**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”” (VSS-704)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 22.11.2019., elektroniskā saskaņošana 24.01.2020., atkārtota elektroniskā saskaņošana 20.02.2020. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Zemkopības ministrija, Veselības ministrija, Latvijas pašvaldību savienība, Finanšu nozares asociācija, Tiesībsarga birojs, Ieslodzījumu vietu pārvalde, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Labklājības ministrija, Latvijas Jūras administrācija, Krīzes vadības padomes sekretariāts, Nacionālo bruņoto spēku Apvienotais štābs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests, Finanšu kapitāla un tirgus komisija, Ģenerālprokuratūra, Satversmes tiesa, Valsts ieņēmumu dienests, Satversmes aizsardzības birojs, Valsts drošības dienests, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Pārresoru koordinācijas centrs, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Latvijas Banka, Izglītības un zinātnes ministrija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Valsts kontrole, Iekšlietu ministrija, Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija, Zemkopības ministrija, Valsts prezidenta kanceleja,  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Pārresoru koordinācijas centra, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Labklājības ministrijas, Veselības ministrijas, Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas, Ģenerālprokuratūras |

 |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta pēc likumprojekta starpministriju saskaņošanas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Likumprojekts | **Satversmes aizsardzības biroja 06.08.2019. priekšlikums:**Ņemot vērā, ka likumprojekts “Grozījumi likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”” ir vērtējams nešķirti ar likumprojektu “Grozījumi Nacionālās drošības likumā”, par kuru tika izteikts iebildums neatbalstīt likumprojekta turpmāku virzību, pirms minētais likumprojekts nav izskatīts Nacionālās drošības starpinstitūciju komisijā, arī likumprojekta “Grozījumi likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”” virzība ir vērtējama un aktualizējama pēc Nacionālās drošības starpinstitūciju komisijas sēdes. | Ņemts vērā.  | Likumprojekta “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” izskatīšana Nacionālās drošības starpinstitūciju komisijā ir notikusi. |
|  | Likumprojekta 2.pants, kas paredz papildināt likuma17.pantu ar piekto daļu:“ (5) Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā pēc valsts drošības iestāžu rekomendācijām var atstādināt valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes valsts amatpersonu un tās vietā iecelt īpaši pilnvarotu valsts amatpersonu. Šajā punktā noteikto var piemērot arī valsts amatpersonai, kura ir publiskas personas kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis.” | **Pārresoru koordinācijas centra 06.08.2019. iebildums:**Lūdzam precizēt likumprojekta 2.punktu, kas paredz papildināt 17.pantu ar piekto daļu, kurā piedāvāts noteikt, ka Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā pēc valsts drošības iestāžu rekomendācijām var atstādināt valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes valsts amatpersonu un tās vietā iecelt īpaši pilnvarotu valsts amatpersonu un to var piemērot arī valsts amatpersonai, kura ir publiskas personas kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis. Uzskatām, ka nav pamatoti atstādināt personu no likumīgi ieņemama valsts amatpersonas vai kapitālsabiedrības valdes vai padomes locekļa amata, kuru persona publiskas personas kapitālsabiedrību gadījumā var ieņemt pamatojoties uz konkursa rezultātiem un iecelt amatā citu personu. Uzskatām, ka ir pieļaujams tikai tas, ka cita persona var uz izņēmuma stāvokļa laiku pārņemt valsts amatpersonas/publiskas personas kapitālsabiedrības valdes vai padomes locekļa pilnvaras un šāda pilnvaru pārņemšana pieļaujama uz Ministru kabineta lēmuma pamata. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē. | Likumprojektā tika svītrots likuma 17. panta pirmās daļas papildinājums ar ceturto un piekto daļu |
|  | Likumprojektā iekļautā likuma 17.panta pirmās daļas papildinājums ar 26. punktu:“26) īpašu valsts drošības iestāžu kārtību izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesa procesuālajām darbībām, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā” | **Ģenerālprokuratūras 31.07.2019. 1.iebildums:**Likumprojekta 2.pants paredz papildināt likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17.panta pirmo daļu ar jaunu 26.punktu, nosakot, ka atkarībā no valsts apdraudējuma veida, intensitātes un rakstura Ministru kabinets var noteikt īpašu valsts drošības iestāžu kārtību izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesa procesuālajām darbībām, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka izņēmuma stāvokļa laikā valsts drošības iestādēm nepieciešama atvieglota kārtība operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesu izmeklēšanas kārtībai, lai spētu efektīvi īstenot Valsts drošības iestāžu likumā noteiktos uzdevumus un sekmētu valsts apdraudējuma pārvarēšanu, tomēr likumprojekta anotācijā netiek izskaidrots, kādā veidā šāda atvieglota kārtība tiks noteikta. Mūsuprāt, anotācija būtu papildināma, norādot kārtību, kādā tiks noteiktas atkāpes no Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) normām. | Ņemts vērā. | Likumprojektā iekļautā likuma 17.panta pirmās daļas papildinājuma ar 26. punktu jaunā redakcija: “26) īpašu kārtību un termiņus valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā.” Precizēta anotācija sekojošā redakcijā: “Valsts drošības iestādēm izņēmuma stāvokļa laikā būs jāveic operatīvās darbības pasākumi vispārējā un sevišķajā veidā, kā arī lielā apjomā, lai nodrošinātu Latvijas nacionālo drošību. Operatīvo darbību kārtību miera laikā regulē Operatīvās darbības likums, bet kriminālprocesa kārtību – Kriminālprocesa likums. Izņēmuma stāvokļa laikā valsts drošības iestādēm nepieciešama atvieglota kārtība operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesu izmeklēšanas kārtībai, lai spētu efektīvi īstenot Valsts drošības iestāžu likumā noteiktos uzdevumus un sekmētu valsts apdraudējuma pārvarēšanu. Visas trīs valsts drošības iestādes ir operatīvo darbību subjekti, bet kriminālprocesuālas darbības ir tiesīgs veikt tikai Valsts drošības dienests. Īpašā kārtība valsts drošības iestādēm operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā, tiks iekļauta Ministru kabineta rīkojumā par izņēmuma stāvokli. Šajā rīkojumā tiks norādītas atkāpes no Operatīvās darbības likumā un Kriminālprocesa likumā ietvertajām normām. Proti, izvērtējot valsts apdraudējuma veidu, intensitāti un specifiku, Ministru kabineta rīkojums saturēs izņēmumus attiecībā uz Operatīvās darbības un Kriminālprocesa likuma noteikumiem par darbību veikšanas saskaņošanu, to termiņiem, lēmumu pieņemšanu u.tt., lai nodrošinātu efektīvu un savlaicīgu valsts drošības nodrošināšanai nepieciešamo operatīvo vai kriminālprocesuālo darbību veikšanu. Detalizēta informācija par atkāpēm no Operatīvās darbības likumā un Kriminālprocesa likumā noteiktajām kārtībām, kā arī konkrēts īpašās kārtības saturs nevar tikt iekļauts likumprojekta anotācijā, ņemot vērā iespējamos pretizlūkošanas riskus, kā arī iespējamo valsts apdraudējuma veidu dažādību. Jānorāda, ka Ministru kabineta rīkojumā noteiktie izņēmumi tiks iekļauti, balstoties uz valsts nacionālā apdraudējuma izvērtējama un plānotajām nepieciešamajām darbībām valsts apdraudējuma novēršanai. Tādējādi likumprojekts paredz papildināt likuma 17. panta pirmo daļu ar 26. punktu, ar kuru Ministru kabinetam tiek noteiktas tiesības izņēmuma stāvokļa laikā noteikt īpašu kārtību un termiņus valsts drošības iestādēm operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesa procesuālajām darbībām, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā.Ņemot vērā iespējamo notikumu attīstību valstī pirms izņēmuma stāvokļa izsludināšanas, tā izsludināšanas brīdī un pēc tam, tiesībsargājošās iestādes, kā arī valsts drošības iestādes saskarsies ar ļoti lielu aizturēto personu skaitu, un būs ievērojami apgrūtināta šo iestāžu spēja pieņemt lēmumus par šo personu statusu dažādos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Lai nodrošinātu to, ka aizturētās personas tiek aizturētas tiesiski, kamēr notiek apstākļu noskaidrošana, ir nepieciešamas izmaiņas izmeklēšanas darbību atvieglinātai veikšanai. Ministru kabineta rīkojumā būtu jānosaka, ka izņēmuma stāvokļa laikā persona var tikt aizturēta uz ilgāku laiku līdzšinējo 48 stundu vietā, ja pastāv aizturēšanas nosacījumi.Papildus tam, Ministru kabineta rīkojumā ir nepieciešams atvieglot speciālo izmeklēšanas darbību sankcionēšanu, nosakot, darbības, kas izņēmuma stāvokļa laikā var tikt veiktas ar procesa virzītāja lēmumu. Papildus tam, Ministru kabineta rīkojumā par izņēmuma stāvokļa izsludināšanu nosakāmo atvieglojumu uzskaitījumam nav jābūt ierobežojošam, jo atkarībā no apdraudējuma rakstura un intensitātes var rasties nepieciešamība pēc citiem sevišķajā veidā veicamo operatīvās darbības pasākumu un izmeklēšanas darbību veikšanas atvieglojumiem.Minētā kārtība būtu nosakāma Ministru kabineta rīkojumā, pamatojoties uz to, ka izņēmuma stāvokli, kura apmērus iepriekš nav iespējams paredzēt, arī nosaka un izsludina ar Ministru kabineta rīkojumu, balstoties uz aktuālo situāciju un apdraudējumu, kā ietvaros ir nepieciešamas steidzamas rīcības.”  |
|  | Likumprojektā iekļautais likuma 17.panta papildinājums ar ceturto daļu. | **Ģenerālprokuratūras 31.07.2019. 2.iebildums:**Likumprojekta 2.pants paredz papildināt likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17.pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā: “Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā ir tiesīgs atcelt vai grozīt jebkuru valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes institūcijas lēmumu, ja tas nepieciešams valsts apdraudējuma pārvarēšanai un tā seku novēršanai.” Savukārt likumprojekta anotācijā (10.lapā) norādīts, ka “likumprojekts paredz papildināt likuma 17. panta pirmo daļu ar ceturto daļu (pareizi būtu jānorāda 17.pantu ar ceturto daļu), ar kuru Ministru kabineta rīkojumā par izņēmuma stāvokli valsts drošības iestādēm var noteikt atkāpes no Operatīvās darbības likumā un Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, izvērtējot riskus un ņemot vērā nepieciešamību nekavējoties veikt operatīvās darbības pasākumus sevišķajā veidā lielā apjomā.” Vēršam uzmanību, ka anotācijā norādītais neatbilst likumprojekta 2.pantā paredzētajam. Ievērojot minēto, likumprojekta anotācija ir laboja atbilstoši likumprojekta aktuālajai redakcijai. | Vienošanās starpministriju sanāksmē. | Likumprojektā tika svītrots likuma 17. panta pirmās daļas papildinājums ar ceturto daļu |
|  | Likumprojekta anotācija | **Ģenerālprokuratūras 31.07.2019. 3.iebildums:**Likumprojekta anotācijā (10., 11.lapā) norādīts, ka “tajā pašā laikā likuma ietvaros ar noteiktiem Ministru kabineta lēmumiem pret attiecīgajām kompetento iestāžu amatpersonām tiks vērstas procesuālās darbības, t. sk. atstādināšana no amata Kriminālprocesa ietvaros, prettiesisku lēmumu atcelšana Valsts pārvaldes iekārtas likuma ietvaros un domes un tās priekšsēdētāja atlaišana likuma “Par pašvaldībām” ietvaros.” Minētais skaidrojums nav saprotams un ir pretrunā spēkā esošajām KPL normām, kas neparedz tādu procesuālo darbību kā atstādināšana no amata. Atbilstoši KPL normām kriminālprocesā var piemērot drošības līdzekli – noteiktas nodarbošanās aizliegums. Turklāt atbilstoši KPL 245.panta pirmajai daļai procesuālo piespiedu līdzekli kriminālprocesā piemēro procesa virzītājs vai izmeklēšanas tiesnesis. Savukārt KPL 56.pants paredz, ka izņēmuma gadījumos, veicot amatpersonai pieteiktā noraidījuma motīvu pārbaudi, personu var atstādināt no pienākumu veikšanas līdz lēmuma pieņemšanai. Ievērojot minēto, anotācijas teksts ir precizējams. | Vienošanās starpministriju sanāksmē | Ievērojot minēto, ir precizēta likumprojekta anotācija |
|  |  Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 23. punktu:23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām. | **Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācijas 02.08.2019. 1.priekšlikums:**Sniedzam priekšlikumu, izsakot 17. panta jaunpiedāvāto 23. punktu šādā redakcijā:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu, kā arī vitālu (kritisko) aizsardzības industrijas piegāžu un pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valstsapdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajāmpersonām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu vai vitālo (kritisko)aizsardzības industrijas piegāžu un pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām.” | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.Priekšlikums tika skatīts kontekstā ar grozījumiem Nacionālās drošības likumā. |  Likumprojekta 17. panta 23.punkta jaunā redakcija:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību uz izņēmuma stāvokļa laiku, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību, izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu pildīšanu (izņemot gadījumus, kad tas apdraud personas dzīvību);” |
|  | Likumprojektā iekļautā likuma 17.panta pirmās daļas papildinājums ar 26. punktu:26) īpašu valsts drošības iestāžu kārtību izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesa procesuālajām darbībām, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā” | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 1.iebildums:**Tieslietu ministrijai nav iebildumu par likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” (turpmāk – likums) 17. panta pirmajā daļā ietverto jauno 26. punktu, bet vienlaikus uzskatām, ka Aizsardzības ministrijai nepieciešams aicināt kompetentās institūcijas izstrādāt klasificēto instrukciju (ja tādas vēl nav) par to, kādas institūcijas un kādā kārtībā izstrādās īpašu valsts drošības iestāžu kārtību izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvo darbību veikšanai un kriminālprocesa procesuālajām darbībām, lai nodrošinātu nacionālo drošību un samērīgu privātpersonas interešu ievērošanu valsts apdraudējuma gadījumā. | Ņemts vērā. | Likumprojektā iekļautā likuma 17.panta pirmās daļas papildinājuma ar 26. punktu jaunā redakcija: “26) īpašu kārtību un termiņus valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā.”Precizēta projekta anotācija. |
|  | Likumprojektā iekļautais 17.panta papildinājums ar ceturto un piekto daļu:“(4) Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā ir tiesīgs atcelt vai grozīt jebkuru valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes institūcijas lēmumu, ja tas nepieciešams valsts apdraudējuma pārvarēšanai un tā seku novēršanai;(5) Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā pēc valsts drošības iestāžu rekomendācijām var atstādināt valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes valsts amatpersonu un tās vietā iecelt īpaši pilnvarotu valsts amatpersonu. Šajā punktā noteikto var piemērot arī valsts amatpersonai, kura ir publiskas personas kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis.” | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 2.iebildums:**Projekta 2. pantā paredzēto likuma 17. panta ceturto un piekto daļu nepieciešams papildus izvērtēt un piedāvājam precizēt. Vēršam uzmanību, ka likuma 13. panta pirmās daļas 8. punkts jau šobrīd paredz Ministru kabineta tiesības noteikt valsts tiešās pārvaldes iestāžu un atvasinātu publisku personu institucionālo padotību (ja to nepieciešams mainīt). Šajā normā padotības maiņa sevī ietver gan iestādes nodošanu no viena ministra citam, piemēram, Valsts robežsardzi nodot aizsardzības ministra pakļautībā, gan arī pārraudzību aizstāt ar pakļautību. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7. panta ceturtā daļa nosaka pakļautību, kas ietver sevī ministra tiesības atcelt jebkuru zemākas iestādes vai amatpersonas lēmumu. Ievērojot minēto, ir apšaubāma lietderība Ministru kabinetā lemt par jebkuru valsts pārvaldes iestāžu lēmumu atcelšanu, ja to var izlemt nozares ministrs vienpersoniski. Ministru kabinetā lēmumu būtu jāpieņem tikai gadījumos, ja iestādes izdota lēmuma atcelšanas vai amatpersonu atstādināšanas ierosinātājs būs cits ministri, un ministri savā starpā nespēs vienoties par iestādes izdota lēmuma atcelšanu vai amatpersonu atstādināšanu. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē. | Likumprojektā tika svītrots 17.panta papildinājums ar ceturto un piekto daļu. |
|  | Likumprojekta 3.pants | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 3.iebildums:**Projekta 3. pantā paredzēto likuma 18.1 panta nosaukumu nepieciešams precizēt, jo tas neatbilst normā iekļautā regulējuma mērķim. Vēršam uzmanību, ka vārds “izņemšana” atbilstoši izveidotajai normatīvo aktu terminoloģijai būtu interpretējams kā mantas (priekšmetu) izņemšana no aprites. Šajā gadījumā normas mērķis ir noteikt valsts pārvaldes iestāžu tiesības bankā saņemt un rīkoties ar skaidru naudu. Ievērojot minēto, piedāvājam precizēt panta nosaukumu. | Ņemts vērā.  | Likumprojekta 3. panta jaunā redakcija:“ 3. Papildināt ar 18.1 pantu šādā redakcijā: “18.1 pants. Skaidrās naudas saņemšana valsts apdraudējuma pārvarēšanai”.Valsts aizsardzības plānošanas dokumentos noteiktajos gadījumos un kārtībā par valsts apdraudējuma pārvarēšanu atbildīgās valsts tiešās pārvaldes iestādes, lai īstenotu šā likuma 13. panta pirmās daļas 4. punktā noteikto, var no Valsts kases konta Latvijas Bankā saņemt skaidru naudu un Latvijas Banka izsniedz šajā pantā minētajām iestādēm skaidru naudu Latvijas Bankas Valsts kases kontā esošo naudas līdzekļu ietvaros. Valsts aizsardzības plānošanas dokumentos noteiktajos gadījumos un kārtībā par valsts apdraudējuma pārvarēšanu atbildīgās valsts tiešās pārvaldes iestādes atmaksā neizmantoto skaidro naudu Latvijas Bankā un Latvijas Banka to pieņem un ieskaita naudas līdzekļus Valsts kases kontā |
|  | Likumprojekta 4.pants | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 4.iebildums:**Projekta 4. pantā paredzēto grozījumu likuma 19. panta septītajā daļā nepieciešams papildus izvērtēt un precizēt. Vēršam uzmanību, ka Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. panta otrā daļa prettiesiska lēmuma gadījumā paredz personas tiesības saņemt arī neiegūto peļņu. Tādējādi neiegūtās peļņas atlīdzinājuma izņēmums būtu pieļaujams tikai tādos gadījumos, ja pieņemtais lēmums ir tiesisks. | Ņemts vērā.  | Likumprojekta 4. panta jaunā redakcija:“ 4. Papildināt 19. panta septīto daļu pēc vārda “atlīdzinājumu” ar vārdiem “izņemot atlīdzinājumu par neiegūto peļņu” |
|  | Projekta anotācijas kopsavilkums | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 5.iebildums:**Projekta anotācijas kopsavilkumā norādīts, ka projekts stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā. Norādām, ka, lai nodrošinātu Tieslietu ministrijas kompetencē ietilpstošā likumprojekta “Grozījumi Karatiesu likumā” un projektā ietvertā regulējuma vienlaicīgu spēkā stāšanos, nepieciešams papildināt projektu ar pārejas noteikumu par regulējuma spēkā stāšanos. | Ņemts vērā.  | Likumprojekts tiek papildināts ar 5.daļu:“5. Papildināt ar pārejas noteikumu šādā redakcijā:"Pārejas noteikumsGrozījums šā likuma 17. panta pirmās daļas 25.punktā stājas spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā.” |
|  | Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (10. lapas pirmā rindkopa) projektā paredzētā likuma 17. panta ceturtās daļas skaidrojums | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 6.iebildums:**Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (10. lapas pirmā rindkopa) projektā paredzētā likuma 17. panta ceturtās daļas skaidrojums neatbilst normas saturam, kura paredz Ministru kabineta tiesības atcelt vai grozīt jebkuru valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes institūcijas lēmumu, ja tas nepieciešams valsts apdraudējuma pārvarēšanai un tā seku novēršanai. Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt projekta anotācijā sniegto informāciju. | Ņemts vērā. | Likumprojektā tika svītrots 17.panta papildinājums ar ceturto un piekto daļu, tādējādi tika precizēta arī projekta anotācija. |
|  | Likumprojekta anotācijas IV sadaļas 1. punkts | **Tieslietu ministrijas 05.08.2019. 7.iebildums:**Projekta anotācijas IV sadaļas 1. punktā nepieciešams sniegt korektu informāciju par atbildīgajām institūcijām, jo šādi izteikta informācija var radīt priekštatu, ka Tieslietu ministrija ir atbildīga arī par otrajā rindkopā norādītajiem likumprojektiem. | Ņemts vērā.. | Anotācija precizēta atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam:“Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar Tieslietu ministrijas izstrādātajiem grozījumiem Karatiesu likumā saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokollēmuma Nr. 60 107. § “Informatīvais ziņojums par Karatiesu likuma izpildes nodrošināšanu” (TA-2553-DV) 3. punktu” |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 23. punktu:23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām. | **Labklājības ministrijas 30.07.2019. 1.iebildums:**Lūdzam precizēt likumprojekta 2. pantu, ar ko groza likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. pantu, papildinot ar jaunu pirmās daļas 23. punktu, izsakot attiecīgo punktu šādā redakcijā: “23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, uzteikt darba līgumu vai izbeigt valsts civildienesta attiecības, kā arī pārtraukt amata pienākumu pildīšanu;”Precizējums nepieciešams, lai skaidri noteiktu personu loku, uz kurām attiecināms likumprojektā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam noteikt aizliegumu. Pašreizējā likumprojekta redakcija var tikt kļūdaini interpretēta, attiecinot aizliegumu uz valsts un pašvaldību iestādēm, publiskām kapitālsabiedrībām un privāto tiesību juridiskām personām īstenot darba devēja tiesības uzteikt darba līgumu pēc darba devēja iniciatīvas un izbeigt valsts civildienesta attiecības pēc iestādes iniciatīvas (piemēram, Darba likuma 101. pants, Valsts civildienesta likuma 41. panta pirmās daļas b – n apakšpunkti). No likumprojekta anotācijas izriet, ka normas mērķis ir ierobežot fizisku personu tiesības pēc savas iniciatīvas pārtraukt darbu vai dienestu.Sagatavotajā likumprojekta redakcijā nav paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt aizliegumu pārtraukt amata pienākumu pildīšanu tādām publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām, kā lēmējorgānu un izpildinstitūciju vēlētām un ieceltām amatpersonām (piemēram, kapitālsabiedrību valdes un padomes locekļiem, dalībniekiem, nevalstisko organizāciju amatpersonām u.c.), kuras nav darba tiesiskajās vai valsts civildienesta attiecībās ar valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā iesaistītām iestādēm, publiskiem vai privātiem vitālo (kritisko) pakalpojumu sniedzējiem. Lai nodrošinātu šādu tiesību subjektu lemtspēju un spēju sniegt vitālus (kritiskos) pakalpojumus, norma papildināma ar iepriekš minētajām amatpersonām. Ministrijas piedāvātā redakcija ietver šīs personas.Vienlaikus lūdzam svītrot likumprojekta 2. pantā ietvertās likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. panta pirmās daļas 23. punkta c apakšpunktu, jo attiecīgā punkta a un b apakšpunkti ir attiecināmi arī uz ārstniecības personām, kurām ir darba tiesiskās vai valsts civildienesta attiecības ar valsts un pašvaldību iestādēm vai vitālu (kritisko) pakalpojumu sniedzējiem.Papildus iesakām precizēt likumprojektu, lai tā normas būtu attiecināmas arī uz tām ārstniecības personām, kam nav darba tiesiskās vai valsts civildienesta attiecības ar valsts un pašvaldību iestādēm vai vitālo (kritisko) pakalpojumu sniedzējiem, piemēram, mazajām ārstu privātpraksēm. Piedāvājam svītrot likumprojekta 2. pantā ietvertās likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. panta pirmās daļas 24. punktā vārdus “juridiskām personām”. Tādējādi Ministru kabinets būs tiesīgs noteikt aizliegumu pārtraukt vitālu (kritisko) pakalpojumu sniegšanu jebkuram šādu pakalpojumu sniedzējam neatkarīgi no tā statusa. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.  | Likumprojekta 17. panta 23.punkta jaunā redakcija:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību uz izņēmuma stāvokļa laiku, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību, izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu pildīšanu (izņemot gadījumus, kad tas apdraud personas dzīvību);” |
|  | Likumprojekta anotācija | **Labklājības ministrijas 30.07.2019. 2.iebildums:**Lūdzu veikt šādus likumprojekta anotācijas precizējumus:1. papildināt likumprojekta anotācijas 6. lpp. trešās rindkopas otro teikumu aiz vārda “civildienesta” ar vārdu “vai”;2. papildināt likumprojekta anotācijas 7. lpp. pirmo rindkopu ar jaunu teikumu šādā redakcijā: “Latvija 2017.gada 7.decembrī ir ratificējusi arī 2014.gada protokolu, kas papildina Starptautiskās darba organizācijas 1930.gada Piespiedu darba konvenciju (attiecīgais likums ir pieņemts 2017.gada 26.oktobrī).”;3. precizēt likumprojekta anotācijas 7. un 8. lpp. ietverto skaidrojumu, kāds darbs netiek uzskatīts par piespiedu darbu, precīzi minot Piespiedu darba konvencijas, kas pieņemta un apstiprināta ar 2006.gada 23.marta likumu “Par Piespiedu darba konvenciju” 2. pantā noteikto;4. papildināt likumprojekta anotāciju ar skaidrojumu, kā tiks nodrošināts anotācijas 8. un 9. lpp. noteiktais, ka “stājoties darba tiesiskajās / civildienesta attiecībās ar valsts un pašvaldību iestādēm vai juridiskajām personām, kas nodrošina vitālos (kritiskos) pakalpojumus, attiecīgajai fiziskajai personai būtu jāzina par tai noteikto iespējamo ierobežojumu izņēmuma stāvokļa laikā”, ja likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. panta normas nosaka Ministru kabineta tiesības noteikt aizliegumu izbeigt darba vai valsts civildienesta attiecības izņēmuma stāvokļa laikā atkarībā no valsts apdraudējuma veida, intensitātes un rakstura. | Ņemts vērā. | Likumprojekta anotācija papildināta ar attiecīgajiem labojumiem. |
|  | Likumprojekta anotācijas kopsavilkums | **Finanšu ministrijas 01.08.2019. 1.iebildums:**Lūdzam aizstāt anotācijas kopsavilkuma pirmajā teikumā vārdus “skaidrās naudas izņemšana” ar vārdiem “nosacījumus skaidrās naudas izņemšanai”, jo likumprojekta 3.pantā ietvertajā 18.1 pantā ir noteikti nosacījumi skaidrās naudas izņemšanai. | Ņemts vērā. | Precizēta likumprojekta anotācijas kopsavilkuma redakcija:“Likumprojekta mērķis ir nodrošināt valsts un sabiedrības funkcionēšanas nepārtrauktību valsts apdraudējuma gadījumā izsludināta izņēmuma stāvokļa laikā, papildinot izņēmuma stāvokļa laikā nosakāmos tiesību ierobežojumus, Ministru kabineta tiesības un kārtību, kā jāveic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas, kā arī nosacījumus skaidrās naudas saņemšanai valsts apdraudējuma pārvarēšanai. Likumprojekta grozījums likuma 17.panta pirmās daļas 25.punktā stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā.” |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Finanšu ministrijas 01.08.2019. 2.iebildums:**Lūdzam izslēgt anotācijas I sadaļas 2.punktā (11.lpp. trešajā rindkopā) vārdus “bet gan par iespēju izņemt Latvijas Bankas Valsts kases konta atlikumu skaidrā naudā.” | Ņemts vērā. | Precizēta likumprojekta anotācija sekojošā redakcijā:“Lai nodrošinātu, ka izņēmuma situācijā Latvijas Banka var izsniegt skaidru naudu Valsts kases Latvijas Bankas kontā esošo naudas līdzekļu ietvaros, ir nepieciešams to regulēt likumā. Ministru kabineta Kases operāciju uzskaites noteikumi (kopumā regulē attiecības “uzņēmums – klients”) nav attiecināmi uz šīm izmaksām (Latvijas Banka ir emisijas iestāde). Vienlaikus minētajā pantā nav regulēts jautājums par valsts drošības iestāžu budžetiem.” |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar piekto daļu:(5) Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā pēc valsts drošības iestāžu rekomendācijām var atstādināt valsts tiešās vai pastarpinātās pārvaldes valsts amatpersonu un tās vietā iecelt īpaši pilnvarotu valsts amatpersonu. Šajā punktā noteikto var piemērot arī valsts amatpersonai, kura ir publiskas personas kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis.” | **Finanšu ministrijas 01.08.2019. 1.priekšlikums:**Lūdzam aizstāt likumprojekta 2.pantā ietvertajā 17.panta piektajā daļā vārdu “punktā” ar vārdu “daļā”. | Vienošanās starpministriju sanāksmē | Likumprojektā tika svītrots 17.panta papildinājums ar ceturto un piekto daļu |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Finanšu ministrijas 01.08.2019. 2.priekšlikums:**Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā (12.lpp.) atsauci uz spēkā esošiem Ministru kabineta noteikumiem, jo Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumi Nr. 842 “Kārtība, kādā juridiskajām un fiziskajām personām kompensējami izdevumi un zaudējumi, kas radušies, iesaistot personu resursus reaģēšanas pasākumos, ugunsgrēka dzēšanā vai glābšanas darbos, un kompensācijas apmēra aprēķināšanas kārtība” ir zaudējuši spēku 2017.gada 10.martā. | Ņemts vērā.  | Anotācijā minētie MK noteikumi aizstāti ar spēkā esošajiem 2017. gada 7. marta MK noteikumiem Nr.131 “ Noteikumi par juridiskās vai fiziskās personas resursu iesaistīšanu reaģēšanas un seku likvidēšanas pasākumos vai ugunsgrēka dzēšanā, vai glābšanas darbos, kā arī tai radušos izdevumu un zaudējumu kompensācijas aprēķināšanas kārtību” |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 23. punktu:23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām. | **Veselības ministrijas 06.08.2019. iebildums:**Projekta 2. pantā iekļautā likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. panta pirmās daļas 23. punkts paredz aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām.Vēršam uzmanību uz to, ka ārstniecības personas ikdienā ir nodarbinātas arī iestādēs, kas nodrošina pakalpojumus, kas netiek ieskaitīti kritisko (vitālo) pakalpojumu sniedzēju sarakstā, piemēram, skaistumkopšanas salonos. Tāpat informējam, ka veselības aprūpes pakalpojumus sniedz ne tikai juridiskas personas, bet arī fiziskas personas kā pašnodarbinātie. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Projekta 2. pantā iekļautā likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17. panta pirmās daļas 23. punkta redakciju. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē. Iebildums tika skatīts kontekstā ar Labklājības ministrijas iebildumu. | Likumprojekta 17. panta 23.punkta jaunā redakcija:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību uz izņēmuma stāvokļa laiku, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību, izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu pildīšanu (izņemot gadījumus, kad tas apdraud personas dzīvību);” |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 21. un 22. punktu:21) īpašu atlīdzības regulējumu no valsts un pašvaldību budžeta finansētu iestāžu amatpersonām un darbiniekiem;22) īpašu izmaksas kārtību izdienas pensijām, valsts sociālajiem pabalstiem, sociālās apdrošināšanas pensijām, pabalstiem un atlīdzībām, kā arī sociālās palīdzības nodrošināšanas kārtību. | **Latvijas brīvo arodbiedrību savienības 06.08.2019. 1.iebildums:**Likumprojekts ietver jaunu 17.panta pirmās daļas 21. un 22.punktu, kas paredz, ka atkarībā no valsts apdraudējumā veida, intensitātes un rakstura Ministru kabinetam ir tiesības noteikt īpašu atlīdzības regulējumu no valsts un pašvaldību budžeta finansētu iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kā arī īpašu izmaksas kartību izdienas pensijām, valsts sociālajiem pabalstiem, sociālas apdrošināšanas pensijām, pabalstiem un atlīdzībām, kā arī sociālās palīdzības nodrošināšanas kartību. Kā tiek skaidrots likumprojekta anotācijā, Ministru kabinets izņēmuma stāvokļa laikā var lemt par sociālā atbalsta pasākumiem, tostarp personu tiesību ierobežojošiem pasākumiem, tikai izsverot to tiesiskumu, nepieciešamību un samērīgumu konkrēta apdraudējuma novēršanai vai pārvarēšanai. Tiklīdz valsts apdraudējums ir novērsts vai pārvarēts, tiek atcelts vai beidz darboties lēmums par izņēmuma stāvokli un vienlaikus ar to arī visi izņēmuma stāvokļa pārvarēšanai pieņemtie normatīvie akti. Attiecīgi, ja Finanšu ministrija secina, ka pēc tam, kad speciālais tiesiskais režīms – izņēmuma stāvoklis - ir atcelts, ekonomiskā situācija valstī atjaunojas lēnī un nepieciešams pieņemt lēmumu par valsts budžeta izdevumu samazinājumu, lēmumi par sociālā nodrošinājuma ierobežošanu kā līdz $šimbūs jāpieņem Saeimai. Pievēršam uzmanību, ka pašreiz likumprojekts paredz tikai Ministru kabineta pilnvaras samazināt fiziskām personām izmaksājamo atlīdzības, pensijas vai pabalstu apmēru. Vienlaikus likumprojektā nav pārredzētas Ministru kabineta pilnvaras lemt par fizisko personu, kurām tiek samazināti ienākumi, finansiālajām saistībām pret kredītiestādēm un komunālo pakalpojumu sniedzējiem. Ierosinātaistiesiskais regulējums faktiski novedis pie situācijas, kad fiziskām personām tiks samazināti ienākumi, savukārt bankas un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji sagaidīs savlaicīgu kredītsaistību nomaksu un samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, vienlaikus paturot esošās tiesības uzlikt soda sankcijas. Attiecīgi lūdzam papildināt likumprojektu, paredzot kārtību, kas nosaka iespējas atcelt vai samazināt fizisko personu saistības pret kredītiestādēm vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem gadījumos, kad, pamatojoties uz likumprojekta 17.panta pirmās daļas 21. un 22.punktu, piespiedukārtā tiek samazināti fizisko personu ienākumi**.** | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē. | Likumprojekta 17. panta 21. un 22. punkta jaunā redakcija:21) īpašu atlīdzības regulējumu no valsts un pašvaldību budžeta finansētu iestāžu amatpersonām un darbiniekiem nepieciešamības gadījumā paredzot kompensējošus mehānismus;22) īpašu regulējumu izdienas pensiju, valsts sociālo pabalstu, sociālās apdrošināšanas pensiju, pabalstu un atlīdzību izmaksu veikšanai (apmēra ierobežojumus un īpašu izmaksas kārtību), kā arī sociālās palīdzības nodrošināšanai nepieciešamības gadījumā paredzot kompensējošus mehānismus;Atbilstoši punktu jaunajai redakcijai ir papildināta arī anotācija. |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 23. punktu:23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām. | **Latvijas brīvo arodbiedrību savienības 06.08.2019. 2.iebildums:**Ņemot vērā to, ka atbilstoši likumprojekta 17.panta pirmās daļas 23.punktam darbiniekiem ārkārtas situācijas novēršanai tiks noteikts obligāts darbs, lūdzam precizēt minēto tiesību normu, paredzot, ka obligātā darba pildīšanas laikā amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā un fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecibās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, ir nodrošināma darba apstākļiem atbilstoša darba un veselības aizsardzība. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē. | Likumprojekta 17. panta 23.punkta jaunā redakcija:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību uz izņēmuma stāvokļa laiku, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību, izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu pildīšanu (izņemot gadījumus, kad tas apdraud personas dzīvību);”Atbilstoši jaunajai punkta redakcijai ir papildināta arī anotācija |
|  | Likumprojekta 2. pants par likuma 17. panta papildinājumu ar 23. punktu:23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu:a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā;b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajām personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību;c) ārstniecības personām. | **Latvijas brīvo arodbiedrību savienības 06.08.2019. priekšlikums:**Likumprojekta 17.panta pirmās daļas 23.punkts, paredz, ka, lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžuvalsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu vitālu (kritisko) pakalpojumu darbībasnepārtrauktību, Ministru kabinets var noteikt aizliegumu izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu veikšanu a) valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā, b) fiziskām personām, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar juridiskajam personām, kas nodrošina vitālo (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību, ka arī c) ārstniecības personām.LBAS ņem vērā likumprojekta anotācijā izklāstīto, ka minētā tiesību norma ir atbilstoša Starptautiskās Darba organizācijas (SDO) konvencijas Nr.29 2.pantā ietvertajam izņēmumam no piespiedu darba definīcijās, proti, par piespiedu darbu netiek uzskatīts darbs ārkārtēju situāciju gadījumos, kad ir apdraudēta vai var tikt apdraudēta visas sabiedrības vai kādas tas daļas dzīvībā vai dzīves apstākļi, piemērām, kara, dabas katastrofu vai to draudu gadījumos. Minēto apstiprina ari SDO 2014.gada protokols Piespiedu darba konvencijai, kuru Latvija ir ratificējusī 2O17.gadā. Vienlaikus pievēršam uzmanību SDO skaidrojumam, ka obligāts darbs ārkārtēju situāciju gadījumos ietver ārkārtas jēdzienus un to piemēro ierobežotos gadījumos, kad nelaime vai draudoša nelaime apdraud visas vai tās daļas iedzīvotāju esamību vai labklājību. Piemēru uzskaitījums SDO konvencijāNr.29 (gadījumos, kad ir apdraudēta vai var tikt apdraudēta visas sabiedrības vai kādas tās daļas dzīvība vai dzīves apstākļi, piemērām, kara, dabas katastrofu vai to draudu gadījumos) norāda uz ārkārtas gadījumu ierobežojošu raksturu un palīdz precizēt ārkārtas jēdzienus, kas ietver *force majeure* gadījumus, proti pēkšņus, neparedzētus notikumus, kas prasa tūlītēju pretdarbību. Laiievērotu konvencijā paredzētā izņēmuma robežas, pilnvarām par darba piesaistīšanu jāattiecas tikaiuz patiesiem ārkārtas gadījumiem vai nepārvaramu varu. Turklāt obligātā darba ilgums un apmērs, kāarī mērķis, kādam tas tiek izmantots, būtu jāierobežo līdz tam, ko stingri pieprasa situācijasnepieciešamība. Papildus darbs ārkārtas situācijās nav jāsaprot kā tāds, kas kara, ugunsgrēka vai zemestrīces gadījumā ļauj veikt jebkāda veida obligātu dienestu. Uz šo izņēmumu var atsaukties tikai uz darbu vai pakalpojumu, kas ir stingri nepieciešams, lai novērstu draudus, kas draud no iedzīvotājiem. Jebkurā gadījumā obligātā darba izmantošanu var turpināt tikai tik ilgi, kamēr tas irabsolūti nepieciešams ārkārtas situācijas risināšanai, un pēc tam (ja vien tas automātiski navierobežots) jābeidz ar oficiālu un publisku lēmumu vai deklarāciju. LBAS ieskatā pašreiz tiesību norma ir formulēta plaši, neierobežojot obligātā darba veikšanu tikai uz periodu, kas ir nepieciešams ārkārtas situācijas novēršanai. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 17.panta pirmās daļas 23.punktu, nosakot, ka Ministru kabinets var noteikt obligātu darbu uz ierobežotu laiku tikai ar mērķi īstenot valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinot vitālu (kritisko) pakalpojumu darbības nepārtrauktību. | Vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.Visi izņēmuma stāvokļa ierobežojumi ir momentā atceļami, tiklīdz tie vairs nav nepieciešami. | Likumprojekta 17. panta 23.punkta jaunā redakcija:“23) lai īstenotu valsts un pašvaldību iestāžu valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumus un nodrošinātu kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību uz izņēmuma stāvokļa laiku, aizliegumu publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem, kuri iesaistīti valsts apdraudējuma pārvarēšanas pasākumu veikšanā vai nodrošina kritiskās infrastruktūras vai kritisko finanšu nozares pakalpojumu darbības nepārtrauktību, izbeigt civildienesta attiecības vai uzteikt darba līgumu, kā arī pārtraukt tiešo darba pienākumu pildīšanu (izņemot gadījumus, kad tas apdraud personas dzīvību);”Atbilstoši jaunajai punkta redakcijai ir papildināta arī anotācija. |
|  | Likumprojekta anotācija | **03.02.2020. Ģenerālprokuratūras 1.iebildums:**Likumprojekta anotācijas 10. un 11.lapā paredzēts, ka ar Ministru kabineta rīkojumu tiks noteikta īpaša kārtība valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā. Anotācijā nav paskaidrots kādēļ minētā kārtība būtu nosakāma tieši rīkojumā nevis, piemēram, Ministru kabineta noteikumos vai instrukcijā, kuras projektu varētu izstrādāt iepriekš, ietverot tajā nepieciešamos izņēmumus un izdiskutējot tos ar attiecīgo drošības iestāžu pārstāvjiem.  | Ņemts vērā. | Likumprojekta anotācijas 12.lpp ir papildināta ar sekojošu tekstu:“Minētā kārtība būtu nosakāma Ministru kabineta rīkojumā, pamatojoties uz to, ka izņēmuma stāvokli, kura apmērus iepriekš nav iespējams paredzēt, arī nosaka un izsludina ar Ministru kabineta rīkojumu, balstoties uz aktuālo situāciju un apdraudējumu, kā ietvaros ir nepieciešamas steidzamas rīcības.” |
|  | Likumprojekta anotācija | **03.02.2020. Ģenerālprokuratūras 2.iebildums:**Likumprojekta anotācijās 11. un 12.lapā nepieciešams izslēgt konkrētu izņēmumu no Kriminālprocesa likuma uzskaitījumu (par personas aizturēšanas termiņu, par speciālajām izmeklēšanas darbībām), jo tas būtu jānosaka Ministru kabineta noteikumos vai instrukcijā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka kratīšana nav speciālā izmeklēšanas darbība (anotācijā kratīšana kļūdaini norādīta kā speciālā izmeklēšanas darbība). | Ņemts vērā.Iebildums skatām kontekstā ar Tieslietu ministrijas 03.02.2020. iebildumu. | Likumprojekta anotācija precizēta, svītrojot kratīšanu kā piemēru speciālai izmeklēšanas darbībai.Anotācijas 11.-12. lapā svītrots dažādu procesuālo darbību uzskaitījums. |
|  | Likumprojekta 2. pants | **03.02.2020. Veselibas ministrijas priekšlikums:**Lūdzam projekta 2.pantā iekļautajā likumā "Par ārkārtējo situāciju un izņēmums stāvokli" 17.panta pirmās daļas 23.punktā svītrot a) un b) apakšpunktus, jo redakcija "publisko un privāto tiesību subjektu amatpersonām un darbiniekiem" - jau ietver a) un b) minētos subjektus. | Ņemts vērā. | Svītrots likumprojekta 2.pantā minētais papildinājums par likuma 17.panta pirmās daļas 23.punkta iekļaujamajiem a) un b) apakšpunktiem |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **04.02.2020. Finanšu ministrijas iebildums**:Lūdzam aizstāt anotācijas I sadaļas 2.punkta (13.lpp. 2.rindkopa) teikumā “Šāds nosacījums ir noteikts, jo izņēmuma stāvokļa laikā, kas turpinās ilgāk nekā trīs mēneši var rasties neparedzēti budžeta ieņēmumi, kuru segšanai nepieciešami finanšu līdzekļi, vai gluži pretēji – var rasties situācija, kurā kritiski samazinās vai pat vairs nepastāv līdz šim iekasētā nodokļa objekti un attiecīgi bāze.” vārdus “budžeta ieņēmumi” ar vārdiem “budžeta izdevumi”. | Ņemts vērā. | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkta (13.lpp. 2.rindkopa) teikums: “Šāds nosacījums ir noteikts, jo izņēmuma stāvokļa laikā, kas turpinās ilgāk nekā trīs mēneši var rasties neparedzēti budžeta izdevumi, kuru segšanai nepieciešami finanšu līdzekļi, vai gluži pretēji – var rasties situācija, kurā kritiski samazinās vai pat vairs nepastāv līdz šim iekasētā nodokļa objekti un attiecīgi bāze.” |
|  | Likumprojekta anotācijas kopsavilkums | **04.02.2020. Finanšu ministrijas 1.priekšlikums:**Lūdzam precizēt anotācijas kopsavilkumu atbilstoši likumprojekta 3.pantā precizētajam 18.1panta nosaukumam. | Ņemts vērā. | Precizēts likumprojekta anotācijas kopsavilkums:“Likumprojekta mērķis ir nodrošināt valsts un sabiedrības funkcionēšanas nepārtrauktību valsts apdraudējuma gadījumā izsludināta izņēmuma stāvokļa laikā, papildinot izņēmuma stāvokļa laikā nosakāmos tiesību ierobežojumus, Ministru kabineta tiesības un kārtību, kā jāveic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas, kā arī nosacījumus skaidrās naudas saņemšanai valsts apdraudējuma pārvarēšanai. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā.” |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **04.02.2020. Finanšu ministrijas 2.priekšlikums:**No anotācijas I sadaļas 2.punkta neizriet, kā institūcijas nodrošinās likumprojektā minēto uzdevumu izpildi ārkārtas situācijās, tādējādi aicinām papildināt anotāciju ar ierosinājumu valsts pārvaldes institūcijām apzināt iespējamās rīcības plānu ārkārtas situācijām, ņemot vērā, ka uzdevumu izpilde var būt jānodrošina arī samazināta finansējuma apstākļos. | Ņemts vērā.  | Likumprojekta anotācija ir papildināta ar sekojošu redakciju:“Ņemot vērā minēto, lai nodrošinātu likumprojektā ietverto uzdevumu izpildi ārkārtas situācijās un izņēmumu stāvokļa gadījumā valsts pārvaldes institūcijām ir nepieciešams apzināt iespējamās rīcības plānus ārkārtas situācijās, t.sk. arī gadījumos, kad uzdevumu izpilde ir saistīta ar samazinātu finansējumu.” |
|  | Likumprojekta 5.punkts | **06.02.2020. Iekšlietu ministrijas 1.priekšlikums:**Aizstāt likumprojekta 5.punkta ievaddaļā vārdus “pārejas noteikumu” ar “pārejas noteikumus ar 3.punktu” | Ņemts vērā | Precizēts likumprojekta 5.punkts:5. Papildināt pārejas noteikumus ar 3.punktu šādā redakcijā:"3.Grozījums šā likuma 17. panta pirmās daļas 25.punktā stājas spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā.” |
|  | Likumprojekta 5.punkts | **06.02.2020. Iekšlietu ministrijas 2.priekšlikums:**Aizstāt likumprojekta 5.punktā vārdus “Pārejas noteikums” ar skaitli “3” | Ņemts vērā | Precizēts likumprojekta 5.punkts:5. Papildināt pārejas noteikumus ar 3.punktu šādā redakcijā:"3.Grozījums šā likuma 17. panta pirmās daļas 25.punktā stājas spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā.” |
|  | Likumprojekta anotācijas sadaļa “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums” | **06.02.2020. Iekšlietu ministrijas 3.priekšlikums:**Anotācijas sadaļā “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums” ir norādīts, ka likumprojekts stāsies spēkā vienllaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā. Norādām, ka saskaņā ar likumprojektā minēto, tikai grozījums likuma 17.panta pirmās daļas 25/punktā stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā, bet pārējie grozījumi stāsies spēkā vispārējā kārtībā. Ņemot vērā minēto, precizēt anotācijas sadaļu “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums”. | Ņemts vērā. | Precizēta anotācijas sadaļa “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums”, norādot, ka likumprojekta grozījums likuma 17.panta pirmās daļas 25.punktā stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem Karatiesu likumā |
|  | Likumprojekta 17. daļas 26. punkts un anotācijas I sadaļas 2.punkts | **03.02.2020. Tieslietu ministrijas iebildums:**Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā esošo skaidrojumu (anotācijas 11. – 12.lapa) par īpašu kārtību valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā, proti, dažādu procesuālo darbību uzskaitījumu no anotācijas nepieciešams izslēgt, jo nebūtu pamatoti ierobežot Ministru kabineta rīcību izņēmuma stāvokļa gadījumā. Turklāt ar vārdu “kārtība” tiek saprastas dažādu darbību izpildes procedūras, bet aizturēšana uz 96 stundām ir personas tiesību ierobežojums (materiālo tiesību norma), nevis kārtības sastāvdaļa. Ievērojot minēto, piedāvājam precizēt projektā paredzēto likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 17.panta pirmās daļas 26.punktu par Ministru kabineta rīkojuma saturu, bet projekta anotācijā ar pietiekamu vispārinājuma pakāpi pamatot iespējamo ierobežojumu leģitīmo mērķi un to izpildē iesaistītās institūcijas.   | Ņemts vērā. Iebildums skatāms kontekstā ar 03.02.2020. Ģenerālprokuratūras 2.iebildumu un Tieslietu ministrijas 28.02.2020. iebildumu. | Likumprojekta 17. daļas 26. punkts un anotācijas I sadaļas 2.punktā esošais skaidrojums (anotācijas 11. – 12.lapa) par īpašu kārtību valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā, ir precizēts, papildinot normu ar vārdiem "un termiņus":“ Īpašu kārtību un termiņus valsts drošības iestāžu operatīvo un kriminālprocesuālo darbību veikšanai, lai nodrošinātu nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā”.Anotācijas 11.-12. lapā svītrots dažādu procesuālo darbību uzskaitījums. |
|  | Likumprojekta anotācija | **Tieslietu ministrijas 28.02.2020. iebildums:**Tieslietu ministrija uztur iebildumu par projekta anotācijas precizēšanu, kas tika izteikts elektroniskajā saskaņošanā un nosūtīts Aizsardzības ministrijai 03.02.2020., bet nav ņemts vērā, proti, projekta anotācija nav precizēta un tajā nav izslēgts dažādu izmeklēšanas darbību vai materiālo tiesību normu uzskaitījums. Papildus vēršam uzmanību, ka minētais iebildums nav iekļauts projekta izziņā par atzinumos izteiktajiem iebildumiem, lai gan izziņas tekstā pie 26.un 27.punkta, kuros ir Ģenerālprokuratūras iebildumi, ir norāde “Iebildums skatām kontekstā ar Tieslietu ministrijas 03.02.2020. iebildumu.” | Ņemts vērā.Iebildums skatāms kontekstā ar 03.02.2020. Ģenerālprokuratūras 2.iebildumu | Iebildums iekļauts projekta izziņā.Anotācijas 11.-12. lapā svītrots dažādu procesuālo darbību uzskaitījums. |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme.

\* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Edgars Svarenieks

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks, Visaptverošas valsts aizsardzības ieviešanas koordinācijas nodaļas vadītājs |
| (amats) |
| tālr. 67335029 |
| (tālruņa un faksa numurs)Edgars.Svarenieks@mod.gov.lv |
|  |
| (e-pasta adrese) |