|  |
| --- |
| Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 262 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību””** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 30.01.2020. – 24.04.2020. |
|   |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija |   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Noteikumu projekta anotācija, noteikumu projekts | **Finanšu ministrija (07.02.2020.)**1. Noteikumu projekta 1.punktā paredzēts papildināt spēkā esošos noteikumus ar 37.4.1 apakšpunktu ar nosacījumiem, ko piemēro vēja elektrostacijām, kas uzsākušas ekspluatāciju no 2020.gada 1.janvāra. Lūdzam anotācijas I sadaļas 2.punktā skaidrot šī nosacījuma atbilstību Eiropas komisijas lēmuma SA. 43140 (2015/NN) 6.punktā minētajam: “Pēc 2012.gada 31.decembra šajā shēmā netika apstiprināts neviens atbalsta saņēmējs. Projektiem, kas tika apstiprināti šajā shēmā un kuriem tika piešķirts atbalsts, bija ne vairāk kā 60 mēneši laika, lai sāktu darbību” un 35.punktā minētajam: “Saskaņā ar 2012.gada 28.augusta MK noteikumiem Nr. 604 pēc 2012. gada vairs netiek apstiprināts neviens atbalsta saņēmējs saskaņā ar obligāto iepirkumu un jaudas maksājumu mehānismiem. Tomēr (kā aprakstīts iepriekš tekstā 6.apsvērumā) turpinās tādu elektrostaciju nodošana ekspluatācijā, kam ir piešķirtas tiesības pārdot elektroenerģiju obligāto iepirkumu ietvaros, un tā tiks pabeigta 2017.gadā.” Papildus, ja nepieciešams, lūdzam precizēt arī noteikumu projekta 1.punktu. | **Ņemts vērā.** | Precizēts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2.punkts: “Vērtējot pašreizējā atbalsta samērīgumu, ir konstatēts, ka šobrīd elektrostacijās izmantotās tehnoloģijas ir mainījušās tik būtiski, ka atbalsts atjaunojamās elektroenerģijas ražošanai līdzšinējā apjomā ir uzskatāms par nesamērīgi lielu, nav ekonomiski pamatots, tādēļ būtu samazināms. Līdz ar to ministrija rosina veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 262, samazinot atbalsta apmēru tām vēja elektrostacijām, kurām tiesības ražot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros ir piešķirtas ar MK noteikumiem Nr.262 ar Eiropas Komisiju saskaņotās komercdarbības atbalsta lietas SA. 43140 (2015/NN) ietvaros un, kas ekspluatāciju ir uzsākuši no 2020. gada 1. janvāra, elektroenerģijas iepirkuma cenai piemērojot koeficientu 0,85. Praksē šāda situācija iestāsies tikai gadījumā, kad elektroenerģijas ražotājs pēc tiesas nolēmuma stāšanās spēkā var izmantot tam vēsturiski piešķirtās tiesības. Ar šo grozījumu netiek rosināta jaunu tiesību piešķiršana ārpus saskaņotā komercdarbības atbalsta mehānisma lietas SA. 43140 (2015/NN) ietvaros. Projektā paredzēts, ka attiecīgo normu piemēro no brīža, kad oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ir publicēts paziņojums par tās saskaņošanu ar Eiropas Komisiju.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Finanšu ministrija (07.02.2020.)**3. Ministru kabineta 2019.gada 16.jūlija sēdes protokola Nr.33 88.§ “Informatīvais ziņojums "Par elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes problemātikas iespējamajiem risinājumiem un enerģētikas politikas īstenošanas funkcijām"” 3.1.apakšpunktā Ekonomikas ministrijai uzdots līdz 2019.gada 1.oktobrim iesniegt informāciju Eiropas Komisijā saskaņojuma saņemšanai attiecībā elektroenerģijas iepirkuma cenas koeficientu vēja elektrostaciju projektiem, kas ekspluatāciju uzsākuši ar 2018.gadu. Turpat Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ir noteikts, ka attiecīgie grozījumi normatīvajos aktos stājas spēkā pēc Eiropas Komisijas saskaņojuma saņemšanas. Līdz ar to lūdzam papildināt noteikumu projektu ar regulējumu, kas nosaka, ka attiecīgā norma stājas spēkā pēc Eiropas Komisijas saskaņojuma saņemšanas, vienlaikus iekļaujot šo informāciju anotācijas I sadaļas 2.punktā un noteikt termiņu, kurā tiks iesniegta informācija Eiropas Komisijā. **Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**10. Lūdzam svītrot vai precizēt projekta 11. punktā ietverto noteikumu 115. punktu, ņemot vērā to, ka noteikumu adresātam ir jāzina, kad attiecībā uz to stājas spēkā noteikts regulējums, līdz ar to spēkā stāšanās termiņam ir jābūt iepriekš zināmam. Ņemot vērā to, ka noteikumu adresātam nevar būt zināms, kad Eiropas Komisija saskaņos attiecīgo apakšpunktu, šāds termiņš uzskatāms par nenoteiktu un nevar būt par spēkā stāšanās nosacījumu.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**8. Lūdzam svītrot projekta 1.11. apakšpunktu, ņemot vērā to, ka regulējums ir vispirms jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju un tikai tad šāds regulējums var tikt pieņemts. Līdz ar to aicinām projekta 1.4. apakšpunktā ietverto regulējumu saskaņot ar Eiropas Komisiju un tikai tad virzīt projektu vai svītrot projekta 1.4. apakšpunktu. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās saglabāt esošo noteikumu projekta redakciju, kas formulēta pēc analoģijas ar citos normatīvajos aktos ietverto regulējumu par attiecīgās normas spēkā stāšanos pēc tās saskaņošanas ar Eiropas Komisiju (piemēram: ‑ Ministru kabineta 2015. gada 14. jūlija noteikumu Nr. 395 “Kārtība, kādā energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi iegūst tiesības uz samazinātu līdzdalību obligātā iepirkuma komponentes maksājumam” 32. punkts; - Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumu Nr. 443 “Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumos Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā"” 2. punkts; - Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumu Nr. 444 “Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību"” 2. punkts). | Noteikumu projekts papildināts ar 13. punktu šādā redakcijā:13. Papildināt noteikumus ar 115. punktu šādā redakcijā:“115. Šo noteikumu 37.4.1 punktu piemēro no brīža, kad oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ir publicēts paziņojums par šajā punktā ietvertā nosacījuma saskaņošanu ar Eiropas Komisiju.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Finanšu ministrija (07.02.2020.)**4. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumos Nr.972 “Noteikumi par kārtību, kā veicami maksājumi valsts budžetā un tie atzīstami par saņemtiem, un prasībām tiešsaistes maksājumu pakalpojumu izmantošanai norēķinos ar valsts budžetu” noteikto regulējumu nodevas iekasētājam ir pienākums pārliecināties, ka personas maksājums ir saņemts attiecīgajā valsts budžeta kontā Valsts kasē (izmantojot Valsts kases e-pakalpojumu “eKase”). Līdz ar to lūdzam papildināt noteikumu projektu ar regulējumu, kas nosaka, ka pēc noteikumu projekta 61.4 3.apakšpunktā saņemtā apliecinājuma par valsts nodevas nomaksu Būvniecības valsts kontroles birojam nepieciešams pārliecināties par konkrētās valsts nodevas samaksas faktu.  | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papildināts ar 10. punktu šādā redakcijā:10. Papildināt noteikumus ar 61.6 punktu šādā redakcijā:“61.6 Ja komersants vēlas atjaunot komercdarbības atbalsta izmaksu, kas apturēts saskaņā ar šo noteikumu 60.11punktu, tas iesniedz birojam apliecinājumu par uzraudzības nodevas nomaksu. Birojs trīs darbdienu laikā pārliecinās par uzraudzības nodevas nomaksas faktu. Ja birojs konstatē, ka atbilstoši sniegtajam apliecinājumam komersants uzraudzības nodevu ir nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no šī fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par saskaņā ar šo noteikumu 60.11punktu apturētā komercdarbības atbalsta izmaksas atsākšanu ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas. Birojs par lēmuma rezultātu informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju.” |  |
|  | Noteikumu projekta anotācija | **Finanšu ministrija (07.02.2020.)**5. No pašreizējā normatīvā regulējuma nav viennozīmīgi saprotams, kādas ir turpmākas darbības, ja valsts nodeva tomēr netiek samaksāta. Līdz ar to lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar informāciju, kāda ir Būvniecības valsts kontroles biroja rīcība gadījumos, kad komersants neveic nodevas samaksu, proti, kāds normatīvais regulējums piemērojams nokavējuma naudas aprēķināšanai un nesamaksātās valsts nodevas atgūšanai un kādā kārtībā tiks aprēķināta un ieturēta nokavējuma nauda par nokavēto uzraudzības nodevas maksājumu.**Finanšu ministrija (19.02.2020.)**Anotācijas I sadaļas 2.punktā (9.lpp. otrajā rindkopā) ir norādīts, ka *“Gadījumos, kad komersants neveic nodevas nomaksu, tās atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana tiks veikta saskaņā ar spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, t.sk. likumu “Par nodokļiem un nodevām”.* Lūdzam precizēt norādīto informāciju, kādi konkrēti, bez likuma “Par nodokļiem un nodevām”, ir šie *spēkā esošie normatīvie akti*, atbilstoši kuriem tiks veikta valsts nodevas atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana un iekasēšana gadījumos, kad komersants labprātīgi nebūs veicis valsts nodevas samaksu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts šādā redakcijā: “Gadījumos, kad komersants neveic nodevas nomaksu, tās atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana tiks veikta saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām”.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**1. No projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) izriet, ka projekta viens no izstrādes pamatojumiem ir Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa. Norādē uz projekta izdošanas tiesisko pamatu norādīts, ka tas izdots arī saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devīto daļu, taču Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību" (turpmāk – elektroenerģijas ražošanas noteikumi) norādē uz izdošanas tiesisko pamatu Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa norādīta nav. Līdz ar to norādes uz izdošanas tiesisko pamatu papildināšanai ir jābūt vienam no elektroenerģijas ražošanas noteikumu grozījumiem. Vienlaikus, ja tiek papildināta norāde uz izdošanas tiesisko pamatu, nepieciešams grozīt arī elektroenerģijas ražošanas noteikumu 1. punktu, kurā ir noteikts, ko nosaka elektroenerģijas ražošanas noteikumi. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu, ietverot tajā minētos grozījumus.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**1. Ja projekts paredz grozīt norādi, uz kāda likuma pamata izdoti konkrētie noteikumi, jaunā norāde jau uzreiz norādāma attiecīgajā vietā, līdz ar to lūdzam papildināt projekta norādi, uz kāda likuma pamata izdoti Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību" (turpmāk – noteikumi). | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papilināts ar norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti: *“Izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 29.panta ceturto daļu, 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo daļu un piekto daļu”*Noteikumu projekts papildināts ar 1. punktu šādā redakcijā:1. Izteikt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, šādā redakcijā:“Izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 29.panta ceturto daļu, 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo daļu un piekto daļu.” |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**2. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši elektroenerģijas ražošanas noteikumu 11. un 36. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Savukārt no projekta 2. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 3. punktā paredzētajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.8 punktā, kā arī projekta 7. punktā ietvertajos elektroenerģijas ražošanas noteikumu punktos. Vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā, projekta 3. punktā paredzētajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.8 punktā, projekta 7. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 62.7, 62.8 un 62.9 punktā un elektroenerģijas ražošanas noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**3. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši noteikumu 11. un 36. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Savukārt no projekta 3. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) mainīs Ekonomikas ministrijas pieņemto lēmumu. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 60.8 punktā, kā arī projekta 9. punktā ietvertajos noteikumu punktos. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. No Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumiem un konteksta neizriet, ka attiecīgās funkcijas būtu bijušas nodotas birojam, kā arī tas neizriet no projekta anotācijā ietvertā skaidrojuma. Proti, kāpēc netiek paredzēts, ka birojs turpmāk pieņems visus noteikumos minētos lēmumus, ja reiz visas uzraudzības un kontroles funkcijas ir nodotas birojam. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 3. punktā ietvertā noteikumu 12.1 punktā, projekta 5. punktā ietvertā noteikumu 60.8 punktā, projekta 9. punktā ietvertā noteikumu 62.7 un 62.8 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**2. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību" (turpmāk – noteikumi) 11. un 36. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Savukārt no projekta 1.3. apakšpunktā ietvertā noteikumu 18.1 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) mainīs Ekonomikas ministrijas pieņemto lēmumu. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 1.6. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 60.8 punktā, kā arī projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 62.2 punktā. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. No 2019. gada 14. novembrī pieņemtajiem Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumiem un konteksta neizriet, ka attiecīgās funkcijas būtu bijušas nodotas birojam, kā arī tas neizriet no projekta anotācijā ietvertā skaidrojuma. Projekta anotācijā ir norādīts, ka birojs ir pārņēmis visas Ekonomikas ministrijas īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas. Vēršam uzmanību, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 pants paredz elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un minētā panta pirmā daļa paredz, ka Ministru kabineta noteikta atbildīgā iestāde organizē elektroenerģijas ražotāju darbības uzraudzību un kontroli, pieņemot noteiktus lēmumus. Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 576 "Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums" (turpmāk – nolikums) 2. punkts paredz, ka biroja darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei nodrošināt enerģētikas politikas īstenošanu, un 3. punkts paredz, ka birojs administrē enerģētikas politiku, kā arī īsteno citas Elektroenerģijas tirgus likumā birojam noteiktās funkcijas un uzdevumus. No minētajām nolikumā ietvertajām normām neizriet, ka Ministru kabinets noteicis, ka konkrēto funkciju veic birojs. Vienlaikus Elektroenerģijas tirgus likuma pārejas noteikumu 89. punkts paredz, ka Ekonomikas ministrija līdz 2020. gada 1. oktobrim iesniedz Saeimai ziņojumu par Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 pantā noteiktā pienākuma (uzraudzīt un kontrolēt elektroenerģijas ražotāju darbību, lai nodrošinātu pārkompensācijas novēršanu un nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu) izpildes rezultātiem. No minētā izriet, ka Ekonomikas ministrijai ir jāatskaitās par elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un kontroli, līdz ar to likumdevējs ir vēlējies, lai to funkciju vismaz līdz 2020. gada 1. oktobrim veic Ekonomikas ministrija. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 1.3. apakšpunktā ietvertā noteikumu 18.1 punktā, projekta 1.6. apakšpunktā ietvertā noteikumu 60.8 punktā, projekta 1.9. apakšpunktā ietvertā noteikumu 62.2 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**2. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību" (turpmāk – noteikumi) 11. un 36. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Savukārt no projekta 3. punktā ietvertā noteikumu 18.1 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) mainīs Ekonomikas ministrijas pieņemto lēmumu. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 60.8 punktā un projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 62.2 punktā. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. No 2019. gada 14. novembrī pieņemtajiem Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumiem un konteksta neizriet, ka attiecīgās funkcijas būtu bijušas nodotas birojam, kā arī tas neizriet no projekta anotācijā ietvertā skaidrojuma. Projekta anotācijā ir norādīts, ka birojs ir pārņēmis visas Ekonomikas ministrijas īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas. Vēršam uzmanību, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 pants paredz elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un minētā panta pirmā daļa paredz, ka Ministru kabineta noteikta atbildīgā iestāde organizē elektroenerģijas ražotāju darbības uzraudzību un kontroli, pieņemot noteiktus lēmumus. Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 576 "Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums" (turpmāk – nolikums) 2. punkts paredz, ka biroja darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei nodrošināt enerģētikas politikas īstenošanu, un 3. punkts paredz, ka birojs administrē enerģētikas politiku, kā arī īsteno citas Elektroenerģijas tirgus likumā birojam noteiktās funkcijas un uzdevumus. No minētajām nolikumā ietvertajām normām neizriet, ka Ministru kabinets noteicis, ka konkrēto funkciju veic birojs. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 3. punktā ietvertā noteikumu 18.1 punktā, projekta 6. punktā ietvertā noteikumu 60.8 punktā, projekta 9. punktā ietvertā noteikumu 62.2 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās par projekta attiecīgā punkta redakciju.Izvērtējot Tieslietu ministrijas 2.iebildumu, secināms, ka Tieslietu ministrijas ieskatā likumdevējs ir vēlējies, ka vismaz līdz 2020.gada 1. oktobrim Ekonomikas ministrija veic obligātā iepirkuma uzraudzības funkcijas.Šāda likumdevēja gribas interpretācija būtu pretrunā iepriekš minētai Administratīvās tiesas praksei un ir neprecīza turpmāk minētā apstākļa dēļ.Skaidrojam, ka šāda kārtība Elektroenerģijas tirgus likuma pārejas noteikumu 89. punktā noteikta saskaņā ar MK 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 11. punktu, kas nosaka, ka citu valsts un pašvaldību institūciju, kā arī nevalstisko organizāciju un sociālo partneru organizāciju vadītāji plānošanas dokumenta projektu, tiesību akta projektu vai informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabineta komitejas sēdē vai Ministru kabineta sēdē ir tiesīgi iesniegt tikai ar tā Ministru kabineta locekļa starpniecību, kurš ir politiski atbildīgs par attiecīgo jomu, nozari vai apakšnozari. Tas nozīmē, ka Ekonomikas ministrija organizē kompetentās iestādes (BVKB) rīcībā esošās informācijas iesniegšanu Ministru kabinetā informatīvā ziņojuma veidā, kas tālāk to iesniedz Saeimā.Ņemot vērā minēto, minētā Elektroenerģijas tirgus likuma norma nav interpretējama tā, ka likumdevējs būtu vēlējies, lai Ekonomikas ministrija uzraudzītu obligāto iepirkumu pēc 2020.gada 1.janvāra.Administratīvās tiesas, tai skaitā arī Augstākās tiesas tiesu prakse apliecina, ka administratīvajās lietās attiecībā uz MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām pieņemtajiem ministrijas lēmumiem administratīvā tiesa ir mainījusi atbildētāju no ministrijas uz biroju (piemēram, - Administratīvās rajona tiesas 2020. gada 20. janvāra lēmums administratīvajā lietā Nr. A420253018;- Augstākā tiesa lietā Nr. A420303918;- Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 21. janvāra lēmums lietā Nr.A420159519;- Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 20. janvāra lēmums lietā Nr. Nr.A420171018).**Ņemts vērā** | Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts šādā redakcijā:“No 2020. gada 1. janvāra līdz ar Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu stāšanos spēkā enerģētikas politikas administrēšanas funkcijas, tostarp elektroenerģijas obligātā iepirkuma mehānisma uzraudzība un kontrole, ir nodotas Būvniecības valsts kontroles birojam (turpmāk – birojs), kas ir atbildīgā iestāde administratīvā procesa ietvaros.Līdz ar to MK lēma un 2020.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi MK 2014.gada 30.septembra noteikumos Nr.576 “Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums”, MK noteikumos Nr.262 un MK noteikumos Nr.221, ar kuriem attiecībā uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma sistēmas uzraudzību birojam tika nodotas visas līdz tam Ekonomikas ministrijas (turpmāk – ministrija) īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas (skat. MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 sākotnējās ietekmes novērtējuma apvienotā ziņojuma (anotācija) I.sadaļā norādīto).No minētā secināms, ka ar ministrijas lēmumiem tika piešķirtas un atceltas tiesības komersantiem pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, kā arī noteikts pārkompensācijas koeficients, ja komercdarbības atbalsta kopējo kapitālieguldījumu peļņas norma pārsniedza 9%. Minētie lēmumi ir pieņemti atbilstoši MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām un šo lēmumu izpildi ar 2020.gada 1.janvāri nodrošina birojs, kā arī atbilstoši MK noteikumiem Nr.221 un MK noteikumiem Nr.262 šādu lēmumu pieņemšana ir biroja kompetencē.Iepriekš minēto arī atzinusi Administratīvā tiesa, tai skaitā arī Augstākā tiesa, un kā apliecina tiesu prakse, tad administratīvajās lietās attiecībā uz MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām pieņemtajiem ministrijas lēmumiem administratīvā tiesa ir mainījusi atbildētāju no ministrijas uz biroju. Vienlaikus grozījumi paskaidro biroja kompetenci attiecībā uz elektroenerģijas ražotāju, kas pārdod elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, darbības uzraudzības un kontroles organizēšanu, nosakot, ka birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumus, kas ir pieņemti, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros. Līdz ar to birojs veic elektroenerģijas obligātā iepirkuma uzraudzību un tās īstenošanai nepieciešamo administratīvo aktu izdošanu saistībā ar komersantu tiesībām pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Jaunas tiesības pārdot elektroenerģiju obligāti iepērkamā elektroenerģijas apjoma veidā kopš 2012. gada netiek piešķirtas.”Papildināta noteikumu projekts ar 40.1 punktu šādā redakcijā:“40.1 Elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto šajos noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, darbības uzraudzību un kontroli organizē Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs). Birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, pieņemot lēmumu obligātā iepirkuma uzraudzības vai kontroles ietvaros, par tā rezultātu trīs darbdienu laikā informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**3. Lūdzam precizēt projekta 2. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā, projekta 3. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.8 punktā un projekta 7. punktā ietvertajos elektroenerģijas ražošanas noteikumu punktos iekļauto regulējumu par lēmuma nosūtīšanu/paziņošanu komersantam, sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam, jo tas dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā noteikto daļā par lēmuma paziņošanu komersantam un neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajam daļā par lēmuma paziņošanu sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam.Vienlaikus lūdzam projekta 2. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā svītrot vārdus "mēneša laikā", jo tas dublē Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmajā daļā noteikto.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**4. Lūdzam svītrot projekta 3. punktā ietvertajā noteikumu 12.1 punktā, projekta 5. punktā ietvertajā noteikumu 60.8 punktā un projekta 9. punktā ietvertajos noteikumu punktos iekļauto regulējumu par lēmuma nosūtīšanu/paziņošanu komersantam, sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam, jo tas dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā noteikto daļā par lēmuma paziņošanu komersantam un neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajam daļā par lēmuma paziņošanu sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**3. Lūdzam projekta 1.3. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 18.1 punktā svītrot vārdus "mēneša laikā", jo tas dublē Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmajā daļā noteikto.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**4. Vēršam uzmanību uz to, ka, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 28. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā ietverto regulējumu, secināms, ka sistēmas operators un publiskais tirgotājs nav trešā personā. Līdz ar to atkārtoti lūdzam svītrot projekta 1.3. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 18.1 punktā, projekta 1.6. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 60.8 punktā, 1.7. apakšpunktā ietvertajā 60.11 punktā, projekta 1.8. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 61.6 punktā un projekta 1.9. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 62.2 punktā iekļauto regulējumu par to, ka par lēmumu informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju, jo tas neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajam. Vienlaikus lūdzam precizēt projekta anotācijā ietverto skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**2. Projekta 5. punktā ietvertais noteikumu 40.1 punkts, ko šķietami paredzēts ietvert noteikumu VI nodaļā, kurā noteikta obligātā iepirkuma īstenošana un uzraudzība, paredzēs, ka elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto šajos noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, darbības uzraudzību un kontroli organizē Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs). Birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros.Vēršam uzmanību uz to, ka noteikumi paredz regulējumu tiesību piešķiršanai pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, savukārt projekta 3. punktā tiek noteikts, ka birojs varēs pieņemt lēmumu grozīt noteikumu 36. punktā minēto lēmumu, mainot cietās biomasas kurināmo, un projekta 9. punktā tiek noteikts, ka birojs varēs pieņemt lēmumu par valsts atbalsta izmaksas apturēšanu. Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt projekta 5. punktā paredzēto regulējumu, lai tas attiektos uz visiem tiem lēmumiem, kurus birojs varēs pieņemt.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**3. Projekta 5. punktā ietvertais noteikumu 40.1 punkts noteic, ka birojs, pieņemot lēmumu obligātā iepirkuma uzraudzības vai kontroles ietvaros, par tā rezultātu trīs darbdienu laikā informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju. Vēršam uzmanību uz to, ka citās noteikumu VI nodaļas vienībās, piemēram, noteikumu 43. punktā, ir paredzēts atšķirīgs regulējums, proti, attiecīgais lēmums tiek nosūtīts komersantam, publiskajam tirgotājam un sistēmas operatoram. Līdz ar to šis regulējums ir neskaidrs. Kā iepriekš tika norādīts, regulējums par attiecīgā lēmuma nosūtīšanu adresātam (proti, komersantam) dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā ietverto regulējumu par administratīvā akta paziņošanu adresātam. Savukārt regulējums par lēmuma nosūtīšanu sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 70. un 71. pantā ietvertajam regulējumam par administratīvā akta paziņošanu. Ņemot vērā minēto, nepieciešams papildināt projektu ar attiecīgiem grozījumiem noteikumos. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās. Vēršam uzmanību, ka spēkā esošā MK noteikumu redakcija, tostarp noteikumu 11., 43., 52., 54.4, 59.2, 60.45., 60.8, 62., 62.1, 62.2, 63.10, 63.23 punkts, jau paredz pienākumu lēmumus nosūtīt arī sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam. Ņemot vērā juridiskās tehnikas prasības normatīvo aktu izstrādē, tai skaitā to, ka grozījumiem jāiekļaujas grozāmā akta saturā, un tādējādi, lai nodrošinātu konsekvenci, šāds pienākums ir jāparedz arī noteikumu grozījumos, kuru normas skar tos pašus lēmumus. Turklāt šāds pienākums informēt par administratīvo aktu Publiskajam tirgotājam un sistēmas operatoram ir nepieciešams normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai, piemēram, MK noteikumu spēkā esošās redakcijas 63.11 punkts paredz pienākumu publiskajam tirgotājam piemērot cenas diferencēšanas koeficientu pārkompensācijas novēršanai sākot ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc noteikumu [63.10](https://likumi.lv/ta/id/207458#p63.10) vai [63.23 punktā](https://likumi.lv/ta/id/207458#p63.23%C2%A0) minētā lēmuma spēkā stāšanās dienas.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 2. panta trešā daļa paredz, ka likuma pamatmērķis ir nodrošināt tiesību normu tiesisku, precīzu un efektīvu piemērošanu publiski tiesiskajās attiecībās. Līdz ar to nav iespējama efektīva tiesību normu (MK 262 normu) piemērošana publiskās attiecībās, ja administratīvā akta izpildītāji attiecībā uz izmaksājamo valsts atbalstu (Elektroenerģijas publiskais tirgotājs, Sadales tīkls) nav informēti par konkrēto administratīvo aktu. Piemēram, atsevišķi lēmumi paredz pienākumu komersantam atmaksāt Publiskajam tirgotājam izmaksāto valsts atbalstu. Līdz ar to Publisko tirgotāju tieši skar administratīvais akts. Turklāt daudzās tiesvedībās par minētajiem lēmumiem Publiskais tirgotājs ir uzaicināts kā trešā persona, jo minētie lēmumi ietekmē Publiskā tirgotāja līgumiskās attiecības ar lēmuma adresātu – to atzinusi administratīvā tiesa ar lēmumu.**Ņemts vērā.****Ņemts vērā.** | 1) Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:“Lai nodrošinātu biroja pieņemto lēmumu koordinētu īstenošanu, tai skaitā komersanta maksātnespējas pasludināšanas, nodokļu parādu un biomasas kurināmā maiņas gadījumos, projektā ir paredzēts, ka attiecīgi biroja lēmumi tiek nosūtīti gan komersantiem, savukārt AS “Enerģijas publiskais tirgotājs” (turpmāk – publiskais tirgotājs) un AS “Sadales tīkls” (turpmāk – sistēmas operators) tiek informēts par lēmumu rezultātiem.Būtiski, ka publiskais tirgotājs un sistēmas operators ir projektā ietverto lēmumu izpildītāji - tirgotājs veic elektroenerģijas obligātā iepirkuma administrēšanu, savukārt sistēmas operators veic tīklā nodotās un no tīkla saņemtās elektroenerģijas uzskaiti un šo informāciju sniedz publiskajam tirgotājam norēķiniem par elektroenerģijas obligāto iepirkumu. Ņemot vērā minēto, tirgotājam un sistēmas operatoram nepieciešama informācija par attiecīgā administratīvā akta rezultātu savu normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai. Līdz ar to biroja pieņemtie lēmumi par ražotājiem piešķirto tiesību pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ievaros saskaņā ar Administratīvā procesa likumu tiek nosūtīti adresātam (komersantam), kā arī vienlaikus par to rezultātu tiek informēts publiskais tirgotājs un sistēmas operators.”2) Veikti precizējumi noteikumu projekta tekstā, pēc nepieciešamības norādot, ka par biroja pieņemto lēmumu rezultātiem tiek informēts publiskais tirgotājs un sistēmas operators.3) Precizēta noteikumu projekta 3. punkta redakcija, noteikumu projekta 18.1 punktā svītrojot vārdus “mēneša laikā”.Precizēts noteikumu projekta 18.1, 60.8, 60.11,61.6, 62.2 punkts, paredzot, ka Birojs par lēmuma rezultātu informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju.Precizēts noteikumu projekta 40.1 punkts šādā redakcijā:“40.1 Elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto šajos noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, darbības uzraudzību un kontroli organizē birojs. Birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu, apturētu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, pieņemot lēmumu obligātā iepirkuma uzraudzības vai kontroles ietvaros, par tā rezultātu trīs darbdienu laikā informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju.”Precizēta noteikumu VI nodaļa. |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**5. Projekta 1.5. apakšpunktā ietvertais noteikumu 60.2 punkts paredz, ka birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja konstatē minēto nodokļu un nodevu parādu, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros (turpmāk – atļauja). Tāpat minētais punkts paredz, ka, veicot minēto pārbaudi par nodokļu un nodevu parāda neesamību, birojs maksātnespējas reģistrā pārbauda, vai komersantam nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Visbeidzot minētā punkta pēdējais teikums paredz, ka "šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim".Ekonomikas ministrija, precizējot projektu, ņēmusi vērā to, ka tiesiskās aizsardzības procesa esamība pati par sevi nav pamats brīdinājuma par atļaujas zaudēšanu nosūtīšanai. Vienlaikus minētais regulējums arvien saista nodokļu un nodevu parāda esamību ar tiesiskās aizsardzības procesu (tikai pastāvot nodokļu un nodevu parādam un vienlaikus **t**iesiskās aizsardzības procesam, birojs nesūta brīdinājumu). Vēršam uzmanību, ka tiesiskās aizsardzības process var būt arī tādam komersantam, kuram nav nodokļu un nodevu parāda. Ievērojot minēto, nav nodrošināts pilnvērtīgs regulējums tiem komersantiem, kuriem ir tiesiskās aizsardzības process, jo pēc būtības minētā norma noteic, ka komersantiem, kuriem ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parāds un tiesiskās aizsardzības process, netiek sūtīts brīdinājums par atļaujas zaudēšanu, joprojām neparedzot kārtību, kādā veidā tiks nodrošināta šādu komersantu uzraudzība.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**3. Projekta 5. punktā ietvertais noteikumu 60.2 punkts paredzēs, ka birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 euro, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 euro un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim. Gramatiski tulkojot minēto normu, secināms, ka birojs pārbaudes ietvaros pārbauda gan to, vai komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, gan to, vai komersantam ir tiesiskās aizsardzības process. Uzskatām, ka par tiesiskās aizsardzības procesa esamību nepieciešams pārliecināties vien attiecībā uz tiem komersantiem, kuriem pārbaudes rezultātā konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, ņemot vērā apstākli, ka tiesiskās aizsardzības process var tikt īstenots arī tajos gadījumos, kad nav nodokļu vai nodevu parāds. Ievērojot minēto lūdzam precizēt projekta 5.punktā ietverto noteikumu 60.2 punktu, paredzot, ka primāri tiek pārbaudīta nodokļu vai nodevu parāda esamība. Ja tiek konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, birojam jāpārliecinās, vai attiecīgajam komersantam ir tiesiskās aizsardzības process. Attiecīgi precizētajai normai, lūdzam precizēt arī projekta anotāciju. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās. | Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:“Lai novērstu šādu gadījumu iespējas ar šo projektu tiek veikti precizējumi MK noteikumu Nr. 262 60.2 punktā, paredzot, ka birojs veicot pārbaudi par komersantu VID administrēto nodokļu parādiem, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Gadījumā, ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, uz to neattiecina MK noteikumu Nr. 262 60.2 punktā minēto brīdinājumu (no ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim). Vienlaikus šo komersantu uzraudzība tiks turpināta tāpat kā pārējo komersantu uzraudzība – ar minētajām regulārajām nodokļu parādu pārbaudēm. Ja, veicot kārtējo pārbaudi, tiks konstatēts, ka komersantam, kam iepriekš ir bijis ierosināts tiesiskās aizsardzības process, joprojām ir nodokļu vai nodevu parāds, bet tiesiskās aizsardzības process ir izbeigts, šādam komersantam tiks nosūtīts atbilstošs brīdinājums. Izņēmuma nosacījumi attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesā esošiem komersantiem netiks attiecināti uz kārtējiem nodokļu parādiem, tas ir parādiem ārpus tiesiskās aizsardzības procesa, kurus maksā likuma “Par nodokļiem un nodevām” 26. panta sestās daļas piektā punktā noteiktajā kārtībā.Vienlaikus, lai pastiprinātu uzraudzību, kā rezultātā mazinātu nodokļu parādu iespējamību to komersantu starpā, kas saņem komercdarbības atbalstu elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros, ar grozījumu tiek paredzēts, ka birojs komersantu VID administrēto nodokļu parādus pārbaudīs reizi ceturksnī.Tā kā VID jau likumdevējs saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” ir noteicis pienākumu administrēt nodokļu parādus, tad VID ir kompetentā iestāde nodokļu parādu esamības konstatēšanā. Līdz ar to, lai efektīvi izmantotu valsts resursus, birojs neveiks fizisku nodokļu parāda pārbaudi un balstīsies uz VID sniegto informāciju par nodokļa parādniekiem, kura redzama publiski pieejamā datu bāzē vai sniegta rakstveidā komersantam vai birojam.”Papildināts noteikumu projekta 60.2 punkts šādā redakcijā:“60.2 Birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**4. Projekta 2. punkts paredz papildināt elektroenerģijas ražošanas noteikumus ar 12.1 punktu, kurā ietverta atsauce uz elektroenerģijas ražošanas noteikumu 3.3. apakšpunktu un 7. un 11. punktu. Vēršam uzmanību, ka nav skaidra atsauce uz minētajiem punktiem un apakšpunktu, jo tie nav savstarpēji saistīti. Elektroenerģijas ražošanas noteikumu 3.3. apakšpunkts paredz, ka kvalificēties tiesību iegūšanai pārdot no atjaunojamajiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros var komersanti, kuri elektroenerģiju ražo vai plāno ražot, izmantojot jebkāda veida cietu vai šķidru biomasu. Projekta 2. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punkts arī tiek attiecināts uz cietās biomasas kurināmo. Vienlaikus elektroenerģijas ražošanas noteikumu 7. un 11. punkts ir ietverti nodaļā, kas paredz kvalifikācijas kritērijus hidroelektrostacijās saražotās elektroenerģijas pārdošanai obligātā iepirkuma ietvaros. Elektroenerģijas ražošanas noteikumu 2. pielikums paredz iesniegumu, kas iesniedzams, lai iegūtu tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Minētā pielikuma 3. punkts paredz, ka iesniegumā norādāma informācija par izmantojamo kurināmo, savukārt 9. piezīme paredz, ka informācija par izmantojamo kurināmo nav jāaizpilda par hidroelektrostacijām, vēja elektrostacijām un saules elektrostacijām. Tas nozīmē, ka elektroenerģijas ražošanas noteikumu 7. punktā minētais komersants, iesniedzot iesniegumu, nenorādīs informāciju par izmantojamo kurināmo, līdz ar to tam nebūs nepieciešams projekta 2. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā noteiktajā kārtībā aizstāt vienu cietās biomasas kurināmo ar citu cietās biomasas kurināmo. Līdz ar to uzskatām, ka projekta 2. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu punkts nav korekti noformulēts, kā arī nav iekļauts pareizajā nodaļā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**5. Atkārtoti norādām, ka projekta 3. punktā ietvertais noteikumu 12.1 punkts tajā ietvertā regulējuma dēļ nav ietverts pareizajā noteikumu nodaļā. Noteikumu II nodaļa paredz kvalifikācijas kritērijus hidroelektrostacijās saražotās elektroenerģijas pārdošanai obligātā iepirkuma ietvaros, lai gan minētais projekta punkts nav attiecināms uz hidroelektrostacijām. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Precizēta noteikumu projekta 3. punkta redakcija, noteikumu 18.1 punktu izsakot šādā redakcijā:“18.1 Komersants, kurš elektroenerģijas ražošanai izmanto šo noteikumu 3.3. apakšpunktā minēto cieto biomasu, tam piešķirto obligātā iepirkuma tiesību izmantošanas laikā var lūgt birojam atļauju pilnībā vai daļēji aizstāt šo noteikumu 14.punktā minētajā iesniegumā elektroenerģijas ražošanai norādīto cietās biomasas kurināmo ar citu cietās biomasas kurināmo. Šādā gadījumā komersants iesniedz birojā iesniegumu, kurā norāda informāciju par iecerēto cietās biomasas kurināmā aizstāšanu atbilstoši šo noteikumu 2.pielikuma 3.punktam, kā arī pamatojumu tam. Birojs pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē iesnieguma atbilstību šo noteikumu prasībām. Ja komersanta iesniegums atbilst minētajām prasībām, birojs mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru groza šo noteikumu 36.punktā minēto lēmumu, nosakot cietās biomasas kurināmā veida maiņu.” |  |
|  | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**5. Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtā daļa pilnvaro Ministru kabinetu noteikt nosacījumus elektroenerģijas ražošanai, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī kritērijus ražotāju kvalifikācijai saražotās elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesību saņemšanai un kārtību, kādā var atteikties no tām, elektroenerģijas cenas noteikšanas kārtību atkarībā no atjaunojamo energoresursu veida, obligātā iepirkuma apjoma noteikšanas, īstenošanas un uzraudzības kārtību, obligātā iepirkuma apjoma izmaksu segšanas kārtību, kā arī pasākumus, lai veicinātu elektroenerģijas ražošanu no biomasas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 11. pantā ietverto likuma atrunas principu privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot var uz Satversmes, likuma, kā arī starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus. Ņemot vērā to, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtajā daļā nav dots pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt, kad var izdot nelabvēlīgu administratīvo aktu par tiesību pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju atcelšanu, lūdzam izvērtēt projekta 3. un 7. punktā ietvertā regulējuma atbilstību Ministru kabinetam dotajam pilnvarojumam un attiecīgi precizēt projektu un anotāciju.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**6. Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtā daļa pilnvaro Ministru kabinetu noteikt nosacījumus elektroenerģijas ražošanai, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī kritērijus ražotāju kvalifikācijai saražotās elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesību saņemšanai un kārtību, kādā var atteikties no tām, elektroenerģijas cenas noteikšanas kārtību atkarībā no atjaunojamo energoresursu veida, obligātā iepirkuma apjoma noteikšanas, īstenošanas un uzraudzības kārtību, obligātā iepirkuma apjoma izmaksu segšanas kārtību, kā arī pasākumus, lai veicinātu elektroenerģijas ražošanu no biomasas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 11. pantā ietverto likuma atrunas principu privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot var uz Satversmes, likuma, kā arī starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus. Ņemot vērā to, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtajā daļā nav dots pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt, kad var izdot nelabvēlīgu administratīvo aktu par tiesību pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju atcelšanu, lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta 5. un 9. punktā ietvertā regulējuma atbilstību Ministru kabinetam dotajam pilnvarojumam un attiecīgi precizēt projektu un projekta anotāciju.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**14. Lūdzam svītrot projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtās daļas pilnvarojuma tvērumu, ņemot vērā to, ka pilnvarojums atcelt atļaujas izriet no Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta trešās daļas. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:“Ar šiem grozījumiem noteikumos plānots papildināt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, ar atsauci uz Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešo un piekto daļu, kas kopsakarā ar šī panta pirmo daļu paskaidro uzraudzības un kontroles tvērumu, t.sk lēmumu par komercdarbības atbalsta apturēšanu vai lēmumu par piešķirto tiesību atcelšanu pieņemšanu, elektroenerģijas ražotāju nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanu u.tml.No 2020. gada 1. janvāra līdz ar Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu stāšanos spēkā enerģētikas politikas administrēšanas funkcijas, tostarp elektroenerģijas obligātā iepirkuma mehānisma uzraudzība un kontrole, ir nodotas Būvniecības valsts kontroles birojam (turpmāk – birojs), kas ir atbildīgā iestāde administratīvā procesa ietvaros.Līdz ar to MK lēma un 2020.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi MK 2014.gada 30.septembra noteikumos Nr.576 “Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums” 3.punktā, MK noteikumos Nr.262 un MK noteikumos Nr.221, ar kuriem attiecībā uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma sistēmas uzraudzību birojam tika nodotas visas līdz tam Ekonomikas ministrijas (turpmāk – ministrija) īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas (skat. MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 sākotnējās ietekmes novērtējuma apvienotā ziņojuma (anotācija) I.sadaļā norādīto).No minētā secināms, ka ar ministrijas lēmumiem tika piešķirtas un atceltas tiesības komersantiem pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, kā arī noteikts pārkompensācijas koeficients, ja komercdarbības atbalsta kopējo kapitālieguldījumu peļņas norma pārsniedza 9%. Minētie lēmumi ir pieņemti atbilstoši MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām un šo lēmumu izpildi ar 2020.gada 1.janvāri nodrošina birojs, kā arī atbilstoši MK noteikumiem Nr.221 un MK noteikumiem Nr.262 šādu lēmumu pieņemšana ir biroja kompetencē.Vienlaikus grozījumi paskaidro biroja kompetenci attiecībā uz elektroenerģijas ražotāju, kas pārdod elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros darbības uzraudzības un kontroles organizēšanu, nosakot, ka birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumus, kas ir pieņemti, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros. Līdz ar to birojs veic elektroenerģijas obligātā iepirkuma uzraudzību un tās īstenošanai nepieciešamo administratīvo aktu izdošanu saistībā ar komersantu tiesībām pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Jaunas tiesības pārdot elektroenerģiju obligāti iepērkamā elektroenerģijas apjoma veidā kopš 2012. gada netiek piešķirtas.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**6. Projekta 1.6. apakšpunktā ietvertais noteikumu 60.82. apakšpunkts noteic, ka birojs bez iepriekšēja komersanta brīdinājuma pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam atļauju, ja komersantam pasludina maksātnespējas procesu. Tāpat projekta 1.6. apakšpunktā ietvertais 60.82. apakšpunkts paredz, ka šādā gadījumā birojs lēmumu pieņem piecu darbdienu laikā no fakta par komersanta maksātnespējas pasludināšu konstatēšanas brīža, par to informējot sistēmas operatoru un publisko tirgotāju.Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka nelabvēlīga administratīvā akta izdošana bez adresāta uzklausīšanas ir pretēja Administratīvā procesa likumam. Otrkārt, lai gan kopumā ir atbalstāms, ka maksātnespējas procesa pasludināšana komersantam var būt par pamatu atļaujas zaudēšanai, vienlaikus jāņem vērā Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktais, proti, administrators ne vēlāk kā līdz mantas pārdošanas plāna vai ziņojuma par mantas neesamību sastādīšanai lemj par parādnieka (komersanta) saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, ja šīs darbības turpināšana ir ekonomiski pamatota, vai par tās izbeigšanu.Līdz ar to projekta 1.6. apakšpunktā ietvertais noteikumu 60.8 punkts precizējams, pirmkārt, ievērojot administratīvajā procesā piemērojamos tiesību principus un, otrkārt, ietverot regulējumu, ka komersants zaudē atļauju, ja viņam pasludināts maksātnespējas process un administrators pieņēmis lēmumu par saimnieciskās darbības izbeigšanu. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās par attiecīgā punkta redakciju. |  |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**6. Projekta 3. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.82. apakšpunkts atsaucas uz projekta 2. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktu, kurā noteikta kārtība, kādā komersants var mainīt vienu cietās biomasas kurināmo uz citu cietās biomasas kurināmo. Projekta 3. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.82. apakšpunkts paredz, ka elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veids vai kurināmais neatbilst veiktajām izmaiņām cietās biomasas kurināmajā. No minētā izriet, ka projekta 2. punktā ietvertais regulējums pieļauj mainīt vienu cietās biomasas kurināmo pret citu cietās biomasas kurināmo, savukārt projekta 3. punktā ietvertais regulējums pieļauj mainīt gan tehnoloģijas veidu, gan kurināmo. Ņemot vērā to, ka projekta 2. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 12.1 punktā nav paredzēta kārtība, kādā komersants var mainīt tehnoloģijas veidu, lūdzam precizēt projekta 3. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.82. apakšpunktu.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka projekta 3. punktā ietvertie elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.81. un 60.82. apakšpunkti ir savstarpēji pretrunīgi, jo pirmais neparedz, ka kurināmais varētu būt ticis mainīts. Proti, no projekta 3. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.81. apakšpunkta nevar izsecināt, ka tajā minētais lēmums ir arī lēmums, ar kuru veiktas izmaiņas kurināmajā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 3. punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta 8.punkts, izsakot noteikumu 60.8 1 punktu šādā redakcijā: “60.81. ja pēc kontroles grupas veiktās pārbaudes birojs konstatē, ka elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veids vai kurināmais neatbilst informācijai, kas norādīta šo noteikumu 14. punktā minētajā iesniegumā, vai elektrostacijā izmantotais kurināmais neatbilst šo noteikumu 18.1 punktā minētajā biroja lēmumā noteiktajam. Birojs lēmumu pieņem mēneša laikā pēc šo noteikumu 60.46. apakšpunktā minētā pārbaudes akta saņemšanas;” |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Finanšu ministrija (07.02.2020.)**2. Lūdzam aizstāt noteikumu projekta 4.punktā piedāvātajā 60.112.apakšpunktā vārdu “novērsis” ar vārdu “nomaksājis”. Atbilstoši nepieciešams precizēt arī anotācijā ietverto informāciju, aizstājot vārdus “novērsis nodokļu parādu” ar vārdiem “nomaksājis nodokļu parādu”.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**7. Projekta 4. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.11 punktā paredzēts, ka reizi pusgadā, veicot pārbaudi, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, birojs maksātnespējas reģistrā pārliecinās, vai komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros gadījumā, ja 1) tiesiskās aizsardzības process izbeigts, un vienlaikus pasludināts maksātnespējas process, 2) birojs konstatē, ka komersants triju mēnešu laikā pēc tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas nav novērsis Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, 3) tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas pamats ir komersanta negodprātīga vai ļaunprātīga rīcība.Savukārt projekta 4. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.12 punkts noteic, ka birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad konstatēts fakts par komersantam ierosinātu tiesiskās aizsardzības procesu, vēršas tiesā ar lūgumu turpmāk sniegt informāciju par tiesas nolēmumiem attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu.Maksātnespējas likuma 36. pants paredz tiesiskās aizsardzības procesa publicitāti. Atbilstoši minētajam pantam maksātnespējas reģistrā ir pieejama informācija gan par tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanu, gan ziņas par tiesiskās aizsardzības procesā iecelto uzraugošo personu, gan tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā noteiktajām metodēm un plāna īstenošanas termiņu, kā arī ziņas par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu.Ievērojot Maksātnespējas likuma 12. pantā nostiprināto maksātnespējas reģistra mērķi, kā arī to, ka maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība, nav samērīgi uzlikt tiesām papildu pienākumu informēt par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, ja informācija ir publiski pieejama maksātnespējas reģistrā. Turklāt projekta 4. punktā ietvertais elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.11 punkts paredz, ka, veicot pārbaudi par tiesiskās aizsardzības procesa esamību komersantam, birojs ziņas iegūst tieši maksātnespējas reģistrā. Līdz ar to lūdzam precizēt informācijas par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu avotu vai svītrot projekta 4. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.12 punktu.Tiesiskās aizsardzības process pēc būtības sastāv no tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas un tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanas (Maksātnespējas likuma 51. pants). Projekta 4. punktā ietvertais regulējums paredz, ka birojs pārbauda, vai komersantam nav pasludināts tiesiskās aizsardzības process. Vēršam uzmanību, ka būtiskāka loma ir tieši tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanai, proti, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, kad attiecīgajam komersantam ir ar kreditoriem saskaņots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns. Papildus vēršam uzmanību, ka viens no tiesiskās aizsardzības procesa veidiem ir ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, kura ierosināšanas datums publiskā reģistrā nav pieejams un šis process sākotnēji norisinās bez tiesas iesaistes. Ņemot vērā minēto, aicinām izvērtēt projektā ietverto regulējumu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajām tiesiskās aizsardzības procesa stadijām.Papildus vēršam uzmanību, ka komunikācija ar komersantu, kuram ir tiesiskās aizsardzības process, būtu veidojama nepastarpināti, nepieciešamības gadījumā, iesaistot arī tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu. Tāpat ne mazāk būtiski, saņemot informāciju par komersanta tiesiskās aizsardzības procesu un lemjot jautājumu par viņam piešķirto tiesību atcelšanu, ir vērtēt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ietvertās metodes. Piemēram, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns var saturēt ziņas par komercdarbības veida maiņu, kas savukārt būtu ņemams vērā, vērtējot tālāko atļaujas darbību (iespējams, jaunais saimnieciskās darbības veids neparedz attiecīgas atļaujas nepieciešamību).Līdz ar to vēršam uzmanību, ka katrs tiesiskās aizsardzības process un tā ietvaros apstiprinātais plāns būtu individuāli vērtējams, īpaši pievēršot uzmanību šāda komersanta kontroles mehānismiem, izlemjot jautājumu par piešķiro tiesību iespējamo atcelšanu.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**8. Lūdzam izvērtēt projekta 4. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.112. apakšpunktu kontekstā ar elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.2 punktu. Proti, vai projekta 4. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.112. apakšpunkta piemērošana izslēgs elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.2 punkta piemērošanu, saskaņā ar kuru brīdinājums ir jānosūta uzreiz pēc tam, kad konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, neatkarīgi no tā, vai komersantam ir bijis tiesiskās aizsardzības process vai nē un attiecīgi precizēt projektu un anotāciju.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**10. Lūdzam izvērtēt projekta 7. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 62.7 punktu kontekstā ar projekta 4. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.111. apakšpunktu, un attiecīgi precizēt projektu un anotāciju. Proti, vai no tiem neizriet, ka brīdinājums par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros netiks nosūtīts vienlaicīgi ar lēmuma, ar kuru atceļ piešķirtās tiesības, pieņemšanu.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**11. Saskaņā ar projekta 7. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 62.7, 62.8 un 62.9 punktu, ja tiek konstatēts, ka komersantam izbeigts tiesiskās aizsardzības process, vienlaikus pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu, vai tiek konstatēta neatbilstība prasībai par Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu un nodevas parāda neesamību vai arī tiesiskās aizsardzības process izbeigts parādnieka negodprātīgas vai ļaunprātīgas rīcības dēļ, birojs pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam tiesības pārdot no atjaunojamajiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros un nosaka pienākumu komersantam mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam visu atbalstu par attiecīgu periodu. Minētais regulējums ir precizējams, īpaši ņemot vērā turpmāk norādīto.Pirmkārt, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51. pantu tiesiskās aizsardzības procesu (ja pēc procesa ierosināšanas, tiesiskās aizsardzības process pasludināts) var izbeigt, vienlaikus pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu vai arī izpildot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Ievērojot minēto, norādām, ka parādnieka negodprātīga vai ļaunprātīga rīcība nav atsevišķs pamats tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai. Otrkārt, attiecībā uz projekta 7. punktā ietverto elektroenerģijas ražošanas noteikumu 62.8 punktu norādām, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 51. pantam viens no gadījumiem, kad tiesiskās aizsardzības process tiek izbeigts, ir gadījums, kad parādnieks veiksmīgi izpildījis tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 38. panta piektajai daļai ar nodokļu administrācijas piekrišanu var dzēst, samazināt nodokļu pamatparādu, sadalīt nodokļu parāda samaksu termiņos, samazināt nokavējuma naudu u.c. līdz ar to aicinām precizēt minēto normu atbilstoši Maksātnespējas likumā paredzētajam par iespēju pārskatīt saistību apmēru un izpildi pret nodokļu administrāciju tiesiskās aizsardzības procesa laikā.Vēršam uzmanību, ka gadījums, kad komersantam nav izdevies veiksmīgi īstenot tiesiskās aizsardzības procesu, regulējuma ziņā būtu pielīdzināms situācijai, kad attiecībā uz komersantu, pamatojoties uz citiem elektroenerģijas ražošanas noteikumos minētajiem pamatiem, pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.Norādām, ka ir izvērtējams projekta 7. punktā paredzētais pienākums atmaksāt publiskajam tirgotājam visu atbalstu, kas pārsniedz tirgus cenu, ko publiskais tirgotājs izmaksājis kopš tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas brīža, ja tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna realizācija nav bijusi veiksmīga, t.sk., salīdzinot šo situāciju un tās tiesiskās sekas ar situāciju, kad attiecībā uz komersantu, pamatojoties uz citiem elektroenerģijas ražošanas noteikumos minētajiem pamatiem, pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.Ņemot vērā minēto, lūdzam paredzēt projekta 7. punktā regulējumu, kas neparedz īpašu situācijas analīzi un atšķirīgu procedūru attiecībā uz tiem komersantiem, kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process (t.sk., īpašu brīdinājuma saturu un termiņa noteikšanu), bet gan paredzēt īpašu izvērtēšanas kārtību un kontroles mehānismus tiem komersantiem, kuriem ir pasludināts tiesiskās aizsardzības process un tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros ir būtiskas tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna veiksmīgai realizācijai.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**7. Atkārtoti iebilstam par projektā ietverto regulējumu par tiesiskās aizsardzības procesa piemērošanu. Proti, projektā arvien tiek izdalīta atsevišķa brīdinājuma sūtīšana komersantam, ja tiek konstatēts, ka tam ir tiesiskās aizsardzības process. Nedz projekta teksts, nedz tā anotācijā ietvertais skaidrojums neļauj nepārprotami izsecināt, kādēļ šāda atsevišķa brīdināšana ir attiecināma tieši attiecībā uz faktu, ka komersantam ir tiesiskās aizsardzības process.Tieslietu ministrijas ieskatā projekta 6. punktā ietvertais noteikumu 60.11 punkts precizējams, nosakot tikai to, ka, veicot noteikumu 60.2 punktā minēto pārbaudi, birojs pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Savukārt, ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, birojs var pieprasīt komersantam informāciju par tiesiskās aizsardzības procesa norisi. Ja attiecīgais komersants nereaģē uz informācijas pieprasījumiem, var izvērtēt iespējamos rīcības veidus. Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projektu un vienlaikus svītrot projekta 7. punktā ietverto noteikumu 61.42. apakšpunktu.Vienlaikus lūdzam svītrot projekta 9. punktā ietverto noteikumu 62.7 punktu, tādējādi īpaši neizdalot gadījumus, kad komersantam nav izdevies veiksmīgi realizēt tiesiskās aizsardzības procesu un tam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Īpaši ņemot vērā to, ka šobrīd noteikumi neregulē situāciju par atbalsta atmaksu gadījumā, ja komersantam pasludināts maksātnespējas process.Lūdzam svītrot projekta 9. punktā ietverto noteikumu 62.8 punktu, ņemot vērā to, ka nepieciešams precizēt projekta 6. punktā ietverto noteikumu 60.11 punktu. Tieslietu ministrijas ieskatā apstāklis par iespējamo nodokļu un nodevu parādu jau pēc tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas nebūtu jāsaista ar komersanta iepriekš īstenoto tiesiskās aizsardzības procesu, bet gan būtu pārbaudāms jau pie regulārās komersanta pārbaudes par nodokļu un nodevu parāda neesamību. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts precizēts ar 7. punktu šādā redakcijā:7. Izteikt 60.2 punktu šādā redakcijā:“60.2 Birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim.”  |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**9. Vēršam uzmanību uz to, ka no projekta 4. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.13 punktā ietvertā regulējuma nav skaidrs, vai tiek pieņemti attiecīgi lēmumi Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 4. punktā ietvertā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.13 punktā iekļauto regulējumu un nepieciešamības gadījumā precizēt to, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.Vienlaikus lūdzam projekta 4. punktā ietvertajā elektroenerģijas ražošanas noteikumu 60.13 punktā svītrot vārdus "pirmo daļu līdz tekošā gada 1. aprīlim un otro daļu līdz tekošā gada 1. oktobrim", jo tas dublē Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta sestajā daļā noteikto.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**8. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka no projekta 6. punktā ietvertā noteikumu 60.12 punktā ietvertā regulējuma nav skaidrs, vai tiek pieņemti attiecīgi lēmumi Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka "birojs pārbauda uzraudzības nodevas nomaksu un gadījumā, ja komersants to likumā noteiktajā termiņā nav nomaksājis, informē komersantu un akciju sabiedrību "Enerģijas publiskais tirgotājs" par minēto faktu. Informācija tiek nosūtīta ar paziņojumu, kas nav administratīvais akts. Secīgi publiskais tirgotājs pārtrauc valsts atbalsta izmaksu komersantam līdz brīdim, kad komersants ir nomaksājis uzraudzības nodevu un pēc attiecīga apliecinājuma saņemšanas birojs informē komersantu un publisko tirgotāju par minēto faktu." Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1. panta trešajā daļā dotajam administratīvā akta skaidrojumam darbības, kas vērstas uz to, lai pārtrauktu valsts atbalsta izmaksu, ir administratīvais akts, jo skar personas tiesības. Projektā paredzētais regulējums neparedz, ka tiek pieņemts attiecīgs administratīvais akts, ko saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 67. panta pirmo daļu jānoformē rakstveidā un attiecīgi jāpaziņo adresātam, tādējādi arī nodrošinot personas tiesības to apstrīdēt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. pantā noteikto. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 6. punktā ietvertā noteikumu 60.12 punktā iekļauto regulējumu un precizēt to, kā arī papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**4. Projekta 7. punktā paredzētais noteikumu 60.11 punkts ir papildināts ar jaunu regulējumu, paredzot, ka birojs par lēmuma rezultātu informē sistēmas operatoru un tirgotāju, kurš nākamajā darbdienā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz biroja lēmumam saskaņā ar šo noteikumu 61.6 punktu aptur maksājumus komersantam obligātā iepirkuma ietvaros, turpinot iepirkt saražoto elektroenerģiju par vienošanās cenu Elektroenerģijas tirgus likuma 27. pantā noteiktajā kārtībā, bet nav skaidrs, kādēļ nepieciešams šāds regulējums. Vienlaikus norādām uz to, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 27. pantā ir paredzēts regulējums par elektroenerģijas cenas noteikšanu, nevis elektroenerģijas iepirkšanu. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 60.11 punktā, kā arī projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 63.24 punktā tiek lietots termins "vienošanās cena", bet nav skaidrs, kas ar šo terminu tiek saprasts.Papildus vēršam uzmanību uz to, ka projekta 7. punktā ietvertais noteikumu 60.11 punkta otrais teikums noteic, ka, ja komersants uzraudzības nodevu noteiktajā termiņā nav nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par tiesību pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros atpurēšanu. Vēršam uzmanību, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturtā daļa, 31.1 panta devītā daļa un 31.2 panta trešā un piektā daļa neparedz tiesības apturēt pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, proti, Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa paredz apturēt valsts atbalsta izmaksu. Minētā punkta pēdējais teikums paredz, ka valsts atbalsta izmaksa ir apturēta, bet tiek turpināts iepirkt saražoto elektroenerģiju. No kā secināms, ka nav apturētas tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju, līdz ar to minētā punkta otrais teikums ir pretrunā pēdējam teikumam.Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 60.11 punktā ietverto regulējumu un precizēt to, kā arī precizēt projekta anotācijā ietverto informāciju. Vienlaicīgi lūdzam precizēt projekta 8. punktā ietverto noteikumu 61.6 punktu. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā** |  |  |
|  | Noteikumu projekts, anotācija | **Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**2. Lūdzam precizēt projekta 2. punktā ietverto noteikumu 1.13. apakšpunktu atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītajā daļā dotajam pilnvarojumam.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**1. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu un projekta 1.2. apakšpunktu atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītajā daļā un 31.2 panta trešajā un piektajā daļā noteiktajam, katru Ministru kabinetam doto pilnvarojumu iekļaujot savā apakšpunktā.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**10. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projekta saturu izstrādā atbilstoši attiecīgajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt no projekta satura neizriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam (piemēram, nav skaidrs, kur ir paredzēti Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta piektajā daļā minētie nosacījumi un metodika elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai).Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*).Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu *(skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu, lai tas atbilstu attiecīgajiem Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**1. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ņemot vērā minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projekta 2. punktu atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītajā daļā un 31.2 panta trešajā un piektajā daļā Ministru kabinetam dotajam pilnvarojumam.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**7. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projekta saturu izstrādā atbilstoši attiecīgajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt no projekta satura neizriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam (piemēram, nav skaidrs, kur ir paredzēti Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta piektajā daļā minētie nosacījumi un metodika elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai, kāpēc projekts paredz regulējumu par komercdarbības atbalstu, nevis valsts atbalstu u.tml.).Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*). Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu *(skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu, lai tas atbilstu attiecīgajiem Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**1. Projekta 5., 9., 10. un 12. punktā iekļautajos Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību" (turpmāk – noteikumi) punktos minēts komercdarbības atbalsts. Vēršam uzmanību, ka Elektroenerģijas tirgus likumā ir runa par valsts atbalstu, savukārt noteikumu tekstā tiek lietots termins "atbalsts". Ņemot vērā minēto, nepiekrītam, ka elektroenerģijas tirgus sistēmas ietvaros tiek lietots termins "komercdarbības atbalsts". Līdz ar to lūdzam precizēt projekta 5., 9., 10. un 12. punktu, lietojot terminu "atbalsts", kas jau lietots noteikumu tekstā, vai lietot Elektroenerģijas tirgus likuma tekstā lietoto terminu "valsts atbalsts". Vienlaikus lūdzam precizēt projekta anotācijā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā**Noteikumu projekta 2. punkts ir precizēts, attiecīgi papildināts arī anotācijas I. sadaļas 2. punkts.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 2. punkts ir precizēts.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta saturs ir atbilstošs likumā ietvertajam pilnvarojumam. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvertas norādes attiecībā uz noteikumu projekta punktiem, kas ietver attiecīgo pilnvarojumu. Attiecībā uz lietoto terminu “komercdarbības atbalsts” skaidrojam, ka tas tiek lietots atbilstoši vispārējai praksei tā lietojumam nacionālajos normatīvajos aktos, tostarp Komercdarbības atbalsta kontroles likumā. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu *vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Dotajā situācijā attiecībā uz valsts atbalstu Komercdarbības atbalsta kontroles likums ir speciālā tiesību norma un, ņemot vērā minēto, jāpiemēro šajā likumā lietotais termins “komercdarbības atbalsts”.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta saturs ir atbilstošs likumā ietvertajam pilnvarojumam. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvertas norādes attiecībā uz noteikumu projekta punktiem, kas ietver attiecīgo pilnvarojumu. Attiecībā uz lietoto terminu “komercdarbības atbalsts” skaidrojam, ka tas tiek lietots atbilstoši vispārējai praksei tā lietojumam nacionālajos normatīvajos aktos, tostarp Komercdarbības atbalsta kontroles likumā. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu *vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Dotajā situācijā attiecībā uz valsts atbalstu Komercdarbības atbalsta kontroles likums ir speciālā tiesību norma un, ņemot vērā minēto, jāpiemēro šajā likumā lietotais termins “komercdarbības atbalsts”. | Precizēts noteikumu 2. punkts šādā redakcijā:“2. Papildināt noteikumus ar 1.13., 1.14. un 1.15. apakšpunktu šādā redakcijā:“1.13. kārtību, kādā aptur komercdarbības atbalsta izmaksu;1.14. pārkāpumus, par kuriem atceļamas tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, kā arī kārtību, kādā tās atceļamas;1.15. nosacījumus un metodiku elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanai.”Anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts šādā redakcijā:“PilnvarojumsProjekta 2. punkts paredz papildināt MK noteikumu Nr. 262 1. punktā ietverto pilnvarojumu saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo un piekto daļu. Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam, proti, 31.1 panta devītajā daļā minētais pilnvarojums ietverts projekta 10. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 262 60.11punktā un 11. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 262 61.6 punktā, kā arī likuma 31.2 panta trešajā un piektajā daļā minētais pilnvarojums ietverts projekta 9. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr.262 60.8 punktā, projekta 12. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr.262 62.2 punktā un projekta 13. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 262 63.24-63.28 punktā.Noteikumos tiek precizēta norāde, uz kāda likuma pamata noteikumi ir izdoti, papildinot to ar atsauci uz Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devīto daļu, kā arī uz 31.2 panta trešo daļu un piekto daļu. Attiecīgs papildinājums izdarīts arī projekta 1. punktā.”Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:“Termins “komercdarbības atbalsts” izriet Komercdarbības atbalsta kontroles likuma, kura 3.panta otrā daļa uzliek par pienākumu šo likumu piemērot komercdarbības atbalstam, kura saderīgumu ar iekšējo tirgu izvērtē saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību. Līdz ar to attiecībā uz projektā ietverto valsts atbalstu saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu Komercdarbības atbalsta kontroles likuma minētā norma ir speciālā tiesību norma un projektā tiek piemērota šajā normā lietotā valsts atbalsta terminoloģija.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Zemkopības ministrija (07.02.2020.)**Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Ekonomikas ministrijas izstrādāto Ministra kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 262 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”” (turpmāk – noteikumu projekts) un neatbalsta to tālāku virzību, ja netiek ņemts vērā sekojošs iebildums: * lūdzam izteikt noteikumu projekta 8.punktu šādā redakcijā: “109. Šo noteikumu [59.1 punktu](https://likumi.lv/ta/id/207458#p59.1 ) piemēro ar 2021. gada 1. janvāri.”

**Zemkopības ministrija (19.02.2020.)**Lūdzam izteikt noteikumu projekta 10.punktu šādā redakcijā: “109. Šo noteikumu [59.1 punktu](https://likumi.lv/ta/id/207458#p59.1 ) piemēro ar 2021. gada 1. janvāri.”**Zemkopības ministrija (13.03.2020.)**Zemkopības ministrija aicina Ekonomikas ministriju, pildot Saeimas Tautsaimniecības, agrārās vides un reģionālās politikas komisijas aicinājumu, papildināt noteikumu projektu un izteikt 109.punktu šādā redakcijā: “109. Šo noteikumu [59.1 punktu](https://likumi.lv/ta/id/207458#p59.1 ) piemēro ar 2021. gada 1. janvāri.”.**Zemkopības ministrija (03.04.2020.)**Informējam, ka neatbalstām noteikumu projekta tālāku virzību, ja netiks ņemts vērā Zemkopības ministrijas izteiktais iebildums: “Lūdzam papildināt noteikumu projektu un izteikt 109.punktu šādā redakcijā: “109. Šo noteikumu [59.1 punktu](https://likumi.lv/ta/id/207458#p59.1 ) piemēro ar 2021. gada 1. janvāri.”” Atkārtoti norādām, ka aicinājums izvērtēt iespēju pārskatīt efektīvas siltumenerģijas izlietošanas prasības piemērošanas termiņu Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr.262 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”” 2019. gada decembrī tika saņemts no Saeimas Tautsaimniecības, agrārās vides un reģionālās politikas komisijas. Atbilstoši šīm aicinājumam Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi Ministru kabineta noteikumu grozījumu projektu, un par to ir informējusi Saeimas Tautsaimniecības, agrārās vides un reģionālās politikas komisiju, atbildes vēstules projektu 2020.gada 23.janvārī saskaņojot ar Zemkopības ministriju. **Zemkopības ministrija (23.04.2020.)**Neatbalstām noteikumu projekta tālāko virzību, ja netiks ņemts vērā Zemkopības ministrijas izteiktais iebildums: “Lūdzam papildināt noteikumu projektu un izteikt 109.punktu šādā redakcijā: “109. Šo noteikumu [59.1 punktu](https://likumi.lv/ta/id/207458#p59.1 ) piemēro ar 2021. gada 1. janvāri.”” **Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**9. Projekta 10. punktā ietvertais noteikumu 109. punkts paredz "laika posmā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim tiek izlietots efektīvi mazāk nekā 70% apmērā", savukārt šobrīd noteikumu 109. punkts noteic "no 2020. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim jāizlieto efektīvi vismaz 70% apmērā". Vēršam uzmanību, ka spēkā esošam regulējumam vai arī jaunam regulējumam nevar noteikt atpakaļejošu spēku. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 10. punktā ietverto noteikumu 109. punktu. | **Daļēji ņemts vērā**Ar šo noteikumu projektu noteikumu 109.punkts netiek grozīts, jo MK noteikumi Nr. 262 zaudēs spēku 2020.gada 1.septembrī.  |  |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**9. Vēršam uzmanību uz to, ka Elektroenerģijas tirgus likuma pārejas noteikumu 70. punkts noteic, ka Ministru kabinets līdz 2020. gada 1. aprīlim izdod Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītajā daļā minētos noteikumus, nevis ka Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa stājas spēkā 2020. gada 1. aprīlī. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā paredzēto regulējumu un svītrot to vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2. punkts ir svītrots. |  |
|  | Noteikumu projekts, anotācija | **Finanšu ministrija (12.03.2020.)**1. Noteikumu projekta 1.10.apakšpunktā ietvertajā 63.24 punktā noteikti gadījumi, kuros birojs atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosakot pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam nepamatoti saņemtu valsts atbalstu. Ņemot vērā, ka šajā noteikumu projekta punktā ietvertas atsauces uz Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.262 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (turpmāk – MK noteikumi Nr.262) punktiem, kas provizoriski var ietvert arī pārkāpumus, kuru rezultātā tiek sniegts nelikumīgs atbalsts, un tādējādi var rasties situācija, ka nelikumīga atbalsta vietā, kas ir atgūstams ar procentiem, tas tiks atgūts kā nepamatots atbalsts bez procentiem, tādējādi pārkāpjot valsts atbalsta kontroles normas, juridiskai noteiktībai lūdzam noteikumu projekta 1.10.apakšpunktā ietvertajā 63.24 punktā sniegt atsauces tikai uz atbilstošiem MK noteikumu Nr.262 punktiem, kuru rezultātā pārkāpums kvalificētos kā nepamatots valsts atbalsts. Attiecīgi lūdzam papildināt ar šo informāciju arī anotācijas I sadaļas 2.punktu.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**2. Lai noteikumu projekta 1.10.apakšpunktā ietvertais 63.25 punkts ietvertu visus tos pārkāpumus, kas kvalificētos kā nelikumīgs valsts atbalsts, ierosinām 63.25 punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:*“63.25 Ja birojs konstatē, ka komersants saņēmis nelikumīgu komercdarbības atbalstu, kas komersantam piešķirts, pārkāpjot Elektroenerģijas tirgus likumā un šajos noteikumos minētos komercdarbības atbalsta nosacījumus, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju un komersantam nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004 ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, ievērojot Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004 ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.”* Attiecīgi lūdzam papildināt ar šo informāciju arī anotācijas I sadaļas 2.punktu.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**3. Ņemot vērā, ka atgūstamā atbalsta summa ietver arī atgūšanas procentus, lūdzam papildināt ar šo normu arī noteikumu projekta 1.10.apakšpunktā ietverto 63.28, 63.29 un 63.30 punktu.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**4. Anotācijas I sadaļas 2.punktā attiecībā uz noilguma termiņu ir skaidrots, ka atbilstoši Regulas Nr.[2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV) 17.panta 1.punktam uz tiesībām atgūt atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš. Lai skaidrojums būtu nepārprotams, lūdzam to papildināt ar informāciju, ka noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais atbalsts tiek piešķirts komersantam kā kompensācija elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros. Aprēķinot noilguma termiņu, atbalsts jāuzskata par piešķirtu komersantam datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam (Eiropas Komisijas 2011.gada 8.decembra Tiesas spriedums Lieta C‑81/10 P *France Télécom SA* pret Eiropas Komisiju, 80.-89.punkts). Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**5. Lai atbalsta sniedzējam būtu skaidras visas prasības atbalsta atgūšanai, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, ka, ņemot vērā Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta ceturtajā daļā noteikto, lēmuma par atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**7. Lūdzam svītrot projekta 1.10. apakšpunktā ietverto noteikumu 63.29 un 63.30 punktu, ņemot vērā to, ka administratīvā akta piespiedu izpildi nosaka Administratīvā procesa likums.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**11. Saskaņā ar projekta anotācijas I un V sadaļā minēto, projektā tiek ieviestas Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanaitiesību normas. Vēršam uzmanību, ka minētā regula nav spēkā un to no 2015. gada ir aizstājusi Padomes 2015. gada 13. jūlija Regula (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Regula 2015/1589). Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projekta anotāciju. Minētais attiecas arī uz atsauci projekta 1.10. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 63.25 punktā.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**12. Lūdzam kopumā izvērtēt projekta 1.10. apakšpunktā ietverto noteikumu 63.25 – 63.30 punktu, kas attiecas uz nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu, un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu par minētā mehānisma piemērošanu. Vēršam uzmanību, ka, pirmkārt, valsts atbalsta atgūšanas vispārīgie noteikumi ir iekļauti Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 17. un 18. pantā. Kaut gan secināms, ka minētajās Komercdarbības atbalsta kontroles likuma normās nav ietverts EST sprieduma lietā C-349/17 secinājums, ka "LESD 108. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši šai tiesību normai valsts iestādei pašai pēc savas iniciatīvas [t.i., negaidot Eiropas Komisijas lēmumu] ir jāatgūst atbalsts, kuru tā ir piešķīrusi, piemērojot Regulu Nr. 800/2008, ja vēlāk tā ir konstatējusi, ka šajā regulā paredzētie nosacījumi nav izpildīti", tomēr norādām, ka pašreizējā redakcijā projekta normas piešķir iestādei plašākas tiesības nekā Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 17. un 18. pantā noteiktais. Līdz ar to lūdzam vērtēt, kā plānots nodrošināt projekta normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību aktiem.Otrkārt, vēršam uzmanību, ka LESD 108. panta 3. punkts (kā tas skaidrots arī projekta anotācijā) pēc būtības noteic, ka dalībvalstij ir savlaicīgi jānotificē Eiropas Komisijai visi plāni piešķirt vai mainīt valsts atbalstu, un ka dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu. Latvijā faktiski vienmēr valsts atbalsta shēmas noteic ar ārējiem normatīvajiem aktiem (Ministru kabineta noteikumiem, kā, piemēram, šiem noteikumiem, vai likumu). Konkrēts atbalsts parasti tiek piešķirts ar iestādes lēmumu (administratīvu aktu), kas izdots, pamatojoties uz attiecīgo spēkā esošo ārējo normatīvo aktu. LESD 108. panta 3. punktam neatbilstošs valsts atbalsts, kas minēts projektā, faktiski nozīmē, ka Latvijā ir pieņemts un stājies spēkā ārējs normatīvais akts, ar kuru noteiktā valsts atbalsta shēma nav pienācīgā kārtībā saskaņota vai paziņota Eiropas Savienībai. Ja projektā tiek noteikts, ka gadījumā, ja birojs konstatē, ka komersants nelikumīgi saņēmis atbalstu, kas komersantam piešķirts, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu (..), birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru komersantam (..) nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt tirgotājam šo noteikumu ietvaros nelikumīgi saņemto atbalstu kopā ar procentiem, birojam faktiski tiek uzlikts pienākums vērtēt likumdevēja vai izpildvaras ar ārēju normatīvu aktu noteikta valsts atbalsta pasākuma (normatīvā akta) atbilstību LESD 108. panta 3. punktam (t.i., vai likumdevējs izpildījis atbalsta paziņošanas un saskaņošanas pienākumu), turklāt šāds pienākums birojam noteikts desmit gadu griezumā, ņemot vērā projektā minēto noilguma periodu (t.i., par iespējams nesaskaņotu valsts atbalstu, kas piešķirts, sākot ar 2010. gadu). Šobrīd projekta anotācijā nav sniegta informācija par valsts atbalstu, kas šādā 10 gadu griezumā piešķirts nelikumīgi, proti, pirms atbalsta shēmas vai tās grozījumu saskaņošanas ar Eiropas Komisiju. Šādu izvērtējumu un indikatīvo nelikumīgā valsts atbalsta apmēru un izmaksu periodus ir iespējams un nepieciešams novērtēt un norādīt projekta anotācijā, kā arī atspoguļot projekta regulējuma ietekmi uz sabiedrības mērķgrupu projekta anotācijas II sadaļā. It īpaši vēršam uzmanību, ka projekta 1.10. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 63.25 punktā ietvertais regulējums potenciāli ar atpakaļejošu spēku ietekmēs privātpersonas, kas atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam ir saņēmušas valsts atbalstu. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši papildināt projekta anotāciju.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**13. Lūdzam projekta anotācijā skaidrot projekta 1.10. apakšpunktā ietvertajā noteikumu 63.25 punktā minēto nosacījumu "tiem pieskaitot 100 bāzes punktus", nepieciešamības gadījumā precizējot projektu. Minētais nosacījums pamatots ar atsevišķām regulu normām, tomēr norādām, ka Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, (turpmāk – Īstenošanas regula) 10. pants noteic, ka kārtējās un attiecīgās sākotnējās valsts atbalsta atmaksāšanas procentu likmes regulāri publicē Eiropas Komisija. Savukārt Īstenošanas regulas 11. pants noteic vispārīgo procentu likmju piemērošanas kārtību. Taču neviena no minētajām normām neparedz tieši "100 bāzes punktu" piemērošanu. Turklāt jānorāda, ka šīs projekta normas kontekstā nav skaidrs, kā jāsaprot jēdziens "pieskaitīt bāzes punktus".**Finanšu ministrija (03.04.2020.)**1. Noteikumu projekta 10.punktā ietvertais 63.26 punkts cita starpā nosaka, ka, ja birojs konstatē, ka komersants, pārkāpjot šo noteikumu 60.4 5. vai 60.8 1. apakšpunktā, 62., 62.1, vai 62.2 punktā minētos nosacījumus, ir saņēmis nelikumīgu komercdarbības atbalstu, tad birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu. Vēršam uzmanību, ka, ja tiek pārkāpti arī Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr.262 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (turpmāk – MK noteikumi Nr.262) 638. un 6319.punktā ietvertie nosacījumi, kas novērš komersanta pārkompensāciju, saņemtais atbalsts kvalificēsies kā nelikumīgs komercdarbības atbalsts. Līdz ar to lūdzam noteikumu projekta 10.punktā ietvertajā 63.26 punktā dot atsauci arī uz MK noteikumu Nr.262 638. un 6319.punktu, vienlaikus precizējot arī anotācijas I sadaļas 2.punktā iekļauto informāciju. **Finanšu ministrija (03.04.2020.)**2. Attiecībā uz noteikumu projekta 10.punktā ietvertā 63.26punkta redakciju, lūdzam to precizēt, tā, lai norma būtu skaidri uztverama, ka nelikumīgs komercdarbības atbalsts kopā ar procentiem tiek atmaksāts ievērojot šo noteikumu 63.25punktā noteikto kārtību kopā ar procentiem, tādējādi nodrošinot arī atbilstību anotācijas I sadaļas 2.punktā (9.lpp.) sniegtajam skaidrojumam par šī punkta redakciju. Proti, aicinām 63.26punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:“[..] birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu šo noteikumu 63.24 punktā minētajā kārtībā, kā arī saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu 63.25 punktā minētajā kārtībā kopā ar šo noteikumu 63.25 punktā minētajiem procentiem.”**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**5. Projekta 10. punktā paredzētais noteikumu 63.25 punkts ir precizēts, un projekta 10. punkts ir papildināts ar jaunu noteikumu 63.26 punktu, bet tajā paredzētais regulējums ir neskaidrs, proti, noteikumu 63.25 punktā ir paredzēts regulējums, kas attiecas uz visu Elektroenerģijas tirgus likumā un noteikumos noteikto attiecīgo nosacījumu pārkāpšanu, bet noteikumu 63.26 punktā ir paredzēts regulējums, kas attiecas uz atsevišķu noteikumu vienībās noteikto attiecīgo nosacījumu pārkāpšanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 63.25 punktā ietverto regulējumu, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, uz kādu Elektroenerģijas tirgus likuma un noteikumu nosacījumu pārkāpšanu tas attiecas.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**6. Projekta 10. punkts ir papildināts ar jaunu noteikumu 63.30 punktu, paredzot, ka "atgūtais komercdarbības atbalsts, tai skaitā šo noteikumu 63.25 punktā minētie procenti, tiek ieskaitīts publiskā tirgotāja bankas kontā un izmantots obligātā iepirkuma ietvaros publiskam tirgotājam deleģētās funkcijas nodrošināšanas izmaksu kompensēšanai", bet nav skaidrs, kādēļ nepieciešams šāds regulējums. Turklāt nav arī skaidrs, no kuras Elektroenerģijas tirgus likuma tiesību normas izriet šāda regulējuma paredzēšana noteikumos. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 63.30 punktā ietvertā regulējuma nepieciešamību un precizēt projektu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 13. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 262 63.24 un 63.25 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu.**Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā ietvertais MK noteikumu Nr. 262 63.25 punkts ir precizēts. Anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts. Panākta vienošanās par projekta attiecīgā punkta redakciju elektroniskās saskaņošanas laikā.Vienlaikus skaidrojam, ka pagaidām nav iespējams konstatēt, ka izmaksātais atbalsts (saskaņā ar MKN Nr. 262) ir nelikumīgs, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tiek ietekmētas privātpersonas.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā ietvertais MK noteikumu Nr.262 63.25 punkts ir papildināts ar atsauci uz Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, attiecīgi anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 262 63.26 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 13. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 262 63.24 un 63.25 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu. Attiecīgi noteikumu projektā nav nepieciešams ietvert papildu punktu, kas radītu iespēju neatbilstošai MK noteikumos Nr. 262 ietverto normu interpretācijai.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 262 63.26 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 13. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 262 63.24 un 63.25 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu. Attiecīgi noteikumu projektā nav nepieciešams ietvert papildu punktu, kas radītu iespēju neatbilstošai MK noteikumos Nr. 262 ietverto normu interpretācijai.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 262 63.26 punkts ir svītrots.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 13. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 262 63.14 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ir iekļauts atbilstošs skaidrojums. | Precizēts noteikumu projekta 13. punkts šādā redakcijā:“13. papildināt noteikumus ar VI3. nodaļu šādā redakcijā:“VI3. **Nepamatoti vai nelikumīgi saņemta** **komercdarbības atbalsta atgūšanas kārtība un metodika**63.24 Birojs lēmumā, ar kuru šo noteikumu 60.45. vai 60.81. apakšpunktā, 62., 62.1, vai 62.2 punktā minētajos gadījumos atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosaka pienākumu mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas atmaksāt publiskajam tirgotājam saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu:63.241. šo noteikumu 60.45. vai 60.81. apakšpunktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu obligātā iepirkuma ietvaros, ko publiskais tirgotājs izmaksājis periodā kopš šo noteikumu 60. punktā minētā pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa;63.242. šo noteikumu 62. punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu obligātā iepirkuma ietvaros, ko publiskais tirgotājs izmaksājis periodā, kurš sākas no šo noteikumu 60. punktā minētā gada pārskata perioda pirmās dienas;63.243. šo noteikumu 62.1 punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu obligātā iepirkuma ietvaros, ko publiskais tirgotājs izmaksājis periodā kopš pēdējā brīdinājuma paziņošanas komersantam;63.244. šo noteikumu 62.2 punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu obligātā iepirkuma ietvaros, ko publiskais tirgotājs izmaksājis periodā kopš brīdinājuma paziņošanas komersantam.63.25 Ja birojs konstatē, ka komersants pārkāpis Elektroenerģijas tirgus likumā un šajos noteikumos minētos komercdarbības atbalsta nosacījumus un saņemtais atbalsts uzskatāms par nelikumīgu komercdarbības atbalstu, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros un komersantam nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus saskaņā ar Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, ievērojot Regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.63.26 Publiskais tirgotājs pēc šo noteikumu 63.24 vai 63.25 punktā minētā lēmuma stāšanās spēkā pārtrauc elektroenerģijas iepirkumu obligātā iepirkuma ietvaros.63.27 Ja komersants nepilda šo noteikumu 63.24 vai 63.25 punktā minēto lēmumu tajā noteiktajā termiņā, publiskais tirgotājs trīs darbdienu laikā par to informē biroju, norādot neatmaksātās summas apmēru, tai skaitā šo noteikumu 63.25 punktā minētos procentus.63.28 Birojs nepamatoti vai nelikumīgi saņemto komercdarbības atbalstu, tai skaitā šo noteikumu 63.25 punktā minētos procentus, atgūst [administratīvā procesa](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā.””Precizēts anotācijas I. sadaļas 2. punkts šādā redakcijā:“Nepamatoti vai nelikumīgi saņemta komercdarbības atbalsta atgūšanaŠobrīd spēkā esošais MK noteikumu Nr. 262 regulējums paredz pārkāpumus, par kuriem birojs pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros (nepamatoti saņemts atbalsts) un noteiktos gadījumos uzliek par pienākumu komersantam atmaksāt publiskajam tirgotājam daļu no saņemtā komercdarbības atbalsta – apmēru, ko tas saņēmis nepamatoti, jo nav nenovērsis iepriekš izteiktu brīdinājumu, kas vienlaikus ir bijis par pamatu minēto tiesību atcelšanai.Taču MK noteikumos Nr. 262 līdz šim nav pilnībā noregulēta kārtība, kādā tiek atgūts nepamatoti vai nelikumīgi saņemts komercdarbības atbalsts.Šajā kontekstā jāņem vērā spēkā esošais Eiropas Savienības (turpmāk – ES) un arī nacionālo tiesību ietvars.Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 108. panta piemērošana (turpmāk – Regula [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV)) (Oficiālais Vēstnesis L 248, 24.09.2015., lpp. 9-29) (turpmāk – Regula [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV)) 1. panta f) punkts nosaka, ka “nelikumīgs atbalsts” ir jauns atbalsts, kas ieviests, pārkāpjot Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) līguma 93. panta (konsolidētā EK līguma 88. pants) 3. punktu, proti, dalībvalsts nesāk īstenot pasākumu pirms EK pieņēmusi lēmumu par pasākuma saderību ar kopējo tirgu.Nelikumīga atbalsta atgūšanas pienākums Latvijas normatīvajos aktos ir nostiprināts Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (turpmāk – KAKL) 17. un 18. pantā. KAKL 17. pants cita starpā nosaka, ka saskaņā ar EK pieņemto lēmumu atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt tāda komercdarbības atbalsta atmaksu, kas komercsabiedrībai piešķirts, neievērojot LESD 108. panta 3. punktu. Tādējādi, saskaņā ar nacionālajām tiesību normām tiesisks pamats komercdarbības atbalsta izmaksātājam atprasīt komercdarbības atbalstu ir tieši EK lēmums par atbalsta atmaksu.Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar KAKL 4. pantā noteikto komercdarbības atbalsta tiesiskais ietvars sevī ietver arī ES tiesību aktus un judikatūru. Atbilstoši normatīvo aktu hierarhijai ES tiesību normas prevalē par nacionālajām tiesību normām, līdz ar to Eiropas Savienības Tiesas sniegtā Eiropas tiesību normu interpretācija ir saistoša Latvijai kā ES dalībvalstij, līdz ar to Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedums lietā C-349/17 ir saistošs Latvijai. Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma Nr. C-349/17 133. punktā minēto, pienākums nodrošināt visa nelikumīgā atbalsta atgūšanu, tostarp uzdot samaksāt procentus par visu laikposmu, kurā tas ir guvis labumu no šī atbalsta izriet tieši no LESD 108. panta 3. punkta, kā arī no KAKL 4. panta. Savukārt KAKL 4. pants nosaka komercdarbības atbalsta tiesisko ietvaru, kas ietver sevī arī ES aktus un judikatūru. Atbilstoši Regulas [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV) 17. panta 1. punktam uz tiesībām atgūt komercdarbības atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš. Noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais komercdarbības atbalsts tiek piešķirts komersantam kā kompensācija elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros. Aprēķinot noilguma termiņu, komercdarbības atbalsts jāuzskata par piešķirtu komersantam datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam (EK 2011. gada 8. decembra Tiesas spriedums Lieta C‑81/10 P France Télécom SA pret EK, 80.-89. punkts). Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.Ievērojot augstāk minēto, ar šiem grozījumiem MK noteikumos Nr. 262 tiek iekļauts regulējums kārtībai, kādā atgūst nepamatoti vai nelikumīgi saņemtu komercdarbības atbalstu, t.sk. attiecībā uz nelikumīgi saņemtu komercdarbības atbalstu, ņemot vērā aktuālāko Eiropas Savienības Tiesas judikatūru (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedumu lietā Nr. C-349/17 (ECLI:EU:C:2019:172)), kas skar jautājumus par komercdarbības atbalsta atgūšanu.Projekta 13. punkts paredz noteikt, ka MK noteikumu Nr. 262 ietvaros komersanta nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanu veic birojs ([Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā).Birojs, pieņemot lēmumu, ar kuru MK noteikumu Nr. 262 noteikumu 60.45. vai 60.81. apakšpunktā, 62., 62.1, vai 62.2 punktā minētajos gadījumos (kuru rezultātā pārkāpums kvalificēts kā nepamatots komercdarbības atbalsts) atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosaka arī pienākumu komersantam mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas atmaksāt publiskajam tirgotājam saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu.Savukārt, ja birojs konstatēs, ka, komersantam saņemot komercdarbības atbalstu, ir pārkāpti Elektroenerģijas tirgus likumā un MK noteikumos Nr. 262 noteikumos minētie komercdarbības atbalsta nosacījumi (kas ir saskaņoti ar EK) un saņemtais atbalsts ir uzskatāms par nelikumīgu komercdarbības atbalstu, birojam mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža būs jāpieņem lēmums par komersantam piešķirto tiesību elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju atcelšanu un pienākuma noteikšanu komersantam mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē EK saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus saskaņā ar Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, ievērojot Regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.Lēmumu par nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu pieņem un šādu komercdarbības atbalstu atgūst Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtība.Jāņem vērā, ka MK noteikumu Nr. 262 63.24 un 63.25 punktā ietvertās normas nav savstarpēji izslēdzošas, bet nepieciešamības gadījumā piemērojamas vienlaikus, tādējādi nodrošinot efektīvu nepamatoti un nelikumīgi saņemta komercdarbības atbalsta atgūšanu (kopā ar procentiem nelikumīga komercdarbības atbalsta gadījumā). Savukārt, ja birojs konstatē vienu konkrētu pārkāpumu/neatbilstību un tādējādi konstatē, ka komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu, tad birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt publiskajam tirgotājam atgūstamo atbalstu šo noteikumu 63.25 punktā minētajā kārtībā.Ņemot vērā Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta ceturtajā daļā noteikto, lēmuma par komercdarbības atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.Projekta 13. punktā ietvertais regulējums attiecas uz komersantiem, kuri ieguvuši tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 262.Ar mērķi mazināt sabiedrības izdevumus atgūtais komercdarbības atbalsts kopā ar procentiem tiks ieskaitīts publiskā tirgotāja bankas kontā un izmantots obligātā iepirkuma ietvaros publiskajam tirgotājam deleģētās funkcijas nodrošināšanas izmaksu kompensēšanai.” |  |
| Atbildīgā amatpersona |  |  |
|   | (paraksts)\* |   |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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