**Likumprojekta „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā”(turpmāk - Likumprojekts) izstrādāts, lai izpildītu Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam (Ministru kabineta 2019. gada 23. decembra rīkojums Nr.653) (turpmāk – Pasākumu plāns) 3.8., 3.10. un 4.10. apakšpunktā ietvertos uzdevumus. Likumprojekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 2020.gada 22. janvārī Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komiteja (turpmāk - *Moneyval*) publicēja progresa ziņojums par Latvijas panākto progresu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) novēršanas jomā. Vienlaikus *Moneyval* saglabāja uzraudzības statusu, norādot uz atsevišķiem uzraudzības rādītājiem un Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk - FATF) rekomendācijām, kuru ieviešanai nepieciešami papildu pasākumi, t.sk. grozījumi normatīvas aktos. Likumprojekts izstrādāts, lai novērstu *Moneyval* progresa ziņojumā konstatētos trūkumus, kuru novēršanai nepieciešams veikt grozījumus Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – Likums).Likumprojekts izstrādāts, lai izpildītu Pasākumu plāna 3.8. un 3.10.apakšpunktā ietvertos uzdevumus - izstrādāt grozījumus Likumā, atbilstoši *Moneyval* novērtējumam par Latvijas progresu tehnisko rekomendāciju izpildē un nodrošināt atbilstību FATF rekomendācijām attiecībā uz patiesā labuma guvēja atbilstības vērtēšanu, ar to saistītām personām un to sodāmību. Vienlaikus saskaņā ar Pasākumu plāna 4.10. pasākuma 2. rezultatīvo rādītāju Finanšu ministrijai jāsagatavo priekšlikumi nepieciešamajiem normatīvo aktu grozījumiem klienta izpētes rīka (*shared KYC utility*) izveidei un līdz 2021. gada 31. decembrim jāiesniedz Ministru kabinetā. Likumprojekts paredz nosacījumus šī rīka izveidei. 2019. gada 29. jūnijā stājās spēkā grozījumi Likumā, kas cita starpā precizēja normas, kas saistītas ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (turpmāk - Direktīva 2015/849) pārņemšanu. 2019. gada 22. oktobrī Latvija iesniedza Eiropas Komisijai (turpmāk – Komisija) paziņojumu par valsts izpildes pasākumiem saistībā ar Direktīvas 2015/849 pārņemšanu. 2019.gada 14.novembrī tika saņemts Komisijas viedoklis par normu atbilstību un 2019.gada 9.decembrī Latvija nosūtīja Komisijai skaidrojumus par atsevišķu Direktīvas 2015/849 normu pārņemšanu. Ar Likumprojektu tiek precizētas atsevišķas Likuma normas, atbilstoši Komisijas norādēm.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Likumprojektā “Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības likums” (Nr: 465/Lp13), definējot personu, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu tiek lietots termins “nekustamā īpašuma darījumu starpnieks”. Šī likumprojekta pārejas noteikumu 2.punkts paredz, ka līdz dienai, kad stājas spēkā attiecīgi grozījumi citos normatīvajos aktos, tajos lietotais teksts “personas, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu” atbilst šajā likumā lietotajam terminam “nekustamā īpašuma darījumu starpnieks”. Lai salāgotu normatīvajos aktos lietotos terminus, Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekti ir personas, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu (Likumprojekta 1. un 21.pants).
2. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26, kompetentajām iestādēm būtu jāveic vajadzīgie tiesiskie vai regulatīvie pasākumi, kas liedz noziedzniekiem vai ar tiem saistītām personām veikt vadības funkcijas, iegūt nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību vai būt par patiesajiem labuma guvējiem finanšu un nefinanšu sektora atbildīgajos subjektos. Savukārt atbilstoši Direktīvas 2015/849 47. panta 3.punktam dalībvalstis nodrošina, lai kompetentās iestādes veiktu nepieciešamos pasākumus, ar ko netiek pieļauts, ka noziedznieki, kas sodīti par nodarījumiem attiecīgajās jomās, vai ar tiem saistītas personas ieņem vadošus amatus atsevišķos Likuma subjektos vai ir to faktiskie īpašnieki (patiesie labuma guvēji). *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums šobrīd neparedz Likuma subjektu patiesā labuma guvēja atbilstības vērtēšanu, kā arī neparedz vērtēt ar patieso labuma guvēju, augstākās vadības locekļu vai par NILLTPF novēršanas prasību izpildi atbildīgā darbinieka saistību ar personām, kas sodītas par noziedzīgiem nodarījumiem pret valsti, īpašumu vai pārvaldības kārtību vai tīša nozieguma izdarīšanā tautsaimniecībā vai valsts institūciju dienestā vai par tāda nozieguma izdarīšanu, kas saistīts ar terorismu.

Ņemot vēra, ka Direktīva 2015/849 paredz pienākumu nepieļaut sodītu personu un ar sodītām personām saistītu personu ienākšanu un darbību tirgū, Likuma subjektu patieso labuma guvēju atbilstību Likuma 10.1 pantā noteiktajām prasībām vērtē institūcija, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, savukārt visā Likuma subjekta darbības laikā patiesā labuma guvēja atbilstību vērtē attiecīgo Likuma subjektu uzraudzības un kontroles institūcija, kas var pieprasīt Likuma subjekta izslēgšanu no attiecīgā reģistra arī gadījumos, kad konstatēta patiesā labuma guvēja neatbilstība Likumā izvirzītajām prasībām. Minētā vērtēšanas pienākuma izpildei institūcijām, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, Likumprojekts paredz tiesības piekļūt informācijai, kas pieejama attiecīgajos valsts uzturētajos reģistros. Atbilstoši Likuma 10.1 panta pirmās daļas 1.punktam, viens no atbilstības vērtēšanas kritērijiem ir nevainojama reputācija. Jāņem vērā, ka, vērtējot reputāciju, tiek vērtētas arī saistītās personas - ģimenes locekļi, personas, par kurām ir zināms, ka tās ir darījuma vai citas ciešas attiecības, akcionāri vai dalībnieki vienā un tajā pašā komercsabiedrībā. Saistība ar krimināli sodītām personām vai personām ar apšaubāmu reputāciju ietekmē vērtējamā subjekta atbilstību nevainojamas reputācijas prasībām, tādējādi nodrošinot, ka tiek vērtētas arī saistītās personas kā to nosaka Direktīva 2015/849 un FATF rekomendācijas. Galvenie reputāciju ietekmējošie faktori ir darbības atbilstība likumam, informācija par personas iepriekšējām personiskām vai komerciālām darbībām, valsts iestāžu veiktajām pārbaudēm, kā arī pirmstiesas izmeklēšanas ietvaros apkopotā informācija. Tāpat tiek ņemts vērā, vai par personu un ar to saistītām personām nav publiski pieejama negatīva informācija, kas varētu liecināt par iespējamu saistību ar NILLTPF. Publiski pieejamai informācija jābūt objektīvai un pārbaudāmai.Saskaņā ar judikatūru saistību ar citām personām var aplūkot plaši. Piemēram, 2019. gada septembrī administratīvā tiesa (lieta Nr. A42-01147-19/25) atzina, ka, vērtējot personas reputāciju, tiek ņemta vēra arī tās neformālā saskarsme, t.sk. darba telpas dalīšana ar personu, kura ir notiesāta par noziedzīgu nodarījumu. Ņemot vērā, ka nepieciešams noteikt vadlīnijas reputācijas vērtēšanai, Likumprojekts paredz, ka patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par Likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas kritērijus nosaka Ministru kabinets. Likumprojekta izstrādes procesā tika veikts Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantā noteikto pamattiesību (privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramība) ierobežojuma izvērtējums. Fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi aizsargā Fizisko personu datu aizsardzības likums. Minētās personas tiesības izriet no Latvijas Republikas Satversmes 96.panta, kas nosaka, ka ikvienai personai ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Savukārt Satversmes 116.pants nosaka, ka šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Viens no likumprojekta mērķiem ir nodrošināt personas datu apstrādi, lai novērstu Latvijas un starptautiskās finanšu sistēmas izmantošanu noziedzīgās darbībās, tai skaitā NILLTPF mērķiem, aizsargātu valsts un sabiedrisko drošību, nodrošinātu efektīvu nodokļu administrēšanas sistēmas darbību u.tml. Šajā gadījumā personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību, sabiedrības labklājības un drošības aizsardzība. Ierobežojuma noteikšanas primārais mērķis ir vērsts uz to, lai netiktu kavēta ar terorisma un proliferācijas finansēšanu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu saistīto līdzekļu pārvedumu atklāšana. Informācija par patiesajiem labuma guvējiem, ko apstrādās uzraudzības un kontroles institūcijas un institūcijas, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, tiks apstrādāta saskaņā ar Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvo aktu prasībām fizisko personu datu aizsardzības jomā. Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka pašlaik ar spēkā esošo regulējumu nav iespējama cita kārtība, kā pārliecināties par Likuma subjektu patiesā labuma guvēju atbilstību. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē. Apzinoties fizisko personu datu aizsardzības būtiskumu, taču ņemot vērā, ka personas datu apstrādi šajā gadījumā nepieciešams veikt sabiedrības interesēs, šāds regulējums ir samērīgs sasniedzamajam mērķim (Likumprojekta 2., 3., 7. un 29.pants). 1. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 8.panta 1.punktam, veicot risku novērtējumus, likuma subjekts ņem vērā riska faktorus, tostarp tādus, kas saistīti ar to klientiem, valstīm vai ģeogrāfiskajām zonām, produktiem, pakalpojumiem, darījumiem vai piegādes kanāliem. Risku novērtēšanas pasākumi ir samērīgi ar likuma subjekta būtību un lielumu, darbības veidu un apmēru. Savukārt atbilstoši Direktīvas 2015/849 8.panta 2.punktam likuma subjekts regulāri atjauno riska novērtējumu, tādējādi nodrošinot tā aktualitāti. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts atbilstoši savam lielumam, darbības viedam un apmēram veic un dokumentē NILLTPF risku novērtējumu un nodrošina risku novērtējuma aktualitāti (Likumprojekta 4. un 5.pants).
2. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 46.panta 1.punktam, Likuma subjekti veic pasākumus, kas ir samērīgi ar to risku, būtību un apmēru, lai to darbinieki būtu informēti par noteikumiem, kas pieņemti saskaņā Direktīvu 2015/849, tostarp attiecīgajām datu aizsardzības prasībām. Likumprojekts paredz, ka likuma subjekts nodrošina, lai atbildīgie darbinieki pārzina ar NILLTPF saistītos riskus, atbilstoši likuma subjekta lielumam, darbības veidam un apmēram, NILLTPFN regulējošos normatīvos aktus un personas datu aizsardzības prasības (Likumprojekta 6.pants).
3. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 14.panta 4.punktam, gadījumos, kad likuma subjekts nespēj veikt nepieciešamos klienta izpētes pasākumus, tas izvērtē nepieciešamību ziņot par aizdomīgu darījumu Finanšu izlūkošanas dienestam (turpmāk - FID). Šādu nepieciešamību likuma subjekts vērtē arī gadījumos, kad tam nav radušās tiešas aizdomas par NILLTPF. Arī atbilstoši *Moneyval* ziņojumam un FATF rekomendācijai Nr.10, Likuma subjektam būtu jādokumentē un jāizvērtē katru gadījumu un nepieciešamību ziņot FID, ja tas nespēj veikt klienta izpētes pasākumus. Likumprojekts paredz, ka likuma subjekts dokumentē un izvērtē katru gadījumu, kad nav iespējams veikt Likumā noteiktos klienta izpētes pasākumus, kā arī vērtē nepieciešamību ziņot par to FID. Savukārt visos gadījumos, kad Likuma subjektam rodas aizdomas par NILLTPF, likuma subjekts ziņo FID (Likumprojekta 8.pants).
4. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 13.panta 3.punktam, Likuma subjekts, vērtējot NILLTPF riskus, ņem vērā Direktīvas 2015/849 I pielikumā noteiktos mainīgos rādītājus. Viens no šiem rādītājiem ir līdzekļu apmērs, kādu klients plāno noguldīt (I pielikuma (ii) apakšpunkts). Likumprojekts paredz, ka, nosakot klienta izpētes apjomu un regularitāti, likuma subjekts ņem vērā ne tikai klienta plānoto un veikto darījumu apjomu, bet arī klienta plānoto noguldījumu apjomu (Likumprojekta 9.pants).
5. FATF rekomendācija Nr.10 nosaka, ka, identificējot juridisku veidojumu, nepieciešams identificēt arī tā augstāko vadību (augstākās vadības locekļus). Rekomendācijas ieviešanai Likumprojekts paredz, ka, identificējot juridisku veidojumu, tiek identificēti arī tā augstākās vadības locekļi (Likumprojekta 10.pants).
6. Direktīvas 2015/849 30.panta 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas glabā pareizu un aktuālu informāciju par to patiesajiem labuma guvējiem. Attiecīgi Likumprojekts paredz, ka juridiskā personas, kā arī ārvalsts subjekti ne tikai glabā informāciju par to patiesajiem labuma guvējiem, bet arī pastāvīgi aktualizē šo informāciju (Likumprojekta 11.pants).
7. Direktīvas 2015/849 30.panta 9.punktā paredzēti gadījumi, kad informācija par patiesajiem labuma guvējiem var netikt publiskota. Tāpat šajā punktā paredzēti izņēmumi, kad informācija publiskojama neatkarīgi no konstatētājiem riskiem. Likumprojekts paredz, ka, pastāvot ārkārtējiem apstākļiem, kad informācijas par patieso labuma guvēju publicēšana var apdraudēt personas dzīvību un veselību un pakļaut personu nesamērīgam krāpšanas, nolaupīšanas, šantāžas, izspiešanas vai iebiedēšanas riskam, informācija par patieso labuma guvēju vai daļa no tās var tikt atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, izņemot informāciju par kredītiestāžu un finanšu iestāžu patiesajiem labuma guvējiem, kā arī Likuma 3.panta pirmās daļas 4.punktā minēto Likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem, kas ir valsts amatpersonas (Likumprojekta 12.pants).
8. Direktīvas 2015/849 18.panta 2.punkts nosaka, ka likuma subjekti īpaši pastiprina darījumu attiecību pārraudzības pakāpi un veidu, lai noteiktu, vai konkrētām pazīmēm atbilstoši darījumi vai darbības šķiet aizdomīgi. Likumprojekts paredz, ka likuma subjekts ne tikai pievērš uzmanību klientam netipiski lieliem darījumiem, sarežģītiem darījumiem, šķietami savstarpēji saistītiem darījumiem vai darījumiem, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa, bet arī izpēta darījuma būtību un mērķi un nodrošina padziļinātu darījumu uzraudzību, lai pārliecinātos, vai darījumi nav uzskatāmi par aizdomīgiem visiem darījumiem, kas atbilst iepriekš minētajām pazīmēm (Likumprojekta 13.pants).
9. Direktīvas 2015/849 24.pantā noteikts aizliegums kredītiestādēm un finanšu iestādēm iesaistīties korespondējošās attiecībās ar čaulas banku, kā arī pienākums veikt pasākumus, lai tās neiesaistās korespondējošās attiecībās ar kredītiestādi vai finanšu iestādi, par kuru ir zināms, ka tā ļauj izmantot savus kontus čaulas bankai. Likumprojekts paredz, ka ne tikai kredītiestādes, bet arī finanšu iestādes neiesaistās korespondentattiecībās vai izbeidz šādas attiecības ar kredītiestādi vai finanšu iestādi, par kuru ir zināms, ka tā uztur darījuma attiecības ar čaulas banku vai ļauj tai izmantot kredītiestādes vai finanšu iestādes kontu (Likumprojekta 14.pants).
10. Ar Likumprojektu precizēts NILLTPFN likuma 25.panta trešās daļas 1.punkts, nosakot, ka pienākums saņemt augstākās vadības piekrišanu pirms darījuma attiecību uzsākšanas ar politiski nozīmīgu personu, politiski nozīmīgas personas ģimenes locekli un ar politiski nozīmīgu personu cieši saistītu personu attiecas ne tikai uz Likuma subjektiem – juridiskām personām. Minētais atbilst Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (i) apakšpunktam. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts, uzturot darījuma attiecības ar politiski nozīmīgu personu vai politiski nozīmīgas personas ģimenes locekli, vai ar politiski nozīmīgu personu cieši saistītu personu, īsteno padziļinātu klienta veikto darījumu uzraudzību (Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (iii) apakšpunkts) (Likumprojekta 15.pants).
11. *Moneyval* ziņojumā norādīt, ka pilnīgai FATF rekomendācijas Nr.22 ieviešanai nepieciešams nodrošināt, ka kredītiestāde un finanšu iestāde, kas izmanto klienta izpētes rezultātu atzīšanu un pieņemšanu visos gadījumos nekavējoties iegūst no kredītiestādes un finanšu iestādes, pie kuras tā vērsusies, visus klienta izpētes un klienta izpētes datu pārbaudes rezultātus. Lai nodrošināti minētās rekomendācijas ieviešanu, Likumprojekts paredz, ka kredītiestādei un finanšu iestādei ir tiesības atzīt un pieņemt tādas klienta izpētes rezultātus, ko dalībvalstīs vai trešajās valstīs veikušas kredītiestādes un finanšu iestādes, ja kredītiestāde un finanšu iestāde, kas izmanto klienta izpētes rezultātu atzīšanu un pieņemšanu, nekavējoties iegūst no kredītiestādes un finanšu iestādes, pie kuras tā vērsusies, visus klienta izpētes un klienta izpētes datu pārbaudes rezultātus (Likumprojekta 16.pants).
12. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 34.panta 2.punktam Likuma 30.panta piektajā daļā paredzētie izņēmumi no vispārējā ziņošanas pienākuma par aizdomīgie darījumiem attiecībā uz nodokļu konsultantiem, ārpakalpojuma grāmatvežiem, zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, zvērinātiem notāriem, zvērinātiem advokātiem un citiem neatkarīgiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem ir attiecināmi un konkrēto procesu, nevis visiem gadījumiem, kad tie aizstāv vai pārstāv klientus pirmstiesas kriminālprocesā vai tiesas procesā vai sniedz konsultācijas par tiesas procesa uzsākšanu vai izvairīšanos no tā. Likumprojekts paredz precizēt Likuma 30.panta piekto daļu, ietverot norādi uz attiecīgo procesu (Likumprojekta 17.pants).
13. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.11 likuma subjektiem būtu jānosaka pienākums saglabāt visus klienta izpētes laikā iegūtos dokumentus (piemēram, oficiālos identifikācijas dokumentus – pases, identifikācijas apliecības, autovadītāja apliecības vai līdzīga dokumenta kopijas vai ierakstus), konta dokumentus un darījuma sarakstes, tostarp jebkuras veiktās analīzes rezultātus (piemēram, aptaujas, ko veic, lai noteiktu kompleksu, neparasti lielu darījumu vēsturi un mērķi). *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums neparedz pienākumu Likuma subjektiem glabāt jebkuras veiktās analīzes rezultātus par klientu, tā darījumiem un darījumu mērķiem, tādēļ Likumprojekts paredz Likuma subjektam pienākumus piecus gadus pēc darījuma attiecību izbeigšanas vai gadījuma rakstura darījuma veikšanas glabāt arī informāciju par klienta izpētes ietvaros veikto informācijas analīžu rezultātiem (Likumprojekta 18.pants).
14. Atbilstoši Likuma 38.panta pirmajai daļai likuma subjektam, tā vadībai (padomes, valdes locekļiem) un darbiniekiem nav atļauts informēt klientu, patieso labuma guvēju, kā arī citas personas, izņemot uzraudzības un kontroles institūcijas, par to, ka ziņas par klientu vai tā darījumu (darījumiem) ir sniegtas FID un var tikt vai tiek veikta šo ziņu analīze vai pirmstiesas kriminālprocess saistībā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tajā skaitā NILLTPF vai šādu darbību mēģinājumu. Šā panta ceturtajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad pieļaujami izņēmumi no šā panta pirmajā daļā noteiktā informācijas izpaušanas aizlieguma. Lai nodrošinātu izņēmumu gadījumu pilnīgu uzskaitījumu atbilstoši Direktīvas 2015/849 39.panta 5.punktam, Likumprojekts paredz, ka informācijas izpaušanas aizliegums neattiecas uz atsevišķiem likuma subjektiem arī gadījumos, kad darījumā iesaistītie Likuma subjekti ir reģistrēti vai darbojas trešajā valstī, kurā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā ir noteiktas tādas prasības, kas atbilst Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktajām prasībām šajā jomā, un valsts šīs prasības īsteno (Likumprojekta 19.pants).
15. Kopīgais klienta izpētes rīks (*shared KYC utility*).

Saskaņā ar Likumu, tā subjektam ir jāveic klienta identifikācija un izpēte pirms darījuma attiecību uzsākšanas, kā arī darījuma attiecību uzturēšanas laikā, papildus veicot arī darījumu (transakciju) uzraudzību. Visu šo pasākumu kopuma “pazīsti savu klientu” ietvaros tiek pārzināts kā klients, tā viņa bizness un sadarbības partneri. Lai īstenotu klientu izpētes procesus, Likuma subjektiem saskaņā ar Likuma regulējumu ir tiesības piekļūt un Likuma mērķu sasniegšanai apstrādāt kā publiski pieejamu, tā ierobežotas pieejamības informāciju. Likuma subjektiem noteiktas tiesības piekļūt dažādu publisko reģistru (iedzīvotāju, automašīnu, nederīgo dokumentu, Valsts ieņēmumu dienesta, zemesgrāmatu, Uzņēmumu reģistra, Sodu reģistra) informācijai. Papildus publiski pieejamajai informācijai un ierobežotas pieejamības informācijai no valsts informācijas sistēmām, Likuma subjekti iegūst arī informāciju patstāvīgi gan noskaidrojot to no paša klienta, gan izmantojot dažādas privātas datubāzes. Tāpat Likumā ir noteikti četri veidi, kādos Likuma subjekti ir tiesīgi dalīties ar klienta izpētes ietvaros iegūto un ar to saistīto informāciju: 1) informācijas apmaiņa starp pusēm, īstenojot vienu transakciju; 2) informācijas apmaiņa konsolidētas grupas ietvarā; 3) privātā-privātā dalīšanās ar informāciju par klientiem, ar kuriem darījuma attiecības tika pārtrauktas vai tika atteikts tās nodibināt, ņemot vērā Likuma apsvērumus; 4) publiskās-privātās informācijas dalīšanās partnerība.Likums nosaka, ka finanšu iestādes var savstarpēji atzīt klienta izpēti un apmainīties ar datiem par to (Likuma 29. pants, Kredītiestāžu likuma 62. panta astotā daļa), sniegt informāciju korespondentbankām (Likuma 44. pants), kā arī apmainīties ar datiem par klientiem, ar kuriem darījuma attiecības ir izbeigtas vai nav uzsāktas NILLTPF risku dēļ (Likuma 44. pants). Atsevišķi Likuma subjekti var izpaust ziņošanas faktu FID noteiktu darījumu gadījumā (Likuma 38. pants). Visi Likuma subjekti ir tiesīgi apmainīties ar informāciju savstarpēji un ar valsts iestādēm FID Sadarbības koordinācijas grupas ietvaros (Likuma 55. pants). Līdz ar to, šobrīd Likums paredz ļoti plašas tiesības piekļuvei informācijai katram Likuma subjektam individuāli, vienlaikus ierobežojot informācijas apmaiņu vai informācijas ieguvi Likuma subjektu starpā, pamatā fokusējoties uz kredītiestādēm vai informācijas apmaiņu konkrētas individuālas transakcijas gadījuma ietvaros. Daudzos gadījumos Likuma subjekti visu klienta izpētes procesu pilnvērtīgākai veikšanai izstrādā informācijas tehnoloģiju (turpmāk - IT) risinājumus, kas vienā platformā importē informāciju no vairākiem avotiem - gan publiski pieejamiem, gan ierobežotiem, gan valsts uzturētiem, gan privātiem, gan paša klienta iesniegto. Vienlaikus virknei Likuma subjektu šāda IT risinājuma izstrāde salīdzinājumā ar tā biznesa modeli var būt dārga un pārmērīga, savukārt, manuāla informācijas apstrāde, ņemot vērā tās avotu daudzumu – neefektīva un ļoti laikietilpīga. Būtiski norādīt, ka atšķirības Likuma subjektu informācijas pieejamībā palielina iespējas negodprātīgajām personām izmantot vai palīdzēt izmantot finanšu sistēmu prettiesiskiem mērķiem. Pašreizējais regulējums nenodrošina iespējas Likuma subjektiem, kas izpētē atklājuši augstus NILLTPF riskus saistībā ar klientu vai tā darījumiem, nodot to citiem Likuma subjektiem. Tāpat, noziedzniekiem izmantojot vairāku Likuma subjektu pakalpojumus iespējams nodrošināt, ka pie katra Likuma subjekta atsevišķi esošā informācija uzmanību nepiesaista un tikai skatot visu to visu kopumā iespējams identificēt NILLTPF. Ievērojot minēto, nepieciešams tiesiskais regulējums, lai dotu iespēju Likuma subjektiem uzsākt dalīšanos ar saviem klienta izpētes ietvaros iegūtajiem datiem, ievietojot tos platformā arī ārpus konsolidētās grupas ietvara – kopīgajā klientu izpētes rīkā. Šāda pieeja atbilst arī FATF aicinājumam valstīm novērtēt, cik noderīgi tām būtu brīvprātīgi dalīties ar informāciju, kura pārsniedz FATF standartus, lai uzlabotu iespējas identificēt un novērst iespējamos NILLTPF riskus, kā arī pielāgot savus normatīvos aktus, lai atļautu dalīšanos ar šādu informāciju. Lai nodrošinātu iepriekš minēto, Likumprojekts paredz noteikt regulējumu sistēmiskam un strukturētam risinājumam – kopīgajam klienta izpētes rīkam. Likumprojektā paredzēti divi kopīgo klientu izpētes rīku modeļi. Pirmā “slēgtā kopīgā klientu izpētes rīka” ietvaros, Likuma subjekti varēs izveidot paši savu, privātu, klientu izpētes rīku, piemēram, nododot uz ārpakalpojumu kādu no klienta izpētes procesa posmiem - šādam modelim nebūs nepieciešams saņemt speciālu atļauju, izņemot gadījumus, ja ārpakalpojumu izmantos Likuma subjekti, kas nebūs vienas uzņēmumu grupas sastāvā. Vienlaikus šī modeļa ietvaros būs jārēķinās ar saskaņošanas darbībām, kuras pieprasa konkurences jomas normatīvie akti. Tiesības, pienākumus un ierobežojumus Likuma subjektiem nepieciešamās informācijas apstrādei nosaka jau spēkā esošais regulējums, Likuma papildināšana ar regulējumu par slēgtā kopīgā klientu izpētes rīka nepieciešama, lai noteiktu vairākiem Likuma subjektiem tiesības informācijas apstrādei klientu izpētes ietvaros izmantot kopīgu ārpakalpojuma sniedzēju. Otrs modelis “atvērtais kopīgais klienta izpētes rīks” paredzēs, ka kopīgais klienta izpētes rīks vai daļa no tā tiks veidota kā kanāls caur kuru Likuma subjektiem iegūt informāciju, neatkarīgi no tā vai Likuma subjekti par to būs savstarpēji vienojušies. Proti, atvērtais kopīgais klientu izpētes rīks piedāvātu klientu izpētei nepieciešamo informāciju jebkuram Likuma subjektam brīvā tirgus apstākļos, izpildot noteiktas prasības un saņemot šā pakalpojuma sniegšanai atļauju. Tajā tiktu integrēti privāti un publiski informācijas avoti, nodrošinot informācijas apmaiņas iespējas un radot iespēju efektīvāk novērst NILLTPF. Rīkā tiktu strukturēta vispārpieejamā informācija, izveidots saslēgums ar publiskajiem reģistriem, kā arī padarītas pieejamas klienta aizpildītās anketas un informācija no klienta izpētes.Atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka modelī Likuma subjektiem būtu nodrošināma pieeja informācijai: 1) kas ir vispārpieejama; 2) par klientiem juridiskajām personām vai juridiskajiem veidojumiem un informācija par tām fiziskajām personām, kuras ar šiem klientiem ir saistītas un kuru:a) Likuma subjekti jau šobrīd var iegūt atbilstoši Likumam vai citiem normatīvajiem aktiem no valsts informācijas sistēmām, kas satur ierobežotas pieejamības informāciju, izņemot informāciju par sodāmību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; b) Likuma subjekti iegūst Likuma prasību izpildes ietvaros veicot klienta izpēti Likuma 11.1panta ietvaros, – tādā veidā nodrošinot vairākiem savstarpēji nesaistītiem Likuma subjektiem iespēju dalīties ar būtisko klientu izpētes laikā iegūto informāciju; c) atbilstoši citos normatīvajos aktos noteiktajai atļaujai Likuma subjektiem būtu tiesības iegūt ar atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka starpniecību (šobrīd sekojoša regulējuma nav, taču, lai neierobežotu iespējamu NILLTPF novēršanai nepieciešamas informācijas saņemšanu, atļauja šādai iespējamībai jau šobrīd ietverama Likumā); 3) ar kuru Likuma subjekti apmainās Likuma 29. pantā, 38. panta ceturtajā daļā un 44. pantā noteiktās informācijas apmaiņas ietvaros; 4)  par fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kuras konstatētas kā pakļautas starptautiskajām sankcijām, bet tieši nav minētas starptautisko sankciju sarakstos (sektorālās sankcijas), un citām fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kas tiek izmantoti starptautisko sankciju apiešanā; 5) kuru klienta fiziskās personas klienta izpētei iesniedzis pats klients, piekrītot tās apstrādei, izmantojot atvērto klientu izpētes rīku. Šajā gadījumā jāņem vērā, ka klientam ir tiesības jebkurā brīdī atsaukt savu piekrišanu atvērtajam kopīgajam klienta izpētes rīkam apstrādāt personas informāciju, bet nav tiesību pieprasīt pārtraukt informācijas apstrādi Likuma subjektam, kurš informāciju saņēmis izmantojot atvērto kopīgā klienta izpētes rīku, ja klients piekritis informācijas iesniegšanai Likuma subjektam un Likuma subjekts apstrādā informāciju saskaņā ar Likumu. Norādāms, ka Likumprojekts neparedz un atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka funkcionalitāte arī nebūtu ierobežojama, nosakot, ka nodrošināma visu iepriekš minēto informācijas vienību apstrāde viena pakalpojuma sniedzēja ietvaros. Proti, jāpieļauj iespēja sniegt arī tādu atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu, kura ietvaros Likuma subjekti var piekļūt tikai vienai vai dažām no noteiktajām informācijas vienībām, piemēram, tikai valsts informācijas sistēmu informācijai. Papildus, lai padarītu maksu par ierobežotas informācijas no valsts reģistriem vieglāku un caurskatāmāku, šīs informācijas iegūšanai no valsts reģistriem Likumprojektā noteikts, ka šā likuma ietvaros tai jāpiemēro vienota samaksa, kas jānosaka centralizēti Ministru kabinetam.Līdzās Likuma subjektiem, lai uzņēmējiem, kuri darbojas augstu NILLTPF risku nozarēs, būtu iespēja pašiem izvērtēt savus darījuma partnerus, labāk identificēt un pārvaldīt riskus, kas saistīti ar šādu sadarbību, piekļuve kopīgajam klienta izpētes rīkam piešķirama arī personām, kuras piedāvā tādus pakalpojumus, kuriem ir nepieciešama licence un kuru darbības jomās atbilstoši nacionālajam riska novērtējumam pastāv vidējs vai augsts NILLTPF risks. Šajā gadījumā gan jāņem vērā, ka uzņēmējiem būtu iespēja saņemt informāciju, izmantojot atvērto klientu izpētes rīku, tikai tad, ja attiecīgas informācijas saņemšana ir paredzēta normatīvajos aktos vai paša klienta – fiziskās personas sniegtās informācijas gadījumā tam piekrīt pats klients. Tāpat nebūtu ierobežojamas informācijas sniegšanas iespējas arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu Likuma subjektiem, ja attiecīgā dalībvalsts informācijas subjektu noteikusi kā atbildīgo subjektu atbilstoši Direktīvai 2015/849. Pienākumam pārliecināties par to, ka informācijas pieprasītājs ir atbildīgais subjekts jāgulstas uz atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēju. Ņemot vērā, ka atvērtā klienta izpētes rīka ietvaros privāto tiesību subjekts apmainīsies ar klientu izpētes gaitā iegūto informāciju, kā arī informāciju, kas ietverta valsts reģistros, tai skaitā ierobežotas pieejamības informāciju, šādam kopīgajam klienta izpētes rīkam, lai tas sniegtu pakalpojumu, jābūt pakļautam noteiktām prasībām. Lai nodrošinātu prasību ievērošanu pirms pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējs pakļaujams noteiktai verifikācijai un pakalpojumu sniegšana pieļaujama tikai pēc atļaujas saņemšanas. Attiecīgi būtu jānodrošina, ka pirms atļaujas saņemšanas tiek veikta atbilstības novērtēšana, lai saprastu vai izvirzītās prasības ir izpildītas. Valsts aģentūras “Latvijas nacionālā akreditācijas biroja” galvenā funkcija saskaņā ar likuma „Par atbilstības novērtēšanu” 14.pantu ir novērtēt un akreditēt atbilstības novērtēšanas institūcijas, kā arī uzraudzīt šo institūciju darbību. Ievērojot minēto, Likumprojektā noteikts, ka valsts aģentūra “Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” Ministru kabineta noteiktajā kārtībā veiks klientu izpētes rīku verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveidos un uzturēs klientu izpētes rīku verificētāju reģistru. Konkrētas prasības atvērtajiem kopīgajiem klientu izpētes rīkiem, kuru atbilstības pārbaudi veiktu klientu izpētes rīku verificētāji, noteiks Ministru kabinets. Atļaujas saņemšanas prasības, ņemot vērā apmaiņu ar klientu izpētes informāciju, nosakāmas arī slēgtajiem klienta izpētes rīkiem, ja tos izmantos Likuma subjekti, kas nav vienas uzņēmumu grupas sastāvā. Savukārt, gadījumos, kuros kopīgo klientu izpētes pakalpojumus izvēlētos sniegt šobrīd jau licencēto kredītinformācijas biroju pakalpojumu sniedzēji, papildus atļaujas saņemšanas prasības nebūtu izvirzāmas, ņemot vērā jau uzstādītos augstos atbilstības standartus. Jāņem vērā, ka jebkurā gadījumā kopīgā klienta izpētes rīka darbību atbilstoši jau spēkā esošajām normatīvo aktu prasībām uzraudzīs arī Datu valsts inspekcija. Attiecībā gan uz slēgto, gan atvērto kopīgo klientu izpētes rīku jāņem vērā, ka Likumprojekts informācijas apmaiņu, izmantojot šos rīkus, padara iespējamu, taču vai šādi rīki tiks ieviesti ir atkarīgs no tā, vai Likuma subjekti, uzņēmumi būs ieinteresēti to darīt. Likumprojekts rada tikai tiesisko iespējamību informācijas apmaiņai, klienta izpētei, izmantojot kopīgos klienta izpētes rīkus, taču nenosaka ne pienākumu kādam šādus rīkus izveidot, ne Likuma subjektu pienākumu obligāti piedalīties jebkāda veida kopīgo klienta izpētes rīku izmantošanā. Savukārt, attiecībā uz informācijas sniegšanu no valsts informācijas sistēmām, Likumprojekts paredz tikai tādas informācijas sniegšanu, kas valsts iestādēm jāsniedz NILLTPF novēršanas mērķiem saskaņā jau ar spēkā esošo regulējumu. Lai veicinātu informācijas apmaiņu, tādejādi uzlabojot klientu izpētes un NILLTPF gadījumu atklāšanas iespējas, nepamatoti neierobežojot Likuma subjektu aktivitāti, nav uzskatāma par neizpaužamu ziņu izpaušanu un saistībā ar to Likuma subjektiem neiestājas juridiskā (tai skaitā civiltiesiskā) atbildība. Tāpat jāņem vērā, ka kopīgo klientu izpētes rīku izmantošana nedrīkst ietekmēt jau līdz šim noteiktos informācijas par datu apstrādi atklāšanas ierobežojumus, kas noteikti, lai nodrošinātu NILLTPF novēršanas iespējamību. Atbilstoši Likuma 5.2 pantam Likuma subjekti, uzraudzības un kontroles institūcijas, FID, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs un Likuma 41. pantā minēto reģistru pārziņi datu subjektam nesniedz informāciju par šā likuma ietvaros veikto datu apstrādi NILLTPFN jomā, izņemot publiski pieejamos datus. Minētais izņēmums noteikts, ņemot vērā arī šobrīd Fizisko personu datu apstrādes likuma 27. panta “Datu subjekta piekļuves tiesību ierobežojums” pirmajā daļā noteikto, ka datu subjektam nav tiesību saņemt datu regulas (Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679) 15. pantā norādīto informāciju, ja šo informāciju aizliegts izpaust saskaņā ar normatīvajiem aktiem nacionālās drošības, valsts aizsardzības, sabiedrības drošības un krimināltiesību jomā, kā arī tādēļ, lai nodrošinātu sabiedrības finansiālās intereses nodokļu aizsardzības, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā vai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzību un to garantiju sistēmu darbību, noregulējuma piemērošanu un makroekonomisko analīzi. Ņemot vērā, ka, izmantojot kopīgos klientu izpētes rīkus, datu apstrādes mērķis nemainās, informācijas atklāšana datu subjektam par datu apstrādi nebūtu pieļaujama arī gadījumos, kuros datu apstrādi Likuma ietvaros Likuma subjekti veic ar kopīgo klientu izpētes rīku starpniecību.Izvērtējot personas pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, ir secināms, ka:1)         savāktos personas datus, tai skaitā izmantojot kopīgos klientu izpētes rīkus, apstrādā vienam mērķim, tas ir, novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, tādējādi netiek pārkāpts datu aizsardzības nolūkā piemērojamais mērķa ierobežojuma princips un netiek apdraudēta samērīguma principa īstenošana;2)        Likumprojektā ietvertā regulējuma par kopīgajiem klientu izpētes rīkiem, kas atļauj Likuma subjektiem tiem saskaņā ar Likumu pieejamo informāciju saņemt ērtākā un efektīvākā veidā, mērķis ir stiprināt cīņu ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, līdz ar to, tas ir visas sabiedrības interesēs, jo ietekmē gan katras personas materiālo (finansiālo) stāvokli, kā arī dzīvības apdraudējumu.Atbilstoši Likumprojektā noteiktajam, Likuma subjekti informāciju varēs saņemt ar kopīgā klienta izpētes rīka starpniecību, attiecīgi mazinot administratīvo slogu arī valsts iestāžu pusē, kuras šobrīd apkalpo katru Likuma subjektu atsevišķi. Vienlaikus jāņem vērā, ka Likumprojekts neparedz Likuma subjekta atbrīvošanu no atbildības par atbilstošu NILLTPF risku pārvaldību. Kopīgais klienta izpētes rīks paredzēts kā palīgs Likumā jau noteikto pienākumu efektīvākai izpildei. Tas neaptvers visus klientu izpētes ietvaros veicamos procesus, nepārdalīs atbildību un nebūs derīgs risinājums pilnīgi visiem Likuma subjektiem, taču tas ievērojami atvieglos klientu izpētes procesu, sniedzot iespēju virknē gadījumu nepieciešamo informāciju iegūt vienuviet.Ievērojot personu datu apstrādes aspektus Likumprojektā noteikts, ka apstrādāta tiks tikai klientu - juridisko personu un juridisko veidojumu informācija, kā arī ar tiem saistīto fizisko personu (īpašnieki, patiesie labuma guvēji, personas ar kuru starpniecību patiesie labuma guvēji īsteno kontroli, pārstāvēttiesīgās un pilnvarotās personas) un fizisko personu, kas rada paaugstinātu risku starptautisko sankciju riska dēļ informācija. Jebkurā gadījumā, tā kā Likumprojekts paredz personu datu apstrādi, pamatojamspersonas datu izmantošanas tiesiskums.Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir secinājusi, ka NILLTPF rada ļoti nopietnus draudus demokrātijai[[1]](#footnote-1). Latvijas Republikas Satversmes tiesa, aplūkojot starptautiskos un Eiropas Savienības normatīvos aktus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas jomā, atzina, ka parasti Likumā paredzētajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis – sabiedrības drošības aizsardzība. Šā mērķa labad valstij ir pienākums veikt pasākumus, lai kontrolētu finanšu līdzekļu plūsmu, novērstu NILLTPF un organizētās noziedzības finansēšanu, kā arī izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.[[2]](#footnote-2) Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir arī korupcijas un organizētās noziedzības veicinošs faktors – jo vieglāka un efektīvāka ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas shēmu īstenošana, jo augstāks ir korupcijas un arī noziedzības līmenis. Ņemot vērā, ka šie noziegumi arī ekonomiski var ietekmēt jebkuru personu, piemēram, paaugstinoties inflācijai, ļaujot iepriekš minētajām grupām netraucēti legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus, sociālās sekas var būt būtiski negatīva sabiedrībai kopumā. Turklāt mūsdienās noziedznieki aizvien aktīvāk izmanto globalizāciju un tehnoloģiju attīstību, lai paātrinātu finanšu līdzekļu pārvedi. Secināms, ka pastāv ļoti nozīmīga sabiedrības interese NILLTPF novēršanā. Tādēļ arī NILLTPF novēršanas rīkiem ir jākļūst efektīvākiem, lai maksimāli samazinātu noziegumu veicēju iespējas savu prettiesisko mērķu īstenošanai izmantot klienta izpētes uzdevumu veikšanai nepieciešamo laiku. Kopīgā klienta izpētes rīka ieviešana samērīgi ierobežotu personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un juridisko personu tiesības uz īpašumu. Atbilstoši Satversme 116. pantam personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz īpašumu var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Kopīgā klienta izpētes ietvaros veiktās datu apstrādes leģitīmais mērķis būtu demokrātiskās valsts iekārtas, sabiedrības drošības un labklājības aizsardzība. ECT ir secinājusi, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumiem neapšaubāmi ir leģitīms mērķis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta 2. punkta izpratnē. Šī panta noteikumi sasaucas ar Satversmes 96. panta prasībām. Vienlaikus informācijas iegūšana par juridiskajām personām netieši varētu ietekmēt arī to tiesības uz īpašumu, kas paredzētas Satversmes 105. pantā. Proti, uzlabota informācijas apmaiņa daudziem Likuma subjektiem un citām Likumprojektā noteiktām personām ļautu uzzināt faktus, par kuriem līdz šim tiem nebija zināms, kā rezultātā sadarbība ar noteikta segmenta juridiskajām personām varētu tikt ierobežota. Tas būtu salīdzināmi ar situāciju, kad viens komersants nesniegs ar kredītrisku saistītu pakalpojumu personai, kurai ir zems kredītreitings. Kopīga klienta izpētes rīka radīšana ievērojami apgrūtinās NILLTPF, it īpaši samazinās klientu izpētes laiku, kuru finanšu noziegumu veicēji līdz šim izmanto prettiesisku darbību īstenošanai, kamēr notiek viņu radīto risku identificēšana. Izpētes rīks ļaus verificēt pretrunīgu informāciju un kopumā uzlabos klienta izpētes uzdevumu veikšanas kvalitāti, efektīvāk novēršot darījumus, kas vērsti uz NILLTPF. Kopīgais klienta izpētes rīks veiks Likumā jau noteiktas informācijas apstrādi, kā arī tādas informācijas apstrādi, kurai nevajag atsevišķu regulējumu – vispārpieejama informācija. Vienlaikus kopīgā klienta izpētes rīka ietvaros paredzēts apstrādāt arī klienta izpētes un darījumu uzraudzības laikā iegūto informācija, kuras apstrāde šādā kontekstā līdz šim nav bijusi paredzēta un kurai līdz ar to jāveic pamattiesību ierobežošanas novērtējums.Kopīgā klienta izpētes rīka ieviešanas iemesls nav un tas arī nedrīkst būt tikai ieguldījumu samazināšana. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka uzdevumu administrēšanas vienkāršība nevar būt vienīgais pamattiesību ierobežojuma pamatojums.[[3]](#footnote-3) Tādēļ sadaļā, par kuru paredzēts pamattiesību ierobežojums, netiek atvieglota piekļuve kādu kategoriju datiem, bet paredzēta jauna informācija, ar kuru līdz šim apmainīties kopumā nebija iespējams. Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, ir jāpārbauda:* vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai jeb vai ar izraudzīto līdzekli var sasniegt leģitīmo mērķi;
* vai šāda rīcība ir nepieciešama jeb vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem;
* vai ierobežojums ir atbilstošs jeb vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu.

Izvērtējot to, vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, Satversmes tiesa pārbauda, vai ar izraudzītajiem līdzekļiem var sasniegt leģitīmo mērķi. FATF Vadlīnijās par informācijas apmaiņu privātajā sektorā tiek secināts, ka informācijas apmaiņai ir būtiska loma finanšu institūciju, uzraugu un tiesībsargājošo iestāžu darbībā, lai tās efektīvāk spētu novirzīt resursus un izstrādāt inovatīvas metodes cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Trūkumi informācijas apmaiņas sistēmā var radīt dažādas problēmas un padarīt cīņu ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu neefektīvu. Piemēram, privātā sektora loma noziedzīgi iegūtu līdzekļu identificēšanā bieži vien tiek mazināta sakarā ar ierobežoto informācijas plūsmu. Ja Likuma subjektiem vairumā valstu ir aizliegts dalīties ar finanšu noziegumu informāciju savā starpā, tad gadījumā, kad likuma subjekts nolemj, ka aizdomu līmenis attiecībā uz konkrētu klientu ir pietiekami augsts, lai izbeigtu savstarpējās līgumattiecības, aizdomīgais klients turpina savu darbību pie cita Likuma subjekta. Nākamajam Likuma subjektam tādā gadījumā ir jāsāk klienta izvērtēšana no sākuma, dublējot sākotnēji paveikto, no jauna ievācot tos pašus datus no tās pašas personas, līdz ar to nevajadzīgi aizkavējot noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas atklāšanu lēnās reakcijas dēļ. Likumprojektā piedāvātās Likuma 44.1 un 44.2panta redakcijas vienlaikus ļauj sasniegt vairākus mērķus. Pirmkārt, apmainīties ar Likuma piemērošanai nepieciešamo informāciju, apvienojot Likuma subjektu resursus cīņai ar finanšu noziegumiem. Otrkārt, samazina no personas atsevišķi iegūstamo datu apjomu pie katra no Likuma subjektiem. Tas nodrošina ātrāku reakciju un samazina iespējamību neatklāt aizdomīgus darījumus. Pamattiesību ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties personu pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk.[[4]](#footnote-4) Piedāvātais Likuma 44.1 un 44.2pants paredz starptautiski atpazīstama mehānisma, kas tiek licencēts un kura darbība tiek stingri regulēta, izmantošanu to datu apmaiņai, kas iegūti klienta izpētē un darījumu uzraudzībā. Turklāt tas attiecas tikai uz tiem datiem, kas definēti ārējā normatīvajā aktā. Pastāv divas hipotētiskas alternatīvas šādam piedāvājumam. Pirmkārt, neapmainīties ar šādu informāciju. Šādā gadījumā mērķis netiek sasniegts. Bez efektīvas informācijas apmaiņas starp Likuma subjektiem NILLTPF risku pārvaldība ir maz efektīva – viens Likuma subjekts neredz visu situāciju, finanšu noziegumu veicējs turpina noziedzīgo darbību nepamanīts pie cita Likuma subjekta. NILLTPF gadījumus parasti atklāj *post factum*, bet svarīgi ir, ka pastāv mehānisms, kas ļauj tos novērst. Bez kopīgā klienta izpētes rīka tas nav iespējams. Otrkārt, specifiskos gadījumos atļaut informācijas apmaiņu tikai noteiktu transakciju gadījumā individuāli starp iesaistītajiem likuma subjektiem. Tomēr arī šajā gadījumā tas parasti nozīmēs novēlotu rīcību, kā arī atstās “vājās vietas”, kuras varēs izmantot finanšu noziegumu veikšanai. Līdz ar to jāatzīst, ka nepastāv citi tikpat efektīvi risinājumi, lai nodrošinātu efektīvu informācijas apmaiņu. Vērtējot pamattiesību ierobežojuma atbilstību samērīguma principam, galvenokārt ir jāizvērtē likumdevēja izmantoto līdzekļu radītās sekas, tas ir, vai tiesību normas piemērošana nenodara indivīda tiesībām un likumiskajām interesēm lielākus zaudējumus, nekā iegūst sabiedrība. Vienlaikus ir jāizvērtē šādas tiesību normas ietekme uz ikvienu personu, kuras intereses tā aizskar.[[5]](#footnote-5) Lai izvērtētu, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par personai ar Satversmes 96. pantā paredzēto tiesību ierobežojumu nodarīto zaudējumu, ir jāizvērtē ierobežojuma atbilstība šādiem datu aizsardzības pamatprincipiem: tiesiskumam, taisnīgumam, minimalitātei un anonimitātei.[[6]](#footnote-6) Jāņem vērā, ka anonimitātes princips objektīvu iemeslu dēļ konkrētajā gadījumā nevar tikt attiecināts uz kopīgā klienta izpētes rīka regulējumu.Tiesiskuma princips ietver nosacījumu, ka personas datu izmantošana un nodošana citiem mērķiem nekā tiem, kuriem dati sākotnēji iegūti, var notikt tikai saskaņā ar personas piekrišanu vai arī uz likuma pamata. Kopīgā klienta izpētes rīka izveide tiek paredzēta Likumā, līdz ar to nav šaubu, ka dati tiktu izmantoti uz likuma pamata. Taisnīguma princips prasa, lai informācijas iegūšana un apstrāde notiktu tādā veidā, kas izslēgtu nesamērīgu iejaukšanos datu subjektu privātumā, autonomijā un integritātē. Valsts ir tiesīga uzglabāt tikai tādu personas datu apjomu, kas atbilst datu apstrādes leģitīmajam mērķim, un pieprasa pietiekamu tiesību aizsardzības līdzekļu esamību. To pietiekamība ir atkarīga no glabājamo personas datu apjoma, glabāšanas ilguma, datu iznīcināšanas un izmantošanas noteikumiem.[[7]](#footnote-7) Minimalitātes princips paredz, ka personas datu apstrāde ir aizliegta, ja vien nav nepieciešams sasniegt nozīmīgus un iepriekš skaidri noteiktus datu apstrādes mērķus. Proti, ņemot vērā datu pienācīgas glabāšanas nozīmi, datu izmantošana pieļaujama tikai sevišķi būtisku uzdevumu veikšanai, lai aizsargātu kādas tiesiski nozīmīgas intereses. Minimalitātes principa kontekstā ir jānoskaidro arī tas, vai apstrādājamo datu apjoms atbilst datu apstrādes mērķim. Valstij, apstrādājot attiecīgos datus, ir jāveic nepieciešamie pasākumi, lai pārliecinātos, ka personas dati tiek apstrādāti tikai tādā apjomā, kādā tie patiešām ir nepieciešami.[[8]](#footnote-8) Minētos principus jāanalizē Vispārīgās datu aizsardzības regulas (turpmāk - VDAR), tostarp tās 5. pantā ietverto personas datu apstrādes principu kontekstā. Vispirms nepieciešams norādīt, ka piedāvātā Likuma 44.2 panta redakcija pamatā attiecas tikai uz juridiskajām personām. Uz fiziskajām personām pants attiecināms tikai gadījumos, kad tās ir saistītas ar juridiskajām personām vai pašas rada paaugstinātu risku – starptautisko sankciju kontekstā. Datu subjektu loks, par kuriem informācija tiks apstrādāta, ir izsvērts un ierobežots, lai kopīgā klientu izpētes rīka ietvaros tiktu apstrādāta tikai minimāli nepieciešamā informācija par ierobežotu, paredzamu un pēc konkrētām pazīmēm nosakāmu datu subjektu loku. Netiek apstrādāti īpašu kategoriju dati, izņemot gadījumos, kad to pieļauj likums vai nākotnē pieļaus likums. Tāpat kopīgais klienta izpētes rīks nenozīmē, ka visiem likuma subjektiem bez ierobežojuma kļūst pieejami visi valsts reģistros esošie dati; tas ir tikai kanāls, nevis nosaka tiesības tos iegūt. VDAR neaizliedz kopīgā klienta izpētes rīka ieviešanu Likumprojektā piedāvātajā veidā, tomēr prasa ievērot virkni detalizētu prasību, lai datu apstrādi atzītu par nepieciešamu un samērīgu. NILLTPF novēršanu var atzīt par leģitīmu mērķi datu apstrādei un datu subjekta tiesību ierobežošanai. Tas izriet no VDAR, Personas datu apstrādes likuma 19. panta, 23. panta pirmās daļas, 26. panta pirmās daļas un 27. panta pirmās daļas, kā arī no Likuma 44.2 panta piedāvātās redakcijas, proti, kopīgo klienta izpētes rīku nodrošinās un uzturēs datu apstrādātāji. Personas dati var tikt apstrādāti, par pamatu ņemot vērā to, ka tas ir uz pārzini attiecināms juridisks pienākums (atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta c) apakšpunktam). Šis pamats ir izmantojams tikai tādā gadījumā, kad piedāvātais Likuma 44.1 pants uzliek pienākumu rīka nodrošinātājam un Likuma subjektam apstrādāt personas datus, izmantojot kopīgo klienta izpētes rīku. Savukārt piedāvātā Likuma 44.1 panta piektajā daļā minētie Likuma subjekti nevarēs izmantot šo pantu kā pamatu personas datu apstrādei, jo tiem ir tikai tiesības veikt personas datu apstrādi, un šajā gadījumā tās ir pārziņa leģitīmās intereses (atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam). Šajā gadījumā Likuma subjektam būs pienākums veikt “līdzsvarošanas testu” atbilstoši “29.panta darba grupas” rekomendācijām, lai izvērtētu, vai pārziņa leģitīmās intereses ir uzskatāmas par svarīgākām par datu subjekta interesēm vai pamattiesībām un pamatbrīvībām, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība. Tas pārnesīs uz Likuma subjektu lēmuma pieņemšanas risku par to, vai vērts veikt personas datu apstrādi, jo šiem Likuma subjektiem būs pienākums pierādīt, ka veiktā personas datu apstrāde atbilst visām VDAR prasībām. Īpašu kategoriju personas datus varēs apstrādāt tikai tad, ja atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta e) apakšpunktam apstrāde attiecas uz personas datiem, kurus datu subjekts apzināti ir publiskojis (piemēram, ja ir publiski pieejama informācija par personas politisko statusu) vai tikai tad, ja atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta g) apakšpunktam apstrāde ir vajadzīga būtisku sabiedrības interešu dēļ vai saskaņā ar VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu no kura izriet, ka datu subjekts ir sniedzis tādus personas datus, kuru apstrādei persona ir devusi skaidru un nepārprotamu piekrišanu. Lai apstrādātu speciālo kategoriju personas datus uz pēdējā minētā pamata, kad attiecīgie personas dati nav pieejami publiski, rīka nodrošinātājam un Likuma subjektiem būs jānodrošina pierādījumi tam, ka bez konkrētajiem personas datiem tiek apdraudētas būtiskas sabiedrības intereses. Direktīvas 2015/849 43. pants paredz, ka personas datu apstrādi, pamatojoties uz šo direktīvu, NILLTPFN nolūkos, kā minēts 1. pantā, uzskata par sabiedrības interešu jautājumu atbilstīgi VDAR. Vienlaikus piedāvātais Likuma 44.2 pants neparedz “speciālo kategoriju datu apstrādi”, tomēr atsevišķos gadījumos šāda informācija var tikt noskaidrota klienta izpētē (piemēram, politiski nozīmīgas personas piederība politiskajai partijai, informācija par arodbiedrības kā klienta vadību) vai noteikta citos likumos. Attiecībā uz datiem par sodāmību, jāņem vērā, ka sodāmības datu apstrāde var tikt veikta tikai oficiālas iestādes kontrolē vai tad, ja apstrādi atļauj normatīvie akti, paredzot atbilstošas garantijas datu subjektu tiesībām un brīvībām (VDAR 10. pants). Piedāvātais Likuma 44.2 pants aizliedz šādu datu apstrādi. Rīka nodrošinātājs ir pārzinis attiecībā uz personas datiem tādam nolūkam, kuru tam nosaka Likumprojektā paredzētais Likuma 44.2 pants un plānotie Ministru kabineta noteikumi (attiecībā uz personas datu uzturēšanu kopīgajā klienta izpētes rīkā atbilstoši normatīvo aktu prasībām). Savukārt kopīgā klienta izpētes rīka lietotājs ir pārzinis attiecībā uz personas datu apstrādi, kuru tas veiks, pildot savus ar Likumu uzliktos pienākumus, tostarp klienta izpētes jomā. Personas datu apstrādes lomas noteikšana ir nepieciešama, lai saprastu minēto personu atbildības pakāpi attiecībā uz personas datu apstrādi. Pārzinis ir persona, kura ir atbildīga par visu personas datu aizsardzības prasību ievērošanu. Likumprojektā piedāvātais Likuma 44.1 un 44.2 pants paredz noteiktus personas datu apstrādes mērķus un tie sasaucas ar Satversmes 116. pantā minētajiem mērķiem. Personas datu precizitātes princips nosaka, ka personas datiem ir jābūt precīziem un, ja vajadzīgs, atjauninātiem (VDAR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkts). Šī principa īstenošanai arī ir jāveic visi saprātīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka neprecīzi personas dati, ņemot vērā nolūkus, kādos tie tiek apstrādāti, bez kavēšanās tiktu dzēsti vai laboti. Likumprojekts nenosaka personas datu aktualizēšanas procedūru, tomēr atsaucas uz to, ka personas datu aktualizēšanas prasības noteiks Ministru kabinets. Iepriekšminētos trīs jautājumus risinās arī Ministru kabineta noteikumi, standartizējot to informāciju, ar kuru notiek apmaiņa kā ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī to aktualizē un nodrošina to precizitāti. Risks par neprecīziem datiem pastāv vienmēr. Piedāvātie Likuma 5.2 panta grozījumi ierobežo datu subjekta tiesības uz piekļūšanu noteiktai informācijai – jau šobrīd aizliegtas piekļuves tiesības nosakot arī kopīgo klientu izpētes rīku gadījumā, tāpat ierobežojot arī tiesības pieprasīt datu apstrādes pārtraukšanu. VDAR 18. un 23. pants atļauj aizliegt izmantot datu apstrādes pārtraukšanas pieprasīšanas tiesību, lai sargātu sabiedrības drošību, kā arī sekmētu noziedzīgu nodarījumu novēršanu, tostarp nodrošinātu aizsardzību pret sabiedriskās drošības apdraudējumiem un to novēršanu. Apstrādātie dati ir par privātpersonām, kas saistītas ar juridiskām personām. Datu apstrāde ir nepieciešama, lai mazinātu NILLTF riskus. Ja personai būtu tiesības pieprasīt pārtraukt datu apstrādi, tad tas pilnībā apdraudētu ieguldījumus NILLTF novēršanai. Vienlaicīgi VDAR 23. panta 2. punkts pieprasa, ka šādu datu subjekta tiesību ierobežošanas gadījumos, likumam, kas nosaka šos ierobežojumus, ir arī skaidri jānosaka papildus informācija par šiem tiesību ierobežojumiem. Šāda informācija var tikt iekļauta Likumā un/vai Ministru kabineta noteikumos. ECT ir secinājusi, ka, ja ar privāto dzīvi saistīta informācija tiek ievākta un uzkrāta slepenos reģistros ar mērķi cīnīties pret terorismu, tad valstīm ir liela rīcības brīvība dažādu ierobežojumu noteikšanā. Piemēram, gadījumā, ja ievāktās informācijas atklāšana datu subjektam varētu apdraudēt datu apstrādes mērķi (piemēram, cīņu ar terorismu), tad valsts drošības intereses prevalē pār personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, proti, personas tiesības uzzināt to, kāda informācija un kādā apjomā par šo personu ir savākta un tiek uzglabāta, var tikt ierobežotas.[[9]](#footnote-9) VDAR 5. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzētais glabāšanas ierobežošanas princips nozīmē, ka personas datus ir pienākums glabāt veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, ne ilgāk kā nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā. Piedāvātā Likuma 44.2 panta redakcija nenosaka personas datu glabāšanas termiņus, tomēr pants atsaucas uz to, ka personas datu glabāšanas termiņus noteiks Ministru kabinets. Ņemot vērā to, ka glabāšanas ierobežošanas princips ir viens no personas datu aizsardzības pamatprincipiem, ir jānodrošina atbilstoša personas datu glabāšanas termiņu ieviešana, tos nosakot Ministru kabineta noteikumos, tomēr ņemot vērā, ka glabāšanas termiņi nevar pārsniegt Likuma 37. panta otrajā daļa norādīto termiņu, proti, ja juridiskā persona vairs nav viena likuma subjekta klients, tad piecus gadus pēc darījuma attiecību izbeigšanas vai gadījuma rakstura darījuma datus par saistītajām fiziskajām personām dzēš. Integritātes un konfidencialitātes princips (VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkts) nozīmē, ka personas datus ir pienākums apstrādāt tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus. Piedāvātais Likuma 44.2 pants šos jautājumus deleģē noteikt Ministru kabinetam. Datus nav atļauts nodot vai glabāt ārpus Eiropas Ekonomikas zonas. Ministru kabinets paredzēs minimālās prasības informācijas tehnoloģiju drošības risinājumiem, lai kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējs varētu saņemt licenci. Pamatojoties uz VDAR 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta prasībām rīka nodrošinātājam būs pienākums veikt iekšēju novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, jo kopīgā klienta izpētes rīka izmantošana nodrošinās ar fiziskām personām saistītu personisku aspektu sistemātisku un plašu novērtēšanu, kuras pamatā ir automatizēta apstrāde (tostarp profilēšana). VDAR neaizliedz profilēšanu, tomēr profilēšana Likumprojektā neparedz automatizētu lēmumu pieņemšanu kopīgajā klienta izpētes rīka līmenī, informācijas izmantošanas kārtību nosaka katrs Likuma subjekts pats (Likumprojekta 20.pants).1. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26 tas, cik bieži un intensīvi veicama Likuma subjektu klātienes un neklātienes uzraudzība NILLTPF novēršanas jomā, jānosaka, ņemot vērā NILLTPF risku, kā arī iestādes/grupas izstrādātās stratēģijas, iekšējās kontroles mehānismus un procedūras, kas apzinātas novērtējumā, kuru par uzraudzību atbildīgā persona sagatavojusi par iestādes/grupas riska profilu, kā arī ņemot vērā valstī pastāvošos NILLTPF riskus. *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums šobrīd nenosaka Likuma subjektiem pienākumu nodrošināt risku novērtējumam atbilstošu klātienes un neklātienes pārbaužu biežumu un kontroles pasākumus. Lai ieviestu minēto FATF rekomendāciju, Likumprojekts paredz likuma subjektam pienākumu ne tikai veikt uzraudzības pasākumus, balstoties uz NILLTPF risku novērtējumu, bet arī nodrošināt risku novērtējumam atbilstošu klātienes un neklātienes pārbaužu biežumu un kontroles pasākumus.

Atbilstoši Direktīvas 2015/849 48.panta 7.punktam, likuma subjekti savā NILLTPF riska novērtējumā ietver arī neatbilstības riskus un veic regulāru risku novērtējumu pārskatīšanu, kā arī pārskata riskus gadījumos, kad notiek būtiski notikumi vai būtiskas izmaiņas Likuma subjekta darbības procesos vai pārvaldības struktūrā. Arī atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26 finanšu iestādes/grupas NILLTPF riska profila vērtējums, tostarp neatbilstības riski, atbilstoši valstī ieviestajai pastāvīgas uzraudzības praksei ir jāpārskata gan periodiski, gan tad, kad notiek būtiski pavērsieni vai citas izmaiņas finanšu iestādes/grupas pārvaldībā un darbībā. Šis vērtējums nedrīkst būt statisks, tajā jāveic grozījumi, ņemot vērā apstākļu un apdraudējumu attīstību. Lai nodrošinātu minētās rekomendācijas ieviešanu, Likumprojekts paredz Likuma subjektiem pienākumu veikt risku novērtējumu, ietverot neatbilstības riskus, un atbilstoši iekšējās procedūrās noteiktajai kārtībai un regularitātei, periodiski veikt tā pārskatīšanu atbilstoši riska līmenim, kā arī gadījumos, kad notiek būtiski notikumi vai būtiskas izmaiņas likuma subjekta, tai skaitā kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas darbības procesos vai pārvaldības struktūrā (Likumprojekta 22.pants).1. Likumprojekts paredz, ka kredītiestāžu un finanšu iestāžu uzraudzības un kontroles institūcijas sadarbojas ar Eiropas Uzraudzības iestādēm (Eiropas Banku iestādi, Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādi un Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi) un citiem Eiropas Finanšu sistēmas uzraudzības dalībniekiem un nodrošina tiem nepieciešamo informāciju starptautiskajos tiesību aktos noteikto pienākumu izpildei. Šāds sadarbības pienākums noteikts Direktīvas 2015/849 50.pantā (Likumprojekta 23.pants).
2. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 32.panta 8.punktam FID, veicot analītisko funkciju, jānodrošina operatīvo analīzi, kas vērsta uz atsevišķiem gadījumiem un konkrētiem mērķiem un stratēģisko analīzi, kas pēta NILLTPF tendences un veidus. Likumprojekts precizē FID pienākumu veikt NILLTPF vai šādu darbību mēģinājuma paņēmienu operatīvo analīzi un izpēti par atsevišķiem gadījumiem un subjektiem, informācijas ieguves un izmantošanas veidiem un stratēģisko analīzi par NILLTPF tendencēm un tipoloģijām, pilnveidot šādu darbību aizkavēšanas un atklāšanas metodes (Likumprojekta 24.pants).
3. FATF rekomendācija Nr.15 nosaka, ka valstīm ir jāidentificē un jānovērtē iespējamie NILLTPF riski, kas var rasties saistībā ar jaunu produktu izstrādi un jaunu uzņēmējdarbības praksi, tostarp jauniem īstenošanas mehānismiem, un jaunu vai topošu tehnoloģiju izmantojumu gan attiecībā uz jauniem, gan jau esošiem produktiem. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 30.maija Direktīvas (ES) 2018/843 ar ko groza Direktīvu (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Direktīvas 2009/138/EK un 2013/36/ES(turpmāk – Direktīva 2018/843) 1.panta 27. punkts paredz dalībvalstīm pienākumu sagatavot nacionālā riska novērtējumu, tādējādi pārskatot savu sistēmu efektivitāti NILLTPF apkarošanai un uzturot šim nolūkam visaptverošus statistikas datus par NILLTPF novēršanas sistēmas efektivitāti. Šajā punktā uzskaitīti statistikas dati, kurus nepieciešams apkopot un analizēt valsts līmenī. Latvijā nacionālā riska novērtējuma ziņojuma izstrādi veic FID un tam ir tiesības pieprasīt šī ziņojuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju no kontroles un uzraudzības u.c. institūcijām. Lai nodrošinātu, ka nacionālā riska novērtējumā tiktu ietverta un analizēta visaptveroša informācija par NILLTPF novēršanas sistēmu Latvijā, Likumprojekts paredz, ka FID, izstrādājot nacionālo riska novērtējuma ziņojumu, identificē un novērtē riskus, kas saistīti ar izmaiņām likuma subjektu darbības procesos, sniegtajos pakalpojumos un produktos un to piegādes kanālos, klientu bāzē vai darbības ģeogrāfiskajos reģionos, kā arī jaunu tehnoloģiju vai pakalpojumu ieviešanu un nacionālā riska novērtējuma ziņojumā iekļauj statistisko informāciju atbilstoši Direktīvas 2018/843 1.panta 27. punktā ietvertajam uzskaitījumam (Likumprojekta 25.pants).
4. Likumprojekts paredz, ka FID, saņemot ārvalstu pilnvarotās iestādes pieprasījumu, īsteno Likumā paredzētās tiesības, lai saņemtu un analizētu informāciju, kas nepieciešama pieprasījuma izskatīšanai. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 53.panta 2.punktam, FID izmanto visu tās rīcībā esošo pilnvaru klāstu, ko tas parasti izmantotu iekšzemē, lai saņemtu un analizētu informāciju, kad tas atbild uz informācijas pieprasījumu, ko iesniegusi citas dalībvalsts iestāde ar atbilstošām funkcijām. Vienlaikus FID uz šiem pieprasījumiem ir jāatbild pietiekoši operatīvi, ņemot vērā pieprasījuma raksturu, steidzamību un noslēgtos sadarbības līgumus. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 57.pantam Likumprojekts paredz, ka FID apmainās ar informāciju un sniedz palīdzību noziegumu izmeklēšanā ārvalstu pilnvarotajiem subjektiem arī gadījumos, kad nacionālie un dalībvalsts vai trešās valsts noteikumi par noziedzīgiem nodarījumiem nodokļu jomā ir atšķirīgi.

Likumprojekts paredz, ka FID, veicot informācijas apmaiņu ar ārvalstu pilnvarotajām iestādēm, informācijas pieprasījumā iekļauj informāciju par konstatētajiem faktiem, pieprasījuma iemesliem un informācijas izmantošanas veidiem atbilstoši Direktīvas 2015/849 53.panta 1.punktam. Saņemot citas valsts kompetentās iestādes pieprasījumu FID var atteikties atklāt informāciju tikai ārkārtas gadījumos un to nevar attiecināt uz informācijas apmaiņu, kas paredzēta analītiskiem nolūkiem atbilstoši Direktīvas 2015/849 53.panta 3.punktam (Likumprojekta 26.pants). 1. Direktīvas 2015/849 58.panta 5.punkts paredz, ka izmantojot savas pilnvaras piemērot administratīvos sodus un pasākumus, kompetentās iestādes cieši sadarbojas, lai nodrošinātu, ka minētie administratīvie sodi vai pasākumi dod vēlamos rezultātus, un koordinē savu rīcību pārrobežu lietās. Atbilstoši šajā normā noteiktajam, Likumprojekts paredz, ka uzraudzības un kontroles institūcijas, piemērojot šā likuma 78. pantā noteiktās sankcijas, cieši sadarbojas, lai koordinētu rīcību pārrobežu lietās un nodrošinātu, ka piemērotās administratīvās sankcijas vai pasākumi sasniedz paredzēto mērķi. Piemērot sankcijas likuma subjektam ir ekskluzīvas tiesības uzraudzības un kontroles institūcijai, kuras uzraudzībā atrodas konkrētais subjekts. Cieša sadarbība starp uzraudzības un kontroles institūcijām izpaužas kā informācijas apmaiņa starp uzraudzības un kontroles institūcijām vai cita veida palīdzības sniegšana. Atbilstoši Likuma 46.panta pirmās daļas 6.punktam viens no uzraudzības un kontroles institūcijas pienākumiem ir piemērot vai ierosināt, lai citas kompetentās institūcijas piemēro normatīvajos aktos noteiktās sankcijas par normatīvo aktu pārkāpumiem, un kontrolēt šo pārkāpumu novēršanas pasākumus. Savukārt atbilstoši šā panta 7.punktam uzraudzības un kontroles institūcijas pēc savas iniciatīvas vai atbilstoši lūgumam veic informācijas apmaiņu ar ārvalstu iestādēm, kuru pienākumi pēc būtības ir līdzīgi (Likumprojekta 27.pants).
2. Likuma 78.panta pirmās daļas 3.punktā paredzēta sankcija par normatīvo aktu pārkāpumu NILLTPF jomā - soda naudu līdz 1 000 000 *euro*. Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (e) apakšpunkts paredz alternatīvu soda naudas aprēķināšanas metodi, paredzot lielāku elastību sankciju piemērotājam, proti, nosakot to vismaz līdz divkāršai summai no pārkāpuma rezultātā iegūtās peļņas, ja minēto peļņu var aprēķināt. Likumprojekts paredz precizēt NILLTPFN likuma 78.panta pirmās daļas 3.punktu, paredzot, ka pārkāpumu atbildīgajai personai (fiziskajai vai juridiskajai) var uzlikt arī soda naudu divkāršā apmērā no pārkāpuma rezultātā iegūtās peļņas, ja to iespējams aprēķināt.

Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (b) apakšpunktā paredzēta sankcija izdot rīkojumu, ar ko liek fiziskai vai juridiskai personai pārtraukt attiecīgo rīcību un to vairs neatkārtot. Likumprojekts attiecīgi precizē Likuma 78.panta pirmās daļas 6.punktu, kā sankciju paredzot pienākumu veikt noteiktu rīcību vai atturēties no tās, izbeigt un neatkārtot pārkāpumu. Direktīvas 2015/849 60.panta 5.punktā paredzēti gadījumi, kuros juridiskās personas var tikt sauktas pie atbildības par pārkāpumiem NILLTPF jomā, kuras to labā veikusi jebkura persona, darbojoties individuāli vai arī tādā juridiskās personas struktūras daļa, kurai ir vadoša ietekme šajā juridiskajā personā. Atbilstoši šajā normā noteiktajam, Likumprojekts paredz gadījumus, kad juridisko personu var saukt pie atbildības un piemērot sankcijas par pārkāpumiem, kurus to labā veikusi fiziskā persona kas darbojas individuāli vai kādā no likuma subjekta struktūrvienībām un tai ir pilnvaras pārstāvēt juridisko personu, pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā vai kā citādi kontrolēt juridisko personu. Vienlaikus šādos gadījumos likuma subjekts ir atbildīgs arī par trūkumiem šo personu uzraudzībā un kontrolē (Direktīvas 2015/849 60.panta 6.punkts).Atbilstoši Direktīvas 2015/849 48.panta 4.punktam dalībvalstis nodrošina, lai kompetentās iestādes dalībvalstī, kurā atbildīgais subjekts vada uzņēmumus, uzraudzītu, ka šie uzņēmumi ievēro konkrētās dalībvalsts noteikumus. Jautājumā par sankcijām Direktīvas 2015/849 58. pants nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, lai atbildīgos subjektus varētu saukt pie atbildības par to valsts noteikumu pārkāpumiem, ar kuriem transponē Direktīvas 2015/849 prasības.Direktīvas 2015/849 53.apsvērums nosaka - ja atbildīgais subjekts pārvalda uzņēmumus citā dalībvalstī, tostarp ar aģentu vai tādu personu tīkla starpniecību, uzņēmējas dalībvalsts kompetentās iestādes pienākums joprojām ir nodrošināt, lai uzņēmums atbilstu NILLTPF novēršanas prasībām, cita starpā vajadzības gadījumā veicot pārbaudes uz vietas un pārraudzību neklātienē un veicot atbilstīgus un samērīgus pasākumus, lai novērstu minēto prasību nopietnus pārkāpumus. Uzņēmējas dalībvalsts kompetentajai iestādei būtu cieši jāsadarbojas ar piederības dalībvalsts kompetento iestādi un būtu jāinformē tā par visiem jautājumiem, kuri varētu ietekmēt tās izvērtējumu par to, kā atbildīgais subjekts piemēro grupas NILLTPF novēršanas politiku un procedūras. Lai novērstu būtiskus pārkāpumus, kuriem nekavējoties ir jāpiemēro tiesiskās aizsardzības līdzekļi, uzņēmējas dalībvalsts kompetentajai iestādei būtu jāvar piemērot atbilstīgus un samērīgus pagaidu korektīvus pasākumus, kas līdzīgos apstākļos piemērojami to kompetencē esošajiem atbildīgajiem subjektiem, lai novērstu šādus nopietnus pārkāpumus, vajadzības gadījumā izmantojot piederības dalībvalsts kompetentās iestādes palīdzību vai sadarbojoties ar to.Likumprojekts paredz tiesības uzraudzības un kontroles institūcijām piemērot pasākumus un sankcijas citā dalībvalstī licencētas kredītiestādes vai finanšu iestādes filiālei, kas darbojas Latvijā, vai citā dalībvalstī licencētai kredītiestādei vai finanšu iestādei, kas sniedz finanšu pakalpojumus, neatverot filiāli. Šādos gadījumos uzraudzības un kontroles institūcija sniedz informāciju un cieši sadarbojas ar attiecīgās dalībvalsts kompetento iestādi. Minētais priekšlikums nodrošinās, ka kredītiestādes un finanšu iestādes, kurām ir anulēta licence NILLTPF pārkāpumu dēļ, ņems vērā, ka, arī saņemot licenci citā dalībvalstī un darbojoties Latvijā uzņēmējdarbības (dibināšanas) brīvības ietvaros, uzraudzības un kontroles institūcijai līdz ar uzraudzības pienākumu būs arī tiesības noteikt sankcijas, ja izcelsmes dalībvalsts uzraudzības iestāde tādas nepiemēros. Tas nodrošinās, ka, konstatējot pārkāpumus pārrobežu pakalpojumu sniedzēju Latvijas Republikā veiktajā darbībā, uzraudzības un kontroles institūcija informēs par konstatēto dalībvalsts, kurā attiecīgā kredītiestāde vai finanšu iestāde reģistrēta vai licencēta (izcelsmes dalībvalsts,) uzraudzības iestādi un, ja nepieciešams, varēs piemērot sodus par šiem pārkāpumiem.Direktīvas 2015/849 60.panta 2.punkts nosaka, ka kompetentās iestādes informāciju par pieņemtajiem pārsūdzamiem lēmumiem publicē nekavējoties. Likumprojekts precizē Likuma 78.panta septīto daļu nosakot, ka uzraudzības un kontroles institūcija savā mājaslapā šo informāciju publicē nekavējoties.  Atbilstoši Likuma 78.panta astotajai un devītajai daļai, informāciju par pieņemtajiem lēmumiem uzraudzības un kontroles institūcija var publiskot, neidentificējot personu, ja pēc iepriekšēja izvērtējuma veikšanas konstatē, ka tās fiziskās personas datu atklāšana, kurai piemērota sankcija, nav samērīga vai arī fiziskās vai juridiskās personas datu atklāšana var apdraudēt finanšu tirgus stabilitāti vai uzsākta kriminālprocesa norisi vai radīt nesamērīgu kaitējumu iesaistītajām personām vai atlikt informācijas publiskošanu, ja paredzams, ka minētie apstākļi saprātīgā laikposmā var izbeigties. Direktīvas 2015/849 60.panta 1.punkta (c) apakšpunkts paredz gadījumu, kas informāciju par pieņemtajiem lēmumiem var nepublicēt vispār. Tas attiecas uz gadījumiem, kad informācijas publicēšana Likuma 78.panta astotajā vai devītajā daļā noteiktajā kārtībā ir nesamērīga vai var apdraudēt finanšu tirgus stabilitāti. Likumprojekts paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija informē Eiropas Banku iestādi ne tikai par personām piemērotajām sankcijām, bet arī par lēmuma par sankciju piemērošanu pārsūdzēšanu, pārsūdzības iznākumu un lēmumu par sankciju atcelšanu (Direktīvas 2015/849 62.panta 1.punkts) (Likumprojekta 28.pants).  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija un Finanšu un kapitāla tirgus komisija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts institūcija vai profesionāla organizācija, kas veic Likuma prasību izpildes uzraudzības un kontroles pasākumus (uzraudzības un kontroles institūcijas) - Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu notāru padome, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Banka, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Valsts ieņēmumu dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.Likuma 45.pantā minētie Likuma subjekti.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts paredz, ka institūcijas, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību nodrošina atbilstošu procedūru, kādā tiek izvērtēta likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstība Likuma 10.1 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām pirms licences (sertifikāta) izsniegšanas vai ierakstu izdarīšanas attiecīgajā reģistrā. Vienlaikus arī uzraudzības un kontroles institūcija nodrošina atbilstošu procedūru, kādā tiek izvērtēta likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstība Likuma 10.1 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām visā Likuma subjekta darbības laikā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt Likuma subjekta patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par šā likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas kritērijus, kā arī:1. klienta izpētes rīka verificētāja būtiskās prasības un to ievērošanas uzraudzības mehānismu;
2. prasības atļaujas saņemšanai komercsabiedrībai sniegt atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka un slēgtā klienta izpētes rīka pakalpojumus;
3. informācijas apjomu, kuras apstrāde pieļaujama, izmantojot kopīgo klienta izpētes rīku;
4. informācijas apmaiņas regularitāti, izmantojot kopīgo klienta izpētes rīku;
5. vienotās valsts nodevas apmēru, kādu slēgtais klienta izpētes rīks vai atvērtais klienta izpētes rīks maksā reizi ceturksnī par ierobežotas pieejamības informācijas iegūšanu no valsts informācijas sistēmām;
6. informācijas glabāšanas termiņus.

Likumprojekta pārejas noteikumi paredz, ka Ministru kabinets līdz 2020.gada 1.oktobrim izdod noteikumus par patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par šā likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas kritērijiem un līdz 2021.gada 1.janvārim izdod noteikumus par kopējā klienta izpētes rīka darbību. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Direktīva 2015/894; Direktīva 2018/843. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Direktīva 2015/894;Direktīva 2018/843. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2015/894 8.panta 1.punkts. | Likumprojekta 4.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/894 8.panta 2.punkts. | Likumprojekta 5.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 13.panta 3.punkts. | Likumprojekta 9.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 14.panta 4.punkts. | Likumprojekta 8.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 18.panta 2.punkts. | Likumprojekta 13.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (i) un (iii) apakšpunkts. | Likumprojekta 15.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 24.pants. | Likumprojekta 14.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 30.panta 1.punkts. | Likumprojekta 11. pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 30.panta 9.punkts. | Likumprojekta 12. pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 32.panta 8.punkts. | Likumprojekta 24.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 34.panta 2.punkts. | Likumprojekta 17.pants.  | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 39.panta 5.punkts. | Likumprojekta 19.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/894 46.panta 1.punkts. | Likumprojekta 6.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 47. panta 3.punkts | Likumprojekta 2., 3. un 7.pants. | Ieviests pilnībā.  | Likumprojekts paredz stingrākas prasības vērtēt visu Likuma subjektu patieso labuma guvēju atbilstību, atbilstoši FATF rekomendācijām, nevis tikai attiecībā uz attiecīgajā Direktīvas normā minētajiem subjektiem. |
| Direktīvas 2015/849 48.panta 4.punkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 48.panta 7.punkts. | Likumprojekta 22.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 50.pants. | Likumprojekta 23.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 53.panta 1.punkts. | Likumprojekta 26.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 53.panta 2.punkts. | Likumprojekta 26.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 53.panta 3.punkts. | Likumprojekta 26.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 57.pants. | Likumprojekta 26.pants  | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 58.panta 5.punkts. | Likumprojekta 27.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (b) apakšpunkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (e) apakšpunkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 1.punkta (c) apakšpunkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 2.punkts. | Likumprojekta 27.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 5.punkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 6.punkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 62.panta 1.punkts. | Likumprojekta 28.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2018/843 1.panta 27. punkts. | Likumprojekta 25.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības.  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Nav attiecināms. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms.  |
| Cita informācija | Nav.  |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” – „Tiesību aktu projekti” – „Finanšu tirgus politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu. Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja sniegt viedokļus par projektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.Projekts nosūtīts viedokļa sniegšanai Latvijas Finanšu nozares asociācijai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības informēšana un līdzdalība Likumprojekta izstrādē tika nodrošināta, 2020.gada 6.aprīlī publicējot uzziņu par Likumprojektu Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē <https://www.fm.gov.lv/lv> sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” – „Tiesību aktu projekti”– „Finanšu tirgus politika” adrese: <https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/finansu_tirgus_politika/#project643> un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā „Valsts kanceleja” – „Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Projekta izstrādes gaitā ir iesaistīta Latvijas finanšu nozares asociācija, kas izteica priekšlikumus Likumprojekta precizēšanai. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Atbilstoši Pasākumu plāna 4.10. pasākumam noteiktajām līdzatbildīgajām institūcijām, Likumprojekta grozījumu izstrādē ņemts vērā Latvijas Finanšu nozares asociācijas apskats par klientu izpētes rīku platformu (*KYC utility*). Konceptuālu atbalstu kopīgā klienta izpētes rīka izveidei paudusi Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, kā arī Latvijas Darba devēju konfederācija. |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija, Valsts aģentūra “Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs”, FID, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu notāru padome, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Banka, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Valsts ieņēmumu dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts paredz valsts aģentūrai “Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” pienākumu, lai nodrošinātu tikai prasībām atbilstošu kopīgā klientu izpētes rīka pakalpojuma sniedzēju darbību, pienākumu veikt Ministru kabineta noteiktajā kārtībā klientu izpētes rīku verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveidot un uzturēt klientu izpētes rīku verificētāju reģistru. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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