**Likumprojekta „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas atvasināto finanšu instrumentu darījumos likums”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas atvasināto finanšu instrumentu darījumos likums” (turpmāk – **Likumprojekts**) mērķis ir izveidot izslēdzošā ieskaita tiesisko regulējumu atvasināto finanšu instrumentu darījumiem un nodrošināt izslēdzošā ieskaita piemērošanu, nostiprinot tā vispārīgos principus, tādējādi veicinot finanšu instrumentu tirgus attīstību Latvijā.Likumprojektā paredzētais izslēdzošā ieskaita regulējums nodrošinās finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret tādu tirgus dalībnieku (izslēdzošā ieskaita līguma pusi), kas ir šī likumprojekta subjekts.Likumprojekts stāsies spēkā pēc tā pieņemšanas vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2019.gada 7.maija rīkojuma Nr. 210 „Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošana” uzdevuma Nr. 017 pasākumam 17.1. un Finanšu ministrijas 2020.gada 21.februāra darba plāna 57.punktam. Likumprojekts veicinās finanšu sektora konkurētspēju un sekmēs īstenot Finanšu sektora attīstības plānā 2017.-2019.gadam ietverto pasākumu īstenošanas mērķi - attīstīt stabilu, drošu un starptautiski konkurētspējīgu finanšu sektoru ar inovatīvu finanšu pakalpojumu pieejamību, kas nodrošina ilgtspējīgu Latvijas tautsaimniecības izaugsmi un Latvijas kā reģionālā finanšu pakalpojumu centra pozīcijas nostiprināšanu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Izslēdzošā ieskaita piemērošanu attiecībā un noteiktiem darījumu veidiem vai finanšu tirgus dalībniekiem Latvijā šobrīd jau regulē tiesību normas, kas iekļautas vairākos likumos (likums „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums, Finanšu nodrošinājuma likums, Kredītiestāžu likums, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums) un kas ir pieņemtas, ieviešot Eiropas Savienības direktīvas:1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 6.jūnija direktīva 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem;
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES;
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012.

Tāpat atsevišķus izslēdzošā ieskaita piemērošanas aspektus regulē arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām.Lai gan pašlaik ar iepriekš minētajiem tiesību aktiem atsevišķās jomās izslēdzošais ieskaits tiek regulēts, esošais regulējums Latvijā tikai ierobežotos gadījumos un tikai atsevišķiem finanšu tirgus dalībniekiem ļauj piemērot izslēdzošo ieskaitu atvasināto finanšu instrumentu darījumos. Tā kā visaptveroši izslēdzošā ieskaita piemērošana netiek regulēta arī Eiropas Savienības tiesību aktu līmenī, tad vairums dalībvalstu savos nacionālajos tiesību aktos ir paredzējušas speciālu regulējumu, iekļaujot īpašus noteikumus attiecībā uz atvasinātajiem finanšu instrumentiem (derivatīviem) un aizsargājot izslēdzošā ieskaita līguma dalībniekus. Starptautiskajā finanšu tirgū tiek vispārīgi atzīti izslēdzošā ieskaita ieguvumi finanšu sistēmai kopumā – riska mazināšana un finanšu instrumentu darījumu dalībnieku aizsardzība pret nelabvēlīgiem notikumiem tirgū, piemēram, sakarā ar kādas darījuma puses saistību neizpildi maksātnespējas gadījumā. Izslēdzošā ieskaita piemērošana tajās jurisdikcijās, kuras ir ieviesušas attiecīgu tiesisko regulējumu, ievērojami mazina sistēmisko risku un domino efektu, kad viens darījums, kuram iestājusies saistību neizpilde, var izraisīt tam sekojošu saistību neizpildes notikumu virkni.[[1]](#footnote-1)Latvija ir viena no pēdējām Eiropas Savienības jurisdikcijām, kurās visaptverošs izslēdzošā ieskaita tiesiskais regulējums attiecībā uz atvasinātajiem finanšu instrumentiem vēl nav ieviests. Attiecīgā regulējuma trūkums Latvijas finanšu tirgus dalībniekus, kuri izmanto atvasinātos finanšu instrumentus, pakļauj lielākam sistēmiskajam riskam, salīdzinot ar citu valstu, kurās šāds regulējums pastāv, tirgus dalībniekiem. Regulējuma neesamība arī kavē Latvijas finanšu tirgus dalībnieku un citu lielo sabiedrību iespējas piesaistīt lētāku finansējumu gadījumos, kad otrs līdzējs ir no jurisdikcijas, kurā pastāv šāds regulējums, jo izslēdzošā ieskaita regulējuma neesamība kā risks ir iekļauts jebkura atvasinātā finanšu instrumenta cenā. Attiecīga regulējuma neesamība arī kopumā pakļauj lielākam domino efektam Latvijas finanšu nozari, piemēram, finanšu krīzes apstākļos. Ieviešot regulējumu, samazināsies Latvijas finanšu tirgus dalībnieku izmaksas saistībā ar kapitāla pietiekamības prasību izpildi, jo dos iespēju turēt mazāk kapitāla attiecībā pret riska svērtajiem aktīviem. Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā Starptautiskās Mijmaiņas un Atvasināto Finanšu Instrumentu Asociācijas (*International Swaps and Derivatives Association*) (turpmāk – **ISDA**) izdotais likuma paraugs un vadlīnijas.[[2]](#footnote-2) Tādējādi Likumprojektā ietverti pamatprincipi, kuri nodrošina divpusēja izslēdzošā ieskaita efektīvu piemērošanu, tajā skaitā pārrobežu gadījumos. Likumprojekts nodrošinās Latvijai lielāku iespēju saņemt pozitīvu atzinumu no ISDA, kas veicinās finanšu tirgus attīstību un plašāku atvasināto finanšu instrumentu izmantošanu mūsu valstī.Izslēdzošā ieskaita būtību raksturo tas, ka izslēdzošais ieskaits tiek piemērots gadījumos, kad pusēm pastāv virkne saistību vienai pret otru un tās vienojas šīs saistības savstarpēji ieskaitīt kādā konkrētā brīdī pirms sākotnēji noteiktā norēķinu grafika. Tipiski šo procesu ierosina kāds izbeigšanas gadījums (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*termination event*”), piemēram, kad viens līdzējs pienācīgi neizpilda kādu savu saistību, kā rezultātā visi citi darījumi starp šo līdzēju un otru darījuma pusi tiek izbeigti ar saistību neizpildes brīdi. Tā kā puses pašas vienojas par izslēdzošā ieskaita noteikumiem, tajā skaitā arī attiecībā uz izbeigšanas gadījumu, tad izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots gan situācijās, kad abas puses ir maksātspējīgas, bet nepilda līguma saistības, gan arī tad, ja viena no pusēm kļūst maksātnespējīga. Ja viena no pusēm piemēro izslēdzošo ieskaitu, tad tiek veikts atlikušo saistību aprēķins un, pamatojoties uz tirgus vērtību, summas tiek konvertētas vienā valūtā un tiek veikts šo savstarpējo saistību ieskaits. Tas līdzējs, kura maksājamā summa pārsniedz otra līdzēja maksājamo summu, veic norēķinu par šo pārsniegumu (neto saldo).Izslēdzošā ieskaita mērķis ir samazināt atvērtos finanšu riskus (ekspozīciju) darījuma puses maksātnespējas gadījumā, tāpēc izslēdzošā ieskaita regulējumā būtiski ir normatīvi nostiprināt, ka nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai.Tiesisko seku ziņā izslēdzošajam ieskaitam ir zināma līdzība ar Civillikumā regulēto ieskaitu. Atbilstoši Civillikuma 1847.panta regulējumam parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad: 1) ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras; 2) ja abiem prasījumiem jau iestājies termiņš. Taču izslēdzošā ieskaita gadījumā atbilstoši noslēgtā līguma noteikumiem viens līdzējs ir tiesīgs vienpusēji piemērot izslēdzošo ieskaitu arī gadījumos, ja prasījumu priekšmeti ir dažādas šķiras vai prasījumiem nav iestājies termiņš. Starptautiskajā finanšu praksē izmantoto izslēdzošā ieskaita līgumu būtiska iezīme ir tāda, ka tas ir finanšu tirgus dalībnieku *sui generis* paškonstruēts instruments, ar kura palīdzību var tikt izbeigtas saistības, iestājoties iepriekš definētam izpildes notikumam. Izslēdzošā ieskaita vienošanās praktiskā piemērojamība atvasināto finanšu instrumentu tirgū ir ļoti plaša, un to raksturo tālāk minētais piemērs.Līdzēju A un B starpā ir noslēgtas vairākas vienošanās par atvasinātajiem finanšu instrumentiem – vairāki procentu likmju mijmaiņas darījumi *(interest rate swap)*. Abām pusēm vienai pret otru ir veicama virkne maksājumu, pamatojoties uz šiem darījumiem. Ja B nespēj izpildīt kādu no maksājumiem, kuram ir iestājies izpildes termiņš, tad A ir tiesīgs atbilstoši izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem: 1) izbeigt visus darījumus (arī tos, kuriem vēl nav iestājies izpildes termiņš), 2) aprēķināt katra darījuma/saistības vērtību (no kuriem daži ir ar pozitīvu, bet citi ar negatīvu bilanci), 3) veikt neto saldo aprēķinu. Līdz ar to, ja, piemēram, līdzēji ir noslēguši trīs darījumus, no kuriem 1. un 2.darījums ir ar pozitīvu vērtību 8 naudas vienību apmērā attiecībā pret B, bet 3.darījums ir ar pozitīvu vērtību 10 naudas vienību apmērā attiecībā pret A, tad izslēdzošā ieskaita piemērošanas rezultātā A prasība pret B būs par 2 naudas vienībām, proti, maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā.Tā kā izslēdzošā ieskaita normatīvais regulējums ir ļoti sadrumstalots, tad ir izveidojusies situācija, ka pašreiz spēkā esošajos Latvijas normatīvajos aktos atrodami vairāki izslēdzošā ieskaita jēdziena apzīmējumi un ir atšķirīgas definīcijas. Lai nodrošinātu terminoloģisku konsekvenci un skaidrību, kā arī ievērojot ISDA un citu starptautisko tirgus dalībnieku iedibināto praksi saistīto terminu lietojumā, Likumprojekta izstrādes gaitā ir skaidri nodalīti atšķirīgi Latvijas tiesību termini:* „ieskaits” (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*set-off*”) lietots attiecībā uz ieskaita jēdzienu, kas tradicionāli regulēts Civillikumā, kā arī visos ar to saistītajos kontekstos, kā piemēram, prasījumu un saistību dzēšana;
* „izslēdzošais ieskaits” (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*close-out netting*”) lietots attiecībā uz salīdzinoši jaunākiem jēdzieniem, kas iedibināti Latvijas tiesībās kopš 2004.gada (kad Latvija pievienojās Eiropas Savienībai) saistībā ar norēķinu galīgumu un aizsardzību pret sistēmisko risku finanšu instrumentu tirgū.

Likumprojekta izstrādes gaitā ir pievērsta īpaša uzmanība terminoloģiskajai konsekvencei, lai nodrošinātu efektīvu un vienotu jēdziena lietojumu visā normatīvo aktu sistēmā. Likumprojektā ir lietots tieši termins izslēdzošais ieskaits, jo Latvijas tiesībās tas jau ir iegājies un stabili nostiprinājies kā plaši lietots jēdziens konkrētā tiesību institūta apzīmēšanai, nošķirot to no citiem tiesību institūtiem. Lai saskaņotu likumprojektā lietoto terminoloģiju ar citiem likumiem, kuros termini un definīcijas ir atšķirīgi, ir sagatavoti attiecīgi grozījumi Kredītiestāžu likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā un Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā. Iepriekš minētajos likumos pašlaik tiek lietoti vairāki atšķirīgi termini, kurus iespējams aizstāt ar Likumprojektā lietoto terminu „izslēdzošais ieskaits”.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka grozījumi nav nepieciešami Finanšu nodrošinājuma likumā, jo tajā lietotie termini un definīcijas kopumā atbilst Likumprojektam. Tāpat nav nepieciešami grozījumi likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, jo tajā lietotā terminoloģija attiecībā uz ieskaitu atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 6.maija direktīvai 2009/44/EK.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Likums** | **Termins** | **Definīcija** |
| Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās | **Ieskaits** | Prasību un saistību pārvēršana vienā neto prasībā vai vienās neto saistībās tā, ka var izvirzīt tikai neto prasību un jāizpilda tikai neto saistības, ja prasības un saistības izriet no pārveduma rīkojumiem, ko izpilda viens vai vairāki dalībnieki par labu vienam vai vairākiem citiem sistēmas dalībniekiem vai ko dalībnieki saņem no citiem sistēmas dalībniekiem. |
| Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums | **Savstarpējā ieskaita līgums** | Līgums, saskaņā ar kuru vairākus prasījumus vai saistības var konvertēt vienā prasījumā, kura izpildes gadījumā tiek paātrināta līgumslēdzēju pušu saistību izpilde un tās būtu nekavējoties izpildāmas vai izbeidzamas. |
| Finanšu nodrošinājuma likums | **Izslēdzošais ieskaits** | Finanšu nodrošinājuma līgumā vai citā līgumā (darījuma aktā), kas paredz finanšu nodrošinājuma sniegšanu, ietvertie noteikumi, saskaņā ar kuriem, iestājoties izpildes notikumam, pēc savstarpēja pārrēķina, ieskaita vai citām tiesisko seku ziņā pielīdzināmām darbībām:1) līdzēju savstarpējās saistības tiek grozītas tā, ka tās kļūst izpildāmas nekavējoties, un līdzēju maksājamās summas tiek noteiktas, ņemot vērā līdzēju sākotnējo saistību pašreizējo vērtību, vai līdzēju savstarpējās saistības tiek izbeigtas un aizstātas ar savstarpējo pienākumu samaksāt summas, kas tiek noteiktas, ņemot vērā līdzēju sākotnējo saistību pašreizējo vērtību;2) tiek sagatavots aprēķins par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram lī­dzējam, pamatojoties uz to sav­star­pējām saistībām, un tas līdzējs, kura maksājamā summa ir lielāka, samaksā otram līdzējam tikai otra līdzēja maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo). |
| Kredītiestāžu likums | **Prasījumu un saistību neto ieskaits** | Pirms parādnieka likvidācijas uzsākšanas vai likumā noteiktajā kārtībā atzītas maksātnespējas iestāšanās starp parādnieku un kreditoru uz rakstveida līguma pamata nodibinātas tiesiskas attiecības no savstarpējiem līgumiem izrietošo prasījumu un saistību izteikšanai vienā prasībā vai saistībā tā, ka tiek celta tikai viena prasība un jāizpilda tikai viena saistība. |
| Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums | **Prasījumu un saistību neto ieskaits** | Pēc parādnieka likvidācijas uzsākšanas vai maksātnespējas pasludināšanas starp parādnieku un kreditoru uz rakstveida līguma pamata nodibinātas tiesiskas attiecības no savstarpējiem līgumiem izrietošo prasījumu un saistību izteikšanai vienā prasībā vai saistībā tā, ka tiek celta tikai viena prasība un izpildāma tikai viena saistība. |

Pašreiz Latvijā spēkā esošie normatīvie akti neparedz tiesības izslēdzošo ieskaitu piemērot tiem komersantiem, kas nav finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki, vai privātpersonām. Apzinoties to, ka nelabvēlīgs apstāklis finanšu tirgū var atstāt negatīvu ietekmi teju uz visiem tirgus dalībniekiem, pakļaujot sabrukuma riskam visu finanšu sistēmu, izslēdzošā ieskaita piemērošanas jomas ar Likumprojektu tiek paplašinātas arī attiecībā uz citiem subjektiem. Šāds risinājums atbilst ISDA rekomendācijām, saskaņā ar kurām sistēmiskā riska mazināšanai, ieviešot efektīvu izslēdzošā ieskaita normatīvo regulējumu, jādod labums iespējami plašākam potenciāli saistīto tirgus dalībnieku lokam, kas visi būtu ņemami vērā likuma izstrādes procesā – kā kapitālsabiedrības, tā valsts pārvaldes institūcijas un privātpersonas, jo tos visus var skart domino efekts, ko var izraisīt kāda tirgus dalībnieka maksātnespēja. Izslēdzošā ieskaita režīma piemērojamības ierobežošana, sašaurinot subjektu loku uz vien dažām tirgus dalībnieku kategorijām, nav saprātīga ne tikai no sistēmiskā riska viedokļa, bet tā var radīt arī tiesisku nenoteiktību.[[3]](#footnote-3)Likumprojekta izstrādes gaitā tika apzināti arī citu valstu risinājumi izslēdzošā ieskaita atvasinātajiem finanšu instrumentiem tiesiskā regulējuma izstrādē. Tika konstatēts, ka nav vienotas pieejas, kā likumdevējs normatīvo aktu līmenī attiecīgo jautājumu regulē, jo normatīvais regulējums tiek pielāgots atbilstoši katras valsts tiesību sistēmai. Piemēram, Igaunijā regulējums ir iekļauts Maksātnespējas likuma 99.paragrāfā[[4]](#footnote-4) un Īpašuma likuma 314.1 un 314.2paragrāfā.[[5]](#footnote-5) Savukārt Lietuvā izslēdzošais ieskaits atvasinātajiem finanšu instrumentiem tiek regulēts Finanšu nodrošinājuma likumā. Ņemot vērā Latvijas tiesību sistēmas specifiku, Likumprojekta izstrādes gaitā par Latvijai piemērotāko risinājumu tika atzīta atsevišķa likumprojekta izstrāde, vienlaikus veicot atsevišķus būtiski nepieciešamos grozījumus citos likumos, lai saskaņotu terminoloģijas lietojumu un nodrošinātu normatīvo aktu saskaņotību.Likumprojekta izstrādes gaitā tika aktualizēts jautājums, ka normatīvais regulējums Likumprojektā nav apjomīgs. Taču tika secināts, ka, neraugoties uz salīdzinoši nelielo pantu skaitu, regulējuma iekļaušana citos likumos no juridiskās tehnikas viedokļa būtu gandrīz neiespējama. Citos likumos, kas jau pašlaik regulē izslēdzošo ieskaitu, regulējums veidots tādējādi, ka tas attiecas vai nu plaši uz dažādiem līgumiem (piemēram, Kredītiestāžu likums), vai arī ļoti šauri tikai uz kādu konkrētu instrumentu (piemēram, Finanšu nodrošinājuma likums). Iekļaujot regulējumu citos likumos, no juridiskās tehnikas viedokļa būtu sarežģīti nodrošināt regulējuma sasaisti ar citiem tiesību aktiem un tiktu izjaukta normatīvo aktu struktūra. Tā kā Likumprojekts izslēdzošā ieskaita piemērošanu salīdzinoši šaurā jautājumā – vienīgi atvasinātajos finanšu darījumos –, tad Likumprojektā iekļautas kolīziju normas, lai vienas tiesību sistēmas ietvaros novērstu potenciālas pretrunas tiesību aktos.Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts jautājums par fiktīvu darījumu noslēgšanas risku, taču tika secināts, ka speciālu regulējumu Likumprojektā nav neieciešams iekļaut, jo spēkā esošās tiesību normas jau pašlaik dod plašas tiesības un uzliek pienākumus kompetentajām iestādēm un amatpersonām reaģēt uz ziņām par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kad tiek konstatēta darījuma pušu prettiesiska rīcība, piemēram, krāpšana vai parakstu viltošana..Fiktīvu darījumu noslēgšanas risks ir ņemts vērā, nosakot izslēdzošā ieskaita līdzējus jeb likuma subjektus. Pirmkārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas valsts (arī tās iestāde) vai jebkura cita valsts (arī tās iestāde). Valsts kā juridisks veidojums pati par sevi ir pietiekami uzticams darījumu partneris un situācija, kad kāda valsts varētu noslēgt fiktīvu darījumu, ir vērtējama kā faktiski neiespējama. Otrkārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas Banka, citas valsts centrālā banka, Eiropas Centrālā banka, Starptautisko norēķinu banka, Starptautiskais Valūtas fonds un daudzpusējās attīstības bankas. Minētie subjekti līdzīgi kā iepriekš norādītajā gadījumā ar valsti ir uzskatāmi par uzticamiem darījumu partneriem. Treškārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas Republikā vai citā dalībvalstī darbībai finanšu tirgū licencēta vai regulēta persona. Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā, ka šajās valstīs pastāv efektīvs prudenciālās uzraudzības regulējums un kompetentās uzraudzības iestādes pietiekami skrupulozi vērtē finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku darbības likumību. Ceturtkārt, Likumprojekts nosaka arī izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību gadījumā, ja viens līdzējs ir kāds no iepriekš minētajiem subjektiem, bet otrs — fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, juridiska vai cita persona vai šo personu apvienība. Tā kā viens no līdzējiem, kas nav fiziskā persona, atbilstoši iepriekš minētajam ir uzskatāms par drošu darījumu partneri, tad no riska viedokļa maz ticama ir fiktīva līguma noslēgšana šādā situācijā. Piektkārt, Likumprojekts nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību gadījumā, ja abi līdzēji ir juridiskas personas. Likumprojekta izstrādes gaitā šis gadījums tika vērtēts kā potenciāli iespējamais gadījums, kad varētu pastāvēt fiktīvu darījumu noslēgšanas risks. Lai mazinātu šādu risku Likumprojektā iekļauti konkrēti kritēriji, kuriem jāizpildās, lai divi līdzēji, kas ir juridiskas personas, būtu tiesīgi piemērot izslēdzošo ieskaitu. Likumprojektā ir paredzēts, ka tās var būt tikai lielās sabiedrības, kuras atbilst likumā noteiktajām apjoma prasībām.Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts arī jautājums par trešo personu aizsardzību, piemēram, noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai tās konfiskācija valsts labā. Tā kā pašlaik spēkā esošais regulējums citos tiesību aktos jau efektīvi risina šo jautājumu, tad Likumprojektā nekādi citi papildus tiesību aizsardzības līdzekļi nav paredzēti. Latvijas tiesību sistēmā pieejamie tiesību aizsardzības līdzekļi jau pašlaik pietiekamā apmērā nodrošina citu, labticīgu personu tiesību aizsardzību gadījumos, kad tās atzītas par cietušajām.Likumprojekta 1.panta pirmajā daļā ir sniegts skaidrojums likumā lietotajiem terminiem „dalībvalsts” un „izpildes notikums”, bet otrajā daļā skaidrots termina „parādnieks” lietojums. Termins dalībvalsts tiek lietots tālāk Likumprojekta 4.pantā, kur regulēti likuma subjekti jeb līdzēji, kas tiesīgi piemērot izslēdzošo ieskaitu. Nākotnē, apsverot iespēju paplašināt tiesisko regulējumu arī uz citām valstīm un aptverot arī citu valstu finanšu institūcijas, attiecīgi būtu nepieciešams veikt grozījumus tikai 1.pantā, izvairoties no valstu uzskaitījuma viscaur Likumprojekta tekstā. Līdzīgi arī termins „izpildes notikums” ir definēts 1.pantā, un tas tiek lietots Likumprojekta 5.pantā. Izpildes notikums Likumprojektā definēts ietveroši – kā notikums, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses piemēro izslēdzošo ieskaitu saskaņā ar izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem. Tādējādi izpildes notikums var ietvert gan saistību neizpildes gadījumu (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*event of default*”), gan izbeigšanas gadījumu (angliski starptautiskajā praksē paraksti saukts – „*termination event*”).Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā apstāklis, ka parādnieka definīcija nav iekļauta nevienā tiesību aktā, un šis termins ir saprotams arī no paša tiesību institūta. Taču, tā kā atvasināto instrumentu gadījumā abiem līdzējiem ir atvērtas pozīcijas vienam pret otru un abi līdzēji ir gan kreditori, gan arī parādnieki viens otram, tad, nolūkā novērst iespējamu nekonsekvenci terminoloģijas lietojumā, Likumprojektā ir precizējoši paskaidrots, ka termins „parādnieks” tiek lietots saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē tieši tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu.Likumprojekta 2.pantā ir norādīti likuma mērķi:* nodrošināt finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret kādu tirgus dalībnieku;
* aizsargāt izslēdzošā ieskaita līguma puses, ja tiek veikts tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process attiecībā uz kādu no tām; un
* veicināt finanšu instrumentu tirgus attīstību Latvijā.

Likumprojekta 3.pants apraksta izslēdzošā ieskaita tiesiskā regulējuma sistēmu un Likumprojekta attiecības ar citos likumos ietverto tiesisko regulējumu izslēdzošā ieskaita piemērošanā. Panta pirmā daļa noteic, ka, izņemot 9.pantā noteikto, izslēdzošajam ieskaitam attiecībā uz 7.pantā minētajiem darījumiem piemēro šo likumu tiktāl, ciktāl speciālajās tiesību normās citos likumos, kas regulē izslēdzošo ieskaitu, tajā skaitā Kredītiestāžu likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā un Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā nav noteikts citādi. Savukārt otrā daļa noteic, ka attiecībā uz finanšu nodrošinājuma līgumiem, tai skaitā finanšu instrumentu pirkuma līgumiem ar atpakaļpirkuma vai atpakaļpārdevuma nosacījumiem Finanšu nodrošinājuma likuma izpratnē tiek piemērotas Finanšu nodrošinājuma likuma normas. Tāpat trešā daļa noteic, ka šis likums neattiecas uz:1. sistēmām, kuru darbību nodrošina Latvijas Banka vai kuras Finanšu un kapitāla tirgus komisija pēc šo sistēmu noteikumu izskatīšanas noteikusi par sistēmām un par šo lēmumu informējusi Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi likuma "Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās" izpratnē;
2. visiem šā panta trešās daļas 1.punktā minēto sistēmu dalībniekiem;
3. nodrošinājumu, kas sniegts par dalību šā panta trešās daļas 1.punktā minētajās sistēmās vai ko centrālā banka izmanto darījumos, pildot centrālās bankas funkcijas.

Likumprojekta 4.panta pirmā daļa regulē gadījumus, kad izslēdzošais ieskaits ir piemērojams starp diviem tā saucamajiem kvalificētajiem līdzējiem.Saskaņā ar 1. punktu līdzēji ir Latvijas Republika un tās atvasināta publiska persona, tiešā un pastarpinātā valsts pārvaldes iestāde, pašvaldības iestāde vai citu valstu šīm iestādēm pielīdzināma persona (arī iestādes, kas ir atbildīgas par valsts parāda pārvaldīšanu, vai piedalās tā pārvaldīšanā, un iestādes, kas tiesīgas veikt naudas kontu vai finanšu instrumentu turēšanu klienta vārdā). Tādējādi ne tikai 1.panta pirmās daļas 1.punktā minētās dalībvalstis ir likuma subjekti, bet saskaņā ar šo punktu jebkura valsts (vai tās attiecīgā iestāde) ir likuma subjekts.Saskaņā ar 2.punktu līdzēji ir Latvijas Banka, citu valstu centrālās bankas, Eiropas Centrālā banka, Starptautisko norēķinu banka, Starptautiskais Valūtas fonds. Savukārt saskaņā ar 3.punktu līdzēji ir daudzpusējās attīstības bankas, kas minēta Eiropas Komisijas regulas Nr. 575/2013 117. panta otrajā daļā. Ņemot vērā to, ka valstu centrālās bankas un daudzpusējās attīstības bankas tradicionāli uzskatāmas par zema riska darījuma partneriem, šiem subjektiem Likumprojektā nav noteikts valsts ierobežojums.Saskaņā ar 4.punktu līdzēji ir šādas Latvijas Republikā vai citā dalībvalstī darbībai finanšu tirgū licencētas vai regulētas personas:1. kredītiestādes,
2. ieguldījumu brokeru sabiedrības,
3. apdrošināšanas sabiedrības,
4. pārapdrošināšanas sabiedrības,
5. alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieki,
6. pensiju fondi un to pārvaldes sabiedrības,
7. regulētā tirgus organizētāji,
8. maksājumu iestādes,
9. elektroniskās naudas iestādes,
10. ieguldījumu pārvaldes sabiedrības,
11. citas licencētas vai regulētas finanšu iestādes, kas darbību veic saskaņā ar finanšu pakalpojumus regulējošiem Latvijas Republikas vai citas dalībvalsts normatīvajiem aktiem.

Šā punkta a) - j) apakšpunktā ir konkrēti nosaukti tie subjekti, kas starptautiskajā finanšu jomā jau tradicionāli izmanto atvasinātos finanšu instrumentus. Tā kā nav iespējams paredzēt, kuri finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki nākotnē varētu slēgt atvasināto finanšu instrumentu darījumus, tad k) punktā paredzēts atvērts regulējums ar nosacījumu, ka līdzēji ir citas licencētas vai regulētas finanšu iestādes, kas darbību veic saskaņā ar finanšu pakalpojumus regulējošiem Latvijas Republikas vai citas dalībvalsts normatīvajiem aktiem.Likumprojekta izstrādes gaitā tika analizēts termina „finanšu iestāde” tvērums un tika secināts, ka Likumprojektā to nav iespējams precīzi definēt. Eiropas Savienības tiesību telpā termina „finanšu iestāde” lietojums varētu atšķirties no šā termina izpratnes un lietojuma EEZ valstīs vai kādā no OECD valstīm. Eiropas Savienības kontekstā termins „finanšu iestāde” ir skaidrots, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 4.panta 1.punkta 26.apakšpunktā, proti, „finanšu iestāde” ir uzņēmums, kas nav iestāde, kura galvenā darbība ir līdzdalības iegāde vai viena vai vairākas no Direktīvas 2013/36/ES I pielikuma 2. līdz 12.punktā un 15.punktā uzskaitītajām darbībām; tostarp finanšu pārvaldītājsabiedrība, jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība, maksājumu iestāde Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2007/64/EK (2007.gada 13.novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū (23) nozīmē un aktīvu pārvaldīšanas sabiedrība, bet neietverot apdrošināšanas pārvaldītājsabiedrības un jauktas darbības apdrošināšanas pārvaldītājsabiedrības, kā tās definētas Direktīvas 2009/138/EK 212.panta 1.punkta g) apakšpunktā. Taču tā kā šā punkta regulējums attiecas uz līguma pusi, kuras darbību regulē ne tikai Eiropas Savienības dalībvalsts, bet arī OECD valsts (piemēram, ASV, Austrālija, Japāna, Čīle, u.c.) normatīvie akti, tad šajā punktā iekļauts noteikums, ka tai ir jābūt licencētai vai regulētai iestādei. No riska viedokļa tiek pieņemts, ka šajās valstīs ir spēkā ieguldījumus aizsargājoši normatīvie akti un efektīva profesionālo tirgus dalībnieku regulācija un uzraudzība.Likumprojekta 4.panta otrās daļas 1.punkts papildus noteic, ka par izslēdzošā ieskaita subjektu var būt arī fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, vai juridiska persona vai šo personu apvienība, kura slēdz izslēdzošā ieskaita līgumu ar šā panta pirmajā daļā minētajiem subjektiem. Atšķirībā no 4.panta pirmās daļas, kas noteic, ka abiem līdzējiem ir jābūt tā saucamajiem kvalificētajiem līdzējiem, otrās daļas 1.punkts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu arī tad, ja tikai viens līdzējs ir kvalificētais līdzējs. Tā kā viena līdzēja darbību jau uzrauga kompetentas finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības institūcijas, tad no riska viedokļa tiek pieņemts, ka pastāv zems fiktīvu darījumu noslēgšanas vai citu prettiesisku darbību iespējamības risks. Minētā norma attiecībā uz fizisku personu paredz ierobežojumus, proti, tā ir persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Līdz ar to likuma subjektu lokā neietilpst personas, kas atvasinātos finanšu darījumus slēdz personiskiem, ģimenes vai mājsaimniecības nolūkiem.Likumprojekta 4.panta otrās daļas 2.punkts par izslēdzošā ieskaita subjektiem paredz noteikt arī tā saucamās lielās sabiedrības (atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/65/ES (2014.gada 15.maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES (pārstrādāta versija) (turpmāk – „**MiFID II**”) II pielikuma I panta 2) punktam), kuru apmēra kritēriji noteikti sekojoši: juridiskas personas, kas konkrētā līdzēja sabiedrības līmenī izpilda divas no šādām apjoma prasībām 1. bilances kopsumma: 20 000 000 *euro*,
2. neto apgrozījums: 40 000 000 *euro*,
3. pašu kapitāls: 2 000 000 *euro*.

Atbilstoši MiFID II direktīvā noteiktajam šādas personas (klientus) uzskata par profesionāļiem visos ieguldījumu pakalpojumos un darbībās un finanšu instrumentos. Papildus MiFID II direktīvā noteiktajam minētā norma noteic, ka šīm apjoma prasībām ir jāizpildās izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā).Par minēto subjektu loku Likumprojekta izstrādes procesa ietvaros noturētas vairākas apjomīgas diskusijas, vienā no kurām klātienē piedalījās arī ISDA eksperts Dr. Peter Werner, kurš cita starpā sniedza skaidrojumu, ka starptautiskajā praksē efektīvs izslēdzošā ieskaita regulējums ir svarīgs arī gadījumos, kad abi līdzēji ir juridiskās personas, kuras neuzrauga kompetentās finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības institūcijas, taču vienlaikus nevarot būt runa par nelieliem komersantiem, bet gan tikai par nozīmīgiem tirgus spēlētājiem, tādēļ nepieciešams ieviest kādus apjoma kritērijus.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka Latvijā atbilstoši starptautiskajai praksei ir nepieciešams paredzēt paplašinātu subjektu loku tādējādi, ka kvalificētiem finanšu tirgus dalībniekiem tiktu pielīdzināti arī tautsaimniecībai nozīmīgas sabiedrības, kuras līdz ar to varētu izmantot ieguvumus no izslēdzošā ieskaita. Piemēram, elektroenerģijas tirgotāji, lidsabiedrības u.c. līdzīga profila uzņēmumi, slēdzot komercdarījumus par izejvielu iegādi no citiem komersantiem, bieži izmanto iespēju līgumus, standartizētus nākotnes līgumus, mijmaiņas līgumus, lai ilgtermiņā nodrošinātos pret cenu svārstībām.Likumprojekta izstrādes gaitā notika plašas diskusijas par to, vai tikai MiFID II direktīvā noteiktie apjoma kritēriji ir piemērojami, vai ir iespējami arī kādi citi kritēriji. Tika konstatēts, ka lielu sabiedrību apjoma kritēriji ir atrodami arī, piemēram, Igaunijas regulējumā, bet šie kritēriji nav piesasistīti MiFID II direktīvas regulējumam. Igaunijas tiesību akti paredz, ka sabiedrība saskaņā ar jaunāko gada pārskatu vai konsolidēto pārskatu atbilst vismaz diviem no šiem kritērijiem: 1) vidējais uzņēmuma darbinieku skaits finanšu gadā ir lielāks par 250; 2) uzņēmuma gada bilances kopsumma pārsniedz 43 miljonus eiro; 3) uzņēmuma gada apgrozījums pārsniedz 50 miljonus eiro. Minētās apjoma prasības atbilst Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014 ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu I pielikuma 2. panta 1. punktā norādītajiem kritērijiem, kad attiecīgo sabiedrību vairs nevar atzīt par mazo vai vidējo uzņēmumu.Likumprojekta izstrādes gaitā tika pausts arī viedoklis, ka profesionālā klienta statusa noteikšanai MiFID II direktīvas izvirzītie lieluma kritēriji neatbilst sistēmiskuma apsvērumiem. Turklāt MiFID II direktīvas noteikumi paredz šādām sabiedrībām *opt-out* iespēju, jo pastāv varbūtība, ka tās neveic pietiekami liela apmēra darījumus finanšu instrumentu tirgū. Līdz ar to konkrēti skaitliski kritēriji būtu jānosaka, balstoties uz sistēmiskuma principiem. Lai gan Likumprojekta izstrādes gaitā pastāvēja dažādi viedokļi, vai piesaiste MiFID II direktīvas kritērijiem ir visatbilstošākā, citi, alternatīvi priekšlikumi netika pausti, tāpēc regulējums balstīts uz lielo sabiedrību kritērijiem, kādi noteikti MiFID II direktīvā. Likumprojekta 5.pants paskaidro izslēdzošā ieskaita mehānismu, proti, – izslēdzošais ieskaits ir divpusējas vienošanās (izslēdzošā ieskaita līguma) noteikumi, kuru piemērošana, iestājoties izpildes notikumam, var tikt uzsākta vai nu ar viena līdzēja paziņojumu otram, vai automātiski, un kā rezultātā pēc savstarpēja pārrēķina, ieskaita vai citām tiesisko seku ziņā pielīdzināmām darbībām: 1. līdzēju savstarpējie prasījumi un saistības, kas izriet no viena vai vairākiem kvalificētajiem finanšu darījumiem Likumprojekta 7.panta izpratnē, kas noslēgti saskaņā ar izslēdzošā ieskaita līgumu, tiek aizstāti ar savstarpēju pienākumu samaksāt summas, kas tiek noteiktas atbilstoši izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem, tai skaitā, ņemot vērā līdzēju sākotnējo prasījumu un saistību tirgus vērtību izslēdzošā ieskaita piemērošanas brīdī;
2. tiek sagatavots aprēķins par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram saskaņā ar Likumprojekta 5.panta 1.punktu, un aprēķinātās summas tiek konvertētas vienā valūtā;
3. līdzējs, kura maksājamā summa ir lielāka, samaksā otram līdzējam tikai otra līdzēja maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo).

Minētā norma satur izslēdzošā ieskaita pamata principus, ņemot vērā, ka saskaņā ar starptautisko praksi neregulē un atstāj pušu brīvā izvēlē tādus jautājumus kā precīzs izslēdzošā ieskaita rezultātā iegūtās neto saldo summas aprēķina mehānisms, neto saldo valūta, noteikumi par to, kura no pusēm veic aprēķinu un kura brīža vērtība tiek piemērota aprēķina veikšanā, u.tml. Likumprojekta 6.panta pirmā daļa noteic, ka izslēdzošā ieskaita līgumu slēdz rakstveidā. Šīs ir vienīgais noteikums attiecībā uz tiesiska darījuma formu, kas jāievēro slēdzot izslēdzošā ieskaita līgumu. Jēdziens līgums ir saprotams plašākā nozīmē, jo tā var būt vienošanās vai noteikumi, kas iekļauti kādā citā līgumā. Starptautiskajā praksē finanšu iestādes galvenokārt izmanto ISDA apstiprinātos parauglīgumus (1992 un 2002 ISDA Master Agreement). Likumprojekts regulē vienīgi paša izslēdzošā ieskaita līguma formu, bet neregulē atvasināto finanšu instrumentu darījumu formu, kas var tikt noslēgti arī mutvārdos. Minētā panta otrā daļa noteic, ka par izslēdzošā ieskaita līgumu uzskatāms arī līgums, kurā ietverti tādu darījumu noteikumi, kuri nav kvalificētie finanšu darījumi šā likuma 7.panta izpratnē ar nosacījumu, ka šāds līgums uzskatāms par izslēdzošā ieskaita līgumu tikai attiecībā uz kvalificētajiem finanšu darījumiem. Tas nozīmē, ka gadījumos, kad puses līgumā ir iekļāvušas noteikumus par darījumiem ar citiem instrumentiem, kas nav kvalificētie finanšu darījumi šā likuma izpratnē, tad izslēdzošā ieskaita līgums ir spēkā un izslēdzošais ieskaits ir piemērojams vienīgi tiktāl, ciktāl vienošanās attiecas uz šā likuma 7.pantā minētajiem kvalificētajiem finanšu darījumiem.Likumprojekta 7.panta pirmā daļa definē kvalificētos finanšu darījumus, attiecībā uz kuriem iespējams noslēgt izslēdzošā ieskaita līgumu. Saskaņā ar šīs normas 1.punktu kvalificētie finanšu darījumi ir darījumi attiecībā uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrās daļas 4. - 10.punktā norādītajiem finanšu instrumentiem. Atsauce uz minēto normu ir iekļauta, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija Regulas (ES) Nr. 600/2014 par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (MiFIR regula) 2.panta 1.punkta 29.apakšpunktu, saskaņā ar kuru atvasināti instrumenti ir instrumenti, kuri definēti MiFID II direktīvas 4.panta 1.punkta 44.apakšpunkta c) punktā un uz kuriem atsauce ir minētās direktīvas I pielikuma C iedaļas 4. līdz 10.punktā. Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēta iespēja ietvert plašāku atsauci uz visiem finanšu instrumentiem, kas minēti Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrajā daļā, lai nodrošinātu to, ka regulējums ir elastīgi piemērojams situācijās, kad tirgū parādās jauni instrumenti, kādu parādīšanos nav iespējams iepriekš paredzēt, taču tika secināts, ka elastību pietiekami nodrošina Likumprojekta 7.panta otrā daļa. Turklāt attiecībā par Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrās daļas 11.punktā minētajām emisijas kvotām tika secināts, ka darījumi ar emisijas kvotām iziet ārpus izslēdzošā ieskaita atvasinātajiem finanšu instrumentiem regulējuma tvēruma.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka 7.panta pirmās daļas 2.punktā ir lietderīgi iekļaut kā kvalificētos finanšu darījumus arī tūlītējos (*spot*) darījumus attiecībā uz valūtu, vērtspapīriem vai precēm, saskaņā ar kuriem saistību izpildes pienākums iestājas noteiktā laikā vai laika periodā. Likumprojekta 7.panta otrajā daļā Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir paredzētas tiesības, izdodot noteikumus, nosakot kādu darījuma veidu par kvalificēto finanšu darījumu papildus Likumprojekta 7.panta pirmajā daļā minētajiem. Šāda norma Likumprojektā iekļauta, pamatojoties uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.panta 1.punktu un 7.panta pirmās daļas pirmo punktu, kā arī Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 49.punktu. Minētais deleģējums nepieciešams, ievērojot atvasināto finanšu instrumentu tirgus dinamisko attīstību un potenciālu jaunu instrumentu ienākšanu tirgū. Likumprojekta izstrādāšanas gaitā tika pausts viedoklis, ka varētu būt lietderīgi iekļaut skaidrojumu, pēc kādiem kritērijiem Finanšu un kapitāla tirgus komisija darījumus varēs atzīt par kvalificētiem finanšu darījumiem un vai tie varētu būt darījumi, kuri nav paredzēti nevienā citā normatīvā aktā. Tā kā nav iespējams pat hipotētiski iztēloties un paredzēt, kādi jauni instrumenti varētu nākotnē parādīties tirgū, tad objektīvi nav iespējams nosaukt šādus kritērijus un iekļaut Likumprojektā.Likumprojekta 8.pants nodrošina jaunā izslēdzošā ieskaita regulējuma efektīvu piemērošanu. Atbilstoši Likumprojekta 8.panta pirmajai un otrajai daļai Likumprojektā iekļautās tiesību normas noteiktas kā prevalējošas pār spēkā esošajām tiesību normām attiecībā uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu. Likumprojekta 8.panta trešā, ceturtā un piektā daļa kopsakarā ar Likumprojekta 5.panta 3.punkta vispārējo regulējumu, konkretizē pušu tiesības un saistības pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas. Trešās daļas regulējums ir attiecināms uz līdzēju, kuram ir kādas saistības jeb pienākumi, savukārt ceturtās daļas regulējums attiecināms uz līdzēju, kuram ir kādas tiesības, piemēram, prasīt samaksu. Savukārt piektajā daļā ir uzsvērts tas, ka attiecībā uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) netiek piemēroti šajā likumā noteiktie izņēmumi no normatīvajos aktos ietverto noteikumu piemērošanas tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesā. Tas nozīmē, ka, piemēram, viena līdzēja maksātnespējas gadījumā, otrs līdzējs kļūst par kreditoru maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā, un viņa prasījums par minēto summu būs sedzams vispārējā kārtībā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118.pantu.Likumprojekta 9.pants paredz atsevišķu tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu regulējošo tiesību normu nepiemērošanu izslēdzošā ieskaita gadījumā. 9.panta pirmā daļa noteic ierobežojumus administratoram vienpusēji atkāpties no izslēdzošā ieskaita līguma. Šādas tiesības noteiktas, piemēram, Maksātnespējas likuma 101.pantā un Kredītiestāžu likuma 161.panta ceturtās daļas 3.1 punktā. Savukārt 9.panta otrā daļa noteic, ka izslēdzošā ieskaita līguma noteikumu tiesisko spēku neietekmē Maksātnespējas likumā noteiktie ieskaita ierobežojumi (Maksātnespējas likuma 38.panta trešā daļa un 104.pants) un Kredītiestāžu likumā noteiktie ierobežojumi prasību un saistību dzēšanai (Kredītiestāžu likuma 158.panta 31.daļa). Likumprojekta 9.panta trešā daļa noteic ierobežojumus izslēdzošā ieskaita līguma atzīšanai par spēkā neesošu vai atcelšanai, gadījumos, kad administratoram šādas vispārīgas tiesības ir noteiktas (piemēram, Maksātnespējas likuma 96.pants, Kredītiestāžu likuma 161.panta ceturtās daļas 3.punkts). Ar Likumprojekta 9.panta trešās daļas 1.punktā minētajiem dalībniekiem, kas pieņem lēmumu, ir saprotami, piemēram, akcionāri, ja sabiedrības forma ir akciju sabiedrība, vai dalībnieki, ja sabiedrības forma ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, u.tml. Likumprojekta 9.panta ceturtā daļa noteic, ka izslēdzošais ieskaits ir spēkā un ir saistošs trešajām personām arī gadījumos, kad tas ir piemērots pēc šā panta trešajā daļā minēto termiņu iestāšanās. Tas nozīmē, ka izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots pēc paziņojuma par parādnieka maksātnespēju publicēšanas.Likumprojekts 10.pants regulē jautājumu par piemērojamajiem tiesību aktiem, ja maksātnespēja kā izpildes notikums ir iestājusies attiecībā uz līdzēju (sabiedrības) grupā ietilpstošu dalībnieku. Attiecībā uz tādu līdzēju grupas dalībnieku, kura mītnes (reģistrācijas) valsts ir Eiropas Savienība, piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regulā (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām noteiktā kārtība. Savukārt gadījumos, kad līdzēju grupas dalībnieku, kura mītnes (reģistrācijas) valsts ir EEZ valsts vai OECD valsts, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts, piemērojami attiecīgās valsts tiesību akti. |
|   | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Valsts kase, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Izslēdzošā ieskaita subjekti, tajā skaitā tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes, finanšu instrumentu tirgus dalībnieki, lielās kapitālsabiedrības un sabiedrība kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam kopumā būs pozitīva ietekme uz tautsaimniecību un finanšu sektoru, jo tiks aizsargātas izslēdzošā ieskaita līguma puses, ja tiks veikts tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process attiecībā uz kādu no tām, kā arī tiks nodrošināta finanšu tirgus stabilitāte, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret kādu tirgus dalībnieku. Likumprojekts novērsīs iespējamo domino efektu jeb ķēdes reakciju finanšu tirgū, ko var radīt kāda atsevišķa subjekta maksātnespēja, kā arī mazinās Latvijas finanšu sistēmas sabrukuma riskus šādās situācijās.Tāpat Likumprojekts samazinās izslēdzošā ieskaita subjektu administratīvo slogu maksātnespējas, tiesiskās aizsardzības vai likvidācijas gadījumā, jo izslēdzošā ieskaita subjektam nebūs jāvēršas pret otru līdzēju visu prasījumu apmērā, bet gan tikai neto saldo pārsniegtās summas apmērā. Likumprojekts veicinās to, ka izslēdzošā ieskaita subjekts pēc iespējas ātrāk var rīkoties ar neto saldo summu, tādējādi nodrošinot to, ka uzlabojas konkrētā subjekta likviditāte un nauda pēc iespējas ātrāk atkal nonāk apgrozībā.Subjektiem, uz kuriem attiecas Likumprojekts un kuri pašlaik nav finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki (uzraudzītie tirgus dalībnieki), pozitīvs ISDA atzinums par Latvijas tiesisko regulējumu dos iespējas samazināt savas izmaksas, jo uz labvēlīgākiem noteikumiem tiem būs iespējams finansēt uzņēmējdarbību (piemēram, slēdzot iespēju (opcijas) līgumus par aktīvu iegādi vai pārdošanu).Paredzams, ka jaunais regulējums radīs pozitīvu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi, un regulējumam paredzama labvēlīga ietekme uz ekonomiku kopumā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektā ietvertais izslēdzošā ieskaita mehānisms ir izmantojams pēc nepieciešamības, un šo mehānismu piemērojot, viena darījuma puse izlieto savu tiesību, kas tai izriet no izslēdzošā ieskaita līguma. Izslēdzošā ieskaita piemērošana tiek uzsākta tikai pēc tam, kad viens līdzējs, iestājoties izpildes notikumam, izmanto izslēdzošā ieskaita līgumā noteiktās tiesības. Tādējādi administratīvās izmaksas nerodas automātiski. Tā kā jautājums par administratīvajām izmaksām tiek regulēts izslēdzošā ieskaita līgumā, nav iespējams aplēst iespējamās administratīvās izmaksas sakarā ar izslēdzošā ieskaita piemērošanu katrā individuālajā gadījumā, jo šis jautājums ietilpst pušu privātautonomijas sfērā. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts, likumprojekts „Grozījumi Maksātnespējas likumā” likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu likumā”, likumprojekts „Grozīijumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā” un likumprojekts „Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā” Ministru kabinetā un Saeimā skatāmi vienlaicīgi. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Ar Likumprojektu netiek pārņemtas vai ieviestas ES tiesību aktu konkrētas prasības. Vienlaikus Likumprojektā iekļautās tiesību normas ir saskaņotas ar jau spēkā esošajiem likumiem, kuros ieviestas Eiropas Savienības direktīvas un pārņemtas regulas:1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 6.jūnija direktīva 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem;
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES;
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012;
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regula (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām;
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012.
 |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **1.tabula. Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **2.tabula. Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", kā arī ievietojot to bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv.Likums tiks ievietots arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas mājaslapā.Saistībā ar Likumprojektu ir iespējamas Finanšu nozares asociācijas komunikācijas aktivitātes saviem biedriem, kā arī plašākai sabiedrībai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas atvasināto finanšu darījumos likums” (sākotnēji apsvērtais nosaukums – Izslēdzošā ieskaita likums) un ar to saistīto likumprojektu „Grozījumi Maksātnespējas likumā”, par kuriem uzziņa sabiedrības informēšanai un iesaistīšanai 2019.gada 16.septembrī tika ievietota Finanšu ministrijas mājaslapas sadaļā "Sabiedrības līdzdalība": <https://fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/>tiesibu\_aktu\_projekti/finansu\_tirgus\_politika#project596, un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā „Valsts kanceleja” – „Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Likumprojekta izstrādes gaitā ir iesaistīta Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka, Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Valsts kase un Finanšu nozares asociācija. Tāpat, izstrādājot izslēdzošā ieskaita tiesisko ietvaru attiecībā uz atvasinātajiem finanšu instrumentiem, tika veiktas konsultācijas ar ISDA. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi no sabiedrības pārstāvjiem organizētās sabiedrības līdzdalības ietvaros netika saņemti.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem. |
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