**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par Ministru kabineta noteikumu projektu**

**“Kārtība, kādā klasificē gāzes ieročus un signālieročus, kā arī pārbauda to atbilstību E kategorijai, kā arī E kategorijas ieroču tehniskās specifikācijas”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)** | **Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam** | **Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma** | **Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki |  |
|    |  |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Tieslietu ministrijas iebildums** Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu datu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts datu apstrādes likumības un godprātības princips, t.i., jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt tiesiskam pamatam. Savukārt pārzinim veicot personas datu apstrādi, ir jānodrošina godprātīga attieksme pret personas datiem. Godprātības princips būtībā ietver arī visus pārējos principus (likumīgumu, pārredzamību, nolūka ierobežojumu, datu minimizēšanu, precizitāti, glabāšanas ierobežojumu, integritāti un konfidencialitāti, pārskata atbildību, jo tie visi ir vērsti uz to, lai pārzinis nodrošinātu godīgu attieksmi pret datu subjektu – personu, kuras dati tiek apstrādāti). Jebkurai datu glabāšanai (kā jebkurai cita veida apstrādei) ir nepieciešams tiesisks pamats un mērķis. No minētā secināms, ka, apstrādājot personu datus, ir jāvērtē, vai netiek apstrādāts lielāks daudzums personas datu nekā nepieciešams.Ievērojot, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis, pārzinim katrā konkrētā gadījumā būtu jāvērtē, vai pastāv tiesisks mērķis plānotajai personas datu apstrādei, vai šo mērķi var sasniegt ar iecerēto personas datu apstrādi un vai šo mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot tos vispār.Projekta 9.1. apakšpunkts paredz, ka komisija, saņemot gāzes ieroču un signālieročus paraugus, noformē aktu par paraugu saņemšanu, kurā, cita starpā, norāda fiziskās personas vārdu, uzvārdu, kā arī dzimšanas datumu.Netiek apšaubīts, ka projekta 9.1. apakšpunktā minētā informācija ir nepieciešama attiecīgu funkciju veikšanai, taču, lai būtu izprotams attiecīgās informācijas (tostarp personas datu) apstrādes tiesiskais pamats, aicinām to detalizētāk aprakstīt projekta anotācijā, norādot, kādam mērķim nepieciešams apstrādāt attiecīgo personas datu kategoriju, izvērtējot, vai tiek apstrādāts samērīgs datu daudzums.Norādām, ka saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta e) apakšpunktu, pārzinim ir jānodrošina, ka personas dati tiek glabāti tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkiem, kādiem personas dati tiek apstrādāti. Papildus norādāms, ka Datu regulā nav noteikti konkrēti termiņi datu glabāšanai, tomēr šie termiņi ir saistīti ar pārziņa datu apstrādes nolūkiem un to sasniegšanai nepieciešamo datu apjomu Vēršam uzmanību, ka ne projektā vai tā anotācijā nav norādīts, cik ilgi tiek glabāti iesniedzēja (datu subjekta) personas dati, kas tiek apstrādāti projekta ietvaros. Līdz ar to nepieciešams papildināt projektu, norādot termiņu un tā pamatojumu datu glabāšanai. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
| 2. | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Tieslietu ministrijas iebildums**Noteikumu projekta 14. punktā noteikta iesniedzēja informēšana par lēmuma par gāzes ieroča un signālieroča klasifikāciju ar paziņošanu Valsts policijas tīmekļvietnē, savukārt anotācijā iekļautajā skaidrojumā tiek lietots apzīmējums “Valsts policijas mājaslapā”. Aicinām aizstāt anotācijā lietoto vārdu “mājaslapā” ar “tīmekļvietnē”, ievērojot Ministru kabineta 2016. gada 22. novembra noteikumus Nr. 735 “Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis”.  | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
| 33. | Projekta nosaukums |  **Tieslietu ministrijas iebildums** Lūdzam precizēt projekta nosaukumu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 90. un 91. punktam, kas noteic, ka noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu un ka nosaukumā vārdus “kārtība”, “noteikumi” vai tamlīdzīgi raksta kā nosaukuma pēdējo vārdu. | **Tika panākta vienošanās ar Tieslietu ministriju**Ņemot vērā to, ka projekts reglamentē ne tikai E kategorijas ieroču klasifikācijas jautājumus, bet arī paredz nosacījumus to pārbaudei un nosaka E kategorijas ieroču tehniskās specifikācijas, Iekšlietu ministrijas skatījumā projekta nosaukumam jāpaliek nemainīgam, lai nodrošinātu skaidru un nepārprotamu projekta satura atspoguļošanu. Minēto attiecīgi pieļauj arī Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 4.punkts. | Projekta nosaukums |
| 44. | Projekta 1.2. apakšpunkts | **Tieslietu ministrijas iebildums**Norādām, ka projekta 1.2. apakšpunkts, gramatiski vērtējot, nav atspoguļots projekta tvērumā, jo projektā nav ietvertas nodaļas, kurā būtu atsevišķi regulēti projekta 1.2. apakšpunktā noteiktie jautājumi, kā arī nav viennozīmīgi skaidrs, kuras projekta normas izriet no projekta 1.2. apakšpunkta. Attiecīgi lūdzam papildināt projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. |
|  5. | Projekta 2.punkts | **Tieslietu ministrijas iebildums**Projekta 2. punktā norādīts, ka gāzes ieročus un signālieročus klasificē Valsts policijas priekšnieka izveidota Šaujamieroču un munīcijas klasificēšanas komisija (turpmāk – komisija) vismaz triju amatpersonu sastāvā. Pirmkārt, lūdzam skaidrot, kā komisija tiek izveidota, nepieciešamības gadījumā papildinot projektu vai tā anotāciju. Otrkārt, vēršam uzmanību, ka projekta 2. punktā nav norādīta amatpersonu institucionālā piederība. Ievērojot minēto lūdzam papildināt projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. |
|  6. | Projekta 3.2. apakšpunkts | **Tieslietu ministrijas iebildums** Nav saprotams, vai projekta 3.2. apakšpunkts un projekta 4. punkts piemērojams kumulatīvi. Proti, vai komisija pēc savas iniciatīvas gāzes ieročus un signālieročus klasificē tikai, ja tās rīcībā ir informācija no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts. Ja minētās normas tiek piemērotas kumulatīvi, lūdzam tās apvienot. Ja nē, lūdzam precizēt projekta 3.2. apakšpunktu, norādot, ka komisijai ir tiesības pēc savas iniciatīvas rīkoties jebkurā gadījumā. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta 3.2. apakšpunkts precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam.“3. Komisija gāzes ieročus un signālieročus klasificē:3.1. pamatojoties uz fiziskās personas, ieroča komersanta vai ieroča brokera (turpmāk- iesniedzējs) iesniegumu;3.2. pēc savas iniciatīvas, ja tās rīcībā ir informācija no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts, par gāzes ieročiem un signālieročiem, kas atbilst E kategorijas ieroču tehniskajām specifikācijām.” |
|  7. | Projekta 5.punkts | **Tieslietu ministrijas iebildums**Lai mazinātu iespējamo administratīvo slogu, lūdzam identificēt informāciju, kas projekta 5. punkta kontekstā uzskatāma par lietderīgu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. |
|  8. | Projekta 6.punkts | **Tieslietu ministrijas iebildums**Lūdzam projekta 6. punktā norādīt iesnieguma izvērtēšanas termiņu, tādējādi nodrošinot skaidru un nepārprotamu tiesību normu. Līdzīgi lūdzam precizēt arī projekta 7. un 10. punktu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. |
|  9. | Projekta 13. un 14.punkts | **Tieslietu ministrijas iebildums**Projekta 14. punkts paredz, ka komisija divu darba dienu laikā pēc lēmuma par gāzes ieroča un signālieroča klasifikāciju vai atteikumu klasificēt publicēšanas informē iesniedzēju par lēmumu par gāzes ieroča un signālieroča klasifikāciju paziņošanu Valsts policijas tīmekļvietnē. Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka projekts, kā arī anotācija nesatur informāciju, kādā veidā iesniedzējs tiks informēts par komisijas pieņemto lēmumu, tāpat, ja iesniedzēja informēšanai tiks izmantotas tādas personas datu kategorijas, kā tālruņa numurs, dzīvesvietas adrese, e-pasta adrese, projekts un tā anotācija nesatur informāciju, no kurienes šāda informācija tiks iegūta, kā arī minēto personas datu apstrādes tiesiskais pamats. Ņemot vērā minēto, nepieciešams attiecīgi precizēt projektu un tā anotāciju.Vienlaikus apšaubām projekta 13. punkta atbilstību Paziņošanas likuma 11. pantā ietvertajam dokumenta publiskās paziņošanas konceptam. Proti, kā jau norādīts, nav saprotams, kāpēc projekta 13. punktā ietverto informāciju nevar paziņot, piemēram, izmantojot e-pasta adresi vai citus saziņas līdzekļus un kāpēc minētajai informācijai ir jābūt publiskai. Ievērojot minēto, lūdzam sniegt izvērstu skaidrojumu, nepieciešamības gadījumā attiecīgi papildinot projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. |
| 110. | 5. Lai klasificētu gāzes ieroci un signālieroci, iesniedzējs komisijai iesniedz iesniegumu. Iesniegumam var pievienot arī citu iesniedzēja rīcībā esošo informāciju par gāzes ieroci un signālieroci, kas ir lietderīga gāzes ieroča un signālieroča klasificēšanai. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildums**Noteikumu projekta 5. punkts nosaka, ka, lai klasificētu gāzes ieroci un signālieroci, iesniedzējs komisijai iesniedz iesniegumu, kam var pievienot arī citu iesniedzēja rīcībā esošo informāciju par gāzes ieroci un signālieroci, kas ir lietderīga gāzes ieroča un signālieroča klasificēšanai. Elektronisko dokumentu likuma Pārejas noteikumu 1. punkts nosaka, ka valsts un pašvaldību iestādēm ir pienākums pieņemt elektroniskos dokumentus no fiziskajām un juridiskajām personām. Minētā likuma 3. pants nosaka, ka Elektronisko dokumentu apritē starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām elektroniskais dokuments uzskatāms par parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts un laika zīmogs vai elektroniskais paraksts, ja puses rakstveidā vienojušās par elektroniskā dokumenta parakstīšanu ar elektronisko parakstu. Elektronisko dokumentu aprites kārtību nosaka Ministru kabineta 2005. gada 28. jūnija noteikumi “Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”. Tāpatnoteikumu projekts paredz iesnieguma iesniegšanu bez atrunas par iesnieguma formu (veidlapa, paraugs, brīvā forma).  Ņemot šo vērā, aicinām paredzēt, ka noteikumu projektā minētos dokumentus var noformēt un iesniegt arī elektroniski, parakstot ar drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu, un papildināt noteikumu projekta anotāciju ar punktu, kurā noteikti pakalpojumu saņemšanas kanāli, un papildināt noteikumu projektu vai anotāciju ar atbilstošu atrunu, kā arī apsvērt iespēju izveidot iesnieguma noteikta parauga veidlapu, ko persona var lejuplādēt, izdrukāt vai aizpildīt tieši tīmekļvietnē. | **Panākta vienošanās ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijasiebildumam. |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Andris Melkers

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| VP GKPP KKP LASB priekšnieka vietnieks |
| (amats) |
| 67208232 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| andris.melkers@vp.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |