Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem   
par likumprojektu „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” (VSS-1155)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Datums | 2019.gada 28.novembrī, 2020.gada 17.februārī | | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Aizsardzības ministrija, Satiksmes ministrija, Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera | | |  |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrijas, Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Veselības ministrijas un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | | |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 9.pantā izteiktais 24.1pants. | **Labklājības ministrija:**  Lūdzam papildināt likumprojektu ar līdzvērtīgiem nosacījumiem, kādi ir noteikti likumprojekta 24.1pantā, par pieejamību personām ar invaliditāti, kas būtu vērstas arī uz video koplietošanas platformām. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 10.pantā izteiktais 24.1pants. |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (13.lpp.):  „Lai nodrošinātu pietiekamus finanšu līdzekļus Padomes paredzēto pienākumu izpildei, īpaši Direktīvas (ES) 2018/1808 ar 1.panta 25.punktu grozītā Direktīvas 2010/13/ES 30.panta 4.punkta ietvaros, EPLL **57. panta** trešā daļa ir papildināma nosacījumu, ka arī aktīvai līdzdalībai Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupas (turpmāk – ERGA) darbā finansējums tiek piešķirts no valsts budžeta.” | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā (12.lpp. pēdējā rindkopa) minēts, lai nodrošinātu pietiekamus finanšu līdzekļus Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – NEPLP) pienākumu izpildei, likumprojekta 16.pants paredz, ka aktīvai līdzdalībai Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupas (turpmāk – ERGA) darbā finansējums NEPLP tiek piešķirts no valsts budžeta. Ņemot vērā, ka anotācijas III sadaļā “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” ir norādīts, ka likumprojekts šo jomu neskar, lūdzam skaidrot, no kādiem līdzekļiem tiks nodrošināts finansējums NEPLP līdzdalībai ERGA darbā. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (13.lpp.):  „Lai nodrošinātu pietiekamus finanšu līdzekļus Padomes paredzēto pienākumu izpildei, īpaši Direktīvas (ES) 2018/1808 ar 1.panta 25.punktu grozītā Direktīvas 2010/13/ES 30.panta 4.punkta ietvaros, EPLL **57. panta** trešā daļa ir papildināma nosacījumu, ka arī aktīvai līdzdalībai Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupas (turpmāk – ERGA) darbā finansējums tiek piešķirts no valsts budžeta. 2020.g. pamatbudžeta tāmē ārvalstu mācību, darba un dienesta komandējumiem, darba braucieniem paredzēti 36 232 *euro*, attiecīgi tāpat kā līdz šim arī līdzdalība ERGA tiks finansēta no Padomei piešķirtajiem budžeta līdzekļiem šim nolūkam. |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas VII sadaļas 2.punkts (48.lpp.):  „Tiek paplašinātas Padomes funkcijas, taču institucionālā struktūra netiek mainīta. Lai arī netiek radītas jaunas institūcijas un esošās netiek likvidētas, Padomei nepieciešami papildu cilvēkresursi jauno funkciju izpildei.” | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas VII sadaļas “Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām” 2.punktā minēts, ka NEPLP jauno funkciju izpildei ir nepieciešami papildu cilvēkresursi. Norādām, ka saskaņā ar 2017.gada 24.novembra rīkojumu Nr.701 “Par Valsts pārvaldes reformu plānu 2020” tika apstiprināts Valsts pārvaldes reformu plāns 2020, paredzot tiekties uz efektīvu, atbildīgu un elastīgu valsts pārvaldi, neveidojot jaunu vai samazinot esošo darba vietu skaitu. Tādējādi, amatu vietu izveide ir nodrošināma NEPLP esošo valsts budžeta līdzekļu ietvaros. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas VII sadaļas 2.punkts (48.lpp.):  „Tiek paplašinātas Padomes funkcijas, taču institucionālā struktūra netiek mainīta. Jaunas institūcijas radītas un esošās likvidētas netiek, attiecīgi papildu cilvēkresursi jauno funkciju izpildei nav paredzēti, lai nodrošinātu Valsts pārvaldes reformu plāna 2020 izpildi (saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 24.novembra rīkojumu Nr.701 “Par Valsts pārvaldes reformu plānu 2020”).” |
|  | Likumprojekts „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā”. | **Labklājības ministrija:**  Lūdzam papildināt likumprojektu ar termina “video koplietošanas platforma” skaidrojumu, kas likumprojektā bieži atkārtojas, bet nav paskaidrota šī termina nozīme. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (5. – 6.lpp):  „Likumprojekta 2.pantā, atbilstoši Direktīvas (ES) 2018/1808 formulējumam, pārņemti jauni termini. EPLL1.panta 12.1 punktā (attiecīgi pašreizējā EPLL 12.1 punkta numerācija mainās uz 12.2punktu) pārņemts termins „lietotāja veidots video”, kas ir kustīgu attēlu kopums ar skaņu vai bez tās, kas neatkarīgi no tā garuma veido atsevišķu vienību, kuru radījis lietotājs un kuru video koplietošanas platformā augšupielādējis šis vai jebkurš cits lietotājs. EPLL 1.panta 25.1punkts definē terminu „redakcionāls lēmums”, kas nepieciešams, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību jaunajos jurisdikcijas noteikumos, kuros tiek nostiprināts izcelsmes valsts princips. EPLL 1.panta 34.2punktā skaidrots termins „video koplietošanas platformas pakalpojums”, ar ko saprotams pakalpojums, uz kuru nav attiecināma redakcionālā atbildība un kura būtiskas funkcionalitātes galvenais nolūks ir piedāvāt informējošus, izklaidējošus vai izglītojošus raidījumus, lietotāju veidotus video, un kur to organizāciju nosaka attiecīgais pakalpojuma sniedzējs, tostarp ar dažādiem algoritmiem vai automatizētā veidā (veidojot priekšskatījumus, marķējot un kārtojot secībā). Turklāt, definīcija iekļauj arī no pakalpojuma nošķiramu daļu, tādejādi ietverot atsevišķas sociālo tīklu platformu sadaļas, piemēram, *Facebook Watch* un *Instagram TV.* Šajā gadījumā sociālā tīkla platforma pamatā piedāvā gluži citu pakalpojumu, taču tās būtiska daļa ir nodalīta platformas sadaļa, kas pilda video koplietošanas platformas funkciju.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas V sadaļas 1. tabula (15.lpp). | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību arī uz to, ka no projekta anotācijas nevar secināt, vai un kura *Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 10. marta Direktīvas 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva)* (turpmāk – Mediju direktīva) vai *Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra Direktīvas 2018/1808/ES, ar ko, ņemot vērā mainīgos tirgus apstākļus, groza Direktīvu 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu* (turpmāk – Grozošā direktīva) vienība tiek pārņemta ar projekta 1. panta pirmajā daļā izteikto Likuma 1. panta 3. un 4. punktu. Projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā, piemēram, minēts Likuma 1. panta 3.1 punkts, taču šādas vienības ne Likumā, ne projektā nav. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas V sadaļas 1. tabula (15.lpp). |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 1.pantā izteiktais 1.panta 22.punkts:  „[…] raidījums – kustīgu attēlu kopums ar skaņu vai bez tās vai audio darbs radio programmā, kas neatkarīgi no tā garuma veido atsevišķu vienību programmā vai katalogā un kuru izveidojis elektroniskais plašsaziņas līdzeklis,tostarp pilnmetrāžas filmas, videoklipi, sporta pasākumi, situāciju komēdijas, dokumentālās filmas, raidījumi bērnu auditorijai un oriģināllugas” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību papildināt projekta 1. pantā izteikto 1. panta 22. punktu ar Mediju direktīvas[[1]](#footnote-1) 1. panta 1. punkta “b” apakšpunktā ietverto norādi “tostarp pilnmetrāžas filmas, videoklipi, sporta pasākumi, situāciju komēdijas, dokumentālās filmas, bērnu raidījumi [raidījumi bērnu auditorijai] un oriģināllugas”.  Tādējādi tiktu, pirmkārt, atvieglota tiesību normas piemērošana praksē, tiesību normas piemērotājam norādot piemērus, kas cita starpā kā piemēri uzskatāmi par “raidījumiem” (uz šo Tieslietu ministrija ir norādījusi jau iepriekš). Tāpat tādejādi tiktu nodrošināta Mediju direktīvas un Grozošās direktīvas tiesību normu pilnīgāka pārņemšana. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (4. – 5.lpp):  „EPLL1.panta 22.punktā precizējams termins „raidījums”, kas ir atsevišķa vienība kopējā raidījumu programmā, neatkarīgi no tās garuma, turklāt tas var būt gan audiāls vai audiovizuāls darbs, gan vizuāls darbs ar kustīgu attēlu, bet bez skaņas. Proti, par raidījumu uzskatāmi arī tādi darbi, kas, piemēram, paredzēti nedzirdīgo auditorijai vai arī citu iemeslu dēļ ir veidoti bez skaņas. Audiovizuāls raidījums cita starpā var būt arī pilnmetrāžas filmas, videoklipi, sporta pasākumi, situāciju komēdijas, dokumentālās filmas, raidījumi bērnu auditorijai un oriģināllugas. Turklāt, ņemot vērā EPLL tvērumu – tas attiecināms gan uz audiovizuāliem pakalpojumiem, gan audiāliem pakalpojumiem, t.i., radio pārraide – jēdziens „raidījums” EPLL kontekstā saprotams plašākā nozīmē nekā šis pats jēdziens Direktīvā (ES) 2018/1808, kas aptver tikai audiovizuālo mediju pakalpojumu nozari. Vienlaikus nepieciešams salāgot Direktīvā (ES) 2018/1808 ietverto jēdzienu „raidījums” ar EPLL noteikto definīciju, parādoties jaunajam jēdzienam „lietotāja veidots video”, kas pēc būtības var būt ļoti līdzīgs raidījumam. Kā viens no galvenajiem elementiem, kas nošķir raidījumu no lietotāja veidota video, tiek identificēts autors, proti, raidījumu veido tikai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, bet lietotāja veidotu video – video koplietošanas platformas pakalpojuma lietotājs. Attiecīgi termina „raidījums” definīciju nepieciešams precizēt, aptverot arī tādus raidījumus, kuriem nav skaņas un precizējot šādu darbu autoru.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas V sadaļas I tabula un I sadaļas 2.punkts (6.-7.lpp.): | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu, norādot, no kurām Mediju direktīvas un Grozošās direktīvas normām izriet projekta 2. pantā izteiktajā 3. panta pirmajā daļā paredzētais grozījums, kā arī izvērtēt, vai minētais grozījums atbilst Mediju direktīvas mērķim un būtībai, tai skaitā papildinot projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu ar informāciju par šajā projekta normā (un projekta 2. pantā kopumā) izvēlēto terminu atbilstību direktīvām un piemērošanu Latvijas tiesību sistēmas ietvaros. Proti, saskaņā ar projekta 2. panta pirmajā daļā paredzēto grozījumu Likuma 3. panta pirmajā daļā vārdu “veic saimniecisko darbību” tiek aizstāti ar vārdiem “ir dibināti”.  Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Mediju direktīvas 2. panta 1. punktu “Šajā direktīvā dalībvalsts jurisdikcijā esošie mediju pakalpojumu sniedzēji ir: a) mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri veic uzņēmējdarbību šajā dalībvalstī saskaņā ar 3. punktu; b) mediju pakalpojumu sniedzēji, uz kuriem attiecas 4. punkts”. Jēdziena “veic uzņēmējdarbību” tvērumam Latvijas tiesību sistēmā vislabāk atbilst jau šobrīd Likumā izmantotais jēdziens “veic saimniecisko darbību”. Savukārt ar jēdzienu “dibināt” Latvijas tiesību sistēmā (piemēram, Komerclikumā) parasti apzīmē tiesību subjekta, piemēram, komersanta, izveidošanu.  Līdz ar to pastāv bažas, ka, piemērojot Likumu kopsakarībā ar citu Latvijas tiesību aktu normām, Mediju direktīvas 2. pantā paredzētās prasības par valstu jurisdikciju tiks nepamatoti sašaurinātas vai paplašinātas. Papildus skaidrojam, ka atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības Darbību 288. panta trešajai daļai Eiropas Savienības direktīvas pārņem atbilstoši to jēgai un mērķim, bet pārņemšanas metodes var izvēlēties dalībvalsts. Tas nozīmē, ka dalībvalstij ir tiesības pārņemt attiecīgo direktīvas normu atbilstoši tās tiesību sistēmas un juridiskās tehnikas prasībām.  Papildus minētajam lūdzam papildināt projekta anotāciju ar jēdziena “galvenais birojs” skaidrojumu, proti, kas tiks uzskatīts par komersanta vai cita saimnieciskās darbības veicēja “galveno biroju”. Tieslietu ministrija ņem vērā, ka minētais termins lietots Mediju direktīvas 2.pantā, tomēr norāda, ka Latvijas normatīvo aktu ietvaros tā tvērums nav viennozīmīgi skaidrs. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2. punktā (6. – 7.lpp):  „Direktīvas tapšanas laikā Latvija iesniedza ziņojumu Eiropas Savienības Padomei skaidrojot, ka direktīvas ietvarā jēdziena “established” tulkojums latviešu valodā kā „veikt saimniecisko darbību” ir neprecīzs un rada juridisku neskaidrību, ņemot vērā, ka ievērojama daļa pakalpojumu sniedzēju ir reģistrēti vai to biroji atrodas vienā valstī, taču faktiski tie veic saimniecisko darbību un gūst peļņu vairākās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Šādi piemēri ir *Netflix*, *Youtube*, kā arī retranslētās *Fox, Sony* un *3+* programmas. Attiecīgi nepieciešams piemērot jēdzienu „dibināts”, kas attiecināms tieši jurisdikcijas noteikšanas nolūkā, lai skaidri norādītu uz vienu no Direktīvas (ES) 2018/1808 mērķiem – samazināt jurisdikcijas konfliktus. Jēdziens „galvenais birojs” saprotams kā uzņēmuma galvenā atrašanās vieta vai pārstāvniecība, kas, nosakot iespējamo Latvijas jurisdikciju, būtu piesaistīta juridiskajai adresei.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 2.pantā izteiktā 3.panta astotā daļa:  „Ja, piemērojot šā panta otro daļu, nav iespējams ar citu dalībvalsti vienoties par jurisdikciju, jautājums 14 dienu laikā jāiesniedz Eiropas Komisijai.” | **Tieslietu ministrija:**  Tiesiskās skaidrības nolūkos lūdzam precizēt projekta 2.pantā izteikto Likuma 3.panta astoto daļu, vārdu “jāiesniedz” aizstājot ar norādi uz subjektu, kas iesniedz minēto informāciju Eiropas Komisijai. Tāpat lūdzam norādīt, no kura brīža tiek skaitīts šajā normā minētais 14 dienu termiņš. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 3.pantā izteiktā 3.panta astotā daļa:  „Ja, piemērojot šā panta otro daļu, nav iespējams ar citu dalībvalsti vienoties par jurisdikciju, 14 dienu laikā no brīža, kad tiek saņemts attiecīgās dalībvalsts atteikums vienoties par jurisdikciju, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome jautājumu iesniedz Eiropas Komisijai.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 3.pantā izteiktais 21.1panta pirmā daļa:  „Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome nodrošina uztveršanas brīvību un Latvijas teritorijā neierobežo elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālās programmas retranslāciju no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts, izņemot gadījumus, kad elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā ir nepārprotami, nopietni un būtiski pārkāpti šā likuma 24.panta devītās vai desmitās daļas vai 26.panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6. vai 9.punkta noteikumi un šāds pārkāpums iepriekšējo 12 mēnešu laikā noticis vismaz divas reizes.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam projekta anotācijā skaidrot projekta 3. pantā lietotā jēdziena "nepārprotami, nopietni un būtiski pārkāpti [..] noteikumi" izpratni, tai skaitā, piemēram, ar ko atšķiras “nopietns” un “būtisks” noteikumu pārkāpums. Vēršam uzmanību, ka pašreizējā redakcijā projekta 3. pantā izteiktā Likuma 21.1 panta pirmā daļa ir neviennozīmīga un paver pārmērīgi plašas interpretācijas iespējas. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 4.pantā izteiktā 21.1panta pirmā daļa:  „Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome nodrošina uztveršanas brīvību un Latvijas teritorijā neierobežo elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālās programmas retranslāciju no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts, izņemot gadījumus, kad elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā ir būtiski pārkāpti šā likuma 24.panta devītās vai desmitās daļas vai 26.panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6. vai 9.punkta noteikumi un šāds pārkāpums iepriekšējo 12 mēnešu laikā noticis vismaz divas reizes.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 3.panta izteiktā 21.1panta trešā un sestā daļa:  „Ja apspriešanās ar attiecīgo elektronisko plašsaziņas līdzekli, attiecīgo valsti un Eiropas Komisiju viena mēneša laikā no paziņojuma saņemšanas brīža, noslēgusies bez pieņemama risinājuma un elektroniskais plašsaziņas līdzeklis programmā pieļauj jaunu pārkāpumu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome lemj par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas izplatīšanas aizliegumu, norādot periodu, kurā tas būs spēkā Latvijas teritorijā.”  un  „Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome var atkāpties no šā panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā noteiktā, ja kādas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomiskās zonas valsts jurisdikcijā esoša elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālā programma nopietni un būtiski pārkāpj šā likuma 26.panta 7. vai 8.punktu un šāds pārkāpums iepriekšējo 12 mēnešu laikā noticis vismaz vienu reizi, kā arī attiecīgais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ir iepriekš brīdināts, ka atkārtota pārkāpuma gadījumā tiks piemērots izplatīšanas aizliegums.” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 3. pantā paredzēts, ka Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – NEPL) var lemt par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas izplatīšanas aizliegumu, norādot periodu, kurā tas būs spēkā Latvijas teritorijā.  Kā Tieslietu ministrija norādījusi arī iepriekš likumprojekta izstrādes laikā, minētā norma ir nekonkrēta un plaši interpretējama. Ņemot vērā, ka projekta 3. pantā izteiktajā Likuma 21.1 pantā noteiktie ierobežojumi skar gan konstitucionāli aizsargāto informācijas aprites brīvību, gan provizoriski, valsts un sabiedrības drošības jautājumus, Tieslietu ministrijas ieskatā šādam ierobežojumam normatīvajā aktā jābūt precīzākam.  Pirmkārt lūdzam izvērtēt, vai vārdi “var lemt” projekta 3. pantā izteiktajā Likuma 21.1 panta trešajā daļā nav aizstājami ar vārdu “lemj” (vai “var noteikt (..) aizliegumu”), proti, uzliekot NEPL par pienākumu izskatīt jautājumu par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības ierobežošanu un attiecīgi pieņemt lēmumu to ierobežot vai neierobežot. Pašreizējā redakcijā šī norma pieļauj, ka NEPL šādu jautājumu var vispār neskatīt, un ne projekts, ne tā anotācija neparedz skaidrus kritērijus, kādos gadījumos NEPL izmanto rīcības brīvību jautājumu vispār neskatīt.  Tāpat no Likuma 21.1 panta ceturtās daļas izriet, ka lēmums par aizliegumu izplatīt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmu ir vispārīgais administratīvais akts. Vienlaikus secināms, ka projekts paredz programmas izplatīšanas aizliegumu kā reakciju uz pieļautu tiesību normu pārkāpumu. Līdz ar to nav skaidra šāda ierobežojoša pasākuma raksturs attiecībā pret konkrēto Latvijas elektronisko plašsaziņas līdzekli (administratīva sankcija, administratīvais sods, administratīvi tiesisks līdzeklis, kas nav saistīts ar juridiskās atbildības piemērošanu, u.tml.). Lūdzam tiesiskās skaidrības nolūkos izvērtēt šo aspektu un iekļaut skaidrojumu projekta anotācijā.  Tāpat atkārtoti lūdzam projekta anotācijā norādīt indikatīvus kritērijus, kā tiks noteikts ierobežojuma periods Latvijas teritorijā, un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu. Šobrīd projekta anotācijā skaidrots, ka šādu periodu un tā maksimālo ilgumu nav iespējams un nav lietderīgi noteikto. Vēršam tomēr uzmanību, ka, ņemot vērā jau minētos apsvērumus par personu tiesībām uz informācijas sniegšanu un saņemšanu (Latvijas Republikas Satversmes 100. pants), ir atkārtoti izvērtējama iespēja paredzēt likumā ierobežojuma ilguma noteikšanas pamatkritērijus, kā arī maksimālo ierobežojuma periodu, tāpat arī paredzēt, ka šādu periodu, atkārtoti izvērtējot, var pagarināt.  Minētais attiecas arī uz projekta 4. pantā paredzēto līdzvērtīga satura regulējumu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 4.pantā izteiktā 21.1panta trešā un sestā daļa:  „Ja apspriešanās ar attiecīgo elektronisko plašsaziņas līdzekli, attiecīgo valsti un Eiropas Komisiju viena mēneša laikā no paziņojuma saņemšanas brīža, noslēgusies bez pieņemama risinājuma un elektroniskais plašsaziņas līdzeklis programmā pieļauj jaunu pārkāpumu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome lemj par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas izplatīšanas aizliegumu, norādot periodu, kurā tas būs spēkā Latvijas teritorijā.”  un  „Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome lemj par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas izplatīšanas aizliegumu, ja kādas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomiskās zonas valsts jurisdikcijā esoša elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālā programma būtiski pārkāpj šā likuma 26. panta 7. punktu vai 8. punktu un šāds pārkāpums iepriekšējo 12 mēnešu laikā noticis vismaz vienu reizi, kā arī attiecīgais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ir iepriekš brīdināts, ka atkārtota pārkāpuma gadījumā tiks piemērots izplatīšanas aizliegums.”  Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (7.-9.lpp):  „Tiešā veidā EPLL **21.1pantā** pārņemami arī ar Direktīvas (ES) 2018/1808 1.pantu grozītie Direktīvas 2010/13/ES 3.panta nosacījumi, kas paredz izmaiņas līdzšinējos nosacījumos par uztveršanas brīvības ierobežošanu, izdalot tos pēc izdarīto pārkāpumu nopietnības un skaita. Jau pašreizējā regulējuma ietvarā lēmums par aizliegumu izplatīt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmu ir Padomes izdots vispārīgais administratīvais akts, kas nosaka pienākumu Latvijas jurisdikcijā esošajiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, kuri veic ārvalstu programmu retranslāciju Latvijā, uz noteiktu laiku pārtraukt konkrētās programmas retranslāciju. Retranslācijas ierobežojums tiek noteikts, ja ārvalstu programmas saturs neatbilst EPLL prasībām, tātad normatīvo aktu pārkāpumu nav izdarījis Latvijas Republikā reģistrēts elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, bet ārvalstīs reģistrēts elektroniskais plašsaziņas līdzeklis. Tā kā Padome nevar izdot lēmumu, kas vērsts pret ārvalstu elektronisko plašsaziņas līdzekli, tā nosaka ierobežojumu Latvijas elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem retranslēt konkrēto ārvalstu programmu, tādējādi nodrošinot, ka tiek pārtraukts EPLL normu pārkāpums un sasniegts pārkāpējs, nenodarot kaitējumu plašsaziņas līdzeklim, kas retranslējis ārvalstu programmu, kas pārkāpj EPLL noteikumus. Ar Direktīvā (ES) 2018/1808 izteiktajiem grozījumiem tiek ieviesta detalizēta procedūra un noteikti gadījumi, kādos drīkst atkāpties no pienākuma nodrošināt uztveršanas un retranslācijas brīvību. Padome var pieņemt lēmumu ierobežot elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālās programmas retranslāciju no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts, ja būtiski pārkāpti EPLL 24. panta devītās un desmitās daļas, kā arī EPLL 26. panta noteikumi. Ievērojot to, ka EPLL 26.pants tiek papildināts ar 7., 8. un 9. punktu, taču šis nosacījums ne attiecas uz visiem panta punktiem, attiecīgi nepieciešams uzskaitīt konkrētus EPLL 26.panta punktus, kuru būtiskas pārkāpšanas gadījumā Padome varētu rīkoties atbilstoši EPLL 21.1 pantā noteiktajam, proti, jānorāda precīzi 26.panta 1., 2., 3., 4., 5., 6. un 9. punkts. Padomes darbības, konstatējot būtisku EPLL 26.panta 7. vai 8.punkta pārkāpumu, noteiktas EPLL 21.1 panta sestajādaļā. Atsevišķi tiek paredzēta iespēja steidzamos gadījumos, kad konstatēts būtisks EPLL 26.panta 7. vai 8.punkta pārkāpums, atkāpties no pantā iepriekš minētās procedūras un ne vēlāk kā mēneša laikā pēc pārkāpuma, noteikt izplatīšanas aizliegumu, par ko izrietoši nekavējoties informē attiecīgo elektronisko plašsaziņas līdzekli, attiecīgo valsti un Eiropas Komisiju. Dažādie termiņi, gadījumi un elektronisko plašsaziņas līdzekļu audiovizuālu programmu ierobežošanas procedūras, kuras ietvaros rīkojas Padome, izdalīti EPLL 21.1 panta jaunajā sestajā, septītajā, astotajā un devītajā daļā, tā nodrošinot likumā secīgu vienas procesuālās darbības iekļaušanu un noslēgšanu..  Ievērojot, ka šādi pārkāpumi var būtiski ietekmēt Latvijas informatīvās vides un kopējo valsts drošību, katrs pārkāpuma gadījums vērtējams atsevišķi. Attiecīgi arī laiks, uz kādu retranslāciju ierobežo Latvijas teritorijā, ir vērtējams atsevišķi un nosakāms atbilstošs laika periods uz kādu paredzēts ierobežojums, tādejādi neierobežojot uztveršanu uz nenoteiktu laiku. Vienlaikus jāuzsver jaunās ierobežošanas kārtības būtība un pamatojums – šāda dalīta procedūra, ierobežošanas noteikšanai, izveidota ne vien pārkāpumu nopietnības dēļ, bet arī to atkārtotības dēļ. Katrs iespējamais gadījums un procedūra paredz ziņošanu ne tikai attiecīgajam elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim un attiecīgajai dalībvalstij, bet arī Eiropas Komisijai, kas izvērtē katra gadījuma atbilstību Eiropas Savienības tiesību aktiem. Gadījumā, ja tiek konstatēta neatbilstība Eiropas Savienības tiesību aktiem, Eiropas Komisija pieprasa pārtraukt attiecīgos pasākumus, proti, izplatīšanas aizliegumu. Augstākminētie apsvērumi ir ņemami vērā arī attiecībā uz Likumprojekta 5.pantā izteikto EPLL 21.2 pantu.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts:  „EPLL papildinātsar **IV1 nodaļu** un attiecīgi **23.1 un 23.2 pantiem**, ar ko tiešā veidā pārņemti noteikumi, kas regulē video koplietošanas platformas, tostarp audiovizuālus komerciālus paziņojumus tajās. EPLL 23.1panta pirmā daļa paredz Padomei veikt izvērtējumu pakalpojuma atbilstībai video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai. Direktīvas (ES) 2018/1808 preambulā ir noteikti mērķi attiecībā uz video koplietošanas platformu regulēšanu – aptvert tikai arī tādus pakalpojumu sniedzējus, kas varētu tikt uzskatīti par sociālo mediju platformām, tomēr kuru būtiska pakalpojuma daļa ir tieši video koplietošanas funkcija. Attiecīgi šī pakalpojuma definīcija ietver kritēriju „būtiska funkcionalitāte”, kura interpretācijai tiek gatavotas Eiropas Komisijas vadlīnijas. Padome, izmantojot šīs Eiropas Komisijas rekomendējošajās vadlīnijas direktīvas interpretācijai, izvērtē, vai pakalpojums atbilst video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai. Gadījumā, kad pakalpojums atbilst video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai un Padome uzskata, ka šī pakalpojuma sniedzējs atrodas Latvijas jurisdikcijā, tā iekļauj pakalpojumu sniedzēju video koplietošanas platformu sarakstā, norādot jurisdikciju noteicošo kritēriju, kas ir vienkārša pārvaldes darbība. Šāds saraksts sniedz pārredzamu informāciju par pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem ir attiecināmas EPLL prasības un noteikumi par video koplietošanas platformām IV1 nodaļā, tai skaitā – komerciālo paziņojumu ierobežojumi.  ” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam skaidrot, kāds ir projekta 7. pantā izteiktā 23.1 panta pirmajā daļā minētās izvērtēšanas rezultāts, piemēram, vai tiek pieņemts administratīvas akts vai cita satura lēmums, un kādas saistības tas uzliek video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzējam. Šobrīd no projekta un tā anotācijas nav skaidrs, kā šāda izvērtēšana izpaudīsies, vai tā tiks veikta par visiem potenciālajiem pakalpojuma sniedzējiem, vai tiks pieņemti kaut kādi lēmumi attiecībā uz konkrētiem pakalpojumiem un kādas būs šāda izvērtējuma tiesiskās sekas attiecībā uz privātpersonām. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas I sadaļas 2.punkts (11.lpp):  „EPLL papildinātsar **IV1 nodaļu** un attiecīgi **23.1 un 23.2 pantiem**, ar ko tiešā veidā pārņemti noteikumi, kas regulē video koplietošanas platformas, tostarp audiovizuālus komerciālus paziņojumus tajās. EPLL 23.1panta pirmā daļa paredz Padomei veikt izvērtējumu pakalpojuma atbilstībai video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai. Direktīvas (ES) 2018/1808 preambulā ir noteikti mērķi attiecībā uz video koplietošanas platformu regulēšanu – aptvert tikai arī tādus pakalpojumu sniedzējus, kas varētu tikt uzskatīti par sociālo mediju platformām, tomēr kuru būtiska pakalpojuma daļa ir tieši video koplietošanas funkcija. Attiecīgi šī pakalpojuma definīcija ietver kritēriju „būtiska funkcionalitāte”, kura interpretācijai tiek gatavotas Eiropas Komisijas vadlīnijas. Padome, izmantojot šīs Eiropas Komisijas rekomendējošajās vadlīnijas direktīvas interpretācijai, izvērtē, vai pakalpojums atbilst video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai, pēc nepieciešamības sazinoties ar pakalpojuma sniedzēju Gadījumā, ja pakalpojums atbilst video koplietošanas platformas pakalpojuma būtībai un Padome konstatē, ka šī pakalpojuma sniedzējs atrodas Latvijas jurisdikcijā, tā iekļauj pakalpojumu sniedzēju video koplietošanas platformu sarakstā, norādot jurisdikciju noteicošo kritēriju, kas ir vienkārša pārvaldes darbība. Ja Padome tālāk konstatē, ka pakalpojumu sniedzējs, kura pakalpojums atzīts par video koplietošanas platformas pakalpojumu, neievēro EPLL noteikumus par komerciāliem paziņojumiem video koplietošanas platformās, uz to attiecas tāda pati administratīvā atbildība, kāda līdz šim bijusi noteikta Administratīvo pārkāpumu kodeksā un tuvākajā laikā dekodifikācijas procesa ietvaros tiks pārnesta uz EPLL ar likumprojektu TA-2447, kas izskatīts Ministru Kabinetā 2020.gada 7.janvārī. Ar attiecīgo likumprojektu tiek pārņemtas normas, kas paredz administratīvo sodu par audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšanu. Šī norma attiecināma arī uz video koplietošanas platformās esošajiem audio un audiovizuālajiem komerciālajiem paziņojumiem. ” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 7. pantā izteiktā 23.2 panta pirmās daļas 2. punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 7. pantā izteiktā Likuma 23.2 panta pirmās daļas 2. punktā minētā starptautiskā līguma nosaukumu, proti, “Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija” (nevis “Eiropas Cilvēktiesību konvencija”). | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 8. pantā izteiktā 23.2 panta pirmās daļas 2. punkts:  „[…] kas var apdraudēt plašāku sabiedrību un kurā ir kūdīšana uz vardarbību un naida kurināšana pret kādu personu vai personu grupu jebkura Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 21.pantā minētā motīva vai Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14.pantā minētā motīva dēļ;” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 7. pantā izteiktā 23.2 panta pirmās daļas 3. punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Projekta anotācijā norādīts, ka nav konstatēta nepieciešamība Likuma 23.2 panta pirmās daļas 3. punktā ietvert atsauci uz Krimināllikuma 79.6 panta otrajā daļā noteikto noziedzīgo nodarījumu – draudi īstenot terorismu, ja ir pamats uzskatīt, ka tas var tikt veikts –, jo terorisma draudu līmenis Latvijā ir zems. Lai arī terorisma draudu iespējamība valstī ir zema, Latvijai kā Ziemeļatlantijas līguma organizācijas (NATO), kā arī Eiropas Savienības dalībvalstij ir jāturpina veikt darbības, kas vērstas uz terorisma draudu novēršanu gan starptautiskā, gan nacionālā mērogā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un Likuma 23.2 panta pirmās daļas 3. punktā ietvert atsauci uz Krimināllikuma 79.6 panta otrajā daļā noteikto noziedzīgo nodarījumu.  Norādām, ka atbildība par Direktīvas 2017/541 par terorisma apkarošanu 5. pantā norādītajām darbībām ir noteikta Krimināllikuma 79.6 panta pirmajā daļā. Proti, Krimināllikuma 79.6 panta pirmajā daļā ir noteikta kriminālatbildība par terorisma publisku slavināšanu vai īstenotā terorisma publisku slavināšanu, noliegšanu vai attaisnošanu vai par publisku aicinājumu uz terorismu. Tāpat Krimināllikuma 79.6 panta pirmajā daļā ir noteikta atbildība par terorismu slavinoša, vai par īstenotā terorisma noliedzoša vai attaisnojoša vai uz terorismu aicinoša satura materiāla izplatīšanu, lai aptvertu tos gadījumus, kad persona izplata terorisma ideoloģiju, neslavinot terorismu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 8. pantā izteiktā 23.2 panta pirmās daļas 3. punkts:  „[…] kura izplatīšana ir noziedzīgs nodarījums, proti, terorisma publiska slavināšana vai attaisnošana, publisks aicinājums uz terorismu, terorismu slavinoša, attaisnojoša vai uz terorismu aicinoša satura materiāla izplatīšana vai draudi īstenot terorismu, ja ir pamats uzskatīt, ka tas var tikt veikts, vai tāda pornogrāfiska priekšnesuma demonstrēšana vai tāda pornogrāfiska rakstura materiāla aprite, kurš satur bērnu pornogrāfiju, publisks aicinājums uz genocīdu, genocīda, nozieguma pret cilvēci, nozieguma pret mieru un kara nozieguma publiska slavināšana vai īstenotā genocīda, nozieguma pret cilvēci, nozieguma pret mieru vai kara nozieguma slavināšana, noliegšana, attaisnošana vai rupja noniecināšana un darbības, kas vērstas uz nacionālā, etniskā, rasu vai reliģiskā naida vai nesaticības izraisīšanu.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 10. pantā izteiktā 26.panta pirmās daļas 8.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lai privātpersonai būtu viennozīmīgi skaidri Likuma 26. pantā paredzētie programmu veidošanas ierobežojumi, piedāvājām projekta 10. pantā izteikto 26. panta pirmās daļas 8. punktu izteikt šādā redakcijā: “terorisma publisku slavināšanu vai attaisnošanu vai publisku aicinājumu uz terorismu, vai terorismu slavinošu, attaisnojošu vai uz terorismu aicinoša satura materiālus.” Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta 7. pantā izteiktā 23.2 panta pirmās daļas 3. punkta redakciju. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 11. pantā izteiktā 26.panta pirmās daļas 8.punkts:  „[…] terorisma publisku slavināšanu vai attaisnošanu vai publisku aicinājumu uz terorismu, vai publisku aicinājumu uz terorismu, vai terorismu slavinošu, attaisnojošu vai uz terorismu aicinoša satura materiālus;” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas V sadaļas 1.tabula. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību, ka Mediju direktīvas 4. panta 1. un 2. punkts paredz rīcības brīvību dalībvalstij, ko Latvija paredz izmantot projektā izteiktajā 21.2 panta pirmajā daļā un ceturtās daļas 1. punktā. Lūdzam projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļā sniegt skaidrojumu par Mediju direktīvā paredzētās rīcības brīvības izmantošanu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.5. apakšpunktam.  Minētais attiecas arī uz Mediju direktīvas 7.a pantā noteiktās rīcības brīvības izmantošanu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācijas V sadaļas 1.tabulu. |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 7.pantā izteiktā 23.2 panta trešā daļa un 8.pantā izteiktā 24.panta piektā daļa. | **Veselības ministrija:**  Lūdzam likumprojekta 7.panta un 8.panta grozījumus attiecībā uz Elektronisko plašsaziņu līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 23.2 panta trešo daļu un 24.panta piekto daļu izteikt redakcijā atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2010/13/ES *par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (turpmāk direktīva)* 9.panta 2.punktā noteiktajam. Direktīva paredz ierobežot nepieņemamus audiovizuālus komercpaziņojumus par pārtikas produktiem bērnu raidījumu laikā, pirms vai pēc tiem. Savukārt likumprojekts paredz iespēju pieaugušajiem adresētus audio vai audiovizuālos komerciālos paziņojumus par pārtikas produktiem ar augstu tauku, sāls un cukura daudzumu arī turpmāk reklamēt, tostarp bērnu raidījumu laikā. Zinātniskie pētījumi pierāda, ka neatkarīgi no tā, kam tiek adresēta reklāma, bērni, kuri pakļauti pārtikas un dzērienu reklāmai, izvēlas uzturā iekļaut biežāk reklamētus un viņiem atpazīstamus pārtikas produktus. Piemēram, bērni vairāk atpazīst reklamēto produktu zīmolus[[2]](#footnote-2), skatoties reklāmu tie nepamana īpašus veselības brīdinājumus[[3]](#footnote-3), bet sabiedrību ietekmējošu personu jeb *influenceru* mārketinga aktivitātes veicina redzēto vai dzirdēto uzkodu uzņemšanu uzturā[[4]](#footnote-4). Tādējādi, ja bērniem paredzētu raidījumu laikā tiks reklamēta pārtika vai dzērieni ar augstu tauku, cukuru vai sāls daudzumu, tiks veicināta šo produktu iekļaušana bērnu uzturā. Lai mazinātu mārketinga ietekmi uz bērniem un veicinātu veselīgus uztura paradumus, svarīgi ierobežot nepieņemamus audiovizuālus komercpaziņojumus par pārtiku un dzērieniem tieši bērnu raidījumu laikā, pirms vai pēc tiem.  Vienlaikus lūdzam EPLL 23.2 panta trešās daļas un 24.panta piektās daļas otrajā teikumā aiz vārda “*sāls*” papildināt ar vārdiem “*vai nātrijs*”, atbilstoši direktīvas angļu valodā 9.panta 2.punktā paredzētajam. Norādām, ka angļu valodā tiek lietots termins “*sodium*” kas apzīmē ķīmisko elementu “*nātrijs*”. Nātrijs ir viena no būtiskākajām sāls sastāvdaļām, kuras pārmērīga lietošana uzturā var veicināt veselības traucējumus, t.sk. paaugstināt asinsspiedienu. Pārtikas produktu ražošanā nātriju var izmantot kopā ar hlorīdu, veidojot sāli, atsevišķi vai kopā ar citām ķīmiskajām vielām. Tādējādi, lai neradītu dažādas interpretācijas, grūtības normas piemērošanā, kā arī pēc iespējas mazinātu iespēju, ka bērniem tiktu reklamēti pārtikas produkti ar augstu nātrija daudzumu, rīcības kodeksā būtu jāparedz noteikumi attiecībā uz pārtikas produktiem ar augstu nātrija saturu.  Papildu lūdzam EPLL 23.2 panta trešās daļas un 24.panta piektās daļas otrajā teikumā vārdu “*cukurs*” aizstāt ar vārdu “*cukuri*” atbilstoši direktīvā paredzētajam. Skaidrojam, ka vārds “*cukuri*” tiek lietots daudzskaitlī, ņemot vērā, ka pārtikas ražošanā papildu ikdienas galda cukuram tiek izmantoti citi cukuri, tostarp glikozes-fruktozes sīrups, fruktoze, laktoze u.c., kas summējoties veicina palielinātu cukuru uzņemšanu ar uzturu. Pasaules Veselības organizācija ar pārmērīgu cukuru lietošanu saista neinfekcijas slimību izraisīšanu bērniem un pieaugušajiem. Tāpēc tiek ieteikts dienā ar cukuriem uzņemt līdz 10% enerģijas no kopējā ar uzturu uzņemtā enerģijas daudzuma. Tādējādi, lai veicinātu bērnu uztura paradumus un veselību, būtu jāierobežo pārtikas produktu ar augstu cukuru daudzumu reklāmu bērnu raidījumos, pirms vai pēc tiem. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 8.pantā izteiktā 23.2 panta trešā daļa:  „Video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji izstrādā savu publiski pieejamu rīcības kodeksu, kurā norāda darbības pamatprincipus, akceptētos ētiskas darbības nosacījumus, noteikumus par nepieņemamiem audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, tai skaitā tādiem, kuru mērķauditorija ir nepilngadīgie un kuri var negatīvi ietekmēt nepilngadīgo psiholoģisko vai fizisko attīstību. Rīcības kodekss ietver arī noteikumus, kas attiecas uz audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, kas iekļauti bērnu auditorijai paredzētos raidījumos, kā arī pirms vai pēc tiem, par pārtiku un dzērieniem, kuru sastāvā ir uzturvielas un vielas ar noteiktu uzturvērtību vai fizioloģisku ietekmi, jo īpaši tādas vielas kā tauki, taukskābes, sāls vai nātrijs un cukuri, kuru pārmērīga lietošana uzturā nav ieteicama. Rīcības kodeksus video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji publicē savās tīmekļvietnēs.”  Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 9.pantā izteiktā 24.panta piektā daļa:  „Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi izstrādā savu rīcības kodeksu, kurā norāda darbības pamatprincipus, akceptētos ētiskas darbības nosacījumus, noteikumus par nepieņemamiem audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, tai skaitā tādiem, kuru mērķauditorija ir nepilngadīgie un kuri var negatīvi ietekmēt nepilngadīgo psiholoģisko vai fizisko attīstību. Rīcības kodekss ietver arī noteikumus, kas attiecas uz audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, kas iekļauti bērnu auditorijai paredzētos raidījumos, kā arī pirms vai pēc tiem, par pārtiku un dzērieniem, kuru sastāvā ir uzturvielas un vielas ar noteiktu uzturvērtību vai fizioloģisku ietekmi, jo īpaši tādas vielas kā tauki, taukskābes, sāls vai nātrijs un cukuri, kuru pārmērīga lietošana uzturā nav ieteicama. Rīcības kodeksus elektroniskie plašsaziņas līdzekļi publicē savās tīmekļvietnēs.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 7.pantā izteiktā 23.2 panta otrā daļa: | **Veselības ministrija:**  Lūdzam likumprojekta 7.pantā, kas attiecas uz EPLL 23.2 panta otro daļu, vārdus “*36.panta otrās daļas 1.punktu*” aizstāt ar vārdiem “*36.panta otro daļu*” atbilstoši direktīvas 9.panta 1.punkta e) apakšpunktā noteiktajam. Vēršam uzmanību, ka augstāk minētās direktīvas apakšpunkts paredz, ka dalībvalstīm ir jānodrošina, ka to jurisdikcijā esošo mediju pakalpojumu sniedzēju sniegtos audiovizuālos komercpaziņojumus par alkoholiskajiem dzērieniem nevērš konkrēti uz nepilngadīgo auditoriju, un tajos neveicina šādu dzērienu pārmērīgu lietošanu. Nosakot video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēja prasības attiecībā uz audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, nepieciešams attiecināt visus EPLL 36.panta otrajā daļā minētos nosacījumus, nevis tikai 36.panta otrās daļas 1.punktā minēto. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 8.pantā izteiktā 23.2panta otrā daļa:  „Video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji attiecībā uz audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem ievēro šā likuma 35.panta otrās daļas 1., 4., 6., 7. un 8.punktu, septīto un devīto daļu, 36.panta otro daļu, 37.panta otro daļu un 38.pantu to iespēju un kontroles robežās.” |
|  | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 11.pantā izteiktā 35.panta otrās daļas 8.punkts un 15.pantā izteiktā 45.panta trešās daļas 1.punkts. | **Veselības ministrija:**  Lūdzam precizēt EPLL 35.panta otrās daļas 8. punktu un 45. panta trešās daļas 1.punktu atbilstoši *Tabakas izstrādājumu, augu smēķēšanas produktu, elektronisko smēķēšanas ierīču un to šķidrumu aprites likuma* 9. panta trešajai daļai, papildinot ar vārdiem “augu smēķēšanas produkti” un aizstājot vārdus “elektroniskās cigaretes” ar vārdiem “elektroniskās smēķēšanas ierīces”, vārdus “uzpildes flakonus” ar vārdiem “uzpildes tvertnes” attiecīgā locījumā. Vēršam uzmanību, ka Veselības ministrija jau 2019. gada 29. augustā sniedza atzinumu Nr.01-09/3629 par augstāk minēto terminu precizēšanu Kultūras ministrijas sagatavotajā likumprojektā "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" (VSS-790), kas paredz pārņemt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas. Elektroniskās saskaņošanas laikā Kultūras ministrija (2019.gada 27.septembra vēstule Nr.5.1-3/1831 *Par precizēto likumprojektu „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” (VSS-790)*) norādīja, ka iebildumā paredzētās izmaiņas iespējams paredzēt izstrādājot grozījumu likumprojektu par Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra direktīvas (ES) 2018/1808 pārņemšanu EPLL. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 12.pantā izteiktā 35.panta otrās daļas 8.punkts:  „[…] reklamēt tabaku, tabakas izstrādājumus, augu smēķēšanas produktus, elektroniskās smēķēšanas ierīces, uzpildes tvertnes un smēķēšanu;”  Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 16.pantā izteiktā 45.panta trešās daļas 1.punkts:  „[…] tabakas izstrādājumi, augu smēķēšanas produkti, elektroniskās smēķēšanas ierīces vai uzpildes tvertnes, vai tādu uzņēmumu produkti, kuru pamatnodarbošanās ir tabakas izstrādājumu, augu smēķēšanas produktu, elektronisko smēķēšanas ierīču vai uzpildes tvertņu ražošana vai pārdošana;” |
|  | Likumprojekts „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā”. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Ņemot vērā Latvijas Zinātņu akadēmijas Terminoloģijas komisijas 17.05.2013 protokolu Nr. 417 un Latvijas Zinātņu akadēmijas Terminoloģijas komisijas Akadēmiskajā terminu datubāzē publicēto informāciju[[5]](#footnote-5), lūdzam likumprojektā aizstāt vārdus “mājaslapa”, “mājaslapas” dažādos locījumos ar vārdiem “tīmekļvietne”, “tīmekļvietnes” attiecīgajos locījumos. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” 1.pants:  „Aizstāt visā likumā vārdus „mājaslapa internetā” (attiecīgā locījumā) ar vārdu „tīmekļvietne” (attiecīgā locījumā).” |
|  | Likumprojekts „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā”. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Šobrīd ir spēkā divas Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas, kas nosaka piekļūstamības prasības valsts pārvaldes tīmekļvietnēs un mobilajās lietotnēs un privātā sektora noteiktiem produktiem:  1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 26. oktobra Direktīva 2016/2102/ES par publiskā sektora struktūru tīmekļvietņu un mobilo lietotņu piekļūstamību (turpmāk – Direktīva 2016/2102), kas ir transponēta Ministru kabineta 2018. gada 25.septembra noteikumos Nr. 611 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā”. Nosaka piekļūstamības prasības atbilstības standartu iestāžu tīmekļvietnēm un mobilajām lietotnēm, prasību attiecināmību tvērumu - gan iestāžu aptvērumā, gan satura aptvērumā, piekļūstamības prasību termiņus, atkāpes un nedaudz uzraudzības ietvaru.  2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 17. aprīļa direktīva 2019/883 par produktu un pakalpojumu piekļūstamības prasībām ieviešanā (turpmāk – Direktīva 2019/883).  Tiek piemērota šādiem produktiem, kas laisti tirgū pēc 2025.gada 28.jūnija:  • datoru aparatūras sistēmām un operētājsistēmām;  • pašapkalpošanās termināļiem (maksājumu termināļi, bankomāti, biļešu automāti, reģistrācijas automāti);  • iekārtām, ko izmanto elektronisko sakaru pakalpojumiem un piekļuvei audiovizuālo mediju pakalpojumiem;  • e-lasītājiem.  un šādiem pakalpojumiem:  • elektronisko sakaru pakalpojumiem;  • pakalpojumiem, kas nodrošina piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem;  • gaisa, autobusu, dzelzceļa un ūdensceļu pasažieru pārvadājumu pakalpojumu elementiem (piemēram, tīmekļvietnēm, mobilajām vietnēm, elektroniskajām biļetēm u.c.);  • patērētājiem paredzētiem banku pakalpojumiem  • e-grāmatām un tām paredzētajai programmatūrai;  • e-komercijas pakalpojumiem.  Gan Direktīvā 2016/2102, gan Direktīvā 2019/883, gan arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra direktīvā (ES) 2018/1808 ar ko, ņemot vērā mainīgos tirgus apstākļus, groza Direktīvu 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva) (turpmāk – Direktīva 2018/1808) pēc būtības tiek noteikts nodrošināt piekļūstamības prasības personām ar invaliditāti, kas balstās uz World Wide Web Consortium (W3C) (Pasaules tīmekļa konsorcijs) izstrādātajām un uzturētajām Web content accessibility guidelines (WCAG) (Tīmekļa satura piekļūstamības vadlīnijas) vadlīnijām, kas ir pasaulē plaši atzītas un pielietojamas vadlīnijas IKT nozarē, ko kā standartu izmanto, lai nodrošinātu tīmekļvietņu piekļūstamību un pieejamību personām ar invaliditāti un vecākiem cilvēkiem, kā arī citām sabiedrības grupām, kam nepieciešami pielāgojumi tīmekļvietņu satura uztveršanai un izpratnei.  Direktīvas 2019/883 tulkojumā latviešu valodā termina piekļūstamība (accessibility) vietā ir izmantots pieejamība (availability).  Tādējādi, lai harmonizētu terminu lietojumu spēkā esošajos tiesību aktos, likumprojektā “Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” lūdzam terminu “pieejamība personām ar invaliditāti” aizstāt ar “piekļūstamība personām ar invaliditāti” un terminu “pieejamība” šajā kontekstā aizstāt ar terminu “piekļūstamība”. | **Ņemts vērā**  Likumprojektā tiek lietota terminoloģija, pret kuru Tieslietu ministrija nav virzījusi iebildumus un kas precīzi atspoguļo Kultūras ministrijas kompetencē esošo satura pieejamības aspektu. | Likumprojekts „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā”. |
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2. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/31277287> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/31254680> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/31168959> [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://termini.lza.lv/term.php?term=t%C4%ABmek%C4%BCvietne> [↑](#footnote-ref-5)