**Informatīvais ziņojums**

**"Par 2018. gada 2. novembrī spēkā stājušos grozījumu Ministru kabineta noteikumos par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm ietekmes novērtējumu uz institūta darbību"**

**1. Ievads**

Informatīvais ziņojums sagatavots, izpildot Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210; prot. Nr. 21 27. §) 188.2. punktā Tieslietu ministrijai doto uzdevumu veikt grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 "[Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm](https://likumi.lv/ta/id/250209-noteikumi-par-zverinatu-tiesu-izpilditaju-amata-atlidzibas-taksem)" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 451), kas stājušies spēkā 2018. gada 2. novembrī, ietekmes novērtējumu uz institūta darbību, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par iespēju virzīt tādus zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu grozījumus, kas tieši vai netieši skar atlīdzības par paveikto darbu saņemšanu.

Izskatot Ministru kabinetā likumprojektu "Grozījumi Civilprocesa likumā" (TA-2469) un atbalstot tā tālāku virzību (Ministru kabineta 2020. gada 18. februāra sēdes prot. Nr. 7 24.§), Tieslietu ministrijai dots uzdevums, izpildot Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 188.2. punktā doto uzdevumu, cita starp, izvērtēt minētā likumprojekta saskaņošanas procesa ietvaros Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības iesniegto priekšlikumu virzīt grozījumus Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL), kas paredzētu no spriedumu izpildes izdevumu samaksas atbrīvot darba ņēmējus gadījumos, kad izpildei iesniedzams tiesas lēmums par prasības nodrošināšanu.

Vienlaikus informatīvais ziņojums saistīts ar Ministru kabineta doto uzdevumu Tieslietu ministrijai (Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes prot. Nr. 60 40. §) sadarbībā ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi, pieaicinot Latvijas Pašvaldību savienību, izstrādāt un tieslietu ministram līdz 2019. gada 31. decembrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus CPL, paredzot no spriedumu izpildes izdevumu samaksas atbrīvot piedzinējus gadījumos, kad piedziņa izdarāma pašvaldības ienākumos, tā kā šādu grozījumu veikšana tieši skartu zvērināta tiesu izpildītāja atlīdzības par paveikto darbu saņemšanu.

**2. Esošais tiesiskais regulējums**

**Zvērinātu tiesu izpildītāju atlīdzības modeļa pamatprincipi**

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 106.4 pantā noteikto zvērināti tiesu izpildītāji ir tiesu sistēmai piederīgas personas. Atbilstoši minētajā normā noteiktajam zvērinātu tiesu izpildītāju darbību nosaka speciālais regulējums, proti, Tiesu izpildītāju likums. Tiesu izpildītāju likumā ir reglamentēti arī atlīdzības pamatnoteikumi.

Līdz ar tiesu izpildītāju institūta reformas īstenošanu 2003. gadā mainīts tiesu izpildītāju juridiskais statuss - no Tieslietu ministrijas darbinieku statusa tie pārgāja tiesu varai piederošu valsts amatpersonu statusā, kas savu darbību veic, balstoties uz brīvas juridiskās profesijas principiem. Īstenotās reformas ietvaros veiktas arī būtiskas izmaiņas tiesu izpildītāju amata atlīdzības sistēmā. Līdz reformas veikšanai tiesu izpildītāji kā Tieslietu ministrijas darbinieki saņēma noteikta apmēra algu, savukārt līdz ar zvērinātu tiesu izpildītāju institūta izveidošanu tiesu izpildītāju profesionālās darbības atlīdzības sistēma organizēta, ievērojot tiem noteikto īpašo statusu.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 5. pantam un likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4. panta pirmās daļas 21. punktam zvērināts tiesu izpildītājs amata darbībā ir pielīdzināts valsts amatpersonai. Tas nozīmē, ka zvērinātam tiesu izpildītājam jāievēro normatīvajos aktos noteiktie aizliegumi un ierobežojumi, lai veicot savas amata darbības nepieļautu interešu konflikta esamību. Tāpat uz zvērinātu tiesu izpildītāju, ņemot vērā tam deleģētās funkcijas nozīmīgumu, vienlaikus gulstas valsts amatpersonām noteikto prasību ievērošana attiecībā uz labu pārvaldību (piemēram, zvērinātam tiesu izpildītājam jāievēro atklātība, datu aizsardzība, taisnīgu procedūru īstenošana saprātīgā laikā un citi noteikumi, kuru pamatvērtība ir privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošana).

Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzība šobrīd tiek noteikta, ievērojot gan apstākli, ka zvērināti tiesu izpildītāji īsteno tiem normatīvajos aktos valsts deleģētas funkcijas, gan arī to, ka zvērināti tiesu izpildītāji kā brīvās juridiskās profesijas pārstāvji veic savu darbību konkurences apstākļos, proti, zvērināti tiesu izpildītāji vairs neatrodas monopolstāvoklī un piedzinējam ir tiesības viena tiesu apgabala robežās iesniegt izpildu dokumentu izpildei jebkuram šajā apgabalā praktizējošam zvērinātam tiesu izpildītājam.

Ar Ministru kabineta 2010. gada 19. janvāra noteikumiem Nr. 66 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām" (turpmāk – noteikumi Nr. 66) katrai rajona (pilsētas) tiesas darbības teritorijai nepieciešamais zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietu skaits tika noteikts 2010. gadā, par pamatu ņemot noteikumu Nr. 66 izstrādes brīdī konkrētajā teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu – katrai teritorijai līdz 30 000 iedzīvotājiem noteikta viena zvērināta tiesu izpildītāja amata vieta, bet par katriem nākamajiem 20 000 iedzīvotājiem – viena papildu zvērināta tiesu izpildītāja amata vieta. Tādējādi nodrošinot, ka teritorijās ar līdzīgu iedzīvotāju skaitu ir līdzīgs zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietu skaits. Savukārt zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietu skaits katras Rīgas pilsētas un Rīgas rajona pirmās instances tiesas darbības teritorijā noteikts, ņemot vērā ne vien iedzīvotāju skaitu, bet arī apstākli, ka Rīgas pilsētas un Rīgas rajona teritorijās ir augstāka uzņēmējdarbības aktivitāte (ievērojami lielāks reģistrēto komersantu un komercsabiedrību skaits), nekā citos Latvijas reģionos, un attiecīgi augstāks pieprasījums pēc zvērinātu tiesu izpildītāju pakalpojumiem. Adekvāts zvērinātu tiesu izpildītāju skaits ir svarīgs profesijas normālai funkcionēšanai, jo zvērinātu tiesu izpildītāju profesija ir pašfinansējošs institūts. Pārāk liels zvērinātu tiesu izpildītāju skaits rada agresīvu savstarpējo konkurenci, kas rada nelabvēlīgu vidi valsts deleģēto funkciju izpildei un var novest pie atsevišķu prakšu bankrota. Latvijā būtu jāpraktizē 79 zvērinātiem tiesu izpildītājiem, kas atbilstu Starptautiskās tiesu izpildītāju savienības paustajām rekomendācijām, ka valstīs, kurās praktizē pašnodarbināti tiesu izpildītāji, optimālais zvērinātu tiesu izpildītāju skaits ir viens zvērināts tiesu izpildītājs uz katriem 25 000 iedzīvotāju.

Ar Ministru kabineta 2018. gada 20. februāra noteikumiem Nr. 105 "Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 19. janvāra noteikumos Nr. 66 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām"" (turpmāk – noteikumi Nr. 105) uzsākta noteikumos Nr. 66 noteiktā amata vietu skaita pārskatīšana gan katras rajona (pilsētas) tiesas darbības teritorijā, gan visas Latvijas teritorijas ietvaros kopumā, nosakot tās atbilstoši faktiskajai situācijai un optimizējot zvērinātu tiesu izpildītāju darba organizāciju Latvijas Republikas teritorijā. Lai negatīvi neietekmētu zvērinātu tiesu izpildītāju pakalpojumu pieejamību un zvērinātu tiesu izpildītāju ģeogrāfisko sasniedzamību, kā arī neskartu praktizējošus zvērinātus tiesu izpildītājus, ar noteikumiem Nr. 105 pakāpeniski tika uzsākta zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietu skaita pārskatīšana, likvidējot tajā brīdī ilgstoši vakantās amata vietas, proti, samazinot zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietu skaitu no 116 līdz 101 amata vietai. Turpinot minēto reformu, ar Ministru kabineta 2020. gada 31. marta noteikumiem Nr. 172 "Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 19. janvāra noteikumos Nr. 66 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām"" likvidētas kopumā vēl četras Kurzemes, Latgales un Rīgas apgabaltiesas darbības teritorijās esošas amata vietas, kas par vakantām kļuvušas pēc noteikumu Nr. 105 pieņemšanas.

Zvērinātu tiesu izpildītāju ieņēmumi un izdevumi ir noteikti likumā. Proti, Tiesu izpildītāju likuma 140. panta otrā un trešā daļa noteic, ka ieņēmumus no zvērināta tiesu izpildītāja prakses veido maksājumi par amata darbību veikšanu un juridiskās palīdzības sniegšanu (atlīdzība) un maksājumi, kas saistīti ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi un citu zvērināta tiesu izpildītāja profesionālo darbību saistīto izdevumu segšanu, bet zvērināta tiesu izpildītāja izdevumus veido izdevumi, kas saistīti ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi un citu zvērināta tiesu izpildītāja profesionālo darbību, izdevumi, kas saistīti ar prakses vietas uzturēšanu, darba atlīdzība, komandējuma izdevumi un citi tamlīdzīgi izdevumi, kā arī citi šajā likumā un citos likumos noteiktie maksājumi.

Tādējādi, lai arī attiecībā uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem ir noteikts, ka finansiāli tie darbojas kā pašnodarbinātas personas, tomēr šī profesija ir reglamentēta profesija. Zvērināti tiesu izpildītāji drīkst praktizēt vienīgi normatīvajā regulējumā noteiktajā apjomā un kārtībā, attiecīgi gūstot normatīvajā regulējumā paredzētos ieņēmumus. Attiecībā uz tiem ir noteikti arī amatu savienošanas un citi darbības ierobežojumi, ievērojot šīs profesijas būtību un lomu valsts institucionālajā sistēmā, un tieši – tiesu varas sistēmā.

Zvērinātiem tiesu izpildītājiem amata atlīdzības takses ir reglamentētas ar Ministru kabineta noteikumiem. Tādējādi valsts, nododot zvērinātiem tiesu izpildītājiem konkrētu valsts funkciju pildīšanu, ir noteikusi šādu specifisku atlīdzības modeli, lai, no vienas puses, nodrošinātu neatkarību no valsts, nemaksājot atlīdzību no valsts budžeta, savukārt, no otras puses, nosakot konkrētas atlīdzības takses, ko maksā personas par zvērināta tiesu izpildītāja veiktajām darbībām, lai izslēgtu vienošanās ar klientu par samaksu iespējamību, kas savukārt varētu ietekmēt zvērināta tiesu izpildītāja kā valsts amatpersonām pielīdzinātu personu neatkarību, neieinteresētību un neitralitāti.

Ņemot vērā, ka valsts neapmaksā zvērinātu tiesu izpildītāju biroju uzturēšanas izdevumus, personālresursus un citus izdevumus, atzīstams, ka valsts funkcijas veikšanai nepieciešamie resursi tiek apmaksāti no saņemtajiem ienākumiem atbilstoši valsts noteiktajām amata atlīdzības taksēm. Tostarp no tām tiek segts zvērināta tiesu izpildītāja personiskais atalgojums un visi izdevumi biroja uzturēšanai, u.c.

Tādējādi attiecībā uz zvērinātu tiesu izpildītāju noteiktais pašnodarbinātas personas statuss ir saistāms vienīgi ar specifisko finansēšanas modeli, kas ir viens no veidiem, kā nodrošināt to neatkarību. Taču pēc amata darbību satura un būtības, kā arī normatīvajā regulējumā noteiktā statusa un vietas Latvijas Republikas institucionālajā sistēmā zvērināti tiesu izpildītāji ir uzskatāmi par tiesu sistēmai piederīgām valsts amatpersonām.

Jautājums par zvērinātu tiesu izpildītāju atlīdzību ir vērtēts arī Latvijas Republikas Satversmes tiesas (turpmāk – Satversmes tiesa) 2013. gada 27. jūnija spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103, kurā tiesa atzinusi, ka Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 107. pants ir attiecināms arī uz tiesu izpildītāju tiesībām saņemt amata atlīdzību, savukārt valstij ir pienākums noteikt tiesu izpildītāju darbības finansēšanas kārtību. Tāpat arī minētajā 2013. gada 27. jūnija spriedumā norādīts: "Attiecībā uz tiesībām saņemt "veiktajam darbam atbilstošu samaksu" Satversmes tiesas praksē ir atzīts, ka tai jābūt samērīgai ar amata atbildību un noslodzi, neatkarības prasībām, no amata izrietošajiem ierobežojumiem, kā arī amata rangu konstitucionāli tiesiskajā iekārtā *(sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. janvāra sprieduma lietā Nr. 2009-12-01 21. punktu)*. Tomēr Satversmes tiesa ir arī norādījusi, ka Satversmes 107. pants neuzliek valstij pienākumu nodrošināt darbinieka vēlmēm atbilstošu darba samaksu *(sk. Satversmes tiesas 2012. gada 8. novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2012-04-03 17.2. punktu)*. Šie apsvērumi jāņem vērā, nosakot darba samaksu, bet tie *per se* nenosaka skaidrus juridiskus kritērijus, kas ļautu personai prasīt konkrēta apmēra atlīdzību vai arī atlīdzības palielināšanu." Turklāt Satversmes tiesa minētajā spriedumā arī norādījusi, ka normu, kas paredz, ka zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālās darbības (prakses) mērķis nav peļņas gūšana, nevar interpretēt ārpus sociālās realitātes, un minētās normas formulējums neizslēdz to, ka zvērinātiem tiesu izpildītājiem ir nepieciešams finansējums prakses uzturēšanai, darbinieku algošanai, tiesas nolēmumu izpildes nodrošināšanai, kā arī līdzekļi savu ikdienas izdevumu segšanai. Minētajā spriedumā arī norādīts, ja likumdevējs neparedzētu kārtību, kādā zvērināti tiesu izpildītāji var gūt tiem nepieciešamos finanšu līdzekļus, zvērinātu tiesu izpildītāju institūta funkcionēšana nebūtu iespējama un tiktu apdraudētas tiesas procesā iesaistīto personu tiesības uz efektīvu tiesas nolēmuma izpildi, tādējādi likumdevējam ir jānosaka kārtība, kādā tiesu izpildītāji var gūt savai ikdienas darbībai nepieciešamos līdzekļus un vienlaikus tiktu nodrošinātas arī Satversmes 107. pantā ietvertās pamattiesības. Līdz ar to Satversmes tiesa ir secinājusi, ka Satversmes 107. pants ir attiecināms arī uz zvērinātu tiesu izpildītāju tiesībām saņemt amata atlīdzību, savukārt valstij ir pienākums noteikt zvērinātu tiesu izpildītāju darbības finansēšanas kārtību. Vienlaikus Satversmes tiesa atzinusi, ka nav tādu konkrētu juridisku kritēriju, pēc kuriem varētu noteikt, kādai ir jābūt "veiktajam darbam atbilstošajai samaksai".

Papildu apstāklis, kas ņemams vērā, analizējot zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības sistēmu, ir tas, ka saskaņā ar Latvijas nacionālajām tiesību normām zvērinātu tiesu izpildītāju darbība ir ierobežota ar teritoriālās jurisdikcijas principu. Kā izriet no CPL 548. panta pirmās daļas un 549. panta otrās daļas, tiesas un citu institūciju un amatpersonu nolēmumu izpildi Latvijā veic zvērināti tiesu izpildītāji gadījumos, kad parādnieka dzīvesvieta (juridiskām personām – juridiskā adrese), darbavieta vai manta atrodas Latvijas Republikas teritorijā. Proti, zvērinātam tiesu izpildītājam ir obligāti jāpieņem dokuments izpildei, ja viņa amata darbības iecirknī dzīvo vai strādā parādnieks vai atrodas viņa manta. Zvērināts tiesu izpildītājs ir tiesīgs pieņemt izpildei arī izpildu dokumentu, ja izpildes vieta atrodas ārpus zvērināta tiesu izpildītāja amata vietai noteiktajām robežām, bet tās apgabaltiesas darbības teritorijā, pie kuras viņš pastāv. Tādējādi saskaņā ar šobrīd spēkā esošo tiesisko regulējumu zvērinātam tiesu izpildītājam ir obligāts pienākums pieņemt izpildei izpildu dokumentu, ja tā izpilde piekritīga tā iecirknim noteiktajai teritorijai, un veikt amata darbības, neskatoties uz piedzenamās summas apmēru, paredzamo izpildes nodrošināšanai ieguldāmo darbu un faktiskajām iespējām nodrošināt nolēmuma izpildi.

Zvērinātiem tiesu izpildītājiem noteikta funkcija veikt tiesu un citu institūciju nolēmumu izpildi. Neatkarīgi no izpildu dokumenta veida piespiedu izpildes process tiek nodrošināts atbilstoši CPL noteiktajai kārtībai. Vienlaikus zvērinātiem tiesu izpildītājiem likumā noteikta kompetence pārņemt mantu, kas atzīta par bezmantinieku mantu un ir piekritīga valstij, nodrošinot tās pārvaldīšanu, apsardzību un realizāciju, kā arī uz šo mantu pieteikto kreditoru pretenziju apmierināšanu, un pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu, veikt mantojuma apsardzību. Tāpat papildus funkcijām nolēmumu izpildē zvērināti tiesu izpildītāji pēc ieinteresēto personu lūguma veic arī šādas Tiesu izpildītāju likuma 74. pantā uzskaitītas amata darbības: piegādā tiesas pavēstes un citus dokumentus, fiksē faktus, veic mantas apraksti kopīgas mantas dalīšanas nolūkā vai mantojuma lietā, rīko publiskās izsoles, vada mediāciju kā sertificēts mediators atbilstoši Mediācijas likumā paredzētajiem noteikumiem un kārtībai.

Visu Latvijas iecirkņu kopējā statistika liecina, ka citas amata darbības, kas nav saistītas ar nolēmumu izpildi, joprojām neveido būtisku zvērinātu tiesu izpildītāju darba daļu (grafiks Nr. 1 un Nr. 2).

 Grafiks Nr. 1

 Grafiks Nr. 2

Lai gan ar piedziņu saistītās un ar piedziņu nesaistītās amata darbības nav vienlīdzīgi salīdzināmas, ne raugoties no to īstenošanai ieguldāmā darba apjoma, ne amata atlīdzības ieturēšanas kārtības, šādi skaitļi liek secināt, ka ienākumi no citu - ar piedziņu nesaistītu amata darbību veikšanas, neveido vērā ņemamu pienesumu zvērinātu tiesu izpildītāju darba ieņēmumos.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 79. pantupar katru amata darbību (73. un 74. pants), ko veic zvērināts tiesu izpildītājs, kā arī par sniegto juridisko palīdzību (75. pants) viņam ir tiesības neatkarīgi no valsts nodevas ņemt atlīdzību. Atlīdzības apmēru par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbībām nosaka atbilstoši taksei. Vienošanās par amata darbību atlīdzības apmēru, kas atšķiras no takses, ir aizliegta. Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzība apliekama ar pievienotās vērtības nodokli Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteiktajā apmērā. Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses apmēri noteikti MK notikumos Nr. 451.

Atlīdzība par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbībām (izņemot Tiesu izpildītāju likuma 75. pantā atsevišķi noteiktās) ir taksēta un tās apmēri vienoti noteikti MK noteikumos Nr. 451.

Saskaņā ar šobrīd noteikto vispārējo sprieduma izpildes izdevumu maksāšanas kārtību izpildes procesā sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina (CPL 568. panta pirmā daļa). Tādējādi atlīdzību MK noteikumos Nr. 451 noteiktās amata atlīdzības takses apmērā zvērinātam tiesu izpildītājam sedz parādnieks pēc piedziņas veikšanas. Vienlaikus parādniekam ir pienākums segt pārējos sprieduma izpildes izdevumus, kas radušies, izpildot nolēmumu. Proti, valsts nodevu par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei un izpildu darbību veikšanai nepieciešamos izdevumus. Atbilstoši izpildes procesu regulējošajām tiesību normām minētos izdevumus, uzsākot izpildi, sedz piedzinējs, bet vēlāk nolēmuma piespiedu izpildes nodrošināšanai piedzinēja iemaksātie līdzekļi tiek piedzīti no parādnieka.

Atbilstoši CPL 566. panta pirmajai daļai ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi, kas maksājami zvērinātam tiesu izpildītājam, ir zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi (ar dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, izdevumi sakarā ar izpildu lietā nepieciešamās informācijas saņemšanu, izdevumi sakarā ar bankas un citu iestāžu pakalpojumiem, izdevumi sakarā ar parādnieka mantas glabāšanu, pārvadāšanu vai iznīcināšanu, ceļa izdevumi nokļūšanai sprieduma izpildes vietā, samaksa ekspertam, samaksa par mantas izsoles sludinājuma publicēšanu u.c.). Izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmērs katrā izpildu lietā ir atšķirīgs un ir atkarīgs no tā, vai izpildu lietā tiek piemērots viens vai vienlaikus vairāki piespiedu izpildes līdzekļi, kā arī no izvēlētā piespiedu izpildes līdzekļa.

Līdz ar to izpildes procesa laikā piedzinēja iemaksātie līdzekļi nolēmuma piespiedu izpildes nodrošināšanai, kā arī zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība tiek piedzīta no parādnieka, izņemot atsevišķus CPL īpaši noteiktus gadījumus (CPL 568. panta 1.1 daļa un sestā daļa). Ja parādnieka īpašumā nav mantas, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu, vai arī parādnieks neveic algotu darbu vispār, kā rezultātā viņam nav ne regulāru ienākumu avotu, ne naudas līdzekļu uzkrājuma, piespiedu izpildi nebūs iespējams īstenot, tai skaitā atgūt piedzinējam tā iemaksātos līdzekļus izpildes procesa uzsākšanai. Tāpat parāda un iemaksāto sprieduma izpildes izdevumu atgūšana var būt neiespējama, ja pret konkrēto parādnieku vienlaikus pastāv arī citi prasījumi, kas saskaņā ar CPL noteiktajiem noteikumiem piedzīto summu sadalīšanai starp piedzinējiem apmierināmi vispirms.

Vienlaikus, vērtējot zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības apmēru Latvijā, jāņem vērā apstāklis, ka saskaņā ar šobrīd noteikto vispārējo sprieduma izpildes izdevumu maksāšanas kārtību izpildes procesā **atbilstoši CPL 567. panta otrajai daļai virknē izpildu lietu kategoriju piedzinēji ir atbrīvoti no spriedumu izpildes izdevumu samaksas**:

1) prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku un dienestā esošu personu prasījumiem, kas izriet no darba vai dienesta tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti;

2) prasībās, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, kuru dēļ radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve;

3) gadījumos, kad piedziņa izdarāma par labu cietušajam — fiziskajai personai — saistībā ar apmierinātu kaitējuma kompensācijas pieteikumu krimināllietā;

4) prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam;

5) gadījumos, kad piedziņa izdarāma valsts ienākumos;

6) gadījumos, kad persona no tiesas izdevumu samaksas atbrīvota ar tiesas lēmumu, — pilnībā vai daļēji atbilstoši tiesas lēmumam;

7) gadījumos, kad piedziņa izdarāma atbilstoši vienotajam instrumentam, kas atļauj izpildi pieprasījuma saņēmējā dalībvalstī, izņemot gadījumus, kad Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar dalībvalsts iestādi, kura lūgusi savstarpēju palīdzību prasījumu piedziņā, par izpildes izmaksu īpašu atlīdzināšanas kārtību.

**Šādās izpildu lietās nolēmuma izpildi avansē zvērināts tiesu izpildītājs no saviem līdzekļiem, kas gūti kā amata atlīdzība, veicot amata darbības citās lietās.** Ja parādu un sprieduma izpildes izdevumus šādā izpildu lietā no parādnieka izdodas piedzīt, piedzinējs atgūst parādu, bet zvērināts tiesu izpildītājs kompensē paša ieguldītos izdevumus un saņem atlīdzību par veiktajām darbībām. Ja piedziņa nav bijusi iespējama jau iepriekš pieminēto iemeslu dēļ, vai tāda iemesla dēļ, ka parādniekam nav mantas un ienākumu, uz ko atļauts vērst piedziņu, sprieduma izpilde konkrētajā lietā būs notikusi uz zvērināta tiesu izpildītāja rēķina. Respektīvi, zvērināts tiesu izpildītājs nebūs saņēmis amata atlīdzību, ar ko viņš varētu segt prakses vietas izdevumus un gūt sev atalgojumu par ieguldīto darbu. Kā arī zvērināts tiesu izpildītājs būs samazinājis savus paša līdzekļus, sedzot izpildu darbību veikšanai nepieciešamos izdevumus (pasta izdevumi, maksājumi par izsoles organizēšanu elektronisko izsoļu vietnē saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 343 "Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādis", ceļa izdevumi un citi izdevumi).

Atbilstoši CPL 567. panta trešajai daļai gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, zvērinātam tiesu izpildītājam no valsts budžeta līdzekļiem tiek izmaksāta kompensācija ar izpildu darbību veikšanu saistīto izdevumu segšanai. Kompensācijas apmēra noteikšanas un izmaksas kārtību šādos gadījumos nosaka Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem".

Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem" 9. punktam izpildu lietās, kurās piedzinējs saskaņā ar likumu ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, ar izpildu darbību veikšanu saistīto izdevumu segšanai Tieslietu ministrija no ministrijai šim mērķim paredzētā finansējuma reizi mēnesī noteikumos noteiktajā kārtībā nodrošina kompensācijas izmaksu par katru zvērināta tiesu izpildītāja iecirkni, kurā tas veic amata pienākumus. Katram iecirknim mēnesī izmaksājamo kompensācijas apmēru iegūst, pieejamo valsts budžeta līdzekļu apmēru, kāds var tikt izmaksāts izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu segšanai vienā izpildu lietā, sareizinot ar iepriekšējā ceturksnī konkrētajā zvērināta tiesu izpildītāja iecirknī reģistrēto izpildu lietu, kurās saskaņā ar likumu piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, skaitu. Zvērināta tiesu izpildītāja iecirknim izmaksājamās kompensācijas apmērs tiek aprēķināts, par pamatu ņemot zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošo izpildu lietu, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, skaits un attiecīgajā ceturksnī kompensācijas izmaksai pieejamo valsts budžeta līdzekļu apmērs.

Šādā veidā tiek nodrošināts, ka valsts budžeta līdzekļu finansējums tiek nodrošināts ikvienam zvērinātam tiesu izpildītājam, kuram jāveic izpildu darbības lietās, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, vienlaikus saglabājot finansējuma piešķiršanas mērķa īstenošanu un nodrošinot, ka attiecīgi lielāku finansējumu no valsts budžeta līdzekļiem izmaksā zvērinātiem tiesu izpildītājiem, kuru lietvedībā ir skaitliski vairāk šādu kategoriju izpildu lietas.

CPL 567. panta trešā daļa spēkā esošajā redakcijā izteikta ar 2013. gada 19. decembra grozījumiem CPL, kas paredzēja minēto daļu izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ja piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, zvērinātam tiesu izpildītājam no valsts budžeta līdzekļiem tiek izmaksāta kompensācija ar izpildu darbību veikšanu saistīto izdevumu segšanai. Līdz šiem grozījumiem minētā norma noteica: "Gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem.".

Līdz ar kompensācijas mehānisma ieviešanu, zvērinātam tiesu izpildītājam no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājamo līdzekļu apmērs vairs nav atkarīgs no izpildu lietā radušos faktisko izdevumu apjoma. Tas ir kompensējoša rakstura maksājums ar mērķi daļēji atlīdzināt izpildes nodrošināšanā zvērināta tiesu izpildītāja ieguldītos līdzekļus. No minētā izriet, ka CPL 567. panta otrajā daļā uzskaitīto prasījumu loka paplašināšana, palielinot to gadījumu skaitu, kuros personas ir atbrīvotas no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, bet vienlaikus neparedzot papildu kompensējošus risinājumus, piemēram, palielinot Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem" izpildei piešķirto budžeta līdzekļu apmēru, neizbēgami samazināsies izmaksājamās kompensācijas apmērs par katru CPL 567. panta otrajā daļā uzskaitīto izpildu lietu, radot riskus efektīvai tiesu izpildītāju institūta darbībai.

Tieslietu ministrijas apakšprogrammā 03.05.00 "Atlīdzība tiesu izpildītājiem par izpildu darbībām" šobrīd paredzēts finansējums 145 553 EUR. Finansējuma apmērs nav palielināts kopš 2010. gada.[[1]](#footnote-1) Kompensācijas relatīvais apmērs izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu segšanai vienā izpildu lietā 2019. gada pēdējā ceturksnī ir bijis 0,86 EUR mēnesī par vienu izpildu lietu. Zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņos izpildei iesniegto kopējo izpildu dokumentu skaits izpildu lietās, kurās saskaņā ar likumu piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam, ir atšķirīgs. Attiecīgi arī katram zvērinātam tiesu izpildītājam izmaksāto kompensāciju apmērs būtiski atšķiras. Tā, piemēram, 2019. gada pēdējā ceturksnī lielākā izmaksātā kompensācija – 350,02 EUR (Rīgas tiesu apgabala iecirknis ar 2019. gada trešajā ceturksnī ievestām 407 jaunām izpildu lietām, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam), mazākā izmaksātā kompensācija – 5,16 EUR (Latgales tiesu apgabala iecirknis ar 2019. gada trešajā ceturksnī ievestām sešām jaunām izpildu lietām, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam).

Minētā kompensācija šim mērķim atvēlētā finansējuma nepietiekamā apmēra dēļ praksē nesedz pat minimālos ar tiesas spriedumu izpildi saistītos izdevumus, kas rodas ikvienā izpildu lietā. Objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams sniegt informāciju par vienu konkrētu izdevumu apmēru, kuru varētu attiecināt uz visām izpildu lietām. Tas katrā izpildu lietā ir atšķirīgs, piemēram, no tā, vai izpildu lietā tiek piemērots viens vai vienlaikus vairāki piespiedu izpildes līdzekļi, kā arī no izvēlētā piespiedu izpildes līdzekļa. Taču aptuveno minimālo izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmēru izpildu lietā par parāda piedziņu veido ne mazāk kā 5,92 EUR.[[2]](#footnote-2) Ja izpildu lietā tiek vērsta piedziņa uz parādniekam piederošu mantu, piemēram, nekustamo īpašumu, tad līdz tā pārdošanai izsolē papildus minētajam minimāli nepieciešami vēl aptuveni 186,81 EUR.[[3]](#footnote-3)

Ņemot vērā apstākli, ka CPL 567. panta trešajā daļā noteiktā kompensācija nesedz zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzību, savukārt ar izpildes nodrošināšanu saistītos izdevumus jeb izpildu lietā radušos faktiskos izdevumus sedz tikai daļēji, ja sprieduma izpildes izdevumus nav iespējams piedzīt no parādnieka, zvērināti tiesu izpildītāji minētās sprieduma izpildes izdevumu pozīcijas izpildu lietās, kurās piedzinēji atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu segšanas, sedz patstāvīgi no citās izpildu lietās gūtajiem ienākumiem (amata atlīdzības) jeb no saviem personīgajiem līdzekļiem. Tā kā kompensācijas apmērs tiek noteikts nevis pēc faktiski izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu segšanai vajadzīgā līdzekļu apjoma, bet pēc kārtējā ceturksnī Tieslietu ministrijas budžetā šim mērķim pieejamo valsts budžeta līdzekļu apmēra, paredzētās kompensācijas faktiskais finansiālais atbalsts ir drīzāk simbolisks kā reāls un tā nenodrošina reālu atbalstu šķērssubsīdiju sistēmas funkcionēšanai. Tādējādi **CPL 567. panta otrajā daļā noteikto prasījumu loka paplašināšana rada risku palielināt to lietu proporciju, kurās izpildi finansē pats zvērināts tiesu izpildītājs, nevis lietas dalībnieki**.

Norādāms, ka zvērināti tiesu izpildītāji darbojas kā pašnodarbinātas personas un to funkciju izpildes nodrošināšanai nepieciešamie resursi (zvērināta tiesu izpildītāja personiskais atalgojums, biroja uzturēšanas izdevumi, personālresursi un citi izdevumi) netiek finansēti no valsts budžeta līdzekļiem. Valsts finansējums saglabāts tikai atsevišķos gadījumos, kad piedziņa nav iespējama par labu personām, kuras atbrīvotas no izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājiem, lai aizsargātu atsevišķas personu grupas, piemēram, uzturlīdzekļu piedzinējus. Kā norādīts iepriekš, zvērināti tiesu izpildītāji ir amatpersonas interešu konflikta novēršanas kontekstā un pilda tiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem piekritīgas atsevišķas publiskai varai raksturīgas funkcijas, taču nav atzīstami par valsts amatpersonām Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma izpratnē. Ņemot vērā minēto, zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības apmērs noteikts tāds, lai, pirmkārt, zvērināts tiesu izpildītājs varētu segt visus ar viņa praksi saistītos izdevumus, otrkārt, lai saņemtā atlīdzība varētu kompensēt nesaņemtos ienākumus tajās izpildu lietās, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu nomaksas un to piedziņa nav iespējama, kā arī lai tā nodrošinātu zvērinātam tiesu izpildītājam tādu ienākumu līmeni, kāds ir atbilstošs viņa profesijas izglītības un darba pieredzes prasībām un atbildībai. Pretējā gadījumā varētu tikt negatīvi ietekmēta izpildes procesa pieejamība un kvalitāte.

Minēto vērtējot kopsakarā, atzīstams, ka **līdz ar CPL 567. panta otrajā daļā noteikto prasījumu loka paplašināšanu vai zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzību pārskatīšanu (tās samazinot), būtiski vērtēt, vai netiek izjaukts likumdevēja noteiktais sistēmiskais ietvars zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībai, kas attiecīgi pakārtoti nodrošina zvērinātu tiesu izpildītāju tiesības uz materiālo nodrošinājumu**.

Satversmes tiesa ir izvērtējusi zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības modeli un atzinusi, ka, "kaut arī Tiesu izpildītāju likuma 79. pantā ir paredzētas tiesības saņemt atlīdzību par katru amata darbību, šīs normas tekstu nevar interpretēt tikai gramatiski. MK noteikumos Nr. 451 ir paredzēta kārtība, kādā izpildu lietā par piedziņu ir maksājama amata atlīdzība. Tā veidojas, summējot atbilstoši piedzenamajai summai noteikto fiksēto amata atlīdzību, kā arī procentuālo amata atlīdzību, kas atkarīga no faktiski piedzītajiem finanšu līdzekļiem. Šāda summētā amata atlīdzība neietver samaksu par katru atsevišķo amata darbību, bet gan par visu izpildu lietā veikto piedziņas darbību kopumu. (..) Tādējādi zvērināti tiesu izpildītāji saņem amata atlīdzību gan tajās lietās, kurās piedzinējs netiek atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, gan arī tajās lietās, kuras noslēdzas ar sekmīgu piedziņu no parādnieka. Šajās lietās iekasētā amata atlīdzība nodrošina šķērssubsīdijas tām lietām, kurās tiesu izpildītāji amata atlīdzību nesaņem. (..) Tā kā tiesu izpildītājiem ir tiesības piedzīt sprieduma izpildes izdevumus no parādnieka un pastāv šķērssubsīdiju sistēma viņi var saņemt amata atlīdzību arī tajās lietās, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas".

2013. gadā, skatot minēto lietu, Satversmes tiesa nekonstatēja objektīvu pamatu uzskatīt, ka likumdevēja izveidotā sistēma nespētu nodrošināt finansējumu zvērinātu tiesu izpildītāju prakses uzturēšanai un personisko izdevumu segšanai. Pirms nonākt pie šī secinājuma, tiesa spriedumā ir vērtējusi arī jautājumu, vai Ministru kabinets, nosakot zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses, ir ņēmis vērā to, ka "tām jānodrošina ne vien samaksa konkrētā piedziņas lietā, bet arī tas, lai, pirmkārt, tiesu izpildītāji varētu segt visus ar viņa praksi saistītos izdevumus, otrkārt, lai saņemtā atlīdzība varētu vismaz daļēji kompensēt nesaņemtos ienākumus tajās izpildu lietās, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu nomaksas un to piedziņa nav iespējama, kā arī lai tā nodrošinātu tiesu izpildītāju tādu ienākumu līmeni, kāds ir atbilstošs viņa profesijas izglītības un darba pieredzes prasībām un atbildībai".

Tādējādi šķērssubsīdiju sistēmas pastāvēšana pati par sevi nav garants tās efektivitātei.

Lai tā varētu funkcionēt, jāizpildās vismaz vienam no šādiem nosacījumiem:

1. subsidējošo lietu skaitam būtiski kvantitatīvi jāpārsniedz subsidējamo lietu skaits vai
2. ienākumiem subsidējošajās lietās jābūt tādiem, lai, sadalot tos uz visu (arī subsidējamo) lietu skaitu, varētu atzīt, ka katrā lietā gūti tādi ienākumi, kas sedz nepieciešamo darbaspēka, laika un līdzekļu ieguldījumu šīs lietas izpildei, kā arī nodrošina zvērināta tiesu izpildītāja amatam izvirzītajām prasībām un atbildībai atbilstošu atalgojumu.

Ņemot vērā zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālās darbības finansēšanas modeli, procesuālajās normās noteikto specifisko regulējumu spriedumu izpildes izdevumu segšanai atsevišķās izpildu lietu kategorijās, kā arī Satversmes tiesas 2013. gada 27. jūnija spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103 ietvertās atziņas, secināms, ka **zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības takšu apmēra atbilstība un pamatotība jāvērtē plašākā kontekstā, nekā tikai vienas konkrētas izpildu lietas ietvaros**, atlīdzības apmēra samērīgumu un atbilstību balstot vienīgi uz konkrētā izpildu lietā vai amata darbības veikšanā ieguldīto darbu.

Lai sniegtu objektīvu novērtējumu par iespēju virzīt tādus jaunus zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu grozījumus, kas tieši vai netieši skartu atlīdzības par paveikto darbu saņemšanu, **nepieciešams novērtēt, vai esošais atlīdzības modelis (atlīdzības apmēri) pie faktiskajiem apstākļiem joprojām saglabā šķērssubsīdijas principu, proti, vai ienākumu apmērs, kas tiek gūts no ar piedziņu pabeigtajām izpildu lietām un citām amata darbībām, kompensē negūtos ienākumus arī izpildu lietās, kurās piedziņa nav iespējama*.***

**3. Zvērinātu tiesu izpildītāju darba un iegūtās amata atlīdzības apmēra analīze**

Lai izvērtētu MK noteikumos Nr. 451 veikto grozījumu, kas stājušies spēkā 2018. gada 2. novembrī, ietekmes faktisko novērtējumu uz zvērinātu tiesu izpildītāju institūta darbību, šī informatīvā ziņojuma ietvaros Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome apkopojusi un Tieslietu ministrijai sniegusi informāciju par darba rādītājiem septiņās dažādos Latvijas novados izvietotās zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietās (iecirkņos) – Ogres, Ventspils, Valkas, Gulbenes, Rēzeknes un divās Rīgas amata vietās., un šie dati izmantoti ziņojumā veiktajai analīzei. Izpētei izvēlēts 2018. gada novembra mēnesis, tā kā minētā mēneša 2. datumā stājās spēkā grozījumi MK noteikumos Nr. 451 un ir pagājis gads, kas ļauj izdarīt secinājumus par izpildes procesa rezultativitāti.

Veicot grozījumus MK noteikumos Nr. 451, Ministru kabinets izvirzīja šādus mērķus:

1. samazināt amata atlīdzības fiksēto taksi izpildu lietās par nelielu parādu piedziņu;
2. uz pusi samazināt amata atlīdzības fiksēto taksi, ja parādnieks nokārto savas saistībaspaziņojumā par pienākumu izpildīt nolēmumu norādītajā termiņā;
3. uz pusi samazināt amata atlīdzību taksei procentos, ja parāds izpildu lietā tiek segts no naudas līdzekļiem, kas bijuši apķīlāti kā šī prasījuma nodrošinājums.

Ziņojuma ietvaros[[4]](#footnote-4) analizēta šāda informācija:

2018. gada novembrī katrā izpētē iesaistītā iecirknī reģistrētās izpildu lietas, to struktūra un izpildes rezultāti:

1. salīdzināti sprieduma izpildes izdevumi, kas šajās lietās aprēķināti, un sprieduma izpildes izdevumi, kas šajās izpildu lietās faktiski saņemti laika posmā no lietas reģistrēšanas dienas līdz izpētes datu apkopošanas brīdim 2019. gada septembrī;
2. apskatīti 2018. gada novembra zvērinātu tiesu izpildītāju prakses uzturēšanas izdevumi un to apmērs saistībā ar ieņēmumiem, kas gūti šajā mēnesī reģistrētajās izpildu lietās;
3. salīdzināta fiksētā amata atlīdzības takse, kas būtu piemērojama 2018. gada novembrī reģistrētajās izpildu lietās, ja nebūtu veikti 2018. gada 30. oktobra grozījumi MK noteikumos Nr. 451, un piemērojamā fiksētā amata atlīdzības takse pēc minētajiem grozījumiem.

**3.1. Reģistrēto lietu skaits un struktūra**

2018. gada novembra mēnesī reģistrēto izpildu lietu skaits izpētē iesaistītajos iecirkņos variē no 65 lietām (iecirknī Valkā) līdz 229 lietām (iecirknī Rīgas pilsētas Kurzemes rajonā). Visos apskatītajos iecirkņos absolūti lielāko daļu no reģistrētajām lietām veidoja izpildu lietas par parādu piedziņu. Visos analizētajos iecirkņos kopā 2018. gada novembrī bija reģistrētas 918 izpildu lietas, un no tām tikai septiņas lietas nebija saistītas ar parādu piedziņu (viena lieta par saskarsmes tiesību īstenošanu, divas – par prasības nodrošināšanu, divas – par ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, viena lieta par mantas konfiskācijas izpildi un viena – par naudas līdzekļu pārskaitīšanu).

Papildus izpildu lietām, trijās amata vietās 2018. gada novembrī kopā reģistrētas četras lietas par bezmantinieku mantu (no kurām viena pabeigta bez izpildes, jo par bezmantinieku mantu notariālā akta izrakstā atzīts nekustamais īpašums, kas atradies mantojuma atstājēja tiesiskā valdījumā nevis īpašumā), kā arī viena lieta par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu.

**3.2. Izpildu lietu struktūra pēc piedzenamās summas**

 Grafiks Nr. 3

**Analizētajos iecirkņos 62 % izpildu lietu ir par summu līdz 300 EUR piedziņu** (grafiks Nr. 3). Minimālā fiksētā amata atlīdzības takse šādās lietās ir 15 EUR (ar koeficientu 0,5 par savlaicīgu parāda samaksu – 7,5 EUR) iepriekšējo 35 EUR vietā, bet maksimālā – 50 EUR (ar koeficientu 0,5 par savlaicīgu parāda samaksu – 25 EUR), bet takse procentos 15 % apmērā no atgūtās summas ir robežās no 0,01 – 45 EUR, atkarībā no atgūtās summas apmēra.

**18 % izpildu lietu ir par summu no 300,01 EUR līdz 700 EUR piedziņu**. Tieši uz nelielu summu piedziņas lietām bija mērķēti MK noteikumu Nr. 451 2018. gada 30. oktobra grozījumi, paredzot, ka plānotās izmaiņas zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēs nodrošinās sprieduma izpildes izdevumu samazinājumu absolūtā vairākumā izpildu lietu par parādu piedziņu un skars visplašāko parādnieku loku[[5]](#footnote-5). **Attiecīgi secināms, ka grozījumu mērķis ir sasniegts, jo praksē tie skar līdz pat 80 % izpildu lietu**.

 Grafiks Nr. 4

Satversmes tiesa savā spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103 ir atzinusi, ka lietās, kas noslēdzas ar sekmīgu piedziņu, no parādnieka iekasētā amata atlīdzība nodrošina šķērssubsīdijas tām lietām, kurās tiesu izpildītāji atlīdzību nesaņem. Analizējot 2018. gada novembra mēnesī izpētē iesaistītajos iecirkņos reģistrētās lietas un aplūkojot datus par izpildu lietvedības rezultātiem 2019. gada oktobrī (ziņojuma ietvaros analizēto datu apkopošanas brīdis), tai skaitā ar izpildi pabeigto lietu skaitu dažādās izpildu lietu grupās atkarībā no piedzenamā parāda apmēra, secināms, ka augstākais ar izpildi pabeigto lietu skaits ir lietu grupā par parādu līdz 300 EUR piedziņu, proti – 33 % no šīm izpildu lietām ir pabeigtas ar piedziņu no parādnieka (grafiks Nr. 4). Jo lielāka piedzenamā summa, jo mazāk šādu lietu ir zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedībā un mazāks ar izpildi pabeigto lietu skaits (un to procentuālais īpatsvars pret ievestajām lietām).

Lietās par nelielu summu piedziņu, kā norādīts iepriekš, zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība ir neliela, turklāt pēc 2018. gada 30. oktobra grozījumiem MK noteikumos Nr. 451, vēl būtiski samazināta. Minētajam attiecīgi ir ietekme arī uz šķērssubsīdiju sistēmu, jo ar vienā lietā saņemtu amata atlīdzību zvērinātam tiesu izpildītājam ir jākompensē negūtie sprieduma izpildes izdevumi vēl vairākās citās lietās, kurās piedzinējs no sprieduma izpildes izdevumu samaksas atbrīvots un piedziņa no parādnieka nav iespējama. Tā kā iegūtie dati liecina, ka **subsidēšanas slogs pamatā gulstas uz lietām par nelielu summu piedziņu ar mazu amata atlīdzību, lai šķērssubsīdiju sistēma pie šādiem apstākļiem funkcionētu, subsidējošajām lietām jābūt lielā skaitā un būtiski jāpārsniedz subsidējamo lietu skaitu, turklāt ar iespēju šādās lietās parādu arī faktiski atgūt**.

**3.3. Izpildu lietu sadalījums pēc piedzinējiem**

Grafiks Nr. 5

Apkopojot septiņu zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņu lietvedības datus par 2018. gada novembrī reģistrētajām izpildu lietām, redzams, ka proporcionāli sadalījums starp lietām ir gandrīz vienāds: izpildu lietas, kurās piedzinējs, ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, izpildu lietas, kurās piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, un izpildu lietas par piedziņu pašvaldību labā - katra veido aptuveni vienu trešdaļu no visām reģistrētajām izpildu lietām (grafiks Nr. 5).

Savukārt, aplūkojot katra iecirkņa datus atsevišķi, lietu skaits katrā no minētajām lietu grupām ir atšķirīgs atkarībā no iecirkņa un tā atrašanās vietas.

No sprieduma izpildes izdevumu atbrīvoto piedzinēju lietu skaits variē no 18,5 % līdz 68 %. Tikpat lielas atšķirības vērojamas arī pārējās kategorijās: 9 % - 67 % (lietas par piedziņu pašvaldību labā) un 9 % - 60 % (lietas par piedziņu tādu piedzinēju labā, kas nav atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu samaksas). Šādu atšķirību iemesli pamatā meklējami divos faktoros:

1) amata vietas izvietojumā – ekonomiski vairāk aktīvajās apdzīvotajās vietās ir lielāks to izpildu lietu skaits, kurās piedzinējs no sprieduma izpildes izdevumu samaksas nav atbrīvots;

2) zvērināta tiesu izpildītāja izveidotajā sadarbībā ar konkrētiem klientiem – pašvaldībām, juridiskām personām, kredītiestādēm u.c.

Tā kā saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 137. panta pirmo un otro daļu zvērināti tiesu izpildītāji praktizē tikai individuāli un savā profesionālajā darbībā ir finansiāli patstāvīgi, **vērtējot šķērssubsīdiju sistēmas efektivitāti, tā jānovērtē katra konkrētā iecirkņa ietvaros**, nevis balstoties uz visu zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņu vidējiem rādītājiem, jo šķērssubsidēšana jeb vienas lietas ieņēmumu pārvirzīšana citu lietu izpildes nodrošināšanai iespējama tikai viena iecirkņa robežās.

Ievērojot Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 40. § noteikto, Latvijas Pašvaldību savienība 2020. gada 9. aprīlī ar vēstuli Nr. 202003/SAN1932/NOS236 sniegusi Tieslietu ministrijai viedokli, izsakot vairākus priekšlikumus kontekstā ar iespēju no spriedumu izpildes izdevumu samaksas atbrīvot piedzinējus, ja piedziņa izdarāma pašvaldības ienākumos. Cita starp Latvijas Pašvaldību savienība ir norādījusi, ka pašvaldības līdzekļi, tāpat kā valsts līdzekļi ir publiskā manta un rīcībai ar to jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu. Minētā sakarā savienība izteikusi priekšlikumu CPL 567. panta pirmās daļas 4. punktu attiecināt arī uz pašvaldībām, vienlaikus nodrošinot, ka šādos gadījumos zvērinātam tiesu izpildītājam tiek izmaksāta kompensācija, nepieciešamības gadījumā attiecīgi budžeta pieņemšanas procesā palielinot šim mērķim piešķiramo finansējumu.

Izvērtējot jautājumu par pašvaldību kā piedzinēja iekļaušanu CPL 567. panta otrajā daļā, secināms, ka ar šādu soli izpildu lietu, kurās piedzinējs atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, proporcija pieaugtu par vidēji 34 % un **sasniegtu 67 % no kopējā lietvedībā esošo izpildu lietu skaita, ja skatās vairāku iecirkņu kopējos datus, vai sasniegtu 40 % - 95 %, ja aplūko katru iecirkni atsevišķi**. **Minētais ļauj izdarīt secinājumu, ka šādas izmaiņas CPL radītu būtisku ietekmi uz šķērssubsīdiju sistēmu**. Turklāt, kā secināts ziņojumā iepriekš, kompensācija, kas tiek izmaksāta zvērinātam tiesu izpildītājam saskaņā ar CPL 567. panta trešo daļu (2019. gada pēdējā ceturksnī 0,86 EUR mēnesī par vienu izpildu lietu), nenodrošina ne amata atlīdzību par darbu šādā izpildu lietā, ne arī sedz lietā radušos ar izpildes nodrošināšanu saistītos faktiskos izdevumus, līdz ar to kompensācija pēc būtības neietekmē šķērssubsīdijas sistēmas stabilitāti. Līdz ar ko no spriedumu izpildes izdevumu samaksas atbrīvoto personu loka paplašināšana tik ievērojamā apmērā kā tas ir attiecībā uz piedzinējiem  - pašvaldībām, iespējama vienīgi, uz šādām lietām attiecinot CPL 567. panta 4.1 daļā noteiktos finansēšanas principus. Proti, gadījumos, kad no parādnieka piedzītās summas nepietiek, lai lietas ietvaros segtu sprieduma izpildes izdevumus pilnā apmērā (gan amata atlīdzību takses apmērā, gan izpildu darbību veikšanai nepieciešamos izdevums), nesegtajā daļā tie zvērinātam tiesu izpildītājam tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem. Savukārt minētais radītu slogu valsts budžetam, pārceļot ar izpildes procesa nodrošināšanu saistītās izmaksas no procesā iesaistītajām pusēm uz valsti.

Objektīvi nav iespējams sniegt precīzu aprēķinu par papildu nepieciešamā valsts finansējuma apmēru, lai nodrošinātu spriedumu izpildes izdevumu segšanu zvērinātiem tiesu izpildītājiem lietās, kurās veicama piedziņa pašvaldību ienākumos. Sprieduma izpildes **izdevumu** **kopējais minimālais apmērs** izpildu lietā par parāda līdz 100 EURpiedziņu, ja parādnieks pēc zvērināta tiesu izpildītāja uzaicinājuma nekavējoties neveic parāda labprātīgu nomaksu, ir 40,92 EUR (neskaitot PVN). Vērtējot ziņojuma ietvaros analizēto iecirkņu datus un attiecīgi pieņemot, ka šādu lietu skaits veido apmēram 34 % no visām izpildu lietām, bet ar izpildi pabeigto lietu skaits lietu grupā par parādu līdz 300 EUR piedziņu – tikai 33 %, **var veikt aptuvenas aplēses**, ka atbilstoši datiem par reģistrēto izpildu lietu skaitu gadījumu, kad piedziņa izdarāma pašvaldības ienākumos, skaits varētu būt ~ 30 000 jaunas izpildu lietas gadā, no kurām gada laikā bez izpildes būtu ~ 20 100 lietas. Tādējādi, **lai nodrošinātu spriedumu izpildes izdevumu segšanu zvērinātiem tiesu izpildītājiem lietās, kurās veicama piedziņa pašvaldību ienākumos, attiecīgi aptuvenais minimālais nepieciešamā finansējuma apmērs būtu ne mazāks par 822 492 EUR gadā.**

**3.4.****Piedziņas rezultativitātes ietekme uz sprieduma izpildes izdevumu segšanu**

Izpildu **lietās, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, sprieduma izpildes izdevumi netiek segti avansā pirms izpildu darbību veikšanas**. Tātad, ja piedziņas process noslēdzas nesekmīgi, zvērināts tiesu izpildītājs nesaņem amata atlīdzību, no kuras apmaksāt savas prakses izdevumus, kas bija nepieciešami šīs lietas vešanai (darbinieku atalgojums, biroja uzturēšanas izdevumi u.c.), un nevar izmaksāt sev algu, kā arī zvērinātam tiesu izpildītājam šādās lietās ir pienākums apmaksāt dažādu pakalpojumu sniedzēju rēķinus (VAS "Latvijas Pasts", Tiesu administrācija u.c.) no saviem personīgajiem līdzekļiem. Saskaņā ar statistikas datiem visos iecirkņos valstī kopumā šādu lietu, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, īpatsvars ir atbilstošs ziņojuma ietvaros analizēto atsevišķo iecirkņu rādītājiem - vidēji ap 33 %.

Izpildu **lietās, kurās piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, zvērinātam tiesu izpildītājam ir tiesības[[6]](#footnote-6), uzsākot izpildu lietu, prasīt, lai piedzinējs iemaksā sprieduma izpildes izdevumus** (fiksēto amata atlīdzības taksi un izpildu darbību veikšanai nepieciešamos izdevumus). **Ja šajā izpildes posmā zvērināts tiesu izpildītājs to neizdara, avansējot izpildes uzsākšanu no saviem līdzekļiem, vēlāk, konstatējot apstākļus, kas piedziņu no parādnieka nepieļauj (parādnieks miris, parādniekam pasludināts maksātnespējas process, izpildāmais nolēmums atcelts, piedziņa no parādnieka nav iespējama, jo tam nav mantas vai ienākumu, uz ko vērst piedziņu, vai citi apstākļi), lietā radušos sprieduma izpildes izdevumu apmaksa atkarīga no piedzinēja labprātības**. Proti, viņam nav likumā noteikta pienākuma šos izdevumus segt, pat ja konkrētais piedzinējs nav iekļauts CPL 567. panta otrajā daļā. Šāds regulējums pieļauj iespēju, ka faktiski jebkura izpildu lieta, kurā piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, potenciāli var kļūt par tādu, kas ir subsidējama, nevis subsidējoša. Turklāt arī gadījumā, ja piedzinējs sedz sprieduma izpildes izdevumus, tā kā tajos neietilpst takse procentos no atgūtās summas, šie izdevumi ir pārāk mazi, lai uz tiem balstītu šķērssubsidēšanas sistēmu. Piemēram, izpildu lietā par 250 EUR piedziņu zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība ir 50 EUR. Jo vairāk ir izpildu lietu, kurās piedzinējs atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, jo vairākās daļās šos vienā lietā nopelnītos 50 EUR nākas dalīt.

Atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam neviens **prasītājs, iesniedzot izpildei tiesas lēmumu, ar kuru apmierināts tā pieteikums par prasības nodrošināšanu civillietā, nav atbrīvots no izpildes izdevumu samaksas zvērinātam tiesu izpildītājam**. CPL 568. panta sestajā daļā noteikts, ka izdevumus, kas saistīti ar tiesas lēmumu par prasības nodrošināšanu, sedz prasītājs. Tā kā izpildu lietā par prasības nodrošināšanu piedziņa no atbildētāja netiek veikta (tiesa prasības summu vēl nav atzinusi par pamatotu), atšķirībā no izpildu lietas par parāda piedziņu šādā lietā no atbildētāja netiek piedzīti arī sprieduma izpildes izdevumi. Proti, šādās lietās prasītājs sedz sprieduma izpildes izdevumus, zvērināts tiesu izpildītājs veic lēmuma izpildi un prasītājs (ārpus konkrētās izpildu lietas ietvara) prasības kārtībā tiesvedībā esošās civillietas ietvaros piedzen ar prasības nodrošināšanu saistītos izdevumus no atbildētāja. Ja prasītājs sprieduma izpildes izdevumus nesedz, ar tiesas lēmuma izpildi saistītie izdevumi un zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība netiek segta un tās piedziņa nav iespējama pat teorētiski.

**Pašvaldības kā piedzinēji nav iekļauti CPL 567. panta otrajā daļā**, un tas nozīmē, ka zvērināts tiesu izpildītājs, uzsākot izpildi, ir tiesīgs pieprasīt tām segt sprieduma izpildes izdevumus. Tomēr praksē tas tiek darīts reti, un sprieduma izpildes izdevumus tiek lūgts segt jau norādītajos gadījumos, konstatējot šķēršļus piedziņas turpināšanai. Līdzīgi kā citu piedzinēju gadījumā, arī šajās lietās, tas, vai sprieduma izpildes izdevumi (fiksētā takse un nepieciešamie izdevumi) tiks apmaksāti, atkarīgs no tā, vai šos izdevumus pašvaldība segusi avansā.

No tā, vai piedzinējs ir vai nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, atkarīga izdevumu segšana arī tādos CPL noteiktos gadījumos kā neizpildīta izpildu dokumenta izsniegšana pēc piedzinēja pieprasījuma vai izpildīta izpildu dokumenta iesniegšana izpildei. **Valstij kā piedzinējam nav pienākuma segt sprieduma izpildes izdevumus arī gadījumos, ja neizpildīts izpildu dokuments tiek izsniegts atpakaļ atbildīgajai valsts iestādei.** Arī šādas izpildu lietas zvērinātam tiesu izpildītājam prasa gan darba, gan finanšu līdzekļu ieguldīšanu, bez garantijas saņemt to atlīdzināšanu.

Tāpat norādāms, ka ar 2017. gada 22. jūnija grozījumiem CPL, kad pēdējo reizi tika papildināts 567. panta otrajā daļā noteiktais atbrīvoto piedzinēju uzskaitījums, iekļaujot tajā gadījumus, **kad piedziņa izdarāma par labu cietušajam — fiziskajai personai — saistībā ar apmierinātu kaitējuma kompensācijas pieteikumu krimināllietā,** **valsts vienlaikus paredzēja mehānismu sprieduma izpildes izdevumu segšanai**. Proti, ar minētajiem grozījumiem CPL 567. pants papildināts ar 4.1 daļu, paredzot, ka tajos gadījumos, kad piedzenama kaitējuma kompensācija par labu cietušajam – fiziskai personai, un no parādnieka piedzītās summas nepietiek, lai lietas ietvaros segtu sprieduma izpildes izdevumus pilnā apmērā, amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi nesegtajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.[[7]](#footnote-7) Šāds likumdevēja solis liek secināt, ka Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2012-22-0103 paustās atziņas par likumdevēja pienākumu paredzēt kārtību, kādā zvērināti tiesu izpildītāji var gūt tiem nepieciešamos finanšu līdzekļus, bez kuriem zvērinātu tiesu izpildītāju institūta funkcionēšana nebūtu iespējama un tiktu apdraudētas tiesas procesā iesaistīto personu tiesības uz efektīvu tiesas nolēmuma izpildi, tiek ņemtas vērā, ieviešot jaunus izņēmumus no sprieduma izpildes finansēšanas kārtības pamatprincipa.

**Tātad sprieduma izpildes izdevumu saņemšana ir tieši atkarīga no izpildes rezultātiem.**

Grafiks Nr. 6

Aprēķinot vidējos datus par izpētē analizētajos iecirkņos reģistrētajām izpildu lietām (uz 2018.gada novembri), redzams, ka no tām ar izpildi pabeigtas vidēji 30 % izpildu lietas (grafiks Nr. 6) (atsevišķi katrā iecirknī: 20 %; 22 %; 26 %; 30 %; 30 %; 39 % un 40 %).

Bez izpildes pabeigtas vēl 4 % lietu (1 % lietu, kur izpildu dokuments bez izpildes atgriezts piedzinējam; 1 % lietu, kur izpildei iesniegts jau izpildīts izpildu dokuments, un 2 % lietu, kurās lietvedība izbeigta sakarā ar parādnieka nāvi vai izbeigšanos).

**Aptuveni 66 % izpildu lietu joprojām atrodas aktīvā lietvedībā jeb atlikumā**. 149 no šīm lietām piedziņa pakāpeniski notiek, savukārt 456 izpildu lietās piedziņa nepilna gada garumā nav bijusi iespējama pat daļēji.

Aktīva izpildu lietvedība ir vienīgā iespēja lietā pilnā apmērā piedzīt parādu un vienlaikus segt sprieduma izpildes izdevumus, līdz ar to praksē zvērināti tiesu izpildītāji neizmanto CPL 565. panta pirmās daļas 2. punktā dotās tiesības izpildu dokumentu, pēc kura piedziņa nav izdarīta vai izdarīta nepilnīgi, izsniegt atpakaļ piedzinējam, ja parādniekam nav mantas un ienākumu, uz kuriem var vērst piedziņu. Tā kā **85 % no reģistrētajām lietām parādnieki ir fiziskas personas**, piedziņas efektivitāte lielā mērā atkarīga no to piespiedu izpildes līdzekļu efektivitātes, kas piemērojami fiziskām personām, piemēram, piedziņas vēršanas uz darba samaksu un tai pielīdzinātiem maksājumiem. Attiecīgi, jo lielāks ir parādniekam saglabājamo līdzekļu apmērs attiecībā pret vidējo oficiālo algu valstī, jo mazākas summas no parādnieka darba samaksas var ieturēt un jo ilgāk ilgst parāda piedziņa.

Analizējot aktīvā lietvedībā jeb atlikumā esošo lietu sadalījumu saistībā ar to ietekmi uz sprieduma izpildes izdevumu apmaksu, secināms, ka tajās izpildu lietās, kurās piedziņa no parādnieka notiek, ir pamats uzskatīt, ka visticamāk, sprieduma izpildes izdevumi tiks segti pilnā apmērā (tātad arī takse procentos no atgūtās summas), neatkarīgi no tā, vai piedzinējs ir bijis atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas vai arī ir iemaksājis sprieduma izpildes izdevumu avansu.

Atšķirīga situācija ir attiecībā uz tām atlikumā esošajām izpildu lietām, kurās piedziņa parādnieka mantiskā stāvokļa dēļ nav iespējama. Izpildu lietās, kurās piedzinējs ir iemaksājis sprieduma izpildes izdevumus, iesniedzot izpildu dokumentu, sprieduma izpildes izdevumi konkrētajā lietā būs segti daļēji – fiksētās amata atlīdzības takses un nepieciešamo izdevumu apmērā. Savukārt izpildu lietas, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un piedziņa nav iespējama, sprieduma izpildes izdevumi netiks segti.

Attiecinot minēto uz zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņos 456 atlikumā jeb joprojām aktīvā izpildē esošajām izpildu lietām, kurās piedziņa kopš 2018. gada novembra nav bijusi iespējama pat daļēji un, balstoties uz zvērinātu tiesu izpildītāju sniegto informāciju par faktisko izpildes situāciju šajās lietās, var prezumēt, ka:

* **119 jeb 26 %** izpildu lietās sprieduma izpildes izdevumi daļējā apmērā tiks segti, jo piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un ir iemaksāts avanss;
* **180 jeb 39 %** izpildu lietās sprieduma izpildes izdevumi netiks segti, jo piedzinējs no sprieduma izpildes izdevumu samaksas ir atbrīvots;
* **156 jeb 34 %** izpildu lietās sprieduma izpildes izdevumi netiks segti, ja, uzsākot piespiedu izpildi piedzinējam – pašvaldībai – sprieduma izpildes izdevumu avanss netika lūgts;
* **1** izpildu lietā jeb **mazāk kā 1 %** lietu sprieduma izpildes izdevumi tiks segti daļēji no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 55 "Kārtība, kādā no valsts budžeta līdzekļiem sedz sprieduma izpildes izdevumus izpildu lietā par cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju".

Grafiks Nr. 7

Tādējādi, apskatot datus par ziņojuma ietvaros analizēto lietu izpildes rezultātiem (grafiks Nr. 6) kopsakarā ar zvērinātu tiesu izpildītāju sniegto informāciju par izpildes izdevumu apmaksu un aktīvajā izpildē vēl esošo izpildu lietu izpildes gaitu (grafiks Nr. 7), pieņemams, ka:

* aptuveni **15 % no izpildu lietām nepiedalās subsidēšanas sistēmā**, jo ar tajās avansā saņemto fiksēto amata atlīdzības taksi šīs lietas nevar uzskatīt ne par subsidējamām, ne par subsidējošām, proti, tajās saņemtais avanss pilnībā vai daļēji sedz tikai konkrētās lietas izdevumus (piedzinējs ir iemaksājis sprieduma izpildes izdevumus, iesniedzot izpildu dokumentu, bet piedziņa nav bijusi/nebūs iespējama);
* ar amata atlīdzību (fiksētā takse un takse procentos no atgūtās summas), kas saņemta **30 % ar piedziņu pabeigtās izpildu lietās** (grafiks Nr.6), **jāfinansē izpilde 39 % vēl izpildē esošās izpildu lietās, kurās piedzinējs saskaņā ar CPL no sprieduma izpildes izdevumu samaksas ir atbrīvots, vai to samaksa piedzinējam nav prasīta, iesniedzot izpildu dokumentu, un kurās piedziņa no parādnieka nav iespējama.** **Ja izpilde 16 % izpildu lietu**, kas vēl nav pabeigtas ar izpildi, bet kurās izpilde sekmīgi notiek (tiek veikti ieturējumi no parādniekam izmaksājamās darba algas, tiek organizēta parādniekam piederošas mantas pārdošana u.c.), **tiks pabeigtas ar pilnu parāda un sprieduma izpildes izdevumu piedziņu, subsidējošo lietu skaits pieaugs līdz 46 % lietu un tādējādi par 7 % pārsniegs subsidējamo lietu skaitu**.

Iegūtie dati ļauj izdarīt pieņēmumu, **ka vienā lietā saņemtā amata atlīdzības takse jāsadala ne mazāk kā uz divām izpildu lietām – to, kurā tā saņemta, un to, kurā sprieduma izpildes izdevumi nav segti.** Turklāt šajā otrajā lietā no tai iedomāti atvēlētās daļas primāri vēl atskaitāmi līdzekļi, kas novirzāmi izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu segšanai, lai nodrošinātu spriedumu izpildi šādā lietā. Un tikai no iespējamā atlikuma, ja tāds rodas, zvērinātam tiesu izpildītājam ir iespēja finansēt savas prakses darbību un savu atalgojumu.

***Piemērs*.** Izpildu lieta par 250 EUR piedziņu. Sprieduma izpildes izdevumus veido:

* fiksētā takse 50 EUR;
* takse procentos no atgūtās summas (15 % no 250 EUR) – 37,50 EUR;
* izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi (pasta izdevumi par CPL 555. pantā noteiktā paziņojuma nosūtīšanu ierakstītā sūtījumā, maksa par rīkojuma nosūtīšanu kredītiestādēm, izmantojot Datu izplatīšanas tīklu, u.c. minimāli nepieciešamie izdevumi) – 5,92 EUR

Sadalot kopējo amata atlīdzību uz pusēm, vienā lietā paliek 43,75 EUR. No šīs summas subsidējamajā lietā vēl jāatņem izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi, kā rezultātā atliek – 37,83 EUR. No šī atlikuma zvērinātam tiesu izpildītājam jāfinansē savas prakses darbība atbilstoši visām tai normatīvajos aktos izvirzītajām prasībām un jāizmaksā alga sev pašam, no kuras jānomaksā nodokļi.

Ja parādnieks parādu ir samaksājis MK noteikumu Nr. 451 3.1 punktā noteiktajā termiņā, dalāmā atlīdzības summa samazinās par 25 EUR. Tādējādi uz divām izpildu lietām jādala nevis 87,50 EUR, bet 62,50 EUR. Attiecīgi vienā lietā paliek 31,25 EUR, no kā jāatņem izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi un atliek 25,33 EUR.

Faktiski saņemto sprieduma izpildes izdevumu summas konkrētos zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņos liecina, ka iepriekš minētais teorētiskais piemērs varētu atbilst patiesībai. Izdalot visos septiņos iecirkņos 2018. gada novembrī reģistrētajās izpildu lietās saņemtos sprieduma izpildes izdevumus (amata atlīdzību un izpildu darbību veikšanai nepieciešamos izdevumus) ar reģistrēto izpildu lietu skaitu, vienā lietā saņemtie sprieduma izpildes izdevumi veido 51,29 EUR. No šīs summas zvērinātam tiesu izpildītājam ir jāsedz izpildes izdevumi konkrētajā izpildu lietā, kā arī visi prakses uzturēšanas izdevumi un jāizmaksā sev amata atlīdzība, no kuras jānomaksā nodokļi.

Vienlaikus būtiski ņemt vērā, ka izpētes ietvaros analizētajoskonkrētos iecirkņos šī vidējā vienā lietā aprēķinātā summa ir stipri atšķirīga (32,17 EUR; 32,59 EUR; 36,90 EUR; 40,08 EUR; 60,67 EUR; 61,57 EUR un 95,09 EUR).

***Piemēram,*** apskatītajā Ventspils iecirknī 2018. gada novembrī reģistrētas 94 izpildu lietas, no kurām 91 lieta ir par parāda piedziņu ar vidējo piedzenamo summu 1762,53 EUR. Šajās lietās saņemto zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzību veido 3378,32 EUR fiksētā takse un 5560,36 EUR takse procentos no atgūtās summas. Tādējādi, izdalot šo summu uz visām 94 izpildu lietām, sanāk 95,09 EUR.

Salīdzinājumam Alūksnes iecirknī 2018. gada novembrī reģistrētas 207 izpildu lietas, no kurām 206 ir par parādu piedziņu ar vidējo piedzenamo summu 867,04 EUR. Šajās lietās saņemto zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzību veido 4548,33 EUR fiksētā takse un 2198,63 EUR takse procentos no atgūtās summas. Tādējādi izdalot šo summu uz visām 207 izpildu lietām, sanāk 32,59 EUR.

**Tātad, jo vairāk izpildu lietu par lielāku parāda summu piedziņu, kas pabeigtas ar izpildi, jo lielāka summa sanāk, rēķinot uz vienu izpildu lietu. Un pretēji – jo lielāks skaits izpildu lietu par nelielu parādu piedziņu, jo mazāka sprieduma izpildes izdevumu summa, rēķinot uz vienu izpildu lietu**.

**3.5. Aprēķinātie un faktiski saņemtie sprieduma izpildes izdevumi**

Sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi, kas ir zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi.

Visos septiņos aplūkotajos iecirkņos 2018. gada novembrī reģistrētajās izpildu lietās kopā aprēķināti sprieduma izpildes izdevumi 185 739,34 EUR apmērā (grafiks Nr. 8). Tātad vidēji vienā iecirknī būtu jāsaņem 26 534,19 EUR.

Grafiks Nr. 8

**Faktiski saņemti tikai 25 % no aprēķinātās sprieduma izpildes izdevumu summas**, proti, 46 723,76 EUR (grafiks Nr. 8 un Nr. 9). Vidēji vienā iecirknī 6674,82 EUR. Apskatot katru iecirkni individuāli, redzams, ka šī summa variē no 2569,85 EUR līdz 9739,11 EUR. Tātad faktiski zvērināts tiesu izpildītājs no saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 451 viņam pienākošās atlīdzības un izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem saņem tikai ceturto daļu. Samazinot amata atlīdzības takses apmērus, faktiski saņemtās summas samazinātos vēl zem 25 %.

Grafiks Nr. 9

**No ieņēmumiem, ko zvērināts tiesu izpildītājs saņēmis kā amata atlīdzību izpildu lietās, zvērinātam tiesu izpildītājam jāsedz ar profesionālo darbību saistītie izdevumi.**

Ziņojuma ietvaros analizētajos septiņos iecirkņos zvērināti tiesu izpildītāji no izpildu lietām, kas reģistrētas 2018. gada novembrī, **kā amata atlīdzību saņēmuši no 2570 EUR līdz 18 717****EUR vienā iecirknī** (grafiks Nr. 10).

|  |
| --- |
| **Ieņēmumi 2018. gada novembra mēnesī reģistrētajās lietās** |
| **Tiesu apgabals** | **Amata atlīdzība EUR** |
| Kurzemes tiesu apgabala iecirknis | 9841,99 |
| Latgales tiesu apgabala iecirknis | 2569,85 |
| Zemgales tiesu apgabala iecirknis | 18 717,03 |
| Rīgas tiesu apgabala iecirkņos vidēji  | 8407,25  |
| Vidzemes tiesu apgabala iecirkņos vidēji | 7017,31 |

Grafiks Nr. 10

Ar profesionālo darbību saistītie izdevumi aptver tādas pozīcijas kā biroja telpu noma un ar to uzturēšanu saistītie maksājumi (maksa par komunālajiem pakalpojumiem, telekomunikāciju pakalpojumiem u.c.); darbinieku darba algas un ar tām saistītie nodokļu maksājumi; izdevumi, kas nepieciešami amata darbību veikšanai, bet nav aprēķināmi kā izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi konkrētās izpildu lietās (piemēram, kancelejas preces, pasta izdevumi, degviela un citi ceļa izdevumi, piemēram, nokļūšanai uz tiesas sēdēm), kā arī izdevumi, kas zvērinātam tiesu izpildītājam jānes saistībā ar viņa amatam izvirzītajām prasībām (piemēram, civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas izmaksas un maksājumi Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju kolēģijas budžetā). Jāņem vērā, ka uzskaitītie ir tikai minimāli nepieciešamie izdevumi, bez kuriem zvērināts tiesu izpildītājs nevar veikt savus amata pienākumus. Izpētes ietvaros netika apskatīti tādi papildu izdevumi kā maksa par profesionālās kvalifikācijas celšanas apmācībām, mērķmaksājumi Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju kolēģijas izvirzīto mērķu un projektu īstenošanai un citi. Zvērināta tiesu izpildītāja ikmēneša izdevumu apmērs, protams, atšķiras, jo ir atkarīgs no darbinieku skaita, biroja nomas un pakalpojumu cenām konkrētā reģionā un tamlīdzīgiem faktoriem. **Apskatītajos iecirkņos 2018. gada novembrī ar prakses uzturēšanu saistīto izdevumu apmērs svārstās** **no 4097,49 EUR līdz 12 183,77 EUR, bet vidēji – 7492 EUR** (grafiks Nr. 11).

|  |
| --- |
| **Prakses vietas uzturēšanas izdevumi 2018. gada novembra mēnesī** |
| **Tiesu apgabals** | **Izdevumi EUR** |
| Kurzemes tiesu apgabala iecirknis | 11 477,38 |
| Latgales tiesu apgabala iecirknis | 7887,84 |
| Zemgales tiesu apgabala iecirknis | 5579,8 |
| Vidzemes tiesu apgabala iecirknis | 6824,87 |
| Vidzemes tiesu apgabala iecirknis  | 4097,49 |
| Rīgas tiesu apgabala iecirknis  | 12 183,77 |
| Rīgas tiesu apgabala iecirknis | 4390,79 |

Grafiks Nr. 11

Būtiskās prakses vietas uzturēšanas izdevumu apmēra atšķirības starp zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņiem primāri skaidrojams ar atšķirīgu algoto darbinieku skaitu katrā no tiem un attiecīgi izmaksājamo darbinieku darba algu un ar tām saistīto nodokļu maksājumu apmēru (veido līdz pat 70 % no prakses vietas kopējā izdevumu apmēra), kā arī apstākli, ka iznomājamo biroja telpu nomas maksa un ar to uzturēšanu saistīto pakalpojumu cenas reģionos ir atšķirīgas.

**Salīdzinot prakses vietas uzturēšanas mēneša izdevumus ar amata atlīdzību, kas saņemta no attiecīgā mēneša ietvaros reģistrētām izpildu lietām, redzams, ka ar pēdējo ne vienmēr ir pietiekami, lai segtu ar prakses uzturēšanu saistītos izdevumus. Tas nozīmē, ka zvērinātam tiesu izpildītājam no saviem līdzekļiem, kas gūti citās izpildu lietās vai veicot citas amata darbības, jārod iespēja segt šos izdevumus.**

**4. Fiksētās amata atlīdzības takses salīdzinājums pirms un pēc grozījumu izdarīšanas MK noteikumos Nr. 451, attiecinot to uz 2018. gada novembrī reģistrētajām izpildu lietām**

Tā kā takses apmērs, ko aprēķina procentos no atgūtās summas, ar 2018. gada 30. oktobra grozījumiem nav mainīts, šī ziņojuma ietvaros salīdzināti tikai fiksētās takses apmēri. Salīdzinājums veikts divējādi: 1. teorētiski, salīdzinot visās reģistrētajās lietās piedzenamajām summām piemērojamo fiksētās takses pamata likmi, nepiemērojot samazinošo vai palielinošo koeficientu, un 2. faktiski, salīdzinot piemērojamo taksi (tai skaitā saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 451 piemēroto koeficientu) piedzenamajām summām tikai tajās izpildu lietās, kas ir pabeigtas ar izpildi. Šāda salīdzinājuma mērķis ir noskaidrot, cik lielu fiksēto amata atlīdzību zvērināts tiesu izpildītājs konkrētās izpildu lietās būtu saņēmis, ja šīs lietas būtu reģistrētas pirms 2018. gada 2. novembra, un cik saņēmis pēc grozījumu spēkā stāšanās.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Amata vietas dislokācija** | **Teorētiskais samazinājums** | **Faktiskais samazinājums** |
| **EUR** | **Procentuāli** | **EUR** | **Procentuāli** |
| Ogre | 2112,74 | 21 | 843,33 | 27 |
| Rīgas pilsētas Kurzemes rajons | 3224,79 | 24 | 1285,45 | 25 |
| Valka | 1123,41 | 23 | 408,05 | 32 |
| Rēzekne | 1181,43 | 25 | 335,4 | 39 |
| Alūksne | 3051,18 | 19 | 751,06 | 26 |
| Ventspils | 1392,91 | 18 | 710,1 | 26 |
| Rīgas pilsētas Centra rajons | 1882,56 | 19 | 961,48 | 23 |

**Jo vairāk zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā ir lietu par mazo summu piedziņu, jo lielāks ir atlīdzības samazinājums**. Tam iemesls ir fiksētās takses mērķtiecīga samazināšana lietās par nelielu summu piedziņu. Turklāt, kā liecina piedziņas rādītāji dažādās piedzenamo summu apmēra grupās (skatīt iepriekš), izpildu lietas par mazu summu piedziņu tiek izpildītas vairāk un ātrāk, kas nozīmē, ka fiksētajai amata atlīdzības taksei tiek piemērots koeficients, kas to vēl uz pusi samazina.

Tādējādi jāsecina, ka šķērssubsīdiju sistēmas darbību pamatā nodrošina tās izpildu lietas, kurās piedzenama lielāka summa un kuras tiek pabeigtas ar izpildi. Takse procentos no atgūtās summas ļauj segt zvērināta tiesu izpildītāja prakses ikdienas izdevumus un nodrošināt atalgojumu pašam zvērinātam tiesu izpildītājam. Jo vairāk ir šādu izpildu lietu, jo lielāki ir zvērināta tiesu izpildītāja ieņēmumi.

***Piemērs:*** No summas 18 537,60 EUR, kas saņemta kā zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība Ogres iecirknī par 2019. gada janvārī reģistrētajām 111 izpildu lietām, 15 496,15 EUR bija sprieduma izpildes izdevumi vienā izpildu lietā. 18 537,60 EUR izdalot uz 111 izpildu lietām, ir **167 EUR vienā izpildu lietā (pirms nodokļu nomaksas)**. Ja šāda izpildu lieta par 382 166,10 EUR piedziņu nebūtu saņemta izpildei vai piedziņa tajā nebūtu bijusi iespējama, zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība par 2019. gada janvārī reģistrētajām izpildu lietām būtu bijusi 3041,45 EUR pirms nodokļu nomaksas. 3041,45 EUR izdalot uz 111 izpildu lietām, ir **27,40 EUR vienā izpildu lietā (pirms nodokļu nomaksas)**. Salīdzinot ieņēmumus no 2019. gada janvārī reģistrētajām izpildu lietām ar šī mēneša prakses vietas uzturēšanas izdevumiem, redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja darba samaksai **pirms nodokļu nomaksas paliek 12 957,80 EUR** (18 537,60 EUR – 5579,80 EUR). Savukārt gadījumā, ja izpildu lieta par 382 166,10 EUR nebūtu saņemta izpildei vai nebūtu pabeigta ar izpildi, ieņēmumi būtu mazāki nekā mēneša izdevumi, proti, zvērinātam tiesu izpildītājam būtu **no saviem līdzekļiem jārod finansējums 2538,35 EUR apmērā** (3041,45 EUR - 5579,80 EUR), lai apmaksātu ar prakses uzturēšanu saistītos rēķinus. Sev izmaksāt darba samaksu zvērināts tiesu izpildītājs nevarētu.

Tātad 1 % izpildu lietu var veidot pat 84 % no kopējās saņemtās amata atlīdzības. Var piekrist, ka zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības apmērs ir ļoti atšķirīgs un pamatā atkarīgs no diviem faktoriem: piedzenamās summas lieluma un tā, vai šo summu izdodas piedzīt. Tomēr nevar noliegt, ka darbs ar lielu summu piedziņu ir saistīts ar paaugstinātu profesionālās civiltiesiskās atbildības risku. Proti, pieļaujot kādu kļūdu, pusēm var tikt nodarīti zaudējumi ļoti lielā apmērā.

Jo lielāks ir subsidējamo lietu īpatsvars, jo svarīgāk ir regulāri saņemt izpildei vismaz dažas lietas par lielu parāda summu piedziņu, kurām turklāt ir augsta izpildes iespējamība (piemēram, lietas par nodrošinātu parādu piedziņu). **Jo mazāks ir subsidējošo lietu skaits, jo augstākai jābūt atlīdzībai šajās lietās, lai nodrošinātu šķērssubsīdiju sistēmas funkcionēšanu**.

Solis šī jautājuma risināšanai, proti, lai pilnībā neatņemot piedzinēju tiesības izvēlēties zvērinātu tiesu izpildītāju, tomēr **veicinātu subsidējošo izpildu lietu nonākšanu daudzu, nevis tikai dažu zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedībā un tādējādi sekmētu šo zvērinātu tiesu izpildītāju iespēju gūt nepieciešamos ienākumus nelielo parādu piedziņas subsidēšanai**, bija grozījumi Tiesu izpildītāju likuma 71. pantā. Saskaņā ar šī panta ceturto daļu zvērinātam tiesu izpildītājam viena kalendāra gada laikā ir tiesības pieņemt izpildei ierobežotu skaitu izpildu dokumentu par tādu prasību piedziņu, kurās piedzinējs saskaņā ar CPL nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un kurās piedzenamā summa ir vismaz 10 000 EUR. Minētais ierobežojums ir spēkā no 2019. gada 1. jūlija, proti, nepilnu gadu, un spriest par tā efektivitāti varēs tikai pēc kāda laika.

Protams, jāņem vērā, ka daļā izpildu lietu izpilde ilgstoši var būt bez rezultāta, bet pēc vairākiem gadiem tomēr beigties ar pilnu parāda un sprieduma izpildes izdevumu piedziņu (piemēram, atbilstoši statistiskas pārskatiem par nolēmumu izpildes ilgumu laikā līdz 3 mēnešiem 2019. gadā pabeigtas 21 680 lietas, bet laikā no 3 līdz 12 mēnešiem – 17 998 lietas; 2019. gada beigās kopējais atlikumā esošo izpildu lietu skaits – 824 429). Šis faktors rada **papildu finanšu "atbalsta spilvenu".** Respektīvi, pat, ja konkrētajā mēnesī neviena no reģistrētajām izpildu lietām nav pabeigta ar izpildi vai arī šādu lietu ir pārāk maz, lai segtu vismaz prakses vietas uzturēšanas izdevumus, sprieduma izpildes izdevumi var tikt piedzīti kādā no atlikumā esošajām izpildu lietām un tādējādi kompensēt izdevumus to lietu izpildes nodrošināšanai, kurās piedziņa pagaidām nav bijusi iespējama. Lai šis "atbalsta spilvens" funkcionētu, svarīgi ir atļaut piespiedu izpildi pietiekami ilgu laika posmu, jo, kā redzams no datiem, piedziņa absolūti lielākajā daļā izpildu lietu nenotiek uzreiz vai notiek ļoti pakāpeniski, veicot ieturējumus pa mazām summām.

**5. Kopsavilkums un secinājumi**

1. Lai nodrošinātu iedzīvotāju skaitam atbilstošu zvērinātu tiesu izpildītāju iecirkņu izvietojumu, kas savukārt sekmētu līdzīgu noslodzi un ieņēmumu apjomu, kopš 2018. gada uzsākta pakāpeniska tiesu izpildītāju iecirkņu skaita samazināšana. Plānots, ka Latvijas apstākļiem optimāls varētu būt 79 iecirkņu skaita modelis.

2. Jāņem vērā, ka:

1) ar Ministru kabineta 2018. gada 30. oktobra noteikumiem Nr. 658 "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm"" būtiski samazinātas zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses. Tādējādi samazinās arī ieņēmumi, no kuriem kompensēt zaudējumus.

2) ar 2019. gada 7. marta likumu "Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā" noteikts limits liela apmēra piedziņas lietu, proti, lietu par tādu prasību piedziņu, kurās piedzinējs saskaņā ar CPL nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un kurās piedzenamā summa ir vismaz 10 000 EUR pieņemšanai izpildē, lai samazinātu to koncentrāciju atsevišķu zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedībā.

Minētie pasākumi, kas pēc būtības ir vērsti uz piespiedu izpildes procesa izmaksu samazināšanu un attiecīgi zvērināta tiesu izpildītāja ienākumu samazināšanu un ienākumu izlīdzināšanu zvērinātu tiesu izpildītāju starpā, ir ņemami vērā, lemjot par turpmākām izmaiņām.

Šķērssubsīdiju mehānisms, saskaņā ar kuru zvērināts tiesu izpildītājs no ienākumiem ar sekmīgu piedziņu pabeigtās izpildu lietās sedz izdevumus un negūtos ieņēmumus tajā izpildu lietās, kurās piedziņa nav iespējama, var funkcionēt tik ilgi, kamēr ieņēmumus nesošo lietu skaits ievērojami pārsniedz zaudējumus radošo lietu skaitu vai kamēr ieņēmumi ieņēmumus nesošajās lietās ir pietiekami augsti, lai segtu zaudējumus visās zaudējumus nesošajās lietās.

3. Subsidēšanas slogs pamatā gulstas uz lietām par nelielu summu piedziņu ar mazu amata atlīdzību. Lai šķērssubsīdiju sistēma pie šādiem apstākļiem funkcionētu, subsidējošajām lietām būtiski jāpārsniedz subsidējamo lietu skaitu, turklāt ar iespēju šādās lietās parādu arī faktiski atgūt. Vienā lietā saņemtā amata atlīdzības takse jāsadala ne mazāk kā uz divām izpildu lietām – to, kurā tā saņemta, un to, kurā sprieduma izpildes izdevumi nav segti.

4. Ienākumi no citu amata darbību veikšanas nedod vērā ņemamu pienesumu šķērssubsīdiju sistēmas funkcionēšanā un zvērināts tiesu izpildītājs, prognozējot savus ienākumus, nevar ar tiem rēķināties. Lai ienākumi no citām, ar spriedumu izpildi nesaistītām amata darbībām varētu sniegt jūtamu ietekmi uz kopējiem zvērināta tiesu izpildītāja prakses ienākumiem un līdz ar to arī veicināt papildu ienākumu gūšanu nolēmumu izpildes funkcijas finansēšanai, būtu vērtējama iespēja paplašināt tās darbības, ko zvērināts tiesu izpildītājs var veikt kā amatpersona (piemēram, piešķirot tiesības veikt fizisku un juridisku personu maksātnespējas procesa administratora funkcijas vai veikt ārpustiesas procesā parādu atgūšanu līdztekus pastāvošajam parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzēju sniegtajam pakalpojumam).

5. Pašvaldību iekļaušana CPL 567. panta otrajā daļā, balstoties uz šajā pētījumā secināto, šobrīd radītu nesamērīgu slogu pastāvošajai šķērssubsīdiju sistēmai, jo palielinātu izpildu lietu, kurās piedzinējs atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumiem, proporciju līdz pat divām trešdaļām no visām lietvedībā esošajām izpildu lietām.

6. CPL 567. panta otrajā daļā uzskaitīto personu loka būtiska paplašināšana, tai skaitā tajā iekļaujot prasītājus - darba ņēmējus gadījumos, kad izpildei iesniedzams tiesas lēmums par prasības nodrošināšanu, palielinās zaudējumus radošo izpildu lietu īpatsvaru. Attiecīgi nosakot papildu personas, kuras būtu atbrīvojamas no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, obligāti rodams risinājums papildu valsts finanšu resursu novirzīšanai zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzībai un izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem. Lai gan spriedumu izpildes izdevumu segšanas pienākuma pārcelšana uz valsti šādās piedziņas lietās palielinātu slogu uz valsts budžetu, bez atbilstoša papildu finansiāla atbalsta nodrošināšanas šķērssubsīdiju mehānisms nākotnē nespēs funkcionēt, kas savukārt varētu arī negatīvi ietekmēt izpildes procesu valstī kopumā.

7. Vienlaikus, lai pēc iespējas samazinātu subsidējamo lietu skaitu, vērtējama nepieciešamība pārskatīt sprieduma izpildes izdevumu maksāšanas pienākumu un kārtību (CPL 568. pants) pašlaik CPL tieši neatrunātajos gadījumos. Lai gan tiesība prasīt no piedzinēja sprieduma izpildes izdevumus pēc tam, kad konkrētajā izpildu lietā konstatēta piedziņas neiespējamība, ir diskutabla, tā, ieviešot striktus noteikumus attiecībā uz zvērināta tiesu izpildītāja tiesībām izmantot šo tiesību, tomēr būtu apsverama, kā arī samazinātu to izpildu lietu skaitu, kurās, neskatoties uz to, ka piedzinējs no sprieduma izpildes izdevumu samaksas nav atbrīvots, avansa neesamības dēļ izpilde notikusi uz zvērināta tiesu izpildītāja rēķina.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs J. Bordāns

Timpare 67036829

evija.timpare@tm.gov.lv

1. Ar 2007. gadu Tieslietu ministrijas apakšprogrammā 03.05.00 "Atlīdzība tiesu izpildītājiem par izpildu darbībām" pieejamais finansējuma apmērs bija 434 512 EUR, bet, apstiprinot 2009. gada un 2010. gada valsts budžetu, finansējums šai apakšprogrammai samazināts līdz esošajiem 145 553 EUR (2009.gadā finansējums kopumā samazināts par 187 947 EUR (132 090 LVL) (Ministru kabineta 2008. gada 10. decembra sēdes prot. Nr. 90, 1. §; Ministru kabineta 2009. gada 8. maija sēdes prot. Nr. 30, 3. §. 2. punkts un Ministru kabineta 2009. gada 11. jūnija sēdes prot. Nr. 40, 35. §.), 2010. gadā finansējums kopumā papildus vēl samazināts par 101 012 EUR (70 992 LVL) (Ministru kabineta 2009. gada 8. maija sēdes prot. Nr. 30, 3. §. 2. punkts un Ministru kabineta 2009. gada 11. jūnija sēdes prot. Nr. 40, 35. §. un Ministru kabineta 2009. gada 3. oktobra prot. Nr. 66 6. §.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Minimālo izpildes izdevumu apmēru veido šādas izdevumu pozīcijas: paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu nosūtīšana parādniekam ierakstītā sūtījumā (CPL 555. pants) – 1,62 EUR (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātie "Pasta pakalpojumu tarifi") + aploksne 0,06 EUR, kopā 1,68 EUR; rīkojuma nosūtīšana kredītiestādei vai citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam par parādnieka naudas līdzekļu apķīlāšanu rīkojumā norādītajā apmērā – 1,50 EUR (Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 343 "Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādis"); rīkojuma nosūtīšana darba devējam vai attiecīgajai juridiskajai personai par ieturējumu veikšanu no parādnieka darba samaksas vai tai pielīdzināmiem maksājumiem (pensijas, stipendijas, pabalsti) - 1,00 EUR (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātie "Pasta pakalpojumu tarifi") + aploksne 0,06 EUR, kopā 1,06 EUR; aprēķina par sprieduma izpildes izdevumiem nosūtīšana parādniekam ierakstītā sūtījumā (CPL 568. panta otrā daļa) - 1,62 EUR + aploksne 0,06 EUR, kopā 1,68 EUR. [↑](#footnote-ref-2)
3. Minimālo izpildes izdevumu apmēru veido šādas izdevumu pozīcijas: kancelejas nodeva par piedziņas atzīmes reģistrēšanu zemesgrāmatā – 7,11 EUR (Zemesgrāmatu likuma 107. pants); paziņojuma par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu nosūtīšana ierakstītā sūtījumā parādniekam, kopīpašniekiem un hipotekārajam kreditoram (CPL 600. panta trešā un piektā daļa) – kopā vismaz 5,04 EUR; nekustamā īpašuma novērtēšanas vidējās izmaksas – 142 EUR; nekustamā īpašuma izsoles sludinājuma publicēšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vidējās izmaksas – 6,40 EUR; maksa par izsoles organizēšanu Elektronisko izsoļu vietnē, piemērojot 50 % atlaidi (Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 343 "Tiesu administrācijas maksas pakalpojumu cenrādis") – 10,00 EUR; paziņojuma par novērtējumu nosūtīšana piedzinējam, parādniekam un hipotekārajam kreditoram (CPL 604. panta otrā daļa) – kopā vismaz 5,04 EUR; paziņojuma nosūtīšana par izsoli piedzinējam, parādniekam, kopīpašniekam un hipotekārajam kreditoram (CPL 606. panta piektā daļa) – kopā vismaz 6,72 EUR; ceļa izdevumi (~ 20 km) – 4,50 EUR. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ziņojuma 3. un 4. nodaļā norādītā informācija atspoguļo darba rādītājus septiņās dažādos Latvijas novados izvietotās zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietās (iecirkņos) – Ogres, Ventspils, Valkas, Gulbenes, Rēzeknes un divās Rīgas amata vietās. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sk. Ministru kabineta 2018. gada 30. oktobra noteikumu Nr. 658 "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju). [↑](#footnote-ref-5)
6. Ja zvērināts tiesu izpildītājs prasa avansu izpildi dokumentu pieņemšanas brīdī vai pirms kādas amata darbības veikšanas un piedzinējs to atsakās darīt, tad tiesu izpildītājam ir tiesības atteikt pieņemt izpildu dokumentu vai veikt darbību. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sk. Ministru kabineta 2019. gada 29. janvāra noteikumus Nr. 55 "Kārtība, kādā no valsts budžeta līdzekļiem sedz sprieduma izpildes izdevumus izpildu lietā par cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju" [↑](#footnote-ref-7)