**Likumprojekta “Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts “Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” (turpmāk - Likumprojekts) paredz papildināt Patērētāju tiesību aizsardzības likumu (turpmāk – PTAL), nosakot Patērētāju tiesību aizsardzības centram (turpmāk – PTAC) papildus tiesības izmeklēt un novērst pārkāpumus patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības jomā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai nodrošinātu *Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 12. decembra Regulas (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 2006/2004* (turpmāk – Regula Nr.2017/2394) noteikto prasību izpildi. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1. Regulas 2017/2394 prasību ieviešana**2018.gada 16.janvārī stājās spēkā Regula Nr.2017/2394, kas paredz piešķirt papildus pilnvaras iestādēm, kurām ir kompetence patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības jomā, kā arī nosaka pārrobežu sadarbības mehānismus starp šīm iestādēm. Eiropas Komisija izstrādāja Regulu Nr.2017/2394, ņemot vērā, ka pašlaik esošais sadarbības mehānisms un iestāžu pilnvaru apjoms nav pietiekams, lai nodrošinātu efektīvu patērētāju tiesību aizsardzību. Regula Nr.2017/2394 nosaka, ka dalībvalstis norīko kompetentās iestādes, kas ir atbildīgas par šīs regulas piemērošanu un tās pielikumā uzskaitīto Eiropas Savienības tiesību aktu izpildi. Dalībvalstīm ir jānodrošina kompetentajām iestādēm Regulas Nr.2017/2394 9.pantā izklāstītās minimālās izmeklēšanas un izpildes pilnvaras patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības jomā.Šobrīd nacionālie tiesību akti paredz mazāku tiesību apjomu kompetentajām iestādēm nekā noteikts Regulā Nr.2017/2394. Piemēram, šīm iestādēm nav tiesību piekļūt datu plūsmām tiešsaistes vidē, finanšu plūsmu un banku kontu informācijai, kā arī ierobežot tiešsaistes saskarnes. Līdz ar to Likumprojekts izstrādāts ar mērķi nodrošināt Regulas Nr.2017/2394 prasības nacionālajā tiesību sistēmā un attiecīgi paplašināt kompetento iestāžu pilnvaras izmeklēt un novērst pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, tostarp arī lietās par negodīgu komercpraksi. Likumprojektā paredzētās tiesības piemērojamas gan Latvijas tirgū izdarītu, gan pārrobežu pārkāpumu gadījumos.Jau šobrīd PTAC ir kompetentā iestāde patērētāju tiesību aizsardzības jomā Latvijā, kas izmeklē un novērš arī pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses. Līdz ar to, Likumprojekts nosaka, ka patērētāju kolektīvo interešu uzraudzību veic PTAC. Citas kompetentās iestādes konstatējamas atbilstoši Regulas Nr.2017/2394 3.panta pirmajai un sestajai daļai. Attiecīgi citas kompetentās iestādes Latvijā, kuras ir atbildīgas par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitīto Eiropas Savienības tiesību aktu izpildi, ir Veselības inspekcija, Pārtikas un veterinārais dienests, Konkurences padome, Datu valsts inspekcija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Autotransporta direkcija”. Minētās iestādes īstenos Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitīto Eiropas Savienības tiesību aktu izpildi esošo pilnvaru ietvaros, nepieciešamības gadījumā sadarbojoties ar PTAC. Šobrīd PTAL 25. un 25.1 pants jau nosaka atsevišķas PTAC tiesības izmeklēt un novērst pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, piemēram, tiesības ierosināt rakstveida apņemšanos, aizliegt pārkāpumu, pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu vai publicēt lēmumu, tostarp, par pagaidu noregulējumu. Likumprojekts papildina PTAL ar jaunu nodaļu “Patērētāju kolektīvo interešu uzraudzība”, kurā aptvertas un apkopotas vienuviet jau esošās PTAC tiesības patērētāju kolektīvo interešu jomā, pārceļot tās no PTAL 25. un 25.1 panta, kā arī ietvertas tiesības, kas izriet no Regulas Nr.2017/2394 prasībām. Jaunajā nodaļā noteiktas PTAC tiesības izmeklēt pārkāpumus, novērst un izbeigt pārkāpumus, kā arī tiesības norīkot biedrības izdot ārējos brīdinājumus.Lai arī regulas automātiski kļūst par nacionālās tiesību sistēmas sastāvdaļu, Likumprojektā paredzēts piešķirt PTAC atsevišķas Regulā Nr.2017/2394 noteiktās pilnvaras, kas šobrīd nav nodrošinātas, inkorporējot tās nacionālajā tiesību aktā. Norādāms, ka Regula Nr.2017/2394 nosaka tikai minimālo pilnvaru apjomu, turklāt dalībvalstīm ir paredzēta rīcības brīvība attiecībā uz pilnvaru apjoma noteikšanu konkrētām kompetentajām iestādēm, un kārtību, kādā kompetentās iestādes īsteno šīs pilnvaras. Līdz ar to Likumprojektā paredzēts specifiski noteikt, kādas pilnvaras ir PTAC un kā tās piemēro, vienlaikus saglabājot konsekvenci (tostarp, terminoloģisko) ar PTAL, citiem normatīvajiem aktiem un nacionālo regulējumu kopumā, nodrošinot skaidru, piemērotājam un citām personām labi uztveramu regulējumu.**2. Tiesības veikt uzraudzību**Likumprojekts paredz noteikt PTAC tiesības veikt uzraudzību, lai varētu atklāt pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses:* Pieprasīt un saņemt no fiziskajām un juridiskajām personām, tostarp, publiskām personām, visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju neatkarīgi no veida vai formāta un neatkarīgi no datu nesēja vai vietas, kurā tie tiek glabāti, tostarp, arī veicot uzraudzību tiešsaistē.
* Ierasties un veikt pārbaudes klātienē jebkura ražotāja, pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja telpās, teritorijās un transportlīdzekļos, ko izmanto saimnieciskajai vai profesionālajai darbībai, kā arī pieprasīt paskaidrojumus no tā valdes locekļiem, dalībniekiem, prokūristiem, pārstāvjiem vai darbiniekiem, piekļūt visai informācijai, datiem un dokumentiem un izņemt tos nepieciešamajā apjomā uz nepieciešamo laikposmu. Šīs darbības tiek veiktas ražotājam, pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam labprātīgi sadarbojoties, nevis piespiedu kārtā. Proti, minētās darbības nav pieļaujams veikt piespiedu kārtā, ja persona tām nepiekrīt.
* Pieprasīt un saņemt no elektronisko sakaru komersantiem noslodzes datus par abonentu vai lietotāju Elektronisko sakaru likuma noteiktajā kārtībā. PTAC ir tiesīgs pieprasīt un saņemt šādus noslodzes datus: nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru, ja abonents vai lietotājs ir juridiskā persona; vārdu, uzvārdu un personas kodu, ja abonents vai lietotājs ir fiziskā persona; abonentam vai lietotājam saskaņā ar elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu piešķirtos telefonu numurus, interneta protokola (IP) adreses un kontaktinformāciju.
* Pieprasīt un saņemt informāciju par domēna vārda lietotāju, tostarp, fizisku personu, un domēna vārda reģistrācijas līgumu no augstākā līmeņa domēna reģistra un domēna vārdu reģistratūrām.
* Pieprasīt un saņemt informāciju no kontu reģistra, lai noskaidrotu Kontu reģistra likuma 5.pantā iekļautās ziņas (par ziņu sniedzēju, konta turētāju, patieso labuma guvēju un pilnvaroto personu). Tas ļaus identificēt, kura maksājumu pakalpojuma sniedzēja pakalpojumus izmanto ražotājs, pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs, veicot darījumus. Līdz ar to būs nepieciešams veikt grozījumus Kontu reģistra likumā un Ministru kabineta 2017. gada 28. marta noteikumos Nr. 186 “Kārtība, kādā kredītiestāde, krājaizdevu sabiedrība un maksājumu pakalpojumu sniedzējs sniedz informāciju kontu reģistram un kontu reģistra informācijas lietotāji saņem kontu reģistra informāciju”.
* Veikt pārbaudes pirkumus vai pasūtījumus, neatklājot informāciju vai izmantot līdzekļus, kas nodrošina informācijas neatklāšanu, par pārbaudes faktu vai pārbaudes veicēja identitāti, kā arī izmantojot citu pārbaudes veicēja identitāti.
* Pieprasīt maksājumu pakalpojumu sniedzēju un citu personu rīcībā esošo informāciju, lai noskaidrotu finanšu plūsmās iesaistīto personu identitāti vai maksājumu kontu informāciju, kas ietver kontu izrakstus un informāciju par darījumiem tajos (darījuma summu un laiku, darījuma dalībnieku konta nr. un maksājuma mērķi). Maksājumu pakalpojumu sniedzēji ietver gan kredītiestādes, gan citus pakalpojumu sniedzējus, kas nodrošina finanšu plūsmas. Līdz ar to būs nepieciešams veikt grozījumus Kredītiestāžu likumā, nosakot pienākumu sniegt neizpaužamās ziņas PTAC. Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 61.panta otrā daļa paredz, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs tā rīcībā esošās neizpaužamās ziņas sniedz tādā pašā kārtībā kā kredītiestādes saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 63.panta noteikumiem.
* Ar tiesas atļauju, pieprasīt elektronisko sakaru komersantu un citu personu rīcībā esošo informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām, tostarp, arī saglabājamos datus. Tas neietver Elektronisko sakaru likuma 70.panta 8.1 daļā minētos noslodzes datus vai informāciju par noslēgtajiem līgumiem, ko elektronisko sakaru komersanti sniedz PTAC bez tiesas atļaujas, bet ietver informāciju par datu pārraidi starp galiekārtām un elektroniskajiem līdzekļiem (elektroniskas datu apstrādes un uzglabāšanas, tajā skaitā ciparu saspiešanas, iekārtām). Likumprojekts paredz, ka elektronisko sakaru komersants sniedz tādu informāciju, kas ir tā rīcībā, proti, informāciju, kuras saglabāšanu paredz normatīvie akti vai kuru elektronisko sakaru komersants saglabā, lai nodrošinātu savu komercdarbību. Likumprojekts neparedz pienākumu elektronisko sakaru komersantiem veikt papildu pasākumus informācijas iegūšanai vai saglabāšanai. Ja elektronisko sakaru komersanta rīcībā nav PTAC pieprasītās informācijas, tad elektronisko sakaru komersants sniedz pamatotu atbildi, ka pieprasītā informācija netiek iegūta vai saglabāta.

Uzraudzības darbības, tostarp, administratīvo lietu ietvaros, tiks veiktas, ciktāl to pieļauj Administratīvā procesa likumā noteiktā kārtībā, izņemot darbības, kas attiecās uz informācijas pieprasīšanu par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām, kam noteikta speciālā kārtība, lai nodrošinātu Satversmē noteikto pamattiesību aizsardzību. Uzraudzības ietvaros iegūtās informācijas un datu aizsardzība tiks nodrošināta saskaņā ar *Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK*. Jau šobrīd PTAC nodrošina juridisko un fizisko personu datu, kā arī citu datu, (tostarp, par komercnoslēpumu) apstrādi un aizsardzību atbilstoši iekšējo un ārējo normatīvo aktu prasībām, realizējot drošības pasākumus, lai nepieļautu nesankcionētu piekļuvi datiem, to izpaušanu vai citu prettiesisku personu datu izmantošanu. Likumprojekts paredz, ka PTAC veic uzraudzību un var uzsākt izmeklēšanu patērētāju kolektīvo interešu jomā pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz valsts pārvaldes iestādes iesniegumu, kā arī Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lūgumu, atbilstoši Regulai Nr.2017/2394, vai tādas Eiropas Savienības dalībvalsts iestādes iesniegumu, kas ir iekļauta Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī publicētajā dalībvalstu iestāžu sarakstā, atbilstoši Direktīvas 2009/22/EK 2.panta 1.punkta un 4.panta 1.punkta prasībām.PTAC ir ekskluzīvas tiesības lemt par lietas uzsākšanu patērētāju kolektīvo interešu aizsardzības jomā. PTAC izskata katru iesniegumu pēc būtības un izvērtē katru iesniegumu par iespējamo pārkāpumu. Saņemot personas iesniegumu, PTAC vērtē, vai konkrētajā gadījumā ir pieļauts pārkāpums, kas skar vai varētu skart patērētāju kolektīvās intereses, vai arī radies individuāls strīds starp patērētāju un komersantu. Ja nav pieļauts pārkāpums, kas skar vai varētu skart patērētāju kolektīvās intereses, tad PTAC ir tiesīgs neuzsākt administratīvo lietu, bet sagatavo atbildi un, nepieciešamības gadījumā, atbilstoši kompetencei veic citus normatīvajos aktos noteiktos pasākumus, lai nodrošinātu konkrētā patērētāja tiesību aizsardzību. Savukārt aizsargājot patērētāju kolektīvās intereses, PTAC vērtē kopsakarā ar citām administratīvajām lietām un kopējo uzraudzības stratēģiju, kādi ir efektīvākie līdzekļi konkrētu pārkāpumu novēršanai un izbeigšanai.**3.** **Pamattiesību ierobežojuma izvērtējums**Satversmes 96.pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Līdz ar to PTAC tiesības pieprasīt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām ir uzskatāmas par Satversmē noteikto pamattiesību ierobežojumu. Papildus norādams, ka darbības, kas attiecās uz patērētāju tiesību pārkāpumu atklāšanu, ir galvenokārt orientētas uz juridiskām personām, tikai atsevišķos gadījumos ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir fiziska persona. Tomēr kā atzinusi Satversmes tiesa, Satversmē noteikto pamattiesību subjekts var būt gan fiziskā, gan juridiskā persona (*sk. Satversmes tiesas 2002.gada 11.novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.2002-07-01 1.punktu*). Augstākā tiesa ir secinājusi, ka juridiskajai personai piemīt Satversmē garantētās cilvēktiesības tiktāl, ciktāl uz juridisku personu tās var attiecināt. Līdz ar to arī privāto tiesību juridiskā persona var būt par Satversmes 96.panta subjektu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr.670058712 7.punktu*).Satversmes 116.pants nosaka, ka Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Attiecīgi pamattiesību ierobežojumu var noteikt tikai tad, ja ar to tiek sasniegts kāds no Satversmes 116.pantā minētajiem leģitīmajiem mērķiem. Līdz ar to tiesībām pieprasīt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām ir jākalpo leģitīma mērķa sasniegšanai. Tiesības pieprasīt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām tiks izmantotas, lai atklātu, vai ir noticis vai notiek pārkāpums, kas skar patērētāju kolektīvās intereses. Patērētāju tiesību aizsardzība un pārkāpumu atklāšana ir uzskatāma par būtisku un aizsargājamu sabiedrības interesi. Attiecīgi **šo darbību leģitīms mērķis ir citu cilvēku tiesību aizsardzība**. Turklāt patērētāju tiesību pārkāpumi ne vienmēr skar tikai vienu patērētāju – viens un tas pats pārkāpums var ietekmēt arī patērētāju grupu jeb skart patērētāju kolektīvās intereses. Šāds pārkāpums var radīt būtisku tiesību aizskārumu jebkurai personai (patērētājam), kas ir jau iegādājusies vai varētu iegādāties vai izmantot konkrētu preci vai pakalpojumu. Līdz ar to tiesības veikt procesuālās darbības kalpos mērķim aizsargāt plašas sabiedrības tiesības un intereses.Norādāms, ka patērētāji arvien biežāk iegūst informāciju par precēm un pakalpojumiem, un iegādājas tos, internetā (piemēram, internetveikalos un sociālajos tīklos). Attiecīgi arī pārkāpumi patērētāju tiesību aizsardzības jomā arvien biežāk tiek veikti, izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas. Šīs tehnoloģijas ļauj pārkāpējiem efektīvi slēpt savu identitāti un pārkāpuma izdarīšanas faktu un apstākļus. Līdz ar to, tiesības iegūt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām ir nepieciešamas, lai varētu izmeklēt pārkāpumus, kas saistīti ar informācijas un komunikācijas tehnoloģiju izmantošanu patērētāju tiesību pārkāpumu izdarīšana, un ko atklāšana nav iespējama vai ir būtiski apgrūtināta bez speciālas informācijas ieguves.Vērtējot to, vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai un nav citu saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai, norādāms, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru leģitīmo mērķi var sasniegt vismaz tādā pašā kvalitātē. Lai konstatētu patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu praksē var būt gadījumi, ka PTAC ir nepieciešams iegūt informāciju par datu plūsmām. Piemēram, no tālruņa numuriem tiek veikti zvani patērētājiem vai no nezināmas personas e-pasta tiek izsūtīt paziņojumi uz patērētāja e-pastu, tādejādi īstenojot agresīvu vai maldinošu komercpraksi. Šādā gadījumā pārkāpuma konstatācijai ir nepieciešams  noskaidrot komercprakses īstenotāju, saziņas faktu, pārkāpuma apmēru (skartos patērētājus), nosūtīšanas biežumu, komercprakses īstenošanas ilgumu un komercprakses īstenotāja atrašanās vietu. Ņemot vērā, ka šo informāciju nav iespējams iegūt citā veidā, kā tikai pieprasot noslodzes un saglabājamos datus no elektronisko sakaru komersanta, ir secināms, ka nepastāv citi saudzējošāki līdzekļi leģitīmā mērķa sasniegšanai.Izvērtējot, vai informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām varētu iegūt ar citu iestāžu starpniecību – secināts, ka nepamatoti tiktu noslogota papildus iestāde. Šāda kārtība būtu neefektīva, ilgāka un pieprasītu vairāk resursu. Piebilstams, ka konstatējot pārkāpuma, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, pazīmes, ir būtiski rīkoties ātri, lai to izbeigtu vai novērstu, jo šādi pārkāpumi var radīt tūlītējas sekas vēl lielākam patērētāju skaitam.Izvērtējot, vai būtu attaisnojami patērētāju tiesību aizsardzības jomas pārkāpumu lietas nodot tiesībsargājošajām iestādēm kriminālprocesa uzsākšanai, gadījumos, kad nepieciešams iegūt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām – secināts, ka kriminālprocess nav piemērots patērētāju tiesību aizsardzības jomas pārkāpumu novēršanai. Kriminālprocesa uzsākšana nav samērīgs un adekvāts līdzeklis tādu pārkāpumu izmeklēšanai, kas jau šobrīd tiek efektīvi izmeklēti administratīvā procesa ietvaros. Kriminālprocesa likums paredz, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja nav noticis noziedzīgs nodarījums. Savukārt pārkāpums, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, nav noziedzīgs nodarījums, par to nav noteikta atbildība Krimināllikumā un attiecīgi par šādu pārkāpumu netiek uzsākts kriminālprocess. Līdz ar to kriminālprocesa uzsākšana pati par sevi nav attaisnojama ar nepieciešamību iegūt noteiktu informāciju. Turklāt PTAC jau šobrīd informē tiesībsargājošās iestādes, uzticot tām lietas apstākļu noskaidrošanu, gadījumos, ja lietā ir saskatāmas Krimināllikumā noteikto noziedzīgo nodarījumu pazīmes. Norādāms, ka policija un citas tiesībsargājošās iestādes kompetences ziņā nav pielīdzināmas Regulā Nr.2017/2394 noteiktajām kompetentajām iestādēm. PTAC ir kompetentā iestāde patērētāju tiesību aizsardzības jomā un attiecīgi policijai kā procesa virzītājai kriminālprocesā būtu jāpieaicina PTAC amatpersonas, kam piemīt speciālās zināšanas patērētāju tiesību aizsardzības jomā. Līdz ar to nav pamata lietas izmeklēšanas slogu pārlikt no PTAC uz policiju, ja PTAC jebkurā gadījumā būtu jānodrošina ekspertīze lietas ietvaros. Savukārt PTAC nav darbojies kriminālprocesa ietvaros un tam nav nepieciešamās pieredzes un speciālo zināšanu, lai iesaistītos šādā procesā.Administratīvajā procesā PTAC var veikt ātrāku un efektīvāku izmeklēšanu un lēmuma pieņemšanu, nepiesaistot citas institūcijas. Savukārt kriminālprocess paredz sarežģītu izmeklēšanas un iztiesāšanas procedūru, kurā nepieciešams iesaistīt vairākas institūcijas (policiju, izmeklētājus, PTAC, prokuratūru un tiesu) un vairāk resursu. Turklāt paredzams, ka policija nevarēs prioritizēt lietas jomā, kurā tā nav kompetentā iestāde. Attiecīgi kriminālprocesa ietvaros lietas tiks izskatītas ievērojami ilgāk un to izmaksas būs augstākas, kas negatīvi ietekmēs patērētāju tiesību aizsardzības kvalitāti. Līdz ar to, administratīvais process ir piemērotāks patērētāju tiesību aizsardzības jomas pārkāpumu un to seku novēršanai.Nav šaubu, ka informācijas iegūšana par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām var ierobežot personas tiesības uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību.. Pieprasījumi elektronisko sakaru komersantu un citu personu rīcībā esošo informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām uzskatāmi par iejaukšanos personas privātajā dzīvē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta izpratnē un lai tie atbilstu Konvencijas 8.pantā noteiktajiem kritērijiem, valstīm ir jānodrošina procesuālās garantijas pret iespējamo patvaļu. Tātad ir jānodrošina, ka ar konkrēto pamattiesību ierobežojumu tiks sasniegts leģitīmais mērķis un labums, ko iegūs sabiedrība, būs lielāks par pamattiesību ierobežojuma rezultātā nodarītajām nelabvēlīgajām sekām privātpersonai. Viens no aizsardzības elementiem pret minēto iespējamu patvaļīgu iejaukšanos personas privātajā dzīvē ir neatkarīgas iestādes pirmskontrole, piemēram, tiesas.Līdz ar to Likumprojekts paredz, ka tiesības pieprasīt informāciju par datu plūsmām PTAC īstenos tikai ar tiesas atļauju. Tiesa (tiesnesis) katrā konkrētā gadījumā, pārbaudīs, vai pastāv objektīvs pamatojums šo tiesību izmantošanai. Tiesa noskaidros:* Vai PTAC rīcībā esošā informācija objektīvi liecina par pārkāpuma pazīmēm;
* Informācijas pieprasīšanas mērķi, proti, ko PTAC konkrētās lietas ietvaros sasniegs iegūstot informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām;
* Vai objektīva pārbaude un pierādījumu iegūšana ierosinātās lietas ietvaros ar citām darbībām nav iespējama vai ir vismaz apdraudēta.

 Likumprojekts paredz, ka lēmumu par atļauju pieņem vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesnesis. Lai nodrošinātu vienveidīgu tiesu kontroles mehānismu pār šādu darbību piemērošanu, atbilstoši Likumprojektam, PTAC iesniegs pieprasījumus par atļauju pieprasīt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim pēc PTAC adreses, tas ir, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, kas jau specializējas iesniegumu izskatīšanās par atļauju veikt šādas darbības Konkurences padomes administratīvajās lietās. PTAC maksimālais prognozējamais tiesas (tiesneša) atļauju pieprasījumu skaits ir apmēram 10 pieprasījumi gadā. Līdz ar to paredzams noslodzes pieaugums tiesai.Pamatojoties uz PTAC iesniegumu, tiesnesis pieņem lēmumu par šo darbību atļauju vai atteikumu. Likumprojekts paredz, ka lēmumā par atļauju norāda:* Ražotāju, pārdevēju, pakalpojuma sniedzēju vai citu personu par kuru tiks pieprasīta informācija;
* Šo darbību veikšanas mērķi un nepieciešamības pamatojumu;
* Kādā administratīvajā lietā tiks veiktas šīs darbības;
* Kāda informācija un kādā apjomā tiks pieprasīta, un no kuras personas;
* Termiņu, kurā PTAC ir jāizpilda šīs darbības.

**4. Tiesības novērst un izbeigt pārkāpumus**Likumprojekts paredz noteikt PTAC šādas tiesības gadījumos, kad ir konstatēts pārkāpums, kas skar patērētāju kolektīvās intereses:* Ierosināt ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam noteiktā termiņā nodrošināt tā darbības vai rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja tiesības pašam iniciēt papildus labprātīgās darbības par labu patērētājiem, tai skaitā, attiecībā uz kompensāciju izmaksu patērētājiem, netiek ierobežotas.
* Ierosināt, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs noteiktā termiņā rakstveidā apņemas izbeigt izdarīto pārkāpumu. Rakstveida apņemšanās ierosinājums ir starplēmums, kura noteikumus un sekas regulē normatīvais akts un kura mērķis ir panākt brīvprātīgu pārkāpuma novēršanu. Rakstveida apņemšanās nozīmē to, ka pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir atzinis savu vainu konstatētajā pārkāpumā un labprātīgi apņēmies to novērst. Līdz ar to pārkāpums kļūst par juridisku faktu. Vienlaikus rakstveida apņemšanās parakstīšana neliedz patērētājam vērsties tiesā un izmantot ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja rakstveida apņemšanos kā pierādījumu, lai prasītu atlīdzību par nodarītajiem zaudējumiem. Ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja tiesības, pēc savas iniciatīvas, rakstveidā apņemties veikt papildus labprātīgās darbības par labu patērētājiem, tai skaitā, attiecībā uz kompensāciju izmaksu patērētājiem, netiek ierobežotas.
* Informēt patērētājus par to, kā prasīt zaudējumu atlīdzību saskaņā ar normatīvajiem aktiem, rakstveidā, telefoniski, klātienē vai izmantojot citu atbilstošu saziņas līdzekli. PTAC katrā konkrētā gadījumā izvēlas atbilstošu saziņas līdzekli, vērtējot kā efektīvāk var informēt patērētājus.
* Pieņemt saistošu lēmumu.
* Uzdod ierobežot tiešsaistes saskarnes un tajās izvietotā satura pieejamību, tostarp, arī pagaidu noregulējuma veidā.

Likumprojektā izmantotais jēdziens tiešsaistes saskarne atbilstoši Regulas Nr.2017/2394 1.panta 15.punktam ir jebkura programmatūra, tostarp tīmekļa vietne, tīmekļa vietnes daļa vai lietotne, ko uztur tirgotājs vai kas tiek uzturēta tirgotāja vārdā un kas tiek izmantota kā līdzeklis, lai patērētājiem sniegtu piekļuvi tirgotāja precēm vai pakalpojumiem. Tiešsaistes saskarņu ierobežošanu var veikt dažādi subjekti  atbilstoši to darbības jomai un tehniskajām iespējām: 1. Elektronisko sakaru komersanti var ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnei elektronisko sakaru tīklā vai pārvirzīt lietotāju uz citu tiešsaistes saskarni;
2. Augstākā līmeņa domēna reģistrs vai domēna vārdu reģistratūras var atslēgt domēna vārdu, liegt nodot domēna vārda lietošanas tiesības vai nodot šīs tiesības citai personai;
3. Informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēji, tai skaitā mitināšanas pakalpojumu sniedzēji, var izņemt saturu no tiešsaistes saskarnes, kā arī izņemt, bloķēt vai ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnei tiešsaistes vidē.

Pēc Veselības ministrijas priekšlikuma, likumprojektā paredzēts, ka Veselības inspekcijai ir tiesības uzdod ierobežot tiešsaistes saskarni, lai novērstu pārkāpumu zāļu jomā. Tā kā Veselības inspekcijas kompetencē ir novērst nekvalitatīvu, viltotu vai aizliegtu zāļu izplatīšanu iedzīvotājiem, tad informācijas apmaiņai ir jābūt tūlītējai, ņemot vērā, ka zāles var radīt tūlītējas un neatgriezeniskas sekas iedzīvotāju veselībai vai dzīvībai. Savukārt iekļaujot savā sadarbības procesā papildus iestādi, kas šajā gadījumā ir Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, būtiski var palielināties nepieciešamās informācijas iegūšanas laiks, kā arī pārkāpuma apturēšanas laiks.PTAC un Veselības inspekcija uzdod ierobežot tiešsaistes saskarni, ja nav citu līdzekļu kā pārtraukt pārkāpumu tiešsaistē. Katrā konkrētā pārkāpuma gadījumā PTAC un Veselības inspekcija vērtē efektīvāko tiešsaistes saskarnes ierobežošanas līdzekli, kas nodara pēc iespējas mazākas administratīvās izmaksas pēc iespējas mazākam komersantu skaitam.Piekļuves ierobežošana tiešsaistes saskarnēm elektronisko sakaru tīklā vai domēna vārda atslēgšana, piemēram, mediju tīmekļvietnēm, tiks izvērtēta sevišķi rūpīgi un izmantota tikai kā galējais līdzeklis. Gadījumos, kad tīmekļvietnes pakalpojumu sniedzējs nav tiešā veidā atbildīgs par trešo personu ievietoto saturu tīmekļvietnē, PTAC uzdos tīmekļvietnes pakalpojuma sniedzējam patstāvīgi novērst pārkāpumu, kas skar patērētāju kolektīvās intereses.PTAC un Veselības inspekcijas lēmuma par tiešsaistes saskarnes ierobežošanu izpildes rezultātā šī lēmuma adresāts (elektronisko sakaru komersants, augstākā līmeņa domēna reģistrs, domēna vārdu reģistratūra vai informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējs), ierobežojot ražotāja, pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja komercdarbību tiešsaistē, var pārkāpt līgumiskās saistības par pakalpojumu sniegšanu šim ražotājam, pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam, kā arī radīt zaudējumus tam. Ņemot vērā, ka lēmuma par tiešsaistes saskarnes ierobežošanu adresāts īstenos tiešsaistes saskarnes ierobežošanu pēc valsts pārvaldes iestādes lēmuma un ar leģitīmu mērķi aizsargāt citu cilvēku tiesības, šī lēmuma adresāts nav atbildīgs par šī lēmuma izpildes rezultātā radītajām sekām ražotājam, pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam, ja tas rīkojas lēmuma izpildes ietvaros. Pieņemot lēmumu par tiešsaistes saskarnes ierobežošanu, atbildību uzņemas konkrētā valsts pārvaldes iestāde, un attiecīgi personai, kuras tiesības vai tiesiskās intereses tiek ierobežotas, ir tiesības apstrīdēt konkrēto lēmumu Likumprojektā un Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.Likumprojekts paredz pilnvarojumu izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kuros noteikta kārtība, kādā PTAC un Veselības inspekcija uzdod elektronisko sakaru komersantam, augstākā līmeņa domēna reģistram, domēna vārda reģistratūrai un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam ierobežot piekļuvi tiešsaistes saskarnei. Jāņem vērā, ka Likumprojekts paredz noteikt tiesības ierobežot tiešsaistes saskarnes divām iestādēm, turklāt minētais tiesību apjoms pārsniedz šobrīd citām iestādēm noteikto tiesību apjomu. Kārtības iestrādāšana katras iestādes iekšējos normatīvajos aktos palielinās slogu komersantiem, jo tiem būs jāpielāgojas dažādu iestāžu iekšēji izstrādātām atšķirīgajām prasībām. Likumprojektā identificēti dažādi veidi kā tiešsaistes saskarnes var tikt ierobežotas, turklāt dažādi subjekti to veic atbilstoši savai darbības specifikai un tehniskajām iespējām. Katram no šiem tiešsaistes saskarnes ierobežošanas veidiem ir atšķirīga izpildes procedūra. Līdz ar to nepieciešams izstrādāt vienotu kārtību, kādā iestādes ierobežo tiešsaistes saskarnes, kas nodrošinātu komersantiem skaidru un saprotamu regulējumu. Ministru kabineta noteikumos tiks paredzēta tikai tiešsaistes saskarnes ierobežošanas tehniska procedūra, ko varēs izmantot dažādas iestādes neatkarīgi no to kompetences.Ministru kabineta noteikumos paredzēts ietvert:* Kārtību, kādā iestāde uzdod elektronisko sakaru komersantiem ierobežot tiešsaistes saskarni;
* Kārtību, kādā iestāde uzdod augstākā līmeņa domēna reģistram vai domēna vārda reģistratūrai ierobežot tiešsaistes saskarni;
* Kārtību, kādā iestāde uzdod informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam ierobežot tiešsaistes saskarni;
* Lēmuma izpildes un darbības termiņu, tostarp, pagaidu noregulējuma izpildes un darbības termiņu;
* Pielikumus ar pieprasījuma formām dažādiem lēmumiem un adresātiem.

**5. Eiropas patērētāju palīdzības centru un biedrību norīkošana izdot ārējos brīdinājumus**Tā kā dalībvalstu iestādes un Eiropas Komisija ne vienmēr savlaicīgi konstatē pārrobežu pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, būtiska ir efektīva komunikācijas mehānisma izveide ar nevalstiskajām organizācijām un to iesaiste patērētāju tiesību uzraudzībā. Tādēļ Likumprojektā paredzēts, ka PTAC norīkos Eiropas Patērētāju palīdzības tīkla centru Latvijā un, pamatojoties uz iesniegumu, Latvijā reģistrētas patērētāju tiesību aizsardzības biedrību izdot Regulas Nr.2017/2394 27.pantā minētos ārējos brīdinājumus. Ārējie brīdinājumi ir elektroniski nosūtīti informatīvi paziņojumi par esošiem vai iespējamiem pārkāpumiem, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, kopā ar to aprakstu. Biedrības varēs izdot ārējos brīdinājumus Eiropas Komisijai un iestādēm, kas atbildīgas par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitīto ES tiesību aktu uzraudzību, uz aizdomu pamata, tomēr biedrībām būs jāatsauc informācija, ja pēc iestāžu veiktās pārbaudes tiks konstatēts, ka pārkāpums, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, nav noticis.Regulas Nr.2017/2394 27.pants nosaka prasību katrai dalībvalstij norīkot šādus subjektus – Eiropas Patērētāju centrus, patērētāju organizācijas un apvienības un, vajadzības gadījumā, tirgotāju apvienības, kam ir vajadzīgās speciālās zināšanas – un informēt Eiropas Komisiju par norīkoto subjektu sarakstu vai tā izmaiņām. Vienlaikus Regula Nr.2017/2394 neparedz kārtību, kādā dalībvalstis norīko minētos subjektus, informē Eiropas Komisiju un pārbauda, vai norīkotajiem subjektiem ir speciālās zināšanas. Ņemot vērā, ka PTAC kā vienotais sadarbības birojs koordinēs kompetento iestāžu sadarbību Regulas Nr.2017/2394 ietvaros, minēto uzdevumu izpilde tiek noteikta PTAC. Ņemot vērā, ka personas var brīvi apvienoties biedrībās un PTAC nav informācijas par visām biedrībām, kas darbojas patērētāju tiesību aizsardzības jomā, biedrībām būs jāiesniedz iesniegums PTAC, lai tās varētu norīkot izdot ārējos brīdinājumus. Lai nodrošinātu prasību, ka norīkotajām biedrībām ir vajadzīgās speciālās zināšanas, likumprojektā ir paredzēti kritēriji, kas jāvērtē PTAC. PTAC varēs norīkot biedrību izdot ārējos brīdinājumus, ja attiecīgā biedrība darbojas patērētāju tiesību aizsardzības jomā un PTAC vai citai iestādei, kas ir atbildīga par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitīto ES tiesību aktu uzraudzību, ir jau sadarbojusies ar attiecīgo biedrību iepriekš. Tirgotāju organizācijas var tikt norīkotas, ja tās ir reģistrētas kā biedrības un atbilst iepriekš minētajiem kritērijiem.Vērtējot biedrības pieredzi, PTAC var ņemt vērā biedrības zināšanas patērētāju tiesību jomā, pieredzi PTAL 23.pantā noteikto tiesību īstenošanā un cita veida darbību patērētāju tiesību un interešu aizsardzības jomā, piemēram, sadarbību ar institūcijām patērētāju tiesību politikas izstrādē un pilnveidošanā. PTAC informēs Eiropas Komisiju par norīkoto biedrību sarakstu un izmaiņām tajā. Eiropas Komisija tehniski nodrošinās, ka norīkotās biedrības iegūst pielaidi Eiropas Komisijas speciāli izveidotajam digitālajam rīkam (*CPC IT tool*), ko saziņai izmanto dalībvalstu iestādes, kurām ir kompetence patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības jomā. Biedrības, kas norīkotas izdot ārējos brīdinājumus, nosūtīs vai atsauks ārējos brīdinājumus, izmantojot minēto digitālo rīku.**6. Citi grozījumi**Likumprojekts paredz atsevišķus tehniskus grozījumus saistībā ar patērētāju strīdu risināšanu un izpildi, lai nodrošinātu efektīvāku procesu. Likumprojekts novērš nepieciešamību patērētājiem atkārtoti vērsties PTAC pēc palīdzības vai strīda risināšanas Patērētāju strīdu risināšanas komisijā, kā arī novērš nepieciešamību atkārtoti sūtīt patērētāju iesniegumus komersantiem, ja patērētājs vēršas Komisijā, bet iepriekš jau palīdzības sniegšanas ietvaros ir saņemts komersanta atteikums. Likumprojekts paredz vienotu termiņu iesnieguma izskatīšanai arī strīda gadījumā. Likumprojekts nodrošina pārdevēju un pakalpojuma sniedzēju tiesības sniegt pamatotu viedokli par preces vai lietas atbilstību, uzliekot pienākumu patērētājam preci uzrādīt vai nodot. Likumprojekts novērš nepieciešamību sasaukt Komisijas sēdi lietas izbeigšanai, ja pirms tās ir rasts strīda risinājums. Likumprojekts paredz plašākas tiesības Komisijai lemt par alternatīviem risinājumiem, kā arī ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu. Likumprojekts nosaka galējo termiņu naudas atmaksai par neizpildītu līgumu līdz 14 dienām, līdzīgi kā atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā.Papildus tam, likumprojekts paredz atsevišķus grozījumus saistībā ar patērētāju kreditēšanu. 8. panta piektās daļas šī brīža regulējums rada zināmas pretrunas ar PTAL 8. panta 4.1, 4.2 un 4.4 daļu, kur noteikts vispārējs pienākums vērtēt patērētāja maksātspēju, neatkarīgi no kredīta summas. Par likumam neatbilstošu maksātspējas vērtējumu uzskata, ja nav ievākta un vērtēta pietiekama un dokumentāri pamatota informācija par patērētāja ienākumiem un izdevumiem (nespecificējot informācijas avotus). Informācijas (par ienākumiem), kas iegūstama no valsts informāciju sistēmām, nodošana risināma centralizēti, tādējādi mazinot administratīvo slogu iestādēm. Ņemot vērā jau pastāvošo Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk – VID) izziņas izsniegšanas kārtību, kas paredz informāciju par patērētāja ienākumiem kreditoriem nodot ar kredītinformācijas biroja starpniecību, arī VSAA rīcībā esošā informācija par patērētāja citiem ienākumiem (pensijām, pabalstiem vai atlīdzībām), nedublējot VID sniegto informāciju, būtu nododama ar kredītinformācijas biroja starpniecību. Sniedzamās informācijas periods noteikts, salāgojot ar esošo regulējumu attiecībā uz VID izziņām noteikto periodu (kas noteikts ar 2015. gada 22. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 760  “Kārtība, kādā kredītinformācijas birojs vai fiziskā persona pieprasa un Valsts ieņēmumu dienests sniedz informāciju par fiziskās personas ienākumiem”), lai tiktu aptverts viens periods, lai dati būtu salīdzināmi un tehniski integrējami, neradot savstarpējas pretrunas.Papildus tam, 8.3 panta otrajā daļā ir paredzēti atsevišķi tehniski grozījumi saistībā ar terminoloģiju. Ņemot vērā, ka “zīmolvārds” nav definēts normatīvajos aktos un tā nozīme nav saprotama, šis termins tiek aizstāts ar terminu “preču zīme”. Savukārt termins “kreditēšanas pakalpojumu sniedzējs” tiek aizvietots ar “kredīta devējs vai kredīta starpnieks” atbilstoši šī panta pirmajai daļai.Atbilstoši Latvijas Studentu apvienības priekšlikumam, Likumprojekts papildināts, paredzot, ka kreditēšanas reklāmas aizliegums neattiecās uz studiju kredītu un studējošo kredītu, ko piešķir no valsts budžeta vai kredītiestāžu līdzekļiem ar valsts galvojumu. Jau šobrīd Augstskolu likuma 79. panta pirmā daļa nosaka, ka akreditētās studiju programmās studējošajiem ir tiesības pretendēt uz studiju kredītu un studējošo kredītu, savukārt Augstskolu likuma 50.panta pirmās daļas 5.punkts paredz, ka studējošajiem ir tiesības saņemt informāciju visos jautājumos, kas tieši saistīti ar viņu studijām un iespējamo karjeru. Attiecīgi likumprojekts paredz novērst liegumu kredītiestādēm, kas ir Ministru kabineta apstiprinātajā kārtībā izvēlētais studiju un studējošo kredītu sistēmas administrētājs un nodrošinātājs, informēt studējošos par šī atbalsta pieejamību un iespēju šādi finansēt savas studijas. Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas priekšlikumam, Likumprojektā tiek precizētas normas, kas attiecās uz veidiem, kādos PTAC sniedz konsultācijas vai komunicē ar patērētājiem. Šobrīd PTAL 26.panta piektajā daļā tiek izmantoti jēdzieni “elektroniskā veidā”, kas ietver komunikāciju gan e-pastā, gan ar e-adresi, kā arī “rakstveidā”, kas ietver komunikāciju gan elektroniskā, gan papīra formā. Līdz ar to no konkrētās normas nevar viennozīmīgi secināt, kādā veidā sniedzama atbilde. Likumprojektā paredzēts novērst šo pretrunu, nosakot, ka atbilde patērētājam ir sniedzama uz e-pastu ar drošu elektronisko parakstu, izņemot gadījumu, kad patērētājs ir norādījis, ka vēlas saņemt atbildi papīra formā, vai arī tam ir aktivizēta oficiālās elektroniskās adreses konts. Jāņem vērā, ka PTAC katrā konkrētā gadījumā prioritāri izmanto tādu saziņas un konsultācijas formu (pa telefonu, klātienē, pastā, e-pastā, ar e-adresi), kas atbilst konkrētā patērētāja vajadzībām, lai nodrošinātu, ka ikkatram patērētājam tiek izskaidrotas tā tiesības. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Ekonomikas ministrija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1.Patērētāji (~ 500 miljonu patērētāju Eiropas Savienībā).2.Ražotāji, pārdevēji un pakalpojumu sniedzēji.3.Elektronisko sakaru komersanti (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas reģistrā ir reģistrēti 261 elektronisko sakaru komersanti, 173 no tiem sniedz interneta piekļuves pakalpojumus).4.Informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēji.5.Augstākā līmeņa domēna “.lv” reģistrs (1) un citu Eiropas Savienības dalībvalstu augstākā līmeņa domēnu reģistram.6.Domēna vārdu reģistratūras (154 reģistratūras, kas ir Augstākā līmeņa domēna “.lv” reģistra turētāja sadarbības partneri).7.Kredītiestādes (Pēc Finanšu un kapitāla tirgus komisijas informācijas, 14 bankas un 3 ārvalstu finanšu institūciju pārstāvniecības).8. Maksājumu pakalpojumu sniedzēju un elektroniskās naudas iestādes (Latvijas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas iestāžu asociācijā ir 14 biedru). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Precīza tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību nav nosakāma, bet paredzams, ka palielināsies administratīvais slogs PTAC, Veselības inspekcijai, Valsts ieņēmumu dienestam, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai, tiesai un atsevišķām komersantu grupām saistībā ar Likumprojektā paredzētajām jaunajām iestāžu pilnvarām un komersantu pienākumiem. Šobrīd nav precīzi nosakāms PTAC un Veselības inspekcijas ierosinātu administratīvo lietu skaits pēc jauno pilnvaru piešķiršanas, PTAC un Veselības inspekcijas izvēlētie izmeklēšanas un pārkāpumu novēršanas līdzekļi. Turklāt jāņem vērā atšķirības starp dažādu komersantu iespējām, tirgus lieluma un izmantotajām tehnoloģijām, kas var ietekmēt administratīvā sloga pieauguma apjomu. Vienlaikus sagaidāms, ka jaunās pilnvaras nodrošinās efektīvāku patērētāju aizsardzību un samazinās patērētājiem risku ciest zaudējumus no pārkāpumiem, kas skar patērētāju kolektīvās intereses. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | PTAC pieprasījumi maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un kredītiestādēm par to rīcībā esošajām neizpaužamajām ziņām, palielinās administratīvo slogu maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un kredītiestādēm. Pēc PTAC sniegtās informācijas, atbilstoši saņemtajiem iesniegumiem un izskatītajām administratīvajām lietām vidēji gadā paredzami līdz 10 informācijas pieprasījumiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un kredītiestādēm. Pēc Finanšu nozares asociācijas sniegtās informācijas sagatavošanas izmaksas par bankas kontu pārskatiem, darījumiem un kontu īpašniekiem ir ap 12 – 25 EUR atkarībā no pieprasījuma sarežģītības. Attiecīgi ikgadējās administratīvais slogs nozarei var svārstīties 120 –  250 EUR apmērā, ņemot vērā, ka PTAC maksimālais prognozējamais pieprasījumu skaits ir 10 un viena pieprasījuma apkalpošanas izmaksas ir ap 12 – 25 EUR.12 EUR x 10 = 120 EUR25 EUR x 10 = 250 EURPTAC un Veselības inspekcijas tiešsaistes saskarnes ierobežošanas pieprasījumu izpilde palielinās administratīvo slogu elektronisko sakaru komersantiem, augstākā līmeņa domēna reģistram, domēna reģistratūrām un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem. PTAC gadā varētu iesniegt līdz 100 tiešsaistes saskarņu ierobežošanas pieprasījumus. Pēc Veselības inspekcijas sniegtās informācijas, Veselības inspekcija vidēji gadā varētu iesniegt 10 tiešsaistes saskarņu bloķēšanas pieprasījumu. Uz 2019. gada 11. novembri Latvijā ir reģistrēti 173 elektronisko sakaru komersanti, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumus. Izmaksas dažādiem komersantiem ir atšķirīgas, tādēļ administratīvo izmaksu monetārs novērtējums ir aptuvens. Pēc SIA “Bite Latvija” un SIA “Latnet” sniegtās informācijas, vienas tiešsaistes saskarnes ierobežošana un administrēšana vienam komersantam izmaksā no 5 līdz 25 EUR, bez PVN. Attiecīgi 173 elektronisko sakaru komersantiem, kas sniedz interneta piekļuves pakalpojumus, kopā radītās izmaksas par 110 (līdz 100 PTAC pieprasījumiem un 10 Veselības inspekcijas pieprasījumiem) tiešsaistes saskarņu ierobežošanas pieprasījumiem viena gada laikā varētu sasniegt līdz 475750 EUR, bez PVN, ja pieņem, ka vienas tiešsaistes saskarnes ierobežošana izmaksā līdz 25 EUR, bez PVN. Piebilstams, ka, lai sasniegtu konkrētas tiešsaistes saskarnes bloķēšanu elektronisko sakaru tīklā, tā ir jāveic visiem elektronisko sakaru komersantiem vienlaicīgi.25 EUR x 110 x 173 = 475750 EURLīdz ar to vidēji vienam elektronisko sakaru komersantam radītās administratīvās izmaksas varētu sasniegt līdz 2750 EUR gadā.475750 EUR / 173 = 2750 EUR gadāPēc Augstākā līmeņa domēna “.lv” reģistra sniegtās informācijas, nav iespējams aprēķināt viena domēna vārda atslēgšanas izmaksas. Savukārt viena domēna lietošanas tiesību iegūšana izmaksā 10 – 60 EUR gadā un šīs izmaksas būs jāsedz iestādei, kas pārņēma konkrētā domēna lietošanas tiesības.Pēc PTAC sniegtās informācijas, atbilstoši saņemtajiem iesniegumiem un izskatītajām administratīvajām lietām vidēji gadā 20–50 informācijas pieprasījumi par tiešsaistes saskarnēm, gadījumos, kad informāciju par turētāju nav iespējams atklāt bez pieprasījuma veikšanas. Izmaksas elektronisko sakaru komersantiem par tiešsaistes saskarnēm (noslodzes datu vai saglabājamo datu) ir atkarīgas no konkrētā pieprasījuma sarežģītības un komersanta izmantotajām tehnoloģijām. Pēc SIA “Latvijas Mobilais Telefons” sniegtās informācijas, piemēram, viena noslodzes datu pieprasījuma apstrādes izmaksas var sasniegt līdz 35 EUR. Līdz ar to paredzams, ka ikgadējais administratīvais slogs nozarei var svārstīties no 700 – 1750 EUR. 35 EUR x 20 = 700 EUR35 EUR x 50 = 1750 EURLikumprojekts paredz, ka gadījumos, kad PTAC publicē informāciju par rakstveida apņemšanos vai lēmumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, ar publicēšanu saistītos izdevumus sedz ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs, kas attiecīgi radīs tam administratīvās izmaksas. Pēc Latvijas Republikas oficiālā izdevēja “Latvijas Vēstnesis” mājaslapā pieejamās informācijas, izmaksas par paziņojumu publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, piemēram, par lēmumu vai ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju rakstveida apņemšanos ir 39,13 EUR paziņojumam līdz 500 rakstu zīmēm, 0,078 EUR ar katru nākamo rakstu zīmi pēc 500 rakstu zīmēm, 0,047 EUR par katru nākamo rakstu zīmi no 10001 rakstu zīmes. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Speciālas infrastruktūras izveide, kas ļauj nodrošināt tiešsaistes saskarņu ierobežošanu, paredz atbilstības izmaksu pieaugumu elektronisko sakaru komersantiem. Pēc Latvijas Interneta asociācijas sniegtās informācijas šādas infrastruktūras izveides izmaksas var svārstīties no 5000 līdz 15000 EUR vienam komersantam, atkarībā no komersanta lieluma un izmantotajām tehnoloģijām. Tomēr, ņemot vērā, ka jau šobrīd Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai ir tiesības ierobežot piekļuvi tīmekļa vietnei, atbilstoši Elektronisko sakaru likumam, komersantiem jau ir izveidota minētā infrastruktūra un šīs izmaksas attieksies tikai uz jaunajiem tirgus dalībniekiem. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Lai nodrošinātu Regulas Nr.2017/2394 pilnīgu ieviešanu, papildus Likumprojektam ir nepieciešams veikt grozījumus šādos tiesību aktos:* Kredītiestāžu likumā, nosakot kredītiestādēm pienākumu sniegt to rīcībā esošās neizpaužamās ziņas PTAC.
* Kontu reģistra likumā, nosakot, ka kontu reģistra pārzinis reģistrā iekļautās ziņas izsniedz PTAC pēc tā pamatota pieprasījuma.
* Ministru kabineta 2017. gada 28. marta noteikumos Nr. 186 “Kārtība, kādā kredītiestāde, krājaizdevu sabiedrība un maksājumu pakalpojumu sniedzējs sniedz informāciju kontu reģistram un kontu reģistra informācijas lietotāji saņem kontu reģistra informāciju”, nosakot pieprasāmo ziņu apjomu.
* Ministru kabineta 2006. gada 1. augusta noteikumos Nr. 632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” (turpmāk – PTAC Nolikums), nosakot, ka PTAC pilda vienotā sadarbības biroja funkcijas.

Papildus tam, nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kuros nosaka kārtību, kādā PTAC un Veselības inspekcija sagatavo un nosūta elektronisko sakaru komersantam, augstākā līmeņa domēna reģistram vai reģistratūrai, vai informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam lēmumu par tiešsaistes saskarnes ierobežošanu, kā arī lēmumā ietveramā pieprasījuma formu, lēmuma nosūtīšanas veidu, lēmuma izpildes un darbības termiņu. Minētā kārtība noteiks, ka PTAC un Veselības inspekcija nosūta lēmumu par tiešsaistes saskarnes ierobežošanu tā adresātam, pievienojot lēmumā ietveramo pieprasījuma formu, kurā norādīts domēna vārds, interneta protokola adrese vai tiešsaistes saskarnes apraksts, kas jāierobežo. Papildus tam, kārtība paredzēs, ar kādiem saziņas līdzekļiem PTAC un Veselības inspekcija informēs lēmuma adresātus par lēmumu vai tā atcelšanu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 12. decembra Regula (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 2006/2004.Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2011. gada 16.jūnija spriedumu apvienotajās lietās C‑65/09 un C‑87/09, Likumprojekts groza PTAL 28.panta trešo daļu, aizstājot atsauci uz panta pirmo daļu ar atsauci uz otro daļu. Minētā sprieduma 68.punktā norādīts, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 25. maija Direktīvas 1999/44/EK par dažiem patēriņa preču pārdošanas aspektiem un saistītajām garantijām 3. panta 3. punkts interpretējam tādējādi, ka samērīguma vērtējums ir jāveic, salīdzinot divu tiesiskās aizsardzības līdzekļu - defekta novēršanas (remonta) un apmaiņas - izmaksas. Esošais PTAL regulējums neatbilst minētajam spriedumam, jo paredz visu četru 28.panta pirmajā daļā peredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmaksu salīdzināšanu, nevis 28.panta otrajā daļā paredzēto divu tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmaksu salīdzināšanu. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 12. decembra Regula (ES) 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 2006/2004 |
| A | B | C | D |
| Regulas Nr.2017/2394 5. panta 1.punkts | Likumprojekta 13. pants (26.13pirmā daļa) | Ieviests daļēji. Tiks ieviests pilnībā kopā ar grozījumiem PTAC Nolikumā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 3.punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.13panta trešās daļas 2.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 3.punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.13trešās daļas 1., 3., 4., 5., 7. un 8.punkts) | Ieviests daļēji. Tiks ieviests pilnībā kopā ar grozījumiem Kredītiestāžu likumā un Kontu reģistra likumā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 3.punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.13panta trešās daļas 2.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 3.punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.13trešās daļas 6.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta a) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.17 pants) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta pirmās daļas 1. un 2.punkts un 26.16 pirmā daļa) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta pirmās daļas 1. un 2.punkts un 26.16 pirmā daļa) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta trešā daļa) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta ceturtās daļas 1., 2. un 3.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta f) apakšpunkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta ceturtās daļas 2.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta g) apakšpunktai) punkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta piektās daļas 1., 2., 6. un 7.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta g) apakšpunktaii) punkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta piektās daļas 6., 7.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta g) apakšpunktaiii) punkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta piektās daļas 3., 4. un 5.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 4.punkta h) apakšpunkts | Administratīvā procesa likuma 370.pants | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 5.punkts | Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 15.2 pants un Reklāmas likuma 20.pants | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 6.punkts | Likumprojekta 13. pants (26.13panta otrās daļas 1.punkts) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 7.punkts | Likumprojekta 13. pants (26.15panta trešā daļa) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 9.panta 8.punkts | PTAL 25.panta divpadsmitā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Regulas Nr.2017/2394 27.panta 1.punkts | Likumprojekta 13. pants (26.13ceturtā un piektā daļa) | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Regula Nr.2017/2394 9. panta 1. punkts paredz, ka dalībvalstīm ir jānodrošina kompetentajām iestādēm šīs regulas 9.pantā izklāstītās minimālās izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, kas nepieciešamas šīs regulas piemērošanai. Savukārt Regula Nr.2017/2394 9. panta 2.punkts paredz, ka dalībvalstis var nenodrošināt visām iestādēm minētās pilnvaras. Regula Nr.2017/2394 ir patērētāju tiesību jomas normatīvais akts, savukārt kompetentā iestāde patērētāju tiesību jomā Latvijā ir PTAC. Līdz ar to, Likumprojekts paredz piešķirt PTAC visas pilnvaras, kas šobrīd nav nodrošinātas, bet ir paredzētas Regulā Nr.2017/2394. PTAC ir noteikts par kompetento iestādi un vienoto sadarbības biroju, kas atbild par šīs regulas piemērošanu. Pēc Veselības ministrijas priekšlikuma, tiesības ierobežot tiešsaistes saskarnes tiek nodrošinātas arī Veselības inspekcijai.Likumprojekts neparedz piešķirt citām iestādēm, kuras ir kompetentas par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitītajiem Eiropas Savienības tiesību aktiem, papildus pilnvaras. Šīs iestādēs varēs veikt Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitīto Eiropas Savienības tiesību aktu izpildi, nepieciešamības gadījumā sadarbībā ar PTAC, atbilstoši Regulas Nr.2017/2394 10.pantam. Jau šobrīd Valsts pārvaldes iekārtas likums nosaka, ka valsts pārvaldes iestādes sadarbojas, lai veiktu savas funkcijas un uzdevumus. Iestādes var ierosināt citai iestādei sniegt atzinumu vai informāciju, nodrošināt atsevišķu pārvaldes amatpersonu piedalīšanos konkrētu pārvaldes uzdevumu veikšanā, kā arī noteikt citu sadarbības priekšmetu, nepārkāpjot savas kompetences ietvarus. Attiecīgi, nepieciešamības gadījumā PTAC kā kompetentā iestāde par Regulu Nr.2017/2394 pēc citu kompetento iestāžu lūguma veiks pasākumus, lai uzraudzītu un novērstu pārkāpumus, kas skar patērētāju kolektīvās intereses. Regulas Nr.2017/2394 9.panta 7.punkts paredz, ka kompetentās iestādes ir tiesīgas publiskot tikai galīgos lēmumus, tirgotāja saistības vai rīkojumus. Taču šobrīd jau PTAL paredz PTAC plašākas tiesības, proti, PTAC ir tiesīgs publicēt informāciju par rakstveida apņemšanos, kā arī visus lēmumus (tostarp, lēmumus ar pagaidu noregulējumu) saturiski pilnā apjomā vai daļēji. Lēmumu ar pagaidu noregulējumu publicēšana tiek veikta ar mērķi aizsargāt sabiedrības intereses, proti, lai pasargātu patērētājus no iespējamā pārkāpuma, kas var radīt tūlītējas negatīvas sekas vēl lielākam patērētāju skaitam. Attiecīgi, Likumprojektā nav pamata samazināt PTAC tiesības informēt sabiedrību. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Saskaņā ar Regulas Nr.2017/2394 8.panta 1.punktu katra dalībvalsts nekavējoties informē Eiropas Komisiju par norīkotajām kompetentajām iestādēm, to kontaktinformāciju, organizatorisko struktūru, tiesībām un pienākumiem.Saskaņā ar Regulas Nr.2017/2394 27.panta 1.punktu dalībvalsts nekavējoties paziņo Eiropas Komisijai to subjektu sarakstu, kam ir tiesības sniegt informāciju Eiropas Komisijai (izdot ārējos “ārējos brīdinājumus”), un par jebkādām tā izmaiņām šajā sarakstā, ja tādas notiek.Saskaņā ar Regulas Nr.2017/2394 39.pantu dalībvalstis nekavējoties informē Eiropas Komisiju par izmaiņām tiesību aktos, kas veikti, lai nodrošinātu Regulas Nr.2017/2394 prasības. |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības informēšana un līdzdalība Likumprojekta izstrādē tika nodrošināta:1. publicējot to Ekonomikas ministrijas tīmekļa vietnē <https://www.em.gov.lv> un Ministru kabineta tīmekļa vietnē [https://www.mk.gov.lv](https://www.mk.gov.lv/);
2. nosūtot to Latvijas Darba devēju konfederācijai, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai, Latvijas Interneta asociācijai, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācijai, Finanšu nozares asociācijai un Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijai.
 |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts tika publicēts Ekonomikas ministrijas mājaslapā 2019. gada 11. jūlijā - sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”, kā arī aicināja sniegt rakstisku viedokli Latvijas Darba devēju konfederācijai, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai, Latvijas Interneta asociācijai, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācijai, Finanšu nozares asociācijai un Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijai.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Ekonomikas ministrija saņēma viedokli no Augstākā līmeņa domēna “.lv” reģistra (turpmāk – NIC), Finanšu nozares asociācijas (turpmāk – FNA), Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācijas (turpmāk – LIKTA) un Latvijas darba devēju konfederācijas (LDDK).NIC norādīja, ka likumprojektā jāiekļauj atruna no Regulas Nr.2017/2394 par to, ka tiešsaistes ierobežošana tiek veikta, ja nav pieejami citi efektīvi līdzekļi, ar ko panākt, ka tiek izbeigts vai aizliegts pārkāpums, uz ko attiecas šī regula, un lai novērstu nopietna kaitējuma risku patērētāju kolektīvajām interesēm. Papildus tam, NIC norādīja, ka likumprojektā jāiekļauj atrunu par to, kā tiek atcelts pienākums ierobežot tiešsaistes saskarni.Ekonomikas ministrija ņēma vērā NIC ieteikumus un attiecīgi papildināja likumprojektu.FNA norāda, ka informācija par finanšu plūsmām ir iegūstama gan no kredītiestādēm, gan maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, turklāt maksājuma pakalpojuma sniedzēja jēdziens ietver arī kredītiestādes. FNA iebilst pret situāciju, ka bankām ir jāsniedz informācija, kas jau ir iesniegta valstij. Līdz ar to, iestādēm jāpiešķir piekļuve kontu reģistram.Ekonomikas ministrija ņēma vērā FNA ieteikumus un attiecīgi papildināja likumprojektu.LIKTA norāda, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra tiesības pieprasīt noslodzes datus no elektronisko sakaru komersanta ir noteikti Elektronisko sakaru likuma 70.panta 8.1daļā. Līdz ar to informācijas pieprasījumi elektronisko sakaru komersantiem ir jāregulē Elektronisko sakaru likumā un uz šī likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos. Papildus tam, LIKTA iebilst pret termina “tiešsaistes saskarne” lietojumu un norāda, ka piekļuves ierobežošana saturam izņēmuma gadījumā var tikt noteikta ar tiesneša lēmumu.Ekonomikas ministrija secināja, ka informācijas pieprasījumi par tiešsaistes saskarnēm ir jānosaka PTAL. Regula Nr.2017/2394 paredz, ka kompetentajām iestādēm ir jābūt tiesībām pieprasīt visu attiecīgo informāciju par datu plūsmām jebkādā veidā vai formātā, līdz ar to regulējuma iekļaušana Elektronisko sakaru likumā, sašaurinot to līdz noslodzes datu pieprasīšanai, būtiski ierobežos PTAC iespējas iegūt informāciju.Tiesības ierobežot tiešsaistes saskarnes (nelicencētas interaktīvo azartspēļu organizētāja interneta mājaslapas) bez tiesas atļaujas jau ir noteiktas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai. Līdz ar to nav pamata noteikt atšķirīgu kārtību PTAC.LDDK ierosina citām iestādēm, kuras ir kompetentas par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitītajiem Eiropas Savienības tiesība aktiem, šajā regulā noteiktās funkcijas realizēt caur vienu kompetento iestādi – Patērētāju tiesību aizsardzības centru. Papildus tam, LDDK ierosina visus ar naudas sodiem saistītos jautājumus risināt administratīvo sodu sistēmas reformas ietvaros, kā arī izslēgt normas, kas dublē Administratīvā procesa likuma normas par piespiedu naudas piemērošanu.LDDK iebilst pret normu, kas paredz to, ka iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs nevar pamatot savas rīcības atbilstību, ja tas nesniedz pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi. Papildus tam, LDDK ierosina noteikt, ka paskaidrojumu saņemšanas sākums procesuālo darbību ietvaros tiek atlikts uz laiku, kas ir objektīvi nepieciešams advokāta pakalpojumu saņemšanai.Ekonomikas ministrija ņēma vērā priekšlikumu Regulā Nr.2017/2394 noteiktās tiesības īstenot caur vienu iestādi, kā arī priekšlikumus attiecībā uz sodiem, un attiecīgi veica izmaiņas likumprojektā. Attiecībā uz priekšlikumiem nodrošināt papildus aizsardzību ražotājam, pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam izmeklēšanas vai procesuālo darbību ietvaros, norādāms, ka tas būtiski ierobežos PTAC tiesības izmeklēt lietas.  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Pārvaldes institucionālā struktūra nemainās. Likumprojekts neparedz jaunu valsts institūciju izveidi, esošu institūciju likvidāciju vai reorga­nizāciju, kā arī neatstāj ietekmi uz institūciju cilvēkresursiem vai finanšu resursiem.Ņemot vērā, ka PTAC pilnvaras tiks paplašinātas, paredzams, ka pieaugs administratīvo lietu skaits, turklāt PTAC īstenos minētās pilnvaras arī pēc citu iestāžu, kuras ir kompetentas par Regulas Nr.2017/2394 pielikumā uzskaitītajiem Eiropas Savienības tiesība aktiem, pieprasījuma. Attiecīgi tas var prasīt papildus noslodzi PTAC.Paredzams noslodzes pieaugums Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai saistībā ar PTAC pieprasījumu izskatīšanu par atļauju pieprasīt informāciju par datu plūsmām un tajās iesaistītajām personām. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekta izpilde tiks nodrošināta Ekonomikas ministrijas budžeta apakšprogrammā 26.01.00 „Iekšējais tirgus un patērētāju tiesību aizsardzība” piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. Veselības inspekcija likumprojektā paredzēto pasākumu īstenošanu nodrošinās tai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. |
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