Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu "****Īpašā atbalsta mehānisma repatriācijas izmaksu segšanas kārtība tūrisma operatoriem" projektu**  **(turpmāk – MK noteikumu projekts)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 18.05.2020 (oficiālā vēstulē izsūtīts saskaņošanai Finanšu ministrijai un Tieslietu ministrijai)  01.06.2020 (iestrādāti TM, FM un PTAC komentāri, nosūtīts elektroniskai saskaņošanai) |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija;  Tieslietu ministrija;  Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Nav attiecināms |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
|  |  | | **Ekonomikas ministrijas 11.06.2020 komentārs:**  Likums "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" zaudējis spēku un tā vietā ir likums "Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likums" | **Ņemts vērā**  Precizēts tiesību akta izdošanas deleģējums | |  |
|  | Noteikumi par repatriācijas izmaksu segšanu tūrisma operatoriem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  1. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta nosaukums neatbilst Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 108) 90., 91. un 92. punktam, kas noteic, ka noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu un atbilstošu likumā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un noteikumu saturam, vārdus “kārtība”, “noteikumi” v.tml. rakstot kā nosaukuma pēdējo vārdu un ka nosaukumu ar vārdiem “Noteikumi par” iesāk tikai retos izņēmuma gadījumos. Tādējādi lūdzam precizēt projekta nosaukumu, svītrojot vārdus “Noteikumi par” un vārdu „segšanu” aizstāt ar vārdiem „segšanas kārtība”. | **Ņemts vērā** | | Īpašā atbalsta mehānisma repatriācijas izmaksu segšanas kārtība tūrisma operatoriem |
|  | 1. Noteikumi nosaka nosacījumus atbalsta piešķiršanai par repatriācijas izmaksu segšanu (turpmāk – grants) licencētiem tūrisma operatoriem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība (turpmāk - saimnieciskās darbības veicējiem). | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  2. Lūdzam izvērtēt projekta 1. punktā paredzētā tvēruma atbilstību likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" (turpmāk - likums) 2. pantā un 14. panta otrajā daļā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un precizēt projekta 1. punkta redakciju. Norādām, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 108 100. punktam noteikumu projekta 1. punktā secīgi raksta vārdus „noteikumi nosaka” un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam.  Vienlaikus lūdzam projekta nosaukumā un projekta 1. punktā svītrot vārdus “kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība”, ņemot vērā, ka šāda veida norāde (kas uzskatāma arī par nosacījumu) nav iekļauta likumā noteiktajā pilnvarojumā. Nepieciešamības gadījumā aicinām iekļaut minētās norādes vietā tādu nosacījumu, kas atbilst likumā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.  Lūdzam arī izvērtēt un projekta anotācijā skaidrot, kurš no likuma 2. pantā noteiktajiem pilnvarojumiem ir projekta izdošanas viens no tiesiskajiem pamatiem. Vēršam uzmanību, ka uz likuma 2. panta pamata ir izdoti arī Ministru kabineta 2020. gada 24. marta noteikumi Nr. 151 “Noteikumi par nozarēm, kurām sakarā ar Covid-19 izplatību ir būtiski pasliktinājusies finanšu situācija”, kuru pielikumā ir minēti tūrisma operatoru pakalpojumi.  Vēršam arī uzmanību, ka likumā noteiktajā pilnvarojumā Ministru kabinetam nav lietots jēdziens “nosacījumi”, bet gan “kritēriji un kārtība”. Turklāt jēdziens “kritēriji un kārtība” ir noteikts tikai likuma 2. panta otrajā teikumā, savukārt likuma 2. panta pirmajā teikumā ir lietots tikai jēdziens “kārtība”.  Likuma 14. panta otrā daļa noteic, ka Ministru kabinets var noteikt citus atbalsta pasākumus krīzes skartajās nozarēs. Vēršam uzmanību, ka šāds pilnvarojums nav atspoguļots projekta 1. punktā.  Precizējot projekta 1. punkta redakciju, lūdzam arī attiecīgi precizēt projekta nodaļu nosaukumus, kā arī nodaļu nosaukumos atspoguļot nodaļās paredzēto saturu. | **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**  Noteikumu tekstā un nodaļu nosaukumos veikti atbilstoši precizējumi | | 1. Noteikumi nosaka īpašā atbalsta mehānisma repatriācijas izmaksu segšanai piemērošanu (turpmāk – grants) noteiktas nozares uzņēmumiem – tūrisma operatoriem (turpmāk - saimnieciskās darbības veicējiem).  Skat. augstāk  Anotācijas I sadaļas 1.punkts precizēts |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 03.06.2020 iebildums:**  1. Lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta 1. punktā paredzētā tvēruma atbilstību likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" (turpmāk - likums) 2. pantā un 14. panta otrajā daļā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un precizēt projekta 1. punkta redakciju. Norādām, ka, vērtējot projekta anotācijā skaidroto, joprojam nav viennozīmīgi konstatējams, kurš no likuma 2. pantā noteiktajiem pilnvarojumiem ir projekta izdošanas viens no tiesiskajiem pamatiem. Turklāt projekta 1. punktā paredzētais tvērums neatbilst projekta nosaukumam, kā arī projektā izteikto nodaļu nosaukumiem. Vēršam uzmanību, ka jēdziens "kārtība" aptver procesuāla rakstura normas, savukārt jēdziens "kritēriji" ietevr arī materiāla rakstura normas, nosacījumus. | **Zaudējis aktualitāti**  Likums "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" zaudējis spēku | |  |
|  | 5. Grantus sniedz līdz Eiropas Komisijas lēmumā par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu noteiktajam termiņam, bet ne vēlāk kā līdz 2020.gada 31.decembrim. | | **Finanšu ministrijas 03.06.2020 priekšlikums:**  1. Ņemot vērā, ka Eiropas Komisijas lēmumā lietā SA.57423 ir noteikts, ka atbalsts paziņotā atbalsta pasākuma ietvaros ir sniedzams ne vēlāk ka līdz 2020.gada 31.decembrim, lūdzam redakcionāli pārskatīt Noteikumu projekta 5.punktu. Vienlaikus lūdzam dzēst Noteikumu projekta 22.punktu, jo tajā ietvertais atbalsta piešķiršanas termiņa nosacījums jau ir ietverts Noteikumu projekta 5.punktā. | **Ņemts vērā**  5.punkts redakcionāli precizēts  22.punkts svītros | | 5. Grantus sniedz līdz Eiropas Komisijas lēmumā par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu noteiktajam termiņam - 2020.gada 31.decembrim. |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  3. Lūdzam ievērot vienveidīgu projekta 1. punktā paredzētā jēdziena “grants” lietojumu visā projektā. Vēršam uzmanību, ka, lai gan projekta 1. punktā ir skaidrots jēdziens “grants”, kas ir uzskatāms par valsts atbalsta veidu, citos projekta punktos, kā projekta 2., 13. un 22. punktā, 10.4., 10.4.1. un 10.4.2. apakšpunktā un IV nodaļā lietots jēdziens “atbalsts”. Lūdzam ņemt vērā, ka normatīvā akta projekta tekstu raksta tā, lai tā nosacījumus varētu saprast viennozīmīgi un skaidri un vienādas nozīmes jēdzieni ir jāapzīmē ar vienādiem terminiem. Lūdzam arī ievērot noteikumu Nr. 108 2.3. apakšpunktu, kas noteic, ka normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. | **Daļēji ņemts vērā**  Skaidrojam, ka noteikumu projekta 10.4., 10.4.1. un 10.4.2. apakšpunktā “atbalsts” ir plašāks jēdziens nekā “grants”, jo saimnieciskās darbības veicējs var saņemt atbalstu ne tikai PTAC, bet arī piemēram Altum garantijas (kas nav grants) veidā. 10.4.apakšpunkta mērķis ir nodrošināt, ka visa saņemtā atbalsta kopsumma (visa veida atbalsts no visām institūcijām) nepārsniedz Eiropas Komisijas Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā noteikto maksimālo apmēru.  Citur noteikumu tekstā veikti atbilstoši precizējumi | |  |
|  | 10.4. lai nodrošinātu to, ka netiek pārsniegtas Eiropas Komisijas Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā (turpmāk – Komisijas paziņojums) noteiktais pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālais apjoms: | | **Finanšu ministrijas 22.05.2020 priekšlikums:**  1. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 10.4.apakšpunktu, skaidri tajā norādot, ka Eiropas Komisijas Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā (turpmāk – Komisijas paziņojums) noteiktais pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālais apjoms vienam uzņēmumam Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014), 1.pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē ir 800 000 euro.  **Finanšu ministrijas 03.06.2020 priekšlikums:**  2.Ņemot vērā 22.05.2020 Finanšu ministrijas atzinuma 1.iebildumā minēto, lūdzam precizēt Noteikumu projekta 10.4.apakšpunktu, norādot, ka atbilstoši *Eiropas Komisijas Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā* (turpmāk – Komisijas paziņojums) 22.a punktam noteiktais pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālais apjoms vienam uzņēmumam **1.pielikuma 3.panta 3.punkta** **izpratnē** ir 800 000 euro Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014). | **Ņemts vērā** | | 10.4. lai nodrošinātu to, ka netiek pārsniegts Eiropas Komisijas Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā (turpmāk – Komisijas paziņojums) 22.a punktā noteiktais pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālais apjoms vienam uzņēmumam Komisijas regulas Nr. 651/2014 1.pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē 800 000 euro (grantu, kā arī citas formas atbalsta kopsumma): |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  1. Lūdzam Projektā izstrādāt atbalsta pieteikuma formu, tas būtiski atviegloti gan PTAC, gan komersantu darbu. Vienlaikus lūdzam precizēt, kā sadalīt atbalstu, ja tas nepietiek visiem saimnieciskās darbības veicējiem, kuri pieteikušies atbalstam, proti, summa ir lielāka kā 800 000.00 EUR. Uzskatām, ka šādā situācijā piešķirtā summa būtu jāsadala atbilstoši proporcionalitātes principam. | **Ņemts vērā**  Pieteikuma forma tiks izstrādāta un publicēta PTAC mājas lapā | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  2. Nav saprotams, kā PTAC varēs objektīvi izvērtēt un pārbaudīt Noteikumu 10.3.apakšpunkta izpildi, kurā teikts: “Ja repatriācijas izmaksas daļēji ir apmaksājusi trešā persona, kas nav granta pieteikuma iesniedzējs, tad par attiecīgo summu samazina granta pieteikumu”. Lūdzam Projekta tekstā precīzi norādīt, uz kādiem tieši gadījumiem šis punkts ir attiecināms un, kādā veidā/pēc kādiem kritērijiem zvērināts revidents un PTAC varēs to izvērtēt un noteikt. | **Ņemts vērā**  Apliecinājuma forma tiks izstrādāta un publicēta PTAC mājas lapā | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  3. Lūdzam precizēt, kādā veidā ir jāiesniedz Projekta 10.4.1.apakšpunktā minētais apliecinājums (piemēram, vai tas ir jāsniedz brīvā formā), cik detalizēta informācija ir jānorāda apliecinājumā, kādi varētu būt citi pagaidu ierobežota apmēra atbalsti saskaņā ar Eiropas Komisijas paziņojumu. | **Ņemts vērā**  Apliecinājuma forma tiks izstrādāta un publicēta PTAC mājas lapā | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  4. Lūdzam precizēt Projektā, kādā veidā jāiesniedz Projekta 10.4.2.apakšpunktā minētā informācija (tas varētu tikt norādīts pieteikuma formā). Vienlaikus attiecībā uz Projekta 10.4.1. un 10.4.2.apakšpunkta izpildi lūdzam anotācijā vai Projektā precizēt, vai un kādā veidā PTAC varēs objektīvi pārbaudīt, vai sniegtā informācija, apliecinājums ir patiess. Kā arī, nepieciešams noteikt, kā PTAC rīkoties, ja attiecīgā persona ir pieteikusies atbalsta pasākumiem, kas minēti Projekta 10.4.1. un 10.4.2.apakšpunktos. Piemēram, vai attiecīgais saņemtais atbalsts jāatskaita no atbalsta repatriācijas izmaksu segšanai. | **Ņemts vērā**  Apliecinājuma forma tiks izstrādāta un publicēta PTAC mājas lapā | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  5. Lūdzam Projekta 10.5.apakšpunktā precizēt, vai komersanta operatīvajiem finanšu datiem (operatīvajam pārskatam) ir jābūt auditētiem. PTAC ieskatā tas būtu būtiski, ņemot vērā, ka PTAC nav citu iespēju pārbaudīt saimnieciskās darbības veicēju finanšu datus. | **Ņemts vērā**  Skaidrojums tiks publicēts PTAC mājas lapā | |  |
|  | 10.6. citu PTAC tīmekļa vietnē norādīto informāciju. | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  4. Lūdzam projekta 10.6. apakšpunktā norādīt PTAC tīmekļa vietnes adresi, kurā norādīta informācija, kas saimnieciskās darbības veicējam ir jāiesniedz, lai saņemtu grantu. | **Ņemts vērā** | | 10.6. citu PTAC tīmekļa vietnē http://www.ptac.gov.lv/lv/content/kompleksu-un-saistitu-turisma-pakalpojumu-sniegsana norādīto informāciju. |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  6. Lūdzam precizēt Projektā vai anotācijā, kura ir Projekta 10.6.apakšpunktā “cita informācija”, kas jāpublicē PTAC mājaslapā. | **Ņemts vērā**  Skat. augstāk | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  7. Projekta 11.punktā noteikts, ka PTAC piešķir grantu, pamatojoties uz saimnieciskās darbības veicēja iesniegtajiem dokumentiem, finansējot tikai tādas darbības, kuras PTAC ir atzinis par pamatotām un saistītām ar repatriācijas izmaksu segšanu saistībā ar Covid-19 izplatība. No Projekta joprojām nav saprotams un definēts, kādā veidā un vadoties pēc kādiem kritērijiem, PTAC varēs izvērtēt, vai attiecīgā darbība ir uzskatāma par pamatotu un vai šī darbība ir uzskatāma par saistītu ar repatriācijas izmaksu segšanu. Lai gan anotācijas I.sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” 3.lpp. tostarp minēts, ka “ar grantiem tiek kompensētas ārkārtas transporta izmaksas, kas radās nogādājot ceļotājus atpakaļ izbraukšanas vietā (Latvijā) Covid-19 izraisītā ārkārtas stāvokļa laikā no 2020.gada 12.marta (Latvijas valdība izsludināja ārkārtējo situāciju) līdz 9.jūnijam (ārkārtējās situācijas beigas)”, joprojām ne no anotācijās, ne arī no paša Projekta nav konkrēti saprotams, kādi izdevumi ir uzskatāmi par transporta izmaksām. Piemēram, vai par transporta izmaksām ir uzskatāms arī darbinieku atalgojums, transporta izmaksas līdz lidostai u.c. Līdz ar to lūdzam, konsultējoties ar speciālistiem tūrisma nozarē, Projekta tekstā konkrēti definēt, ko šī Projekta izpratnē nozīmē repatriācija (laika periods, pārvadājuma veids, proti, ka tas attiecas tikai uz aviopārvadājumiem, ja iespējams, konkrēti maršruti un/vai reisu veidi), kā arī, kādas konkrēti izmaksas ir kompensējamas. Lūdzam Projekta tekstā konkrēti norādīt, kādas izmaksas ir uzskatāmas par transporta izmaksām un kuras izmaksas ir uzskatāmas par tādām, kuras ir atmaksājamas, kā arī norādīt, kādi pierādījumi (piemēram, apmaksāti rēķini) jāiesniedz, lai pierādītu un apliecinātu šīs izmaksas un to pamatotību. | **Ņemts vērā** | | 7. Granti paredzēti Covid-19 ietekmēto saimnieciskās darbības veicēju repatriācijas izmaksu segšanai:  7.1. repatriāciju organizēja un apmaksāja licencēts tūrisma operators;  7.2. repatriācijas reiss organizēts, jo tūrisma ceļojums pārtraukts priekšlaicīgi sakarā ar Latvijas valdības izziņoto ārkārtas stāvokli saistībā ar Covid-19, lai tūristi atgrieztos Latvijā pirms 2020.gada 17.martā tiek atcelti starptautiskie pasažieru pārvadājumi caur lidostām;  7.3. par repatriācijas reisu no tūristiem netika iekasēta papildus samaksa;  7.4. repatriācija notika pēc 2020.gada 12.marta, kad tika izsludināts ārkārtas stāvoklis Latvijā; |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  13. Lūdzam Projektā precizēt un noteikt, ka PTAC izskatot pieteikumu, ir tiesīgs pieprasīt no saimnieciskās darbības veicēja papildu vai precizējošu informāciju, dokumentus, ja vienlaikus ar pieteikumu nav iesniegta visa prasītā informācija, dokumenti. Lūdzam piešķirt PTAC tiesības noteikt papildu informācijas iesniegšanas termiņu, kā arī tiesības atteikt granta piešķiršanu, ja informācija netiek sniegta. | **Ņemts vērā** | | 11. PTAC izskatot pieteikumu, ir tiesīgs pieprasīt no saimnieciskās darbības veicēja papildu vai precizējošu informāciju, dokumentus, ja vienlaikus ar pieteikumu nav iesniegta visa prasītā informācija un dokumenti. PTAC ir tiesības noteikt papildu informācijas iesniegšanas termiņu, kā arī tiesības atteikt granta piešķiršanu, ja informācija netiek sniegta. |
|  | 12. PTAC izvērtējot saimnieciskās darbības veicēja iesniegtos dokumentus, nodrošina četru acu principa ievērošanu. | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  5. Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt projekta 12. punktu, skaidrojot jēdzienu “četru acu princips”, kas nav skaidrots projekta anotācijā un nav viennozīmīgi uztverams. Lūdzam arī skaidrot, vai minētais princips ir noteikts kādā citā Latvijas normatīvajā aktā vai izriet no tieši piemērojama Eiropas Savienības normatīvā akta (Līguma par Eiropas Savienību, Līguma par Eiropas Savienības darbību vai regulas). | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka četru aci princips (katru dokumentu pārbauda divi darbinieki) ir labā prakse, kas ir de facto “zelta standarts” darbībās ar publiskajiem līdzekļiem. | | 13. PTAC izvērtējot saimnieciskās darbības veicēja iesniegtos dokumentus, nodrošina, ka katru dokumentu pārbauda divi PTAC darbinieki (četru acu princips). Izvērtējuma veikšanā PTAC ir tiesīgs lūgt Ekonomikas ministrijas viedokli. |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 27.05.2020. komentārs:**  3. Vienlaikus aicinām izvērtēt, vai Projekta teksts atbilst juridiskās tehnikas prasībām, piemēram, 12.punkta formulējums. | **Ņemts vērā**  skatīt augstāk. | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  15. Vienlaikus joprojām uzturam savus iebildumus par to, ka PTAC darbiniekiem nav zināšanu un pieredzes attiecībā uz valsts atbalsta piešķiršanas izvērtēšanu. Līdz ar to lūdzam iekļaut Projektā punktu, ka PTAC ir tiesīgs lūgt Ekonomikas ministrijas atzinumu pirms atbalsta piešķiršanas. Vienlaikus lūdzam nodrošināt PTAC iesaistītajiem darbiniekiem apmācības par atbalsta piešķiršanu, t.sk., par Eiropas Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr.794/2004) prasībām. | **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  8. Lūdzam precizēt, Projekta 14.punktā, ka nodokļu parāds nedrīkst būt ne tikai pieteikuma iesniegšanas brīdī, bet arī atbalsta piešķiršanas brīdī, ņemot vērā, ka laikā no pieteikuma iesniegšanas līdz izskatīšanai var izveidoties nodokļu parāds. | **Ņemts vērā** | | 15. Grantu nepiešķir, ja saimnieciskās darbības veicējam PTAC lēmuma par granta piešķiršanu dienā dienā nodokļu parāds ir lielāks nekā 1000 euro un tam nav piešķirts samaksas termiņa pagarinājums vai nav noslēgta vienošanās par labprātīgu nodokļu samaksu, vai nav noslēgts vienošanās līgums. |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 22.05.2020 priekšlikums:**  2. Ņemot vērā, ka atbilstoši Komisijas paziņojuma 22.c apakšpunktam atbalstu nevar piešķirt uzņēmumiem, kuri 2019.gada 31.decembrī jau bija nonākuši grūtībās (Komisijas regulas Nr.651/2014 nozīmē), kā arī ņemot vērā, ka Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā ietvertajā grūtībās nonākuša uzņēmuma definīcijā ir ietverts arī kritērijs, kas paredz, ka par grūtībās nonākušu uzņēmumu uzskata arī tādu uzņēmumu, kurš ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns, lūdzam ar attiecīgu apakšpunktu papildināt noteikumu projekta 15.punktu. | **Ņemts vērā**  Papildināts ar jaunu 15.5.apakšpunktu | | 16.5. kurš ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns. |
|  | 15. Grantu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam, ja tas bija nonācis finanšu grūtībās 2019.gada 31.decembrī saskaņā ar vismaz vienu no šādām pazīmēm: | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  6. Projekta 15. punktā pārņemtas Komisijas paziņojuma 22. punkta “c” apakšpunkts, kas noteic, ka “garantiju var piešķirt uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās (Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas nozīmē); to var piešķirt uzņēmumiem, kuri nav nonākuši grūtībās un/vai uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās (Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas nozīmē), bet kuri saskārās ar grūtībām vai nonāca grūtībās pēc minētā datuma Covid-19 uzliesmojuma rezultātā.” Atbilstoši Komisijas paziņojumam Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas nozīmē saprotams kā saskaņā ar definīciju Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, (turpmāk - Regula) 2. panta 18. punktā.  Lūdzam izvērtēt projekta 15. punktā paredzēto nosacījumu atbilstību Regulas 2. panta 18. punktā noteiktajiem “grūtībās nonākuša uzņēmuma” nosacījumiem un ņemt vērā, ka dalībvalsts nedrīkst sašaurināt vai paplašināt regulas nosacījumus, pārrakstot tos savos nacionālajos normatīvajos aktos. Lūdzam nepārrakstīt Regulas 2. panta 18. punkta nosacījumus projekta 15. punktā, bet tā vietā projekta 15. punktā iekļaut atsauci uz Regulas 2. panta 18. punktu, ņemot vērā, ka projekta 15. punkts pilnībā neatbilst Regulas 2. panta 18. punktā noteiktajiem nosacījumiem.  Norādām arī, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumam lietā 34/73 Fratelli Variola S.p.A. v Amministrazione italiana delle Finanze „nav pieļaujama procedūra, kuru izmantojot tiesību normas subjektiem netiek atklāts, ka attiecīgā norma ir Eiropas Kopienas norma”. Tas nozīmē, ka dalībvalstij, izdodot nacionālos normatīvos aktus, skaidri jānorāda, kuras ir Eiropas Savienības un kuras – nacionālās normas.  Lūdzam arī skaidrot, kādēļ projektā netiek pārņemts Komisijas paziņojuma 22. punkt “c” apakšpunkta otrs nosacījums, kas noteic, ka “to var piešķirt uzņēmumiem, kuri nav nonākuši grūtībās un/vai uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās (Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas nozīmē), bet kuri saskārās ar grūtībām vai nonāca grūtībās pēc minētā datuma Covid-19 uzliesmojuma rezultātā.” | **Ņemts vērā (skaidrojumi zemāk)**  **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka Anotācijas V sadaļas 1.tabulā ir skaidri norādītas kuras no noteikumu projekta norām ir Eiropas savienības normas. Attiecīgi pārējās normas ir nacionālās normas.  **Ņemts vērā (precizēts 15.punkts)** | | 16. Grantu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam, ja tas bija nonācis finanšu grūtībās 2019.gada 31.decembrī saskaņā ar vismaz vienu no šādām pazīmēm: |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 03.06.2020 iebildums:**  2. Lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta 15. punkta otrajā teikumā paredzēto regulējumu, aizstājot vārdus "var piešķirt" ar "piešķir", ņemot vērā, ka valstij nacionālajā normatīvajā aktā būtu jāizdara konkrēta izvēle piešķirt atbalstu vai nepiešķirt konkretā gadījumā. Vienlaikus lūdzam atkārtoti izvērtēt minētā 15. punkta ievaddaļas redakciju, izsakot to viennozīmīgi skaidri. Iespējams, projekta 15. punkta otro teikumu var izteikt kā atsevišķu projekta punktu secīgi pēc 15. punkta kā 16. punktu. | **Ņemts vērā**  Precizēts MK noteikumu projekta 15.punkts (otro teikumu izsakot ka 16.punktu), kā arī anotācijas Anotācijas V sadaļas 1.tabula. | | 16. Grantu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam, ja tas bija nonācis finanšu grūtībās 2019.gada 31.decembrī saskaņā ar vismaz vienu no šādām pazīmēm:  16.1. attiecībā uz saimniecisko darbības veicēju, kas ir kapitālsabiedrība - ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudēta vairāk nekā puse no tā parakstītā kapitāla. Tā tas ir gadījumā, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras ir vispārpieņemts uzskatīt par daļu no pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla;  16.2. attiecībā uz saimniecisko darbības veicēju, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par tā parādsaistībām - ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudēta vairāk nekā puse no grāmatvedības uzskaitē uzrādītā kapitāla;  16.3. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru;  16.4. lielajam saimnieciskās darbības veicējam, ja saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu pārskatu datiem parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5 un procentu seguma attiecība, kas aprēķināta pēc EBITDA (peļņa pirms procentiem, nodokļiem un amortizācijas), ir bijusi mazāka par 1,0;  16.5. kurš ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns.  17. Grantu piešķir saimnieciskās darbības veicējam, kurš nav nonācis grūtībās, kā arī saimnieciskās darbības veicējam, kurš 2019. gada 31. decembrī nebija nonācis grūtībās, bet kurš saskārās ar grūtībām vai nonāca grūtībās pēc minētā datuma Covid-19 uzliesmojuma rezultātā |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  7. Lūdzam projekta 15.1. apakšpunktā svītrot pieturzīmi iekavas. Norādām, ka iekavās ietvertie skaidrojumi un precizējumi var padarīt tiesību aktu neskaidru un var sašaurināt vai paplašināt tiesību normas tvērumu. | **Daļēji ņemts vērā (skaidrots)**  Skaidrojam, ka iekavās ietvertie skaidrojumi un precizējumi ir pārņemti no Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta a) apakšpunkta un precizē un skaidro normas piemērošanu ņemt vērā, ka pasaulē pastāv vairāki standarti saskaņā ar kuriem kārto grāmatvedību (International Financial Reporting Standards, Generally Accepted Accounting Principles (United States), u.c.).  Jāņem vērā, ka piemērojot šo normu var nākties vērtēt ārvalstu saistīto uzņēmumu gada pārskatus. | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  14. Lūdzam precizēt anotācijā vai Projektā, par kāda veida saimnieciskās darbības veicējiem Projekta 15.2.apakšpunktā iet runa, proti, vai tas attiecas tikai uz komandītsabiedrībām un pilnsabiedrībām. Lūdzam arī precizēt, kā šo informāciju noskaidrot un, vai tai jābūt norādītai zvērināta revidenta atzinumā. | **Ņemts vērā**  Skaidrojums tiks publicēts PTAC mājas lapā | |  |
|  | 15.3. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru; | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  8. Noteikumu projekta 15.3. apakšpunkts noteic, ka grantu nepiešķir, tostarp, ja saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru. Ievērojot minēto, norādām uz šādiem apsvērumiem.  Pirmkārt, lūdzam precizēt noteikumu projekta 15.3. apakšpunktā lietoto terminoloģiju atbilstoši Maksātnespējas likumā lietotajai, dzēšot norādi uz ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu, jo tas nav patstāvīgs procesa veids, bet gan tiesiskās aizsardzības procesa paveids, un teikuma daļa "tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process" aptver gan gadījumus, kad tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, gan gadījumus, kad tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process;  Otrkārt, attiecībā uz normā ietverto formulējumu "vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru" norādāms sekojošais. Jēdziens "maksātnespējas procedūra" netiek lietots maksātnespējas jomu regulējošos nacionālajos normatīvajos aktos. Proti, tas tiek lietots Eiropas Savienības tiesību aktos. Turklāt tā tvērums tajos ir plašāks – aptverot arī tiesiskās aizsardzības procesu. Papildu norādām, ka Maksātnespējas likuma 57. panta pirmajā daļā ietvertas juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas pazīmes. Vēršam uzmanību apstāklim, ka atsevišķu pazīmju konstatēšana var būt problemātiska, jo par tām var pastāvēt strīds par tiesībām. Piemēram, Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2.-5. punkts.  Treškārt, lūdzam padziļināti izvērtēt, vai automātisks liegums aizdevuma saņemšanai tādam saimnieciskās darbības veicējam, kuram tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir pamatots (piemēram, šādu kritēriju paredz Eiropas Savienības tiesību akti, citi pamatot apsvērumi). Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 3. pantu tiesiskās aizsardzības procesa mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks. Ievērojot minēto, ierosinām izvērtēt iespēju tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas gadījumā paredzēt padziļinātāku apstākļu izvērtēšanu pirms lēmuma pieņemšanas par aizdevuma piešķiršanu vai atteikumu piešķirt aizdevumu, papildus ietverot skaidrojumu arī projekta anotācijā. | **Ņemts vērā (skaidrojumi zemāk)**  **Ņemts vērā**  **Daļēji ņemts vērā (skaidrots)**  Jēdziens "maksātnespējas procedūra" tiek lietots Eiropas Savienības tiesību aktos. Attiecīgi vēršam uzmanību uz to, ka noteikumu projekta apkšpunktam ir jābūt saskaņotam ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 2.panta 18.punktu.  **Daļēji ņemts vērā (skaidrots)**  Liegums granta saņemšanai tādam saimnieciskās darbības veicējam, kuram tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process izriet no Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta. | | 16.3. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru; |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 27.05.2020. komentārs:**  4. Lūdzam izvērtēt katra Projekta 15.punktā noteiktā kritērija atbilstību un nepieciešamību, lai tūrisma pakalpojumu sniedzēji varētu saņemt atbalstu repatriācijas izmaksu segšanai. Šajā gadījumā atbalsts saistīts ar radušos izmaksu kompensēšanu, nevis, piemēram, valsts garantēta aizdevuma piešķiršanu. Uzskatām, ka ja attiecīgais komersants, piemēram, ir veicis ieguldījumus sava uzņēmuma attīstībā un tādēļ cietis zaudējumus, nebūtu samērīgi atteikt izmaksu kompensēšanu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ne vienmēr EBITDA rādītājs būs redzams kā atsevišķs rādītājs pie uzņēmumu gada pārskatiem. | **Ņemts vērā (skaidrots)**  Vēršam uzmanību uz to, ka 15.punkta normas ir obligātas, jo izriet no Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta. Latvijai nacionāli nav iespēju šīs normas ne paplašināt, ne sašaurināt.  Skaidrojam, ka ES konkurences noteikumi kā vispārēju principu nosaka, ka atbalstu nevar piešķirt grūtībās nonākušiem komersantiem.  Vienlaikus skaidrojam, ka šo noteikumu mērķis ir piešķirt atbalstu dzīvotspējīgiem saimnieciskās darbības veicējiem, to likviditātes uzlabošanai, lai mazinātu apgrozāmo līdzekļu iztrūkumu, kas radās tūrisma operatoriem saistībā ar ceļotāju repatriācijas izmaksām, un palīdzēt tiem pakāpeniski atjaunot savu darbību vīrusa uzliesmojuma laikā un pēc tā.  Lai tūrisma operatori (saimnieciskās darbības veicēji varētu pretendēt uz grantu, tiem būs jāsniedz informācija par EBITDA rādītāju, ja tas nebūs redzams kā atsevišķs rādītājs pie uzņēmuma gada pārskata. | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  9. Lūdzam precizēt Projekta 15.punkta formulējumu, proti, vai šajā punktā minētie kritēriji ir piemērojami gadījumiem, kad grantu piešķir vai kad grantu nepiešķir. Patlaban, ņemot vērā papildinājumu, tas nav skaidrs. | **Ņemts vērā** | | 16. Grantu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam, ja tas bija nonācis finanšu grūtībās 2019.gada 31.decembrī saskaņā ar vismaz vienu no šādām pazīmēm:  16.1. attiecībā uz saimniecisko darbības veicēju, kas ir kapitālsabiedrība - ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudēta vairāk nekā puse no tā parakstītā kapitāla. Tā tas ir gadījumā, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras ir vispārpieņemts uzskatīt par daļu no pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla;  16.2. attiecībā uz saimniecisko darbības veicēju, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par tā parādsaistībām - ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudēta vairāk nekā puse no grāmatvedības uzskaitē uzrādītā kapitāla;  16.3. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru;  16.4. lielajam saimnieciskās darbības veicējam, ja saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu pārskatu datiem parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5 un procentu seguma attiecība, kas aprēķināta pēc EBITDA (peļņa pirms procentiem, nodokļiem un amortizācijas), ir bijusi mazāka par 1,0;  16.5. kurš ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns.  17. Grantu piešķir saimnieciskās darbības veicējam, kurš nav nonācis grūtībās, kā arī saimnieciskās darbības veicējam, kurš 2019. gada 31. decembrī nebija nonācis grūtībās, bet kurš saskārās ar grūtībām vai nonāca grūtībās pēc minētā datuma Covid-19 uzliesmojuma rezultātā |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  10. Attiecībā uz Projekta 15.punktā norādītajiem iemesliem, kad grantu nepiešķir, PTAC ieskatā Regulā Nr.651/2014 KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 651/2014 (2014.gada 17. jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk – Regula) tiešā veidā nav noteikti kritēriji, pēc kuriem jākvalificējas uzņēmumam, lai tas saņemtu grantu. Regulas 2.panta 18.punktā noteikts, ka “grūtībās nonācis uzņēmums” ir uzņēmums, attiecībā uz kuru pastāv vismaz viena no šādām situācijām:  e) attiecībā uz uzņēmumu, kas nav MVU, pēdējos divus gadus:  1) uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5; un  2) uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc EBITDA, ir bijusi mazāka par 1,0.  Tomēr attiecīgais kritērijs ir tikai viens no Regulas 2.panta kritērijiem. Lūdzam anotācijā skaidrot, kādēļ izvēlēti tieši šie kritēriji, kā arī, kā tie izvēlēti. Vienlaikus lūdzam izvērtēt, kā saimnieciskās darbības veicēji izpildīs šos kritērijus. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šie punkti ir pārņemti no regulas 651/2014 (skat.anotācijas V sadaļas 1.tabulu) un ir obligāti piemērojami. | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  11. Lūdzam precizēt Projekta 15.5.apakšpunktā, kā PTAC noskaidrot un pārbaudīt, vai saimnieciskās darbības veicējs ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns. | **Ņemts vērā**  Apliecinājuma forma un skaidrojums tiks publicēti PTAC mājas lapā | |  |
|  | 17. Ja atbalsta saņēmējs ir pārkāpis piešķirtā atbalsta kritērijus un kārtību, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt PTAC visu projekta ietvaros saņemto nelikumīgo valsts atbalstu kopā ar procentiem, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr.794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts atbalsta saņēmējam līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi. | | **Finanšu ministrijas 03.06.2020 priekšlikums:**  3. Ņemot vērā, ka piešķirtais atbalsts ir uzskatāms par likumīgu un saderīgu ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu (un šajā gadījumā – atbilstošu EK lēmumam lietā SA.57423) tikai tad, ja ir ievēroti visi piemērojamie komercdarbības atbalsta nosacījumi, nevis tikai piešķirtā atbalsta kārtība un kritēriji, lūdzam Noteikumu projekta 17.punktā dzēst vārdus “kritērijus un kārtību” un aizstāt tos ar vārdu “nosacījumus”. Vēršam uzmanību, ka pretējā gadījumā var rasties kļūdaina interpretācija, ka atbalsta likumības un saderības nodrošināšanai ir pietiekami ievērot tikai Noteikumu projekta II nodaļā noteikto. | **Ņemts vērā** | | 19. Ja atbalsta saņēmējs ir pārkāpis piešķirtā atbalsta nosacījumus, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt PTAC visu projekta ietvaros saņemto nelikumīgo valsts atbalstu kopā ar procentiem, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr.794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts atbalsta saņēmējam līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi. |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 04.06.2020. komentārs:**  12. Projekta 17.punktā noteikts: “Ja atbalsta saņēmējs ir pārkāpis piešķirtā atbalsta kritērijus un kārtību, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt PTAC visu projekta ietvaros saņemto nelikumīgo valsts atbalstu kopā ar procentiem”. Lūdzam precizēt, vai PTAC būtu nepieciešams veikt pēcpārbaudi noteiktā laika periodā un/vai citu veidu, kā to realizēt. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka MK noteikumos ir noteiktas Eiropas Komisijas tiesības izprasīt informāciju par saņemto atbalstu. Līdz ar to no šādām Eiropas Komisijas pārbaudēm var rasties pienākums atmaksāt saņemto nelikumīgo valsts atbalstu kopā ar procentiem | |  |
|  | 19. PTAC nodrošina informācijas publicēšanu atbilstoši Komisijas lēmumā noteiktajām publicitātes pasākumu prasībām atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā publicē informāciju par sniegto komercdarbības atbalstu un piešķir un anulē elektroniskās sistēmas lietošanas tiesības. | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 priekšlikums:**  Vienlaikus izsakām priekšlikumu precizēt projekta 19. punktu, vārdu „Komisijas” aizstājot ar vārdu „Eiropas Komisijas”, tādējādi nodrošinot skaidru un nepārprotamu tiesību normu. | **Ņemts vērā** | | 21. PTAC nodrošina informācijas publicēšanu atbilstoši Eiropas Komisijas lēmumā noteiktajām publicitātes pasākumu prasībām atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā publicē informāciju par sniegto komercdarbības atbalstu un piešķir un anulē elektroniskās sistēmas lietošanas tiesības. |
|  | 23. Noteikumi stājas spēkā pēc tam, kad tiek saņemts Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | | **Finanšu ministrijas 03.06.2020 priekšlikums:**  Tā kā Eiropas Komisijas lēmums lietā SA.57423 tika pieņemts 2020.gada 29.maijā un Noteikumu projektā vairs nav nepieciešams ietvert nosacījumu par to, ka *Noteikumu projekts stājas spēkā ar brīdi, kad stājas spēkā vai tiek pieņemts Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu*, lūdzam dzēst Noteikumu projekta 23.punktu.  Vienlaikus lūdzam attiecīgi precizēt arī sniegto skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā, precizējot, ka atbalsta pasākums ir paziņots Eiropas Komisijai, par ko 2020.gada 29.maijā tika pieņemts lēmums lietā SA.57423, un Noteikumu projekts ir izstrādāts atbilstoši minētājā lēmumā ietvertajiem nosacījumiem. | **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 23.punkts svītrots  Anotācijas I sadaļas 2.punkts precizēts | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 03.06.2020 iebildums:**  3. Lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta 23. punkta nepieciešamību, to svītrojot, ņemot vērā, ka Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu jau ir pieņemts un stājies spēkā. | **Ņemts vērā (skat. augstāk)** | |  |
|  | 23. Noteikumi stājas spēkā pēc tam, kad tiek saņemts Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | | **Tieslietu ministrijas 22.05.2020 iebildums:**  9. Lūdzam precizēt projekta 23. punktu, paredzot, ka noteikumi stājas spēkā ar brīdi, kad stājas spēkā vai tiek pieņemts Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | **Ņemts vērā (skat. augstāk)** | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 27.05.2020. komentārs:**  5. Projektā kā iestāde, kura lemj par izmaksu veikšanu tūrisma operatoriem, norādīta PTAC. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei PTAC nodrošina patērētāju (t.sk., ceļotāju) tiesību aizsardzību , nevis valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu saimnieciskās darbības veicēju atbalstam. PTAC rīcībā nav ne attiecīgu speciālistu, ne resursu, ne arī pieredzes šāda veida darbību īstenošanā. Turklāt esošo speciālistu, kuri veic tūrisma pakalpojumu regulējuma uzraudzību, apmācība prasītu papildu laiku un resursus. PTAC kompetence un funkcijas tūrisma pakalpojumu sniedzēju uzraudzībā nav saistītas ar finansējuma (grantu) piešķiršanas kritēriju izvērtēšanu, bet gan ceļotāju tiesību aizsardzību. Patlaban PTAC galvenie uzdevumi, kas izriet no COVID-19 izraisītās krīzes, ir tūrisma operatoru nodrošinājuma pārbaudes un pārliecināšanās par to, lai tūrisma operatoriem, kuriem rodas likviditātes problēmas, ir pietiekams nodrošinājums iespējamo ceļotāju prasījumu apmierināšanai, kā arī rezultatīvo rādītāju sasniegšana, veicot 50 tūrisma pakalpojumu sniedzēju pārbaudes. Tā kā katru turpmāko mēnesi apmēram 30 tūrisma operatoriem beidzas nodrošinājuma termiņš, PTAC tūrisma pakalpojumu regulējuma uzraudzībā iesaistītie darbinieki papildu funkciju uzlikšanas gadījumā nespēs veikt ar normatīvajiem aktiem noteiktās funkcijas, lai veiktu pienācīgu uzraudzību. Tā kā saskaņā ar PTAC datiem uz 2019.gada 31.decembri ceļotāju iemaksāto avansu apmērs ir apmēram 18 milj EUR, pienācīgas uzraudzības neveikšana var radīt būtiskas negatīvas sekas ceļotājiem un papildu riskus valsts budžetam, ņemot vērā, ka saskaņā ar spēkā esošo regulējumu ceļotājiem neizmaksātās summas var segt no valsts budžeta . Līdz ar to PTAC nevar piekrist uzņemties papildu funkciju, kas saistīta ar finansējuma (grantu) piešķiršanas pieteikumu izskatīšanu un lēmumu pieņemšanu.    Izprotot Ekonomikas ministrijas ieceri, piedāvājam sniegt atzinumus ar PTAC rīcībā esošo informāciju par katru tūrisma operatoru, kurš pieteiksies finansējumam, kā arī varam piedāvāt atbalstu praktiskā izmaksu veikšanā. | **Ņemts vērā (skaidrots)**  Lai nodrošinātu efektīvu grantu piešķiršanu tūrisma operatoriem, PTAC tiks uzticēts atbalsts praktiskā izmaksu veikšanā. Grantu pieteikumu izvērtēšanā sadarbosies PTAC un EM speciālisti ar iepriekšēju pieredzi valsts atbalsta pieteikumu izvērtēšanā. | |  |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 27.05.2020. komentārs:**  1. No Projekta nav skaidrs, ko nozīmē repatriācija, proti, tieši uz kādiem konkrētiem pārvadājumiem (kurš laika periods, reisi, maršruti u.c.) un kuriem pasažieriem, attiecināmas repatriācijas izmaksas, kuras sedzamas no valsts budžeta. | **Ņemts vērā** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar skaidrojumu |
|  |  | | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 27.05.2020. komentārs:**  2. Projektā nav skaidri kritēriji, vadoties no kuriem zvērināts revidents/iestāde, kura lems par finansējuma piešķiršanu, nosaka, kuras izmaksas ir uzskatāmas par pamatotām un kuras būtu sedzamas no valsts budžeta, proti, kādā veidā jāveic aprēķins (piemēram, vai jāsedz repatriācijas organizēšanā iesaistīto darbinieku atalgojums, vai jāsedz viesnīcas izmaksas, transporta izmaksas līdz lidostai u.c.). Šādu skaidru kritēriju neesamības rezultātā var rasties problēmas un neskaidrības saistībā ar izmaksu segšanu (valsts budžeta līdzekļu izmantošanu). Aicinām konsultēties ar nozari, lai varētu izstrādāt skaidrus, pārredzamus un visiem saprotamus kritērijus finansējuma sadalei. | **Ņemts vērā** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar skaidrojumu |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 22.05.2020 priekšlikums:**  3. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, ka, lai ievērotu Komisijas paziņojuma 22.a apakšpunkta nosacījumus par noteikto pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālo apjomu vienam uzņēmumam Komisijas regulas Nr.651/2014 1. pielikuma 3. panta 3. punkta izpratnē 800 000 euro, saimnieciskās darbības veicējam būs jāiesniedz attiecīgu apliecinājumu. | **Ņemts vērā** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar skaidrojumu:  Lai ievērotu Komisijas paziņojuma 22.a apakšpunkta nosacījumus par noteikto pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālo apjomu vienam uzņēmumam Komisijas regulas Nr.651/2014 1. pielikuma 3. panta 3. punkta izpratnē 800 000 euro, tūrisma operatoram (saimnieciskās darbības veicējam) būs jāiesniedz apliecinājums vienā no veidiem:  a) Ka tūrisma operators nav saņēmis un neplāno saņemt citu atbalstu, vai arī  b) Ja tūrisma operators ir saņēmis un/vai plāno saņemt citu atbalstu, tad jāsniedz informācija par šo citu atbalstu, lai varētu pārliecināties, ka visu saņemto atbalstu kopsumma nepārsniedz 800 000 euro. |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 03.06.2020 priekšlikums:**  5. Lūdzam anotācijas V sadaļas 1.tabulu papildināt ar atbilstības izvērtējumu pret Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktu, kā arī Komisijas paziņojuma 20.punktu (norādot, ka Noteikumu projekta 18.punkts paredz stingrākas prasības, vienlaikus sniedzot attiecīgu pamatojumu). | **Ņemts vērā** | | Skat. precizēto anotācijas V sadaļas 1.tabulu |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
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