**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par konceptuālo ziņojumu „Abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšana un**

**drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējas”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Datums: | 2020.gada 20.maijā, 2020.gada 5.jūnijā |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Satiksmes ministrija, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija un Pārresoru koordinācijas centrs |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrija un Pārresoru koordinācijas centrs |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

 |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Konceptuāla ziņojuma „Abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšana un drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējas” (turpmāk – ziņojuma projekts) 3.1.2.sadaļas rindkopa:„Tādēļ ir jāsecina, ka, pieņemot, ka katru gadu piegādes apjoms turpina kristies par 750 000 piegādēm, kā tas bija 2018. un 2019.gadā, kompensācijai būs nepieciešami papildu ap 40 000 *euro* gadā pie nosacījuma, ka nepieaug piegādes izmaksas, piemēram, darbaspēka izmaksas un degvielas cenas.”Ziņojuma projekta 3.1.2.sadaļas rindkopa:„Otrkārt, pastāv iespēja palielināt tarifu par 0,005 *euro* vai vairāk ik gadu, sākot ar 2022.gadu, lai kompensētu nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu pieaugumu. Pie 19 000 000 piegādēm valsts atbalsta ietaupījums no 0,005 *euro* tarifa paaugstināšanas būtu 95 000 *euro*, kas dubultā nosegtu kompensācijas pieaugumu par 40 000 *euro* (rezerve ir nepieciešama, jo pieaugums var būt ne tikai dēļ piegādes apjoma krituma, bet arī no izmaksu – darbaspēks, degviela u.c., pieauguma. Iespējamās recesijas dēļ 2021.gadā visticamāk izdevumi būtiski nepieaugs, bet vidējā termiņā pieaugums var atsākties).” | **Finanšu ministrija:**Konceptuālā ziņojuma sadaļā 3.1.4. “Ietekme uz valsts budžetu” norādīts, ka 1.risinājuma īstenošanai nepieciešams valsts budžeta finansējums no 2021.gada 5 750 000 *euro* apmērā, vienlaikus konceptuālā ziņojuma sadaļā 3.1.2. “Risinājuma varianta priekšrocības un trūkumi” norādīts, ka pie esošās kārtības ik gadu būtu nepieciešami papildu 40 000 *euro* gadā pie nosacījuma, ka nepieaug piegādes izmaksas, piemēram, darbaspēka izmaksas un degvielas cenas. Vēršam uzmanību, ka jau šobrīd ir zināms, ka pie normālas ekonomikas attīstības piegādes izmaksas pieaugs, jo pieaug gan darbaspēka, gan degvielas izmaksas, attiecīgi šāds pieņēmums var īstenoties tikai situācijā, ja valstī turpmākos gados prognozēta ekonomiskās situācijas stagnācija vai lejupslīde. Uzskatām, ka prognoze par nemainīgu nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu apmēru turpmākajos gados nav korekta. Lūdzam attiecīgi precizēt konceptuālo ziņojumu.  | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.1.2.sadaļā attiecīgā rindkopa aizstāta ar precizētu redakciju:„Tādēļ ir jāsecina, ka, pieņemot, ka katru gadu piegādes apjoms turpina kristies par 750 000 piegādēm, kā tas bija 2018. un 2019.gadā, kompensācijai būs nepieciešami papildu ap 40 000 *euro* gadā, lai segtu izmaksu pieaugumu no piegādes apjoma krituma, kā arī vēl papildus līdzekļi, lai segtu izmaksu pieaugumu, ko rada tādu piegādes izmaksu pieaugumus kā darbaspēka izmaksas un degvielas cenas.” Ziņojuma projekta 3.1.2.sadaļā attiecīgā rindkopa aizstāta ar precizētu redakciju:„Otrkārt, pastāv iespēja palielināt tarifu ikgadēji par vismaz 0,005 *euro* par piegādi, sākot ar 2022.gadu, lai kompensētu nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu pieaugumu. Pie 19 000 000 piegādēm valsts atbalsta ietaupījums no 0,005 *euro* tarifa paaugstināšanas būtu 95 000 *euro*, kas dubultā nosegtu kompensācijas pieaugumu 40 000 *euro* apmērā, ko izraisīs prognozētais ikgadējais piegādes apjoma samazinājums. Ņemot vērā minēto, attiecībā uz 2022.gada tarifu tā paaugstināšana par 0,005 *euro* par piegādi būs pietiekama, lai kompensētu piegādes izmaksu pieaugumu, ja izpildās Eiropas Komisijas prognoze, kas Latvijai 2020.gadam paredz 7% IKP kritumu un 2021.gadam IKP pieaugumu par 6,4%. Respektīvi, 2022.gadā tiek plānots, ka ekonomika turpinās atgriezties pirms Covid-19 krīzes līmenī, tāpēc būtisks darbaspēka un degvielas izmaksu kāpums, salīdzinot ar pirms Covid-19 krīzes līmeni, nav gaidāms. Vienlaikus attiecībā uz 2023.gada tarifu būs nepieciešams izvērtēt aktuālos makroekonomikas un piegādes apjomu datus un prognozes, lai vajadzības gadījumā veiktu piegādes tarifa paaugstināšanu virs 0,005 *euro* par piegādi.”Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļa papildināta ar jaunu rindkopu:„Attiecībā uz 2.3.sadaļā identificēto problēmjautājumu, kas saistīts ar nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu pieaugumu, Risinājuma 1.variants paredz atteikties no fiksētā tarifa, kas līdz šim ir bijis iemesls atbalsta apmēra pieaugumam. Laikā, kamēr tiek izstrādāta un ar Eiropas Komisiju saskaņota jaunā valsts atbalsta kārtība, minētais problēmjautājums tiks risināts, nepieciešamības gadījumā ceļot Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas.” |
|  | Ziņojuma projekta 1., 3.2. un 4.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Risinājuma 2.1.variants un 2.2.variants paredz, ka Mediju atbalsta fondam abonētās preses piegādes izmaksu atbalstam tiks novirzīts valsts budžeta finansējums 6 957 500 *euro* apmērā. Norādām, ka no 2021.gada budžetā nav paredzēts finansējums kompensācijām par abonētās preses piegādi. Līdz ar to, ir precizējams konceptuālais ziņojums, norādot, ka finansējums nevis tiks novirzīts (t.i. pārdalīts no citur plānotā) Mediju atbalsta fondam, bet gan ir nepieciešams papildu finansējums. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1., 3.2. un 4.sadaļā vārds „novirzīt” (attiecīgajā locījumā) aizstāts ar vārdu „piešķirt” (attiecīgajā locījumā). |
|  | Ziņojuma projekts. | **Finanšu ministrija:**Ņemot vērā Mediju atbalsta fonda mērķi – atbalstīt medijus sabiedriski nozīmīga satura veidošanā, veicinot nekomerciālas, sabiedriski nozīmīgas žurnālistikas radīšanu medijos – konceptuālais ziņojums ir papildināms ar informāciju, ja tiks rasts papildu nepieciešamais finansējums abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšanai, vai Mediju atbalsta fonda noteiktais mērķis atbildīs sākotnēji paredzētajai mediju atbalsta veicināšanai, ņemot vērā, ka abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšanai tiktu novirzīti vismaz 80% no Mediju fonda finansējuma. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.2.1.sadaļa papildināta ar trīs teikumiem:„Risinājuma 2.1.varianta ieviešanai būs nepieciešams mainīt Mediju atbalsta fonda mērķi, jo pašreiz Latvijas mediju politikas pamatnostādņu 2016.–2020.gadam īstenošanas plāns, kurš ir atbalstīts ar Ministru kabineta 2016.gada 8.novembra rīkojumu Nr.666, paredz Mediju atbalsta fonda izveidi un darbību nekomerciāla, sabiedriski nozīmīga satura radīšanas veicināšanai. Izmaiņas, kuras paredzētu Mediju atbalsta fonda mērķa paplašināšanu ar abonētās preses piegādes atbalsta sniegšanu, tiks veiktas Latvijas mediju politikas pamatnostādņu īstenošanas plāna 2021.–2023.gadam izstrādes ietvaros. Tiek plānots, ka minētais plāns Ministru kabinetā tiks iesniegts līdz 2020.gada augusta beigām.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.4.3.sadaļa.Ziņojuma projekta 1., 3.4.2. un 4.sadaļas teikums:„Tādā veidā ierobežotais atbalsts no lētākiem, bet īpaši atbalstāmiem preses izdevumiem kā reģionālā prese vai dienas laikraksti, tiek novirzīts preses izdevumiem, kuri pamatā piedāvā izklaides saturu.” | **Finanšu ministrija:**Risinājuma 3.variantā pieņēmums, ka kopējā ietekme uz valsts budžetu turpmākajos 3 gados būs nemainīga, nav korekts, jo Pievienotā vērtība nodokļa likmes samazināšanas un atcelšanas ieņēmumu izmaiņas var būt mainīgas. Lūdzam attiecīgi precizēt sniegto informāciju. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka no 2021.gada budžetā nav paredzēts finansējums kompensācijām par abonētās preses piegādi, attiecīgi jautājums nav par finansējuma novirzīšanu, bet gan par papildu finansējuma piešķiršanu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.4.3.sadaļā pievienotas divas rindkopas:„PVN samazināšanas ietekme uz atbalsta apmēru var būt atšķirīga dažādos gados. Attiecībā uz PVN likmes samazināšanu drukātai presei no 12% uz 5% ir jāņem vērā, ka 2021.gadā piegādes apjomi saskaņā ar 2.4.1.sadaļā sniegtajām prognozēm tiek plānoti 19 000 000 apjomā, bet saskaņā ar 3.1.2.sadaļā sniegtajām prognozēm 2022. un 2023.gadā tiek plānots 750 000 piegādes apjoma samazinājums, kas ir attiecīgi 3,9% samazinājums 2022.gadā un 4,1% samazinājums 2023.gadā. Līdzīgs samazinājums tiek plānots arī mazumtirdzniecībā, tāpēc turpmākie aprēķini tiks balstīti pieņēmumā, ka atbalsta apmērs no PVN likmes samazināšanas no 12% uz 5% samazināsies par 3,9% 2022.gadā un par 4,1% 2023.gadā. Vienlaikus jāņem vērā pretējs efekts no preses izdevumu cenu pieauguma. Minēto cenu pieaugumu ir grūti prognozēt, tomēr jāņem vērā, ka pašreiz Eiropas Komisija 2021.gadam prognozē 1,9% inflāciju. Covid-19 nenoteiktības apstākļos minētās prognozes var nebūt precīzas, kā arī inflācija var mainīties turpmākajos gados. Neskatoties uz to, esošās nenoteiktības apstākļos ir pamats aprēķinus balstīt pieņēmumā, ka 2022.gadā un 2023.gadā preses izdevumu cenu pieaugums būs līdzīgs 2021.gada inflācijas prognozei. Rezultātā var prognozēt, ka abi minētie efekti kopā 2022.gadā atbalsta apmēru no PVN likmes samazināšanas drukātai presei no 12% uz 5% samazinās līdz 2 448 147 *euro* (2 500 000 tiek samazināts par 3,9% un pēc tam palielināts par 1,9%), bet 2023.gadā minēto atbalstu samazinās līdz 2 392 381 *euro* (2 448 147 tiek samazināts par 4,1% un pēc tam palielināts par 1,9%).Attiecībā uz iespēju paredzēt, ka abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojums ir ar PVN neapliekams pakalpojums, var prognozēt šī atbalsta samazinājumu 2022.gadā 3,9% apmērā un 2023.gadā 4,1% apmērā, jo preses izdevēju maksājumi un PVN daļa šajos maksājumos, ja tiktu saglabāta pašreiz piemērojamā kārtība ar fiksētu piegādes tarifu, samazinātos identiski piegādes apjoma kritumam.”Ziņojuma projekta 3.4.3.sadaļā precizēti dati tabulā.Ziņojuma projekta 1., 3.4.2. un 4.sadaļā attiecīgais teikums aizstāts ar precizētu redakciju:„Tādā veidā, salīdzinot ar citiem priekšlikuma variantiem, ierobežotais atbalsts tiek mazākā mērā piešķirts lētākiem preses izdevumiem, starp kuriem ir arī īpaši atbalstāmas preses izdevumu kategorijas kā reģionālā prese vai dienas laikraksti, bet lielākā mērā atbalsts tiek piešķirts dārgākiem preses izdevumiem, no kuriem liela daļa piedāvā izklaides saturu.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.1.2.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Attiecībā uz interneta pieejamību Latvijas mājsaimniecībām konceptuālā ziņojuma sadaļā 2.1.2. "Drukāto mediju nozīme demokrātiskā sabiedrībā" 12.lpp. otrajā rindkopā norādīta atsauce uz 2014.gada statistikas datiem, savukārt 13.lpp. otrajā rindkopā pamatojoties uz 2018.gada datiem norādīts, ka 2018.gada sākumā internets bija jau 81,6% mājsaimniecību. Ņemt vērā minēto, lūdzam novērst savstarpēji izslēdzošas informācijas iekļaušana konceptuālajā ziņojumā un lūdzam svītrot dublējošo informāciju. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.1.2.sadaļā dzēsta rindkopa, kurā ietvēra atsauci uz 2014.gada datiem. |
|  | Ziņojuma projekta 2.1.2.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Konceptuālā ziņojuma sadaļā 2.1.2. "Drukāto mediju nozīme demokrātiskā sabiedrībā" 12.lpp. ceturtajā rindkopā, atsaucoties uz 2006.gada informācijas avotu tiek apgalvots, ka drukātajos medijos publicētajai informācijai ir krietni lielāka uzticamība, nekā tai informācijai, kas tiek publicēta digitālajos medijos. Vienlaikus 2020.gada 7.aprīļa Ministru kabineta sēdē izskatītajā Kultūras ministrijas sagatavotajā informatīvajā ziņojumā “Par atbalsta risinājumiem Covid-19 krīzes radīto negatīvo seku mazināšanai mediju nozarei” tika iekļauta informācija par Latvijas ziņu portālu nozīmīgumu, kuru priekšrocība ir iespēja ar interneta portālos iekļauto saturu operatīvi sasniegt lielas auditorijas, kam attiecīgi ar Ministru kabineta 2020.gada 7.aprīļa rīkojumu Nr.160 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem””, no valsts budžeta programmas 02.00.00 "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" tika atbalstīta finansējuma piešķiršana 599 492 *euro* apmērā Sabiedrības integrācijas fondam drukāto mediju un komerciālo interneta ziņu portālu atbalstam. Ņemot vērā minēto, nav pamata apgalvojumam par drukātajos medijos publicētās informācijas lielāku uzticamību, līdz ar to lūdzam precizēt konceptuālo ziņojumu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.1.2.sadaļā pievienota rindkopa:„Vienlaikus jāpaskaidro, ka augstāk minētais nenozīmē, ka visos digitālajos medijos satura kvalitāte ir zemāka, salīdzinot ar drukātajiem medijiem. Visos medijos satura kvalitāte ir atkarīga no tādiem faktoriem kā redakcionālā neatkarība, žurnālistikas standartu ievērošana un satura veidošanai atvēlētie resursi. Pastāv digitālie mediji, kuru satura kvalitāte ir tikpat augsta kā tradicionālajiem medijiem. Vienlaikus mediju izmaksas veido ne tikai satura veidošanai atvēlētie resursi, bet arī satura izplatīšanai nepieciešamie resursi. Šajā ziņā digitālo mediju izmaksas ir zemākas un satura publicēšanas ātrums lielāks. Tas nozīmē, ka ekonomiskā ietekme uz lēmumu publicēt digitālajā vidē ir mazāka, un attiecīgi daudz vieglāk izplatās zemākas kvalitātes vai nepilnīgs saturs, kas ir galvenais iemesls, kāpēc drukātajos medijos publicētajai informācijai ir krietni lielāka uzticība. To apliecina arī 2019.gada novembrī pēc Eiropas Komisijas pasūtījuma veiktas Eirobarometra pētījums. Saskaņā ar to Latvijā drukātajiem medijiem uzticas 48% respondentu, bet interneta medijiem 34%.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.4.1.sadaļa un 3.1.2. sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Konceptuālā ziņojuma sadaļā 2.1.4. “Piegādes apjomi, vidējā piegādes pašizmaksa un kompensācijas apmērs, ja tiktu saglabāta pašreiz piemērojamā kārtība” 32.lpp. pēdējā rindkopā un sadaļā 3.1.2. “Risinājuma varianta priekšrocības un trūkumi” 46.lpp. pirmajā rindkopā norādītais prognozējamais kompensācijas pieauguma apmērs 127 223 *euro* nav precīzs, jo 5 749 420 – 5 622 206 = 127 214, līdz ar to lūdzam precizēt konceptuālo ziņojumu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.4.1.sadaļā skaitlis „127 223” aizstāts ar „127 214”. |
|  | Ministru kabineta rīkojuma projekta „Par konceptuālu ziņojumu „Abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšana un drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējas”” (turpmāk – rīkojuma projekts) 4.punkts (jaunajā redakcijā 5.punkts):„4. Jautājumu par nepieciešamā papildu finansējuma piešķiršanu Kultūras ministrijai 2021., 2022., 2023.gadam un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta „Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem, paredzot Kultūras ministrijai finansējumu konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanai.” | **Finanšu ministrija:**Rīkojuma projekta 4.punktā ir svītrojami vārdi: “paredzot Kultūras ministrijai finansējumu konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanai”, ņemot vērā, ka šī teikuma daļa dublē jau virsteikumā izteikto domu. | **Ņemts vērā** | Rīkojuma projekta 5.punktā (mainīta numerācija) svītroti vārdi „paredzot Kultūras ministrijai finansējumu konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanai”:„5. Jautājumu par nepieciešamā papildu finansējuma piešķiršanu Satiksmes ministrijai 2021., 2022., 2023.gadam un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta „Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem.” |
|  | Ziņojuma projekta 1.sadaļa.Ziņojuma projekta 3.2.4., 3.3.3. (jaunajā redakcijā 3.3.4.sadaļa) un 3.4.3.sadaļas tabulas. | **Finanšu ministrija:**Lūdzam papildināt konceptuālā ziņojuma sadaļu 1. “Konceptuālā ziņojuma kopsavilkums”, norādot visu risinājumu variantu ietekmi uz valsts budžetu. Tāpat, ņemot vērā, ka jau šobrīd Kultūras ministrijas budžetā tiek plānots finansējums Mediju atbalsta fondam, ir precizējama informācija konceptuālā ziņojuma sadaļā 3.2.4. “Ietekme uz valsts budžetu”, 3.3.3. “Ietekme uz valsts budžetu” un 3.4.3. “Ietekme uz valsts budžetu”. Vienlaikus minētajos apakšpunktos Kultūras ministrijas budžeta apakšprogramma 22.13.00 „Mediju politikas īstenošana” ir aizstājama ar programmu 27.00.00 “Mediju politikas īstenošana”. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1.sadaļa papildināta ar rindkopu:„Attiecībā uz ietekmi uz valsts budžetu ir nepieciešams paskaidrot, ka visiem risinājuma variantiem tā ir līdzīga, jo ikgadējais atbalsts abonētās preses piegādei tiek plānots 5 750 000 *euro* apmērā. Tomēr pastāv šādas atšķirības:- Risinājuma 3.varianta gadījumā, sākot ar 2022.gadu, atbalsta apmērs nedaudz mainīsies, jo mainīsies ietekme, kādu radīs PVN samazināšana;- Risinājuma 2.1. un 2.2.varianta gadījumā tarifa pieaugums nozīmē arī lielāku kopējo PVN maksājumu. Ņemot vērā minēto, lai saglabātu esošo atbalsta apmēru drukātajiem medijiem, preses izdevējiem būs nepieciešams piešķirt 6 957 500 *euro*, lai tiktu kompensēts arī PVN maksājuma pieaugums 1 207 500 *euro* apmērā. Šis apstāklis nemainīs summēto ietekmi uz valsts budžetu, jo samaksātais piegādes pakalpojuma PVN atgriezīsies valsts budžetā. Identiska situācija būs arī Risinājuma 1.varianta gadījumā, kad ar jaunu speciālo regulējumu tiks noteikts preses izdevēju līdzmaksājuma apmērs, kādu tiem ir jāsedz no SPRK apstiprinātā tarifa. Šāda valsts atbalsta veida maiņa būs jāizstrādā un jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju, tāpēc par vienu gadu tiks pagarināti termiņi Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai. Ņemot vērā minēto, zemāk tabulā pie Risinājuma 1.varianta ir attēlota situācija, kad 2021.gadā tiek turpināta pašreiz piemērojamā atbalsta kārtība, bet jaunā atbalsta kārtība tiek piemērota, sākot ar 2022.gadu;- Risinājuma 2.1., 2.2. un 3.varianta gadījumā atbalsts tiks piešķirts Mediju atbalsta fondā un tas būs jāizmaksā katram preses izdevējam individuāli. Tādēļ ir nepieciešams papildus paredzēt administrēšanas izmaksas 1% apmērā no Mediju atbalsta fondā piešķirtā finansējuma. Risinājuma 2.1. un 2.2.varianta gadījumā šī summa būs 69 575 *euro*, palielinot nepieciešamo finansējumu Mediju atbalsta fondā līdz 7 027 075 *euro*. Risinājuma 3.varianta gadījumā šī summa būs 27 489 *euro*, palielinot nepieciešamo finansējumu Mediju atbalsta fondā līdz 2 776 433 *euro*;- Risinājuma 2.1. un 3.varianta gadījumā atbalsta apmērs, kuru no Mediju atbalsta fonda varēs saņemt preses izdevēji, ietekmēs preses izdevumu abonēšanas cenas. Savukārt Risinājuma 2.2.varianta gadījumā atbalsta apmērs var ietekmēt arī preses izdevēja izvēli attiecībā uz pasta komersantu, ar kuru preses izdevējs vēlēsies slēgt līgumu par abonētās preses piegādi. Tādēļ Risinājuma 2.1., 2.2. un 3.varianta gadījumā Ministru kabinetam būs jādod atļauja Kultūras ministrijai 2020.gadā uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem. Attiecīgā atļauja Risinājuma 2.1. un 3.varianta gadījumā būs jādod, vēlākais, 2020.gada septembrī, bet Risinājuma 2.2.varianta gadījumā 2020.gada jūnijā. Tas dos iespēju jau 2020.gadā pieņemt nepieciešamos lēmumus attiecībā uz atbalsta finansējuma piešķiršanu konkrētiem preses izdevējiem, lai preses izdevēji varētu šos lēmumus ņemt vērā, nosakot abonēšanas cenas un slēdzot līgumus par abonētās preses piegādi.”Ziņojuma projekta 3.2.4., 3.3.3. (jaunajā redakcijā 3.3.4.sadaļa) un 3.4.3.sadaļā precizētas attiecīgās tabulas.Ziņojuma projekta 1.sadaļa papildināta ar attiecīgajām tabulām. |
|  | Ziņojuma projekta 1.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Tā kā saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2006.gada 28.novembra direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (turpmāk - Direktīva 2006/112/EK) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) samazinātā likme nevar būt zemāka par 5 procentiem, lūdzam konceptuālā ziņojuma 5.lpp. papildināt ar informāciju, ka atsevišķās dalībvalstīs pastāv īpašas PVN samazinātās likmes (kas ir zemākas par 5 procentiem), kas noteiktas saskaņā ar tām PVN likmēm, kuras tika piemērotas dalībvalstīs pirms pievienošanās Eiropas Savienībai. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1. un 2.5.sadaļā informācija par Lielbritānijas PVN likmi laikrakstiem un žurnāliem papildināta ar skaidrojumu zemsvītras piezīmē: „Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2006.gada 28.novembra direktīvu 2006/112/EK pievienotās vērtības nodokļa samazinātā likme nevar būt zemāka par 5 procentiem. Vienlaikus atsevišķās dalībvalstīs pastāv īpašas PVN samazinātās likmes (zemākas par 5 procentiem), kas noteiktas saskaņā ar tām PVN likmēm, kuras tika piemērotas dalībvalstīs pirms pievienošanās Eiropas Savienībai.” |
|  | Ziņojuma projekta 1.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Lūdzam konceptuālā ziņojuma 5.lpp., atsaucoties uz Direktīvas 2006/112/EK 3.pielikuma 6.punktu, norādīt, ka PVN samazināto likmi piemēro laikrakstu un periodisku izdevumu piegādei. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1.sadaļā vārdi „preses izdevumu piegādei un abonentmaksai” aizstāti ar „laikrakstu un periodisku izdevumu piegādei”. |
|  | Ziņojuma projekta 1., 3.4. un 4.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Direktīva 2006/112/EK neparedz PVN 0 procentu likmes piemērošanu iekšzemē pasta piegādes pakalpojumiem, līdz ar to lūdzam visā konceptuālā ziņojuma tekstā svītrot norādīto attiecībā uz iespēju pasta piegādes pakalpojumam samazināt PVN likmi no 21 procenta uz 0 procentu. Vēršam uzmanību, ka PVN 0 procentu likme un ar PVN neapliekamie darījumi, jo tika piemērots atbrīvojums no PVN, ir dažādi jēdzieni pēc būtības. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1., 3.4. un 4.sadaļā vārdi „samazinot PVN pasta piegādes pakalpojumam no 21% uz 0%” aizstāti ar „paredzot, ka abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojums ir ar PVN neapliekams pakalpojums”. |
|  | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas teikums:„Atbilstoši ES direktīvu prasībām no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan samazinātā 5% likme.” | **Finanšu ministrija:**Direktīvā 2006/112/EK dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt PVN samazināto likmi, kas nav zemāka par 5 procentiem, direktīvā noteiktajām preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanai. Proti, dalībvalstīm dota izvēles iespēja attiecībā uz PVN samazinātās likmes apmēru, bet tās nevar būt mazākas par 5 procentiem. Tādējādi nav korekti konceptuālā ziņojuma 21.lpp. norādīt, ka “*atbilstoši ES direktīvu prasībām no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan samazinātā 5% likme,*” un lūdzam svītrot vārdus “atbilstoši ES direktīvu prasībām” vai aizstāt tos ar vārdiem “ar veiktajiem grozījumiem likumā “Par pievienotās vērtības nodokli””. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas attiecīgais teikums precizēts:„Ar veiktajiem grozījumiem likumā „Par pievienotās vērtības nodokli” no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan 5% likme, kas saskaņā ar Eiropas Savienības tiesisko regulējumu PVN jomā ir minimālā likme, kādu dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt kā PVN samazināto likmi.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas teikums:„Minētais likums sākotnēji paredzēja, ka ar PVN neapliek “mācību un zinātnisko literatūru, oriģinālliteratūras darbu pirmizdevumus latviešu valodā un bērniem domātos izdevumus, kas izdoti un iespiesti Latvijā”, kā arī “Latvijas Republikā reģistrētos masu informācijas līdzekļus”.” | **Finanšu ministrija:**Lūdzam konceptuālā ziņojuma 21.lpp., citējot likumu “Par pievienotās vērtības nodokli” (kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim), precīzi norādīt, ka minētais likums sākotnēji paredzēja, ka ar PVN neapliek “mācību un zinātnisko literatūru, oriģinālliteratūras darbu pirmizdevumus latviešu valodā un bērniem domātos izdevumus, kas izdoti un iespiesti Latvijā, saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas apstiprinātiem sarakstiem”. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas attiecīgais teikums precizēts:„Minētais likums sākotnēji paredzēja, ka ar PVN neapliek “mācību un zinātnisko literatūru, oriģinālliteratūras darbu pirmizdevumus latviešu valodā un bērniem domātos izdevumus, kas izdoti un iespiesti Latvijā, saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas apstiprinātiem sarakstiem”.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas teikuma daļa:„Atbilstoši ES direktīvu prasībām samazinātās PVN likmes piemērošanas gadījums tika formulēts Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pantā šādi:”Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļā citētais Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pants. | **Finanšu ministrija:**Lūdzam konceptuālā ziņojuma 21.lpp. precīzi norādīt, ka atbilstoši Direktīvai 2006/112/EK regulējums attiecībā uz PVN samazināto likmi ietverts Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pantā. Turklāt, citējot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta regulējumu, svītrot no tekstā vārdus “*12 procentu apmērā*”, jo šajā pantā tas nav minēts. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas attiecīgā teikuma daļa precizēta:„Atbilstoši Direktīvai 2006/112/EK regulējums attiecībā uz PVN samazināto likmi ir ietverts Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pantā:”Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļā, kur citēts Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pants, dzēsti vārdi „*12 procentu apmērā*”. |
|  | Ziņojuma projekta 2.diagramma. | **Finanšu ministrija:**Lūdzam precizēt 2.diagrammu, svītrojot no tā PVN 0 procentu likmi, jo Latvijā nav bijis regulējums attiecībā uz PVN 0 procentu likmes piemērošanu izdevumiem un masu informācijas līdzekļiem, proti, tie bija ar PVN neapliekamie darījumi, jo tika piemērots atbrīvojums no PVN. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.diagramma papildināta ar skaidrojumu zemsvītras piezīmē:”Latvijā vēsturiski nav bijis regulējums attiecībā uz PVN 0 procentu likmes piemērošanu izdevumiem un masu informācijas līdzekļiem. Tāpēc vietās, kur diagrammā ir norādīta PVN 0 procentu likme, ar to ir jāsaprot PVN neapliekamie darījumi, jo tika piemērots atbrīvojums no PVN.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.4.3.sadaļas teikuma daļa:„Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punktu no PVN pilnībā atbrīvoti ir šādi pasta pakalpojumi, ko sniedz UPP sniedzējs:”Ziņojuma projekta 2.4.3.sadaļas teikums:„Kamēr abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumi ir iekļauti UPP sarakstā, pastāv iespēja veikt grozījumus Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punktā, atbrīvojot no PVN abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumus.”Ziņojuma projekta 3.4.sadaļas teikuma daļa:„samazinot PVN pasta piegādes pakalpojumam no 21% uz 0% (atbilstoši ES Direktīvas 2006/112/EK 132.panta pirmās daļas 1) punktam).” | **Finanšu ministrija:**Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.pants nosaka ar PVN neapliekamās preču piegādes un pakalpojumus. Tādējādi lūdzam visā konceptuālā ziņojuma tekstā, atsaucoties uz Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punkta regulējumu, norādīt, ka tie ir ar PVN neapliekami pakalpojumi, ko sniedz Universālā pasta pakalpojuma (turpmāk – UPP) sniedzējs, nevis to, ka no PVN ir pilnībā atbrīvoti vai pastāv iespēja atbrīvot šādus pakalpojumus no PVN saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punktu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.4.3.sadaļā attiecīgā teikuma daļa precizēta:„Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punktu tiek noteikti šādi ar PVN neapliekami pakalpojumi, ko sniedz UPP sniedzējs:”Ziņojuma projekta 2.4.3.sadaļā attiecīgais teikums precizēts:„Kamēr abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumi ir iekļauti UPP sarakstā, pastāv iespēja veikt grozījumus Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 1.punktā, paredzot, ka abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojums ir ar PVN neapliekams pakalpojums.”Ziņojuma projekta 3.4.sadaļas teikuma daļa precizēta:„paredzot, ka abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojums ir ar PVN neapliekams pakalpojums” |
|  | Ziņojuma projekta 2.5.sadaļā sniegtā informācija par Lietuvu. | **Finanšu ministrija:**Pēc publiski pieejamās informācijas Lietuvā 2019.gada 1.janvārī PVN standartlikme noteikta 21 procenta apmērā un avīzēm piemērojama PVN samazinātā likme 5 procentu apmērā. Tādējādi lūdzam precizēt Ziņojuma 43.lpp. norādīto informāciju. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.5.sadaļā precizēta informācija par Lietuvu, aizstājot „9%” ar „5%” un „20%” ar „21%”. |
|  | Ziņojuma projekts. | **Finanšu ministrija:**Ņemot vērā to, ka no rīkojuma projekta 3.punkta izriet, ka Kultūras ministrija plāno ieviest konceptuālā ziņojuma 2.2.variantu – tiešo dotāciju sniegšana tikai UPP sniedzēja tarifu apmaksai un no konceptuālā ziņojuma secināms, ka abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzējs tiks izvēlēts konkursa kārtībā, lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar pamatojumu, kā pasākuma ietvaros tiks nodrošināta komercdarbības atbalsta kontroles normu ievērošana. Vēršam uzmanību, ka, lai novērstu komercdarbības atbalsta sniegšanas risku abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēja līmenī, potenciālajam abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzējam ir jābūt izvēlētam konkurenci nodrošinošā, pārredzamā, nediskriminējošā un beznosacījumu konkursa procedūrā, kas atbilst publiskā iepirkuma principiem. Lūdzam ņemt vērā, ka šobrīd konceptuālajā ziņojumā norādītais par pakalpojuma sniedzēja izvēli konkursa kārtībā, šo nenodrošina. Attiecīgi, ja minētie principi netiek nodrošināti, tad Mediju atbalsta fonds attiecībā uz abonētās preses pakalpojuma sniedzēju potenciāli darbosies kā komercdarbības atbalsta piešķīrējs un attiecīgi tam būs jānodrošina komercdarbības atbalsta kontroles normu piemērošana, lai nodrošinātu sniegtā komercdarbības atbalsta saderīgumu ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekts papildināts ar 3.5.sadaļu „Komercdarbības atbalsta kontroles normu ievērošana”:„Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkts paredz, ka, ja vien Līgumi neparedz ko citu, ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm.Savukārt Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punkts paredz, ka visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu ir jādara zināmi Komisijai laikus, lai Komisija varētu iesniegt savas piezīmes. Ja Komisija atzīst, ka, ievērojot 107. pantu, šādi plāni nav saderīgi ar iekšējo tirgu, tā nevilcinoties sāk 2. punktā paredzēto procedūru. Attiecīgā dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu.Visbeidzot Eiropas Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr.1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam 3.panta 1.punkts paredz, ka atbalsta pasākumus, kas atbilst šajā regulā paredzētajiem nosacījumiem, uzskata par tādiem, kuri neatbilst visiem Līguma 107. panta 1. punkta kritērijiem un tādējādi ir atbrīvoti no Līguma 108. panta 3. punktā noteiktās paziņošanas prasības. Savukārt minētā panta 2.punkts paredz, ka kopējais *de minimis* atbalsts, ko viena dalībvalsts piešķīrusi vienam vienotam uzņēmumam, jebkurā triju fiskālo gadu periodā nepārsniedz EUR 200 000.Ņemot vērā minēto, jebkāda atbalsta sniegšanas veida maiņa attiecībā uz abonētās preses piegādi būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju. Risinājuma 1.varianta gadījumā, kamēr izmaiņas tiek saskaņotas, pastāvēs iespēja pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanu, kā tas jau ir veikts iepriekš. Šādā veidā tiktu piemērota kārtība, kura būtu identiska pašreiz piemērojamai kārtībai, tāpēc ar Eiropas Komisiju tā nebūtu atsevišķi jāsaskaņo.Attiecībā uz pārējiem Risinājuma variantiem, pirmkārt, būs nepieciešams UPP sniedzēja līmenī nodrošināt, ka atbalsta sniegšana nekvalificējas kā valsts atbalsts saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pantu, piemēram, gadījumā, ja konkurss par UPP sniedzēja izvēli attiecībā uz abonētās preses piegādes pakalpojuma nodrošināšanu būs kvalificējams kā publiskais iepirkums. Šādā gadījumā UPP sniedzējam ir jābūt izvēlētam konkurenci nodrošinošā, pārredzamā, nediskriminējošā un beznosacījumu konkursa procedūrā, kas atbilst publiskā iepirkuma principiem. Savukārt attiecībā uz preses izdevējiem Risinājuma 2.1., 2.2. un 3.variantā vispirms būs iespējams piemērot *de minimis* atbalsta regulējumu, tomēr vienlaikus būs nepieciešams iegūt no Eiropas Komisijas saskaņojumu par atbalsta saderīgumu ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, jo lielākajiem preses izdevējiem jau pirmā gada pirmajā ceturksnī var rasties risks pārsniegt EUR 200 000 robežu.” |
|  | Ziņojuma projekts. | **Finanšu ministrija:**Ievērojot jau Kultūras ministrijas š.g.17.aprīlī uzsākto komunikāciju ar Eiropas Komisijas Konkurences ģenerāldirektorātu (turpmāk – EK) un š.g. 21.aprīlī saņemto EK viedokli par atbalstu abonētās (drukātās) preses piegādes pakalpojumu nodrošināšanai, vēršam uzmanību, ka arī Konceptuālā ziņojuma 2.2.variantā paredzētais atbalsts preses izdevējiem no Mediju atbalsta fonda līdzekļiem vērtējams kā komercdarbības atbalsts. EK savā komunikācijā norādīja, ka atbalsts abonētās preses piegādei kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, kas būtu ieviešams saskaņā ar Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) vai, ja minētais komercdarbības atbalsta regulējums nešķiet piemērots, iesniedzot paziņojumu Eiropas Komisijai par plānoto atbalsta programmu, piemērojot Komisijas paziņojumu - Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā. Ņemot vērā, ka plānotais atbalsts abonētās preses piegādes nodrošināšanai nav saistīts ar Covid-19 krīzes seku novēršanu, piemērotākais komercdarbības atbalsta kontroles regulējums šajā gadījumā būs Komisijas Regula Nr. 1407/2013. Attiecīgi aicinām ar minēto informāciju papildināt konceptuālo ziņojumu. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka atbalsta apjoms, kas sniegts saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013 vienam vienotam uzņēmumam trīs secīgu fiskālo gadu periodā nevar pārsniegt 200 000 EUR apjomu. Gadījumā, ja šis apjoms varētu tikt pārsniegts, aicinām Kultūras ministriju jau savlaicīgi gatavot informāciju par plānoto pasākumu, lai būtu iespējams iesniegt notifikāciju EK.  | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekts papildināts ar 3.5.sadaļu „Komercdarbības atbalsta kontroles normu ievērošana”. |
|  | Ziņojuma projekta 3.2.sadaļas teikums:„Risinājuma 2.1.varianta būtība ir ļaut Pasta likuma 32.2 pantam un pārejas noteikumu 21.punktam zaudēt spēku, neveicot grozījumus normatīvajos tiesību aktos.”Ziņojuma projekta 3.3.sadaļas rindkopa:„Risinājuma 2.2.varianta būtība ir paredzēt papildu nosacījumu atbalsta saņemšanai no Mediju atbalsta fonda. Respektīvi, tas var tikt saņemts tikai tad, ja preses izdevējs to izmantos UPP sniedzēja piegādes pakalpojuma apmaksai.” | **Tieslietu ministrija:**Rīkojuma projekta 1. punkts paredz atbalstīt ziņojumā ietverto risinājuma 2.2. variantu. Tieslietu ministrijas ieskatā, salīdzinot ar pārējiem risinājuma variantiem, par atbalstāmo variantu ziņojumā nav sniegts pietiekami plašs izvērtējums. Piemēram, nav informācijas par to, vai un kādas izmaiņas būs nepieciešamas normatīvajos aktos, kas notiks ar pašreizējo regulējumu Pasta likumā un kur tiks ietverti nosacījumi atbalsta saņemšanai no Mediju atbalsta fonda. Proti, nav aprakstīti veidi, kā plānots ieviest konkrēto risinājuma variantu. Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 737) 28.3. un 28.4. apakšpunkts paredz, ka konceptuālajā ziņojumā ietver piedāvāto risinājumu vai risinājuma variantus un katra risinājuma sākotnējo ietekmes izvērtējumu (tostarp ietekmi uz tiesību aktu sistēmu), tajā skaitā arī iespējamo risinājumu netiešo ietekmi. Minētais izvērtējums veicams atbilstoši MK noteikumu Nr. 737 noteiktajām prasībām (V nodaļa "Konceptuālais ziņojums" un VI nodaļa "Izvērtēšana"). Papildus vēršam uzmanību, ka rīkojuma projektā atbilstoši MK noteikumu Nr. 737 30.2. apakšpunktam nav norādīti atbildīgajām institūcijām noteiktie uzdevumi un to izpildes termiņi atbilstoši atbalstītajam risinājuma variantam.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt ziņojumā risinājuma 2.2. varianta ietekmes izvērtējumu un rīkojuma projektu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.2.sadaļas attiecīgais teikums precizēts:„Risinājuma 2.1.varianta būtība ir ļaut Pasta likuma 32.2 pantam zaudēt spēku ar 2021.gada 1.janvāri, kā to paredz pārejas noteikumu 15.punkts. Tāpat, neveicot grozījumus normatīvajos tiesību aktos, spēku zaudētu arī pārejas noteikumu 21.punkts.”Ziņojuma projekta 3.2.1.sadaļa papildināta ar divām rindkopām:„Risinājuma 2.1.varianta ieviešanai būs nepieciešams mainīt Mediju atbalsta fonda mērķi, jo pašreiz Latvijas mediju politikas pamatnostādņu 2016.–2020.gadam īstenošanas plāns, kurš ir atbalstīts ar Ministru kabineta 2016.gada 8.novembra rīkojumu Nr.666, paredz Mediju atbalsta fonda izveidi un darbību nekomerciāla, sabiedriski nozīmīga satura radīšanas veicināšanai. Izmaiņas, kuras paredzētu Mediju atbalsta fonda mērķa paplašināšanu ar abonētās preses piegādes atbalsta sniegšanu, tiks veiktas Latvijas mediju politikas pamatnostādņu īstenošanas plāna 2021.–2023.gadam izstrādes ietvaros. Tiek plānots, ka minētais plāns Ministru kabinetā tiks iesniegts līdz 2020.gada augusta beigām.”Ziņojuma projekta 3.3.sadaļas attiecīgā rindkopa precizēta:„Risinājuma 2.2.varianta būtība, atbalsta apmērs un ietekme uz valsts budžetu ir identiska Risinājuma 2.1.variantam ar vienu izņēmumu, kas paredz papildu nosacījumu atbalsta saņemšanai no Mediju atbalsta fonda. Respektīvi, tas var tikt saņemts tikai tad, ja preses izdevējs to izmantos UPP sniedzēja piegādes pakalpojuma apmaksai.”Ziņojuma projekta 3.2.sadaļa papildināta ar rindkopu:„- jāņem vērā, ka atbalsta apmērs, kuru saņem preses izdevēji, ietekmē preses izdevumu abonēšanas cenas. Abonēšanas kampaņas tiek sāktas rudenī, tāpēc, ieviešot šo risinājuma variantu, Ministru kabinetam būs jādod atļauja Kultūras ministrijai 2020.gadā uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem. Tas dos iespēju pirms abonēšanas kampaņu uzsākšanas pieņemt nepieciešamos lēmumus attiecībā uz atbalsta finansējuma piešķiršanu konkrētiem preses izdevējiem, lai preses izdevēji varētu šos lēmumus ņemt vērā, nosakot abonēšanas cenas.”Ziņojuma projekts papildināts ar jaunu 3.3.1.sadaļu „Veids, kā ieviest risinājuma variantu”:„Risinājuma 2.2.variantam ieviešanas pasākumi ir identiski Risinājuma 2.1.variantam ar diviem izņēmumiem:- sniedzot atbalstu saskaņā ar atbalsta programmas nolikumu, tajā tiks paredzēts ierobežojumu attiecībā uz abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēju;- jāņem vērā, ka šajā gadījumā atbalsta apmērs, kuru saņems preses izdevēji, ietekmēs ne tikai preses izdevumu abonēšanas cenas, bet tas var ietekmēt arī preses izdevēja izvēli attiecībā uz pasta komersantu, ar kuru preses izdevējs vēlēsies slēgt līgumu par abonētās preses piegādi. Šie līgumi tiek slēgti vasarā, tāpēc jautājums par atļaujas sniegšanu attiecībā uz Kultūras ministrijas tiesībām 2020.gadā uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem būs jāizlemj nevis, vēlākais, 2020.septembrī kā Risinājuma 2.1.varianta gadījumā, bet jau 2020.gada jūnijā.”Ziņojuma projekta 3.2.4.sadaļa papildināta ar rindkopu:„Ietekme uz 2021.gada un turpmāko divu gadu budžetu ir norādīta tabulā, tomēr ņemot vērā 3.2.sadaļā minēto, Ministru kabinetam būs nepieciešams, vēlākais, 2020.gada septembrī dot Kultūras ministrijai atļauju uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem.”Ziņojuma projekta 3.3.4.sadaļa papildināta ar rindkopu:„Ietekme uz 2021.gada un turpmāko divu gadu budžetu ir norādīta tabulā, tomēr ņemot vērā 3.3.1.sadaļā minēto, Ministru kabinetam būs nepieciešams jau 2020.gada jūnijā dot Kultūras ministrijai atļauju uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem.”Ziņojuma projekta 1.sadaļā papildināta ar rindkopu:- Risinājuma 2.1. un 3.varianta gadījumā atbalsta apmērs, kuru no Mediju atbalsta fonda varēs saņemt preses izdevēji, ietekmēs preses izdevumu abonēšanas cenas. Savukārt Risinājuma 2.2.varianta gadījumā atbalsta apmērs var ietekmēt arī preses izdevēja izvēli attiecībā uz pasta komersantu, ar kuru preses izdevējs vēlēsies slēgt līgumu par abonētās preses piegādi. Tādēļ Risinājuma 2.1., 2.2. un 3.varianta gadījumā Ministru kabinetam būs jādod atļauja Kultūras ministrijai 2020.gadā uzņemties saistības attiecībā uz 2021.gada izdevumiem. Attiecīgā atļauja Risinājuma 2.1. un 3.varianta gadījumā būs jādod, vēlākais, 2020.gada septembrī, bet Risinājuma 2.2.varianta gadījumā 2020.gada jūnijā. Tas dos iespēju jau 2020.gadā pieņemt nepieciešamos lēmumus attiecībā uz atbalsta finansējuma piešķiršanu konkrētiem preses izdevējiem, lai preses izdevēji varētu šos lēmumus ņemt vērā, nosakot abonēšanas cenas un slēdzot līgumus par abonētās preses piegādi.”Rīkojuma projekts papildināts ar jaunu 3.punktu:„3. Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un satiksmes ministram līdz 2020.gada 1.augustam iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā grozījumus Pasta likumā konceptuālā ziņojuma risinājuma 1.varianta īstenošanas uzsākšanai, paredzot pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punktu piemērošanas termiņu par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.3.sadaļa.Rīkojuma projekta 3.punkts:„3. Kultūras ministrijai līdz 2020.gada 31.decembrim nodrošināt konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanas uzsākšanu.” | **Tieslietu ministrija:**Ziņojuma 3.3.2. sadaļā norādīts, ka attiecībā uz drukāto mediju daudzveidības un ilgtspējas nodrošināšanu risinājuma 2.2. variants rada lielākus riskus nekā, ja tiktu saglabāta pašreizējā pieeja, un no naudas plūsmas viedokļa tiek pasliktināta drukāto mediju situācija. Ņemot vērā minēto, lūdzam ziņojuma 3.3.2. sadaļu papildināt ar pamatojumu, kāpēc atbalstīšanai tiek virzīts tāds risinājuma variants, kas rada lielāku risku drukāto mediju pastāvēšanai. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.sadaļa papildināta ar rindkopu:„Jāņem vērā, ka ziņojuma sagatavošanas laikā netika identificēts risinājuma variants, kurš būtu atbilstošākais risinājums vienlaicīgi visiem 2.3.sadaļā minētajiem problēmjautājumiem. Tādēļ identificētie varianti ir izstrādāti, ņemot par pamatu risinājumu vienam no problēmjautājumiem, un pēc tam šo risinājuma variantu papildinot, lai tiktu risināti arī pārējie problēmjautājumi.”Rīkojuma projekta 1.punktā vārdi „risinājuma 2.2. variantu” aizstāti ar vārdiem „risinājuma 1. variantu”:„Atbalstīt konceptuālajā ziņojumā par abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšanu un drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējām (turpmāk – konceptuālais ziņojums) ietverto risinājuma 1.variantu.”Rīkojuma projekta 2.punktā vārdi „Kultūras ministriju par atbildīgo institūciju” aizstāti ar vārdiem „Satiksmes ministriju par atbildīgo institūciju un Kultūras ministriju par līdzatbildīgo institūciju”:„2. Noteikt Satiksmes ministriju par atbildīgo institūciju un Kultūras ministriju par līdzatbildīgo institūciju konceptuālā ziņojuma īstenošanā.”Rīkojuma projekta 5.punktā (mainīta numerācija) vārdi „Kultūras” aizstāti ar vārdiem „Satiksmes”:„5. Jautājumu par nepieciešamā papildu finansējuma piešķiršanu Satiksmes ministrijai 2021., 2022., 2023.gadam un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta „Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem.” |
|  | Ziņojuma projekts. | **Pārresoru koordinācijas centrs:**Ņemot vērā, ka iepriekšējos gados valsts budžeta finansējums zaudējumu kompensācijai par abonētās preses piegādi bija nepietiekams un piegādes izmaksas daļēji tika kompensētas no VAS “Latvijas Pasts” peļņas, kā arī to, ka visi ziņojumā ietvertie risinājumi paredz valsts budžeta līdzekļu pieaugumu, vēršam uzmanību, ka ziņojumā nav apskatītas iespējas samazināt kompensācijas apjomu par abonētās preses piegādes nodrošināšanu vai precizēt kompensācijas saņemšanas kritērijus. Ņemot vērā minēto, lūdzam ziņojumā izvērtēt scenārijus, ja risinājuma 2.2.varianta ietvaros atbalsts abonētās preses izdevumu piegādēm no Mediju atbalsta fonda tiktu piešķirts, izvērtējot atbalsta saņemšanu:* 1. saturiski, piemēram, izslēdzot no atbalsta saņēmēju loka drukātos medijus, kas nebūtu uzskatāmi par īpaši atbalstāmiem preses izdevumiem vai saņēmēji var paši segt piegādes izmaksas, piemēram, biznesa žurnāli. Pēc VAS “Latvijas pasts” sniegtās informācijas 2020.gadā tika piedāvāti abonēšanai 755 preses izdevumi – Latvijā vai ārvalstīs izdoti laikraksti un žurnāli. Starp tiem tikai 299 Latvijas izdevumi: 110 laikraksti un 189 – žurnāli;
	2. ģeogrāfiski, izslēdzot no atbalsta saņēmēju loka abonētās preses izdevumu piegādes teritorijās, kur šis pakalpojums ir pieejams par saprātīgām cenām vai cenām zem noteiktā universālā pasta pakalpojuma (turpmāk – UPP) tarifa abonēto preses izdevumu piegādēm.
 | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekts papildināts ar 3.6.sadaļu „Iespējas samazināt valsts budžeta izdevumus”:„Visu risinājuma variantu prognozētā ietekme uz valsts budžetu ir līdzīga, jo atbalsta apmēram par pamatu tiek ņemts 5 750 000 *euro* atbalsts, kurš 2021.gadā būtu nepieciešams abonētās preses piegādes atbalsta nodrošināšanai, ja tiktu saglabāta pašreiz piemērojamā kārtība. Lai arī ziņojuma izstrādes gaitā tika apsvērtas iespējas samazināt minēto atbalsta apmēru, tomēr ir jāatzīst, ka šādas iespējas ir ierobežotas.Kā analizēts ziņojuma 3.1.2.sadaļā, Risinājuma 1. un 2.2.varianta gadījumā nav iespējams nodrošināt valsts budžeta līdzekļu ietaupījumu tādā veidā, ka dažiem preses izdevumiem atbalsts tiek samazināts būtiski vai arī vairs netiek sniegts. Šādā gadījumā ietaupījuma vietā var rasties nepieciešamība no valsts budžeta tērēt vēl lielākus finanšu līdzekļus. Jāņem vērā, ka gadījumā, ja kādam preses izdevumam tiek atņemts vai būtiski samazināts atbalsts, tad ir pamatoti prezumēt, ka šis preses izdevējs, it īpaši lielajās pilsētās, neizvēlēsies UPP sniedzēja pakalpojumus. Tā rezultātā preses izdevējs vairs UPP sniedzējam nemaksās samazināto tarifu. Saskaņā ar 2.3.1.sadaļā ietverto 4.tabulu Noteikumos Nr.292 fiksētais tarifs UPP sniedzējam nodrošina vidēji aptuveni 0,1232 *euro* ieņēmumus par katru piegādi, kas saskaņā ar 3.1.2.sadaļā sniegto analīzi pārsniedz vienas piegādes mainīgās izmaksas. Vienlaikus UPP sniedzējam būs jāturpina uzturēt Vislatvijas piegādes tīkls, tādēļ turpmāk šie zaudētie ieņēmumi tiks segti no valsts budžeta, jo augstāku tarifu veidā tie pāries uz tiem preses izdevējiem, kurus valsts turpinās atbalstīt. Tāpēc, samazinot valsts atbalsta apmēru, piemēram, lai ierobežotu tā pieaugumu, priekšroka būtu dodama nelielai atbalsta samazināšanai visiem preses izdevumiem.Savukārt Risinājuma 2.1. un 3.variantā nav iespējams samazināt atbalsta apmēru, jo šajā gadījumā UPP sniedzēja un citu komersantu piegādes apjomus un tarifus pašreiz ir neiespējami prognozēt, jo nav iespējams noteikt, kur tirgus atradīs līdzsvaru starp piedāvājumu un pieprasījumu. Līdz ar to nav iespējams precīzi paredzēt, vai būs tādi preses izdevumi, kuriem pat pie identiska atbalsta apmēra (neskaitot PVN un atbalsta administrēšanas izmaksas) kā Risinājuma 1.variantā būs jāatsaka vai jāsamazina atbalsta finansējums vai arī to situācija pasliktināsies, jo tarifi pieaugs lielākā apmērā kā atbalsta finansējums, un cik liels būs šādu preses izdevumu īpatsvars. Tāpēc drukāto mediju daudzveidības un ilgtspējas nodrošināšanai ir būtiski, lai tiktu paredzēts vismaz identisks abonētās preses piegādes atbalsta apmērs (plus PVN un atbalsta administrēšanas izmaksas) kā Risinājuma 1.variantā.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.3.1.sadaļa (jaunajā redakcijā 3.3.2.sadaļa). | **Pārresoru koordinācijas centrs:**Ziņojumā ir minēts, ka “Risinājuma 2.2.variants atrisina problēmjautājumu, kas saistīts ar zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekmi uz UPP saimniecisko darbību.” Lūdzam detalizētāk skaidrot minēto apsvērumu, t.sk. ietekmi uz valsts budžetu. Ja tiek plānots, ka UPP tarifs abonēto preses izdevumu piegādēm visā Latvijas teritorijā būs nemainīgs, tas var nozīmēt, ka atsevišķās teritorijās tas nebūs konkurētspējīgs, atstājot UPP sniedzēju ar pakalpojumu daļu, kas izmaksu ziņā var pārsniegt uz pakalpojuma sniegšanas brīdi apstiprināto tarifu abonēto preses izdevumu piegādēm. Minētais var novest pie situācijas, ka UPP sniedzējam abonēto preses izdevumu piegādes nesīs zaudējums līdz nākamajam tarifu aktualizācijas brīdim, kas būtu kompensējami no universālā pasta pakalpojuma saistību izpildes tīro izmaksu kompensācijas fonda. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.2.2. un 3.3.1.sadaļa (jaunajā redakcijā 3.3.2.sadaļa) papildināta ar rindkopu:„Ņemot vērā minēto, ziņojuma 2.3.3.sadaļā aprakstītā situācija, kad UPP sniedzēja zaudējumu kompensēšana notiek ar aizkavēšanos, vairs neiestāsies. Saskaņā ar šo risinājuma variantu samaksu par veikto piegādes pakalpojumu pilnā apmērā UPP sniedzējs saņems līdz ar mēneša rēķinu apmaksu.”Ziņojuma projekta 3.3.1.sadaļa (jaunajā redakcijā 3.3.2.sadaļa) papildināta ar rindkopu:„Līdzīgi kā Risinājuma 1.variantā preses izdevēju interesēs būs turpināt izmantot UPP sniedzēja pakalpojumus, jo pretējā gadījumā viņi zaudēs iespēju saņemt abonētās preses piegādes atbalstu.”Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļā vārds „problēmjautājums” (attiecīgajā locījumā) aizstāts ar vārdiem „2.3.sadaļā identificētais problēmjautājums” (attiecīgajā locījumā). |
|  | Ziņojuma projekts. | **Pārresoru koordinācijas centrs:**Lūdzam skaidrot riskus iesaistītajām pusēm, īpaši ietekmi uz UPP sniedzēja fiksētajām izmaksām, kā arī ieguvumus gadījumā, ja abonēto preses izdevumu piegādes tiktu izslēgtas no UPP, kā tas ir vairākās Eiropas valstīs, t.sk. Igaunijā un Lietuvā. Plāna projektā “Pasta politikas plāns 2018.–2020.gadam” bija iekļauta UPP saraksta un noteikto UPP kvalitātes prasību izvērtēšana 2020.gadā, lai izvērtētu iespējas mainīt UPP sarakstā ietverto pakalpojumu apjomu un UPP kvalitātes prasību nosacījumus. Pirmšķietami minētais ļautu VAS “Latvijas Pasts” konkurēt ar citiem pakalpojumu sniedzējiem teritorijās, kur abonēto preses izdevumu piegādes ir lētākas, savukārt, teritorijās, kur attiecīgais pakalpojums ir dārgāks, noteikt komerciāli pamatotas cenas, kas drukātajiem medijiem un sabiedrībai tiktu daļēji kompensētas caur Mediju atbalsta fondu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.6.sadaļa papildināta ar divām rindkopām:„Kā norādīts 3.2.1.sadaļā, viens no riskiem, kāpēc Risinājuma 2.1.variantā pat pie Risinājuma 1.variantam finansiāli identiska atbalsta apmēra lieluma (neskaitot PVN un atbalsta administrēšanas izmaksas) preses izdevēju stāvoklis var pasliktināties, salīdzinot ar esošo situāciju, ir tas, ka dēļ UPP saistībām, kuras paredz vienotu tarifu, UPP sniedzējs nespēs piedāvāt konkurētspējīgus tarifus lielajās pilsētās. Tas radīs UPP sniedzēja piegādes apjoma kritumu un tarifu pieaugumu, jo dēļ UPP saistībām, kuras paredz pienākumu uzturēt noteiktu pasta tīklu, UPP sniedzējs nevarēs optimizēt savas fiksētās izmaksas proporcionāli piegādes apjoma kritumam.Ņemot vērā minēto, ziņojuma izstrādes gaitā tika analizēts scenārijs, ka esošais UPP sniedzējs, tāpat kā pārējie tirgus dalībnieki, var brīvi noteikt savus tarifus, piemēram, gadījumā, ja abonētās preses piegāde tiek izslēgta no UPP groza. Tomēr arī šajā gadījumā pastāv pamats secināt, ka tas neradītu valsts budžeta līdzekļu ietaupījumu. Lai arī esošajam UPP sniedzējam tas dotu iespēju veiksmīgāk konkurēt lielajās pilsētās un tā rezultātā mazināt apjoma kritumu, tomēr vienlaikus vairs nepastāvētu ierobežojumi būtiskam tarifa pieaugumam ārpus lielajām pilsētām. Pirmkārt, esošajam UPP sniedzējam nebūs saistošas ne Noteikumos Nr.292 fiksētās abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu cenas, ne SPRK apstiprinātais tarifs. Tāpat esošajam UPP sniedzējam vairs nebūs saistoša SPRK izstrādātā universālā pasta pakalpojuma tarifu aprēķināšanas metodika un universālā pasta pakalpojuma saistību izpildes tīro izmaksu aprēķināšanas un noteikšanas metodika. Otrkārt, ja esošā UPP sniedzēja tarifi ārpus lielajām pilsētām daļēji tiks kompensēti no valsts budžeta līdzekļiem, jo šīs piegādes ir svarīgas tādām īpaši atbalstāmo preses izdevumu kategorijām kā dienas laikraksti un reģionālā prese, tad tarifu pieaugumu neierobežos arī iespējamā konkurence no citiem pasta komersantiem. Preses izdevējiem, kuri saņems atbalstu daļējai esošā UPP sniedzēja tarifu apmaksai, nebūs stimula meklēt alternatīvus piegādes veidus pat pie ļoti augstiem tarifiem, bet esošajam UPP sniedzējam tiks radīts stimuls ārpus lielajām pilsētām noteikt pēc iespējas augstākus tarifus, lai nodrošinātu iespēju piedāvāt pēc iespējas konkurētspējīgākus tarifus lielajās pilsētās.” |
|  | Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļa. | **Finanšu ministrija:**Uzskatām, ka ziņojumā nav sniegta informācija ar pamatojumu, kāpēc atbalstāms ir 1.variants par esošās kārtības turpināšanu […]. Attiecīgi ziņojumā nepieciešams veikt precizējumus, sniedzot informāciju par pamatojumu atbalstāmā varianta izvēlei […].**Satiksmes ministrija:**Satiksmes ministrija lūdz papildināt konceptuālo ziņojumu ar pamatojumu 1.risinājuma virzībai, ņemot vērā līdzšinējo problemātiku zaudējumu kompensācijas jautājumā. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļa papildināta ar deviņām rindkopām:„Ņemot vērā minēto, lai pieņemtu lēmumu attiecībā uz atbalstāmo risinājuma variantu, nepieciešams izdarīt izvēli starp Risinājuma 1.variantu un Risinājuma 2.2.variantu. Šo risinājuma variantu būtiskā atšķirība ir formā, kā atbalsts tiek sniegts. Risinājuma 1.varianta gadījumā atbalsts tiktu sniegts UPP sniedzējam, kas dod iespēju preses izdevējiem par UPP sniedzēja pakalpojumiem maksāt cenu, kura ir zem pakalpojuma sniegšanas pašizmaksas. Savukārt Risinājuma 2.2.varianta gadījumā atbalsts tiktu sniegts individuāli katram no vairāk kā 100 preses izdevējiem, kuriem tas būtu jāizmanto tāda UPP sniedzēja tarifa apmaksai, kurš atbildīs pakalpojuma pašizmaksai.Analizējot abus risinājuma variantus saskaņā ar 4 kritērijiem: (i) valsts budžeta saistības un ietekme uz valsts budžetu, (ii) risinājuma piemērošana, (iii) 2.3.sadaļā identificētie problēmjautājumi un (iv) risinājuma ieviešana, jāsecina, ka:**i. Valsts budžeta saistības un ietekme uz valsts budžetu**. Gan Risinājuma 1.variants, gan Risinājuma 2.2.variants paredz valsts budžeta saistības. Risinājuma 1.varianta gadījumā saistības izriet no Pasta likuma, kas paredz UPP sniedzēja zaudējumu kompensēšanu, jo abonētā prese tiek piegādāta par cenu, kura ir zem pakalpojuma sniegšanas pašizmaksas. Tomēr arī Risinājuma 2.2.varianta gadījumā būs nepieciešams laicīgi uzņemties budžeta saistības, jo pretējā gadījumā preses izdevējiem nebūs iespējams noslēgt līgumu ar UPP sniedzēju un, balstoties uz noslēgto līgumu, uzsākt abonēšanas kampaņas, kuras katru gadu sākas septembrī. Atšķirīgi no Risinājuma 1.varianta ietekme uz valsts budžetu Risinājuma 2.2.variantam ir par 69 575 *euro* lielāka, jo ir nepieciešams paredzēt atbalsta administrēšanas izmaksas;**ii. Risinājuma piemērošana**. Risinājuma 1.varianta gadījumā kompensācija no valsts budžeta arī turpmāk tiks sniegta ar maksājumiem UPP sniedzējam. Savukārt, Risinājuma 2.2.varianta gadījumā būs nepieciešams ieviest papildu procedūras atbalsta sniegšanai. Atbalsts būs regulāri jāsadala vairāk kā 100 preses izdevējiem. Nepieciešamība regulāri gatavot atbalsta pieteikumus uzliks administratīvo slogu arī preses izdevējiem, kas visizaicinošāk varētu izrādīties tieši maziem reģionāliem medijiem.**iii. 2.3.sadaļā identificētie problēmjautājumi:***○ Drukāto mediju daudzveidības un ilgtspējas nodrošināšana*. Risinājuma 1.variants, salīdzinot ar pārējiem variantiem, nodrošina lielāku stabilitāti un paredzamību ne tikai preses izdevējiem, bet arī UPP sniedzējam. Savukārt Risinājuma 2.2.varianta gadījumā papildu riski saistās ar iespēju, ka daži preses izdevēji dažādu iemeslu dēļ var atbalstam pieteikties novēloti, nepieteikties vai arī, piemēram, nepietiekoša finansējuma dēļ, nesaņemt atbalstu, kā rezultātā var samazināties UPP sniedzēja piegādes apjomi un palielināties tarifi, tādā veidā ietekmējot visus preses izdevējus;*○ Nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu paredzamība un nemainīgums*. Abi risinājuma varianti dod iespēju atteikties no fiksētā tarifa, kas līdz šim ir bijis iemesls tam, ka atbalsta apmērs ir svārstījies un saskaņā ar 2.3.1.sadaļā ietverto 4.tabulu ir pieaudzis četros no pēdējiem pieciem gadiem. Laikā, kamēr Risinājuma 1.varianta gadījumā tiek izstrādāta un ar Eiropas Komisiju saskaņota jaunā valsts atbalsta kārtība, atbalsta apmēra nemainīgumu var nodrošināt, nepieciešamības gadījumā ceļot Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas;*○ Ietekme uz konkurenci un zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekme uz UPP sniedzēja saimniecisko darbību*. Risinājuma 2.2.variantā UPP sniedzējs tiks izvēlēts konkursa kārtībā arī attiecībā uz abonētās preses piegādes pakalpojumu. Tāpat šis pakalpojums tiks sniegts par SPRK apstiprinātu tarifu, kurš atbildīs pakalpojuma sniegšanas pašizmaksai. Tā rezultātā UPP sniedzējs katru mēnesi saņems pilnu samaksu par abonētās preses piegādi un tam vairs nebūs jāiegulda uzņēmuma finanšu līdzekļi saimnieciskās darbības nodrošināšanai līdz brīdim, kad no valsts budžeta tiek kompensēti šī pakalpojuma sniegšanas rezultātā radītie zaudējumi. Tomēr arī Risinājuma 1.variants nodrošina iespēju SPRK rīkot konkursu par abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēju un apstiprināt šī pakalpojuma tarifu, jo preses izdevēju atbalsts tiks noteikts ar jaunu speciālo regulējumu, kas paredzēs preses izdevēju līdzmaksājuma proporciju, kādu tiem būs jāsedz no SPRK apstiprinātā tarifa. Tā rezultātā precīzs nepieciešamā atbalsta apmērs būs zināms katru reizi, kad UPP sniedzējs sagatavos rēķinus. Tas dotu iespēju no valsts budžeta kompensēt UPP sniedzējam radušos zaudējumus par abonētās preses piegādi biežāk kā divreiz gadā. Šāds risinājums būtu saudzīgāks preses izdevējiem, jo UPP sniedzēja naudas plūsmas problēmjautājums netiktu risināts, pārliekot to uz preses izdevēju pleciem, kā tas ir Risinājuma 2.2.varianta gadījumā.**iv. Risinājuma ieviešana**.Gan Risinājuma 1.varianta, gan Risinājuma 2.2.varianta ieviešanai būs nepieciešams ņemt vērā Eiropas Savienības Komercdarbības atbalsta kontroles normas. Proti, abu risinājumu variantu gadījumā jaunā atbalsta sniegšanas kārtība būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu. Risinājuma 1.varianta gadījumā atbalsta kārtības nosacījumus, ja nepieciešams, būs iespējams pielāgot Eiropas Komisijas norādījumiem pirms jaunās atbalsta kārtības piemērošanas uzsākšanas. Savukārt Risinājuma 2.2.varianta gadījumā jaunā kārtība automātiski sāks darboties jau 2021.gada 1.janvārī un tā rezultātā atbalsta sniegšanai būs jāpiemēro tā sauktā de minimis atbalsta kārtība. Šī kārtība paredz, ka „atbalsts, ko viena dalībvalsts piešķīrusi vienam vienotam uzņēmumam, jebkurā triju fiskālo gadu periodā nepārsniedz EUR 200 000”. Attiecīgi radīsies situācija, ka lielākajām izdevniecībām, ņemot vērā arī iepriekšējos gados saņemto *de minimis* atbalstu (piemēram, atbalstu saistībā ar Covid-19 krīzes radīto negatīvo seku mazināšanu), *de minimis* slieksnis varētu tikt pārsniegts jau 2021.gada pirmajā ceturksnī. Tādejādi līdz brīdim, kamēr nebūs saņemts pozitīvs Eiropas Komisijas lēmums par valsts atbalsta saderību, atbalsta sniegšana konkrētam preses izdevējam būs jāaptur. Šāda situācija var ne tikai apdraudēt lielāko izdevēju darbību, bet arī radīt piegādes apjomu kritumu un nestabilitāti gan UPP sniedzējam, gan tarifu pieaugumu pārējiem preses izdevējiem.Ņemot vērā Risinājuma 1.varianta un Risinājuma 2.2.varianta salīdzinošo analīzi, jāsecina, ka jāatbalsta Risinājuma 1.variants. Tas dos iespēju SPRK rīkot konkursu arī par abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēju un apstiprināt šī pakalpojuma tarifu. Vienlaikus ar jaunu speciālo regulējumu jānosaka proporcija no SPRK apstiprinātā tarifa, kuru par abonētās preses piegādi maksās preses izdevēji, kā arī ar šo speciālo regulējumu jāparedz, ka atlikusī daļa no SPRK apstiprinātā tarifa tiks UPP sniedzējam kompensēta no valsts budžeta. |
|  | Ziņojuma projekta 3.sadaļa.Ziņojuma projekta 3.1.sadaļas nosaukums „Risinājuma 1.variants – „Esošās kārtības turpināšana abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojuma nodrošināšanai”Ziņojuma projekta 3.1.sadaļa.  | **Finanšu ministrija:**Uzskatām, ka ziņojumā nav sniegta informācija […] kā tas atbilst uzdotā uzdevuma izpildei. Vienlaikus norādām, ka Ministru kabineta 2017.gada 19.septembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.47 43.§) „Informatīvais ziņojums „Par abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojuma nodrošināšanu”” 2.punktā noteiktais uzdevums, kas ir šī ziņojuma izstrādes pamatojums, bija paredzēts, ka, lai izpildītu Ministru kabineta 2016.gada 31.maija sēdes protokola Nr.26 39.§ 6.12.apakšpunktā noteikto Satiksmes ministrijai sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumu par alternatīvu risinājumu, finansējuma samazinājumu vai avota maiņu attiecībā uz Pasta likumā noteikto pienākumu no valsts budžeta VAS “Latvijas Pasts” segt zaudējumus par abonētās preses izdevumu piegādes pakalpojumiem. Piedāvājot atbalstīt 1.variantu, kas paredz saglabāt esošo kārtību, uzdevums pēc būtības nav izpildīts. Attiecīgi ziņojumā nepieciešams veikt precizējumus, sniedzot informāciju […] par uzdevuma izpildi pēc būtības. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.sadaļā pievienoti divi teikumi:„Visi risinājuma varianti paredz mainīt pašreiz piemērojamo abonētās preses piegādes atbalsta kārtību. Risinājuma 1.variants paredz pakāpeniski pilnveidot atbalsta kārtību, ņemot par pamatu pašreiz piemērojamo principu, kas dod iespēju preses izdevējiem par abonētās preses piegādi maksāt samazinātu cenu.”Ziņojuma projekta 3.1.sadaļas nosaukumā vārds „turpināšana” aizstāts ar vārdu „pilnveidošana”:„Risinājuma 1.variants – „Esošās kārtības pilnveidošana abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojuma nodrošināšanai”Ziņojuma projekta 3.1.sadaļā pievienots teikums:„Risinājuma 1.variants paredz pilnveidot pašreiz piemērojamo kārtību, lai risinātu 2.3.sadaļā identificētos problēmjautājumus.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.1.1.sadaļas rindkopa:„- **Pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanu**Lai arī iepriekš minētie risinājumi ir vērsti uz esošās kārtības saglabāšanu pēc būtības, tomēr tie paredz koriģēt valsts atbalsta sniegšanas formu. Tāpēc jaunais normatīvais regulējums ir jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu. Kamēr notiek minētā saskaņošana, esošo kārtību ir iespējams turpināt, Pasta likuma pārejas noteikumos nosakot konkrētu termiņu, līdz kuram tā turpina būt spēkā. Šāds risinājums tika piemērots ar 2019.gada 19.septembra grozījumiem Pasta likumā.”Ziņojuma projekta 3.1.3.sadaļas rindkopa:“Vienlaikus problēmjautājumi, kas saistīti ar bažām par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam un zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekmi uz UPP sniedzēja saimniecisko darbību, var tikt atrisinātas, ja tiek izvēlēts risinājuma ieviešanas variants, kurš paredz, ka pārejas noteikumi zaudē spēku, bet ar jaunu speciālo regulējumu tiek noteikts preses izdevēju līdzmaksājuma apmērs, kādu tiem ir jāsedz no SPRK apstiprinātā tarifa. Šāda valsts atbalsta veida maiņa būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju.” | **Finanšu ministrija:**Ņemot vērā, ka ar rīkojuma projekta 1.punktu tiek atbalstīts ziņojumā ietvertais 1.variants “Esošas kārtības turpināšana abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu nodrošināšanai”, lūdzam ziņojuma 3.1. sadaļu “Pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanu” papildināt ar izsmeļošu aprakstu, kā šobrīd abonētās preses nodrošināšanas kārtība darbojas un kā jaunā plānotā abonētās preses kārtība atšķirsies no esošās kārtības (plānotā scenārija ieviešanas mehānisms), vai pastāv pārejas periods, kas būs terminēts laikā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka ziņojumā ir norādīts, ka atbalsts abonētās preses piegādei kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, kā arī ziņojumā ir ietverta informācija, ka plānotais pasākums tiks skaņots ar Eiropas Komisiju, lūdzam papildināt kziņojumu ar informāciju saskaņā ar kādu valsts atbalsta regulējumu pasākumu plānots īstenot. Gatavojot aprakstu, ko ietvert ziņojumā, lūdzam iepazīties ar diviem Eiropas Komisijas valsts atbalsta lēmumiem – SA.33989 – Itālija (tarifu samazinājumu izdevējiem, kad valsts pastam maksā starpību starp atsauces tarifu un samazinātu tarifu) un N306/2006 – Dānija (valsts kompensē daļu no izplatīšanas izmaksām izdevējiem, nevis pastam). | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.1.1.sadaļas attiecīgā rindkopa precizēta:„**Pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanu**Lai arī iepriekš minēto ieviešanas variantu gadījumā atbalsta kārtības pilnveidošana notiks uz pašreiz piemērojamās kārtības pamata, tomēr jauns speciālais regulējums būtiski koriģēs valsts atbalsta sniegšanas formu. Tāpēc tas būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu. Kamēr notiek minētā saskaņošana, pašreiz piemērojamo kārtību, kura ir aprakstīta 2.3.sadaļas ievadā, ir iespējams turpināt nemainītā veidā, Pasta likuma pārejas noteikumos nosakot konkrētu termiņu, līdz kuram tā turpina būt spēkā. Šāds risinājums tika piemērots ar 2019.gada 19.septembra grozījumiem Pasta likumā.”Ziņojuma projekta 3.1.3.sadaļas attiecīgā rindkopa aizstāta ar sešām rindkopām:„Vienlaikus problēmjautājumi, kas saistīti ar bažām par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam un zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekmi uz UPP sniedzēja saimniecisko darbību, var tikt atrisināti, ja tiek izvēlēts risinājuma ieviešanas variants, kurš dod iespēju SPRK rīkot konkursu arī par abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēja izvēli un apstiprināt šī pakalpojuma tarifu.Ņemot vērā minēto, jāsecina, ka Risinājuma 1.variants jāievieš tādā veidā, ka ar jaunu speciālo regulējumu jānosaka proporcija no SPRK apstiprinātā tarifa, kuru par abonētās preses piegādi maksās preses izdevēji, kā arī ar šo speciālo regulējumu jāparedz, ka atlikusī daļa no SPRK apstiprinātā tarifa tiks UPP sniedzējam kompensēta no valsts budžeta.Šāda valsts atbalsta veida maiņa būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju, kā arī preses izdevēju maksājuma proporciju būs nepieciešams precizēt, ņemot vērā SPRK pieeju attiecībā uz tarifa parametru noteikšanu un procentuālo pieaugumu šiem parametriem, salīdzinot ar Noteikumos Nr.292 fiksētajām cenām.Ņemot vērā minēto, būs nepieciešams Risinājuma 1.variantu ieviest divos posmos. Pirmajā posmā tiks nemainītā veidā turpināta pašreiz piemērojamā atbalsta sniegšanas kārtība, pagarinot gala termiņus Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim.Otrajā risinājuma iesviešanas posmā tiks veikti grozījumi Pasta likumā, ar kuriem tiks ieviesta jaunā atbalsta kārtība un spēku zaudēs [Pasta likuma](https://likumi.lv/ta/id/193574-pasta-likums) [32.2 pant](https://likumi.lv/ta/id/193574-pasta-likums#p32.2)s un pārejas noteikumu 15. un 21.punkts. Jaunā atbalsta kārtība tiks piemērota, sākot ar 2022.gada 1.janvāri.Pastāv neliela iespēja, ka Eiropas Komisija savu atzinumu par jauno atbalsta kārtību sniedz vēlāk nekā prognozēts, kā rezultātā var nepietikt laika, lai līdz minētajam termiņam ieviestu jauno atbalsta kārtību. Šādā gadījumā būs nepieciešams pagarināt gala termiņus Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai par vēl vienu gadu. Lai nodrošinātu, ka šādā gadījumā atbalsta apmērs ir nemainīgs līdz brīdim, kad tiek uzsākta jaunās atbalsta kārtības piemērošana, nepieciešamības gadījumā tiks celtas Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas.”Ziņojuma projekta 3.5.sadaļa papildināta ar teikumu:„Šādā veidā tiktu piemērota kārtība, kura būtu identiska pašreiz piemērojamai kārtībai, tāpēc ar Eiropas Komisiju tā nebūtu atsevišķi jāsaskaņo.”Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļa papildināta ar rindkopu:„Pirmajā risinājuma iesviešanas posmā tiks veikta arī jaunās atbalsta kārtības saskaņošana ar Eiropas Komisiju saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu. Kā saskaņošana pamats tiks izvēlēts Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmums (2012/21/ES) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi.” |
|  | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas teikums: „Ar veiktajiem grozījumiem likumā „Par pievienotās vērtības nodokli” no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan 5% likme, kas saskaņā ar Direktīvu 2006/112/EK ir minimālā likme, kādu dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt kā PVN samazināto likmi.” | **Finanšu ministrija:**Ziņojuma 22.lapā norādīts, ka *“ar veiktajiem grozījumiem likumā „Par pievienotās vērtības nodokli” no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan 5% likme, kas saskaņā ar Direktīvu 2006/112/EK ir minimālā likme, kādu dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt kā PVN samazināto likmi.”* Vēršam uzmanību, ka Padomes 2006.gada 28.novembra direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu stājās spēkā ar 2007.gada 1.janvāri un līdz 2006.gada 31.decembrim spēkā bija Eiropas Padomes 1977.gada 17.maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma: vienota aprēķinu bāze. Tādējādi lūdzam precizēt norādīto informāciju, aizstājot vārdus “Direktīvu 2006/112/EK” ar vārdiem “Eiropas Savienības tiesisko regulējumu PVN jomā” vai svītrojot vārdus: “kas saskaņā ar Direktīvu 2006/112/EK ir minimālā likme, kādu dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt kā PVN samazināto likmi.” | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 2.2.1.2.sadaļas attiecīgajā teikumā vārdi „Direktīvu 2006/112/EK” aizstāti ar vārdiem „Eiropas Savienības tiesisko regulējumu PVN jomā”:„Ar veiktajiem grozījumiem likumā „Par pievienotās vērtības nodokli” no 2004.gada 1.maija vairs nebija paredzēta PVN 9% likme, bet gan 5% likme, kas saskaņā ar Eiropas Savienības tiesisko regulējumu PVN jomā ir minimālā likme, kādu dalībvalstīm ir dota iespēja noteikt kā PVN samazināto likmi.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.1.3.sadaļas rindkopa:„Vienlaikus problēmjautājumi, kas saistīti ar bažām par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam un zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekmi uz UPP sniedzēja saimniecisko darbību, var tikt atrisinātas, ja tiek izvēlēts risinājuma ieviešanas variants, kurš paredz, ka pārejas noteikumi zaudē spēku, bet ar jaunu speciālo regulējumu tiek noteikts preses izdevēju līdzmaksājuma apmērs, kādu tiem ir jāsedz no SPRK apstiprinātā tarifa. Šāda valsts atbalsta veida maiņa būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju.” | **Satiksmes ministrija:**Saskaņā ar noteikumu Nr.737 14.punktu konceptuālu ziņojumu izstrādā, ja nepieciešams izšķirties par rīcību iepriekš noteiktu nozaru politiku īstenošanā. Savukārt atbilstoši noteikumu Nr.737 7.punktam attīstības plānošanas dokumentu veido, īsi, skaidri un loģiski formulējot tā satura izklāstu atbilstoši šo noteikumu prasībām. Lūdzam nodrošināt konceptuālā ziņojuma atbilstību regulējuma prasībām, precizējot gan struktūru, gan uzlabojot teksta uztveramību, formulējot to īsi, skaidri un loģiski, lai būtu skaidri un tieši saprotami veicamie uzdevumi. Vēršam uzmanību, ka precizētā konceptuālā ziņojuma risinājuma 1.variantam pievienotie iespējamie apakšvarianti nedod vienotu sapratni par veicamajiem uzdevumiem šī varianta īstenošanai | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.1.3.sadaļas attiecīgā rindkopa aizstāta ar sešām rindkopām:„Vienlaikus problēmjautājumi, kas saistīti ar bažām par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam un zaudējumu kompensēšanas kārtības ietekmi uz UPP sniedzēja saimniecisko darbību, var tikt atrisināti, ja tiek izvēlēts risinājuma ieviešanas variants, kurš dod iespēju SPRK rīkot konkursu arī par abonētās preses piegādes pakalpojuma sniedzēja izvēli un apstiprināt šī pakalpojuma tarifu.Ņemot vērā minēto, jāsecina, ka Risinājuma 1.variants jāievieš tādā veidā, ka ar jaunu speciālo regulējumu jānosaka proporcija no SPRK apstiprinātā tarifa, kuru par abonētās preses piegādi maksās preses izdevēji, kā arī ar šo speciālo regulējumu jāparedz, ka atlikusī daļa no SPRK apstiprinātā tarifa tiks UPP sniedzējam kompensēta no valsts budžeta.Šāda valsts atbalsta veida maiņa būs jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju, kā arī preses izdevēju maksājuma proporciju būs nepieciešams precizēt, ņemot vērā SPRK pieeju attiecībā uz tarifa parametru noteikšanu un procentuālo pieaugumu šiem parametriem, salīdzinot ar Noteikumos Nr.292 fiksētajām cenām.Ņemot vērā minēto, būs nepieciešams Risinājuma 1.variantu ieviest divos posmos. Pirmajā posmā tiks nemainītā veidā turpināta pašreiz piemērojamā atbalsta sniegšanas kārtība, pagarinot gala termiņus Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim.Otrajā risinājuma iesviešanas posmā tiks veikti grozījumi Pasta likumā, ar kuriem tiks ieviesta jaunā atbalsta kārtība un spēku zaudēs [Pasta likuma](https://likumi.lv/ta/id/193574-pasta-likums) [32.2 pant](https://likumi.lv/ta/id/193574-pasta-likums#p32.2)s un pārejas noteikumu 15. un 21.punkts. Jaunā atbalsta kārtība tiks piemērota, sākot ar 2022.gada 1.janvāri.Pastāv neliela iespēja, ka Eiropas Komisija savu atzinumu par jauno atbalsta kārtību sniedz vēlāk nekā prognozēts, kā rezultātā var nepietikt laika, lai līdz minētajam termiņam ieviestu jauno atbalsta kārtību. Šādā gadījumā būs nepieciešams pagarināt gala termiņus Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai par vēl vienu gadu. Lai nodrošinātu, ka šādā gadījumā atbalsta apmērs ir nemainīgs līdz brīdim, kad tiek uzsākta jaunās atbalsta kārtības piemērošana, nepieciešamības gadījumā tiks celtas Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas.”Ziņojuma projekta 1. un 4.sadaļa papildināta ar septiņām rindkopām:„ Risinājuma 1.variants tiks ieviests divos posmos. Pirmajā posmā tiks turpināta pašreiz piemērojamā atbalsta sniegšanas kārtība, nepieciešamības gadījumā ceļot Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas. Pirmā posma uzsākšanai tiks pagarināti termiņi Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punkta piemērošanai par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim. Termiņu pagarināšana tiks veikta pēc iespējas ātrāk, lai preses izdevējiem dotu iespēju laicīgi uzsākt abonēšanas kampaņas.Pirmais risinājuma iesviešanas posms tiks paredzēts, lai pirms pārejas uz otro posmu varētu paralēli veiktas divas būtiskas darbības – (1) noteikt precīzu proporciju no SPRK apstiprinātā tarifa, kuru par abonētās preses piegādi maksās preses izdevēji, un (2) saskaņot jauno atbalsta kārtību ar Eiropas Komisiju. Saskaņā ar šajā Ziņojumā sniegto analīzi minētā proporcija būtu nosakāma tāda, kas paredzētu 30% no SPRK apstiprinātā tarifa kā preses izdevēja maksājumu un 70% kā valsts budžeta atbalsta maksājumu. Tomēr, nosakot proporciju, ir būtiski nodrošināt, ka visiem preses izdevējiem situācija būtiski nemainās, salīdzinot ar to, kāda tā būtu saskaņā ar pašreiz piemērojamo atbalsta kārtību. Tādēļ visām preses izdevumu kategorijām identiskas proporcijas noteikšana būtu atbilstošs risinājums pie nosacījuma, ka SPRK apstiprinātajam tarifam būs tie paši parametri, kas Noteikumos Nr.292 fiksētajām cenām, un cenu procentuālais pieaugums šiem parametriem būs identisks.Pašreiz saskaņā ar Noteikumiem Nr.292 abonētās preses piegādes cenu veido divi parametri – cena par vienu preses izdevuma vienību un cena par vienu kilogramu. Tas nozīmē, ka par smagāku preses izdevumu piegādi preses izdevēji pašreiz maksā būtiski augstāku cenu kā par vieglāku preses izdevumu piegādi. Nosakot proporciju, ir jānodrošina, ka maksājums par smagākiem preses izdevumiem nesamazinās, jo tad tas pieaugs attiecībā uz vieglākiem preses izdevumiem, starp kuriem ir tādas īpaši atbalstāmās preses izdevumu kategorijas kā dienas laikraksti un reģionālā prese. Vienlaikus jānodrošina, ka maksājums par smagāku preses izdevumu piegādi arī būtiski nepieaug, jo tad šiem preses izdevējiem zudīs motivācija izmantot UPP sniedzēja pakalpojumus, kas samazinās UPP sniedzēja piegādes apjomus un nākotnē palielinās tarifu visiem preses izdevējiem.Pirmajā risinājuma iesviešanas posmā tiks veikta arī jaunās atbalsta kārtības saskaņošana ar Eiropas Komisiju saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktu. Kā saskaņošana pamats tiks izvēlēts Eiropas Komisijas 2011. gada 20.decembra lēmums (2012/21/ES) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi.Otrajā risinājuma iesviešanas posmā tiks veikti grozījumi Pasta likumā, ar kuru tiks ieviesta jaunā atbalsta kārtība un spēku zaudēs Pasta likuma 32.2pants un pārejas noteikumu 15. un 21.punkts.Katru gadu Risinājuma 1.varianta ieviešanai un piemērošanai no valsts budžeta būs nepieciešams piešķirt 5 750 000 *euro*. Lai nodrošinātu, ka atbalsta apmērs ir nemainīgs līdz brīdim, kad tiek uzsākta jaunās atbalsta kārtības piemērošana, nepieciešamības gadījumā tiks celtas Noteikumos Nr.292 fiksētās cenas.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.3.4.sadaļas rindkopa:„Tomēr jāsecina, ka pašreiz šajā jautājumā problēma pastāv. Saskaņā ar esošo kārtību pienākums rīkot konkursu par UPP sniedzēja izvēli neattiecas uz abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu. Kaut arī abonēto preses izdevumu piegāde ir ietverta starp universālā pasta pakalpojumiem saskaņā ar Pasta likuma 27.panta pirmās daļas 4.punktu, šo pakalpojumu līdz 2020. gada 31. decembrim visā Latvijas teritorijā saskaņā ar Pasta likuma pārejas noteikumu 21.punktu sniedz pasta komersants, kuram līdz 2019.gada 31.decembrim ir noteiktas saistības sniegt universālo pasta pakalpojumu.Ņemot vērā minēto, lai novērstu bažas par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam, būtu nepieciešams nodrošināt, lai konkurss tā izvēlei var tikt rīkots attiecībā uz visiem universālā pasta pakalpojumiem.” | **Satiksmes ministrija:**Konceptuālā ziņojuma sadaļā 2.3.4. “Bažas par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam” norādītais ir neprecīzs, tādēļ lūdzu svītrot rindkopu: *“**Tomēr jāsecina, ka pašreiz šajā jautājumā problēma pastāv. Saskaņā ar esošo kārtību pienākums rīkot konkursu par UPP sniedzēja izvēli neattiecas uz abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu. Kaut arī abonēto preses izdevumu piegāde ir ietverta starp universālā pasta pakalpojumiem saskaņā ar Pasta likuma 27.panta pirmās daļas 4.punktu, šo pakalpojumu līdz 2020. gada 31. decembrim visā Latvijas teritorijā saskaņā ar Pasta likuma pārejas noteikumu 21.punktu sniedz pasta komersants, kuram līdz 2019.gada 31.decembrim ir noteiktas saistības sniegt universālo pasta pakalpojumu. Ņemot vērā minēto, lai novērstu bažas par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam, būtu nepieciešams nodrošināt, lai konkurss tā izvēlei var tikt rīkots attiecībā uz visiem universālā pasta pakalpojumiem.”* Vienlaikus konceptuālais ziņojums papildināms ar informāciju atbilstoši spēkā esošajam Pasta likuma regulējumam, kas paredz pienākumu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai rīkot konkursu universālā pasta pakalpojuma sniedzēja noteikšanai sākot ar 2021.gadu un apstiprināt abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojuma tarifus, kas piemērojami sākot ar 2021.gadu. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.3.4.sadaļas attiecīgā rindkopa precizēta un aizstāta ar trim rindkopām:„Tomēr jāsecina, ka attiecībā uz abonētās preses piegādi līdz šim konkursa rīkošana nav bijusi iespējama. Kaut arī abonēto preses izdevumu piegāde ir ietverta starp universālā pasta pakalpojumiem saskaņā ar Pasta likuma 27.panta pirmās daļas 4.punktu, šo pakalpojumu līdz 2020. gada 31. decembrim visā Latvijas teritorijā saskaņā ar Pasta likuma pārejas noteikumu 21.punktu sniedz pasta komersants, kuram līdz 2019.gada 31.decembrim ir noteiktas saistības sniegt universālo pasta pakalpojumu.Ja Pasta likumā netiks veikti grozījumi, tad atbilstoši spēkā esošajam Pasta likuma regulējumam SPRK rīkos konkursu UPP sniedzēja noteikšanai, sākot ar 2021.gadu, kurš attieksies arī uz abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu.Savukārt, ja tiek veikti grozījumi ar mērķi turpināt pašreiz piemērojamo vai tai līdzīgu kārtību, tad ir būtiski novērst bažas par konkurences priekšrocībām esošajam UPP sniedzējam, piemēram, nodrošinot, ka konkurss tā izvēlei var tikt rīkots attiecībā uz visiem universālā pasta pakalpojumiem.” |
|  | Ziņojuma projekta 3.3.2.sadaļa. | **Satiksmes ministrija:**Lūdzam papildināt konceptuālo ziņojumu ar informāciju, kas pamato ierakstu Ministru kabineta protokollēmuma 1.punktā par maksas procentuālo sadalījumu. Vēršam uzmanību, ka Satiksmes ministrija ar 2020.gada 28.aprīļa atzinumu Nr. 10-03/1537 sniedza atbilstošu informāciju. | **Ņemts vērā** | Ziņojuma projekta 3.3.2.sadaļa papildināta ar trīs rindkopām:„Risinājuma 2.2.varianta gadījumā var prognozēt, ka gandrīz visi preses izdevēji turpinās izmantot UPP sniedzēja pakalpojumus, jo tas ir šī risinājuma varianta pamatelements. Tas nozīmē, ka ar 5 750 000 *euro* atbalstu (kā arī 1 207 500 *euro* PVN maksājumam un 69 575 *euro* atbalsta administrēšanai) būs iespējams nodrošināt, ka nevienam preses izdevējam situācija nepasliktinātos, salīdzinot ar to, kāda tā būtu, turpinot pašreiz piemērojamo atbalsta kārtību. Tas dotu iespēju līdzīgi kā Risinājuma 1.variantā paredzēt atbalsta apmēru proporcionāli SPRK apstiprinātajam tarifam. Minēto proporciju būs nepieciešams precizēt, veicot padziļinātu analīzi jaunās atbalsta kārtības izstrādes gaitā.Saskaņā ar 2.3.1.sadaļā ietverto 4.tabulu un 2.4.1.sadaļā sniegto analīzi minētā proporcija būtu nosakāma tāda, kas paredzētu 30% no SPRK apstiprinātā tarifa kā preses izdevēja maksājumu un 70% kā valsts budžeta atbalsta maksājumu. Tomēr, nosakot proporciju, ir būtiski nodrošināt, ka visiem preses izdevējiem situācija būtiski nemainās, salīdzinot ar to, kāda tā būtu saskaņā ar pašreiz piemērojamo atbalsta kārtību. Tādēļ visām preses izdevumu kategorijām identiskas proporcijas noteikšana būtu atbilstošs risinājums pie nosacījuma, ka SPRK apstiprinātajam tarifam būs tie paši parametri, kas Noteikumos Nr.292 fiksētajām cenām, un cenu procentuālais pieaugums šiem parametriem būs identisks.Pašreiz saskaņā ar Noteikumiem Nr.292 abonētās preses piegādes cenu veido divi parametri – cena par vienu preses izdevuma vienību un cena par vienu kilogramu. Tas nozīmē, ka par smagāku preses izdevumu piegādi preses izdevēji pašreiz maksā būtiski augstāku cenu kā par vieglāku preses izdevumu piegādi. Nosakot proporciju, ir jānodrošina, ka maksājums par smagākiem preses izdevumiem nesamazinās, jo tad tas pieaugs attiecībā uz vieglākiem preses izdevumiem, starp kuriem ir tādas īpaši atbalstāmās preses izdevumu kategorijas kā dienas laikraksti un reģionālā prese. Vienlaikus jānodrošina, ka maksājums par smagāku preses izdevumu piegādi arī būtiski nepieaug, jo tad šiem preses izdevējiem zudīs motivācija izmantot UPP sniedzēja pakalpojumus, kas samazinās UPP sniedzēja piegādes apjomus un nākotnē palielinās tarifu visiem preses izdevējiem.” |
|  | Rīkojuma projekta 4.punkts (jaunajā redakcijā 3.punkts):„4. Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un satiksmes ministram līdz 2020.gada 1.jūlijam iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā nepieciešamos tiesību aktu projektus konceptuālā ziņojuma risinājuma 1.varianta īstenošanas uzsākšanai.” | **Finanšu ministrija:**Rīkojuma projekta 4.punktā lūdzam precizēt noteikto termiņu tiesību aktu projektu izstrādei, jo pirms tiesību aktu projektu virzības Ministru kabinetā ir jāskata jautājums par nepieciešamo valsts budžeta finansējumu atbalstāmā varianta izpildei, kas atrunāts rīkojuma projekta 5.punktā. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 26.februāra rīkojumu Nr.67 “Par likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023. gadam" un likumprojekta "Par valsts budžetu 2021. gadam" sagatavošanas grafiku” diskusijas un Ministru kabineta galīgā lēmuma pieņemšana par valsts budžeta prioritārajiem pasākumiem 2021., 2022. un 2023. gadam plānotas 2020.gada 1. un 3. septembrī. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Rīkojuma projekta 3.punkts (mainīta numerācija) precizēts:“3. Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un satiksmes ministram līdz 2020.gada 1.augustam iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā grozījumus Pasta likumā konceptuālā ziņojuma risinājuma 1.varianta īstenošanas uzsākšanai, paredzot pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punktu piemērošanas termiņu par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim.” |
|  | Rīkojuma projekts. | **Satiksmes ministrija:**Ministru kabineta 2017.gada 19.septembra sēdē tika atbalstīts Satiksmes ministrijas sagatavotais informatīvais ziņojums “Par abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojuma nodrošināšanu”. Informatīvajā ziņojumā tika ietverti problēmjautājumi, kas saistīti abonēto preses izdevumu piegādi. Ar Ministru kabineta protokollēmuma (prot.Nr.47 43.§) Kultūras ministrijai dots uzdevums Latvijas mediju politikas pamatnostādņu 2016.-2020.gadam īstenošanas plāna 1.3.1.aktivitātē norādītajā konceptuālajā ziņojumā izvērtēt iespēju abonētās preses izdevumu piegādes pakalpojuma nodrošināšanu ar 2020.gada 1.janvāri iekļaut kā vienu no drukātās preses atbalsta pasākumiem. Vēršam uzmanību, ka minētā protokollēmuma ieraksts ir vērsts uz piegādes apmaksas jautājuma risināšanu, ko nevar nodrošināt ar precizētajā Ministru kabineta protokollēmuma projektā ietverto 1.variantu - nemainīt esošo situāciju. Ievērojot minēto, piedāvājam **precizēto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu izteikt tā sākotnējā redakcijā**, vienlaikus precizējot 1.punktu atbilstoši Satiksmes ministrijas 2020.gada 28.aprīļa atzinumā Nr. 10-03/1537 izteiktajam priekšlikumam par maksas procentuālo sadalījumu starp preses izdevējiem un mediju atbalsta fondu:“1. Atbalstīt konceptuālajā ziņojumā par abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšanu un drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējām (turpmāk – konceptuālais ziņojums) ietverto risinājuma 2.2.variantu, paredzot, ka universālā pasta pakalpojuma sniedzējs par sniegto abonēto preses izdevumu piegādes pakalpojumu izraksta rēķinu preses izdevējam reizi ceturksnī un preses izdevējs to samaksā pilnā apjomā līgumā, kas noslēgts starp universālā pasta pakalpojuma sniedzēju un preses izdevēju, noteiktajā termiņā, kā arī paredzot, ka abonēto preses izdevumu piegādes maksu 30% apmērā sedz preses izdevējs, bet maksas daļa 70% apmērā preses izdevējiem tiek kompensēta no mediju atbalsta fonda. 2. Noteikt Kultūras ministriju par atbildīgo institūciju konceptuālā ziņojuma īstenošanā.3. Kultūras ministrijai līdz 2020.gada 31.decembrim nodrošināt konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanas uzsākšanu. 4. Jautājumu par nepieciešamā papildu finansējuma piešķiršanu Kultūras ministrijai 2021., 2022., 2023.gadam un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta „Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem, paredzot Kultūras ministrijai finansējumu konceptuālā ziņojuma risinājuma 2.2.varianta īstenošanai.”.” | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Rīkojuma projekts precizēts:“1. Atbalstīt konceptuālajā ziņojumā par abonētās preses izdevumu piegādes nodrošināšanu un drukāto mediju atbalsta pilnveides iespējām (turpmāk – konceptuālais ziņojums) ietverto risinājuma 1.variantu.2. Noteikt Satiksmes ministriju par atbildīgo institūciju un Kultūras ministriju par līdzatbildīgo institūciju konceptuālā ziņojuma īstenošanā.3. Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un satiksmes ministram līdz 2020.gada 1.augustam iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā grozījumus Pasta likumā konceptuālā ziņojuma risinājuma 1.varianta īstenošanas uzsākšanai, paredzot pagarināt Pasta likuma pārejas noteikumu 15. un 21.punktu piemērošanas termiņu par vienu gadu līdz 2021.gada 31.decembrim.4. Atbalstīt finanšu ministra ierosinājumu jautājumu par nepieciešamo papildu valsts budžeta finansējumu risinājuma 1.varianta īstenošanai noteikt kā valsts prioritāti un Satiksmes ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju saskaņā ar budžeta sagatavošanas grafiku iesniegt vienotu prioritārā pasākuma pieteikumu.5. Jautājumu par nepieciešamā papildu finansējuma piešķiršanu Satiksmes ministrijai 2021., 2022., 2023.gadam  un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta „Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem.6. Noteikt Kultūras ministriju par atbildīgo institūciju un Satiksmes ministriju par līdzatbildīgo institūciju valsts atbalsta veida maiņas izstrādāšanā un saskaņošanā ar Eiropas Komisiju, paredzot, ka notifikācija Eiropas Komisijā ir iesniedzama līdz 2020.gada 31.decembrim.” |
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