**Likumprojekta „Grozījumi Meža likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz:  1) Ministru kabineta komitejas 2016. gada 14. marta sēdes protokola Nr.9 2. § „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Cūksilu meža masīvs” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas un zemesgabala „Briežpurva mežiņi” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā daļas iznomāšanu” 2. punktu;  2) Valsts sekretāru sanāksmes 2016. gada 7. janvāra sēdes protokola Nr.1 39. § „Rīkojuma projekts „Par nekustamā īpašuma Dzintara ielā 61D, Rīgā, ½ domājamās daļas nodošanu Zemkopības ministrijas valdījumā” 2. punktu;  3) Ministru kabineta 2015. gada 1. decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 64 9.§) „Rīkojuma projekts „Par Ministru kabineta 2006. gada 15. februāra rīkojuma Nr.93 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” atcelšanu daļā” 2.punktu;  4) Ministru kabineta 2014. gada 12. augusta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.43 15.§) „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Valsts mežs 50720030181” Lizuma pagastā, Gulbenes novadā, daļas iznomāšanu”” 2. punktu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Meža likuma (turpmāk – Likums) 4. panta otrajā daļā noteikts, ka valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā zemesgrāmatā ierakstītās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību veic akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM), kas nodibināta valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai. LVM un šīs sabiedrības akcijas nedrīkst privatizēt un atsavināt. LVM atsavina meža zemi, tikai pamatojoties uz ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu. Uz LVM īpašumā esošo meža zemi ir attiecināmi visi šā likuma nosacījumi, kas attiecas uz valstij piekrītošo vai piederošo meža zemi.  Normā minētais nosacījums, ka LVM atsavina meža zemi, tikai pamatojoties uz ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu attiecas uz to LVM īpašumā esošo nekustamo īpašumu atsavināšanu, kuru sastāvā ir meža zeme. Ja nekustamā īpašuma sastāvā nav meža, tad LVM šādu sev piederošo nekustamo īpašumu atsavina bez Ministru kabineta rīkojuma.  Norma neparedz deleģējumu LVM attiecībā uz valsts meža zemes atsavināšanu. Valsts meža zemes atsavināšana ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu ir atļauta Likuma 44.pantā minētajos gadījumos un atbilstoši vispārējai Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajai kārtībai.  Lai gan Publiskas personas mantas atsavināšanas likums (atbilstoši grozījumiem, kas stājās spēkā 2019. gada 16. jūlijā) noteic atsevišķus gadījumus, kad nav nepieciešama Ministru kabineta atļauja publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanai un attiecīgo lēmumu par atsavināšanu pieņem nekustamā īpašuma valdītājs, attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem, kuru sastāvā ir valsts meža zeme, joprojām visos gadījumos ir nepieciešams Ministru kabineta rīkojums un atsavināšanu īsteno Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktie subjekti.  Likuma 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad meža apsaimniekošanas vajadzībām nepieciešams pārvietoties ārpus ceļiem un dabiskajām brauktuvēm, tas ir jāsaskaņo ar meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju. Ņemot vērā personas datu aizsardzību, meža īpašniekam nav iespējams iegūt meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju kontaktinformāciju un saskaņot, piemēram, kokmateriālu izvešanu caur blakus esošo mežu (vienu vai vairākiem īpašumiem) līdz publiskas lietošanas autoceļam. Tāpēc, lai meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs varētu izpildīt Meža likuma 5.panta pirmajā daļā noteiktās prasības un saskaņot pārvietošanos pa blakus esošo meža īpašnieku zemi, ir nepieciešams paredzēt, ka meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc kontaktinformācijas valsts vai pašvaldību iestādēs, kā arī noteikt pienākumu attiecīgajai iestādei sniegt nepieciešamo kontaktinformāciju (tālruņa numuru, e-pasta adresi vai citu kontaktinformāciju, kas attiecīgai valsts vai pašvaldību iestādei ir pieejama). Likumprojekts neuzliek pienākumu valsts vai pašvaldību iestādēm meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju vajadzībām speciāli apkopot meža īpašnieku vai tiesisko valdītāju kontaktinformāciju. Datu pārzinis (valsts vai pašvaldību iestādes) personas datu apstrādi veicnormatīvajos aktos parpersonas datu aizsardzību noteiktā kārtībā. Meža īpašnieku vai tiesiskovaldītāju kontaktinformācija trešajām personām tiksizpausta personu leģitīmo interešu – Meža likuma 5.panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma – izpildei.  Likuma 30. pantā ir noteikts, ka meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir tiesības saņemt no Meža valsts reģistra visu informāciju, kas attiecas uz viņa īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošo mežu. Meža inventarizācijas informācija par konkrētā īpašnieka vai tiesiskā valdītāja mežu ir ierobežotas pieejamības informācija.  Atbilstoši Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnēm 2014.–2020. gadam informācijas atklātībā kā galvenais tiek ieviests atvērtības princips, t.i., satura un saskarņu pieejamība kā publiskajā pārvaldē, tā ārpus tās esošiem lietotājiem. Arī Vides aizsardzības likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka sabiedrībai ir tiesības saņemt no valsts iestādes vides informāciju, tātad arī informāciju par mežu kā vides neatņemamu sastāvdaļu.  Informācijas atvērtības laikmetā ierobežojums visu meža inventarizācijas informāciju administrēt kā ierobežotas pieejamības informāciju rada būtisku administratīvo slogu gan informācijas izsniedzējiem, gan informācijas saņēmējiem.  Lai samazinātu administratīvo slogu privātpersonām informācijas par mežu saņemšanā no Meža valsts reģistra, ņemot vērā arī privātpersonām normatīvajos aktos garantētās plašās tiesības saņemt vides informāciju, likuma 30. pants papildināms, paredzot, ka meža inventarizācijas dati ir publiski pieejami Meža likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajā kārtībā. Meža inventarizācijas dati nebūs publiski pieejami par tiem meža īpašniekiem, kas Meža likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajā kārtībā komercdarbības vai citu interešu aizsardzībai būs ierobežojuši meža inventarizācijas datu pieejamību.  Lai meža inventarizācijas datu publiskošana neradītu kaitējumu komercdarbībai vai citām privātpersonas interesēm, ir likuma 34. panta pirmo daļu nepieciešams papildināt ar 4. punktu, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt apjomu un kārtību, kādā publisko meža inventarizācijas datus, kā arī kārtību, kādā meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ierobežot meža inventarizācijas datu publiskošanu.  Likuma 44. panta pirmā daļa nosaka, ka valsts meža zeme ir Zemkopības ministrijas Meža departamenta zeme pēc stāvokļa 1940. gada 21. jūlijā, kura zemes reformas gaitā nav nodota pastāvīgā lietošanā citām fiziskajām vai juridiskajām personām, kā arī tā meža zeme, kura pieder vai piekrīt valstij, tajā skaitā meža zeme, kura atbilstoši [Civillikuma](http://m.likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [416. pantam](http://m.likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p416) atzīta par bezmantinieku mantu.  Tā kā Civillikuma 416. pantā jau noteikts, ka par bezmantinieku mantu atzīts nekustamais īpašums ir piekritīgs valstij, savukārt Likuma 44. panta pirmā daļa jau paredz, ka valsts meža zeme ir tā meža zeme, kura pieder vai piekrīt valstij, tad ar likumprojektu paredzēts 44. panta pirmajā daļā svītrot vārdus “tajā skaitā meža zeme, kura atbilstoši Civillikuma 416. pantam atzīta par bezmantinieku mantu”, jo pantā bezmantinieku manta ir pieminēta kā piemērs veidam, kā nekustamais īpašums ir nonācis valsts īpašumā.  Likuma 44. panta trešajā daļā noteikts, ka valsts meža zeme pastāvīgā lietošanā netiek piešķirta un nav atsavināma vai privatizējama, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos.  Likuma 44. panta ceturtā daļa paredz, ka zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu šādos gadījumos:  “2) ja valsts meža zeme nepieciešama likumā "Par pašvaldībām" noteikto šādu pašvaldības autonomo funkciju veikšanai:  a) ceļu būvniecība;  b) kapsētu izveidošana vai paplašināšana;  c) parku ierīkošana un uzturēšana;  d) mežaparku ierīkošana un uzturēšana pilsētu un ciemu teritorijās;  3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā.”  Spēkā esošā Likuma redakcija paredz strikti noteiktus gadījumus, kad ir atsavināma valsts meža zeme.   1. **Par valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju pašvaldības autonomajai funkcijai – ceļu uzturēšanai.**   Saskaņā ar Likumā noteikto pašvaldības var lūgt atsavināt valsts meža zemi tikai noteiktos gadījumos.  Likuma 44. panta ceturtās daļas 2.punkta “a” apakšpunkts paredz, ka zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, ja attiecīgā valsts meža zeme ir nepieciešama likumā "Par pašvaldībām" noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas veikšanai, t.i., ceļu būvniecībai.  Likums paredz valsts meža zemes piešķiršanu ceļa būvniecībai. Kārtību, kādā valsts meža zeme nododama pašvaldībai ceļa būvniecībai, nosaka Ministru kabineta 2006. gada 19. septembra noteikumi Nr. 776 „Valsts meža zemes atsavināšanas kārtība”.  Būvniecība saskaņā ar Būvniecības likuma 1. panta 12. punktu ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi, savukārt būve (Būvniecības likuma 1. panta 3. punkts) ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni) un būvdarbi (Būvniecības likuma 1. panta 2. punkts) — būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, ierīkotu vai nojauktu būvi.  Tātad saskaņā ar spēkā esošā Likuma 44. panta ceturtās daļas 2.punkta “a” apakšpunkta redakciju valsts meža zemi pašvaldībām var atsavināt, ja valsts meža zeme tiks izmantota ceļa būvniecībai.  Tomēr praksē ir gadījumi, kad pašvaldības vēlas iegūt jau esošu ceļu, kas atrodas uz valsts meža zemes, un būvdarbus neveikt, bet attiecīgo ceļu uzturēt lietošanas kārtībā (tīrīt, laistīt u.tml.), taču spēkā esošā likuma redakcija neļauj nodot pašvaldībām valsts meža zemi un uz tās esošu ceļu.  Mēdz būt gadījumi, kad attiecīgais ceļa posms ir pašvaldības īpašumā (bilancē), bet zeme zem ceļa ir valsts meža zeme. Piemēram, Jaunpiebalgas novada domes bilancē atrodas inženierbūve (ceļš) (kadastra apzīmējums 42560090006001), bet zeme (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 42560090074) ir valsts meža zeme.  Šo ceļa posmu aktīvi izmanto attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji, savukārt valstij šis ceļa posms nav nepieciešams, savukārt Jaunpiebalgas novada domei šis ceļš ir nepieciešams, bet, ievērojot likumā noteikto, valsts nevar atsavināt par labu pašvaldībai valsts meža zemi ar jau esošu ceļu.  Turklāt ir gadījumi, kad attiecīgais ceļš vai tā posms, kas atrodas uz valsts meža zemes, vairs netiek izmantots mežsaimniecības vajadzībām un tā uzturēšana no valsts puses ir nelietderīga un nevajadzīga, bet pašvaldībai attiecīgais ceļš vai tā posms ir nepieciešams, lai nodrošinātu skolas autobusa maršrutu, iedzīvotāju piekļuvi mājvietām u.tml.  Ievērojot norādīto, attiecīgie grozījumi likumā ir nepieciešami, jo, ceļam vai ceļa posmam nonākot pašvaldības īpašumā, tas tiks uzturēts un pašvaldības tādējādi nodrošinās likuma „Par pašvaldībām ” 15. panta 2. punkta normas izpildi, t.i., viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana). Pašvaldība, uzturot un rūpējoties par jau esošu ceļu, ne tikai pilda iepriekšminēto autonomo funkciju, bet arī netieši nodrošina šādas likumā „Par pašvaldībām” 15. pantā minētās pašvaldības autonomās funkcijas:   1. gādāt par iedzīvotāju izglītību; 2. nodrošināt veselības aprūpes pieejamību; 3. sekmēt saimniecisko darbību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, rūpēties par bezdarba samazināšanu; 4. organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus.   Savukārt uz valsts meža zemes esošus ceļus, kas nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, nav lietderīgi uzturēt, un tas arī neatbilst Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumam, kurš uzliek par pienākumu ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu rīkoties likumīgi (rīcībai jāatbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai) un lietderīgi (rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu).  Valstij apsaimniekot un uzturēt nekustamo īpašumu, kas netiek izmantots valsts funkciju realizācijai, nav lietderīgi un ir nesaimnieciski, un arī Valsts pārvaldes iekārtas likums nosaka lietderības apsvērumus lēmumu pieņemšanā un uzliek par pienākumu valsts pārvaldes un pašvaldību iestādēm censties rast piemērotāko un efektīvāko risinājumu attiecīgā mērķa sasniegšanai.  Arī Zemes pārvaldības likuma 8. pantā noteikts, ka valsts vai pašvaldība atbilstoši budžeta iespējām vienojas ar zemes īpašnieku par zemes zem ceļa vai ielas atsavināšanu un atsavina to saskaņā ar normatīvajiem aktiem par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu. Valsts meža zemi atsavina Meža likumā noteiktajā kārtībā.  Ņemot vērā šos aspektus, ir lietderīgi un samērīgi Likuma esošo redakciju papildināt.   1. **Par valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju apbūves īpašniekiem.**   Likuma 44. panta trešā daļa noteic vispārīgu principu, ka valsts meža zeme pastāvīgā lietošanā netiek piešķirta un nav atsavināma vai privatizējama. Izņēmumi no šī principa ietverti Likuma 44. panta ceturtajā daļā.  Saskaņā ar likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktu zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu var atļaut privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem – lauku apvidos – zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, pilsētās – zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā.  Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta mērķis ir panākt zemes un būves apvienošanu vienā nekustamā īpašumā, tā īstenojot Civillikuma 968. pantā noteikto zemes un ēkas vienotības principu, novēršot dalītā īpašuma pastāvēšanu.  Zemes reformas gaitā, atjaunojot īpašumtiesības uz zemi bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, izveidojās dalītais īpašums – situācijas, kad būvju īpašniekiem nepieder zeme, uz kuras atrodas būve.  Likuma grozījums, kas paredz papildināt likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktu un pieļauj, privatizējot vai atsavinot zemi būvju īpašniekiem, gan lauku apvidos, gan pilsētās atsavināt valsts meža zemi lielākā platībā, nekā pašlaik noteikts likumā tajos gadījumos, kad nepieciešama funkcionāli lielāka platība vai meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas starpgabals, ir vērsts uz dalītā īpašuma pastāvēšanas izbeigšanu.  Šī likuma grozījuma objekts ir būvju apsaimniekošanai piesaistītajā zemes vienībā esošā meža zemes platība, nevis visa būvju apsaimniekošanai piesaistītā zemes vienības platība.  Ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14. pantu savulaik tika noteikts zināms pārejas posms un izņēmums ēku (būvju) nedalāmības principa piemērošanā, tāpēc valstī ir izveidojies dalītais īpašums. Tā kā dalītā īpašuma jēdziens ir pretrunā ar Civillikuma 968. pantu, t. i., uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu, valstī ir mērķis izskaust dalīto īpašumu ne tikai gadījumos, kad tas radies zemes reformas gaitā.  Jānorāda, ka pēdējā laikā likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkts tiek dažādi interpretēts. Piemēram, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016. gada 24. februāra spriedumā lietā Nr.A420393413 (SKA-508/2016) interpretējot likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu (sprieduma 9. punkta otrā rindkopa), secinājis, ka likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkts kā izņēmums no šā panta trešajā daļā noteiktā vispārējā principa interpretējams šauri. Abi apakšpunkti pieļauj meža zemes nodošanu privatizācijai ierobežotā apjomā gan attiecībā uz privatizējamās zemes veidu (zeme zem ēkām un to uzturēšanai vai lietošanai (apbūvei) nepieciešamā platība), gan tās platību. Šī likuma norma nav iztulkojama tādējādi, ka tā pieļautu tādas meža zemes privatizāciju, kas nav nepieciešama norādītajam mērķim, proti, neatrodas zem privātpersonām piederošām ēkām, to uzturēšanai nepieciešamā vai īpašnieku likumīgā lietošanā esošā teritorijā. No šaurā gadījumu loka, uz kuru attiecas apakšpunkti, var secināt, ka tie pieļauj meža zemes privatizāciju vienīgi ar nolūku novērst ēkas un tai piesaistītās zemes atrašanos dažādu personu īpašumā (t.s. dalīto īpašumu).  Savukārt Latvijas Republikas Administratīvā rajona tiesa savā 2011. gada 9. novembra sprieduma 11.2.apakšpunktā lietā Nr.A420457011 ir atzinusi, ka „gramatiski interpretējot Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta „a” apakšpunktu, tiesa secina, ka norma noteic tiesības privatizēt vai atsavināt valsts meža zemi, kuru aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī minēto ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 ha. Citiem vārdiem sakot, ir tiesības privatizēt valsts meža zemi tādā platībā, kādā uz minētās zemes atrodas ēkas (būves) un pagalms, kā arī papildus minēto ēku uzturēšanai minēto zemi līdz 0,5 ha”. Vienlaikus Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa savā 2012. gada 18. septembra sprieduma 14. punktā lietā Nr.A420457011 (spriedums stājies likumīgā spēkā 2012. gada 19. oktobrī) pievienojas minētajam viedoklim un secina, ka „likumdevējs, neskatoties uz valsts meža zemes īpašo statusu, ir pieļāvis, ka likumā noteiktajos izņēmuma gadījumos var tikt privatizēta (atsavināta) arī valsts meža zeme, taču ierobežotā platībā”.  Pašlaik praksē ir gadījumi, kad apbūvētā valsts zemes vienībā esošā meža zeme pārsniedz likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktā noteiktos ierobežojumus, turklāt meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem.  Valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk – VNĪ) attiecībā uz apbūvētajām zemes vienībām pilda Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā tai deleģēto uzdevumu – organizē valsts mantas atsavināšanas procesu un atsavina apbūvēto valsts zemi personām, kurām saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturto daļu ir tiesības ierosināt to atsavināšanu un izmantot pirmpirkuma tiesības. Ja apbūvētas valsts zemes sastāvā ir valsts meža zeme likumā atļautajā platībā, lai VNĪ varētu atsavināt apbūvētu valsts zemes vienību visā tā platībā uz valsts zemes vienības esošās apbūves īpašniekiem, vispirms jāsaņem Ministru kabineta atļauja valsts zemes vienībā ietilpstošās valsts meža zemes atsavināšanai. Virzot Ministru kabineta rīkojumus par valsts meža zemes atsavināšanu, Finanšu ministrija (VNĪ) ir saskārusies ar iebildumiem, kas izriet no atšķirīgas likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta interpretācijas. Piemēram:  1) par valsts meža zemes atsavināšanas lietderības apsvērumiem;  2) par izdarītajiem apsvērumiem par valsts meža zemes nodalīšanu;  3) par izvērtējumu par valsts meža zemes nepieciešamību būvju uzturēšanai un Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta "a" apakšpunktā ietvertā jēdziena "būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi" interpretāciju un Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta "b" apakšpunktā ietvertā jēdziena „lietošanai (apbūvei) nepieciešamā platība” interpretāciju.  VNĪ nekustamo īpašumu portfelī ir iekļauti 15 apbūvēti valsts zemesgabali Rīgā, Jūrmalā, Babītes, Inčukalna, Ķekavas, Kalvenes novadā, kuru sastāvā reģistrēta meža zeme lielākā platībā, nekā pašlaik paredz atsavināt likums, tāpēc apbūves īpašniekiem ir atteikts tos nodot atsavināšanai.  Akciju sabiedrības „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (turpmāk – “Possessor”) valdījumā atrodas vairāki apbūvēti valsts zemesgabali, kuru sastāvā reģistrēta meža zeme lielākā platībā, nekā pašlaik paredz privatizēt likums, un šīs meža zemes nodalīšana nav pieļaujama. Minami šādi piemēri:  a) Zemesgabals Talsu šosejā 1, Jūrmalā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.13000204314, zemes vienības kadastra apzīmējums 13000204314) 0,8917 ha platībā. Tā sastāvā valsts meža zemes platība ir 0,42 ha. Meža zeme saskaņā meža inventarizācijas datiem sastāv no 4 meža zemes nogabaliem 0,23 ha, 0,09 ha, 0,01 ha un 0,09 ha platībā. Saskaņā ar Jūrmalas pašvaldības sniegto informāciju meža zemes atdalīšana atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem nav iespējama;  b) “Possessor” valdījumā ir vairāki apbūvēti zemesgabali, uz kuriem atrodas ievērojams skaits citai personai piederošas būves (bijušās valsts uzņēmumu atpūtas bāzes), kas atrodas uz meža zemes. Piemēram, zemesgabals “Grunduliņi”, Dunikas pagastā, Rucavas novadā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.64520040037, zemes vienības kadastra apzīmējums 64520040036) 2,0100 ha platībā, kura sastāvā ir valsts meža zeme 1,84 ha platībā. Privātpersonai piederošas 14 būves, kas ietilpst nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr.6452 504 0022) sastāvā, izvietotas izklaidus pa visu zemesgabalu. Atdalīt meža zemi nav iespējams, jo uz tās ir būves, savukārt zemesgabala sadalīšana nav lietderīga.  Iepriekš minētajos gadījumos būvju īpašniekiem nav iespējams būvju uzturēšanai un apsaimniekošanai nepieciešamo zemes vienību iegūt īpašumā, un par zemes vienības izmantošanu tiek slēgti zemes nomas līgumi, kā to paredz normatīvais regulējums. Šādu zemes vienību izmantošana valsts funkciju nodrošināšanai nav lietderīga. Likumā noteikto ierobežojumu dēļ dalītā īpašuma un piespiedu nomas attiecību pastāvēšana un attiecīgi to administrēšana valstij rada izdevumus, jo valstij ir pienākums uzturēt nekustamos īpašumus, ko nav lietderīgi izmantot valsts funkciju nodrošināšanai. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. pants nosaka publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izmantošanu likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novēršot to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu, un šī likuma 6.2 panta pirmā daļa publiskas personas nekustamā īpašuma pārvaldīšanā paredz pienākumu nodrošināt nekustamā īpašuma lietošanu un uzturēšanu (fizisku saglabāšanu visā tā ekspluatācijas laikā) atbilstoši normatīvo aktu prasībām un veicināt tā uzlabošanu.  Lai novērstu bažas par iespēju atsavināt valsts meža zemi nepamatotā apmērā, likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktā ir norādīta maksimālā pieļaujamā atsavināmā valsts meža zemes platība: lauku apvidos – līdz 2 ha, pilsētās – līdz 0,3 ha. Tāpat likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktā ir norādīti kritēriji, kurus piemērojot, var atsavināt valsts meža zemi lielākā platībā, nekā pašlaik noteikts likumā. Šie kritēriji ir funkcionālā nepieciešamība, valsts meža zemes nodalīšanas nepieļaujamība un tāda starpgabala veidošanās pēc nodalīšanas, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.  Jēdziens “funkcionālā nepieciešamība” Likumprojektā tiek lietots likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” izpratnē. Likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 28.panta pirmā daļa reglamentē privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanu, paredzot, ka privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala platību un robežas nosaka, ja valstij vai pašvaldībai piederošs zemes gabals šajā likumā noteiktajā kārtībā privatizējams.  Privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala kritēriji noteikti 28.panta otrajā daļā, paredzot, ka jāņem vērā normatīvo aktu par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi noteikumi, it sevišķi:  1) esošā apbūve;  2) apbūves parametri;  3) pagalmu plānošanas noteikumi;  4) transporta infrastruktūras, nepieciešamo inženierkomunikāciju tīklu pieejamība u.c.;  5) pēc privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas iespēja zemes gabala īpašniekam izmantot atlikušo zemes gabala daļu atbilstoši noteiktajam lietošanas mērķim.  28.panta trešā daļa paredz, ka privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala platību un robežas nosaka pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija, vai iestāde, kas īsteno valsts dzīvojamo māju privatizāciju.  Kritēriji būvju funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanai ir ietverti Ministru kabineta 2015. gada 8. septembra noteikumos Nr.522 “Privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas kārtība”, kas paredz, ka funkcionāli nepieciešamajā zemes gabalā iekļauj zemi, uz kuras pilnībā vai daļēji atrodas tai piesaistītā dzīvojamā māja, kā arī tās uzturēšanai, apsaimniekošanai un funkcionēšanai nepieciešamie infrastruktūras, labiekārtojuma un komunikāciju elementi. Nosakot funkcionāli nepieciešamā zemes gabala platību, ņem vērā apbūves blīvumu un brīvās zaļās teritorijas rādītāju.  Ministru kabineta 2013. gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 12. punkts attiecībā uz jaunu zemes vienību veidošanu un robežu pārkārtošanu paredz, ka tad, ja nepieciešams sadalīt jau apbūvētu zemes vienību, pieļaujama atkāpe no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās zemes vienību minimālās platības, apbūves blīvuma un apbūves intensitātes, kā arī citām prasībām, ja tiek nodrošināta piekļūšana pie katras zemes vienības. Saskaņā ar šajā punktā minētajiem nosacījumiem izveidotās zemes vienības tālākai izmantošanai jāatbilst teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam.  Šo noteikumu 65. punktā noteikts, ka lauku teritorijās jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir 2 ha, ja citos normatīvajos aktos zemes pārvaldības vai lauksaimniecības un lauku attīstības jomā, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nav noteikta lielāka minimālā platība. Šis nosacījums neattiecas uz:  1) zemes vienībām, kas nepieciešamas esošo būvju apsaimniekošanai;  2) zemes robežu pārkārtošanu vai zemes vienību apvienošanu;  3) zemes vienībām, kas nepieciešamas inženierbūvju izbūvei vai uzturēšanai;  4) gadījumiem, kad nepieciešams no pārējās zemes platības atdalīt esošo viensētu, ja tai tiek nodrošināta piekļūšana un elektroapgāde;  5) zemes vienībām, kas nepieciešamas atsevišķu ražošanas, publiska vai komerciāla rakstura objektu būvniecībai un apsaimniekošanai.  Ar attiecīgu grozījumu izdarīšanu likumā, pamatojoties uz zudušajiem likumiskajiem šķēršļiem, varētu tikt izvērtēta iespēja pārskatīt pieņemtos VNĪ lēmumus – atteikumus nodot atsavināšanai valstij piederošus apbūvētus zemesgabalus.  Lai turpmāk izvairītos no likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta atšķirīgām interpretācijām, kā arī lai apbūves īpašniekiem ļautu īstenot savas publiskās subjektīvās tiesības t.i. izmantot pirmpirkuma tiesības un iegūt īpašumā valsts zemi (ja tās sastāvā ir valsts meža zeme), uz kuras atrodas personai piederošas būves, likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu nepieciešams precizēt, kā kritēriju valsts meža zemes atsavināšanai nosakot valsts meža zemes nodalīšanas iespējamību saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat kā tas noteikts Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas 9.punktā, kurā kā kritērijs noteikts, ka zemesgabala sadale nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi.  Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktā lielākas valsts meža zemes platības atsavināšanas vai privatizācijas iespēja pieļauta arī situācijā, ja pēc nodalīšanas veidojas starpgabals, ko nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju īstenošanai.  Atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā sniegtajai definīcijai zemes starpgabals ir publiskai personai piederošs zemesgabals, kura platība:  a) pilsētā ir mazāka par pašvaldības apstiprinātajos apbūves noteikumos paredzēto minimālo apbūves gabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu apbūvei, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai,  b) lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).  Šādu starpgabalu racionāla un lietderīga apsaimniekošana un izmantošana nav iespējama.  Likuma grozījums vērsts uz zemes konsolidācijas veicināšanu. Zemes pārvaldības likuma 7. pants nosaka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem nodrošināt piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai valsts autoceļa, izņemot starpgabalus. Savukārt 11. pants paredz zemes konsolidācijas projektā iekļaut arī vietējai pašvaldībai piekritīgos starpgabalus, kas robežojas ar zemes konsolidācijas dalībnieku zemes gabaliem. Zemes konsolidācijas būtība vērsta uz racionālu saimniecību struktūru un zemes gabalu platību veidošanu, lai veicinātu lauku infrastruktūras un lauku attīstību, kā arī vides aizsardzību. Tādējādi, vērtējot gan no valsts īpašumu pārvaldīšanas, gan no zemes pārvaldības jomas viedokļa, ir lietderīgi papildināt likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu, pieļaujot atsavināt vai privatizēt valsts meža zemi lielākā platībā nekā pašlaik, ja pēc nodalīšanas veidojas starpgabals.  Likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktā paredzētie grozījumi nav attiecināmi uz valsts meža zemes privatizāciju vai atsavināšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, jo zemes atsavināšanas gadījumus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā reglamentē Aizsargjoslu likums.  **3. Par valsts meža zemes atsavināšanu rūpnieciskās ražošanas paplašināšanai.**  Ar likumprojektu paredzēts, ka valsts meža zemi varēs atsavināt kapitālsabiedrības rūpnieciskās ražošanas paplašināšanai, ja attiecīgā kapitālsabiedrības teritorija robežosies ar valsts meža zemi vai ja esošās rūpnieciskās ražošanas būves atradīsies uz valsts meža zemes, lai veicināu tautsaimniecības attīstību un investīciju piesaisti ražošanas uzņēmumu un attiecīgās teritorijas attīstībai.  Šāds grozījums sagatavots, pamatojoties uz Ministru kabineta komitejas 2016. gada 14. marta sēdes protokola Nr.9 2. § „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Cūksilu meža masīvs” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas un zemesgabala „Briežpurva mežiņi” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas iznomāšanu” 2. punktu un Ministru kabineta 2014. gada 12. augusta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.43 15. §) „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Valsts mežs 50720030181” Lizuma pagastā, Gulbenes novadā, daļas iznomāšanu”” 2. punktu.  Likuma grozījuma būtība ir ļaut atsavināt valsts meža zemi funkcionāli nepieciešamā platībā kapitālsabiedrībām, kurām nepieciešama papildu teritorija sava uzņēmuma rūpnieciskās ražošanas būvju vai komplekso būvju (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) paplašināšanai, ja to teritorija robežojas ar valsts meža zemes teritoriju vai esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, turklāt ar nosacījumu, ka uzņēmuma paplašināšanai nav citas iespējas kā tikai teritoriju paplašināt valsts meža zemē, ar kuru robežojas attiecīgā uzņēmuma teritorija.  To, vai uzņēmuma paplašināšanai nav citas alternatīvas kā tikai paplašināšanās uz valsts meža zemes, vērtē un attiecīgu lēmumu pieņem tā publiskā persona, uz kuras vārda valsts meža zeme ir ierakstīta zemesgrāmatā. Turklāt kapitālsabiedrībai, ierosinot valsts meža zemes atsavināšanu, ar ģenerālplānu (uz derīga topogrāfiskā plāna pamatnes izstrādāta projektējamās teritorijas vispārīgā plāna būvprojekta sastāvā ar būvju, labiekārtojuma elementu un inženiertīklu piesaisti zemes gabalam) ir jāpamato atsavināmās platības funkcionālā nepieciešamība.  Par piemēru var minēt divas kapitālsabiedrības – AS „Inčukalns Timber” un SIA „Smiltene Impex”.  AS ”Inčukalns Timber”, reģ. Nr.40003240543, Inčukalna novadā, Inčukalnā, Plānupes ielā 24, vēlas paplašināt ražotni uz valsts meža zemes (nekustamais īpašums „Cūksilu meža masīvs” (kadastra numurs 8064 006 0169)), un saskaņā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu to ir iespējams izdarīt, slēdzot apbūves tiesības līgumu.  AS ”Inčukalns Timber” ir dibināta 1994. gadā un kopš dibināšanas brīža ir aktīva un perspektīva akciju sabiedrība, kas savu produkciju ne tikai realizē Latvijas tirgū, bet arī eksportē uz citām Eiropas Savienības dalībvalstīm un ārpus tām. Palielinoties pieprasījumam, palielinās arī ražošanas jauda, tāpēc ir nepieciešams izveidot koksnes krautņu un koksnes šķirošanas laukumu, turklāt šim laukumam jābūt blakus pašai ražotnei, kas robežojas ar iepriekšminēto valsts meža zemi. Būtu tikai racionāli un pragmatiski ļaut uzņēmumam atsavināt valsts meža zemi.  Līdzīga situācija ir ar SIA „Smiltene Impex”, reģ. Nr. 50003223121, Launkalnes pag., Smiltenes novadā. Arī šī uzņēmuma darbības veids ir kokapstrāde. SIA „Smiltene Impex” ir uzņēmums, kas lielu daļu savas produkcijas eksportē, un tā darbība kopš uzņēmuma dibināšanas 1994. gadā ir paplašinājusies. 2002. gadā SIA „Smiltene Impex” noslēdza nomas līgumu par valsts meža zemes (nekustamais īpašums „Baļķēni” kadastra Nr.94700030417) nomu. Uzņēmums joprojām strādā, un iznomātā zeme tiek izmantota ražošanai. SIA „Smiltene Impex” ir lūgusi iznomāto valsts meža zemi pārdot vai apmainīt, jo SIA „Smiltene Impex” īpašumā ir meža zemju nekustamie īpašumi, taču spēkā esošā likuma redakcija nepieļauj nedz valsts meža zemes pārdošanu, nedz apmaiņu. Arī šajā gadījumā uzņēmējs iznomāto valsts meža zemi izmanto ražošanai, un būtu tikai lietderīgi un efektīvi ļaut uzņēmējam turpināt šo zemi izmantot.  Konkrētie likuma grozījumi nereglamentē gadījumus, kad kapitālsabiedrībai ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumu robežojas attiecīgās ražotnes teritorija).  Ja uzņēmums jau darbojas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu, tad pārsvarā šādos gadījumos valsts meža zeme tiek lietota kā industriāla rakstura zeme vai arī kā zeme zem infrastruktūras objektiem (piemēram, piebraucamais ceļš pie ražotnes). Atgūstot šādu valsts meža zemi pēc nomas termiņa beigām, to ir dārgi un nelietderīgi izmantot mežsaimniecībā, tāpēc lietderīgi un saprātīgi ir šādu zemi par attiecīgu samaksu atsavināt nomniekam.  Jānorāda, ka, palielinoties vides un dabas aizsardzības prasību nozīmībai, arī uzņēmumiem, tostarp tiem, kas ir izveidoti un darbojas jau sen, tās ir jāievēro. Bieži vien šādu prasību izpildei ir nepieciešams izbūvēt, piemēram, papildu attīrīšanas iekārtu, vai pilnveidot esošo, un šādu prasību nodrošināšanai ir nepieciešams papildu resurss – brīva zeme, kuras uzņēmumiem bieži nav un kuras iegāde esošā likuma noteikto ierobežojumu dēļ nav iespējama. Tāpēc, lai uzņēmumiem būtu iespēja savu ražotni ne tikai paplašināt, bet arī modernizēt un izpildīt vides prasības, ir nepieciešami attiecīgi grozījumi likumā.  Svarīgi piebilst, ka Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam (turpmāk – LR stratēģija) (apstiprināta ar 2010. gada 10. jūnija Latvija Republikas Saeimas paziņojumu „Paziņojums par Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam apstiprināšanu”) 25. un 26. punktā noteikts Latvijas mērķis: „2030.gadā Latvija būs plaukstoša, aktīvu un atbildīgu pilsoņu valsts [..] Pilsētu un lauku partnerība nodrošinās augstu dzīves kvalitāti visā Latvijas teritorijā.”  Arī Latvijas nacionālā attīstības plāna 2014.–2020. gadam (turpmāk – NAP) (apstiprināts ar 2012. gada 20. decembra Latvija Republikas Saeimas lēmumu) 72. punktā Latvijas pamatmērķis ir „ekonomiskais izrāviens”, un tā sasniegšanai ir trīs prioritātes:   1. tautsaimniecības izaugsme; 2. cilvēka drošumspēja; 3. izaugsmi atbalstošas teritorijas.   Prioritātes „Tautsaimniecības izaugsme” mērķis ir „Ilgtspējīga Latvijas ekonomikas izaugsme ar pieaugošu valsts konkurētspēju starptautiskajos tirgos” (84. punkts), un šī mērķa rīcības virzieni (85. punkts) ir „Izcila uzņēmējdarbības vide”.  LR stratēģijas 2. sadaļā „Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā” ir norādīta negatīvā tendence, kad reģionos vērojama arvien lielāka stagnācija un uzņēmumi attīstās tikai pilsētās. Turklāt globalizācija rada jaunas iespējas radošiem un uzņēmīgiem cilvēkiem izvēlēties valstis un vidi, kur veiksmīgi sākt un attīstīt uzņēmējdarbību, un šāda tendence izraisa iedzīvotāju migrāciju.  Tātad gan NAP, gan LR stratēģijā ir norādīts, ka vide ir svarīga uzņēmējdarbības attīstībai un izveidei.  NAP 123. punktā „Rīcības virziena ietvaros veicamie uzdevumi” ir norādīts, ka Zemkopības ministrijai ir jārada atbalsts eksportējošiem ražojošiem uzņēmumiem telpu rekonstrukcijai un būvniecībai. Izcila uzņēmējdarbības vide nozīmē sakārtotu tiesisko bāzi, prognozējamu valsts atbalsta un uzraudzības sistēmas darbību, uz uzņēmēju vajadzībām orientētus valsts pārvaldes pakalpojumus, kā arī skaidrus un konkurētspējīgus pamatnosacījumus uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai, lai katrs, kas to vēlas, varētu veidot uzņēmējdarbību, strādāt un dzīvot Latvijā.  Izcila uzņēmējdarbības vide stimulē uzņēmumu attīstību, veicina jaunu uzņēmumu un investīciju piesaisti un iedzīvotāju kā darbaspēka un kā jaunu darba devēju piesaisti. Skaidra un saprotama uzņēmējdarbības vide ir garantija katra iedzīvotāja godīgi nopelnītās algas saņemšanai un ienākumiem valstij.  Ietverot likumā normu, ar kuru jau ražojošiem uzņēmumiem būtu iespēja paplašināt uzņēmuma teritoriju un palielināt uzņēmuma ražošanas jaudu, būs iespēja radīt preci ar lielāku pievienoto vērtību. Ar šādu normu tiktu radīta uzņēmējdarbībai labvēlīga un prognozējama vide, novēršot diskrimināciju salīdzinājumā ar pārējiem uzņēmumiem, kuru attīstību nekavē likumā noteiktais valsts meža zemes atsavināšanas aizliegums. Tādējādi uzlabotos ne tikai uzņēmējdarbības vide, bet arī iedzīvotāju dzīves līmenis reģionos, jo visi mežizstrādes uzņēmumi atrodas tajos Latvijas reģionos, kuros darba iespējas ir ierobežotas. Tātad ar attiecīgo grozījumu likumā tiktu īstenots viens no NAP un LR stratēģijas mērķiem.  Ar tām kapitālsabiedrībām, kuras nākotnē vēlēsies uzsākt uzņēmējdarbību uz valsts meža zemes, tiesiskās attiecības varēs dibināt ar apbūves tiesības institūtu. 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā. Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kas paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu.  **4. Par valsts meža zemes privatizāciju vai atsavināšanu, ja privatizē vai atsavina valsts nekustamo īpašumu vai tā domājamo daļu.**  Ar likumprojektu paredzēts atļaut privatizēt vai atsavināt valsts meža zemi līdz 2 ha platībā tajos gadījumos, kad tiek privatizēts vai atsavināts valsts nekustamais īpašums (apbūvēts vai neapbūvēts) vai tā domājamā daļa un meža zemes nodalīšana nav pieļaujama, vai pēc nodalīšanas veidojas starpgabals, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju īstenošanai.  Bez valstij piederošiem zemesgabaliem, uz kuriem atrodas privātpersonu īpašumā esoša apbūve (anotācijas 2.punktā aprakstītais problēmjautājums), Finanšu ministrijas valdījumā un VNĪ pārvaldīšanā ir arī tādi valstij piederoši nekustamie īpašumi, kuru sastāvā ir gan būves, gan zeme, gan valstij piederoši neapbūvēti zemesgabali, kuru sastāvā ir meža zeme.  VNĪ nekustamo īpašumu portfelī aptuveni 22% no kopējās portfelī esošo zemesgabalu platības ir tādi valstij piederoši nekustamie īpašumi, kuru sastāvā ir meža zeme un kurus pašlaik nav iespējams atsavināt, tostarp nodot bez atlīdzības pašvaldību īpašumā Likumā noteikto ierobežojumu dēļ.  Daļā gadījumu šāda situācija ir izveidojusies gadu gaitā, kad uz valsts zemes vienības ir izauguši koki. Valsts nekustamie īpašumi nav nepieciešami ne Finanšu ministrijas funkciju nodrošināšanai, ne arī VNĪ saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Finanšu ministrijai saskaņā ar apstiprināto Valsts nekustamā īpašuma vienotas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas koncepciju (apstiprināta ar Ministru kabineta 2006. gada 9. maija rīkojumu Nr.319 “Par Valsts nekustamā īpašuma vienotas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas koncepciju”) ir pienākums pārņemt tādus valsts nekustamos īpašumus, kas vairs nav nepieciešami citu valsts institūciju funkciju nodrošināšanai. Tādējādi Finanšu ministrijas valdījumā nonāk citu valsts institūciju nevajadzīgie un problemātiskie nekustamie īpašumi, tostarp tādi, kuru sastāvā ir valsts meža zeme, un tos nav iespējams atsavināt normatīvajos aktos noteikto ierobežojumu dēļ.  Arī Zemkopības ministrijai pārņemt savā valdījumā šādus nekustamos īpašumus nav lietderīgi, jo meža zeme ir nelielā platībā, ļoti bieži valsts mežu platības tuvākajā apkārtnē neatrodas un Meža politikas īstenošana atsevišķi esošā nelielā meža platībā nav iespējama, tā nav efektīva un saimnieciski lietderīga. Arī nekustamā īpašuma lietošanas mērķis vairumā gadījumu nav saistīts ar mežsaimniecisko darbību. Tādējādi valsts īpašumā saglabāt šādus nekustamos īpašumus nav nedz lietderīgi, nedz saimnieciski izdevīgi. Tā, piemēram:  a) ar Ministru kabineta 1997. gada 25. novembra rīkojuma Nr.595 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” 1.1.apakšpunktu privatizācijai nodots no valsts akciju sabiedrības “Masts” atdalītās bāzes “Buļļi” valsts īpašums Rīgā, Ilmeņa ielā 6.  Nekustamo īpašumu sagatavojot privatizācijai, “Possessor” atbilstoši ierīcības projektam veica zemesgabala sadalīšanu, un kopumā izveidoti 4 atsevišķi nekustamie īpašumi, tajā skaitā neapbūvēts zemesgabals:  1) nekustamais īpašums Rīgā, Ilmeņa ielā 6 (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 109 2004), kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 0100 109 2004 1,6167 ha platībā un deviņām ēkām un būvēm – (būvju kadastra apzīmējumi 0100 109 2004 001; 0100 109 2004 002; 0100 109 2004 003; 0100 109 2004 004; 0100 109 2004 005; 0100 109 2004 006; 0100 109 2004 007; 0100 109 2004 008; 0100 109 2004 009). Uz nekustamā īpašuma Ilmeņa ielā 6, Rīgā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 109 2004) sastāvā esošās zemes vienības saskaņā ar 2011. gada 8. decembra meža inventarizācijas datiem ir meža zeme 0,38 ha platībā;  2) nekustamais īpašums Ilmeņa ielā 6A, Rīgā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 109 2039), kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 0100 109 2039 un kopējo platību 1,4415 ha un vienas būves – estrādes (būves kadastra apzīmējums 0100 109 2004 013). Uz nekustamā īpašuma sastāvā esošās zemes vienības saskaņā ar 2009. gada 25. septembrī sagatavoto Meža apsaimniekošanas plānu ir mežs 1,37 ha platībā – meža zemes nogabali 0,26 ha un 1,11 ha platībā;  3) nekustamais īpašums Ilmeņa ielā 6B, Rīgā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 109 2040), kurš sastāv no zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 109 2040) ar kopējo platību 0,4591 ha un uz kura visā platībā ir mežs;  4) nekustamais īpašums Ilmeņa ielā 9, Rīgā (adrese mainīta ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2014. gada 26. jūnija lēmumu Nr.BV-14-530-ls) (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 109 2006), kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 0100 109 2006 un kopējo platību 0,1200 ha un vienas būves (būves kadastra apzīmējums 0100 109 2006 010). Uz nekustamā īpašuma sastāvā esošās zemes vienības ir mežs 0,10 ha platībā.  Ņemot vērā likuma ierobežojumus nekustamo īpašumu privatizācijai, tika sagatavots Ministru kabineta rīkojuma projekts ”Par Ministru kabineta 1997. gada 25. novembra rīkojuma Nr.595 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” atcelšanu daļā”. Saskaņā ar to paredzēts atcelt Ministru kabineta rīkojumu par nekustamā īpašuma Ilmeņa ielā 6, Rīgā nodošanu privatizācijai.  Valsts sekretāru sanāksmē 2017. gada 2. martā (VSS-941), izvērtējot, ka nav lietderīgi minētos nekustamos īpašumus saglabāt valsts īpašumā, jo tie nav nepieciešami valsts funkciju izpildei, Ekonomikas ministrijas iesniegtā Ministru kabineta rīkojuma projekta izskatīšana tika atlikta līdz attiecīgu grozījumu pieņemšanai Meža likumā.  Vēl viens piemērs ir nekustamais īpašums „Lūki” (nekustamā īpašuma kadastra numurs 6284 006 0389) Rumbas pagastā, Kuldīgas novadā, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6284 006 0389 un kopējo platību 1,6 ha un divām būvēm (būvju kadastra apzīmējumi 6284 006 0389 001 un 6284 006 0389 002). Ar Ekonomikas ministrijas sagatavoto Ministru kabineta 2006. gada 15. februāra rīkojuma Nr.93 “Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” 1.8. apakšpunktu minētais īpašums tika nodots privatizācijai. Uz nekustamā īpašuma sastāvā esošās zemes vienības ir valsts meža zeme 0,5 ha platībā. Atbilstoši Kuldīgas novada teritorijas plānojumam valsts meža zemes nodalīšana nav iespējama. Tā kā likuma 44. panta trešajā daļā ir noteikts aizliegums atsavināt valsts īpašumā esošo valsts meža zemi, valsts īpašuma objektu nevar privatizēt.  Zemkopības ministrijas rīcībā ir informācija arī par valsts īpašumā esošu nekustamo īpašumu domājamo daļu atsavināšanas problēmām, ja šādos nekustamajos īpašumos ietilpst valsts meža zeme. Par piemēru minami vairāki nekustamie īpašumi:  1) nekustamais īpašums Meža prospektā 42A, Jūrmalā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.1300 004 5404), kura sastāvā ietilpst divas ēkas un zemes vienība (kadastra apzīmējums 1300 004 5404) 0,4317 ha platībā. Zemes vienības sastāvā ir meža zeme 0,23 ha platībā. Nekustamais īpašums ir valsts un fiziskas personas kopīpašums, kurā valstij pieder 4300/4909 domājamās daļas;  2) Finanšu ministrija sagatavoja un 2016. gada 7. janvāra Valsts sekretāru sanāksmē (protokols Nr.1, 39.§) izsludināja Ministru kabineta rīkojuma projektu „Par nekustamā īpašuma Dzintara ielā 61D, Rīgā, ½ domājamās daļas nodošanu Zemkopības ministrijas valdījumā” (TA-2849) (turpmāk – rīkojuma projekts). Ar rīkojuma projektu Finanšu ministrijai uzdots nodod Zemkopības ministrijas valdījumā valstij piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 108 0042) – zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) 0,2399 ha platībā – Dzintara ielā 61D, Rīgā, kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā.  Savukārt Zemkopības ministrijai nav lietderīgi šo nekustamo īpašumu pārņemt, jo šāda nekustamā īpašuma uzturēšana valstij tikai radīs zaudējumus vairāku apsvērumu dēļ:  a) īpašuma tiesības uz atlikušo nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu ir nostiprinātas privātpersonai (SIA „JCB RENT”).  b) zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) lietošanas mērķi: 0501 – dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta lietošanas mērķa 0,2377 ha platībā, 1101 – zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā 0,0022 ha platībā.  Saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes sniegto informāciju (2013. gada 26. februāra vēstule Nr. BV-13-1934-nd) zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) visā platībā *atrodas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā NATURA 2000,* dabas parka „Piejūra” dabas parka zonā un to sadalīt nav iespējams, jo attiecīgajā dabas teritorijā zemes īpašumu var dalīt tikai 10 ha lielās zemes vienībās. Zemkopības ministrija (2015. gada 6. maija vēstule Nr.3.4-2e/1660/2015), kā arī akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (2013. gada 27. februāra vēstule Nr.4.1-1.2\_01bk\_101\_13\_50, 2015. gada 3. februāra vēstule Nr.4.1-1.2\_013g\_101\_15\_33) norādīja, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķis lielākajā teritorijas daļā (0,2377 ha platībā) ir dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, tuvākā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošā meža platība (mērot piekļuvi pa ceļiem) atrodas aptuveni 27,5 km attālumā no nekustamā īpašuma un arī zemesgabala kopējā platība (ja valsts izpirktu domājamo daļu no kopīpašnieka) ir pārāk maza, lai nodrošinātu meža zemes apsaimniekošanas funkciju.  Savukārt otrs kopīpašnieks nevar izpirkt nekustamā īpašuma domājamo daļu, jo ir privātpersona un privātpersona valsts meža zemi var iegūt īpašumā, tikai ievērojot likumā noteiktos kritērijus. Lietderīgi ļaut nekustamā īpašuma kopīpašniekam atsavināt attiecīgo nekustamā īpašuma domājamo daļu, kā to paredz Civillikuma 1073. pants, nosakot pirmpirkuma tiesības kopīpašniekam. Grozījumi Likumā nepieciešami, lai izbeigtu šādas piespiedu kopīpašnieku attiecības.  Atbilstoši spēkā esošajām likuma normām “Possessor” ir uzsākusi meža zemes nodalīšanu no vairākiem zemesgabaliem, un jau pašlaik Possessor valdījumā ir vairāki neapbūvēti valsts zemesgabali, kas likumā privatizācijai noteikto ierobežojumu dēļ tika atdalīti no nekustamajiem īpašumiem. Tā kā šie zemesgabali nav privatizējami, jārisina jautājums par to nodošanu citai valsts iestādei. Parasti tie nerobežojas ar LVM apsaimniekošanā esošajām teritorijām, un Zemkopības ministrija ir informējusi “Possessor” par to, ka nav lietderīgi pārņemt savā valdījumā vairākus zemesgabalus:  a) zemesgabalu „Mežmalas”, Ūdrīšu pagastā, Krāslavas novadā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.6096 008 0091, zemes vienības kadastra apzīmējums 6096 008 0039) 0,2996 ha platībā, kura sastāvā ir meža zeme 0,2642 ha platībā. Zemkopības ministrija (2014. gada 1. jūlija vēstule Nr.8.7-6/2088/2014) “Possessor” informēja par to, ka nekustamo īpašumu pārņemt savā valdījumā un LVM apsaimniekošanā nav lietderīgi;  b) zemesgabals “Mežolīte”, Launkalnes pagastā, Smiltenes novadā (nekustamā īpašuma kadastra Nr.9470 014 0097, zemes vienības kadastra apzīmējums 94700140024). No nekustamā īpašuma, kura sastāvā bija divas zemes vienības, tika atdalīta zemes vienība 0,9000 ha, kuras sastāvā ir meža zeme 0,20 ha platībā. Arī par šo nekustamo īpašumu “Possessor” tika sniegta informācija, ka zemes vienību pārņemt Zemkopības ministrijas valdījumā nav lietderīgi.  Vairākos gadījumos pašvaldības ir informējušas “Possessor” par to, ka meža zemes nodalīšana ir iespējama, izstrādājot detālplānojumu. “Possessor” ieskatā arī tajos gadījumos, kad meža zemes atdalīšana ir iespējama, tas nav lietderīgi, ja pēc meža zemes atdalīšanas tā nav nepieciešama valsts pārvaldes funkciju īstenošanai. Zemes īpašuma sadalīšana prasa ievērojamu līdzekļu ieguldīšanu (zemes ierīcības projekta izstrādāšana, kadastrālā uzmērīšana, robežu plānu izgatavošana), bet citas valsts iestādes tos nevar izmantot valsts funkciju veikšanai.  Iepriekšminētie piemēri liecina, ka ir radusies situācija, kad likumā noteikto ierobežojumu dēļ valstij ir pienākums uzturēt nekustamos īpašumus, ka nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, bet to uzturēšana ir nelietderīga un izšķērdīga. Tādējādi rodas neatbilstība ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. panta normu, t. i., publiskas personas finanšu līdzekļi un manta jāizmanto likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, jānovērš to izšķērdēšana un nelietderīga izmantošana, kā arī ar šī likuma 6.2 panta pirmās daļas normu, t. i., publiskas personas nekustamā īpašuma pārvaldīšana ietver pienākumu nodrošināt nekustamā īpašuma lietošanu un uzturēšanu (fizisku saglabāšanu visā tā ekspluatācijas laikā) atbilstoši normatīvo aktu prasībām un veicināt tā uzlabošanu.  Ietverot likumā normu, kas paredzēs atļaut privatizēt vai atsavināt valsts nekustamo īpašumu vai tā domājamo daļu, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama vai ja pēc nodalīšanas veidojas starpgabals, vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, valsts tiktu atbrīvota no pienākuma uzturēt un apsaimniekot nekustamos īpašumus, kas nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, kā arī samazinātos gadījumi iespējami nelietderīgai meža zemes atdalīšanai, ja to nevarēs izmantot valsts vai pašvaldības funkciju izpildei. Arī no Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma izriet pienākums publiskas personas finanšu līdzekļus un mantu izmantot likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novēršot to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu.  **5. Par rīcību ar valsts meža zemi, kas paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves.**  Ar likumprojektu paredzēts atļaut atsavināt valsts meža zemi, atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, ievērojot normatīvajā regulējumā par publiskas personas mantas atsavināšanu noteikto.  2019. gada 11. septembra Zemes pārvaldības likuma grozījumu izstrādes starpinstitūciju darba grupā Zemkopības ministrijai tika uzdots likumprojektā ietvert normu, kas paredz, ka valsts meža zemi, kas paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves, var atsavināt tam piegulošās zemes īpašniekam, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.  **6. Par rīcību ar meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu.**  Atbilstoši likuma 44.panta pirmajai daļai valsts meža zeme ir arī tā meža zeme, kura pieder vai piekrīt valstij, tajā skaitā meža zeme, kura atbilstoši Civillikuma 416.pantam atzīta par bezmantinieku mantu.  Valsts iegūst ne tikai meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku mantu, bet arī tādu meža zemi, kas ir bezīpašnieka, atmesta vai konfiscēta manta.  Ar likumprojektu paredzēta rīcība ar meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas starpgabals, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, ļaujot to atsavināt Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā.  Tas ļautu atteikties no problemātisku, valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai nepiemērotu un neizdevīgu īpašumu pārņemšanas valsts meža īpašuma pārvaldīšanas funkcijas nodrošināšanai.  LVM kā valsts meža īpašuma pārvaldītāja un apsaimniekotāja saskaras ar sarežģījumiem situācijās, kad Zemkopības ministrija lūdz viedokli par bezmantinieku mantas pārņemšanas lietderību, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta iesniegtajiem dokumentiem un rīkojoties saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumu Nr.1354 “Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” 32.5. apakšpunktu, kas paredz, ka Valsts ieņēmumu dienests bez maksas nodod valstij piekritīgo valsts meža zemi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Zemkopības ministrijas valdījumā, ja zemi saskaņā ar likumu “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” ieraksta zemesgrāmatā uz valsts vārda minēto ministriju personā.  Ir situācijas, kad Zemkopības ministrija no Valsts ieņēmumu dienesta un zvērinātiem tiesu izpildītājiem saņem piedāvājumus vai arī nodošanas un pieņemšanas aktus ar lūgumu izvērtēt tādu nekustamo īpašumu pārņemšanas lietderību, kuru sastāvā bez meža zemes ir arī zeme ar citiem lietojuma veidiem (piemēram, lauksaimniecības zeme, zeme zem ēkām un pagalmiem, ūdens objektu zeme), vai uz tās atrodas būves vai īpašums ir kopīpašums. Šāds nekustamais īpašums visā tā sastāvā valsts meža īpašuma apsaimniekošanas un aizsardzības funkciju veikšanai nav izmantojams un nav nepieciešams.  Šāds nekustamais īpašums būtu sadalāms, atdalot no tā valstij piekritīgo meža zemi, ar nosacījumu, ja to ir lietderīgi pārņemt valsts meža īpašuma apsaimniekošanai, savukārt pārējā Zemkopības ministrijai nepiekritīgā zeme normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā būtu nododama citai institūcijai vai atsavināma. Zemkopības ministrijas un citu institūciju starpā regulāri notiek sarakste un diskusijas par to, kurai institūcijai šāds nekustamais īpašums visā tā sastāvā būtu jāpārņem valdījumā. Normatīvajos aktos par Valsts ieņēmumu dienesta vai zvērinātu tiesu izpildītāju rīcību ar valstij piekrītošu bezmantinieku (bezīpašnieku) mantu šādu nekustamo īpašumu nodošana institūcijām nav noregulēta, tāpēc lēmums tiek pieņemts, ievērojot zemes lietojuma veidu vai objektu, bet tas savukārt rada dažādas interpretācijas par valstij piekrītošas mantas valdītāju. Reizēm institūciju starpā vienošanās tiek panākta, ja problemātiskos nekustamos īpašumus piekrīt pārņemt VNĪ vai “Possessor”. Zemkopības ministrija saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto piekrīt pārņemt valstij piekritīgo meža zemi, kā arī uz pilnvarojuma pamata (attiecīgi rīkojas LVM) piedalīties ar finanšu līdzekļiem valsts meža zemes atdalīšanā.  Norādāms, ka bezmantinieku (bezīpašnieku) manta – nekustamais īpašums – var sastāvēt arī no valsts funkciju veikšanai lietderīgi izmantojamās un valsts funkciju veikšanai neizmantojamās vai nevajadzīgās daļas, kas būtu atsavināma, tādēļ nepieciešams noteikt mehānismu, kā Zemkopības ministrija var atteikties no valsts meža īpašuma apsaimniekošanai nelietderīgu nekustamo īpašumu pārņemšanas visā to sastāvā, paredzot iespēju pārņemt to īpašuma daļu, kurā, veicot saimniecisko darbību, ir iespējama valsts meža īpašuma vērtības saglabāšana vai palielināšana.  Par piemēru var minēt valstij piekritīgās bezmantinieku mantas – mantojuma sastāvā ietilpstošās ½ domājamās daļas no nekustamā (zemes) īpašuma “Vilnīši” (kadastra Nr.3668 010 0073), Liepnas pagastā, Alūksnes novadā 13,8 ha kopplatībā – pārņemšanas valsts meža īpašuma apsaimniekošanā lietderības izvērtējumu.  Pēc Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem, nekustamais īpašums “Vilnīši” sastāv no trīs zemes gabaliem, kas nerobežojas ne savstarpēji, ne ar LVM apsaimniekošanā esošajām platībām:  1) zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 3668 010 0073 6,4 ha platībā ir lauksaimniecības zeme 3,9 ha un mežs 1,3 ha platībā. Tuvākais LVM meža masīvs atrodas aptuveni 3 km attālumā (mērot piekļuvi pa ceļiem). Zemes vienība atrodas Liepnas ciema teritorijā. Zemes vienības reģistrētais lietošanas mērķis – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. Atbilstoši Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datos reģistrētajiem apgrūtinājumiem zemes vienība apgrūtināta ar 4 servitūta ceļiem, taču no kadastra datiem un datorizētās zemesgrāmatas datiem nav iespējams konstatēt, kam par labu tie nodibināti. Tāpat zemes vienība ir apgrūtināta ar sabiedriskās nozīmes ūdenskrātuves tauvas joslu: zemesgrāmatas nodalījumā norādīts “peldētava”. Ūdenstilpe ietilpst Alūksnes novada pašvaldībai piederošā īpašuma “Cālenītis” (kadastra Nr. 3668 010 0281) sastāvā. Minēto īpašumu pašvaldība uztur kā aktīvās atpūtas vietu “Cālenītis”: ir atjaunota peldvieta, veikta dīķa rekonstrukcija un teritorijas labiekārtošana. Labiekārtotā peldvieta robežojas ar nekustamā īpašuma “Vilnīši” zemes vienību, tā ir vietējās sabiedrības iecienīta atpūtas vieta. Ņemot vērā minēto informāciju, sekmīga mežsaimnieciskā darbība zemes vienībā nav iespējama;  2) zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 3668 010 0074 3,9 ha platībā ir lauksaimniecības zeme 3,8 ha platībā. Meža platība zemes vienībā nav reģistrēta. Zemes vienības reģistrētais lietošanas mērķis – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. Atbilstoši Alūksnes novada teritorijas plānojumam 2015.–2027.gadam zemes vienība ietilpst lauksaimniecībā izmantojamās zemes blokā, kurā meža ieaudzēšana nav atļauta. Pēc LVM rīcībā esošās informācijas, konkrētā teritorija ir bijusi iesniegta LAD platību maksājumiem kā “ilggadīgie zālāji”, kā arī zemes vienībai ir veikta lauksaimniecības meliorācija (drenu sistēma). Pie zemes vienības nav piekļuves, tuvākais LVM meža masīvs atrodas aptuveni 3,5 km attālumā (mērot piekļuvi, šķērsojot pierobežojošos īpašumus). Piekļuves nodrošināšanai būtu nepieciešams noslēgt servitūta līgumus ar pierobežojošo īpašumu īpašniekiem. Ņemot vērā minēto informāciju, mežsaimnieciskā darbība zemes vienībā nav atļauta;  3) visa zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 3668 010 0118 3,5 ha platībā ir reģistrēta kā mežs, no tiem jaunaudze 1,08 ha platībā. Zemes vienības reģistrētais lietošanas mērķis – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. Pie zemes vienības nav piekļuves, tuvākais LVM meža masīvs atrodas aptuveni 3,5 km (mērot piekļuvi, šķērsojot pierobežojošos īpašumus) attālumā. Piekļuves nodrošināšanai būtu nepieciešams noslēgt servitūta līgumus ar pierobežojošo īpašumu īpašniekiem. Ņemot vērā minēto informāciju, sekmīga mežsaimnieciskā darbība zemes vienībā nav iespējama.  Papildus iepriekš norādītajiem argumentiem, pārņemot apsaimniekošanā ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma “Vilnīši”, valstij, veidojot kopīpašumu ar fizisku personu, rodas vairākas problēmas:   * jāvienojas par kopīpašuma lietošanas kārtību vai reālo sadali; * jāsaņem kopīpašnieka piekrišana jebkura veida darbībai kopīpašumā un tā apgrūtināšanai ar lietu tiesībām.   Atbilstoši Civillikuma 1068.panta nosacījumiem, lai rīkotos ar kopīpašumu, ir nepieciešams saņemt ikreizēja kopīpašnieka piekrišanu. Pastāv risks, ka minētais apstāklis nākotnē radīs problēmas meža apsaimniekošanā (zemes vienībās, kurās tā ir atļauta), tostarp meža apsaimniekošanas plāna izstrādē, vai pat padarīs meža apsaimniekošanu neiespējamu.  Tā kā, LVM, apsaimniekojot valstij piederošas zemes, tās gan iznomā, gan slēdz dažāda veida servitūtu, sadarbības un bezatlīdzības līgumus, pastāv būtisks risks, ka otrs kopīpašnieks savu piekrišanu minētajām darbībām nedos. Tas savukārt radīs situāciju, kad saimnieciska un lietderīga rīcība uz kopīpašuma daļu nebūs iespējama.  Tādējādi valstij (valsts kapitālsabiedrībai), izpildot normatīvo aktu prasības, administratīvais slogs ir nesamērojams ar nebūtiska lieluma īpašumu ieguvumu.  Vēl kā piemēru var minēt valstij piekritīgās bezmantinieku mantas – dzīvokļa īpašuma “Ārsti”-2 (nekustamā īpašuma kadastra Nr.8894 007 0059) un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma domājamās daļas 694/4055 – Vandzenes pagastā, Talsu novadā izvērtējumu:   * dzīvokļa īpašums atrodas četru dzīvokļu mājā, katram dzīvoklim pieder domājamā daļa no zemes (zemes vienības kadastra apzīmējums 8894 007 0059 001) 1,55 ha kopplatībā; * pēc Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem, sadalījumā pa lietošanas veidiem mežu platība reģistrēta 0,5 ha platībā, lauksaimniecībā izmantojamā zeme 0,62 ha platībā (aramzeme 0,62 ha, t.sk. 0,34 ha meliorētā lauksaimniecības zeme), zeme zem ēkām 0,25 ha platībā un zeme zem ceļiem 0,18 ha platībā; * uz zemes vienības atrodas 3 būves – 2 šķūņi (kadastra apzīmējumi 8894 007 0059 003 un 8894 007 0059 004) un garāža (kadastra apzīmējums 8894 007 0059 005); * zemes lietošanas mērķi: zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība – 1,3 ha, un vienstāva un divstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve – 0,25 ha.   Minētais dzīvokļa īpašums un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma domājamā daļa 694/4055 nav izmantojami sekmīgai valsts meža īpašuma apsaimniekošanai.  Zemkopības ministrijai, saņemot no Valsts ieņēmumu dienesta ierosinājumu pārņemt bezmantinieku mantu – nekustamos īpašumus ar dažādiem lietošanas mērķiem, kuru sastāvā ir ne tikai mežs, bet arī būves (t.sk. dzīvokļi) un cita zeme, kā arī kopīpašuma domājamās daļas, ir problemātiski pamatot šādu nekustamo īpašumu izmantošanas nelietderību meža īpašuma pārvaldīšanas funkcijas nodrošināšanai.  Līdzīga situācija ir ar valstij piekritīgās bezmantinieku mantas – nekustamā īpašuma “Dāboli” (kadastra Nr.5682 004 0269), Rubenes pagastā, Jēkabpils novadā, kas sastāv no zemes vienības 1,25 ha platībā, – pārņemšanas valsts meža īpašuma apsaimniekošanā lietderības izvērtējumu:   * pēc datorizētās zemesgrāmatas datiem, īpašums sastāv no vienas zemes vienības 1,2 ha kopplatībā un sešām būvēm; * atbilstoši Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmā reģistrētajam platību sadalījumam pa lietošanas veidiem mežu platība reģistrēta 0,4 ha platībā, lauksaimniecībā izmantojamā zeme 0,6 ha platībā un zeme zem ēkām 0,2 ha platībā; * īpašumam visā tā platībā reģistrētais nekustamā īpašuma lietošanas mērķis – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība; * īpašums nerobežojas ar LVM pārvaldīšanā esošajiem īpašumiem, tam nav piekļuves.   Pienākumu pārņemt bezmantinieku mantu – meža zemi – uzliek gan Civillikuma 416.pants, gan Meža likuma 44. panta pirmā daļa.  **7. Par rīcību ar valsts meža zemi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.**  Ņemot vērā normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus un ierobežojumus attiecībā uz rīcību ar valsts zemi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (piemēram, zemes vienības sadales ierobežojumi, atsavināšanas aizliegumi konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai to funkcionālajās zonās), likumprojekts paredz papildināt 44.pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka valsts meža zemes privatizācija vai atsavināšana īpaši aizsargājamās dabas teritorijās notiek atbilstoši šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem.  Saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 33. panta otro daļu valstij vai pašvaldībai piederošā vai piekrītošā zeme nav privatizējama vai atsavināma, ja tā atrodas šādās aizsargājamās teritorijās vai to funkcionālajās zonās:  1) dabas rezervātos;  2) dabas liegumos, ja tie nav iedalīti funkcionālajās zonās;  3) dabas liegumu, nacionālo parku, biosfēras rezervātu, dabas parku, dabas pieminekļu un aizsargājamo ainavu apvidu dabas rezervāta, stingrā režīma, dabas lieguma un regulējamā režīma zonās.  **8. Par kārtību, kādā valsts meža zeme privatizējama vai atsavināma.**  Likumprojekts paredz papildināt 44.panta piekto daļu, nosakot rīcību ar valsts meža zemi gadījumā, ja to nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, paredzot, ka šāda zeme privatizējama Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu pabeigšanas likumā vai atsavināma Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā.  Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka valsts mantas atsavināšanu var ierosināt, ja tā nav nepieciešama attiecīgajai iestādei vai citām valsts iestādēm to funkciju nodrošināšanai. Atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 1. februāra noteikumu Nr.109 “Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta” 12. punktā noteiktajam, ja valsts nekustamais īpašums nav nepieciešams tā valdītājam, jautājumu par nekustamā īpašuma iespējamo nepieciešamību citai valsts iestādei, valsts kapitālsabiedrībai vai atvasinātas publiskas personas vai to iestādes funkciju nodrošināšanai noskaidro, izsludinot Valsts sekretāru sanāksmē attiecīgu Ministru kabineta rīkojuma projektu.  Likumprojekts paredz likuma 44.pantu papildināt ar 5.1 daļu, nosakot, ka, atsavinot pašvaldībai valsts meža zemi, ko nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, nepiemēro kārtību, kādā valsts meža zeme atsavināma likumā “Par pašvaldībām” noteikto un Likuma 44.panta ceturtās daļas 2.punktā minēto funkciju veikšanai (noteikta Ministru kabineta 2006. gada 19. septembra noteikumos Nr. 776 „Valsts meža zemes atsavināšanas kārtība”).  Tāpat 44.panta piektā daļa papildināta, nosakot, ka tad, ja zeme tiek atsavināta konkrētam subjektu lokam (kapitālsabiedrībai rūpnieciskās ražošanas paplašināšanai un piegulošās zemes īpašniekam) piemērojama tāda Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktā kārtība nekustamo īpašumu pārdošanai par brīvu cenu, kādā pārdodami nekustamie īpašumi likuma 4.panta ceturtajā daļā minētajām personām.  Šāds papildinājums ir nepieciešams, jo likumprojekta norma paredz iespēju atsavināt valsts meža zemi tikai konkrētam subjektu lokam, nedodot iespēju uz zemi pretendēt citām personām (tādējādi nav iespējams organizēt izsoli). Savukārt Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 14.panta pirmā daļa paredz, ka uz pirmpirkuma tiesīgā persona, kas nav minēta 4.panta ceturtajā daļā (personas, kas atsevišķos gadījumos var ierosināt publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu), var iegūt publiskas personas mantu tikai par izsolē nosolīto augstāko cenu, tādēļ ir nepieciešama īpaša norma par to, ka šajos gadījumos piemērojama kārtība, kas noteikta 37.panta piektajā un sestajā daļā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, Ekonomikas ministrija, akciju sabiedrība „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor”, Tieslietu ministrija un akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži” |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums var ietekmēt:  1) meža īpašniekus vai tiesiskos valdītājus;  2) pašvaldības, kas pašvaldības autonomās funkcijas veikšanai vēlas iegūt valsts meža zemi un uz tās esošu ceļu;  3) juridiskās personas, kas vēlas paplašināt jau esošu rūpniecisko ražotni uz blakus esošās valsts meža zemes;  4) fiziskās un juridiskās personas, kuru īpašumā ir būve, kas atrodas uz valsts meža zemes;  5) fiziskās un juridiskās personas, kas vēlas atsavināt valstij piederošo būvi vai neapbūvētu valstij piederošu zemesgabalu vai kopīpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme;  6) transporta infrastruktūras objektiem piegulošās zemes īpašnieki;  7) fiziskās un juridiskās personas, kas vēlas atsavināt valsts meža zemi, kura atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam būs pozitīva ietekme uz tautsaimniecību, jo normas ļaus atbalstīt rūpniecisko ražošanu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 19. septembra noteikumos Nr.776 „Valsts meža zemes atsavināšanas kārtība”, papildinot pašvaldības autonomo funkciju un paredzot valsts meža zemes atsavināšanu ceļu uzturēšanai.  Nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 21. jūnija noteikumos Nr. 384 “Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi”, papildinot ar jaunu nodaļu un nosakot apjomu un kārtību, kādā publisko meža inventarizācijas datus, kā arī kārtību, kādā meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var noteikt meža inventarizācijas datu publiskošanas ierobežojumus.  Pēc grozījumu Meža likumā spēkā stāšanās Zemkopības ministrija sagatavos grozījumus attiecīgajos Ministru kabineta noteikumos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Zemkopības ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojektu tika ievietota tīmekļvietnē [www.zm.gov.lv](http://www.zm.gov.lv). Iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Par likumprojektu atzinumu sniedza Vides aizsardzības klubs, kura iebildumi un priekšlikumi izskatīti starpinstitūciju sanāksmēs.  2019. gada 26. martā notika sanāksme ar meža nozares pārstāvjiem par priekšlikumiem grozījumiem Meža likumā saistībā ar meža inventarizācijas informācijas ierobežotu pieejamību un par meža īpašnieka iespējām iegūt blakus esošo zemes vienību īpašnieku kontaktinformāciju meža apsaimniekošanas darbību veikšanai. Sanāksmes dalībnieki vienojās par grozījumu nepieciešamību likumā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Zemkopības ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi”, akciju sabiedrība „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor”, akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”, pašvaldības un Valsts meža dienests |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas saistībā ar likumprojektu netiek radītas, likumprojekts neparedz esošu institūciju likvidāciju vai reorganizāciju. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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