**Informatīvais ziņojums**

**„Par neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1.aktivitāti „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”””’**

Informatīvais ziņojums “Par neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1. aktivitāti “Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošabas pasākumi”” izstrādāts, lai izvērtētu 2007. - 2013. gada plānošanas periodā Eiropas Reģionālās attīstības fonda projekta Nr. DMS/3.4.4.1.0/12/09/641 “Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Teātra ielā 4, Balvi, energoefektivitātes paaugstināšana” (turpmāk –Projekts) ietvaros neatbilstoši veikto izdevumu 26 892,28 euro atgūšanas iespējas.

1. **Esošās situācijas izklāsts**

Ekonomikas ministrija (turpmāk – EM) un Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk – LIAA) ir veikušas situācijas izvērtējumu par 2007. - 2013. gada plānošanas perioda Eiropas Reģionālās attīstības fonda projekta Nr. DMS/3.4.4.1.0/12/09/641 “Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Teātra ielā 4, Balvi, energoefektivitātes paaugstināšana” (turpmāk –Projekts) ietvaros neatbilstoši veikto izdevumu 26 892,28 *euro* atgūšanas iespējām no daudzdzīvokļu mājas Teātra ielā 4, Balvos dzīvokļu īpašniekiem (turpmāk – finansējuma saņēmēji) un secina, ka izdevumu atgūšanas process no finanšu pārvaldības viedokļa ievērojami pārsniedz sagaidāmo ieguvumu un atgūšana nav samērīga ar iespējamo finansējuma saņēmēju pamattiesību aizskārumu.

Aktivitāti regulējošo MK noteikumu Nr. 272[[1]](#footnote-1) 8. punktā noteikts, ka aktivitātes ietvaros projekta iesniedzējs ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība un dzīvokļu īpašnieki projekta iesniegumu iesniedz ar pilnvarotās personas starpniecību. Finansējuma saņēmēji 2012. gada 14. jūnijā dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolēma pilnvarot SIA „Energo pārvalde” dzīvokļu īpašnieku vārdā organizēt un nodrošināt daudzdzīvokļu mājas Teātra ielā 4, Balvos renovācijas darbus, kā arī noslēdza pilnvarojuma līgumu ar SIA „Energo pārvalde” par daudzdzīvokļu mājas energoefektivitāti veicinošu pasākumu organizēšanu. LIAA un finansējuma saņēmēju pilnvarotā persona SIA “Energo pārvalde” 2013. gada 12. martā noslēdza līgumu par Projekta ieviešanu. Saskaņā ar līguma nosacījumiem LIAA izmaksāja SIA “Energo pārvalde” Projekta avansa maksājumu 26 892,28 *euro*. 2015. gada 15. oktobrī SIA “Energo pārvalde” iesniedza LIAA Projekta noslēguma pārskatu, t.sk. noslēguma maksājuma pieprasījumu, kuru izvērtējot, LIAA secināja, ka, lai gan ir veikti vairāki Projektā plānotie būvdarbi, kuru izmaksas ir attiecināmas aktivitātes ietvaros, tomēr Projekta mērķis nav sasniegts, proti, ēka nav atjaunota pilnībā atbilstoši Projektā paredzētajam un nav sasniegts nedz Projekta ietvaros plānotais siltumenerģijas ietaupījums, nedz attiecīgo aktivitāti regulējošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktais minimāli nepieciešamais siltumenerģijas ietaupījums (20,0 %)[[2]](#footnote-2). Tā kā nav sasniegts Projekta mērķis, LIAA ir pamats vienpusēji atkāpties no Līguma saistību izpildes un atgūt no finansējuma saņēmējiem avansa maksājumu 26 892,28 euro, kas ir uzskatāms par neatbilstoši veiktiem izdevumiem. Tādējādi, lai varētu atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus projektā, LIAA būtu jāvēršas pie katra daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieka atsevišķi, pieprasot atmaksāt saņemto finansējumu. Atbilstoši Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas ierakstiem daudzdzīvokļu mājā Teātra ielā 4, Balvos ir 55 dzīvokļi, no kuriem 2 dzīvokļi pieder kopīpašniekiem, savukārt 8 dzīvokļiem ir viens īpašnieks (pašvaldība), līdz ar to kopējais dzīvokļu īpašnieku skaits ir 51.

**2. Problēmas izklāsts**

LIAA un EM ieskatā, nebūtu pamatoti atgūt no finansējuma saņēmējiem neatbilstoši veiktos izdevumus Projektā, jo neatbilstoši veiktie izdevumi Projektā ir radušies no finansējuma saņēmēju – daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku - neatkarīgu iemeslu dēļ. 2015. gada 15. oktobrī SIA “Energo pārvalde” iesniedza LIAA Projekta noslēguma pārskatu, bet jau 2015. gada 3. decembrī SIA “Energo pārvalde” tika uzsākts maksātnespējas process[[3]](#footnote-3). Papildus tam tika konstatēts, ka SIA “Energo pārvalde” vienīgais valdes loceklis ir atstājis amatu un ir atsavinājis sev piederošās kapitāldaļas SIA “Energo pārvalde”[[4]](#footnote-4). Ņemot vērā, ka Projektam bija jābūt pabeigtam līdz 2015. gada 31. decembrim[[5]](#footnote-5), finansējuma saņēmējiem vairs nebija iespēju ietekmēt Projekta realizāciju, izvēloties jaunu pilnvaroto personu, kura varētu sekmīgi pabeigt Projekta realizāciju. Minēto iemeslu dēļ finansējuma saņēmēji vairs nevarēja ietekmēt pilnvarotās personas rīcību un Projekta realizāciju Projekta noslēguma fāzē.

Finanšu ministrijas izstrādātās darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 1070. punktā ietverts pasākuma „Mājokļa energoefektivitāte” mērķis - veicināt mājokļu pieejamību, to ilgtspēju, efektivitāti un mazināt sociālo spriedzi pašvaldību teritorijās, investējot daudzdzīvokļu un sociāli dzīvojamo māju atjaunošanas un energoefektivitātes pasākumos, nodrošinot sociāli mazaizsargāto personu grupas ar adekvātu mājokli. Lai arī nav sasniegts Projekta mērķis, Projekta īstenošana, veicot ieguldījumus dzīvojamajā mājā, tomēr ir devusi pienesumu dzīvojamās mājas uzlabošanai.

Centrālās statistikas pārvaldes datu bāzē ietvertā informācija par 2019. gadu liecina, ka Balvu novadā strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa pirms nodokļu nomaksas sastādīja 694 euro[[6]](#footnote-6), savukārt mēneša vidējā bruto darba samaksa Latvijas Republikā par pilnas slodzes darbu bija 1 076 euro[[7]](#footnote-7). Tātad vidējā mēneša darba samaksa Balvu novadā ir ievērojami mazāka nekā mēneša vidējā darba samaksa Latvijas Republikā. Latvijas Republikā ar Ministru Kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” izsludināta ārkārtējā situācija, lai ierobežotu Covid-19 izplatību. Minētajā rīkojumā ir noteikti dažādi ierobežojumi, kas ietekmē arī ekonomisko situāciju Latvijas Republikā un kā rezultātā ir pieaudzis arī bezdarbnieku un dīkstāvē esošo nodarbināto skaits, kā rezultātā ievērojami pasliktinās ekonomiskā situācija un fizisku personu ienākumi samazinās. Fiziskas personas, kurām arī pirms ārkārtējās situācijas izsludināšanas bija zems vai vidējs ienākumu līmenis, ir īpašā riska grupā, jo viņām nav iespēju veidot iekrājumus, ar ko segt neparedzētus izdevumus. Pašlaik pat nav iespējams precīzi paredzēt nelabvēlīgo ekonomisko seku apjomu, taču domājams, ka šīs sekas nebūs īslaicīgas un būs nepieciešams ilgāks laika periods, lai Latvija un tās novadi (piemēram, Latgale, kur strādājošo darba samaksa jau pirms ārkārtējā stāvokļa izsludināšanas bija ievērojamu zemāka nekā vidēji Latvijā) atgūtos no Covid-19 rezultātā radušās krīzes.

LIAA vēršanās pret finansējuma saņēmējiem, realizējot neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesu, ievērojami palielinātu finansējuma saņēmēju mājsaimniecības ikmēneša izdevumus. Šāda situācija varētu novest pat pie fizisku personu maksātnespējas vai situācijas, kad piedziņas procesa rezultātā finansējuma saņēmējs zaudē savu vienīgo mājokli, jo nav citu finanšu līdzekļu un mantas, pret ko tiesu izpildītājs varētu vērst piedziņu. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants nosaka, ka “ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.” Lai ierobežotu personas pamattiesības, ierobežojumam jābūt samērīgam.

Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumu Nr. 740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem pārvaldes lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 740) 6. punkts nosaka, ka līgumslēdzējs (izskatāmajā gadījumā LIAA), ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Savukārt MK noteikumu Nr. 740 25. punktā noteikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība, kad finansējuma saņēmējs ir privātpersona. MK noteikumu Nr. 740 25.2. apakšpunkts nosaka, ja neatbilstoši veiktos izdevumus nav iespējams ieturēt saskaņā ar šo noteikumu 25.1. apakšpunktu un vienam projektam vienas neatbilstības gadījumā neatbilstoši veikto izdevumu summa nepārsniedz 120 *euro*, neatbilstoši veiktos izdevumus var norakstīt izdevumos. Konkrētajā gadījumā neatbilstoši veikto izdevumu summa pārsniedz 120 *euro*. No MK noteikumu Nr. 740 anotācijas izriet, ka ar šiem noteikumiem bija paredzēts palielināt vienam projektam vienas neatbilstības gadījumā norakstāmās summas apmēru uz 85 Ls, ieviešot *euro* šī summa tika noteikta 120 *euro*. Par pamatu šādas summas noteikšanai bija 2009. gadā SIA "PricewaterhouseCoopers" veiktais un Finanšu ministrijas pasūtītais pētījums par Eiropas Savienības fondu finanšu vadības un kontroles sistēmas efektivitātes izvērtējumu, nosakot pieļaujamās kļūdas līmeni, zem kura neatbilstību un kļūdas novēršanas procedūra nav finansiāli efektīva. Tomēr jāņem vērā, ka anotācijā minēts pieļaujamais kļūdas līmenis, konkrētajā gadījumā nav runa par iestādes vai finansējuma saņēmēja kļūdu, bet sarežgītāku apstākļu kopumu, kas novedis pie situācijas, kad tiek vērtēta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana.

Uzskatām, ka būtu pamats atkāpties no MK noteikumos Nr. 740 noteiktās neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtības konkrētajā gadījumā, jo iepriekš aprakstīto iemeslu dēļ šis būtu uzskatāms par netipisku gadījumu. Latvijas Republikas Satversmes tiesa ir norādījusi[[8]](#footnote-8), ka no Satversmes 1. panta izriet arī samērīguma princips, kas prasa, lai visos gadījumos (ne tikai izdodot brīvo vai daļēji brīvo administratīvo aktu), kad publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, tā ievēro saprātīgu līdzsvaru starp personas un valsts vai sabiedrības interesēm. Nav pieļaujama formāla normu piemērošana, ignorējot faktiskos apstākļus, kas konkrētu gadījumu būtiski atšķir no citiem gadījumiem, kuros likumdevējs ir paredzējis noteiktu valsts varas izmantošanas veidu. Satversmes tiesa uzskata, ka iestādei ir tiesības atkāpties no tiesisko seku īstenošanas, tomēr šādai atkāpei ir jābūt pamatotai ar īpašiem, uzrādāmiem un pārliecinošiem argumentiem. Dr.iur. Egils Levits, analizējot netipiska gadījuma jēdzienu, norāda, ka „netipisks ir tāds gadījums, kas izpilda visus likuma normas tiesiskā sastāva nosacījumus, taču ar to nesaraujami ir saistīti papildu apstākļi, kas būtiski maina šī gadījuma raksturu. Netipiskus gadījumus likumdevējs nav apzinīgi ietvēris savā likuma normā īstenotajā gribā, jo tas tos nav paredzējis (ja tas tos būtu paredzējis, tad, attiecīgā normas sastāva ietvaros definējot tipisko gadījumu, būtu to iekļāvis). Tas līdz ar to attiecībā uz netipiskajiem gadījumiem nav izdarījis arī samērīguma apsvērumus un nav iekļāvis tos normā paredzētajās tiesiskajās sekās.”[[9]](#footnote-9) E.Levits arī norāda, ka, ņemot vērā samērīguma jēdziena plašo izpratni, būtu jārunā nevis “vienkārši” par nesamērīgu rezultātu, jo domas par to parasti dalīsies, bet gan par “klaji” nesamērīgu rezultātu, ar to uzsverot, ka likuma noregulējums, no taisnīguma viedokļa, nav vienkārši uzskatāms tikai par (pamatoti) apšaubāmu, bet gan ir pretrunā ar sabiedrības vairākuma taisnīguma izjūtu, kā rezultātā par likuma noteiktā risinājuma nesamērīgumu konkrētajā gadījumā pastāvētu plaša vienprātība gan sabiedrībā, gan ekspertu aprindās. LIAA un EM, analizējot minētās situācijas apstākļus, it sevišķi ņemot vērā, ka neatbilstoši veiktie izdevumi Projektā ir radušies no finansējuma saņēmējiem neatkarīgu iemeslu dēļ, jo finansējuma saņēmēji ar savām darbībām nav pārkāpuši normatīvo aktu prasības un nevarēja ietekmēt SIA “Energo pārvalde” rīcību, secina, ka, atgūstot neatbilstoši veiktos izdevumus, vēl vairāk pasliktinātos finansējuma saņēmēju finansiālā situācija, ko jau ir ietekmējusi arī ārkārtējās situācijas izsludināšana, un nevar izslēgt situācijas, kad finansējuma saņēmēji varētu zaudēt savu vienīgo mājokli. Šajā gadījumā nebūtu samērīgi valsts vai sabiedrības intereses vērtēt augstāk par finansējuma saņēmēju interesēm, būtu „klaji” nesamērīgi un pretēji taisnīguma izjūtai atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus no finansējuma saņēmējiem

Papildus iepriekš minētajiem argumentiem, LIAA ir veikusi minimālo izdevumu aprēķinu, kas tai būtu nepieciešami neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesa nodrošināšanai šādā kārtībā, un secinājusi, ka atgūšanas procesa izdevumi ievērojami pārsniegs sagaidāmo ieguvumu, proti, par katru dzīvokļa īpašumu ir jāatgūst vidēji 488,95 EUR, savukārt LIAA darbības atgūšanas procesa nodrošināšanai valstij izmaksātu vismaz 1043,12 EUR uz vienu dzīvokļa īpašumu, kas kopsummā veidotu 57 371,60 EUR valsts budžeta izdevumus. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka LIAA izmaksas, atgūstot neatbilstoši veiktos izdevumus, varētu būt arī lielākas no LIAA neatkarīgu apstākļu dēļ, piemēram, ilgstoša komunikācija ar finansējuma saņēmējiem pirmstiesas stadijā, kā arī atkarībā no tiesas sēžu norises - tiesas sēžu pārcelšana/atlikšana otras puses neierašanās dēļ, lietu nosūtīšana izskatīšanai citā pilsētā, tiesvedības turpināšana kasācijas instancē, kas izmaksu aprēķinā šobrīd nav iekļauta. Izdevumu apmērs var pieaugt arī darbinieku mainības dēļ, kā arī kvalitatīva un ātra atgūšanas procesa nodrošināšanai var nākties piesaistīt vēl vienu juriskonsultu atkarībā no komunikācijas ar finansējuma saņēmējiem pirmstiesas stadijā un lietu sadalījuma tiesās. Turklāt papildus LIAA izdevumiem atgūšanas procesa nodrošināšanai, valstij būtu jāsedz arī izdevumi saistībā ar tiesas un tiesu sistēmai piekritīgo iestāžu darba nodrošināšanu civilprocesu ietvaros. EM, balstoties uz LIAA veikto minimālo izdevumu aprēķinu, kas tai būtu nepieciešami neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesa nodrošināšanai (tikai LIAA, neņemot vērā citas budžeta iestādes un resursus, piemēram, tiesas, tiesu izpildītāji), secina, ka no lietderības viedokļa 26 892,28 *euro* atgūšanas procesa nodrošināšana ir nesamērīgi dārgāka (valstij neizdevīgāka) nekā sagaidāmais ieguvums (izdevumi divreiz lielāki par atgūstamo summu).

**3. Piedāvātais problēmas risinājums**

Darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes “Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” (turpmāk – aktivitāte) mērķis un būtība ir paaugstināt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju energoefektivitāti, lai nodrošinātu dzīvojamā fonda ilgtspēju un energoresursu efektīvu izmantošanu.

Valsts līmenī katra renovētā ēka dod būtisku ieguldījumu valsts ilgtspējīgā attīstībā un kopējā energoefektivitātes mērķa sasniegšanā.

Ņemot vērā, ka dzīvojamais fonds Latvijā strauji noveco, ēku uzturēšana ir dārga un nenodrošina ēkas ilgtspēju. Tādējādi aktivitātes ietvaros, veicot ēkas atjaunošanu, to ir iespējams ne tikai siltināt, bet arī nepieciešamības gadījumā veikt būtiskus uzlabojumus, piemēram, nesošo konstrukciju stiprināšanā, pagarinot ēkas mūžu. Turklāt energoefektivitātes uzlabošana daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkās ne tikai samazina iedzīvotājiem izmaksas, bet arī uzlabo komforta līmeni dzīvokļos, dod iespēju katram iedzīvotājam izvēlēties sev vispiemērotāko apkures režīmu un atstāj pozitīvu iespaidu uz iedzīvotāju veselību.

Līdz ar to situācijās, kad aktivitātes ietvaros projekts kaut kādu apsvērumu dēļ netiek īstenots un gala rezultātā ir veicama neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana no aktivitātes gala labuma saņēmējiem, kas šajā gadījumā ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, netiek sasniegts aktivitātes mērķis. Turklāt šajā gadījumā finansiāli zaudējumi rodas ne tikai dzīvokļu īpašniekiem, bet valstij kopumā. Pretēji minētajam aktivitātes mērķim, dzīvokļu īpašnieki, kam jāveic maksājumi (neatbilstoši izsniegto finansējumu gadījumā) par būtībā nesaņemtajiem pakalpojumiem, var tikt novesti līdz pat maksātnespējai atkarībā no katra konkrētā iedzīvotāja ienākumiem, kas attiecīgi ietekmē kopējo attīstības līmeni valstī – iedzīvotāju dzīves kvalitātes pasliktināšanos, nesakoptu vidi utt.

Valsts interesēs ir panākt dzīvojamo māju sakopšanu, aizsargājot iedzīvotāju tiesības uz pilnvērtīgiem dzīves apstākļiem, kad dzīvojamā māja tiek atjaunota un iegūst “otru iespēju” un dzīvot šādā mājā ir ne tikai patīkami un droši, bet arī izdevīgi finansiālajā ziņā.

Konkrētajā gadījumā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku dzīves apstākļi varētu tikai pasliktināties, un nesasniedzot aktivitātes pamatmērķi.

Ievērojot minētos apsvērumus un apstākļus, EM uzskata, ka vēršanās pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Teātra ielā 4, Balvi dzīvokļu īpašniekiem nebūtu samērīga un nesasniegtu tiesību mērķi – taisnīgumu. Līdz ar to tiek piedāvāts priekšlikums MK sēdē izskatīt jautājumu par atļauju LIAA neturpināt 26 892,28 *euro* piedziņu no daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem un pieņemt lēmumu par neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu valsts budžeta zaudējumos.

EM ieskatā šajā konkrētajā gadījumā būtu atbalstāms izņēmums neatbilstoši veikto izdevumu segšanai no valsts budžeta līdzekļiem, atzīstot to par efektīvāko publisko līdzekļu labākās izmantošanas un neizšķērdēšanas risinājumu.

Ekonomikas ministrs J.Vitenbergs

Vīza:

Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs E.Valantis
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