Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

**Ministru kabineta rīkojuma projektam**

**„Par nekustamā īpašuma Vilkupurva ielā 26, Rīgā, daļas pirkšanu**

**Eiropas standarta platuma 1435 mm dzelzceļa līnijas izbūves Rail Baltica koridorā caur Igauniju, Latviju un Lietuvu būvniecības projekta īstenošanai”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020.gada 26.maijs (elektroniskā saskaņošana). | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija | |
| Finanšu ministrija | |
|  | |
|  | |
|
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Finanšu ministrija.  Tieslietu ministrija. |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Tieslietu ministrija**  (2020.gada 23.aprīļa atzinums Nr.1-9.1/416) | | | | |
| 1. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. | 1. Saskaņā ar rīkojuma projektu sabiedrības vajadzībām paredzēts atsavināt nekustamā īpašuma daļu – 0.1938 ha no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu Nr. 0100 082 0210, kas ietilpst nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 0100 082 0210 sastāvā, Vilkupurva ielā 26, Rīgā (turpmāk – Nekustamais īpašums). Anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverta informācija, ka zemesgrāmatā attiecībā uz Nekustamo īpašumu ir ierakstītas piedziņas atzīmes par labu Valsts ieņēmumu dienestam un Rīgas pilsētas pašvaldībai. Ņemot vērā to, ka Zemesgrāmatu likuma 46. panta otrajā daļā noteikts, ka piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu, kā arī anotācijā minēto informāciju par to, ka Nekustamā īpašuma īpašnieks nepiekrīt īpašuma atsavināšanai par noteikto atlīdzību, lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par regulējumu Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā (turpmāk – Atsavināšanas likums) saistībā ar nekustamo īpašumu atsavināšanu uz likuma pamata. Tieslietu ministrijas ieskatā, ja tiek plānots atsavināt Nekustamo īpašumu, noslēdzot līgumu ar tā īpašnieku, zemesgrāmatā reģistrētā piedziņas atzīme var būt šķērslis Nekustamā īpašuma daļas atdalīšanai un īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā uz valsts vārda. | **Iebildums ir ņemts vērā.** Attiecīgi papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Zemesgrāmatas ierakstos par īpašniekam piederošo nekustamo īpašumu ir izdarītas atzīmes par piedziņas vēršanu Valsts ieņēmumu dienesta un Rīgas pilsētas pašvaldības labā.  Piedziņas procesa īstenotāji zvērināti tiesu izpildītāji ir rakstiski informēti par nekustamā īpašuma atsavināšanas procesa uzsākšanu.  Saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta otro daļu piedziņas atzīme zemesgrāmatā satur nekustamā īpašuma atsavināšanas aizliegumu.  Līdz ar to atzīstams, ka piedziņas atzīme ir dzēšama līdz līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu parakstīšanai paredzētajam termiņam, citādi nekustamais īpašums ir atsavināms piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata.  Ņemot vērā šo tiesisko regulējumu, Likuma 11. panta pirmajā daļā minētajā paziņojumā par iespēju noslēgt līgumu par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu īpašniekam tiks lūgts veikt darbības, lai līdz līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu parakstīšanai paredzētajam termiņam piedziņas atzīme zemesgrāmatā tiktu dzēsta. Ja līdz noteiktajam termiņam piedziņas atzīme netiks dzēsta, nekustamais īpašums ir atsavināms piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata.  Nekustamais īpašums var pāriet valsts īpašumā brīvs no visiem apgrūtinājumiem un nastām, kuras nekustamajam īpašumam bija uzliktas saistību rezultātā (tostarp dzēšot visas uz šo nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības, ķīlas tiesības, prasības nodrošinājuma atzīmes, maksātnespējas atzīmes, procesa virzītāju aizliegumus, apgrūtinājumus, kas pieņemti kā nosacījums, īpašumu iegūstot, kā arī uz nomas, īres, uztura un mantojuma līgumu pamata nostiprinātās tiesības) un par kurām institūcija nav tieši paziņojusi, ka tā uzņemas attiecīgos apgrūtinājumus un nastas, tikai gadījumā, ja nekustamais īpašums tiek atsavināts uz likuma pamata atbilstoši Likuma 16.panta pirmajai daļai. |
| 2. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. | 2. Anotācijā ir norādīts, ka Satiksmes ministrija ir saņēmusi zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu par piedzinējam pienākošos līdzekļu apķīlāšanu. Civilprocesa likuma 599. pantā noteikts - ja piedziņu vērš uz naudas līdzekļiem, kas pienākas no citām personām, tiesu izpildītājs nosūta šīm personām pieprasījumu, un vienlaikus ar pieprasījumu tiesu izpildītājs paziņo, ka naudas līdzekļi tiek apķīlāti piedziņas summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā un ka līdz pilnīgai piedzenamās summas un sprieduma izpildes izdevumu dzēšanai šīm personām naudas līdzekļi jāieskaita tiesu izpildītāja depozīta kontā. Ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā Civilprocesa likuma regulējums saistībā ar naudas līdzekļu apķīlāšanu piedziņas procesa ietvaros ir jāskata kopsakarā ar Atsavināšanas likuma regulējumu, lūdzam skaidrot Satiksmes ministrijas plānoto rīcību konkrētajā gadījumā, kā arī attiecīgi papildināt anotāciju. | **Iebildums ir ņemts vērā.** Attiecīgi papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Saskaņā ar Civilprocesa likuma 599.pantu institūcija ir saņēmusi zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu par piedzinējam pienākošos līdzekļu apķīlāšanu.  Atsavinot nekustamo īpašumu uz likuma pamata, institūcija nodrošinās šāda rīkojuma izpildi, sazinoties ar zvērinātu tiesu izpildītāju par izpildes kārtību. |
| 3. |  | 3. No rīkojuma projektam pievienotajiem paskaidrojošajiem dokumentiem redzams, ka Nekustamā īpašuma īpašniekam 2018. gada 19. aprīlī nosūtīts paziņojums par viņam piederošā nekustamā īpašuma daļas 0.0997 ha platībā atsavināšanas nepieciešamību sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. Pienākums institūcijai nosūtīt atsavināmā nekustamā īpašuma īpašniekam šādu paziņojumu noteikts Atsavināšanas likuma 18. panta pirmajā daļā. Šā panta piektajā daļā savukārt ietverts regulējums par situāciju, kad šāds paziņojums nosūtāms atkārtoti, proti, ja atlīdzības noteikšana veicama atkārtoti saistībā ar to, ka Ministru kabinets vai pašvaldība četru mēnešu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par atlīdzības apmēru, nav pieņēmuši lēmumu ierosināt sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu par noteikto atlīdzību (Atsavināšanas likuma 9. panta pirmā un otrā daļa). Konkrētajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami. 2018. gada 19. decembrī Nekustamā īpašuma īpašniekam nosūtīts atkārtots paziņojums par nepieciešamību atsavināt viņam piederoša nekustama īpašuma daļu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, kurā precizēta atsavināmās daļas platība – 0.1938 ha. Šajā paziņojumā arī norādīts, ka 2018. gada 19. aprīlī nosūtītais paziņojums tiek atcelts un Nekustamā īpašuma atsavināšana tiek ierosināta ar aktuālo paziņojumu.  Tieslietu ministrija ieskatā augstāk minētā prakse nav atbilstoša Atsavināšanas likuma regulējumam, jo tajā nav paredzēti citi gadījumi, kad nosūtāms atkārtots paziņojums par atsavināšanas uzsākšanu, kā vienīgi Atsavināšanas likuma 18. panta piektajā daļā minētais. Turklāt nav īsti skaidras šāda paziņojuma praktiskās un juridiskās sekas, un ir apšaubāms, vai informēšana par atsavināšanas uzsākšanu var pēc būtības tikt atcelta. Vēl būtiski ņemt vērā, ka šādu atkārtotu paziņojumu esamība apgrūtina Atsavināšanas likuma 19. panta otrās daļas piemērošanu. Atsavināšanas likuma 19. panta otrajā daļā noteikts, ja, veicot projektēšanas darbus saskaņā ar šā likuma 8. panta otrās daļas 2. punktu, institūcijas veikto darbību dēļ mainījusies nekustamā īpašuma vērtība, tad, novērtējot nekustamo īpašumu, ņem vērā informāciju, kas raksturoja šo īpašumu dienā, kad tika nosūtīts šā likuma 18. pantā minētais paziņojums. Turklāt ne tikai institūcija, bet arī nekustamā īpašuma īpašnieks var būt veicis kādas nekustamā īpašuma vērtību ietekmējošas darbības jau pēc pirmā paziņojuma saņemšanas, līdz ar to nav skaidrs, kurš no abiem paziņojumiem būtu jāņem vērā nekustamā īpašuma vērtētājam.  Tieslietu ministrijas ieskatā, ja pēc tam, kad nekustamā īpašuma īpašniekam nosūtīts paziņojums par viņam piederoša nekustama īpašuma daļas atsavināšanas nepieciešamību, tiek secināts, ka atsavināt nepieciešams lielāku daļu nekā sākotnēji norādīts, tad ir iespējams nosūtīt nekustamā īpašuma īpašniekam informatīvu vēstuli ar precizējumiem, norādot jauno platību un pievienojot grafisko materiālu, kurā atainotas izmaiņas. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  Satiksmes ministrija pilnībā piekrīt Tieslietu ministrijas skaidrojumam. Attiecīgi atsavināšanas procesuālai gaitai informācija par atsavināmo nekustamo īpašumu ir apkopota pēc apstākļiem, kas to raksturoja sākotnējā paziņojuma nosūtīšanas brīdī. |  |
| 4. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | 4. No rīkojuma projekta paskaidrojošiem materiāliem redzams, ka Nekustamajā īpašumā aug arī koki. Anotācijā nav informācijas par to, vai šie koki (atkarībā no to daudzuma un kvalitātes) nevarētu būt pamats zaudējumu atlīdzībai. Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, vai ir izvērtēts jautājums par zaudējumu atlīdzināšanas nepieciešamību sakarā ar kokiem, kas aug Nekustamajā īpašumā. | **Iebildums ir ņemts vērā.**  Attiecīgi papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Nekustamais īpašums tā atsavināmā daļā ir neapbūvēts zemesgabals, kas aizaudzis ar krūmājiem. Saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas teksta datiem zemesgabala platība, kas pēc lietošanas veida atbilstu krūmāju platībai – nav fiksēta. Augošs koks ir konstatēts ārpus zemesgabala robežas. Zemesgabala vērtības noteikšanai un tirgus pieejas netiešās metodes piemērošanai sertificēts vērtētājs salīdzināšanai ir vērtējis pēc apraksta līdzvērtīgus zemesgabalus, par kuriem minēts, ka uz tiem esošie krūmāji ir izzāģēti zemesgabala izlīdzināšanai. Tādējādi konstatējams, ka krūmāji nepalielina zemesgabala vērtību un to atsevišķa novērtēšana nav nepieciešama. |
| 5. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. | Anotācijas 2. lpp. norādīts, ka Satiksmes ministrija ar 2020. gada 27. marta lēmumu Nr.3-14/1121 apstiprināja taisnīgas atlīdzības apmēru par Nekustamā īpašuma atsavināšanu, nosakot to EUR 23973.06 jeb EUR 12.37. Lūdzam precizēt anotāciju, norādot, ka EUR 12.37 ir 1 m2 tirgus vērtība. | **Priekšlikums ir ņemts vērā.**  Attiecīgi precizēts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |  |
| 6. |  | **Finanšu ministrija**  (2020.gada 20.aprīļa atzinums Nr.12/A-7/2081).  Anotācijā ir atspoguļota informācija par zemesgrāmatā nostiprinātajām piedziņas atzīmēm rīkojuma projektā minētajam nekustamajam īpašumam. Skaidrības nodrošināšanai, lūdzam papildināt anotāciju ar turpmāko rīcību un tiesiskajām sekām nekustamā īpašuma atsavināšanas procesā, tai skaitā norādot atsauci uz Civilprocesa likuma 601.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu (No tiesu izpildītāja paziņojuma saņemšanas dienas parādniekam ir aizliegts atsavināt šo nekustamo īpašumu vai ieķīlāt to), kā arī, ņemot vērā Civilprocesa likuma 600.panta otro daļu, 601.panta otro daļu, 613.panta piekto daļu, Civillikuma 1077.panta pirmo daļu un Zemesgrāmatu likuma 46.pantu, aicinām papildināt anotācijas tekstu, lai viennozīmīgi būtu skaidrs, ja piedziņas atzīmes nebūs dzēstas līdz līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu parakstīšanai paredzētajam termiņam, būs veicamas darbības nekustamā īpašuma atsavināšanai piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata. | **Priekšlikums ir ņemts vērā.**  Attiecīgi papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Skatīt izziņas 1.punktu. |

Atbildīgā amatpersona \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sandra Siliņa, Satiksmes ministrijas Juridiskā departamenta

Nekustamo īpašumu nodaļas vecākā referente

Tālr.67028031, e-pasts: sandra.silina@sam.gov.lv