Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Informatīvā ziņojuma projekts “Par valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformu “  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 21. maijs, 2020. gada 2. jūnijs |
| Saskaņošanas dalībnieki |

|  |  |
| --- | --- |
| Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Valsts kanceleja, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Darba devēju konfederācija |  |
|  |  |

 |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: |  | Aizsardzības ministrijas Finanšu ministrijas Izglītības un zinātnes ministrijasKultūras ministrijasSatiksmes ministrijasTieslietu ministrijas Veselības ministrijasLatvijas Pašvaldību savienības Latvijas Informācijas un komuniķācijas tehnoloģiju asociācijas |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija  | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to vai iebildums ir ņemts vērā. | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija, norāde uz to ziņojuma vai saistīto dokumentu projektos, vai arī pamatojums gadījumos, kad iebildumi nav ņemti vērā. Arī atsauces uz citiem iebildumiem, ja to saturs sakrīt. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Iebildumi:** |
| **Aizsardzības ministrija** |
|  | Informatīvais ziņojums. | Papildināt informatīvo ziņojumu ar norādi, ka valsts pārvaldes institūcijām, īstenojot informatīvajā ziņojumā noteiktās aktivitātes jaunas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) arhitektūras ieviešanā un esošās arhitektūras reformas ietvaros, jānodrošina normatīvajos aktos noteiktās IKT drošības prasības, kā arī jāveic pasākumi, lai sakārtotu un aizsargātu esošo sistēmu tehniskos un informācijas resursus. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Informatīvais ziņojums 3. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā:**„Valsts pārvaldes institūcijām, īstenojot Ziņojumā noteiktās aktivitātes jaunas IKT arhitektūras ieviešanā un esošās arhitektūras reformas ietvaros, jānodrošina normatīvajos aktos noteiktās IKT drošības prasības, kā arī jāveic pasākumi, lai sakārtotu un aizsargātu esošo informācijas sistēmu tehniskos un informācijas resursus.”. |
|  | Informatīvais ziņojums. | Papildināt informatīvā ziņojuma 5. nodaļu “Valsts pārvaldes informācijas sistēmu dzīves ciklu un attīstības plānošana”, nosakot, ka, veicot sistēmu pārbūvi vai izstrādājot jaunas sistēmas, neatņemama komponente ir sistēmām un IKT noteikto drošības prasību ievērošana un ieviešana, kā arī izvērtējums, kā pārbūves ietekmē sistēmu drošību. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Informatīvais ziņojums 3. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā:**„Arī, veicot informācijas sistēmu pārbūvi vai izstrādājot jaunas informācijas sistēmas, neatņemama komponente ir informācijas sistēmām un IKT noteikto drošības prasību ievērošana un ieviešana, kā arī izvērtējums, kā pārbūves ietekmē informācijas sistēmu drošību.” |
|  | Protokollēmuma 3. punkts. | Protokollēmuma projekta 3. punkts attiecas uz ministrijām, atstājot nerisinātu jautājumu par vienotas arhitektūras pārvaldību visā valsts pārvaldē. Šobrīd ārpus tvēruma paliek ministriju / nozaru iestādes, piemēram, institūcijas, kas ir Ministru prezidenta pārraudzībā. Aizsardzības ministrija pauž viedokli, ka reforma īstenojama visā valsts pārvaldē.Papildus iepriekšminētajam Aizsardzības ministrija vērš uzmanību, ka plānotie grozījumi Ministru kabineta 2005. gada 11. oktobra noteikumos Nr. 764 “Valsts informācijas sistēmu vispārīgās tehniskās prasības” attiecas tikai uz valsts informācijas sistēmām, kas ir daļa no valsts pārvaldē izmantotajām informācijas sistēmām, un pilnībā neatrisinās informatīvā ziņojuma 4. nodaļā identificēto problēmu. Turklāt saskaņā ar VARAM plānoto valsts IKT resursu un kompetenču konsolidāciju likumprojektā “E-pārvaldības likums”, Valsts informācijas sistēmu likumu un uz tā pamata izdotos normatīvos aktus, tai skaitā minētos Ministru kabineta noteikumus, ir plānots atcelt. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.punkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**  „3. [Aizsardzības ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=1102)i, [Ārlietu ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=597)i, [Ekonomikas ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=1003)i, [Finanšu ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=4543)i, [Iekšlietu ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=2579)i, [Izglītības un zinātnes ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=567)i, [Kultūras ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=995)i, [Labklājības ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=1243)i, [Satiksmes ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=824)i, [Tieslietu ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=588)i, [Veselības ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=1040)i un [Zemkopības ministrija](https://dvs-vraa.namejs.lv/Administration/Contacts/Organization?OrganizationId=606)i, kā arī Ministru prezidenta padotībā esošajām iestādēm - Valsts kancelejai, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, Pārresoru koordinācijas centram, Sabiedrības integrācijas fondam **-** nostiprināt valsts pārvaldes informācijas sistēmu vienotās arhitektūras pārvaldību nozaru līmenī, īstenojot šādas darbības:”Attiecībā uz iebilduma otro daļu informējam, ka Ministru kabineta 2005. gada 11. oktobra noteikumos Nr. 764 “Valsts informācijas sistēmu vispārīgās tehniskās prasības” ietvertās prasības tiks iestrādātas jaunā “E-pārvaldības” likuma saistītajos noteikumos. |
| **Finanšu ministrija** |
|  | Informatīvais ziņojums. | Informatīvā ziņojuma 2.punktā “Vēsturiskais mantojums un tā ierobežojumi” norādīts, ka pirmā informācijas sistēmu tehnoloģisko risinājumu vēsturiskā mantojuma efektīvas izmantošanas ierobežojošo faktoru grupa ir novecojušas tehnoloģiskās arhitektūras informācijas sistēmu (t.s. monolītu mantojumsistēmu) būtisks īpatsvars, kā arī monolītām mantojumsistēmām tehnoloģiju nomaiņa parasti ir iespējama tikai visam risinājumam kopumā, veicot ļoti būtiskas investīcijas apjomīgos projektos. Tāpat informatīvajā ziņojumā tiek sniegti citi līdzīga rakstura apgalvojumi un informācija. Ņemot vērā, ka minētajiem apgalvojumiem netiek sniegti pamatojumi, lūdzam informatīvo ziņojumu papildināt ar datiem, vizuāliem attēlojumiem, kas pamatotu informatīvajā ziņojumā sniegto informāciju un apgalvojumus par pašreizējo situāciju valsts Informāciju sistēmu darbības efektivitātē, novecojušām informācijas sistēmām un nepieciešamajām investīcijām. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Informatīvā ziņojuma 2. sadaļa „Vēsturiskais mantojums un tā ierobežojumi”** ir papildināts ar tekstu informatīvā ziņojuma 4. lapā un 1. attēlu „Valsts informācijas sistēmas sadalījumā pēc to izstrādes laika”. |
|  | Informatīvais ziņojums. | Informatīvā ziņojuma 3.punkta “Modulāru un sadarbspējīgu valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūra” sadaļā “Sistēmu modularitāte” minēti gadījumi, kad informācijas sistēmu izstrādē nav iespējama “klasiska mikroservisa” pieeja. Finanšu ministrijas ieskatā šāda pieeja nav iespējama arī audio un video apstrādes informācijas sistēmām, turklāt tirgū ir pieejamas jau gatavas izstrādātas informācijas sistēmas, kurām nevar izvirzīt prasību veikt izstrādi, pielietojot informatīvajā ziņojumā minēto arhitektūru. Ņemot vērā minēto, lūdzam informatīvā ziņojuma 3.punktu papildināt ar izņēmumiem šādā redakcijā:“Situācijās, kad “klasiska mikroservisa” pieeja, ieskaitot datu krātuvi servisa ietvaros, nav iespējama – piemēram, risinājumos ar lielām relāciju datu bāzēm vai audio un video apstrādes risinājumos, vai gatavos IT produktos, modularitāte ir īstenojama iespēju un lietderības robežās.” | **Iebildums ņemts vērā.** | **Informatīvā ziņojuma 3.punkta “Modulāru un sadarbspējīgu valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūra” sadaļā “Sistēmu modularitāte” teikums 6. lp. -** „Situācijās, kad “klasiska mikroservisa” pieeja, ieskaitot datu krātuvi servisa ietvaros, nav iespējama - piemēram, risinājumos ar lielām relāciju datu bāzēm, modularitāte ir īstenojama iespēju un lietderības robežās” -**aizstāts ar teikumu šādā redakcijā:**“Situācijās, kad “klasiska” (t.i. pilnībā autonoma) mikroservisa pieeja ar datu krātuvi servisa ietvaros, nav iespējama – piemēram, risinājumos ar lielām relāciju datu bāzēm vai audio un video apstrādes risinājumos, kā arī komerciāli iegādātos programmatūras produktos, modularitāte ir īstenojama iespēju un lietderības robežās.” |
|  | Informatīvais ziņojums. | Lūdzam papildināt informatīvo ziņojumu, norādot, vai plānotie grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 11.oktobra noteikumos Nr.764 „Valsts informācijas sistēmu vispārējās tehniskās prasības” par tehniskajām prasībām valsts informācijas sistēmām tiks piemēroti arī uz jau izstrādātām un produkcijas vidē nodotām valsts informācijas sistēmām un vai minētie grozījumi paredzēs nepieciešamību veikt izmaiņas minētajās sistēmās. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja minētie Ministru kabineta noteikumu grozījumi attiecībā uz valsts informācijas sistēmu tehniskajām prasībām tiks attiecināti arī uz jau izstrādātām valsts informācijas sistēmām, būs nepieciešami papildu publiskie līdzekļi izmaiņu veikšanai.  | **Iebildums ņemts vērā.** | **Informatīvā ziņojuma 3. lp. otrā rindkopa papildināta ar tekstu šādā redakcijā:**„...proti, attiecinot papildus prasības uz no jauna izstrādājamām informācijas sistēmām vai veicot būtiskas izmaiņas vai papildinājumus esošās informācijas sistēmās.” |
| 1. 7.
 | Protokollēmuma 3.2. apakšpunkts. | Protokollēmuma projekta 3.2.apakšpunktā paredzēts noteikt, ka ministrijas iesniedz pārskatu par informācijas sistēmu dzīves cikla analīzi, bet nav noteikta piemērojamā metodika. Lai valsts pārvaldes iestādes pēc vienotas pieejas varētu veikt rīcībā esošo informācijas sistēmu dzīves cikla analīzi, ne mazāk kā sešus mēnešus pirms protokollēmumā noteiktā informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējuma iesniegšanas termiņa ir jāizstrādā atbilstošas vadlīnijas. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Precizēts protokollēmuma 3.2. apakšpunkts un izteikts šādā redakcijā :**„3.2. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi. Informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem;”  |
|  | Protokollēmuma 3.2. un 3.3. apakšpunkts. | Protokollēmuma projekta 3.2. un 3.3.apakšpunktā ir noteikti konkrēti termiņi dzīves cikla analīzei un attīstības plānu izstrādei. Ņemot vērā šā atzinuma 4.punktā izteikto iebildumu, lūdzam protokollēmuma 3.punktu papildināt ar šādu apakšpunktu:“3.2. līdz 2020.gada 1.jūlijam VARAM izstrādāt vadlīnijas informācijas sistēmu dzīves cikla analīzei”.Ņemot vērā protokollēmuma 3.2.apakšpunkta jauno redakciju, lūdzam attiecīgi mainīt 3.2. un 3.3.apakšpunktu numerāciju un izteikt apakšpunktus šādā redakcijā:“3.3. sešu mēnešu laikā no 3.2.apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi. Informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem; 3.4. deviņu mēnešu laikā no 3.2.apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst šādām prasībām:- atbilst valsts un nozares politikas plānošanas dokumentos definētajiem nozares un tās digitalizācijas attīstības plāniem;- satur informācijas sistēmu tehnoloģisko risinājumu attīstības plānojumu, kas balstīts uz nozares informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējumu rezultātiem un paredz virzību uz modulāras, sadarbspējīgas un skaitļošanas infrastruktūras resursus efektīgi izmantojošas informācijas sistēmu arhitektūras ieviešanu.” | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 2. punkts izteikts šādā redakcijā:**„2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk –VARAM) veikt šādas darbības valsts pārvaldes informācijas sistēmu vienotās arhitektūras pārvaldības nostiprināšanā:„2.1. līdz 2020.gada 30. septembrim izstrādāt vadlīnijas informācijas sistēmu dzīves cikla analīzei;2.2. līdz 2020. gada 31. decembrim izstrādāt vadlīnijas nozaru un iestāžu informācijas sistēmu attīstības plānošanai;2.3. līdz 2020. gada 31. decembrim sagatavot un iesniegt izskatīšanai grozījumus Ministru Kabineta 2005.gada 11.oktobra  noteikumos Nr. 764 „Valsts informācijas sistēmu vispārējās tehniskās prasības”, nosakot nefunkcionālās, t.sk., informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) arhitektūras un IKT infrastruktūras pakalpojumu izmantošanas prasības valsts informācijas sistēmu attīstībai, kā arī definējot prasības attīstāmo risinājumu programmatūras autoru mantisko tiesību regulējumam un komerciāli licencētu programmatūras produktu izmantošanai attīstāmo risinājumu ietvaros.”**Protokollēmuma 3.2. un 3.3. apakšpunkti izteikti šādā redakcijā:**„3.2. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi. Informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem; 3.3. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst šādām prasībām:- valsts un nozares politikas plānošanas dokumentos definētajiem nozares un tās digitalizācijas attīstības plāniem;- satur informācijas sistēmu tehnoloģisko risinājumu attīstības plānojumu, kas balstīts uz nozares informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējumu rezultātiem un paredz virzību uz modulāras, sadarbspējīgas un skaitļošanas infrastruktūras resursus efektīgi izmantojošas informācijas sistēmu arhitektūras ieviešanu.” |
|  | Protokollēmuma 3.2. un 3.3. apakšpunkts. | Attiecībā uz prokollēmuma 3.2. un 3.3.apakšpunktā minētajiem uzdevumiem – līdz 2020.gada 30.decembrim iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi un līdz 2021.gada 31.martam sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst protokollēmumā noteiktajām prasībām – lūdzam skaidrot un papildināt informatīvo ziņojumu ar informāciju, kādā formātā minēto analīzi un plānu VARAM būs jāiesniedz, kādam būs jābūt minēto dokumentu saturam un atbilstoši kādam normatīvajam regulējumam tos ir nepieciešams sagatavot.  | **Iebildums ir ņemts vērā.** |  VARAM informē, ka protokollēmuma 3.2 un 3.3. apakšpunktos minētie uzdevumi - pārskats par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi un valsts informācijas sistēmu attīstības plāns - ir sagatavojams atbilstoši VARAM izstādātajām vadlīnijām (protokollēmuma 2.1. un 2.2.apakšpunts). Ir norādāms, ka bez informācijas sistēmu attīstības plānošanas nav iespējama iestāžu funkciju nodrošināšana, tai skaitā arī iestādes pakalpojumu un ar tiem saistītās informācijas pieejamība privātpersonām, piekļuve e-pakalpojumiem un elektroniskā saziņa starp privātpersonām un valsts pārvaldi. Papildus ir piebilstams, ka pašlaik izstrādes nobeiguma stadijā esošais „E-pārvaldības likums” un tam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi papildinās un precizēs kārtību, kādā informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīze un attīstības plāns ir gatavojami.**Informatīvais ziņojums 10. lp. papildināts ar šādu tekstu:**„Valsts pārvaldes institūcijām, balstoties uz minētajām vadlīnijām ir jāsagatavo pārskatus par to pārziņā esošo informācijas sistēmu tehnoloģisko risinājumu dzīves cikla fāzes faktisko situāciju, kā arī to pārziņā esošo informācijas sistēmu attīstības plāni, kuru izstrādē, reizē ar citām prasībām attiecīgo informācijas sistēmu attīstībai, ir ņemti vērā arī informācijas sistēmu tehnoloģisko risinājumu dzīves ciklu aspekti un paredzēta savlaicīga pāreja uz mūsdienīgiem informācijas sistēmu arhitektūras risinājumiem. ” |
| **Izglītības un zinātnes ministrija** |
|  | Informatīvais ziņojums. | Lūdzam papildināt informatīvā ziņojuma 5. sadaļu “Valsts pārvaldes informācijas sistēmu dzīves ciklu attīstības plānošana” ar detalizētu aprakstu par to, kādi aspekti jāvērtē informācijas sistēmas dzīves cikla analīzē, lai dažādu iestāžu sagatavotie dzīves cikla aprakstu izvērtējami būtu savstarpēji salīdzināmi. | **Iebildums ņemts vērā.** | **Skatīt skaidrojumu izziņas 9. punktā.** |
|  | Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts. | Lūdzam precizēt protokollēmuma 3.3. apakšpunktu, nosakot, ka informācijas sistēmu attīstības plāni līdz 2021. gada 30. jūnijam ir jāiesniedz saskaņošanai VARAM, jo šāda dokumenta kvalitatīva izstrāde prasīs ilgāku laiku nekā trīs mēnešus (informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīze saskaņā ar protokollēmuma projekta 3.2. apakšpunktu ir jāveic līdz 2020. gada beigām), kā arī būs nepieciešams laiks dokumenta saskaņošanai, tādēļ termiņu saskaņošanai ar VARAM rosinām noteikt 2021. gada 30. septembri.  | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„3.3. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares valsts informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst šādām prasībām:” |
| **Kultūras ministrija** |
|  | Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts. | Protokollēmumā 3.3. punktā minētais termiņš, informācijas sistēmu attīstības plāna izstrādei un saskaņošanai, ir pārāk īss, jo tas ir balstīts uz nozares informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējumu rezultātiem, kas jāveic līdz 2020.gada 30.decembrim. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„3.3. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares valsts informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst šādām prasībām:” |
|  | **Satiksmes ministrija** |
|  | Protokollēmuma 3.2. apakšpunkts. | Protokollēmuma projekta 3.2.apakšpunktā ministrijām noteikts uzdevums līdz 2020. gada 30. decembrim iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi, norādot, ka informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem. Satiksmes ministrija norāda, ka nav viennozīmīgi skaidrs, kādai konkrēti informācijai jābūt ietvertai minētajā pārskatā.Ievērojot minēto, lai nodrošinātu efektīvu protokollēmuma projekta 3.2. apakšpunkta izpildi, lūdzam papildināt informatīvā ziņojuma projekta 5.nodaļu, skaidri un detalizēti norādot, kāda informācija vai dati jāietver informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzes pārskatā. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Skatīt skaidrojumu izziņas 9. punktā.** |
|  |  |  |  |  |
| **Tieslietu ministrija** |
| 14. | Informatīvais ziņojums. | Informatīvā ziņojuma 4. punktā "Lietojumprogrammatūras atkārtotas izmantošanas ierobežojumu novēršana" norādīts, ka Ministru kabineta 2016. gada 20. septembra instrukcija Nr. 3 "Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs" (turpmāk – Instrukcija) uzliek par pienākumu visiem Eiropas struktūrfondu līdzfinansētu projektu īstenotājiem, kas slēdz līgumus par specializētas lietojumprogrammatūras izstrādi, līgumu nosacījumos paredzēt tādu autoru mantisko tiesību regulējumu, kas garantē programmatūras izstrādes pasūtītājam – Latvijas Republikai, tiesības neierobežoti rīkoties ar izstrādāto programmatūru, tajā skaitā, koplietojot vai nododot to citu valsts pārvaldes institūciju rīcībā. Lūdzam papildināt informatīvo ziņojumu ar precīzu atsauci uz Instrukcijas punktu, kurā ir noteikts pienākums pasūtītājam slēgt līgumu, kas ļautu neierobežoti rīkoties ar autoru mantiskām tiesībām, tajā skaitā, koplietojot vai nododot to citu valsts pārvaldes institūciju rīcībā. Tāpat arī informatīvā ziņojuma 4. punkta otrajā rindkopā ir norādīts, ka citos gadījumos valsts pārvaldei nelabvēlīgs autoru mantisko tiesību regulējums ir radījis nepamatotas papildus izmaksas. Lūdzam vērtēt un iespējams precizēt informatīvajā ziņojumā, vai šajā gadījumā nav domāts nelabvēlīgi noslēgts autoru mantisko tiesību pārejas līgums nevis tiesību regulējums. | **Iebildums ņemts vērā.** | **Informatīvā ziņojuma 4. punkta „Lietojumprogrammatūras atkārtotas izmantošanas ierobežojumu novēršana” otrais teikums 8. lp. precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„2016. gada 20. septembra MK instrukcijas Nr. 3 “Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (turpmāk – Instrukcija) 140. punkts uzliek par pienākumu visiem Eiropas struktūrfondu līdzfinansētu projektu īstenotājiem, kas slēdz līgumus par pasūtījumprogrammatūras izstrādi, līgumu nosacījumos paredzēt tādu autoru mantisko tiesību pāreju, kas garantē programmatūras izstrādes pasūtītājam – Latvijas Republikai, tiesības pēc līguma izbeigšanas tiesiski un faktiski pārņemt līguma izpildi un turpināt līgumā paredzētās darbības pašai vai nodot tās citam piegādātājam.”Attiecībā uz iebilduma otro daļu, ir precizēts teksts ziņojuma 4. punkta otrajā rindkopā (8.lp.). |
| 15. | Protokollēmuma 3.2. apakšpunkts. | Lūdzam precizēt protokollēmuma projekta 3.2. apakšpunktu, paredzot, ka tajā minēto pārskatu sagatavo atbilstoši 2.2. apakšpunktā minētajām vadlīnijām. Tas nepieciešams, lai iestādes pārskata analīzi veiktu pēc vienotiem kritērijiem - vadlīnijām. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.2. apakšpunkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„3.2. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi. Informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem;”**Skatīt skaidrojumu izziņas 9. punktā.** |
| **Veselības ministrija** |
| 16. |  |  Lūdzam papildināt Ziņojumu ar atsauci uz metodoloģiju (vai tās izstrādes laiku), pēc kuras būs veicama informācijas sistēmu dzīves cikla analīze. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.2. apakšpunkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„3.2. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes iesniegt VARAM pārskatu par nozares iestāžu informācijas sistēmu dzīves cikla situācijas analīzi. Informācijas sistēmu dzīves cikla fāzes novērtējums ir obligāti veicams visām valsts informācijas sistēmām un nozaru savietotājiem un vēlams arī citiem nozarei nozīmīgiem IKT risinājumiem;”**Skatīt skaidrojumu izziņas 9. punktā.** |
| **Latvijas Pašvaldību savienība** |
| 17. | Informatīvais ziņojums. | Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto Informatīvo ziņojumu "Par valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformu", jo ir šādi iebildumi. Uzskatām, ka dokumentā būtu vismaz konceptuāli jāietver valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras paplašināšana ar pašvaldību informācijas sistēmām, kas ir loģiska valsts informācijas sistēmu sastāvdaļa, jo, kā zināms, liela daļa no informācijas sākotnēji tiek radīta, uzkrāta, apstrādāta un nodota valsts informācijas sistēmām, kas, mūsuprāt, ir pietiekams iemesls, lai visas publiskās pārvaldes informācijas sistēmas darbotos vienotā arhitektūrā. Ir nepieciešams skaidrs attīstības virziens informācijas sistēmām pašvaldībās, ņemot vērā kaut vai iecerētās izmaiņas administratīvi teritoriālās reformas kontekstā. Uzskatām, ka dokuments ir papildināms ar jaunu sadaļu par pašvaldību informācijas sistēmu attīstību un nākotnes iekļaušanu vienotā publiskās pārvaldes arhitektūrā. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | **Informatīvais ziņojums 3. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā:** „Ziņojumā definētās rīcības ir ieteicams veikt arī pašvaldībām.” |
| Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija |
| 18. | Informatīvais ziņojums. | Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (turpmāk – LIKTA) ir iepazinusies ar precizēto informatīvo ziņojumu “Par valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformu” un zemāk nosūtam iebildumus par to. Neizpratni izsauc informatīvā ziņojuma “Par valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformu” 4.sadaļa “Lietojumprogrammatūras atkārtotas izmantošanas ierobežojumu novēršana”, kuras ievadā ir norādīts: “Valsts pārvaldes specifiskajām *vajadzībām atbilstošas lietojumprogrammatūras efektīvas koplietošanas vai neierobežotas atkārtotas izmantošanas priekšnosacījums ir atbilstošas mantiskās tiesības valsts pārvaldei, kas atļauj bez ierobežojumiem rīkoties ar attiecīgo programmatūru*”. Turpat tālāk norādīts: “*2016.gada 20.septembra MK instrukcijas Nr. 3 “Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (turpmāk – Instrukcija) 140.punkts uzliek par pienākumu visiem Eiropas struktūrfondu līdzfinansētu projektu īstenotājiem, kas slēdz līgumus par specializētas lietojumprogrammatūras izstrādi, līgumu nosacījumos paredzēt tādu autoru mantisko tiesību regulējumu, kas garantē programmatūras izstrādes pasūtītājam – Latvijas Republikai, tiesības neierobežoti rīkoties ar izstrādāto programmatūru, tajā skaitā, koplietojot vai nododot to citu valsts pārvaldes institūciju rīcībā*.” Šajā gadījumā tiek jaukta un izpludināta robeža starp specializētu, pasūtītāja vajadzībām izstrādātu lietojumprogrammatūru *(custom development)* un plaši lietojamiem programmatūras produktiem (standartprogrammatūru), piemēram, finanšu uzskaites, lietvedības un sistēmu uzraudzības (monitoringa) risinājumiem. Jāņem vērā, ka citētais MK instrukcijas Nr.3 teksts ir precīzi attiecināts uz specializētu programmatūru *(custom development)*, savukārt ziņojuma pamattekstā šis tvērums ir paplašināts uz programmatūras izstrādes un uzturēšanas līgumiem vispār (“programmatūras izstrādes un uzturēšanas līgumos ir jāparedz nosacījumi, kas neierobežo pasūtītāja turpmāko rīcību ar izstrādāto programmatūru pēc līguma izpildes pabeigšanas”.) Ņemot vērā iepriekš norādītos citātus, LIKTA uzskata, ka ziņojumā ietvertais apsolījums “*VARAM sagatavos un virzīs saskaņošanai MK papildinājumus noteikumos, kas nosaka tehniskās prasības valsts informācijas sistēmām, ietverot tajās arī prasības izmantojamiem IKT arhitektūras risinājumiem, izstrādājamās lietojumprogammatūras mantisko autortiesību regulējumu, kā arī sistēmu darbināšanā izmantojamiem programmatūras produktiem un skaitļošanas infrastruktūras pakalpojumiem*” ir uzskatāms par viennozīmīgu apdraudējumu tiem Latvijas komersantiem, kuri nodarbojas ar standartprogrammatūras produktu izstrādi un ir klajā pretrunā ar Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) līguma par autortiesībām 4.pantu, kurš nosaka, ka “*Atbilstoši Bernes konvencijas 2.pantam datorprogrammas tiek aizsargātas kā literārie darbi. Šī aizsardzība piemērojama datorprogrammām, lai kāds būtu to izpausmes veids vai forma”.* Nacionālā līmenī datorprogrammu tiesību aizsardzību regulē Autortiesību likums, kurā ietvertas tiesību normas, kas regulē datorprogrammu autoru tiesību aizsardzību. Normatīvais akts, kurš nosaka, ka līgumos ar publisko pārvaldi programmatūras autortiesības *a priori* būtu nododamas valstij, ir pretrunā ar līdzēju vienlīdzības principu, kā arī nav pamatots ne ekonomiski, ne tehnoloģiski un nevar būt pretrunā spēkā esošam regulējumam ne nacionālā līmenī, ne starptautiski.atzītiem autortiesību aizsardzības principiem. Šāds skatījums ierobežo arī starptautiski radītu programmatūras produktu iegādes iespējas, ierobežojot konkurences iespējas un iespēju izvēlēties atbilstošāko programmatūras produktu. Komersants, kurš ir radījis un uztur lietojumprogrammatūru (lietvedība, finanšu uzskaite un citi tipveida produkti), šo produktu piedāvā ne tikai publiskajai pārvaldei, bet arī citiem komersantiem. Nosacījums, ka autortiesības uz konkrētu produktu nododamas valstij, rada absurdu situāciju: - Komersants vairāk nedrīkst piedāvāt tirgū savu produktu, jo mantiskās autortiesības vai ekskluzīva licence ir nodota valstij, kas ir pretrunā ar Autortiesību likuma 15.panta otrās daļas 1.punktu; - Valsts, kā produkta īpašnieks, vienīgā ir tiesīga to izplatīt. Šāda funkcija nav raksturīga valstij, bez tam nav īpaši daudz gadījumu, kad valsts īpašumā esošās informācijas sistēmas būtu pienācīgi uzturētas, savukārt komersanti konkurences apstākļos ir spiesti nodrošināt sava produkta atbilstību aktuālajām prasībām. Līdz ar to informatīvais ziņojums “Par valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformu” nav atbalstāms bez precizējumiem 4.sadaļā, skaidri nodalot pēc pasūtījuma radītu programmatūru un standartprogrammatūras produktus, kuri tiek brīvi piedāvāti tirgū. Lūdzam uzaicināt LIKTA pārstāvjus dalībai ekspertu darba grupās un citās sanāksmēs, kad tiks skatīti jautājumi par minēto Informatīvo ziņojumu. | **Iebildums ir ņemts vērā.** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| **Priekšlikumi:** |
| **Finanšu ministrija** |
| 1. | Informatī-vais ziņojums. | Lūdzam VARAM sniegt informāciju, vai valsts pārvaldes informācijas sistēmu arhitektūras reformas ietvaros ir plānots piesaistīt arī Eiropas Savienības struktūrfondu (turpmāk – ES fondi) finansējumu. Gadījumā, ja reformas ietvaros tiks izmantots ES fondu finansējums, lūdzam atbilstoši papildināt informatīvo ziņojumu.  | **Priekšlikums ir ņemts vērā.** | **Informatīvais ziņojums 3. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā:**„Valsts informācijas sistēmu arhitektūras reformas īstenošanu ir plānots veikt valsts pārvaldes informācijas sistēmu plānveida atjaunojumu un funkcionālo pilnveidojumu projektu īstenošanas ietvaros, izmantojot tam plānotos resursus – gan valsts budžeta, gan arī Eiropas Savienības struktūrfondu finansējumu.”  |
| **Satiksmes ministrija** |
| 2. | Informatī-vais ziņojums. | 2. Lūdzam informatīvā ziņojuma projektā  papildināt sadaļu “Valsts pārvaldes informācijas sistēmu dzīves ciklu un attīstības plānošana” ar papildu informāciju šādā redakcijā:“Lai nodrošinātu modulāru un sadarbspējīgu informācijas sistēmu darbināšanu, VAS “LVRTC”, piesaistot Eiropas struktūrfondu līdzekļus, realizē projektu “LVDC tīkls, drošības platforma un LVDC koplietošanas daļa (2. kārta)”, kura viens no mērķiem ir izveidot augstas pieejamības un noturības koplietojamu mākoņdatošanas infrastruktūru mūsdienīgu informācijas sistēmu un citu resursu darbināšanai. Platforma būs pieejama valsts informācijas sistēmu lietojumam no 2021.gada 1.janvāra.”. | **Priekšlikums ir ņemts vērā.** | **Informatīvais ziņojums 10. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā:**„Plānojot nozares informācijas sistēmu attīstību var ņemt vērā, ka valsts akciju sabiedrība “Latvijas valsts radio un televīzijas centrs” SAM 2.2.1. ietvaros īsteno projektu “LVDC tīkls, drošības platforma un LVDC koplietošanas daļa (2. kārta)”, kura viens no mērķiem ir izveidot augstas pieejamības un noturības koplietojamu mākoņdatošanas infrastruktūru mūsdienīgu informācijas sistēmu un citu resursu darbināšanai, kas jau no 2021.gada 1.janvāra būs pieejama valsts informācijas sistēmu lietojumam. Mūsdienīgus skaitļošanas infrastruktūras koplietošanas pakalpojumus attīsta arī vairākas citas valsts pārvaldes institūcijas. VARAM, balstoties uz šo institūciju sagatavotiem un saskaņotiem skaitļošanas infrastruktūras pakalpojumu attīstības plāniem, plāno līdz 2021. gada martam informēt par skaitļošanas infrastruktūras koplietošanas pakalpojumu attīstības un pieejamības perspektīvu.” |
| **Tieslietu ministrija** |
| 3. | Informatī-vais ziņojums. | Ierosinām informatīvajā ziņojumā lietot Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) ietverto terminoloģiju. Ierosinām informatīvā ziņojuma 9. lp. precizēt apzīmējumu "datu apstrādes aizsardzības prasības" atbilstoši Datu regulas 1. panta 1. punktam, proti, šī regula paredz noteikumus fizisku personu aizsardzībai attiecībā uz personas datu apstrādi un noteikumus personas datu brīvai apritei. | **Priekšlikums ir ņemts vērā.** | Šajā informatīvajā ziņojumā ar „datu apstrādes aizsardzības prasībām” ir saprotamas aizsardzības prasības pašām informācijas sistēmām, ne prasības fizisku personu aizsardzībai attiecībā uz personas datu apstrādi. Taču tas, protams, neizslēdz iespēju, ka atsevišķos gadījumos informācijas sstēmas varētu saturēt arī fizisku personu datus.**Ņemot vērā minēto**, **informatīvais ziņojums9. un 10. lp. papildināts ar tekstu šādā redakcijā :**„...tai skaitā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)...”. |
| 4. | Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts. | Ierosinām papildināt protokollēmuma projekta 3.3. apakšpunktu aiz vārda "nozares" ar vārdu "valsts", ņemot vērā, ka informatīvais ziņojums ir par valsts informācijas sistēmām. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | **Protokollēmuma 3.3. apakšpunkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:**„3.3. deviņu mēnešu laikā no 2.1. apakšpunktā minēto vadlīniju izstrādes sagatavot un saskaņot ar VARAM nozares valsts informācijas sistēmu attīstības plānu, kas atbilst šādām prasībām:” |
|  |  |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Āris Dzērvāns

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Valsts sekretāra vietnieks digitālās transformācijas jautājumos  |
| (amats) |
| 670269535 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| aris.dzervans@varam.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

Vineta Brūvere, 67026575

vineta.bruvere@varam.gov.lv