5. pielikums
Ministru kabineta
2020. gada \_\_\_.\_\_\_\_

noteikumiem Nr.\_\_\_

**Neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu “zaļo” inovāciju jomā atlases kritēriji**

|  |
| --- |
| **I. Administratīvās vērtēšanas kritēriji** |
| Nr.p.k. | Kritērijs | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Projekta iesniegums ir iesniegts programmas apsaimniekotāja Oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” publicētajā sludinājumā projekta iesnieguma iesniegšanai noteiktajā termiņā. | Jā/Nē | N |
| 2. | Projekta iesnieguma veidlapa un tehniski ekonomiskā priekšizpēte ir aizpildīti datorrakstā, latviešu un angļu valodā. | Jā/Nē | P |
| 3. | Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādītajām prasībām un ir iesniegti visi papildus iesniedzamie dokumenti, kas noteikti neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu atlases nolikumā. | Jā/Nē | P |
| 4. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: |  |  |
| 4.1. | tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); | Jā/Nē | P |
| 4.2. | tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. | Jā/Nē | P |
| **II. Atbilstības vērtēšanas kritēriji** |
| Nr.p.k. | Kritērijs | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Projekta iesniedzēja atbilstība: |  |  |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst paredzētajam juridiskajam statusam. | Jā/Nē | N |
| 1.2. | Projekta iesniedzējs atbilst sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta statusam saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 I pielikumu. | Jā/Nē | P |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process, ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process un tā saimnieciskā darbība nav izbeigta vai apturēta. | Jā/Nē | N |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | Jā/Nē | P |
| 1.5. | Projekta iesniedzējs ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, nav atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā vienas vai vairāku tādu personu (līdz piecām personām) nodarbināšanu, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā vai nav sodīts par Krimināllikuma 280. panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. | Jā/Nē | N |
| 1.6. | Projekta iesniedzējam nav noteiktas Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteiktās sankcijas. | Jā/Nē | N |
| 2. | Neliela apjoma grantu shēmas projektu plānots īstenot noteikumos paredzētajā termiņā. | Jā/Nē | P |
| 3. | Neliela apjomu grantu shēmas projekts tiek īstenots atbalstāmajā nozarē saskaņā ar noteikumu prasībām. | Jā/Nē | N |
| 4. | Projekta iesniedzējs atbilst atbalsta piešķiršanas nosacījumiem (vērtē vienu no nosacījumiem): |  |  |
| 4.1. | šo noteikumu 68. punktā noteiktajiem *de minimis* atbalsta piešķiršanas nosacījumiem | Jā/Nē | N |
| 4.2. | šo noteikumu 67. punktā noteiktajiem atbalsta piešķiršanas nosacījumiem atbilstoši Komisijas regulai Nr. 651/2014 | Jā/Nē | N |
| 5. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta mērķis atbilst noteikumos noteiktajam neliela apjoma grantu shēmas mērķim. | Jā/Nē | P |
| 6. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās neattiecināmās izmaksas (ja piemērojams) un kopējās projekta izmaksas) detalizētajā budžetā ir aprēķinātas aritmētiski pareizi un ir ievēroti noteikumos paredzētie attiecināmo izmaksu ierobežojumi, izmaksu veidi, kā arī līdzfinansējuma apjoma un intensitātes nosacījumi. | Jā/Nē | P |
| 7. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesnieguma veidlapā ir norādīti informācijas un komunikācijas pasākumi (t.sk., aprakstīts komunikācijas plāns), kas izstrādāti ievērojot Noteikumu par Norvēģijas finanšu instrumenta ieviešanu 2014.-2021. gadā, ko 2016. gada 22. septembrī pieņēma Norvēģijas Ārlietu ministrija saskaņā ar Līguma starp Norvēģijas Karalisti un Eiropas Savienību par Norvēģijas finanšu instrumentu 2014.–2021. gadam 10. panta 5. punktu, 3. pielikumā “Informācijas un komunikācijas prasības” noteiktās prasības. | Jā/Nē | P |
| 8. | Projekta partnera atbilstība: |  |  |
| 8.1. | Projekta partneris atbilst noteikumu 15. punktā norādītajam juridiskajam statusam.  | Jā/Nē | N |
| 8.2. | Projekta partnerim ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process, ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, un tā saimnieciskā darbība nav izbeigta vai apturēta. | Jā/Nē | N |
| 8.3.  | Projekta partnerim nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.*Šis kritērijs netiek vērtēts donorvalsts projekta partnerim.* | Jā/Nē | P |
| 8.4. | Projekta partneris ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, nav atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā vienas vai vairāku tādu personu (līdz piecām personām) nodarbināšanu, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā vai nav sodīts par Krimināllikuma 280. panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.*Šis kritērijs netiek vērtēts donorvalsts projekta partnerim.* | Jā/Nē | N |
| 8.5.  | Projekta partnerim nav noteiktas Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2pantā noteiktās sankcijas. | Jā/Nē | N |
| **III. Kvalitātes vērtēšanas kritēriji** |
| Nr.p.k. | Kritērijs | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta ekonomiskā ietekme tiek vērtēta atbilstoši šādiem nosacījumiem:* jaunā produkta vai tehnoloģijas apraksts un tās pielietojums;
* jaunā produkta vai tehnoloģijas tirgus raksturojums, konkurētspējas priekšrocības;
* sagaidāmais produkta vai tehnoloģijas pieprasījums;
* papildus tiek vērtēts, vai projekta ietvaros veiktajām investīcijām pētniecībai un attīstībai, paredzēta sadarbība ar zinātniskajām institūcijām.
 | 0–14 | Kritērijā jāsasniedz min. 6 punkti. |
| 1.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts jaunais produkts vai tehnoloģija, tās pielietojums, kā arī sniegta informācija par produkta vai tehnoloģijas konkurētspējas priekšrocībām, salīdzinot tās ar tirgū pieejamiem analogu risinājumiem, kā arī sniegta informācija par plānotajiem noieta tirgiem, pieprasījumu, ir veikts ekonomiskā pamatojuma aprēķins, un minētais pozitīvi ietekmē projekta iesniedzēja attīstību. | 12 |  |
| 1.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts jaunais produkts vai tehnoloģija, tās pielietojums, kā arī sniegta informācija par produkta vai tehnoloģijas konkurētspējas priekšrocībām, taču tā nav salīdzināta ar analogiem risinājumiem tirgū un nav sniegta informācija par plānotajiem noieta tirgiem un pieprasījumu. Ir veikts ekonomiskā pamatojuma aprēķins (vai to iespējams veikt no sniegtās informācijas), taču nav norādīta iespējamā ietekme uz projekta iesniedzēja attīstību vai to nav iespējams izvērtēt no projekta iesniegumā norādītās informācijas. | 6 |  |
| 1.3. | Projekta iesniedzējs ir izvērtējis jaunā produkta vai tehnoloģijas noieta tirgu, konkurētspēju un pieprasījumu, bet projekta iesniegumā nav sniegts finanšu aprēķinu pieņēmumu detalizēts apraksts vai pieņēmumi nav pamatoti.  | 0 |  |
| 1.4. | Papildus tiek piešķirti punkti, ja kritērijā ir sasniegts vismaz minimālais punktu skaits un projekta ietvaros projekta iesniedzējs paredz sadarbību ar zinātniskajām institūcijām. | 2 |  |
| 2. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniegumā ir apzināts jaunā produkta vai tehnoloģijas:* tehnoloģiskie riski un tehnoloģiskā iespējamība tā ieviešanai;
* jauninājuma pakāpe;
* intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģijas kvalitāte.
 | 0-12 | Kritērijā jāsasniedz min. 4 punkti |
| 2.1. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski neietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, produkts vai tehnoloģija ir jaunums tirgum, un projekta iesniedzējs ir izvērtējis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju. | 12 |  |
| 2.2. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski neietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, produkts vai tehnoloģija ir jaunums komersantam, un projekta iesniedzējs ir izvērtējis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju. | 6 |  |
| 2.3. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski var ietekmēt jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību un projekta iesniegumā ir apzināti iespējamie tehnoloģisko risku novēršanas pasākumi. Projekta iesniegumā ir norādīta jauninājuma pakāpe, bet projekta iesniedzējs nav izvērtējis vai nav pamatojis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju. | 4 |  |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs nav apzinājis pastāvošos tehnoloģiskos riskus, kas ietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, vai pastāvošie tehnoloģiskie riski padara neiespējamu jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanu. | 0 |  |
| 3. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta īstenošanai nepieciešamo resursu pieejamība. | 0-12 | Kritērijā jāsasniedz min. 5 punkti |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apzinājis visas aktivitātes un nepieciešamos resursus projekta īstenošanai – potenciālos pakalpojumu sniedzējus, projekta īstenošanas vietu, nepieciešamo aprīkojumu, infrastruktūru, kā arī pamatojis projekta īstenošanas laika grafiku.  | 10 |  |
| 3.2. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai, kā arī apzinājis potenciālos pakalpojuma sniedzējus katrai aktivitātei un to īstenošanas laiku norādījis projekta laika grafikā, bet nav apzinājis projekta īstenošanas vietu, aprīkojumu un infrastruktūru vai tās nav piemērotas projekta realizēšanai. | 7 |  |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai saskaņā ar projekta īstenošanas laika grafiku, bet potenciālos pakalpojuma sniedzējus projektā paredzētajām aktivitātēm ir apzinājis tikai daļēji. | 5 |  |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs nav apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai vai nav apzinājis potenciālos pakalpojuma sniedzējus nevienai no projektā paredzētājām aktivitātēm.  | 0 |  |
| 3.5. | Ja kritērijā ir sasniegts vismaz minimālais punktu skaits, tiek piešķirti papildus punkti par piesaistītā personāla kompetenci (papildus punkti var summēties, ja atbilstošās kompetences ir vismaz vienam komandas dalībniekam), ja/vai: | 0-2 |  |
| 3.5.1. | komandas dalībniekam ir pieredze līdzīgu projektu īstenošanā, tai skaitā pētniecības un attīstības projektu īstenošanā; | 1 |  |
| 3.5.2. | komandas dalībniekam ir zināšanas un pieredze uzņēmējdarbībā, tai skaitā jaunu produktu vai tehnoloģiju komercializācijā; | 1 |  |
| 3.5.3. | projekta aktivitāšu īstenošanā netiek piesaistīts atbilstošas kompetences personāls. | 0 |  |
| 4. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniedzēja finansiālā gatavība.  | 0-10 | Kritērijā jāsasniedz min. 5 punkti |
| 4.1. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas izmaksas projekta īstenošanai un sniedzis par tām skaidrojumu, kā arī pamatojis izmaksu nepieciešamību projekta aktivitāšu īstenošanai.Projekta iesniegumam pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja pieejamos vai piesaistītos finanšu līdzekļus projekta īstenošanai. | 10 |  |
| 4.2. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas izmaksas projekta īstenošanai un sniedzis par tām skaidrojumu, kā arī pamatojis izmaksu nepieciešamību projekta aktivitāšu īstenošanai.Projekta iesniedzējs ir apzinājis finansēšanas avotus, taču nevar gūt pārliecību par projekta iesniedzēja spējām saņemt finansējumu no minētajiem finanšu avotiem. | 5 |  |
| 4.3. | Finanšu plāns nesniedz finanšu pieņēmumu pamatojošu informāciju vai arī projekta iesniegumā nav sniegta pārbaudāma informācija. | 0 |  |
| 5. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniedzēja divpusējā sadarbība ar donorvalsts (Norvēģijas) projekta partneri: | 0-10 | Kritērijs dod papildu punktus |
| 5.1. | Ilgtermiņa sadarbība.Projekta iesniedzējs projekta īstenošanai ir piesaistījis donorvalsts projekta partneri un plāno ne tikai sadarbību projekta aktivitāšu ietvaros, bet arī ilgtermiņa sadarbību pēc projekta pabeigšanas, kā arī iesniedzis noslēgtu partnerības līguma kopiju par partnera dalību projektā. | 10 |  |
| 5.2. | Īstermiņa sadarbība.Projekta iesniedzējs projekta īstenošanai ir piesaistījis donorvalsts projekta partneri un plāno sadarbību projekta aktivitāšu ietvaros, kā arī iesniedzis noslēgtu partnerības līguma kopiju vai nodomu vēstuli par partnera dalību projektā. | 5 |  |
| 5.3. | Projekta iesniedzējs nav piesaistījis donorvalsts projekta partneri, vai, ja nav iesniegts noslēgta partnerības līguma kopija vai nodomu vēstule, vai, ja donorvalsts projekta partneris neatbilst kādam no atbilstības vērtēšanas kritērijiem. | 0 |  |
| 6. | Neliela apjoma grantu shēmas ietekme attiecībā uz programmas mērķiem “zaļo” inovāciju jomā: | 0–5 | Kritērijs dod papildu punktus  |
| 6.1. | Projekta iesniedzējs ir sniedzis informāciju par ietekmi uz vidi un norādījis uz pamatotiem aprēķiniem balstītus izmērāmus rādītājus, proti, attīstot jaunu produktu vai tehnoloģiju, ir aprēķinātspatērētās elektroenerģijas ietaupījums (MWh/gadā) vai  siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājums (tonnas CO2/gadā) salīdzinājumā ar tirgū esošiem analogiem.  | 5 |  |
| 6.2. | Projekta iesniedzējs nav sniedzis informāciju par projekta rezultātā izstrādātā jaunā produkta vai tehnoloģijas ietekmi uz vidi.  | 0 |  |
| 7. | Horizontālā prioritāte “Vienlīdzīgas iespējas”Projekta ietvaros tiks nodarbināti darbinieki, kas atbilst nelabvēlīgākā situācijā esoša darba ņēmēja vai strādājošas personas ar invaliditāti definīcijai saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulu Nr. 651/2014, un šo darbinieku īpatsvars projekta ietvaros sasniedz vismaz 15 % no visu projektā iesaistīto darbinieku skaita. | 2 | Kritērijs dod papildu punktus |
| **IV. Finansējuma piešķiršanas kritērijs** |
| Nr.p.k. | Kritērijs | Vērtējums | Piezīmes |
|  | Minimālais punktu skaits, kas jāsavāc, lai projekts tiktu apstiprināts – 20 punkti.Gadījumā, ja ir projektu iesniegumi ar vienādu punktu skaitu, tad priekšroka tiek dota tiem projektu iesniegumiem, kuri ir ar augstāku punktu skaitu kvalitātes kritērijā Nr. 1. Gadījumā, ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 1 ir iegūts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināts vērtējums kvalitātes kritērijā Nr. 2, dodot priekšroku tam projekta iesniegumam, kurš ir ieguvis augstāko punktu skaitu. Gadījumā, ja kvalitātes kritērijā Nr. 2 ir iegūts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināts vērtējums kvalitātes kritērijā Nr. 5, dodot priekšroku tam projekta iesniegumam, kurš ir ieguvis augstāko punktu skaitu. Gadījumā, ja kvalitātes kritērijā Nr. 5 ir iegūts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināts vērtējums kvalitātes kritērijā Nr. 6, dodot priekšroku tam projekta iesniegumam, kuram ir lielāka ietekme attiecībā uz programmas mērķiem “zaļo” inovāciju jomā. | jā/nē | N |

Piezīmes.

1. N – ja saņemts negatīvs vērtējums, projekta iesniegumu noraida.

2. P – ja saņemts negatīvs vērtējums, var pieņemt lēmumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu (projekta iesniedzējs nodrošina atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā).

3. Min. – minimālais kritērijā sasniedzamo punktu skaits.

Ekonomikas ministrs J. Vitenbergs