**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

Ministru kabineta rīkojuma projektam

**„Grozījums Ministru kabineta 2010.gada 10.novembra rīkojumā Nr.648 “Par zemes vienību Rīgas administratīvajā teritorijā piederību vai piekritību valstij un nostiprināšanu zemesgrāmatā uz valsts vārda attiecīgās ministrijas vai valsts akciju sabiedrības “Privatizācijas aģentūra” personā”**

**VSS-235**

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta: nav**

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums: | **23.04.2020., 06.05.2020., 09.06.2020., 18.06.2020.** |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Ekonomikas ministrija |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas 02.04.2020 atzinumā Nr. 1-9.1/341 izteiktie iebildumiLatvijas Pašvaldību savienības 03.04.2020. atzinumā Nr. 202003/SAN1964/NOS228 izteiktie iebildumiTieslietu ministrijas 23.04.2020. e-saskaņošanā izteiktie iebildumiTieslietu ministrijas 13.05.2020. e-saskaņošanā izteiktie iebildumiLatvijas Pašvaldību savienības 16.06.2020. atzinumā Nr.  202003/SAN1964/SP877/NOS365 izteiktais iebildums |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrētā punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)  | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu |  Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija  |
|  |  |  |  |  |
| 1. | 205. 0100 092 2220 | **Tieslietu ministrijas 02.04.2020 atzinumā Nr. 1-9.1/341 izteiktie iebildumi:**Zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 01000922220 piekritība valstij pamatota ar likuma “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” (turpmāk – Likums) 2. panta otrās daļas 2. punktu. Minētais pants paredz, ka zemes reformas laikā valstij piekrīt un uz valsts vārda zemesgrāmatās ierakstāma zeme, kura 1940. gada 21. jūlijā piederēja fiziskajām un juridiskajām personām, […], tikai gadījumos, ja uz šīs zemes ir […] tādām fiziskajām personām piederošas ēkas (būves), kurām nav tiesību iegūt zemi īpašumā saskaņā ar zemes reformas likumiem. Savukārt anotācijā (4.lp) norādīts, ka būvju tiesiskais valdītājs ir fiziska persona. Īpašuma tiesības uz būvēm zemesgrāmatā nav nostiprinātas. Arī atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – NĪVKIS) datiem būvēm ar kadastra apzīmējumiem 01000922220001, 01000922220005 sistēmā reģistrēts tikai to tiesiskais valdītājs.Likuma 2. panta otrās daļas 2. punkts, citu starpā, kā kritēriju izvirza, ka uz zemes vienības, ko plānots atzīt par piekritīgu valstij, jāatrodas fiziskai personai piederošai ēkai (būvei). Civillikuma 994. panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Ievērojot minēto, lūdzam Projektam pievienot dokumentus, kas apliecina būvju ar kadastra apzīmējumiem 01000922220001, 01000922220005 piederību fiziskai personai, vai arī lūdzam svītrot no Projekta zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 01000922220. | **Iebildums izvērtēts.**Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1.panta 7.punktu kadastra subjekts ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kadastra objekta īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs, kā arī apbūves tiesīgais.Atbilstoši minētā likuma regulējumam nekustamā īpašuma tiesiskais valdītājs pienākumu un atbildības jomā ir pielīdzināms nekustamā īpašuma īpašniekam, proti, nekustamā īpašuma īpašniekam vai, ja tāda nav, — tiesiskajam valdītājam vai kadastra subjektam ir pienākums ierosināt nekustamā īpašuma objekta noteikšanu, reģistrēšanu un kadastra datu aktualizāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (13.pants, 24.pants).Kā arī par minēto pienākumu nepildīšanu noteiktā termiņā nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts ir atbildīgs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (13.pants, 99.1pants).Papildus norādām, ka, veicot zemes vienības atzīšanu par valstij piekrītošu, apbūves tiesiskais valdītājs tiks stimulēts pēc iespējas ātrāk sakārtot būvju tiesisko statusu, jo tam būs pienākums maksāt piespiedu nomu, turklāt līdz būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā paaugstinātā apmērā saskaņā ar Ministru kabineta 19.06.2018. noteikumu Nr.350 “Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi” 22.1.apakšpunktu. Vienlaikus norādām, ka Ministru kabinets jau iepriekš ir pieņēmis rīkojumus (Ministru kabineta 11.06.2019. rīkojums Nr.278, Ministru kabineta 27.11.2018. rīkojums Nr.640), kur zemes vienības, uz kurām atrodas fizisku personu tiesiskajā valdījumā esošas būves, ir atzītas par valstij piekrītošām, pamatojoties uz likuma “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” normām. Ņemot vērā minēto, zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 01000922220) no rīkojuma projekta netiek svītrota. | 205. 0100 092 2220  |
| 2. | 208. 0100 091 0161 | Zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 01000910161 piekritība valstij pamatota ar Likuma 4.1 panta pirmās daļas 4.punktu. Minētais pants paredz, ka zeme, kuras piederība 1940. gada 21. jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt valstij un ierakstāma zemesgrāmatās uz valsts vārda, ja uz šīs zemes ir […] fiziskajām personām piederošas ēkas (būves), kurām nav tiesību iegūt zemi īpašumā saskaņā ar zemes reformas likumiem. Savukārt anotācijā (7.lp) norādīts, ka būves tiesiskais valdītājs ir fiziska persona. Īpašuma tiesības uz būvi zemesgrāmatā nav nostiprinātas. Arī atbilstoši NĪVKIS datiem būvei ar kadastra apzīmējumu 01000910161001 sistēmā reģistrēts tikai tās tiesiskais valdītājs.Likuma 4.1 panta pirmās daļas 4.punkts, citu starpā, kā kritēriju izvirza, ka uz zemes vienības, ko plānots atzīt par piekritīgu valstij, jāatrodas fiziskai personai piederošai ēkai (būvei). Civillikuma 994. panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Ievērojot minēto, lūdzam Projektam pievienot dokumentus, kas apliecina būves ar kadastra apzīmējumu 01000910161 piederību fiziskai personai, vai arī lūdzam svītrot no Projekta zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 01000910161. | **Iebildums izvērtēts.**Ņemot vērā izziņas 1.punktā sniegto skaidrojumu, zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 01000910161) no rīkojuma projekta netiek svītrota. | 208. 0100 091 0161 |
| 2. |  | **TM 23.04.2020. elektroniskajā saskaņošanā turpina uzturēt iebildumus.** Izvērtējot precizēto projektu, Tieslietu ministrija uztur iepriekš izteiktos iebildumus. Proti, Tieslietu ministrijas ieskatā likuma “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 2. panta otrās daļas 2. punkts un 4.1 panta pirmās daļas 4.punkts kā kritēriju, citu starpā, izvirza, ka uz zemes vienības, ko plānots atzīt par piekritīgu valstij, jāatrodas fiziskai personai piederošai ēkai (būvei). Civillikuma 994. panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Ņemot vērā, ka uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 01000922220 un 01000910161 atrodas ēkas, kas nav ierakstītas zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts informācijas sistēmā tām reģistrēti tikai tiesiskie lietotāji, lūdzam svītrot minētās zemes vienības no projekta.Papildus skaidrojam, ka agrāk pieņemti Ministru kabineta rīkojumi nerada precedentu un neatceļ Civillikuma regulējumu, kā arī skaidrojam, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1.panta 7.punkts nosaka, kas ir kadastra subjekts, nevis konstituē īpašuma tiesības nekustamā īpašuma tiesiskajam valdītājam. | **Iebildums izvērtēts.**Finanšu ministrija atkārtoti ir izvērtējusi Tieslietu ministrijas iebildumus un vērš uzmanību uz sekojošo. Ministru kabineta 19.06.2018. noteikumi Nr.350“Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.350) nosaka, ka  piespiedu nomas tiesisko attiecību ietvaros par publiskas personas piederošo vai piekrītošo apbūvēto zemesgabalu vai tā daļu ir slēdzams nomas līgumu ar attiecīgās būves īpašnieku, tiesisko valdītāju vai lietotāju (10.punkts). Ņemot vērā minēto, pēc rīkojuma projekta, kas paredz nostiprināt valstij īpašuma tiesības uz zemes vienībām, uz kurām atrodas arī privātpersonu tiesiskā valdījumā esošas būves, pieņemšanas VNĪ ir tiesisks pamats slēgt nomas līgumu arī ar apbūves tiesisko valdītāju. Noteikumi Nr.350 nodrošina stimulējošus risinājumus, lai apbūves tiesiskie valdītāji nodrošinātu īpašuma tiesību uz būvēm ierakstīšanu zemesgrāmatā (*paaugstināts nomas maksas apmērs līdz būves ierakstīšanai zemesgrāmatā*) un būvju īpašnieki būtu ieinteresēti izpirkt publiskas personas zemi (*minimālā nomas maksa attiecināma uz katru būves īpašnieku/kopīpašnieku, līdz ar to palielinās interese pēc iespējas ātrāk izpirkt zemes vienības ar nelielu kadastrālo vērtību*).Atzīstot par valstij piekritīgām zemes vienības, uz kurām atrodas gan privātpersonu īpašumā, gan tiesiskā valdījumā esošas būves, un tālāk slēdzot zemes nomas līgumus ar būvju īpašniekiem un tiesiskajiem valdītājiem, kā arī pēdējos rosinot sakārtot savu īpašumtiesību statusu (līdz būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā nomas maksas ir piemērojama paaugstinātā apmērā saskaņā ar Noteikumu Nr.350 22.1.apakšpunktu), kā arī vēlāk organizējot valsts mantas atsavināšanas procesu un atsavinot apbūvēto valsts zemi personām, kurām saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.pantu ceturto daļu ir tiesības ierosināt to atsavināšanu, tiek risināts jautājums par piespiedu dalītā īpašuma izbeigšanu. *(Viens no Valdības rīcības plāna pasākumiem, kas noteikts Deklarācijā[[1]](#footnote-2)[1] ir virzīties uz vienotu īpašumu (zemes un ēkas vienotības princips), turpinot uz piespiedu dalītā īpašuma sakārtošanu vērstu pasākumu īstenošanu, par kura izpildi atbildīgā ir noteikta Tieslietu ministrija ([1] Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojums Nr. 210 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai”* [*https://likumi.lv/ta/id/306691-par-valdibas-ricibas-planu-deklaracijas-par-artura-krisjana-karina-vadita-ministru-kabineta-iecereto-darbibu-istenosanai*](https://likumi.lv/ta/id/306691-par-valdibas-ricibas-planu-deklaracijas-par-artura-krisjana-karina-vadita-ministru-kabineta-iecereto-darbibu-istenosanai)*).*Vēršam uzmanību, ka šāda prakses maiņa ir iztulkojama kā netaisnīga rīcība pret tiem apbūves tiesiskajiem valdītājiem, kuri ir noslēguši apbūvētas zemes nomas līgumus un maksā nomas maksu par zemes lietošanu, pretēji tiem, kuriem gadiem ļauts lietot zemi bez atlīdzības. Šāda rīcība būtu pretrunā arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 5.panta pirmajā daļā minētajam mērķim – publiskas personas mantu aizliegts nodot privātpersonai bezatlīdzības lietošanā.Papildus norādām, ka kaut arī nekustamo īpašumu ierakstīšana un lietu tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā ir obligāta, tomēr likumdevējs nav noteicis, cik ilgā laikā īpašumtiesības nostiprināmas zemesgrāmatās. Savukārt attiecīga Ministru kabineta rīkojuma pieņemšana un sekojošu zemes nomas līgumu slēgšana, piemērojot paaugstinātu nomas maksu tieši apbūves tiesiskajiem valdītājiem, kā arī iespēja izpirkt publiskas personas zemi, būvju tiesiskos valdītājus rosinātu sakārtot savas īpašumtiesības. Tādējādi būvju esošie valdītāji (lai arī nekoroborētie) nezaudētu iespēju iegūt lietu īpašumā.Vēršam uzmanību arī uz tiesu praksi, kad Finanšu ministrijai vēršoties tiesā par juridiskā fakta konstatēšanu, lai uz valsts zemes esošās būves atzītu par valstij piekrītošām, vismaz divos gadījumos tiesa nav varējusi šādu faktu konstatēt. Piemēram civillietā Nr.C30407517 Rīgas apgabaltiesa 2018.gada 26.aprīļa lēmumā norādījusi:  “*Lai arī Agris Krastiņš nav ierakstījis būves zemesgrāmatā un nav nostiprinājis savas īpašuma tiesības uz mājīpašumu Kuldīgā, Ziedoņu ielā 2 kā patstāvīgu īpašumu, ¼ domājamo daļu no šī īpašuma viņš ir tiesiski ieguvis vēl līdz 1993.gada 5.aprīlim, kad stājās spēkā Zemesgrāmatu likums, savukārt ¾ domājamās daļas no mājīpašuma iegūtas 2015.gadā mantošanas ceļā no Brigitas Šīmanes. Lietā ir pierādījumi par to, ka Agris Krastiņš ir ieguvis būves Kuldīgā, Ziedoņu ielā 2, līdz ar to viņa īpašuma tiesības nav apšaubāmas bezstrīdus kārtībā*.”Papildus vēršam uzmanību, ka jau no 2010.gada ir izveidojusies prakse šādu Ministru kabineta rīkojumu projektu sagatavošanā, iekļaujot tajos arī zemes vienības, uz kurām atrodas privātpersonu tiesiskajā valdījumā esošās būves un līdz šim Tieslietu ministrija nesaskatīja pretrunu ar likumu “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās”.Ņemot vērā minēto un sagatavotā Ministru kabineta rīkojuma projekta mērķi, lūdzam atkārtoti Tieslietu ministrijai izvērtēt iespēju saskaņot rīkojuma projektu. |  |
| 1. | Rīkojuma projekts un tā anotācija | **Tieslietu ministrijas 13.05.2020. elektroniski sniegts atzinums par precizēto atzinumu ar iebildumiem:**Tieslietu ministrijas ieskatā likuma “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” (turpmāk – Likums) 2. panta otrās daļas 2. punkts un 4.1 panta pirmās daļas 4.punkts kā kritēriju, citu starpā, izvirza, ka uz zemes vienības, ko plānots atzīt par piekritīgu valstij, jāatrodas fiziskai personai piederošai ēkai (būvei). Civillikuma 994. panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Ņemot vērā, ka uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 01000922220 un 01000910161 atrodas ēkas, kas nav ierakstītas zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts informācijas sistēmā tām reģistrēti tikai tiesiskie lietotāji, lūdzam svītrot minētās zemes vienības no projekta.Atkārtoti skaidrojam, ka agrāk pieņemti Ministru kabineta rīkojumi nerada precedentu un neatceļ Civillikuma regulējumu, kā arī skaidrojam, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 1.panta 7.punkts nosaka, kas ir kadastra subjekts, nevis konstituē īpašuma tiesības nekustamā īpašuma tiesiskajam valdītājam.**Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija uztur iepriekš izteiktos iebildumus.** Papildus norādām: 1. Attiecībā uz izziņā norādīto par nomas līguma slēgšanu un nomas maksas iekasēšanu no ēku tiesiskā valdītāja jānorāda, ka, vēlme noslēgt nomas līgumu nav tiesisks pamats, lai atzītu valstij īpašuma tiesības. Turklāt Kadastra likumā noteiktie pienākumi tiesiskajam valdītājam vai citos likumos noteiktās tiesības un pienākumi, kas ir saistīti ar tiesiskā valdītāja statusu, paši par sevi nav pamats, lai uzskatītu, ka uz zemes vienības atrodas citai personai piederošas būves. 2. Attiecībā uz izziņā minēto par Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumu jānorāda, ka Tieslietu ministrija nevar pievienoties minētajai normatīvā akta interpretācijai, jo izziņā būtībā tiek pateikts, ka, ja valsts bez tiesiska pamata atzīst nekustamo īpašumu par valstij piekritīgu un tādejādi valsts no tā iegūst maksu, tas ir pareizi. Minētais likums nevar būt ar pamatu, lai valsts uz kādu nekustamo īpašumu, kuru vēlas iegūt īpašumā un pēc tam to iznomāt, atzītu sev īpašuma tiesības. Turklāt zemes reformas laikā saskaņā ar Likumu zeme var būt piekritīga arī citam subjektam – pašvaldībai, tādējādi visos gadījumos nav iespējams viennozīmīgi pateikt, ka šāds nekustamais īpašums ir vai būs piekritīgs valstij. 3. Attiecībā uz izziņā minēto par tālāko rīcību ar iegūtajām zemes vienībām un zemes nomas līgumu slēgšanu ar to ēku (būvju), kas atrodas uz minētajām zemes vienībām, tiesiskajiem valdītājiem jānorāda, ka izziņā minētais ne vienmēr atbilst Finanšu ministrijas īstenotajai praksei. Proti, Tieslietu ministrija praksē ir saskārusies ar gadījumu, kur pēc rīkojuma projekta pieņemšanas, tiklīdz valsts īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, būvju īpašnieka īpašuma tiesības valsts vairs neatzīst un pieprasa būvju tiesiskajam valdītājam atstāta zemesgabalu (sk.Ministru kabineta 2018. gada 8. novembra pieņemto rīkojumu Nr. 596 “Grozījums Ministru kabineta 2010. gada 10. novembra rīkojumā Nr. 648 “Par zemes vienību Rīgas administratīvajā teritorijā piederību vai piekritību valstij un nostiprināšanu zemesgrāmatā uz valsts vārda attiecīgās ministrijas vai valsts akciju sabiedrības “Privatizācijas aģentūra” personā” (VSS-1285)). Tādejādi, kamēr būvju tiesiska esamība un piederība citai personai ir nepieciešams apstāklis, lai atzītu valsts īpašuma tiesības uz zemesgabalu, tas tiek atzīts, bet tiklīdz valsts īpašuma tiesības ir iegūtas, priekšnoteikums tiesību iegūšanai (citas personas būves), tiek uzskatīts par neesošu vai netiek atzīts. Tieslietu ministrijas ieskatā šādas prakses veidošana nav atbalstāma, jo, pirmkārt, šādu situāciju veidošana būtībā pieļauj, ka valsts iegūst zemesgabala īpašuma tiesības ne tiem mērķiem, kādi ir paredzēti Likuma 2. panta otrās daļas 2. punktā un 4.1 panta pirmās daļas 4.punktā (lai būtu iespējams risināt jautājumu par dalītā īpašuma izbeigšanu). Tieši otrādi, praksē ir izrādījies, ka, izmantojot tiesiskā valdītāja institūtu, var veidot fikcijas, uz kuru pamata bez reāla tiesiska pamata īpašumā tiek iegūti zemesgabali. Otrkārt, Tieslietu ministrijas ieskatā, nevar pastāvēt situācija, kad ar Ministru kabineta rīkojumu valsts atzīst konkrēta būvju tiesiskā valdītāja tiesisko stāvokli, pielīdzinot to kā īpašniekam, un pēc tam, kad nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā, vairs šīs tiesības neatzīst. | **Ņemts vērā.****No rīkojuma projekta** **tiek svītrota zemes vienība ar kārtas Nr.205 (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 092 2220) un zemes vienība ar kārtas Nr.208 (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 091 0161),** **uz kurām atrodas būves, kas nav ierakstītas zemesgrāmatā un saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem atrodas privātpersonu tiesiskajā valdījumā**.  | Precizējumus skatīt rīkojuma projektā un tā anotācijā |
| 3.  | 207. 0100 102 0025 0,1400 208. 0100 091 0161 0,0451 | **Latvijas Pašvaldību savienība**Ministru kabineta rīkojuma projekts paredz papildināt Ministru kabineta 10.11.2010. rīkojuma Nr.648 11.pielikumu ar zemes vienībām Lielā ielā 25, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 102 0025) un Mārkalnes ielā 14E, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 091 0161), taču daļa no šo zemes vienību platības atrodas ielu teritorijā un ir nepieciešamas Rīgas pilsētas pašvaldības funkciju īstenošanai. | **Ņemts vērā**Ņemot vērā, ka daļa no rīkojuma projekta 207. un 208.punktā minētajām zemes vienību platībām atrodas ielu teritorijā un ir nepieciešamas Rīgas pilsētas pašvaldības autonomās funkcijas – gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana) – izpildei, uz minētajām zemes vienībām ir attiecināma rīkojuma Nr.648 11.pielikuma 3.piezīme, kas noteic, ka zemes vienība piekrīt valstij un nostiprināma zemesgrāmatā uz valsts vārda platībā, kura atrodas ārpus ielu teritorijas, kas noteikta saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (17.pielikuma “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10000” daļa “Sarkanās līnijas”) un tiek atzīmēta - \*\*\*.  | 207. 0100 102 0025 0,1400 \*\*\*208. 0100 091 0161 0,0451\*\*\* |
| 4.  | 207. 0100 125 0793 | **Latvijas Pašvaldību savienības 16.06.2020. atzinumā Nr. 202003/SAN1964/SP877/NOS365 izteiktais iebildums**No Rīgas pilsētas pašvaldības saņemts iebildums par Ministru kabineta rīkojuma projektā papildus iekļauto zemes vienību Nr. 207 – zemes vienību 0,0178 ha platībā (kadastra apzīmējums 0100 125 0793), kas iekļauta nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 125 0460) Vizbuļu ielā, Rīgā, sastāvā.  Pēc Rīgas pilsētas pašvaldības sniegtās informācijas, zemes vienības bez adreses (Vizbuļu iela), Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 125 0793) daļa pēc sarkano līniju korekcijas saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta atzinumu atradīsies ielu teritorijā, kas būs nepieciešama pašvaldības funkciju īstenošanai. | **Ņemts vērā****No precizētā rīkojuma projekta un anotācijas svītrota zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 125 0793) 0,0178 ha platībā** | Precizētais rīkojuma projekts un anotācija |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  |  |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Ojārs Valkers

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Valsts akciju sabiedrības “Valsts nekustamie īpašumi” izpilddirektors |
| (amats) |
|  |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| ojars.valkers@vni.lv |
| (e-pasta adrese) |

Vita Bružas

VAS «Valsts nekustamie īpašumi»

Tiesību aktu daļas vecākais jurists

Talejas iela 1, Rīga, LV-1026

E-pasts: vita.bruzas[@vni.lv](http://@vni.lv); [www.vni.lv](http://www.vni.lv)

1. [1] Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojums Nr. 210 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” <https://likumi.lv/ta/id/306691-par-valdibas-ricibas-planu-deklaracijas-par-artura-krisjana-karina-vadita-ministru-kabineta-iecereto-darbibu-istenosanai> [↑](#footnote-ref-2)