**Likumprojekta "Grozījumi Trauksmes celšanas likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Trauksmes celšanas likumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem.Pārņemot direktīvu, tiek precizēti pārkāpumi, par kuriem īpaši jāceļ trauksme. Tāpat precizēti gadījumi, kad iespējams celt trauksmi publiski.Likumprojekts paredz, ka turpmāk aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām attieksies ne tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem, bet arī saistītām personām, kuras var būt kolēģi, juridiskās personas, ar kurām ir saistīts trauksmes cēlējs.Tāpat precizētas prasības attiecībā uz trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanu un izskatīšanu publiskajā un privātajā sektorā, kas līdz šim bija ietvertas vadlīnijās (ieteikumu veidā).Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumam. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2018. gada pieņemts un 2019. gada stājās spēkā Trauksmes celšanas likums (turpmāk – Likums) ar mērķi veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību.Likumprojekts paredz precizēt lietotos terminus:- atbilstoši Direktīvas 2019/1937 12. panta 4. punktā noteiktajam jānosaka atbildīgie darbinieki.Līdz šim Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās[[1]](#footnote-2) 4. nodaļā "Atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā" tika noteikts, ka kompetentā institūcija nosaka atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā, tostarp kontaktpersonas trauksmes celšanas jomā. Atbilstoši Likuma 8. panta otrās daļas 1. punktam informācija par kontaktpersonām publicējama tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv). Ievērojot minēto, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 1. pantu ar jaunu terminu "atbildīgā persona" – atbildīgā persona – nodarbinātais, kurš saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona, un terminu "kontaktpersona" – nodarbinātais, kurš sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un Trauksmes cēlēju kontaktpunktu. Ievērojot to, ka informācija par kontaktpersonu ir pieejama institūcijas un Trauksmes cēlēju kontakpunkta tīmekļa vietnē, tad primāri kontaktpersona nodrošina informācijas sniegšanu personai par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un Trauksmes cēlēju kontaktpunktu. Minētais neizslēdz, ka kontaktpersonai var tiks noteikti atbildīgās personas pienākumi (visi vai daļa).- Likumprojekts paredz precizēt termina "pārkāpums" definīciju, nosakot, ka pārkāpums ir arī rīcība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim. Minētais noteikts, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības (turpmāk – Savienības) Padomes un Eiropas Komisijas saistībā ar šo Direktīvu izveidotajās darba grupās, tas tika īpaši uzsvērts, kā rezultātā, Direktīvas 2019/1937 42. apsvērumā norādīts, lai varētu efektīvi atklāt un novērst nopietnu kaitējumu sabiedrības interesēm, pārkāpuma jēdziens ir jāattiecina arī uz ļaunprātīgu praksi, kā definēts Savienības tiesas judikatūrā, proti, uz darbībām vai bezdarbību, kas formāli nešķiet nelikumīga, bet vēršas pret likuma priekšmetu vai nolūku. Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 5. panta 1. punkta "ii" apakšpunktā norādīts, ka pārkāpumi ir darbības vai bezdarbība, kas vēršas pret to Savienības tiesību aktu un jomu noteikumu priekšmetu vai nolūku, kuri ietilpst Direktīvas 2019/1937 2. pantā minētajā materiālajā darbības jomā;- Direktīvas 2019/1937 4. panta 1. punkta "c" apakšpunkts paredz, ka trauksmes cēlējs sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, ne tikai tad, ja informācija gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, bet arī esot praksē. Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz precizēt terminu "trauksmes cēlējs";- atbilstoši Direktīvas 2019/1937 4. panta 4. punktam trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumus attiecīgā gadījumā piemēro arī:1) atbalstītājiem, kas saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 5. panta 8. apakšpunktu ir fiziskas personas, kuras palīdz trauksmes cēlējam ziņošanas procesā ar darbu saistītā kontekstā un kuru palīdzībai vajadzētu būt konfidenciālai, 2) trešām personām, kas saistītas ar trauksmes cēlēju un kas riskē, ka varētu ciest no represijām ar darbu saistītā kontekstā, piemēram, ziņojošo personu kolēģi vai radinieki,3) juridiskām personām, kuras pieder ziņojošām personām, kurās tās strādā vai ar kurām tās ir citādi saistītas ar darbu saistītā kontekstā.Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar jaunu terminu "saistītā persona", kas ir fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus.Saskaņā ar Civillikuma 1407. pantu par juridiskām personām atzīstamas valsts, pašvaldības, personu apvienības, iestādes, nodibinājumi un lietu kopības, kurām piešķirta juridiska personība. Tādējādi aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām var attiekties ne tikai uz trauksmes cēlējam piederošiem uzņēmumiem, bet arī uz piederošām personu apvienībām un nodibinājumiem.Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 3. panta 1. punktu un pielikuma II daļu direktīvas prasības piemēro tiktāl ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz:1) pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu sabiedrību un fondu darbību regulējošie normatīvie akti;2) arodpensijas kapitāla uzkrāšanas institūciju darbību regulējošie normatīvie akti;3) gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligāto revīziju regulējošie normatīvie akti;4) kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību regulējošie normatīvie akti;5) ieguldījumu brokeru sabiedrību, tirgus operatoru, datu ziņošanas pakalpojumu sniedzēju un trešo valstu brokeru sabiedrību, kas sniedz ieguldījumu pakalpojumus vai veic ieguldījumu darbības, darbību regulējošie normatīvie akti;6) apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas darbību regulējošie normatīvie akti;7) nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomu regulējošie normatīvie akti; 8) darbu jūrniecībā un ostas kontroles jomu regulējošie normatīvie akti;9) naftas un gāzes nozares darbību jūrā regulējošie normatīvie akti;10) kā arī atsevišķās regulās (kopumā 7) noteiktais.Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 2. pantu, papildinot ar regulējumu par likuma darbības jomu.Likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka pārkāpums ir noziedzīgs nodarījums, administratīvais pārkāpums vai cits tiesību normu pārkāpums vai saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums. Savukārt 3. panta pirmajā daļā noteikts, ka trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi īpaši par šādiem pārkāpumiem:1) amatpersonu bezdarbību, nolaidību vai dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu;2) korupciju;3) krāpšanu;4) publiskas personas finanšu līdzekļu vai mantas izšķērdēšanu;5) izvairīšanos no nodokļu samaksas;6) sabiedrības veselības apdraudējumu;7) pārtikas drošības apdraudējumu;8) būvniecības drošības apdraudējumu;9) vides drošības apdraudējumu;10) darba drošības apdraudējumu;11) sabiedriskās kārtības apdraudējumu;12) cilvēktiesību pārkāpumu;13) pārkāpumu publisko iepirkumu jomā;14) pārkāpumu finanšu un kapitāla tirgus sektorā;15) konkurences tiesību pārkāpumu.Tomēr Direktīvā 2019/1937 ir īpaši uzsvērts, ka trauksmes cēlēju aizsardzība ir nepieciešama, lai uzlabotu Savienības tiesību aktu izpildi, kas uzskaitīti Direktīvas 2019/1937 pielikumā, un attiecas uz šādām jomām:* publiskais iepirkums;
* finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi, un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršana;
* produktu drošība un atbilstība;
* transporta drošība;
* vides aizsardzība;
* pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums;
* pārtikas un barības nekaitīgums, dzīvnieku veselība un labturība;
* sabiedrības veselība;
* patērētāju tiesību aizsardzība;
* privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmas drošība;
* pārkāpumi, kas apdraud Savienības finanšu intereses, kā minēts LESD 325. pantā[[2]](#footnote-3) un kā papildus precizēts attiecīgajos Savienības pasākumos;
* pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu kā minēts LESD 26. panta 2. punktā[[3]](#footnote-4), tostarp Savienības konkurences un valsts atbalsta noteikumu pārkāpumi, kā arī pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu attiecībā uz darbībām, kas ir pretrunā noteikumiem par uzņēmumu ienākumu nodokli, vai mehānismiem, kuru nolūks ir iegūt nodokļu priekšrocības, vēršoties pret piemērojamā uzņēmumu ienākuma nodokļa tiesību akta priekšmetu vai nolūku.

Eiropas Komisijas ekspertu darba grupā 2020. gada 6. februāra sanāksmē uzsvērts, ka dalībvalstīm, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, ir obligāti jāpārņem visas jomas, uz ko attiecas minētā direktīva un tie tiesību akti, kas minēti Direktīvas 2019/1937 pielikumā, pamatojot, ka personai ir nepārprotami jāsaprot, ka ir ļoti būtiski celt trauksmi par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem tajās jomās, kuras regulē direktīvas un regulas, kas minētas Direktīvas 2019/1937 pielikumā.Ievērojot to, ka Latvijas normatīvo aktu tekstā var būt atsauces uz Savienības regulām vai regulu normām, savukārt atsauces uz Savienības direktīvām vai to normām netiek norādītas normatīvo aktu tekstā, jo Savienību direktīvu regulējums ir jāpārņem nacionālajos tiesību aktos (attiecīgi likumā vai Ministru kabineta noteikumos norādot informatīvo atsauci uz direktīvu, kuras regulējums pārņemts)[[4]](#footnote-5), lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 2. panta 1. punktu un pielikuma I daļu, nevar Likumam pievienot pielikumu, kurā būtu pārrakstīta Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļa, proti, uzskaitītas visas direktīvas un regulas, par kuru pārkāpumiem būtu ceļama trauksme.Līdz ar to, lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 2. panta 1. punktu un pielikuma I daļu, ir nepieciešams precizēt pārkāpumus, par kuriem būtu īpaši jāziņo, ņemot vērā Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļā minēto direktīvu un Latvijas normatīvo aktu, kuros šo direktīvu prasības pārņemtas, tvērumu.Šāds regulējums ir arī piemērotāks, jo ir elastīgāks, tas ir, ja kādas jomas direktīva tiek grozīta vai jauns Savienības tiesību akts, par kura pārkāpumiem var ziņot, tiek iekļauts Direktīvā, tad nav nepieciešams grozīt Likumu, jo noteiktās jomas tvērums paliek. Tas atbilstu arī Direktīvas 2019/1937 19. apsvērumā minētajam, ka atsauce uz pielikumā minētajiem Savienības tiesību aktiem ir jāsaprot kā dinamiska atsauce saskaņā ar standarta sistēmu, kā veido atsauces uz Savienības tiesību aktiem. Tādēļ, ja pielikumā minētais Savienības akts ir grozīts, atsauce attiecas uz minēto aktu grozītajā redakcijā; ja pielikumā minētais Savienības akts ir aizstāts, atsauce attiecas uz jauno aktu.Turklāt šāds regulējums ir arī vieglāk saprotams un uztverams sabiedrībai, nekā tas būtu, ja tiktu uzskaitītas tikai direktīvas. Tādējādi Likumprojekts paredz izteikt Likuma 3. panta pirmo daļu jaunā redakcijā:- precizējot pārkāpumus, par kuriem būtu jāziņo, tai skaitā īpaši norādot, par kuriem pārkāpumiem pie katras jomas būtu jāziņo, lai identificētu tās jomas, ko regulē Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļā minētās direktīvas un kas ir pārņemtas nacionālajos tiesību aktos. Piemēram, trauksmes celšana par sabiedrības veselības apdraudējumu, ietver arī trauksmes celšanu par zāļu ražošanu un izplatīšanu (*jo Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļas H. punkta 2. apakšpunkta "i" punktā minētā direktīva (Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm) attiecas uz rūpnieciski ražotām zālēm, kas paredzētas cilvēkiem un ko paredzēts laist dalībvalstu tirgū un tās prasības pārņemtas Farmācijas likumā, kas reglamentē fizisko un juridisko personu darbību farmācijas jomā, lai nodrošinātu kvalitatīvu, medicīniski piemērotu un atbilstoša profilaktiska, dziedinoša un diagnostiska līmeņa zāļu ražošanu un izplatīšanu).*Ievērojot to, ka Latvijas normatīvo aktu tekstā var būt atsauces uz Savienības regulām un Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļā minēto regulu skaits ir liels (46 regulas), tad lai regulējums būtu pārskatāmāks, Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar pielikumu "Eiropas Savienības regulas, par kuru pārkāpumiem trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi", nevis visas regulas norādīt Likuma 3. panta pirmajā daļā. Vienlaikus tiek precizēta Likuma 3. panta pirmā daļa, norādot, ka trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi īpaši par likuma pielikumā minēto regulu pārkāpumiem.Likuma 3. panta otrajā daļā noteikts, ka apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana un ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu. Savukārt Direktīvas 2019/1937 3. pantā noteikts, ka direktīvas prasības neietekmē ne tikai Savienības un dalībvalstu tiesību aktus, kas attiecas uz klasificētas informācijas aizsardzību un valsts drošību, bet arī advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes aizsardzību, tiesas apspriežu slepenību, kriminālprocesa noteikumus, noteikumus par to, kā darba ņēmēji īsteno tiesības apspriesties ar saviem pārstāvjiem vai arodbiedrībām un par aizsardzību pret jebkādu nepamatotu kaitējošu pasākumu, kura cēlonis ir šāda apspriešanās, kā arī par sociālo partneru autonomiju un to tiesībām slēgt koplīgumus.Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt 3. panta otrajā daļā noteiktos gadījumus, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu, tas ir, par trauksmes celšanu nav uzskatāma:- zvērināta advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes izpaušana;- tiesnešu apspriedes noslēpuma un neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana. Ievērojot to, ka saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 89. panta trešo daļu nav tiesību izpaust ne tikai tiesnešu apspriedes noslēpumu, bet arī neizpaužamās ziņas, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, tad Likumā jāparedz, ka par trauksmes celšanu nav uzskatāma arī neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana;- informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu, izpaušana. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 233. panta pirmo daļu un 234. panta pirmo daļu ziņas par speciālās izmeklēšanas darbības veikšanas faktu līdz tās pabeigšanai ir neizpaužami izmeklēšanas dati, par kuru izpaušanu amatpersonas vai personas, kuras iesaistītas tās veikšanā, atbild saskaņā ar likumu. Speciālās izmeklēšanas darbības veikšanas metodes, paņēmieni un līdzekļi, kā arī tās rezultātā iegūtās ziņas, kurām nav pierādījumu nozīmes kriminālprocesā, kurā šī darbība veikta, vai kuru izmantošana citā kriminālprocesā nav atļauta, vai kuras nav nepieciešamas sabiedrības drošības tūlītēja būtiska apdraudējuma novēršanai, ir valsts vai izmeklēšanas noslēpums, un personas par to izpaušanu atbild Krimināllikuma  noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 prasības nebūtu attiecināmas tieši uz informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu, izpaušanu (Direktīvas 2019/1937 3. panta 3. punkta "d" apakšpunkts);- informācijas par konsultēšanos ar darbinieku pārstāvjiem vai arodbiedrībām, kā arī darba koplīguma pusēm, ciktāl tas skar darba koplīguma noslēgšanai vai grozīšanai nepieciešamo informāciju, izpaušana.Direktīvas 2019/1937 15. pantā noteikti vairāki priekšnosacījumi trauksmes celšanai publiski, nekā to paredz Likuma 4. panta otrā daļa. Līdz ar to Likumprojekts paredz precizēt Likuma 4. panta otro daļu, nosakot, ka celt trauksmi publiski var arī tad, ja:- 2 mēnešu laikā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;- pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses;- personai ir pamats uzskatīt, ka, vēršoties kompetentajā institūcijā, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.Nav saglabāts publiskās trauksmes celšanas iemesls "objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams izmantot trauksmes celšanas mehānismus", jo pēc būtības šo iemeslu precizē un izstāj tas, ka trauksmi var celt publiski, ja:- pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses;- personai ir pamats uzskatīt, ka, vēršoties kompetentajā institūcijā, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.Likuma piemērošanas gaitā visbiežāk Trauksmes cēlēju kontaktpunktam (Valsts kancelejai) tiek lūgts skaidrot 5. panta pirmās daļas mērķi. Ir uzrunājuši gan valsts, gan privātā sektora pārstāvji, gan žurnālisti, lūdzot skaidrot, vai arī publiskās personas institūcijas, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, veido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu un kā šī norma attiecas uz publiskas personas kapitālsabiedrībām, kas pieder vienlaikus gan publiskajam, gan privātajam sektoram.Likumdevēja mērķis ir bijis pateikt, ka jebkura publiskās personas institūcija, neatkarīgi no nodarbināto skaita, veido iekšējās trauksmes celšanas sistēmu, savukārt privāto tiesību juridiskās personas veido, ja tajās ir vairāk kā 50 nodarbināto.Saskaņā ar Likuma 1. panta otro daļu termins "publiskas personas institūcija" atbilst likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" lietotajam terminam, tas ir, publiskas personas institūcija ir:a) publiskas personas iestāde (tās struktūrvienība),b) publiskas personas kapitālsabiedrība,c) kapitālsabiedrība, kurā publiskas personas daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā publiskai personai ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](https://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums),d) kapitālsabiedrība, kurā vienas publiskas personas vai vairāku publisku personu kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā vienai publiskai personai vai vairākām publiskām personām ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](https://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums).Tā kā normas formulējums praksē rada neskaidrības un pārpratumus, tad nepieciešams precizēt Likuma 5. panta pirmo daļu, lai normas tvērums ir nepārprotami skaidrs. Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 5. panta pirmo daļu, nosakot, ka publiskas personas institūcijas neatkarīgi no nodarbināto skaita, kā arī privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbināto, izveido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību.Gan Likums, gan Direktīva 2019/1937 paredz, ka iekšējās trauksmes celšanas sistēma ir jāveido privāto tiesību juridiskajām personām, kurās ir 50 vai vairāk nodarbināto. Tomēr Direktīvas 2019/1937 8. panta 4. punktā noteikts, ka minēto robežvērtību (50 nodarbinātie) nepiemēro juridiskajām personām, uz kurām attiecas Direktīvas 2019/1937 pielikuma I.B un II daļā minēto Savienības aktu darbības joma. Direktīvas 2019/1937 I.B daļā minētie tiesību akti attiecas uz pārkāpumiem finanšu un kapitāla tirgus sektorā un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanu, bet II daļā minētie tiesību akti uzskaitīti Likumprojekta 2. pantā (Likuma 2. panta otrā daļa).Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 5. pantu ar 1.1 daļu, kas paredz, ka noteikto prasību par vismaz 50 nodarbināto esamību nepiemēro juridiskām personām, kuras darbojas Likuma 2. panta otrajā daļā un 3. panta pirmās daļas 14. un 15.punktā minētajā jomā. Vienlaikus tiek precizēta Likuma 5. panta trešā daļa paredzot, ka atsevišķas Likuma 7. panta daļas iekšējās trauksmes celšanas ietvaros saņemta ziņojuma izskatīšanai piemēro privāto tiesību juridiskās personas atbilstoši Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Tāpat no Likuma 5. panta trešās daļas izslēgts regulējums, ka 7. pantu piemēro tieši no nodarbinātajiem saņemto trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanā, jo atbilstoši Direktīvas 2019/1937 8. panta 2. punktam iekšējo ziņojumu var iesniegt ne tikai nodarbinātais (kas atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem tiek saprasts kā darba ņēmējs (darbinieks vai amatpersona)), bet arī brīvprātīgā darba veicēji, praktikanti, jebkura persona, kura strādā darbuzņēmēju, apakšuzņēmēju un piegādātāju uzraudzībā un vadībā, personas, kurām darba attiecības ir beigušās, līdz ar to vairs nav nodarbinātie.Piemērojot Likumu praksē, konstatēts, ka publiskajā sektorā veidojas situācija, ka faktiski ikviena publiskā sektora institūcija gan veido iekšējo  trauksmes celšanas sistēmu, gan arī var būt kompetentā institūcija ("ārējā iestāde" Direktīvas 2019/1937 izpratnē). Tai skaitā mazās institūcijas, muzeji, pamatskolas, kultūras nami. Ņemot vērā, mazo institūciju ierobežotos resursus, tad iekšējās trauksmes celšanas sistēmas izveide tām rada lielu administratīvo slogu, kas nav samērīgs. Turklāt Likuma mērķis - trauksmes celšana sabiedrības interesēs un trauksmes celšanas mehānisma darbība - var tikt sasniegts arī ceļot trauksmi ārēji, tas ir, vēršoties mazajā institūcijā kā kompetentajā institūcijā. Direktīvas 2019/1937 8. panta 9. punkta 2. un 3. ievilkumā norādīts, ka dalībvalstis var atbrīvot no pienākuma izveidot kanālus iekšējai ziņošanai pašvaldības, kurās ir mazāk nekā 10 000 iedzīvotāju vai mazāk par 50 nodarbinātajiem, vai publisko tiesību juridiskās personas, kurās ir mazāk par 50 nodarbinātajiem, kā arī dalībvalstis var paredzēt, ka pašvaldībām var būt kopīgi iekšējās ziņošanas kanāli vai to darbību var nodrošināt kopīgas pašvaldību iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ar noteikumu, ka kopīgie iekšējie ziņošanas kanāli ir nodalīti un autonomi no attiecīgajiem ārējiem ziņošanas kanāliemDirektīvas 2019/1937 8. panta 6. punktā noteikts, ka privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, var kopīgi izmantot resursus ziņojumu saņemšanai ar informāciju par pārkāpumiem un jebkādu izmeklēšanu, kas jāveic. Tādējādi, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, nolemts mazināt administratīvo slogu publiskās personas institūcijām, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, un privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, proti, turpmāk tām būs iespēja neveidot atsevišķus iekšējos trauksmes celšanas mehānismus, bet veidot kopīgus, piemēram, mazās pašvaldību iestādes varēs izveidot iekšējo trauksmes celšanas sistēmu kopīgi pašvaldībā.Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 5. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka publiskas personas institūcijas, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, var veidot kopīgu iekšējo trauksmes celšanas sistēmu. Minētā iespēja par kopējo trauksmes celšanas sistēmu izveidi attieksies arī uz privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto.Direktīvas 2019/1937 12. panta 1. punktā noteikts, ka ārējiem ziņošanas kanāliem jābūt neatkarīgiem un autonomiem. Ievērojot minēto, Likuma 7. pants papildināts ar jaunu daļu, kas paredz, ka kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi, nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanai.Likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka, kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā izvērtē tā pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. Ievērojot minēto, persona vēlākais pēc 10 dienām saņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, tādējādi saņemot arī ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu.Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 9. panta 1. punkta "b" apakšpunktu un 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktu personai ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pēc ziņojuma saņemšanas jānosūta ziņojuma saņemšanas apstiprinājums.Ievērojot minēto, nepieciešams samazināt termiņu, kādā trauksmes cēlējam paziņo par to, vai iesniegums tiek atzīts vai neatzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Līdz ar to Likumprojekts paredz samazināt iesnieguma izvērtēšanas (atbilst, neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm) termiņu, tas ir, tiek precizēta Likuma 7. panta pirmā daļa nosakot, ka institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu. Tādējādi turpmāk ne vēlāk kā septiņu dienu laikā persona jāinformē gan par ziņojuma saņemšanu, gan par lēmumu. Direktīvā 2019/1937 paredzētā informēšana var būt gan kā atsevišķs dokuments, gan var tikt veikta kopā ar lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu.Tāpat šī paziņošana par trauksmes cēlēja ziņojuma saņemšanu var būt kā automātisks paziņojums par elektroniskā dokumenta saņemšanu, kas tiek nosūtīts saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 28. jūnija noteikumu Nr. 473 "Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām" 17. punktu.Vienlaikus Likumprojekts paredz papildināt 7. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta, atbilstoši Direktīvas 2019/1937 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktam.Ievērojot to, ka Direktīvā 2019/1937 tiek likts liels uzsvars uz to, ka par jebkuru ziņojuma pārsūtīšanu trauksmes cēlējs ir bez kavēšanās jāinformē, tad attiecīgi tiek precizēts arī Likuma 7. pants. Direktīvas 2019/1937 57. apsvērumā norādīts, ka visos gadījumos ziņojošā persona būtu jāinformē par izmeklēšanas virzību un iznākumu. Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 11. panta 2. punkta "e" apakšpunktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktos paredzētajām procedūrām informē ziņojošo personu par pēc ziņojuma ierosinātās izmeklēšanas gala rezultātu.Lai nodrošinātu minēto prasību, nepieciešams Likumā skaidri noteikt, ka pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu. (Likumprojekta 6. pants. Likuma 7. panta astotā daļa).Saskaņā ar Likuma 8. panta otrās daļas 3. punktu trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir pienākums, saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību. Izpildot šo pienākumu, Valsts kanceleja saskaras ar to, ka lielākoties iesniegumi pirmškietami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm (tiek ziņots par ar darbu nesaistītiem jautājumiem vai plašākas sabiedrības intereses neskarošiem jautājumiem, piemēram, privātpersonu strīdiem, sadzīvē novēroto), līdz ar to nebūtu pārsūtāmi kompetentajām institūcijām kā trauksmes cēlēju ziņojumi. Vienlaikus tiek arī konstatēts, ka minētajos iesniegumos tiek norādīts, ka personas nevēlas, lai to iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to secināms, ka personas izmanto trauksmes celšanas mehānismu, lai iespējams saņemtu Likumā noteiktās aizsardzības garantijas, tostarp identitātes aizsardzību.Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt Likuma 8. panta otrās daļas 3. punktā trauksmes cēlēju kontaktpunktam noteikto pienākumu, paredzot, ka, saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, acīmredzami neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm informēt par to personu, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.Tādējādi Valsts kanceleja, kuras pienākumos ir arī sniegt atbalstu un konsultācijas par trauksmes celšanu, veicināt sabiedrības izpratni par trauksmes celšanu, varētu jau sākotnēji izvērtēt kontaktpunktā iesniegtos iesniegumus to pirmšķietamai atbilstībai trauksmes celšanas pazīmēm un attiecīgi pārsūtīt iesniegumu tālākai izskatīšanai (par to informējot personu), vai atbildēt personai, ka iesniegums nav atzīstams par trauksmes cēlēja ziņojumu, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.Ievērojot to, ka Direktīvas 2019/1937 prasības par aizsardzību pret nelabvēlīgām sekām attiecas ne tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem, kā tas ir noteikts šobrīd Likumā, bet arī saistītām personām, Likumprojekts paredz attiecīgi precizēt vairākus Likuma pantus, kuros līdz šim regulējums attiecās tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem. Trauksmes celšanas dēļ radītās nelabvēlīgās sekas valsts institūcija personai var radīt pieņemot administratīvo aktu vai veicot faktisko rīcību.Administratīvā procesa likums paredz, ka pirms vēršanās ar pieteikumu tiesā pieteicējam jāievēro lietu kategorijai likumā noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība. To paredz Administratīvā procesa likuma 187. panta pirmās daļas 2. punkts un 191. panta pirmās daļas 5. punkts. Tādējādi gan iestādes izdotu administratīvo aktu, gan iestādes veiktu faktisko rīcību var pakļaut tiesas kontrolei tikai pēc tam, kad vispirms attiecīgais administratīvā procesa instruments ir apstrīdēts augstākā iestādē.Administratīvā procesa likuma 91. pants noteic, ka iestādes faktisko rīcību apstrīd un pārsūdz tāpat kā administratīvo aktu, savukārt Administratīvā procesa likuma 75.-81. pants paredz, ka gadījumā, ja persona vēlas iebilst pret iestādes izdotu administratīvo aktu, tā var to darīt, apstrīdot attiecīgo administratīvo aktu augstākā iestādē. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 188. panta pirmā un ceturtā daļa noteic, ka tiesā saistībā ar iestādes izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību var vērsties tikai tad, kad ir spēkā stājies augstākās iestādes lēmums par konkrēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību, pret kuru persona iebilst.Likumdevējs ir izveidojis tādu procesu, kas paredz, ka pirms personas vēršas ar savām sūdzībām par iestādes rīcību vai lēmumu tiesā, personai ir jādod iespēja valsts pārvaldei pašai bez tiesas starpniecības izvērtēt personas iebildumus un, ja tie ir pamatoti, atcelt vai atzīt par prettiesisku personas apstrīdēto administratīvo aktu (vai faktisko rīcību).Tomēr, kā Administratīvā rajona tiesa 2019. gada 4. decembra blakus lēmumā lietā Nr. A420293619 norādīja, šāda kārtības ievērošana var būt pretrunā Likuma 2. pantam un 10. panta pirmās daļas 2. punktam, kā rezultātā tiesa nolēma vērst Valsts kancelejas uzmanību, ka būtu jāapsver iespēja normatīvajā aktā nostiprināt trauksmes cēlāja un viņa radinieka aizsardzības garantiju – personas atbrīvošanu administratīvajā procesā no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību.Izskatot blakus lēmumu lietā Nr. A420293619, konstatējams, ka trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas pienācīgai aizsardzībai var būt nepieciešams neievērot ārpustiesas izskatīšanas kārtību, tas ir, tad, kad nelabvēlīgo seku radīšanā ir iesaistīta ne tikai padotības iestāde, bet arī augstākā iestāde.Ievērojot minēto, Likuma 10. panta pirmā daļa papildināma ar jaunu aizsardzības garantiju "atbrīvošanu no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā", kā arī precizējams Likuma 16. pants nosakot, ka trauksmes cēlējs, viņa radinieks un saistītā persona, ja tas nepieciešams trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas aizsardzībai pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, ir atbrīvots no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā.Likums neparedz, ka ir iespējams celt trauksmi anonīmi. Saskaņā ar Direktīvu 2019/1937 dalībvalstij ir rīcības brīvība attiecināt vai neattiecināt regulējumu arī uz anonīmo ziņošanu. Ievērojot minēto, pārņemot Direktīvu 2019/1937 nolemts atstāt spēkā esošo regulējumu un neattiecināt to uz anonīmo ziņošanu.Vienlaikus ievērojot to, ka saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 6. panta 3. punktu personas, kas anonīmi ziņoja vai publiskoja informāciju par pārkāpumiem, bet kas pēc tam ir identificētas un cieš no represijām, tomēr kvalificējas aizsardzībai Direktīvas 2019/1937 izpratnē (VI nodaļā paredzētajai aizsardzībai), ar noteikumu, ka tās atbilst Direktīvas 2019/1937 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 10. pantu, papildinot to ar trešo daļu šādā redakcijā:"Šā panta pirmā daļa attiecas arī uz personu, kura ziņojusi par pārkāpumu, neievērojot šā likuma 6. panta pirmās daļas nosacījumus, un vēlāk ir identificēta, ja sniegtā informācija atbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm.". Likuma 11. panta pirmajā daļā noteikts, ka, kad saņemts trauksmes cēlēja ziņojums, iesniedzēja personas dati tiek pseidonimizēti. Minētā regulējuma mērķis ir aizsargāt tieši trauksmes cēlēja identitāti, atbilstoši likumā noteiktajam persona ir trauksmes cēlējs, ja tā sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona, šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu.Tādējādi pirms personas datu pseidonimizēšanas ir jāpieņem lēmums par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu.Ievērojot to, ka minētais nav viennozīmīgi skaidrs no Likuma 11. panta pirmās daļas un praksē rada pārpratumus, tad Likuma 11. panta pirmā daļa ir precizējama, nosakot, ka pseidonimizēšana veicama, kad personas iesniegums tiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.Kopš Likuma spēkā stāšanās praksē ir konstatēti vairāki gadījumi, kad trauksmes cēlēji pirms ziņojuma iesniegšanas vai līdz ar ziņojuma iesniegšanu ir apzināti atklājuši savu identitāti, piemēram, kompetentajai institūcijai sākumā iesniedzot izskatīšanai vienkāršu iesniegumu par pārkāpumu, kas pēc pārkāpuma izskatīšanas tiek iesniegts atkārtoti kā trauksmes cēlēja ziņojums tai pašai kompetentajai institūcijai un bieži nonāk izskatīšanā pie tā paša atbildīgā darbinieka vai trauksme tiek celta publiski, vai arī persona publiski atklāj savu identitāti, tas ir, informē sabiedrību, ka ir iesniegusi trauksmes cēlēja ziņojumu. Minētajos gadījumos trauksmes cēlēja identitāte ir zināma, bet ievērojot Likuma 11. panta pirmo daļu tiek veikta personas datu pseidonimizācija, kas ir laikietilpīga. Tādējādi tiek nelietderīgi izmantoti institūcijas resursi, radot psiedonimizēto datni, kad atbildīgajam darbiniekam jau izskatīšanā ir vai bija nepseidonimizētā datne vai publiski zināms trauksmes cēlējs.Norādāms, ka Direktīvas 2019/1937 82. apsvērumā norādīts, ka konfidencialitātes aizsardzība nebūtu jāpiemēro, ja trauksmes cēlējs saistībā ar publiskotu informāciju ir apzināti atklājis savu identitāti.Ievērojot minēto, Likums būtu papildināms ar regulējumu, ka pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš pēc būtības līdzīgā lietā kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti, trauksme celta publiski vai persona publiski atklājusi savu identitāti. (Likumprojekta 10. pants. Likuma 11. panta pirmā daļa).Vienlaikus norādāms, ka šāds regulējums nemaina to, ka visiem trauksmes cēlēja personas datiem, ziņojumam un tam pievienotajiem rakstveida vai lietiskajiem pierādījumiem, kā arī trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas materiāliem ir ierobežotas pieejamības informācijas statuss un, ka ikvienai personai (institūcijai), kas saņēmusi trauksmes cēlēja ziņojumu vai veic jebkādas darbības ar to, ir pienākums nodrošināt trauksmes cēlēja personas datu pienācīgu aizsardzību, kā arī to, ka ir aizliegts izpaust informāciju, kas atklāj tās fiziskās vai juridiskās personas identitāti, par kuru ziņojis trauksmes cēlējs.Saskaņā ar Likuma 13. panta pirmo daļu trauksmes cēlēju un viņa radiniekus aizliegts disciplināri vai citādi sodīt, atbrīvot no darba vai amata, pazemināt amatā, pārcelt citā darbā vai amatā vai citādi tieši vai netieši radīt viņiem nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka trauksmes cēlējs ir sniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu. Savukārt saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 19. pantu iespējamo trauksmes celšanas dēļ radīto nelabvēlīgo seku uzskaitījums – trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītām personām – ir daudz plašāks. Lai kvalitatīvi pārņemtu Direktīvas 2019/1937 prasības Likumprojekts paredz precizēt Likuma 13. panta pirmo daļu atbilstoši Direktīvas 2019/1937 19. panta regulējumam. (Likumprojekta 11. pants).Direktīvas 2019/1937 23. pantā noteikts, ka dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras:- traucē vai cenšas traucēt ziņošanu;- veic represijas pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām;- uzsāk maldinošu tiesvedību pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām;- pārkāpj pienākumu saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti.Tāpat dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, kas piemērojamas trauksmes cēlējiem, ja ir pierādīts, ka tie ir apzināti ziņojuši vai publiskojuši nepatiesu informāciju. Šobrīd Likumā ir noteikta administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu un nepatiesu ziņu sniegšanu. Tādējādi divas no Direktīvas 2019/1937 23. pantā minētajām sankcijām ir ieviestas.Attiecībā uz sankcijām par pienākumu saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti pārkāpumu ir piemērojams vispārējais regulējums, tas ir, administratīvā atbildība par personas datu apstrādes pārkāpumu. Administratīvā atbildība šādos gadījumos tiks piemērota saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 83. pantu. Vienlaikus norādāms, ka Valsts sekretāru 2020. gada 14. maija sanāksmē izsludināts likumprojekts "Grozījumi Fizisko personu datu apstrādes likumā" (VSS-389), kas paredz noteikt administratīvo atbildību valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem.Savukārt attiecībā uz sankcijām par maldinošu tiesvedību pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām ir piemērojams Krimināllikuma 298. pants, kas paredz sodu par apzināti nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu vai Civilprocesa likuma 73.1 panta trešā daļa, kas paredz sodu par apzināti nepatiesa pieteikuma, prasības pieteikuma vai sūdzības, iesniegšanu nolūkā sasniegt prettiesisku mērķi vai kavēt tiesību vai likumisko interešu aizsardzību. Līdz ar to likumā šādas sankcijas nav ietveramas.Konstatējams, ka šobrīd nav paredzēta atbildība par trauksmes celšanas traucēšanu.Līdz ar to Likums būtu papildināms ar jaunu administratīvo pārkāpumu "Administratīvā atbildība par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu", kas paredzētu, ka par tādu apstākļu radīšanu, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu piemēro naudas sodu fiziskajai personai no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no astoņām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.Soda apmērs ir nosakāms tāds pats kā par nelabvēlīgu seku radīšanu, jo abi pārkāpumi trauksmes celšanas traucēšana un nelabvēlīgu seku radīšana personām ir vienlīdz būtiski.Trauksmes cēlēji ziņo par pārkāpumiem, kas kaitē sabiedrības interesēm, tādējādi pildot nozīmīgu funkciju šādu pārkāpumu atklāšanā un novēršanā un sabiedrības labklājības aizsardzībā. Ziņošana nodrošina informāciju, kas veicina tiesību aktu pārkāpumu efektīvu atklāšanu, izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības par tiem, tādējādi uzlabojot pārredzamību un atbildību. Līdz ar to trauksmes celšanas traucēšana var radīt nozīmīgus riskus sabiedrības labklājībai.Izvērtējot jaunā administratīvā pārkāpuma atbilstību šādiem kritērijiem:1) nodarījuma bīstamība;2) sabiedriskais kaitīgums;3) nodarījuma sekas;4) nodarījuma aktualitāte;5) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām.konstatējams, ka šādas administratīvās atbildības ieviešana ir būtiska šādu iemeslu dēļ:Nodarījuma bīstamība un sabiedriskais kaitīgums: trauksme tiek celta par pārkāpumiem, kas var kaitēt sabiedrības interesēm. Jebkura pārkāpuma savlaicīga novēršana var veicināt, ka pārkāpuma sekas nerodas. Līdz ar to sabiedrībai netiek kaitēts. Savukārt jebkurš ziņošanas traucējums attālina no pārkāpuma novēršanas un izmeklēšanas, ka rezultātā, tas nopietni kaitē sabiedrības interesēm, radot nozīmīgus riskus sabiedrības labklājībai. Turklāt tā kā trauksme ceļama ne tikai par nacionālo tiesību aktu pārkāpumiem, bet arī Savienības, tad tās traucēšana ietekmē arī visu Savienību. Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 2. apsvērumu Savienības līmenī trauksmes cēlēju sniegtie ziņojumi un publiskotā informācija ir viens no elementiem, kas palīdz savlaicīgi gādāt par Savienības tiesību aktu un politikas pasākumu izpildi. Tie valstu un Savienības izpildes sistēmām nodrošina informāciju, kas veicina Savienības tiesību aktu pārkāpumu efektīvu atklāšanu, izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības par tiem, tādējādi uzlabojot pārredzamību un atbildību. Tādējādi tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, ir bīstama un kaitē visas sabiedrības interesēm.Nodarījuma sekas: Personas, kuras strādā publiskā vai privātā organizācijā vai sazinās ar šādu organizāciju saistībā ar darbu, bieži pirmās uzzina par draudiem vai kaitējumu sabiedrības interesēm, kas rodas minētajā kontekstā. Ziņojot par tiesību aktu pārkāpumiem, kas kaitē sabiedrības interesēm, trauksmes cēlēji pilda nozīmīgu funkciju šādu pārkāpumu atklāšanā un novēršanā un sabiedrības labklājības aizsardzībā. Turklāt uzreiz ziņojot par pārkāpumu var tikt savlaicīgi novērsts pārkāpums. Savukārt traucējot ziņošanu pārkāpums var netikt novērsts, tas pat var tikt slēpts, tādējādi būtiski ietekmējot sabiedrības labklājību, piemēram, ja tiek traucēta ziņošana par vides piesārņojumu, piegādātās pārtikas kvalitāti. Nodarījuma aktualitāte: Direktīvas 2019/1937 mērķis ir stiprināt Savienības tiesību aktu un politiku izpildi konkrētās jomās, lai to varētu veikt, ir nepieciešams, lai personas netiktu atturētas, traucētas vai kā savādāk ierobežotas iesniegt ziņojumu. Līdz ar to noteiktais administratīvais pārkāpums atzīstams par aktuālu.Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām: Tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, liedz novērst un izmeklēt pārkāpumus, tāpēc aizskar visas sabiedrības intereses. Likumprojekts paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu veiks Valsts policija. Ievērojot to, ka Valsts policijas pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem un to, ka tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, tieši skar personas tiesības vērsties ar ziņojumu par sabiedrības interešu apdraudējumu, tad tieši Valsts policija būtu vispiemērotākā un atbilstošākā institūcija šādu pārkāpumu izskatīšanai. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Valsts kanceleja. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Publisko un privāto tiesību juridiskās personas.Trauksmes cēlēji – Latvijas iedzīvotāji.Saistītās personas – fiziskās un juridiskās personas.Mērķgrupas aptuveno skaitlisko vērtību grūti aprēķināt. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Papildu slogs var rasties privāto tiesību juridiskām personām, kurās strādā mazāk par 50 nodarbinātajiem un kuras darbojas finanšu un kapitāla tirgus sektorā, jo jāizveido trauksmes celšanas mehānismi, tomēr, ņemot vērā, šīs jomas nozīmību un risku attiecībā uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanu, tad ziņošanas mehānismiem jau lielākoties jābūt izveidotiem. Līdz ar to nav paredzams būtisks administratīvā sloga pieaugums.Var samazināties administratīvais slogs publiskās personas institūcijām, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, un privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, jo turpmāk būs iespēja neveidot atsevišķus iekšējos trauksmes celšanas mehānismus, bet veidot kopīgus.  Valsts policijai radīsies administratīvais slogs, izskatot administratīvā pārkāpuma procesu par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu. Ievērojot to, ka nav paredzams šādu pārkāpumu liels skaits, tad radītais administratīvais slogs nav būtisks. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|   **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts nodrošina Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem ietverto normu pārņemšanu Latvijas normatīvajos aktos. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekts atbilst šādām Latvijas starptautiskajām saistībām: * 2003. gada 31. oktobra ANO Pretkorupcijas konvencijai (Latvijas Republikā stājās spēkā 2006. gada 3. februārī);
* 1999. gada 4. novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijai (Latvijas Republikā stājās spēkā 2005. gada 9. martā);
* Eiropas Padomes rekomendācijai CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība";
* OECD padomes 2009. gada 9. decembra rekomendācijai "Par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos";
* OECD padomes 2017. gada 26. janvāra rekomendācijai "Par godprātīgu valsti un sabiedrību";
* Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija Direktīvai 2014/91/ES un Komisijas 2015. gada 17. decembra Īstenošanas direktīvai 2015/2392.
 |

|  |
| --- |
| **1. tabula** **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem**  |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums  | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem.    |
| A  | B  | C  | D  |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu)  | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta  | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā  | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu. Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos  |
| **1. pants**  | Trauksmes celšanas likuma (turpmāk – Likums) 2. pants (pēc grozījumus spēkā stāšanās 2. panta pirmā daļa)  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **2. pants**  |   |   |   |
| 1.           | a)   | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. un 15. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 6. un 20. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| viii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ix) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|  | x) punkts | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 23. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "i" apakšpunkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 16. un 19. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  |   | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 6., 7., 10., 11., 12. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **3. pants**  |   |   |   |
| 1.  |   | Likumprojekta 2. pantsLikuma 2. panta otrā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  |   | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  |   | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta otrās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **4. pants**  |   |   |   |
| 1.     | a) apakšpunkts  | Likuma 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likuma 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts.  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts.  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Likuma 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  |   | Likuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  |   | Likuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.    | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 3.1 punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 3.1 punkts, otrā daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 3.1 punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **5. pants**  |   |   |   |
| 1) | "i" punkts  | Likumprojekta 1. panta pirmā, otrā daļa un 3. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 3. punkts un 3. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| "ii" punkts  | Likumprojekta 1. panta pirmā, otrā daļa un 3. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 3. punkts un 3. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta piektā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3) apakšpunkts  | Likuma 6. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4) apakšpunkts  | Likuma 5. pants, 6. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5) apakšpunkts  | Likuma 6. panta pirmā daļa, 7. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 6) apakšpunkts  | Likumprojekta 4. pantsLikuma 4. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 7) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta piektā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 8) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 3.1 punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 9) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. panta piektā daļaLikuma 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 10) apakšpunkts  | Likuma 6. panta otrās daļas 2. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 11) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļa   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 12) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta piektā daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 13) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta septītā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 14) apakšpunkts  | Likuma 1. panta pirmās daļas 2. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **6. pants**  |   |   |   |
| 1.   | a) punkts  | Likuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) punkts  | Likuma 4. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Latvija izvēlējās trauksmes celšanas mehānismus neattiecināt uz anonīmo ziņošanu.Likuma 6. panta pirmā daļa neparedz anonīmu ziņošanu. | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem  |
| 3.  | Likumprojekta 9. panta otrā daļaLikuma 10. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  | Attiecas uz ziņošanu Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem vai aģentūrām  | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem |
| **7. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkts un 5. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 5. panta otrā daļa   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likuma 5. panta otrā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **8. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likuma 5. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likumprojekta 5. panta trešā daļaLikuma 5. panta trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likumprojekta 5. panta pirmā daļaLikuma 5. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  | Likumprojekta 5. panta otrā daļaLikuma 5. panta 1.1 daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5.  | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 6.  | Likumprojekta 5. panta otrā daļa Likuma 5. panta 1.2 daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 7.  | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 8.  | Nav jāpārņem, jo netiek pārņemts 8. panta 7. punkts  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 9.  | 1. ievilkums  | Likuma 5. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | 2. ievilkums  | Likumprojekta 5. panta otrā daļa Likuma 5. panta 1.2 daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | 3. ievilkums  | Likumprojekta 5. panta otrā daļa Likuma 5. panta 1.2 daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **9. pants**  |   |   |   |
| 1.  | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 5. panta trešā daļa, 6. pantsLikuma 7. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 5. panta trešā daļa, 7. pantsLikuma 7. panta otrā daļa | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 5. panta trešā daļa, 7. pantsLikuma 7. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Likumprojekta 5. panta trešā daļa un 7. pantsLikuma 5. panta trešā daļa, 7. panta piektā, septītā un astotā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| e) apakšpunkts  | Nav jāpārņem Likums neparedz anonīmu ziņošanu  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| f) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta septītā daļa  | Atbilst   | Neparedz stingrākas prasības Paredz labvēlīgākas prasības personai – informēšana 2 mēnešu laikā  |
| g) apakšpunkts  | Likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkts, 6. panta pirmā daļa, Iesniegumu likumu 3. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **10. pants**  | Likuma 4. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **11. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 2. punkts, 7. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta pirmā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | b) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta otrā un trešā daļa   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | c) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | d) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta septītā daļa  | Atbilst   | Neparedz stingrākas prasības Paredz labvēlīgākas prasības personai – informēšana 2 mēnešu laikā, pat ja lietas izskatīšana ieilgst, divu mēnešu laikā trauksmes cēlējam ir jāsaņem atgriezeniskā saite, piemēram, ka ziņojums tiek skatīts un pārbaude turpinās.  |
|   | e) apakšpunkts  | Likumprojekta 7. pantsLikuma 7. panta astotā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
|   | f) apakšpunkts  | Nav jāpārņemCitos normatīvajos aktos (piemēram, ar ko pārņemtas direktīvas) var būt noteikts pienākums informēt Eiropas Savienības kompetentās institūcijas | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem  |
| 3.  |   | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 4.  |   | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 5.  |   | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 6.  |   | Likumprojekta 7. un 8. pantsLikuma 7. panta ceturtā un piektā daļa , 8. panta otrās daļas 3. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **12. pants**  |   |   |   |
| 1.   | a) apakšpunkts  | Likuma 11. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Dokumentu glabāšanas kārtība noteikta citos normatīvajos aktos, piemēram, Ministru kabineta 06.11.2012. noteikumos Nr. 748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 6. panta pirmā daļa, Iesniegumu likuma 3. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likuma 6. panta piektā daļa, 11. panta otrā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.    | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. un 7. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 1.1 un 2.1 punkts, 7. panta pirmā daļaPapildus: Likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts (katra iestāde nozīmē kontaktpersonu (-as), kuru vārds, uzvārds pieejams www.taruksmescelejs.lv) | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. un 7. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 1.1 un 2.1 punkts, 7. panta pirmā daļaPapildus: Likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts (katra iestāde nozīmē kontaktpersonu (-as), kuru vārds, uzvārds pieejams www.taruksmescelejs.lv) | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 1. un 7. pantsLikuma 1. panta pirmās daļas 1.1 un 2.1 punkts, 7. panta pirmā daļaPapildus: Likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts (katra iestāde nozīmē kontaktpersonu (-as), kuru vārds, uzvārds pieejams www.taruksmescelejs.lv) | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5.  | Likuma 8. panta otrās daļas 5. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **13. pants**  |   |   |   |
| a) apakšpunkts  | Saskaņā ar likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts, viss tiek publicēts vienuviet - [www.trauskmescelejs.lv](http://www.trauskmescelejs.lv/), nodrošinot visu informāciju vienkopus. Vienlaikus liela daļa iestāžu nodrošina šo informāciju arī savās tīmekļvietnēs vai, piemēram, ministrijas tīmekļvietnē par visām  padotības iestādēm.  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| e) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| f) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| g) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| h) apakšpunkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **14. pants**  | Likuma 8. panta otrās daļas 5. un 6. punktsIzstrādātās vadlīnijas sadarbībā ar kontaktpersonām jau vienreiz ir tikušas pārskatītas un precizētas atbilstoši pirmajai gūtajai praksei, arī katru gadu apkopojot informāciju var gūt informāciju, kas var noderēt procedūru pārskatīšanā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **15. pants**  |   |   |   |
| 1.    | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 4. pantsLikuma 4. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts   | i) punkts  | Likumprojekta 4. pantsLikuma 4. panta otrā un trešā daļa   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 4. pantsLikuma 4. panta otrā un trešā daļa   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  |   | Likums "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem |
| **16. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likuma 11. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 11. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likuma 11. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  | Likuma 11. panta otrā daļa, Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 4. panta 6. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **17. pants**  |   |  |  |
| 1. ievilkums  | Tiek piemērota Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2. ievilkums  | Tiek piemērota Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **18. pants**  |   |   |   |
| 1.  |   | Dokumentu reģistrēšanu, glabāšanu regulē citi normatīvie akti, piemēram, Ministru kabineta 06.11.2012. noteikumi Nr. 748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | a) apakšpunkts  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 1. ievilkums  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  |   | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.     | 1. ievilkums  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2. ievilkuma a) punkts  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2. ievilkuma b) punkts  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3. ievilkums  | Likuma 6. panta pirmā daļaIesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **19. pants**  |   |   |   |
| a) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 3. un 4. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| e) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| f) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| g) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 11. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| h) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 11. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| i) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| j) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| k) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| l) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| m) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 9. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| n) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 8. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| o) apakšpunkts  | Likumprojekta 11. pantsLikuma 13. panta pirmā daļas 10. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **20. pants**  |   |   |   |
| 1.    | a) apakšpunkts  | Likuma 8. panta otrās daļas 1. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likuma 8. panta otrās daļas 7. punkts, 14. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likuma 14. pants, Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums, Direktīvas (ES) 2016/1919 prasības pārņemtas Kriminālprocesa likumā, Direktīvas 2008/52/EK prasības pārņemtas Mediācijas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Nav jāpārņem Inf.tab.nobeig.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 3.  | Likuma 8. pants un Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **21. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likumprojekta 9. un 12. pantsLikuma 10. un 15. pants |   |   |
| 2.  | Likumprojekta 12. pantsLikuma 15. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likuma 15. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  | Likuma 15. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5.  | Likuma 13. panta otrā un trešā daļa  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 6.  | Likumprojekta 9. pantsLikuma 10. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 7.   | 1. ievilkums  | Likumprojekta 12. pantsLikuma 15. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2. ievilkums  | Likumprojekta 12. pantsLikuma 15. pants, Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 5. panta otrās daļas 1. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 8.  | Likumprojekta 8. pantsLikuma 10. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **22. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Administratīvā procesa likums,Kriminālprocesa likums,Civilprocesa likums,Administratīvās atbildības likums  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 11. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likuma 12. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **23. pants**  |   |   |   |
| 1.     | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 15. pantsLikuma 17.1 pants |   |   |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 14. pantsLikuma 17. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Civilprocesa likuma 73.1 pants, Krimināllikuma 298. pants  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| d) apakšpunkts  | Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 83. pants Tāpat Valsts sekretāru 2020. gada 14. maija sanāksmē izsludināts likumprojekts "Grozījumi Fizisko personu datu apstrādes likumā" (VSS-389), kas paredz noteikt administratīvo atbildību valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likuma 18. pants Kaitējuma kompensācija var tikt atlīdzināta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **24. pants**  | Nav jāpārņem Latvijas tiesību sistēma nepieļauj, ka ar likumu noteikto regulējumu varētu ierobežot ar vienošanos, politiku, nodarbinātības veidu vai apstākļiem, tostarp pirmstiesas izlīgumu.  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| **25. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Likums  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likums  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **26. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Nav jāpārņem. Paredz termiņu direktīvas pārņemšanai   | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 2.  | Nav jāpārņem. Paredz termiņu pārejas posmam, kas nav attiecināms uz Latvijas gadījumu, jo attiecīgais regulējums jau ieviests un ir spēkā no Trauksmes celšanas likuma spēkā stāšanās brīža (Likuma 5. panta pirmā daļa)   | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 3.  | Likumprojekta 17. pants | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **27. pants**  |   |   |   |
| 1.  | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi informācijas sniegšanai Eiropas komisijai un pienākumi Eiropas Komisijai  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 2.    | a) apakšpunkts  | Likumprojekta 8. panta otrā daļaLikuma 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| b) apakšpunkts  | Likumprojekta 8. panta otrā daļaLikuma 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| c) apakšpunkts  | Likumprojekta 8. panta otrā daļaLikuma 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi Eiropas Komisijai  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| 4.  | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi Eiropas Komisijai  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| **28. pants**  | Nav jāpārņem. Noteikts Direktīvas spēkā stāšanās laiks  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| **29. pants**  | Nav jāpārņem. Noteikti direktīvas adresāti  | Nav jāpārņem  | Nav jāpārņem  |
| **PIELIKUMS**  |
| **I daļa**  |
| **A. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta i) punkts – publiskais iepirkums**  |
| 1.  | i) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkta "a" apakšpunkts "i" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Publiskās un privātās partnerības likumā, Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 105 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkts  "ii" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Publisko iepirkumu likumā, Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 105 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām", Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkta "b" apakšpunkts "iii" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, Ministru kabineta 28.03.2017. noteikumos Nr. 187 "Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība", Ministru kabineta 28.03.2017. noteikumos Nr. 184 "Noteikumi par kritērijiem izvērtēšanai, vai [Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums) minētās darbības Latvijā tiek veiktas brīvas konkurences apstākļos, un par Eiropas Komisijai iesniedzamo prasību", Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 105 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkta "c" apakšpunkts "iv" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā, Ministru kabineta 06.12.2011. noteikumos Nr. 937 "Noteikumi par līgumcenu robežām iepirkumiem aizsardzības un drošības jomā", Ministru kabineta 06.12.2011. noteikumos Nr. 927 "Noteikumi par iepirkumos aizsardzības un drošības jomā izmantojamo paziņojumu saturu un sagatavošanas kārtību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | i) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkta "b" apakšpunkts "i" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) apakšpunkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 13. punkts "ii" apakšpunktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Publiskās un privātās partnerības likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **B. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts – finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana**  |
| Ievaddaļa  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "h" apakšpunkts Ievaddaļā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Kredītiestāžu likumā, Finanšu instrumentu tirgus likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "a" apakšpunkts  "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, Revīzijas pakalpojumu likumā, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "e" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Privāto pensiju fondu likumā, Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likumā,  Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 1. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 2. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 3. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "d", "e" un "g" apakšpunkts "vi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Kredītu reģistra likumā, Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, Ministru kabineta 13.12.2016. noteikumos Nr. 772 "Kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrācijas noteikumi", Ministru kabineta 25.10.2016. noteikumos Nr. 691 "Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 4. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| viii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 5. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ix) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "a" apakšpunkts "ix" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| x) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "a" apakšpunkts"x" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Finanšu instrumentu tirgus likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "e" apakšpunkts "xi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Finanšu instrumentu tirgus likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "a" apakšpunkts "xii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Finanšu instrumentu tirgus likumā, Revīzijas pakalpojumu likumā, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xiii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 6. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xiv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 7. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "f" apakšpunkts "xv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Apdrošināšanas līguma likumā, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xvi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "e" apakšpunkts "xvi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Finanšu instrumentu tirgus likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xvii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "h" apakšpunkts "xvii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā, Finanšu konglamerāta likumā, Finanšu instrumentu tirgus likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xviii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "g" apakšpunkts "xviii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Noguldījumu garantiju likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xix) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 14. punkta "g" apakšpunkts "xix" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ieguldītāju aizsardzības likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xx) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 8. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **C. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iii) punkts – produktu drošība un atbilstība**  |
| 1.   | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 17. punkta "a" apakšpunkts  "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Preču un pakalpojumu drošuma likumā, Ministru kabineta 14.02.2006. noteikumos Nr. 119 "Kārtība, kādā preču ražotājs, izplatītājs vai pakalpojuma sniedzējs informē attiecīgās valsts uzraudzības un kontroles iestādes par precēm vai pakalpojumiem, kuri rada risku, kas nav savienojams ar vispārējām drošuma prasībām", Ministru kabineta 06.12.2005. noteikumos Nr. 916 "Noteikumi par kārtību, kādā tirgus uzraudzības iestādes informē Patērētāju tiesību aizsardzības centru par veiktajiem pasākumiem, kas ierobežo vai liedz preču laišanu apgrozībā, un kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs saņemto informāciju nosūta Eiropas Komisijai un rīkojas ar informāciju, kas saņemta no Eiropas Komisijas" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 9. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 17. punkta "b" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 22.12.2009. noteikumos Nr. 1494 "Mopēdu, mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un sastāvdaļu atbilstības novērtēšanas noteikumi", Ministru kabineta 30.05.2017. noteikumos Nr. 295 "Noteikumi par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļa", Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumos Nr. 1080 "Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.    | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 17. punkta "a" apakšpunkts"i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 20.07.2010. noteikumos Nr. 657 "Kārtība, kādā izsniedz vai atsaka izsniegt stratēģiskas nozīmes preču licences un citus ar stratēģiskas nozīmes preču apriti saistītos dokumentus"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 17. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ieroču aprites likumā, Krimināllikumā, Ministru kabineta 26.07.2016. noteikumos Nr. 495 "Noteikumi par prasībām, kas jāievēro, izsniedzot, apturot un anulējot iepriekšējās piekrišanas dokumentu šaujamieroču un munīcijas vai sprāgstvielu pārvietošanai starp Eiropas Savienības dalībvalstīm", Ministru kabineta 20.07.2010. noteikumos Nr. 657 "Kārtība, kādā izsniedz vai atsaka izsniegt stratēģiskas nozīmes preču licences un citus ar stratēģiskas nozīmes preču apriti saistītos dokumentus" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 10. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **D. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punkts – transporta drošība**  |
| 1.  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "a" apakšpunkts 1. punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Dzelzceļa likumā, Ministru kabineta 09.06.2020. noteikumos Nr. 374 "Dzelzceļa savstarpējās izmantojamības noteikumi", Ministru kabineta 02.06.2020. noteikumos Nr. 334 "Dzelzceļa satiksmes negadījumu klasifikācijas, izmeklēšanas un uzskaites kārtība", Ministru kabineta 04.01.2005. noteikumos Nr. 14 "Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas nolikums" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 11. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par autoceļiem", Ministru kabineta 25.11.2008. noteikumos Nr. 972 "Ceļu drošības audita noteikumi", Ministru kabineta 28.12.2010. noteikumos Nr. 1240 "Kārtība, kādā klasificē ceļu posmus, kuros bieži notiek ceļu satiksmes negadījumi, un ceļu tīkla drošību Eiropas ceļu tīklā", Ministru kabineta 10.07.2007.  noteikumos Nr. 482 "Ceļu drošības auditoru sertificēšanas kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "a" apakšpunkts"i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par autoceļiem"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 12. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.        | i) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 13. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 14. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "b" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 17.01.2017. noteikumos Nr. 34 "Kuģu aprīkojuma noteikumi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "b" apakšpunkts"iv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Administratīvo sodu likumā par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā, Ministru kabineta 12.07.2011. noteikumos Nr. 561 "Jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanas kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "c" apakšpunkts "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Jūras kodeksā, likumā "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu", Ministru kabineta 15.12.2015. noteikumos Nr. 710 "Jūrnieku profesionālās sagatavošanas programmu sertificēšanas, īstenošanas un uzraudzības noteikumi", Ministru kabineta 03.06.2014. noteikumos Nr. 273 "Noteikumi par jūrnieku veselības atbilstību darbam uz kuģa", Ministru kabineta 17.05.2011. noteikumos Nr. 364 "Kārtība, kādā licencē un uzrauga komersantus, kuri sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus kuģa apkalpes komplektēšanā", Ministru kabineta 21.12.2010. noteikumos Nr. 1164 "Ostas valsts kontroles kārtība", Ministru kabineta 22.11.2005. noteikumos Nr. 895 "Jūrnieku sertificēšanas noteikumi" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "d" apakšpunkts "vi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Ministru kabineta 15.05.2012. noteikumos Nr. 339 "Noteikumi par ostu formalitātēm"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "e" apakšpunkts "vii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Ministru kabineta 14.02.2006. noteikumos Nr. 143 "Beramkravu kuģu drošas kraušanas noteikumi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5.  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 18. punkta "f" apakšpunkts 5. punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 21.02.2006. noteikumos Nr. 156 "Noteikumi par drošības konsultantu (padomnieku) norīkošanu, to profesionālo kvalifikāciju un darbību bīstamo kravu pārvadājumu jomā", Ministru kabineta 06.09.2005. noteikumos Nr. 674 "Bīstamo kravu pārvadājumu noteikumi", Ministru kabineta 22.04.2004. noteikumos Nr. 377 "Noteikumi par lejamkravu pārvadāšanu cisternās un bunkura pusvagonos", Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumos Nr. 226 "Noteikumi par bīstamo kravu pārvadāšanu pa dzelzceļu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **E. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta v) punkts – vides aizsardzība**  |
| 1.  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkts  1. punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Krimināllikumā un likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.       | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par piesārņojumu", Dabas resursu nodokļa likumā, Ministru kabineta 11.09.2018. noteikumos Nr. 580 "Kioto protokola projektu mehānismu īstenošanas kārtība", Ministru kabineta 20.05.2014. noteikumos Nr. 250 "Noteikumi par darbībām emisijas reģistrā", Ministru kabineta 13.11.2012. noteikumos Nr. 769 "Noteikumi par stacionāro tehnoloģisko iekārtu dalību Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "c" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Elektroenerģijas tirgus likumā, Enerģētikas likumā, Ministru kabineta 14.02.2017. noteikumos Nr. 86 "Elektroenerģijas izcelsmes apliecinājumu saņemšanas kārtība", Ministru kabineta 20.12.2016. noteikumos Nr. 812 "Oficiālās statistikas veidlapu paraugu apstiprināšanas un veidlapu aizpildīšanas un iesniegšanas noteikumi", Ministru kabineta 05.07.2011. noteikumos Nr. 545 "Noteikumi par biodegvielu un bioloģisko šķidro kurināmo ilgtspējas kritērijiem, to ieviešanas mehānismu un uzraudzības un kontroles kārtību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "c" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Elektroenerģijas tirgus likumā, Enerģētikas likumā, Energoefektivitātes likumā, Ēku energoefektivitātes likumā, Publisko iepirkumu likumā, Ministru kabineta 24.03.2020. noteikumos Nr. 157 "Agregatoru noteikumi", Ministru kabineta 25.04.2017. noteikumos Nr. 226 "Energoefektivitātes pienākuma shēmas noteikumi", Ministru kabineta 28.03.2017. noteikumos Nr. 180 "Tiešās pārvaldes iestāžu rīkotajos iepirkumos izvirzāmās preču un pakalpojumu energoefektivitātes prasības", Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 105 "Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām", Ministru kabineta 07.02.2017. noteikumos Nr. 78 "Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Ministru kabineta 14.02.2017. noteikumos Nr. 86 "Elektroenerģijas izcelsmes apliecinājumu saņemšanas kārtība", Ministru kabineta 11.10.2016. noteikumos Nr. 669 "Kārtība, kādā noslēdz un pārrauga brīvprātīgu vienošanos par energoefektivitātes uzlabošanu", Ministru kabineta 11.10.2016. noteikumos Nr. 668 "Energoefektivitātes monitoringa un piemērojamā energopārvaldības sistēmas standarta noteikumi", Ministru kabineta 26.07.2016. noteikumos Nr. 487 "Uzņēmumu energoaudita noteikumi", Ministru kabineta 17.05.2016. noteikumos Nr. 294 "Koģenerācijas staciju saražotās primārās enerģijas ietaupījuma aprēķināšanas kārtība", Ministru kabineta 21.01.2014. noteikumos Nr. 50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Ministru kabineta 21.10.2008. Nr. 876 "Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 15. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "c" apakšpunkts "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Elektroenerģijas tirgus likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.   | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "d" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Atkritumu apsaimniekošanas likumā, Dabas resursu nodokļa likumā, likumā "Par piesārņojumu", Ministru kabineta 07.08.2018. noteikumos Nr. 494 "Atkritumu pārvadājumu uzskaites kārtība", Ministru kabineta 02.04.2013. noteikumos Nr. 184 "Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju", Ministru kabineta 13.09.2011. noteikumos Nr. 703 "Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas atļaujas izsniegšanas un anulēšanas kārtību, atkritumu tirgotāju un atkritumu apsaimniekošanas starpnieku reģistrācijas un informācijas sniegšanas kārtību, kā arī par valsts nodevu un tās maksāšanas kārtību", Ministru kabineta 12.07.2011.noteikumos Nr. 564 "Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas valsts un reģionālajiem plāniem un atkritumu rašanās novēršanas valsts programmu", Ministru kabineta 21.06.2011. noteikumos Nr. 485 "Atsevišķu veidu bīstamo atkritumu apsaimniekošanas kārtība un prasības titāna dioksīda ražošanas iekārtu radīto emisiju ierobežošanai, kontrolei un monitoringam", Ministru kabineta 24.05.2011. noteikumos Nr. 401 "Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai", Ministru kabineta 26.04.2011. noteikumos Nr. 319 "Noteikumi par atkritumu reģenerācijas un apglabāšanas veidiem", Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumos Nr. 1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai", Ministru kabineta 03.11.2009. noteikumos Nr. 1294 "Kārtība, kādā atbrīvo no dabas resursu nodokļa samaksas par videi kaitīgām precēm" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 16. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 17. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.       | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 20.07.2004. noteikumos Nr. 608 "Noteikumi par marķējumā un reklāmas publikācijās patērētājiem sniedzamo informāciju par jaunu vieglo automobiļu degvielas patēriņu un CO2 izplūdi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par piesārņojumu", Ministru kabineta 02.10.2018. noteikumos Nr. 614 "Kopējo gaisu piesārņojošo vielu emisiju samazināšanas un uzskaites noteikumi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "e" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par piesārņojumu", Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumi Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 18. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkts  "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Vides aizsardzības likumā, Ministru kabineta 07.07.2008. noteikumos Nr. 511 "Dabas pieminekļiem nodarītā kaitējuma novērtēšanas un sanācijas pasākumu izmaksu aprēķināšanas kārtība", Ministru kabineta 24.04.2007. noteikumos Nr. 281 "Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas", Ministru kabineta 27.03.2007. noteikumos Nr. 213 "Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "vi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Vides aizsardzības likumā, Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Krimināllikumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 19. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| viii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "viii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā, Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumos Nr. 106 "Noteikumi par autotransporta līdzekļu kategorijām, kuru iepirkumos piemēro īpašas prasības, un autotransporta līdzekļu ekspluatācijas izmaksu aprēķināšanas metodiku", Ministru kabineta 25.06.2013. noteikumos Nr. 351 "Sabiedrisko autotransporta līdzekļu iepirkuma noteikumi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ix) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 20. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| x) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 21. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "f" apakšpunkts "xi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 12.06.2012. noteikumos Nr. 409 "Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 22. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xiii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "f" apakšpunkts "xiii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumos Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām", Ministru kabineta 18.10.2005. noteikumos Nr. 772 "Noteikumi par biodegvielas kvalitātes prasībām, atbilstības novērtēšanu, tirgus uzraudzību un patērētāju informēšanas kārtību", Ministru kabineta 26.09.2000. noteikumos Nr. 332 "Noteikumi par benzīna un dīzeļdegvielas atbilstības novērtēšanu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xiv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 23. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "b" apakšpunkts "xv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par piesārņojumu", Ministru kabineta 03.11.2009. noteikumos Nr. 1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti", Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumos Nr.  1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai", Ministru kabineta 23.05.2017. noteikumos Nr. 271 "Noteikumi par vides aizsardzības oficiālās statistikas un piesārņojošās darbības pārskata veidlapām", Ministru kabineta 12.12.2017. noteikumos Nr. 736 "Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 5.  | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "g" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ūdens apsaimniekošanas likumā, Ministru kabineta 24.11.2009. noteikumos Nr. 1354 "Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "g" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ūdens apsaimniekošanas likumā, Ministru kabineta 25.06.2009. noteikumos Nr. 646 "Noteikumi par upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāniem un pasākumu programmām", Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumos Nr. 858 "Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību", Ministru kabineta 17.02.2004. noteikumos Nr. 92 **"**Prasības virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu un aizsargājamo teritoriju monitoringam un monitoringa programmu izstrādei", Ministru kabineta 12.03.2002. noteikumos Nr. 118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti", Ministru kabineta 22.01.2002. noteikumos Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "a" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", Ministru kabineta 28.08.2018. noteikumos Nr. 555 "Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība", Ministru kabineta 27.01.2015. noteikumos Nr. 30 "Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai", Ministru kabineta 13.01.2015. noteikumos Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 6.  | i) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 24. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 25. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 26. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 27. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 8. punkta "h" apakšpunkts "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Medību likumā, Sugu un biotopu aizsardzības likumā, likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējums", likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", Ministru kabineta 13.01.2015. noteikumos Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību", Ministru kabineta 22.07.2014. noteikumos Nr. 421 "Medību noteikumi", Ministru kabineta 18.12.2012. noteikumos Nr. 940 "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 28. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 29. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 7.  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 30. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 8.  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 31. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **F. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta vi) punkts – pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums**  |
| i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par radiācijas drošību un kodoldrošību", Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr. 752 "Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkta "b" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta  14.11.2017. noteikumos Nr. 671 "Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkta "a" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr. 752 "Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem", Ministru kabineta 22.09.2015. noteikumos Nr. 535 "Kārtība, kādā veic preču, bagāžas, personu un transportlīdzekļu radiometrisko kontroli robežšķērsošanas vietās, un prasības radiometriskajā kontrolē iesaistīto personu apmācībai radiācijas drošības jautājumos", Ministru kabineta 13.12.2011. noteikumos Nr. 960 "Noteikumi par kārtību, kādā iepērk un realizē melno un krāsaino metālu atgriezumus un lūžņus un izsniedz licences metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā, kā arī par valsts nodevas likmi par licenci metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai un valsts nodevas maksāšanas kārtību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkta "c" apakšpunkts "iv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par radiācijas drošību un kodoldrošību",Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr. 752 "Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem", Ministru kabineta 19.03.2002. noteikumos Nr. 129 "Prasības darbībām ar radioaktīvajiem atkritumiem un ar tiem saistītajiem materiāliem"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 9. punkta "c" apakšpunkts "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par radiācijas drošību un kodoldrošību"Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr. 752 "Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem", Ministru kabineta 19.03.2002. noteikumos Nr. 129 "Prasības darbībām ar radioaktīvajiem atkritumiem un ar tiem saistītajiem materiāliem"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 32. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 33. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **G. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta vii) punkts – pārtikas un barības nekaitīgums, dzīvnieku veselība un labturība**  |
| 1.  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 34. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.   | i) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 35. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 36. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 37. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.      | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 20. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Dzīvnieku aizsardzības likumā, Veterinārmedicīnas likumā, Ministru kabineta 02.02.2008. noteikumos Nr. 5 "Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 38. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 39. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 20. punkta "b" apakšpunkts "iv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Dzīvnieku aizsardzības likumā, Ministru kabineta 09.11.2010 noteikumos Nr. 1033 "Prasības savvaļas sugu dzīvnieku turēšanai zooloģiskajā dārzā un prasības zooloģiskā dārza izveidošanai un reģistrācijai"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 20. punkta "c" apakšpunkts "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Dzīvnieku aizsardzības likumā, Ministru kabineta 08.01.2019. noteikumos Nr. 1 "Zinātniskiem mērķiem izmantojamo dzīvnieku aizsardzības noteikumi", Ministru kabineta 10.03.2015. noteikumos Nr. 122 "Zinātniskiem mērķiem izmantojamo dzīvnieku aizsardzības komitejas nolikums" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **H. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta viii) punkts – sabiedrības veselība**  |
| 1.    | i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "d" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ministru kabineta 27.12.2005. noteikumos Nr. 1037 "Noteikumi par cilvēka asiņu un asins komponentu savākšanas, testēšanas, apstrādes, uzglabāšanas un izplatīšanas kvalitātes un drošības standartiem un kompensāciju par izdevumiem zaudētā asins apjoma atjaunošanai", Ministru kabineta 18.04.2006. noteikumos Nr. 304 "Noteikumi par zāļu ražošanas un kontroles kārtību, par zāļu ražošanu atbildīgās amatpersonas kvalifikācijas prasībām un profesionālo pieredzi un kārtību, kādā zāļu ražošanas uzņēmumam izsniedz labas ražošanas prakses sertifikātu"   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "e" apakšpunkts"ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā", Ministru kabineta 22.10.2013. noteikumos Nr. 1176 "Cilvēka audu un šūnu izmantošanas kārtība"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "e" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas likumā "Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā", Ministru kabineta 29.01.2013. noteikumos Nr. 70 "Noteikumi par cilvēka orgānu izmantošanu medicīnā, kā arī cilvēka orgānu un miruša cilvēka ķermeņa izmantošanu medicīnas studijām"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.        | i) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 40. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "a" apakšpunkts"ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Farmācijas likumā, Ministru kabineta 22.01.2013. noteikumos Nr. 47 "Farmakovigilances kārtība", Ministru kabineta 19.10.2011. noteikumos Nr. 800 "Farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība", Ministru kabineta 17.05.2011. noteikumos Nr. 378 "Zāļu reklamēšanas kārtība un kārtība, kādā zāļu ražotājs ir tiesīgs nodot ārstiem bezmaksas zāļu paraugus", Ministru kabineta 26.06.2007. noteikumos Nr. 416 "Zāļu izplatīšanas un kvalitātes kontroles kārtība", Ministru kabineta 26.06.2007. noteikumos Nr. 436 "Zāļu ievešanas un izvešanas kārtība" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 41. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 42. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 43. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 44. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 45. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 3.  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "c" apakšpunkts 3. punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Ārstniecības likumā, Pacientu tiesību likumā, Ministru kabineta 28.08.2018. noteikumos Nr. 555 "Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība", Ministru kabineta 05.11.2013. noteikumos Nr. 1268 "Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi", Ministru kabineta 23.03.2010. noteikumos Nr. 288 "Aptieku darbības noteikumi", Ministru kabineta 15.12.2009. noteikumos Nr. 1474 "Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi", Ministru kabineta 26.06.2007. noteikumos Nr. 416 "Zāļu izplatīšanas un kvalitātes kontroles kārtība" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 4.  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 5. punkta "f" apakšpunkts 4. punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Tabakas izstrādājumu, augu smēķēšanas produktu, elektronisko smēķēšanas ierīču un to šķidrumu aprites likumā, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, likumā "Par akcīzes nodokli", Ministru kabineta 05.07.2016. noteikumos Nr. 440 "Kārtība, kādā sniedz un apstrādā informāciju par tabakas izstrādājumiem, augu smēķēšanas produktiem, elektroniskajām cigaretēm un to uzpildes flakoniem", Ministru kabineta 17.05.2016. noteikumos Nr. 306 "Noteikumi par prasībām uz iepakojumiem izvietojamiem brīdinājumiem par ietekmi uz veselību"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **I.** **2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ix) punkts – patērētāju tiesību aizsardzība**  |
| i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Ministru kabineta 18.05.1999. noteikumos Nr. 178 "Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "b" apakšpunkts "ii" punktā minētās Direktīvas prasības vēl nav pārņemtas   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "d" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības vēl nav pārņemtas   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "e" apakšpunkts "iv" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Patērētāju tiesību aizsardzības likumā   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "d" apakšpunkts"v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, Ministru kabineta 21.10.2014. noteikumos Nr. 648 "Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkts  "vi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā, Reklāmas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "c" apakšpunkts  "vii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Kredītu reģistra likumā, Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, Ministru kabineta 25.10.2016. noteikumos Nr. 691 "Noteikumi par patērētāja kreditēšanu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| viii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "d" apakšpunkts  "viii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, Ministru kabineta 20.05.2014. noteikumos Nr. 254 "Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas", Ministru kabineta 20.05.2014. noteikumos Nr. 255 "Noteikumi par distances līgumu" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ix) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 21. punkta "c" apakšpunkts "ix" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **J. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta x) punkts – privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmu drošība**  |
| i) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 23. punkta "a" apakšpunkts "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Elektronisko sakaru likumā, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 18. pantsLikuma pielikuma 46. punkts | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 3. pantsLikuma 3. panta pirmās daļas 23. punkta "b" un "c" apakšpunkts "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Informācijas tehnoloģiju drošības likumā, Ministru kabineta 15.01.2019. noteikumos Nr. 43 "Noteikumi par nosacījumiem drošības incidenta būtiski traucējošās ietekmes noteikšanai un kārtību, kādā piešķir, pārskata un izbeidz pamatpakalpojuma sniedzēja un pamatpakalpojuma statusu", Ministru kabineta 15.01.2019. noteikumos Nr. 15 "Noteikumi par drošības incidenta būtiskuma kritērijiem, informēšanas kārtību un ziņojuma saturu", Ministru kabineta 01.11.2016. noteikumos Nr. 695 "Digitālās drošības uzraudzības komitejas nolikums", Ministru kabineta 28.07.2015. noteikumos Nr. 442 "Kārtība, kādā tiek nodrošināta informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmu atbilstība minimālajām drošības prasībām"   | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **II daļa**  |
| **A. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts – finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana**  |
| 1.  | i) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 1. punkts  "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā,  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 2. pants Likuma 2. panta otrās daļas 2. punkts  "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Privāto pensiju fondu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 3. punkts   "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Finanšu instrumentu tirgus likumā, Revīzijas pakalpojumu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iv) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 10. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| v) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 4. punkts   "v" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Finanšu instrumentu tirgus likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vi) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 5. punkts   "vi" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas  Finanšu instrumentu tirgus likumā, Revīzijas pakalpojumu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| vii) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 11. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| viii) punkts  | Likumprojekta 2. pants Likuma 2. panta otrās daļas 12. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ix) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 13. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| x) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 6. punkts   "x" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| xi) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 14. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| 2.  | i) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 7. punkts   "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā, Kontu reģistra likumā, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, Kredītiestāžu likumā  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 15. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **B. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punkts – transporta drošība**  |
| i) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 16. punkts  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| ii) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 8. punkts   "ii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūras kodeksā, Ministru kabineta 31.05.2011. noteikumos Nr. 424 "Klasifikācijas sabiedrību (atzīto organizāciju) uzraudzības kārtība", Ministru kabineta 07.06.2011. noteikumos Nr. 439 "Noteikumi par kuģu karoga valsts uzraudzības īstenošanu"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| iii) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 8. punkts   "iii" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, Ministru kabineta 21.12.2010. noteikumos Nr. 1164 "Ostas valsts kontroles kārtība" | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| **C. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts v) punkts – vides aizsardzība**  |
| i) punkts  | Likumprojekta 2. pants  Likuma 2. panta otrās daļas 9. punkts   "i" punktā minētās Direktīvas prasības pārņemtas Vides aizsardzības likumā, Aizsargjoslu likumā, Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr. 805 "Noteikumi par ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi"  | Atbilst pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Atbilstoši dalībvalsts izvēles tiesībām ir izdarīta izvēle nepārņemt šādas Direktīvas prasības nacionālajā normatīvajā regulējumā: 1. 8. panta 5. punktu, jo Latvijas regulējums neparedz, ka trauksmes celšanas iekšējo mehānismu varētu nodrošināt trešā persona;

2. 8. panta 7. punktu, lai neradītu administratīvo slogu uzņēmējdarbībai netiek paredzēts, ka obligāti būtu izveidojami iekšējie ziņošanas kanāli privātajās juridiskajās personās, kurās nodarbināti mazāk kā 50 darbinieki;3. 11. panta 3. punktu, jo saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem (piemēram, Iesniegumu likums, Administratīvā procesa likums) uz personas iesniegumiem jāatbild pat ja tie tiek iesniegti atkārtoti; 4. 11. panta 4. punktu, jo tam nav nepieciešams īpašs regulējums, jo saskaņā ar Likuma 7. panta septīto daļu trauksmes cēlējs būs jāinformē par konstatēto un pieņemto lēmumu;5. 11. panta 5. punktu, jo minētais ir institūcijas iekšējā darba organizācija;6. 20. panta 2. punktu, jo Latvijas normatīvie akti neparedz finansiālu palīdzību un atbalsta pasākumus, tostarp psiholoģisko atbalstu tiesvedības laikā. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem  | Likumprojekts šo jomu neskar.   |
| Cita informācija  | Nav.  |
| **2. tabula** **Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.** **Pasākumi šo saistību izpildei**  |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums  | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| A  | B  | C  |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei  | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde  | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā  |
| Likumprojekts šo jomu neskar    | Likumprojekts šo jomu neskar.   | Likumprojekts šo jomu neskar.   |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām  | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| Cita informācija  | Nav    |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par likumprojektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Ministru kabineta tīmekļvietnē, kā arī izplatot informāciju sociālajos tīklos. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts 2020. gada 16. jūlijā publicēts:Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese:<http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par likumprojektu līdz 2020. gada 30. jūlijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Par likumprojektu sniedza viedokli Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Sandis Vilcāns, Zareta Lāce un Rīgas pilsētas būvvalde.**Patērētāju tiesību aizsardzības centrs sniedza šādu viedokli:**Lai precizētu pienākumu sadalījumu starp atbildīgajām personām un uzlabotu izpratni par Trauksmes celšanas likuma 8.panta otrās daļas 1.punktā noteikto, PTAC aicina Likumprojektā ieviest kontaktpersonas definīciju.**Atbildot uz sniegto viedokli, norādāms:**Likumprojekts papildināta ar termina "kontaktpersona" skaidrojumu.**Zareta Lāce sniedza šādu viedokli:**Ir priekšlikums izteikt Trauksmes celšanas likuma 3.punktu šādā redakcijā:"3) pārkāpums - Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums, kas  raksturoja kā administratīvs pārkāpums, noziedzīgs nodarījums  vai cits tiesību normu pārkāpums, kas satur visas likumdevēja definētās, obligātās attiecīgā pārkāpuma, noziedzīga nodarījuma  raksturojušās pazīmes, kas  ir par tiesisku pamatu personas saukšanai pie likumā noteiktās atbildības. Par pārkāpumu uzskatāmas arī darbības, kas pretējas tiesību akta mērķim, saistošu ētikas un profesionālo normu pārkāpums.".Grozījumu projekta Trauksmes celšanas likuma  3. panta otrajā daļā ir uzskaitīti gadījumi, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu. Domāju, ka projektā uzskaitīto gadījumu veidi nav izsmeļoši, tādēļ likumdevējam būtu jāizvērtē, vai minētajā gadījumā ir jāpapildina minētā panta otrā daļa ar punktu, kurā noteikt, ka arī citi gadījumi, kuri neatbilst likumā noteiktajai Trauksmes celšanas izpratnei nav uzskatāmi par trauksmes celšanu.**Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:**Termins "pārkāpums" precizēts, nosakot, ka pārkāpums ir noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums, tiesību normu pārkāpums (darbība vai bezdarbība), tostarp rīcība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim, saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums.Likumprojekta 3. panta otrajā daļā saglabājams izsmeļošs uzskaitījums nepaplašinot to. Noteiktos gadījumus ir būtiski uzskaitīt, lai:- atturētu personas no nepatiesu, apmelojošu ziņu sniegšanas;- veicinātu likuma mērķa sasniegšanu – celt trauksmi sabiedrības interesēs, nevis sūdzēties par personīgu interešu aizskārumu;- nodrošināt, ka netiek izpausta informācija, kas iegūta noteiktos apstākļos un ko nevar izpaust saskaņā ar citiem ārējiem normatīvajiem aktiem, un par kuras izpaušanu var piemērot kriminālatbildību. Attiecībā uz citiem gadījumiem, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu, norādāms, ka, saņemot trauksmes cēlēja iesniegumu, institūcijai ir jāizvērtē Likumā noteikti kritēriji, kuriem atbilst trauksmes cēlējs: • vai ir fiziskā persona, • vai pārkāpums ir noticis šīs personas darba vidē vai dibinot darba tiesiskās attiecības;• vai pārkāpums var radīt, rada kaitējumu sabiedrības interesēm.Gadījumā, ja neizpildās vismaz viens no kritērijiem, iesniegtais iesniegums nav uzskatāms par trauksmes cēlēja ziņojumu. Tādējādi citi gadījumi ir konstatējami, izskatot iesniegumu. Līdz ar to šāda regulējuma ietveršana Likumprojektā ir juridiski nevērtīga, lieka un nepamatoti palielinās normatīvā akta apjomu. **Sandis Vilcāns sniedza šādu viedokli:****1. Trauksmes cēlēja izpratne****1.1.** **Citas tiesiskās attiecības, kur pastāv varas nesamērība un represiju iespējamība.** Saskaņā ar *Trauksmes celšanas likuma* 1. panta pirmās daļas 4. punktu trauksmes cēlējs ir fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu. Savukārt darba pienākumu veikšana ir noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā (*Trauksmes celšanas likuma* 1. panta pirmās daļas 1. punkts). Tātad trauksmes celšana ir saistīta ar darba pienākumiem, lai arī ļoti plašā izpratnē.Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra direktīvas (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – *Direktīva*) 36. apsvērums liecina, ka galvenais iemesls, kāpēc jānodrošina aizsardzība personām, kuras ziņo informāciju, kas iegūta ar darbu saistītās aktivitātēs, ir viņu ekonomiskā neaizsargātība attiecībā pret personu, no kuras viņi ir *de facto* atkarīgi nodarbinātības ziņā. Citiem vārdiem sakot, pastāv ar darbu saistīta varas nesamērība.Tomēr pastāv virkne citu tiesisko attiecību, kur novērojama līdzvērtīga vai pat lielāka varas nesamērība starp personu, kas sniedz informāciju, un personu, no kuras viņa ir zināmā mērā atkarīga. Tāpat ir iespējamas represijas, kas atstāj ne mazāk nozīmīgas nelabvēlīgas sekas.Pirmkārt, tās ir t. s. **īpaši pakļautās personas**, proti, skolēni, studenti, karavīri, ieslodzītie, slēgto ārstniecības iestāžu pacienti u.tml. Tās ir personas, kurām vairāk nekā citiem indivīdiem ir jāpakļaujas iestādes iekšējiem noteikumiem un rīkojumiem. Šīs personas lielākā mērā nekā indivīdi "no ārpuses" ir pakļauti dažādiem ierobežojumiem.[[5]](#footnote-6) Ne visu šo personu rīcība būs uzskatāma kā ar darbu saistīta aktivitāte. Tomēr iesaistītajai personai (pārkāpējam) var piemist daudz lielāka vara nekā tas ir tipiskās darba attiecībās. Īpaši pakļautu personu lokā ietilpst arī publisko iestāžu (piemēram, muzeju, bibliotēku, peldbaseinu) lietotāji[[6]](#footnote-7), kur varas nesamērība nav tik acīmredzama un nelabvēlīgas sekas varētu iestāties vien atsevišķos gadījumos.Otrkārt, tās ir **personas, kas atrodas pilnā valsts apgādībā**. Tās ir personas, kas atrodas no valsts pamatbudžeta finansētā iestādē, kura tiesību normās paredzētajā kārtībā nodrošina personas pamatvajadzību apmierināšanu[[7]](#footnote-8) (piemēram, valsts finansētā ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā vai ieslodzījuma vietā).Treškārt, būtu izvērtējamas arī personas grupas, kas atrodas publiski tiesiskās attiecībās ar publisku personu, neskaitot ar darba pienākumu veikšanu saistītās attiecības. Publiski tiesiskās attiecības parasti ir pakļautības attiecības starp valsti un indivīdu, kas ļauj valstij vienpersoniski uzspiest savu gribu.[[8]](#footnote-9) Tā rezultātā pastāv gan varas nesamērība, gan noteikta veida atkarība un pastāv represiju risks (it īpaši gadījumos, kad personas ir pakļautas regulāriem uzraudzības vai kontroles pasākumiem). Šādā situācijā varētu būt personas, kas izmanto publiskos administratīvos vai individuālos pakalpojumus, kā arī administratīvo aktu ar ilgstošu iedarbību adresāti.**1.2. Trauksmes cēlēju anonīmi ziņojumi.** *Direktīvas* 34. apsvērumā norādīts, ka, neskarot esošos pienākumus saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem nodrošināt anonīmu ziņošanu, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai nolemt, vai privāto un publisko tiesību juridiskajām personām un kompetentajām iestādēm ir pienākums pieņemt anonīmus ziņojumus par pārkāpumiem, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā, un veikt turpmākus pasākumus saistībā ar tiem. Personām, kuras ir anonīmi ziņojušas vai kuras ir anonīmi publiskojušas informāciju, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā, un kuras atbilst tās nosacījumiem, tomēr būtu jāsaņem aizsardzība atbilstīgi šai direktīvai, ja tās pēc tam tiek identificētas un cieš no represijām.Šobrīd trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana anonīmi (nenorādot informāciju par iesniedzēju) likumā nav paredzēta. Vienlaikus organizācija, izstrādājot iekšējās kārtības noteikumus, var noteikt, ka tai var ziņot arī anonīmi. Šādi uzņēmums par iespējamiem pārkāpumiem uzzinātu arī gadījumā, ja darbinieks baidās vai nevēlas atklāt savu vārdu, piemēram, uzskatot, ka ar to sevi apdraudēs. Tas varētu būt veicinošs faktors, tomēr skaidri jānorāda, ka anonīmu ziņojumu izskatīs atbilstoši iespējām un personai netiks nodrošinātas likumā paredzētās aizsardzības garantijas.[[9]](#footnote-10)*Likumprojekta*  8. pants aizsardzības garantijas attiecina arī uz personu, kura ziņojusi par pārkāpumu, neievērojot *Trauksmes celšanas likuma* 6. panta pirmās daļas nosacījumus, un vēlāk ir identificēta, ja sniegtā informācija atbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm. Tomēr *Trauksmes celšanas likumā* ieteicams paredzēt vispārīgu pamatnoteikumu, ka trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt arī anonīmi. Protams, šādā gadījumā likumā paredzētās prasības par identitātes aizsardzību pilnā mērā nebūs piemērojamas, tomēr zināma piesardzība būtu ievērojama, it īpaši, ja ziņojums attiecas uz gadījumu, kas cieši saistīts ar individuālu personu. Tas varētu novērst atšķirīgu praksi dažādās iestādēs un veicināt trauksmes celšanu.**1.3. Izņēmumi.** *Likumprojekta* 3. pantā paredzēts, ka par trauksmes celšanu nav uzskatāma valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana. Valsts drošības intereses minētas arī *Direktīvas* 24. apsvērumā, proti, "šī direktīva nebūtu jāpiemēro ziņojumiem par pārkāpumiem, kas saistīti ar iepirkumiem, kuri ietver aizsardzības vai drošības aspektus, ja uz tiem attiecas LESD 346. pants. Ja dalībvalstis nolemj atbilstīgi šai direktīvai paredzēto aizsardzību attiecināt arī uz citām jomām vai aktiem, kas neietilpst tās materiālajā darbības jomā, tām vajadzētu būt iespējai minētajā sakarā pieņemt konkrētus noteikumus, lai aizsargātu būtiskas valsts drošības intereses". Līdz ar to arī attiecībā uz valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušanu varētu paredzēt noteiktas kompetentās institūcijas vai citus priekšnoteikumus, nevis šo jomu pilnībā izslēgt no trauksmes celšanas sistēmas.**2. Atbildīgā persona***Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka atbildīgā persona ir "nodarbinātais, kurš izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona".Minētais skaidrojums valsts pārvaldē šobrīd aptvertu ļoti plašu un iepriekš precīzi nenoteiktu personu loku. Persona (kontaktpersona), kas nodrošina un organizē trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu, un persona, kas pieņem lēmumu par atbilstību trauksmes cēlēja statusam, un personas, kas izskata ziņojumu pēc būtības, nav vienas un tās pašas. Viens no mehānismiem ziņojuma izvērtēšanai ir dienesta pārbaudes, kur var tikt iesaistīts plašs personu loks. Savukārt lēmumus mēdz pieņemt iestādes vadītājs. Šī pārvaldē ierastā darba organizācija un padotības attiecības rada risku, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta vai pārkāpuma objektīva izskatīšana būs apgrūtināta vai pat neiespējama. Atbildīgajai personai (kontaktpersonai vai citai personai, kas nekādi nav saistīta ar pārkāpumu un nevarētu būt atbildīga par to), saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu, vajadzētu būt tiesībām atzīt to par trauksmes cēlēja ziņojumu un izskatīt vai organizēt izskatīšanu.*Likumprojekts* izveido atbildīgās personas institūtu, tomēr būtu ieteicams detalizētāk regulēt šādas personas statusu (padotība, tiesības, varbūt arī iecelšanas[[10]](#footnote-11) procedūra, lēmumu pārsūdzēšana tiesā). Iespējams, to varētu tuvināt datu aizsardzības speciālistam noteiktajām prasībām.[[11]](#footnote-12)**3. Pārkāpums** *Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka pārkāpums ir "noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums, Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums (darbība vai bezdarbība), tostarp darbība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim, saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums". Šāds skaidrojums – "Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums" – šķietami izslēdz starptautisko tiesību normu pārkāpumus vai citu supranacionālo tiesību normu pārkāpumus.*Direktīvas* 42. apsvērumā norādīts: "Lai varētu efektīvi atklāt un novērst nopietnu kaitējumu sabiedrības interesēm, pārkāpuma jēdziens ir jāattiecina arī uz ļaunprātīgu praksi, kā definēts Tiesas judikatūrā, proti, uz darbībām vai bezdarbību, kas formāli nešķiet nelikumīga, bet vēršas pret likuma priekšmetu vai nolūku." *Likumprojektā* lietoto vārdkopu "darbība, kas pretēja tiesību akta mērķim" ieteicams precizēt. Tā var būt ne tikai darbība, bet arī bezdarbība. Tātad lietojams vārds "rīcība" vai vārds "darbība vai bezdarbība".Latvijas tiesību sistēmā ir pazīstami dažādi apzīmējumi, kas norāda uz rīcības neatbilstību regulējuma priekšmetam vai nolūkam, piemēram, "jēga un mērķis" (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā daļa*), rīcība, kuras mērķis ir pretējs tiesību normai, vai kura vērsta uz to, lai apietu tiesību normu (*Civillikuma* 1415. pants). *Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma* 40. panta pirmajā daļā ir paredzēta disciplināratbildība par *nesamērīgi sīkumainu amata pienākumu pildīšanu* attiecībā uz personu un par personas tiesību neievērošanu. Līdz ar to par pārkāpumu varētu uzskatīt rīcību, kas ir pretēja tiesību normas jēgai un mērķim vai kas vērsta uz to, lai apietu tiesību normu (padarīt to neefektīvu).*Direktīvas* 43. apsvērumā norādīts, ka, lai efektīvi novērstu Eiropas Savienības tiesību aktu pārkāpumus, aizsardzība ir jāpiešķir personām, kuras sniedz informāciju, kas nepieciešama, lai darītu zināmus pārkāpumus, kuri jau ir notikuši, pārkāpumus, kas vēl nav notikuši, taču, ļoti iespējams, tiks izdarīti, darbības vai bezdarbību, ko ziņojošā persona saprātīgu iemeslu dēļ uzskata par pārkāpumiem, kā arī mēģinājumus piesegt pārkāpumus. To pašu iemeslu dēļ aizsardzība jāpiešķir arī personām, kas nesniedz apstiprinošus pierādījumus, bet pauž saprātīgas bažas vai aizdomas. Vienlaikus aizsardzība nebūtu jāpiemēro personām, kas ziņo informāciju, kura jau ir pilnībā pieejama publiskajā telpā vai tiek izplatīta kā nepamatotas baumas. Iespējams, *Likumprojektā* vai tā anotācijā būtu lietderīgi uzsvērt, ka ar pārkāpumu saprotams arī pārkāpuma mēģinājums vai tā slēpšana. Tāpat rodas jautājums, vai trauksmes cēlēja statusu varētu iegūt persona, ja informācija par pārkāpumu jau ir pieejama, taču persona sniedz ziņas par pārkāpumu, kas var tikt izmantots kā pierādījums vai ir citādi nozīmīgas saistībā ar pārkāpumu.**4. Saistītā persona***Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka saistītā persona ir "fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus". *Direktīvas* 4. panta 4. punktā noteikts, ka ziņojošo personu aizsardzības pasākumus piemēro arī 1) atbalstītājiem (fiziska persona, kura palīdz ziņojošajai personai ziņošanas procesā ar darbu saistītā kontekstā un kuras palīdzībai vajadzētu būt konfidenciālai), 2) trešām personām, kas saistītas ar ziņojošām personām un kas riskē, ka varētu ciest no represijām ar darbu saistītā kontekstā, piemēram, ziņojošo personu kolēģi vai radinieki, 3) juridiskām personām, kuras pieder ziņojošām personām, kurās tās strādā vai ar kurām tās ir citādi saistītas ar darbu saistītā kontekstā. *Likumprojektā* paredzētais personu loks šķiet šaurāks nekā *Direktīvā* paredzētais. Likuma "*Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā*" ietvertais termina "radinieki" skaidrojums ir samērā šaurs, tas, domājams, neaptver visas iespējamās "trešās personas, kas saistītas ar ziņojošām personām". Līdzās juridiskām personām pastāv arī citi veidojumi (personālsabiedrības, dažādas personu apvienības, biedrības utt.), kas varētu būt līdzvērtīgi saistītas ar ziņojošo personu.*Direktīvas* 12. apsvērumā minēta *Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 178/2002*, kura citastarp paredz, ka uzņēmēji, kas iesaistīti barības un pārtikas apritē, nedrīkst atturēt savus darbiniekus un citas personas no sadarbības ar kompetentajām iestādēm, ja šāda sadarbība varētu novērst, mazināt vai likvidēt pārtikas radītu risku. Tātad rodas jautājums, vai saistītā persona varētu būt ne tikai tā persona, kas tieši palīdz trauksmes cēlējam, bet arī persona, kas palīdz ziņojuma izskatīšanā "iekšēji" organizācijā (resp., atbildīgajai personai) vai kompetentajai institūcijai.**5. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma***Trauksmes celšanas likuma* 5. panta pirmā daļa un *Likumprojekta* 5. pants paredz pienākumu publiskas personas institūcijās, neatkarīgi no nodarbināto skaita, izveidot iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību. Šobrīd iekšējā trauksmes celšana sistēma ir sadrumstalota un atšķiras dažādās publisko personu institūcijās. Ja nodarbinātajam netiek nodrošināta iespēja droši ziņot par pārkāpumiem un garantēta aizsardzība iekšējās trauksmes celšanas sistēmas laikā, tas nozīmē, ka šāda aizsardzība var nebūt iespējama arī turpmāk. Iespēja droši izmantot citus trauksmes celšanas mehānismus pēc tam vairs nepastāv.*Direktīvas* 62. apsvērumā norādīts: "Citos gadījumos varētu būt nepamatoti sagaidīt, ka iekšējie kanāli darbosies pienācīgi. Jo īpaši tas ir tad, ja ziņojošajām personām ir pamatoti iemesli domāt, ka saistībā ar ziņošanu tās ciestu no represijām, tostarp tādēļ, ka nav ievērota konfidencialitāte, vai ka kompetentajām iestādēm būtu labākas iespējas efektīvi rīkoties, lai novērstu pārkāpumu. Kompetentajām iestādēm būtu labākas iespējas, piemēram, tad, ja pārkāpumā ir iesaistīta persona, kurai ir galīgā atbildība ar darbu saistītā kontekstā, vai ka pastāv risks, ka pārkāpums vai ar to saistītie pierādījumi varētu tikt slēpti vai iznīcināti, vai – vispārīgākā nozīmē – ka kaut kā citādi varētu tikt apdraudēta kompetento iestāžu izmeklēšanas darbību efektivitāte [..]." Valsts pārvaldē nereti pastāv visi šeit minētie priekšnoteikumi, kas rada šaubas, vai iekšējā trauksmes celšanas sistēma vispār var pienācīgi darboties. Pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkciju pildīšanu un atbild par to, vada iestādes administratīvo darbu, pārvalda iestādes finanšu, personāla un citus resursus, utt. Līdz ar to kaut kādā mērā iestādes vadītājs vienmēr būs saistīts ar pārkāpumu. Nepastāv pasākumi, kā varētu novērst pierādījumu slēpšanu vai iznīcināšanu. Daļēji to varētu risināt, izveidojot pienācīgu atbildīgas personas institūtu, piešķirot tai plašākas tiesības un zināmu neatkarību. Tomēr *Likumprojektā* vai Ministru kabineta noteikumos būtu vēlams izveidot vienotu un pietiekami detalizētu regulējumu iekšējai trauksmes celšanas sistēmai valsts pārvaldē.**5.1. Ziņojuma iesniegšana.** Nepieciešams izveidot drošu ziņojuma iesniegšanas mehānismu. Lielākais risks pastāv, ja persona izmanto vispārīgos iesnieguma iesniegšanas veidus kā sūtīšana pa pastu vai ziņojuma iesniegšana, izmantojot latvija.lv pieejamos pakalpojumus. Pēdējā gadījumā ziņojumi netiek nodalīti no kopējās iesniegumu plūsmas. Iespējams varētu plašāk izmantot trauksmes cēlēju kontaktpunkta starpniecību, piešķirot tam arī tiesības atzīt personu par trauksmes cēlēju un pseidonimizēt trauksmes cēlēja ziņojumu.**5.2. Pseidonimizēšana.** *Trauksmes celšanas likuma* 11. panta pirmā daļa noteic, ka iesniedzēja personas dati tiek pseidonimizēti, kad saņemts trauksmes cēlēja ziņojums. *Likumprojekta* 9. pants paredz izteikt grozāmā likuma 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā: "Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti." Pseidonomizācijai vajadzētu notikt iespējami ātri, negaidot lēmumu par atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, un nevajadzētu paredzēt izņēmumus no šī pienākuma. Ja persona ir norādījusi, ka tas ir trauksmes cēlēja ziņojums, tad personas identitātes aizsardzība nodrošināma neatkarīgi no tā, vai ziņojums tiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.**5.3. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas laikā iestādē ir ārkārtīgi sarežģīti nodrošināt personas identitātes aizsardzību. Ja pārkāpums ir saistīts ar konkrētu, retu vai nesenu gadījumu, vienu vai dažām personām, tad rodas vismaz pieņēmumi par trauksmes cēlēja identitāti. *Direktīvas* 12. panta 5. punktā ir noteikts, ka attiecīgajiem kompetento iestāžu darbiniekiem ir jāsaņem īpaša apmācība ziņojumu apstrādes nolūkā. Šādām apmācībām vajadzētu būt arī atbildīgajām personām valsts pārvaldes iestādēs saistībā ar iekšējo trauksmes celšanas sistēmu. Vēlams būtu arī normatīvais regulējums ziņojumu izskatīšanas procedūrai, neatstājot to iestāžu ziņā. Šobrīd pieejamās vadlīnijas ir pārāk vispārīgas un nepiedāvā risinājumus tiem sarežģījumiem, kas varētu būt ziņojuma izskatīšanas laikā. Vadlīnijās minēto iekšējās kārtības noteikumu[[12]](#footnote-13) nepieciešamo saturu varētu ietvert ārējā normatīvajā aktā un attiecināt uz visu valsts pārvaldi.**5.4. Informēšana par atklātajiem pārkāpumiem*.*** *Trauksmes celšanas likuma* 7. panta sestā daļa noteic, ka par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības. Tāpat trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir pienākums katru gadu apkopot informāciju par trauksmes celšanu un trauksmes cēlēju aizsardzību, tostarp par pārkāpumiem, kas atklāti pēc trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanas, un tīmekļvietnē publicēt pārskatu par to (*Trauksmes celšanas likuma* 8. panta otrās daļas 6. punkts).Nav izslēgts, ka iestāde uz ziņojumu par pārkāpumu var reaģēt formāli vai trivializēt pārkāpumu. Protams, trauksmes cēlējs šādā gadījumā varētu izmantot citus trauksmes celšanas mehānismus, taču to efektivitāte pēc iekšējās ziņošanas ir apšaubāma un rada vēl lielāku risku, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta vai viņam radītas nelabvēlīgas sekas. Vajadzētu izveidot vismaz nosacītu pēckontroles mehānismu, piemēram, pienākumu iesniegt trauksmes cēlēju kontaktpunktā pseidonimizēto ziņojumu un informāciju par pasākumiem, kas tika veikti saistībā ar pārkāpumu.**6. Atbildība****6.1. Personas atbrīvošana no atbildības par pārkāpumu.** *Direktīvas* 9. apsvērumā ir minēti Eiropas Savienības tiesību akti, kas paredz to darba ņēmēju aizsardzību pret represijām, kuri ziņo par pašu pieļautām kļūdām (tā dēvētā "taisnīguma kultūra"). Var pastāvēt situācijas, ka nodarbinātais pats kaut kādā mērā ir iesaistīts pārkāpumā (piemēram, izpilda prettiesisku vadības rīkojumu vai neziņo par to), kas var atturēt iesniegt trauksmes cēlēja ziņojumu. Proti, trauksmes cēlēja ziņojums varētu novest pie disciplinārās vai civiltiesiskās atbildības pašam trauksmes cēlējam vai šādas atbildības "piedraudējums" varētu tikt izmantots, lai atturētu personu celt trauksmi. Līdz ar to *Likumprojektā* varētu paredzēt trauksmes cēlēja atbrīvošanu no atbildības par to pārkāpumu, par kuru viņš ir ziņojis. Piemēram, valsts pārvaldes nodarbināto varētu atbrīvot no disciplināratbildības un pilnībā vai daļēji no civiltiesiskās[[13]](#footnote-14) atbildības.**6.2. Atbildība par trauksmes celšanas pārkāpumiem.** Šobrīd *Trauksmes celšanas likumā* atbildība praktiski ir paredzēta tikai par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā. Likumā paredzētā "darba pienākumu veikšana" ietver plašāku tiesisko attiecību apjomu. Lai to novērstu, nosakāma plašāka kompetence administratīvā pārkāpuma procesā.*Likumprojekta* 14. pants paredz atbildību par tādu apstākļu radīšanu, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu. Tomēr traucēšana varētu izpausties plašāk, ne tikai ziņojuma iesniegšanas laikā, bet arī tā izskatīšanas laikā, tostarp kavēt trauksmes cēlēja atbalstītājus un citas personas, kas sadarbojas ar ziņojuma izskatītāju. Izvērtējams, vai atbildību nevajadzētu paredzēt arī šādos gadījumos vai to var risināt jau ar pašreiz pieejamiem līdzekļiem.**Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:****1.1.** Netiek paredzēts paplašināt Likuma tvērumu attiecinot to arī uz citām tiesiskām attiecībām. Minēto neparedz arī Direktīva 2019/1937.**1.2.** Netiek paredzēts paplašināt Likuma tvērumu attiecinot to arī uz anonīmajiem ziņojumiem. Minēto neparedz arī Direktīva 2019/1937.Norādāms, ka trauksme tiek celta par pārkāpumu, kas konstatēts, veicot darba pienākumus, ja trauksme tiek celta anonīmi, tad nav iespējams pārliecināties par šī kritērija esamību un patiesumu.**1.3.** Šāds regulējums jau noteikts spēkā esošajā regulējumā. Jebkura pārkāpuma izskatīšana, kas skar valsts noslēpumu ir izskatāma saskaņā ar minētās jomas regulējošiem normatīvajiem aktiem, it īpaši, ņemot vērā, ka valsts noslēpuma izpaušana var apdraudēt valsts neatkarību, tās konstitucionālo iekārtu un teritoriālo neaizskaramību un par valsts noslēpuma izpaušanu ir paredzēta kriminālatbildība.**2.** Šobrīd saskaņā ar Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās [[14]](#footnote-15) 4. sadaļu atbildīgo personu uzdevumi atbilst Likumprojektā un Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Ievērojot to, ka Latvijā kompetentā institūcija ir ikviena publiska institūcija, kurai ir jāveido iekšējā trauksmes celšanas sistēma, tad praksē ir institūcijas, kura nodarbinātais ir gan kontaktpersona, gan atbildīgais par ziņojuma izskatīšanu pēc būtības, savukārt ir arī institūcijas, kur kontaktpersonas neizskata ziņojumus pēc būtības.Ievērojot to, ka tiesību normas tekstu formulē tā, lai tas pēc iespējas precīzāk un pilnīgāk atbilstu attiecīgai iecerētai tiesību normai un tās idejai, izvairoties no pārlieku kazuistiska regulējuma. Termins "atbildīgā persona" tiek skaidrots plašāk atbilstoši Direktīvā 2019/1937 un vadlīnijās noteiktajam. Katras institūcijas kompetencē kā līdz šim būs noteikt attiecīgo nodarbināto kompetences robežas, proti, kuri tieši nodarbinātie saņems un reģistrēs, pseidonimizēs, izskatīs ziņojumus, nodrošinās saziņu ar trauksmes cēlēju (vai tās būs vairākas vai viena amatpersona). Ņemot vērā kompetento institūciju plašo tvērumu, nav lietderīgi noteikt pārlieku detalizētu regulējumu.Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekts papildināts ar terminu "kontaktpersona".**3.** Termins "pārkāpums" precizēts.Norādāms, ka Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās [[15]](#footnote-16) 8. sadaļā norādīts, ka "trauksme tiek celta gadījumā, ja noticis vai var notikt kāds sabiedriski nozīmīgs pārkāpums, kura dēļ ir vai var tikt apdraudēta kāda sabiedrības interese vai sabiedrības daļa (vai kāda darbība, ja tā notiktu, varētu novest pie pārkāpuma)".**4.** Lai gan termins "radinieks" ir samērā šaurs, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības tiek ieviests termins "saistītā persona", kas ir samērā plašs un aptver visas iespējamās "trešās personas, kas saistītas ar ziņojošām personām".Saskaņā ar Civillikuma 1407. pantu par juridiskām personām atzīstamas valsts, pašvaldības, personu apvienības, iestādes, nodibinājumi un lietu kopības, kurām piešķirta juridiska personība. Tādējādi aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām var attiekties ne tikai uz trauksmes cēlējam piederošiem uzņēmumiem, bet arī uz piederošām personu apvienībām un nodibinājumiem.**5.** Šobrīd netiek paredzēts mainīt spēkā esošo kompetences sadalījumu un iesniegumu izskatīšanas kārtību, izveidojot pienācīgu atbildīgas personas institūtu. Lai minēto varētu izveidot nepieciešami gan finanšu, gan cilvēkresursi, ievērojot Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteikto, šobrīd tas nav atbalstāms.**5.1.** Ņemot vērā, kompetento institūciju skaitu un to plašo darbības jomu, tiesības atzīt personu par trauksmes cēlēju ir atstājamas katras kompetentās institūcijas kompetencē. **5.2.** Nav atbalstāma pseidonimizēšanas veikšana pirms iesnieguma atzīšanas par trauksmes cēlēja ziņojumu, jo praksē ir konstatēts, ka lielākā daļa iesniegumu netiek atzīti par trauksmes cēlēju ziņojumiem. Līdz ar to, visu iesniegumu, kuros norādīts, ka tas ir trauksmes cēlēja ziņojums, pseidonimizēšana ir liels administratīvs slogs institūcijai. Norādāms, ka pseidonimizēšanas neveikšana ir pieļaujama tikai izņēmumu gadījumos. Minētais nenozīmē, ka nebūtu piemērojams Likumā 11. panta otrajā un trešajā daļā noteiktais par ierobežotas pieejamības informāciju un personas datu pienācīgu aizsardzību.**5.3.** Ņemot vērā kompetento institūciju plašo tvērumu (tostarp to lielumu, darbības jomas), nav lietderīgi noteikt pārlieku detalizētu regulējumu.Mēģinot radīt regulējumu pēc iespējas detalizētāku, tas reizēm var veicināt vēl lielāku neskaidrību par tā piemērošanu. Līdz ar to nav atbalstāma pārlieku kazuistiska regulējuma izveide.  Minēto ir norādījis arī Satversmes tiesas tiesnesis Aldis Laviņš "Kumulējoties līdzīgiem gadījumiem, sabiedrība "rada spiedienu" uz likumdevēju, ka ir nepieciešams "sakārtot likumus". Tā dēvētā likumu plūdu problēma cita starpā apstiprina, ka likumdevējs "padodas" sabiedrības spiedienam un cenšas kazuistiski regulēt problemātiskos tiesisko attiecību aspektus. Taču tieši kazuistisks normatīvais regulējums tiesību sistēmu ierauj sava veida noslēgta riņķa dancī. Pārcirst šo riņķi ir sarežģīti, jo arvien atradīsies "radoši", izdomas bagāti "tiesību pārzinātāji", kuri pārliecinās, ka tiesiskais regulējums konkrētajā gadījumā ir izprotams arvien citādāk, nekā tas bija iecerēts, un riņķa dancis turpināsies no jauna."[[16]](#footnote-17)**5.4.** Valsts kancelejas kompetencē nav citu iestāžu veiktās faktiskās rīcības vai pieņemto administratīvo aktu pārbaude. Pēcpārbaudes mehānisma ieviešana būtu pretrunā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67. panta pirmajai daļai, kas paredz, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu.**6.1.** Saskaņā ar Likuma 15. pantu (ar Likumprojekta 12. pantu tiek precizēts) par trauksmes celšanu atbilstoši šā likuma prasībām, tostarp par normatīvajos aktos noteiktu tādu neizpaužamu ziņu izpaušanu, kuras nav valsts noslēpums, trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai neiestājas juridiskā atbildība, tostarp civiltiesiskā atbildība un kriminālatbildība.**6.2.** Šobrīd nav atbalstāma administratīvās atbildības regulējuma paplašināšana. Attiecībā uz traucēšanu ziņojuma iesniegšanas laikā, tad kompetentās institūcijās amatpersonas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir saucamas pie atbildība par bezdarbību, nolaidību vai dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.**Rīgas pilsētas būvvalde sniedza šādu viedokli:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Projekts | Viedoklis |
|  | 1. 1. pantā:papildināt pantu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:"11) atbildīgā persona – nodarbinātais, kurš izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona;";6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana(1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā, tostarp kontaktpersonas. | Projekts paredz noteikt, ka atbildīgā persona ir nodarbinātais, kas izskata trauksmes cēlēja (turpmāk – TC) ziņojumus pēc būtības. Būvvalde lūdz sniegt skaidrojumu, vai ar Projektu ir nolemts mainīt esošo kārtību par iestādes rīcības brīvību trauksmes celšanas sistēmas izveidošanā. Būvvalde paskaidro, ka šobrīd iestādei ir iespēja noteikt kontaktpersonu trauksmes celšanas jautājumos, atbildīgo personu par TC ziņojuma pirmšķietamu atbilstības izvērtēšanu un atbildīgo personu par pārkāpuma izskatīšanas pēc būtības. Šāda kārtība nodrošina, ka atbildīgā persona, kas izskata pārkāpumu pēc būtības, tiek iesaistīta tikai, kad TC iesniegums ir atzīts par TC ziņojumu, un strādās ar pseidonimizētiem datiem. Savukārt atbilstoši Projektam tieši atbildīgā persona būs nodarbinātais, kas veiks visas minētās darbības. Līdz ar to tiek aktualizēts jautājums par pseidonimizēšanas nepieciešamību (ja visas TCL paredzētās darbības veiks viena persona, tad zūd nepieciešamība veikt datu pseidonimizēšanu), un par amatpersonas statusa piešķiršanu nodarbinātam (ja turpmāk atbildīgai personai būs jāizskata TC ziņojumi pēc būtības un jāpieņem lēmumi).Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka TCL ir jāpapildina ar regulējumu par kontaktpersonu trauksmes celšanas jautājumos, nosakot veicamās darbības, kas ļautu nošķirt atbildīgās personas pienākumus. |
|  | papildināt pantu ar 3.1 punktu šādā redakcijā:"31) saistītā persona – fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus;";8. 10. pantā:izteikt panta nosaukumu un pirmās daļas ievadu šādā redakcijā:"10. pants. Trauksmes cēlēja, viņa radinieku un saistītās personas aizsardzības garantijas(1) Ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā, viņam, viņa radiniekiem un saistītai personai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz:";10. 13. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: : [..] | Projekts paredz TCL paredzēto TC aizsardzību attiecināt arī uz saistītām personām. Būvvalde vērš uzmanību, ka Projekts nenosaka kārtību, kā iestāde uzzin par šādam personām. Līdz ar to nav saprotams, kā iestāde identificē saistītās personas, secīgi nodrošinās TCL paredzēto šīs personas identitātes aizsardzību. Papildus vēršama uzmanība, ka Projekts neparedz saistītās personas līdzdalību (gribas izteiksme būt par atzītai par saistīto personu) attiecīgajā lietā. Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju par radiniekiem un saistītām personām. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā: "*3) informāciju par radiniekiem un saistītām personām, uz kuriem būtu attiecināma šajā likumā noteikta aizsardzība, norādot to vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju*". |
|  | 4. 4. pantā:izteikt otro daļu šādā redakcijā:"(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildītās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;2) trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;3) pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses; 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts."; | Būvvalde iebilst pret Projektā paredzēto kārtību – izveidot modeli, kurā personas tiks aicinātas par problēmu ziņot publiski. Projekta anotācijā nav dots izvērtējums šādam modelim un efektivitātei. Ņemot vērā atbilstoši Projektam TCL noteikto plašo uzskaitījumu par pārkāpumu jomām, par kurām TCL aicina ziņot, Būvvalde norāda uz risku, ka publiskās informācijas apmaiņa par personai aktuālo problēmu var novest pie neuzticības valsts pārvaldei. Būvvalde norāda, ka jau šobrīd personai ir iespēja ziņot par iespējamiem pārkāpumiem attiecīgajā jomā. TCL ir paredzēts tiem gadījumiem, kad atšķirībā no vispārējas kārtības ir nepieciešama ziņotāja identitātes aizsardzība. Līdz ar to nav saprotams, kā tiks īstenota TC identitātes aizsardzība, ja persona ziņos par pārkāpumu publiski. Papildus norādāms, ka Projekts neparedz kārtību, kā iestādei rīkoties, ja par pārkāpumu tiek ziņots publiski. Proti, vai iestādei ir jālemj par publiski ziņota pārkāpuma atzīšanu TC ziņojumu, un kā iestādei uzzināt personas identitāti un kontaktinformāciju. Būvvalde vērš uzmanību uz atbilstoši Projektam TCL 4. panta otrās daļas piemērošanas aspektiem: 1.punktā termiņš kļūst svarīgāks par TC identitātes aizsardzību un pārkāpuma izskatīšanu pēc būtības, nevērtējot iemeslus, kā arī nerisina jautājumu, kādu informāciju par konkrēto lietu iestāde varēs publiski izpaust, lai informētu sabiedrību par lietas izskatīšanu; 2. punkta redakcija nenošķir pārkāpumus, vai TC iesniegums par šo pārkāpumu tika atzīts par TC ziņojumu; 3. punkts pēc savas būtības var tikt attiecināts uz visām pārkāpuma jomām; nav saprotams arī 4. punktā ir ietvertais nosacījums "personai ir pamats uzskatīt", kas ir vērtējams subjektīvi. Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju atteikties no Projektā paredzētā modeļa par TC publisko ziņošanu par pārkāpumu, nepieciešamības gadījumā, aizstājot to ar TC ziņošanu TC kontaktpunktam.  |
|  | 6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana [..](2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu. | Ņemot vērā Projektā paredzētas izmaiņas TCL 7. pantā, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju, vai TC vēlas saņemt apstiprinājumu par TC iesnieguma saņemšanu. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:"*4) norādi, vai vēlas saņemt apstiprinājumu par trauksmes cēlēja ziņojuma saņemšanu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;*". |
|  | 6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana [..](9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs pret to iebilst.". | Ņemot vērā Projektā paredzētas izmaiņas TCL 7. pantā, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju, vai ir iebildumi par TCL noteiktās informācijas publicēšanu. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:"*5) norādi, vai atļauj publicēt šajā likumā 7. panta devītajā daļā noteikto informāciju*". |
|  | 9. Izteikt 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti.". | Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kā tiks piemērota atbilstoši Projektam TCL 11. panta pirmā daļa, kas paredz tiesības neveikt pseidonimizēšanu, ja iestādē ir līdzīga lieta. Proti, vai ar šādām izmaiņām atbildīgai personai uzlikts par pienākumu izpētīt iestādes vēsturiskās lietas. Šajā gadījumā vēršama uzmanība, ka informācijas pārbaude iestādes lietvedības sistēmās ir personas datu apstrāde. Ņemot vērā, ka datu atlase ne vienmēr var notikt strukturēto datu atlases veidā, pastāv varbūtība, ka meklējot vēsturisko informāciju, tiks apstrādāti citu personu dati, kā arī tiks iegūta informācija par TC citām lietām konkrētajā iestādē. Ņemot vērā minēto, Būvvalde lūdz precizēt Projektu jautājumā par atbildīgās personas pienākumiem. |
|  | 10. 13. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: : 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu;8) anulēt licences, atļaujas;9) lauzt preču vai pakalpojumu līgumus;10) pieprasīt ārsta atzinumus;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu."; | Ņemot vērā Projektā paredzētās izmaiņas TCL 13. panta pirmajā daļā, Būvvalde lūdz papildināt TCL, nosakot kārtību, kā iestādei nodrošināt atbilstoši Projektam TCL 13. panta pirmajā daļā noteikto par TC, radinieku un saistīto personu aizsardzību pret nelabvēlīgām sekām. Būvvalde paskaidro, ja TC iesniegums ir atzīts par TC ziņojumu un šīs personas identitāte ir zināma tikai iestādei atbildīgai personai, tad kā iestādes atbildīgā persona, neizpaužot TC identitāti var nodrošināt, lai darba devējs attiecībā uz TC neveiktu atbilstoši Projektam TCL 13. panta pirmajā daļā paredzētās darbības. Piemēram, vai iestādes atbildīgai personai būtu jāinformē iestādes personāla nodaļa, ka uz konkrēto darbinieku ir attiecināma TC aizsardzība. Piemērs aktualizē jautājumu par TC identitātes aizsardzību un kārtību kā TC aizsargāt no iespējamām nelabvēlīgām sekām. Cits piemērs, kad iestādei piemīt uzraudzības funkcijas un kompetence administratīvo pārkāpumu izskatīšanā. Vai iestādes atbildīgai personai būtu jāinformē iestādes struktūrvienība, kas īsteno uzraudzības funkciju, ka uz konkrēto personu ir attiecināma TC aizsardzība. Šīs piemērs aktualizē jautājumu par TC identitātes aizsardzību un iestādes pienākumu veikt attiecīgās jomas uzraudzību. Attiecībā uz administratīvā pārkāpumu lietām, ņemot vērā, ka ar 01.07.2020. ir izveidota un uzsākta Administratīvo pārkāpumu atbalsta informācijas sistēmas (APAS) lietošana, aktuāls jautājums, vai paredzēts papildināt minētās sistēmas funkcionalitāti, lai iestādes atbildīgā persona tajā varētu norādīt TC, uz kurām ir attiecināma TCL paredzēta aizsardzība.Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka TCL paredz trauksmes celšanas sistēmu izveidot iestādei, līdz ar to vienas pašvaldības ietvaros tiks izveidotās vairākās trauksmes celšanas sistēmas, kuras nav savstarpēji saistītas. Secīgi iestāde, veicot uzraudzības funkciju, nezinās, ka uz konkrēto personu ir attiecināma TC aizsardzība. |
|  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Lai vienkāršotu un paātrinātu TC iesnieguma izskatīšanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:"*6) norādi, vai vēlas, lai iesniegums, kas nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, būtu izskatīts vispārējā kārtībā*",un atbilstoši Projektam papildināt TCL 7. panta otro daļu ar jauno teikumu šādā redakcijā:"*Ja pieņemts lēmums par iesnieguma neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu un persona nav sniegusi piekrišanu to izskatīšanai vispārējā kārtībā, tad lēmumā papildus informē par personas iespēju saņemt interesējošo informāciju atbilstoši Iesniegumu likumam*.".Būvvalde paskaidro, ka minētais priekšlikums nodrošina, ka tieši TC izlemj jautājumu par savas identitātes atklāšanu un iesniegumu izskatīšanu pēc būtības vispārējā kārtībā. |
|  | Projekts neparedz šādu grozījumu:5. pants. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma | Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 5.pantu ar jauno daļu šādā redakcijā:*"(4) Publiskas personas institūcija savā vai pašvaldības tīmekļa vietnē publicē:**1) informāciju par trauksmes ziņojuma konstaktpersonām;**2) informāciju par trauksmes ziņojuma iesniegšanas iespējām;**3) iekšējus noteikumus par trauksmes celšanas sistēmu institūcijā*.". |
|  | Projekts neparedz šādu grozījumu:6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana | Ņemot vērā šajā vēstulē 2., 4., 5. un 8. punktā norādīto, Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 6. pantu ar jauno daļu šādā redakcijā: "(*6) Ja trauksmes cēlējs ziņojumā nav norādīta šā panta otrajā un trešajā daļā minētā informācija, tad kompetentā institūcija nosūta trauksmes cēlēja ziņojuma veidlapu aizpildīšanai*.". |
|  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Ņemot vērā Valsts Kancelejas vadlīnijās trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanai un izskatīšanai kompetentajās institūcijās norādīto, ka lēmums par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav administratīvais akts, un likumā nav paredzēta apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība gadījumā, ja personas iesniegums nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, Būvvalde izsaka priekšlikumu minēto nostiprināt TCL. Piemēram, papildināt atbilstoši Projektam TCL 7. pantu ar jauno daļu šādā redakcijā:"(10) *Lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav apstrīdams un nav pārsūdzams*.". |
|  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Ņemot vērā Latvijas Nacionālais attīstības plānā 2021.‒2027. gadam norādīto par publiskās pārvaldes digitalizāciju, un portālā [www.trauksmescelejs.lv/](http://www.trauksmescelejs.lv/) pieejamo iespēju TC ziņojumu iesniegt elektroniski, Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju trauksmes celšanas jomā pāriet uz elektronisko dokumentu apriti, nepieciešamības gadījumā nosakot pārejas laiku. |

**Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:****1.** Nav plānots mainīt esošo kārtību arī šobrīd saskaņā ar Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās [[17]](#footnote-18) 4. sadaļu atbildīgo personu uzdevumi atbilst Likumprojektā un Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Ievērojot to, ka Latvijā kompetentā institūcija ir ikviena publiska institūcija, kurai ir jāveido iekšējā trauksmes celšanas sistēma, tad praksē ir institūcijas, kura nodarbinātais ir gan kontaktpersona, gan atbildīgais par ziņojuma izskatīšanu pēc būtības, savukārt ir arī institūcijas, kur kontaktpersonas neizskata ziņojumus pēc būtības.Ievērojot to, ka tiesību normas tekstu formulē tā, lai tas pēc iespējas precīzāk un pilnīgāk atbilstu attiecīgai iecerētai tiesību normai un tās idejai, izvairoties no pārlieku kazuistiska regulējuma. Termins "atbildīgā persona" tiek skaidrots plašāk atbilstoši Direktīvā 2019/1937 un vadlīnijās noteiktajam. Katras institūcijas kompetencē kā līdz šim būs noteikt attiecīgo nodarbināto kompetences robežas, proti, kuri tieši nodarbinātie saņems un reģistrēs, pseidonimizēs, izskatīs ziņojumus, nodrošinās saziņu ar trauksmes cēlēju (vai tās būs vairākas vai viena amatpersona). Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekts papildināts ar terminu "kontaktpersona".**2.** Norādāms, kaLikuma (Likumprojekta) 10. panta pirmās daļas ievaddaļā norādīts, ka trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītai personai likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz noteiktām garantijām. Saskaņā ar Likumu un Likumprojektu radiniekiem un saistītām personām tiek nodrošinātas aizsardzības garantijas pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām.Ievērojot minēto, nav pamata trauksmes cēlējam ziņojumā norādīt visus savus radiniekus un iespējamās saistītās personas.Norādāms, ka tiklīdz radiniekam vai saistītai personai trauksmes cēlēja trauksmes ziņojuma dēļ tiek radītas nelabvēlīgas sekas, tad attiecīgi radinieks vai saistītā persona vēršas institūcijā vai tiesā (atkarībā no sekām), norādot visu nepieciešamo informāciju, lai varētu konstatēt cēloņsakarību starp celto trauksmi un radiniekam vai saistītai personai radītām sekām.**3.**Priekšlikums nav atbalstāms.Jau šobrīd Likums paredz iespēju celt trauksmi publiski, arī Direktīva 2019/1937 paredz, ka persona var celt trauksmi publiski. Lai pilnībā pārņemtu Direktīvas 2019/1937 prasības nepieciešams saglabāt iespēju celt trauksmi publiski, attiecīgi precizējot gadījumus, kad pieļaujams celt trauksmi publiski.Papildus vēršam uzmanību, ka Likumprojekts paredz 4. panta trešajā daļā noteikt, ka, ja trauksme tiek celta publiski, jo trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts, tad par objektīvu iemeslu nav uzskatāma personas iesnieguma neatzīšana par trauksmes cēlēja ziņojumu un neizskatīšana pēc būtības.**4.** Ņemts vērā, precizēta Likuma 6. panta trešā daļa.**5.** Ņemts vērā, precizēta Likuma 6. panta trešā daļa.**6.** Informējam, ka institūcijai 11. panta pirmajā daļā tiek noteikta rīcības brīvība, proti, institūcija atsevišķos gadījumos var neveikt pseidonimizēšanu. Tādējādi pašai institūcijai ir jāvērtē un jālemj vai šo rīcības brīvību izmantos un kādos gadījumos.Vēršam uzmanību, ka nav jāveic informācijas pārbaude lietvedības sistēmā, jo tā būs nepamatota personas datu apstrāde. Ievērojot to, ka lielākoties personas, kuras ir atbildīgas par trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanu un reģistrēšanu, veic arī citas institūcijā ienākošās korespondences saņemšanu un reģistrēšanu, vai arī atbildīgās personas kompetencē papildus iesniegumu izvērtēšanai par pirmšķietamu atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai ir arī noteiktas jomas iesniegumu izskatīšana, tad praksē ir konstatējami gadījumi, ka saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu tiek konstatēts, ka pēc būtības līdzīgā lietā jau saņemts un izskatīts vai atrodas izskatīšanā iesniegums. Ņemot vērā minēto, jāļauj institūcijai noteiktajos gadījumos neveikt pseidonimizēšanu.Ievērojot minēto, nav nepieciešams precizēt atbildīgās personas pienākumus.**7.** Likuma 13. panta (ar Likumprojekta 12. pantu tiek precizēts) būtība ir noteikt aizsardzību pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, nosakot, kādas sekas nevar radīt trauksmes cēlējam, tā radiniekiem un saistītām personām trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ.Minētais nenozīmē, ka trauksmes cēlēju, tā radinieku vai saistīto personu vispār nevarētu disciplināri sodīt vai pārcelt utt. Būtiskākais ir tas, ka tas nevar notikt kā sekas trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanai. Likuma 13. panta trešajā daļā paredzēts, ka pienākums pierādīt, ka nelabvēlīgās sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekam vai saistītai personai nav radītas saistībā ar trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanu vai tajā norādīto informāciju, ir pusei, kas šīs sekas radījusi.Ievērojot minēto, nav tiesiska pamata informēt institūciju personāla nodaļas u.tml., lai informētu, ka persona iesniegusi trauksmes cēlēja ziņojumu un tai, tās radiniekiem un saistītām personām nodrošināmas aizsardzības garantijas. Minētais būtu pretrunā Likuma 11. pantam – trauksmes cēlēja identitātes aizsardzība.**8.** Ievērojot to, ka iesniegums kā trauksmes cēlēja ziņojums tiek sniegts, lai informētu par kādu pārkāpumu, nav pieļaujams, ka gadījumos, ja iesniegums netiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, tas netiek izskatīts un uz to netiek reaģēts, jo persona nebūs norādījusi, ka nevēlas, lai tas tiktu izskatīts vispārējā kārtībā.**9.** Šobrīd, ievērojot to, ka kompetentā institūcija ir ikviena publiskās personas institūcija, tad Likums neparedz, ka katra institūcija obligāti nodrošina savā tīmekļvietnē informāciju par kontaktpersonām. Būtiskākais, ka visa informācija ir pieejama vienuviet tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv), lai personām ir pieejama visa nepieciešamā informācija vienuviet. Ja priekšlikums tiktu atbalstīts, tas radītu administratīvo slogu visām kompetentām institūcijām.**10.** Minētais priekšlikums radītu administratīvo slogu gan iestādei, gan privātpersonai. **11.** Ievērojot to, ka attiecībā uz trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanu nav attiecināms Administratīvā procesa likums – lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav apstrīdams un pārsūdzams.Šāda regulējuma ietveršana Likumprojektā ir juridiski nevērtīga, lieka un nepamatoti palielinās normatīvā akta apjomu. **12.** Lai veiktu izmaiņas tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv) nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi.  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Publisko un privāto tiesību juridiskās personas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpildes rezultātā nav paredzēta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildus cilvēkresursi nav nepieciešami.Projekta izpilde notiks esošo funkciju ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Ministru prezidents A. K. Kariņš

Vīza: Valsts kancelejas direktors J. Citskovskis

Stone 67082954

kristine.stone@mk.gov.lv

1. <https://www.trauksmescelejs.lv/sites/default/files/buttons-card-files/Vadl%C4%ABnijas%20trauksmes%20c%C4%93l%C4%93ju%20zi%C5%86ojumu%20izskat%C4%AB%C5%A1anai%2004022020.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
2. 1.   Savienība un dalībvalstis apkaro krāpšanu un citādu nelikumīgu rīcību, kas apdraud Savienības finanšu intereses, saskaņā ar šo pantu veicot pasākumus, kuriem jāattur no šādas rīcības, kā arī jānodrošina efektīva aizsardzība dalībvalstīs, kā arī Savienības iestādēs un struktūrās.

2.   Lai novērstu krāpšanu, kas apdraud Savienības finanšu intereses, dalībvalstis veic tādus pašus pasākumus, kādus tās veic, lai novērstu krāpšanu, kas apdraud viņu pašu finanšu intereses.

3.   Neskarot citus Līgumu noteikumus, dalībvalstis koordinē rīcību, kuras mērķis ir aizsargāt pret krāpšanu Savienības finanšu intereses. Šajā nolūkā tās kopā ar Komisiju izvērš ciešu un regulāru kompetento iestāžu sadarbību.

4.   Lai panāktu efektīvu un līdzvērtīgu aizsardzību dalībvalstīs, kā arī Savienības iestādēs un struktūrās, Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru pēc apspriešanās ar Revīzijas palātu paredz novēršanas un apkarošanas pasākumus cīņai pret krāpšanu, kas apdraud Savienības finanšu intereses.

5.   Komisija sadarbībā ar dalībvalstīm katru gadu iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu par pasākumiem, kas veikti, lai īstenotu šo pantu. [↑](#footnote-ref-3)
3. Iekšējais tirgus aptver telpu bez iekšējām robežām, kurā saskaņā ar Līgumiem ir nodrošināta preču, personu, pakalpojumu un kapitāla brīva aprite. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 4. nodaļa. [↑](#footnote-ref-5)
5. Briede J. 1. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 27. lpp. [↑](#footnote-ref-6)
6. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-408/2010 9. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
7. Satversmes tiesas 2012. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-20-0112.1. punkts. [↑](#footnote-ref-8)
8. Briede J. 1. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 32. lpp. [↑](#footnote-ref-9)
9. Labās prakses vadlīnijas iekšējās trauksmes celšanas sistēmas izveidei. Rīga: Valsts kanceleja, 2019, 9. lpp. [↑](#footnote-ref-10)
10. Piemēram, viens no iespējamiem variantiem varētu būt, ka atbildīgo personu ievēlē (līdzīgi kā darbinieku pilnvarotos pārstāvjus) vai nosaka, iepriekš uzklausot nodarbināto viedokli. Lai veiksmīgi darbotos iekšējā trauksmes celšanas sistēma, nodarbinātajiem ir jāuzticas atbildīgajai personai un tā nedrīkstētu būt viegli ietekmējama. [↑](#footnote-ref-11)
11. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 38. pants. [↑](#footnote-ref-12)
12. Labās prakses vadlīnijas iekšējās trauksmes celšanas sistēmas izveidei. Rīga: Valsts kanceleja, 2019, 10. lpp. [↑](#footnote-ref-13)
13. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 33. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka, lai atlīdzinātu amatpersonas rīcības dēļ publisko tiesību juridiskajai personai nodarīto zaudējumu, attiecīgajam publisko tiesību juridiskās personas orgānam vai piekritīgajai iestādei ir pienākums atbilstoši šim pantam izvērtēt un regresa kārtībā piedzīt no amatpersonas pilnu vai daļēju zaudējuma atlīdzinājumu. Amatpersona ir civiltiesiski atbildīga par publisko tiesību juridiskajai personai nodarīto zaudējumu, ja šī amatpersona ir tīši rīkojusies prettiesiski vai savā rīcībā pieļāvusi rupju neuzmanību. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.trauksmescelejs.lv/sites/default/files/buttons-card-files/Vadl%C4%ABnijas%20trauksmes%20c%C4%93l%C4%93ju%20zi%C5%86ojumu%20izskat%C4%AB%C5%A1anai%2004022020.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
15. <https://www.trauksmescelejs.lv/sites/default/files/buttons-card-files/Vadl%C4%ABnijas%20trauksmes%20c%C4%93l%C4%93ju%20zi%C5%86ojumu%20izskat%C4%AB%C5%A1anai%2004022020.pdf> [↑](#footnote-ref-16)
16. <https://www.satv.tiesa.gov.lv/articles/satversmes-tiesas-tiesnesa-alda-lavina-raksts-par-taisniguma-nozimi-tiesas-spriesana/> [↑](#footnote-ref-17)
17. <https://www.trauksmescelejs.lv/sites/default/files/buttons-card-files/Vadl%C4%ABnijas%20trauksmes%20c%C4%93l%C4%93ju%20zi%C5%86ojumu%20izskat%C4%AB%C5%A1anai%2004022020.pdf> [↑](#footnote-ref-18)