Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

likumprojektam "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā"

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **Tiesībsargs** | | | | | |
| 1. | Likumprojekta 6.pants:  "68. pantā:  izteikt pirmās daļas 9. punktu šādā redakcijā:  "9) notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, – tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē.";  aizstāt desmitajā daļā vārdus "veikt videozvanu" ar vārdiem "izmantot videosaziņas iespēju"." | **Tiesībsarga 2020.gada 14.janvāra viedoklis Nr.1-5/2 (TM reģ. Nr.1-9.3/66):**  Likumprojekta 6.punkts paredz redakcionālus grozījumus LSIK 68.panta pirmās daļas 9.punktā, izsakot to šādā redakcijā:  "9) notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, - tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē." Likumprojekts minētajā normā paredz grozījumus tikai jēdzienu lietojumā un vārdu izkārtojumā. Tomēr Tiesībsarga ieskatā minētajā normā gan spēkā esošajā, gan Likumprojektā izteiktajā redakcijā no cilvēktiesību viedokļa ir vērojamas nepilnības. Proti, minētā tiesību norma paredz, videosaziņas iespēju Atkarīgo centrā esošajiem notiesātajiem tikai brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē.  Latvijas Republikas Satversmes 96.pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. To garantē arī Eiropas Padomes Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants. Ieslodzīto tiesības nav tādas pašas kā brīvībā esošajām personām, tomēr šo tiesību ierobežojumam ir jāizriet no paša ieslodzījuma jēgas un būtības. Persona, atrodoties ieslodzījumā, saglabā savas pamattiesības un jebkurš to ierobežojums ir jāpamato. Šāds pamatojums var izrietēt inter alia no nepieciešamajām un neizbēgamajām ieslodzījuma sekām vai arī no saiknes starp ierobežojumu un konkrētā ieslodzītā situāciju[[1]](#footnote-1). Apcietinājums, tāpat kā jebkurš personas brīvības atņemšanas pasākums ietver ierobežojumus attiecībā uz šīs personas privāto un ģimenes dzīvi. Tomēr būtisks ieslodzīto tiesību elements ir ģimenes dzīves neaizskaramība, ko iestādes nodrošina vai, vajadzības gadījumā, palīdz ieslodzītajam uzturēt kontaktus ar tuvākajiem ģimenes locekļiem.[[2]](#footnote-2)  Brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtne videosaziņas laikā neapšaubāmi ir uzskatāma par iejaukšanos personas tiesībās uz privāto un ģimenes dzīvi. Lai gan tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi ir ierobežojamas, tomēr šim ierobežojumam ir jābūt saprātīgam un tas nedrīkst būt lielāks kā tas nepieciešams leģitīmā mērķa sasniegšanai. Neapšaubāmi Atkarīgo centrā ievietotie notiesātie atbilstoši normatīvajam regulējumam tur atrodas labprātīgi, ar mērķi iesaistīties atkarību mazināšanas programmā un to pabeigt, kas var būt kā pamatojums īpašiem ierobežojošiem režīma pasākumiem, tostarp pastiprinātiem drošības pasākumiem. Tādējādi atsevišķos gadījumos videosaziņas laikā brīvības atņemšanas iestādes amatpersonas klātbūtne būtu pat vēlama vai nepieciešama, tomēr minētā norma ir absolūta. Proti, visos gadījumos videosaziņa notiek cietuma pārstāvja klātbūtnē. Konkrētā norma nepieļauj iespēju vērtēt: ieslodzītā personību, uzvedību ieslodzījuma vietā, dalību resocializācijas pasākumos, konkrētajā gadījumā dalību atkarību mazināšanas programmā, sasniegtos rezultātus, motivāciju, to vai persona, ar kuru notiek videosaziņa, ir uzskatāma par ģimenes locekli, neapšaubāmi arī drošības apsvērumi u.tml. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākkārtīgi ir atzinusi, ka automātisks aizliegums, kurā netiek pieļauts nekāds individuāls izvērtējums un kas ierobežo svarīgas Konvencijā noteiktas tiesības, ja ir iespējamas citas alternatīvas, nav uzskatāms par attaisnojamu.[[3]](#footnote-3)  Tiesībsarga ieskatā normatīvais regulējums būtu pilnveidojams, paredzot, ka videosaziņa atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem notiek bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes, vienlaikus paredzot, iespēju nepieciešamības gadījumā pieaicināt brīvības atņemšanas iestādes pārstāvi. Turklāt vēlos vērst uzmanību, ka konkrētā normā ietvertā iespēja (videosaziņa atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem) ir viens no LSIK 68.pantā uzskaitītajiem pamudinājuma veidiem, līdz ar to jau sākotnēji tiek vērtēta notiesātā uzvedība, motivācija, dalība atkarību mazināšanas programmā un tikai tad tiek izlemts jautājums kādu no pamudinājuma veidiem notiesātajam piešķirt pa labu uzvedību un godīgu attieksmi pret darbu vai mācībām. Tāpat arī pārējām notiesāto grupām, kurām šobrīd LSIK paredz izmantot videosaziņas iespējas, tās norisinās bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes (piem. uz mūžu notiesātie, nepilngadīgie).  **Tiesībsarga 2020.gada 3.jūnija viedoklī Nr.1-8/28 (TM reģ. Nr.1-9.3/1238) ietvertais iebildums:**  Likumprojekta 14.punkts paredz 68.panta pirmās daļas 9.punktu izteikt šādā redakcijā: "9) notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, - tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē." Tiesībsargs jau iepriekš norādīja, ka brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtne videosaziņas laikā ir uzskatāma par iejaukšanos personas tiesībās uz privāto un ģimenes dzīvi. Minētais ierobežojums nav samērīgs. Tāpat ir saprotams, ka Atkarīgo centrā ievietotie notiesātie atbilstoši normatīvajam regulējumam tur atrodas labprātīgi, ar mērķi iesaistīties atkarību mazināšanas programmā un to pabeigt, kas var būt kā pamatojums īpašiem ierobežojošiem režīma pasākumiem, tostarp pastiprinātiem drošības pasākumiem. Tādējādi atsevišķās situācijās, izvērtējot notiesātā personību u.c. informāciju, videosaziņas iespēja brīvības atņemšanas iestādes darbinieka klātbūtnē būtu pat vēlama, tomēr šāds ierobežojums nedrīkst būt absolūts. Turklāt videosaziņas iespēja atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem ir viens no LSIK 68.pantā uzskaitītajiem pamudinājuma veidiem. Minētais nozīmē to, ka notiesātā uzvedība, motivācija, dalība atkarību mazināšanas programmā, kontakti ar ārpasauli tiek vērtēti un tikai tad tiek izlemts jautājums vai notiesātajam par labu uzvedību un godīgu attieksmi pret darbu vai mācībām ir piešķirams pamudinājums un kāds no tā veidiem. Pamudinājuma piešķiršana ir vērtējama kā notiesātā motivācijas veicināšana, bet ne brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka pienākums to darīt. Līdz ar to atkārtoti norādu, ka tiesībsarga ieskatā LSIK 68.panta pirmās daļas 9.punkts ir pilnveidojams, paredzot, ka videosaziņa atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem notiek bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes, tomēr paredzot, iespēju nepieciešamības gadījumā pieaicināt brīvības atņemšanas iestādes pārstāvi. | **Nav ņemts vērā**  Notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, tiesību apjoms ir apzināti noteikts atšķirīgs, ņemot vērā atkarību novēršanas specifiku un resocializācijas programmas mērķi. Turklāt notiesātais šajā programmā iesaistās brīvprātīgi, zinot par visiem tās nosacījumiem. Piemēram, atbilstoši Kodeksā noteiktajam, atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem:  1) nav atļauts izmantot personiskos televizorus un radiouztvērējus, kā arī personisko sadzīves tehniku, bet ir atļauts koplietošanas telpās izmantot brīvības atņemšanas iestādes televizorus un radiouztvērējus saskaņā ar noteikto dienas kārtību;  2) nav atļauts saņemt sūtījumus un pienesumus, izņemot mācību materiālus, ja notiesātais apgūst izglītību;  3) noteikta atšķirīga satikšanās kārtība ar radiniekiem, proti, viņiem var atļaut radinieku un citu personu apmeklējumu brīvības atņemšanas iestādes pārstāvju klātbūtnē vienu reizi mēnesī uz laiku no vienas stundas līdz sešām stundām, lai veicinātu sociāli lietderīgu saikņu saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī noteikti citi izņēmumi no vispārējā regulējuma.  Arī videozvana norises kārtība atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem ir noregulēta atšķirīgi, lai sasniegtu šīs specifiskās programmas mērķi. |  | 14. 68. pantā:  izteikt pirmās daļas 9. punktu šādā redakcijā:  "9) notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, – tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē.";  aizstāt desmitajā daļā vārdus "veikt videozvanu" ar vārdiem "izmantot videosaziņas iespēju". |
| 2  2. | Likumprojekts:  4. 50.5 pantā: papildināt pantu ar divpadsmito daļu šādā redakcijā:  "Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes."  5. 50.7 pantā:  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  "Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem nepilngadīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes." | **Tiesībsarga 2020.gada 14.janvāra viedoklis Nr.1-5/2 (TM reģ. Nr.1-9.3/66):**  Likumprojekts paredz novitātes attiecībā uz vājdzirdīgo un nedzirdīgo notiesāto iespējām sazināties ar tuviniekiem (radiniekiem, laulāto) un citām personām. Minētais ir vērtējams pozitīvi un kopumā atbalstāms, tomēr šajā sakarā vēlos atzīmēt atsevišķus aspektus, kas Likumprojektā ir uzlabojami:  ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk tekstā – Konvencija) 1.pants paredz, ka šīs konvencijas mērķis ir veicināt, aizsargāt un nodrošināt to, lai visas personas ar invaliditāti varētu pilnībā un vienlīdzīgi izmantot visas cilvēktiesības un pamatbrīvības, un veicināt tām piemītošās cieņas ievērošanu. Pie personām ar invaliditāti pieder personas, kurām ir ilgstoši fiziski, garīgi, intelektuāli vai maņu traucējumi, kas mijiedarbībā ar dažādiem šķēršļiem var apgrūtināt to pilnvērtīgu un efektīvu līdzdalību sabiedrības dzīvē vienlīdzīgi ar citiem.  Tādējādi arī vājdzirdīgas vai/un nedzirdīgas personas Konvencijas izpratnē ir uzskatāmas par personām ar invaliditāti. Atbilstoši Konvencijas 5.panta 2.punktam, dalībvalstis aizliedz jebkādu diskrimināciju invaliditātes dēļ un garantē personām ar invaliditāti vienlīdzīgu un efektīvu tiesisko aizsardzību pret diskrimināciju jebkāda iemesla dēļ. Savukārt, atbilstoši minētā panta 4.punktam – īpašos pasākumus, kas ir nepieciešami, lai paātrinātu vai sasniegtu personu ar invaliditāti faktisku vienlīdzību, neuzskata par diskrimināciju šīs Konvencijas nozīmē.  Likumprojekta 3.,4.punktā ir paredzēts, papildināt Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 50.4 pantu (soda izpildes režīms slēgtajos cietumos) ar trīspadsmito daļu un 50.5 pantu (soda izpildes režīms daļēji slēgtajos cietumos) ar divpadsmito daļu, nosakot vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem papildus tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes.  Ņemot vērā to, ka notiesātajiem, kuri ir vājdzirdīgi vai nedzirdīgi, ir ierobežotas vai pat pilnībā liegtas iespējas sazināties ar tuviniekiem un citām personām telefoniski, minētais priekšlikums, paredzot tiesības izmantot videosaziņas iespējas, ir pozitīvi vērtējams un atbalstāms. Tomēr vēlos atzīmēt, ka minētajai notiesāto kategorijai telefonsarunas atsevišķos gadījumos, atkarībā no invaliditātes smaguma, varētu būt pilnībā neiespējamas un videosaziņa tādos gadījumos pilnībā aizstātu telefonsarunas un būtu vienīgais veids, kā sazināties ar personām ārpus cietuma.  Atbilstoši LSIK 50.5panta septītās daļas 3.punktam, astotās daļas 3.punktam un desmitās daļas 3.punktam, notiesātajiem, kuri atrodas daļēji slēgtajā cietumā ir tiesības izmantot telefonsarunas bez skaita ierobežojuma. Tādējādi uzskatu, ka daļēji slēgtajā cietumā vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem līdzīgi, kā tas ir ar telefonsarunām, jāparedz neierobežots videosaziņas iespēju skaits, tādējādi novēršot nevienlīdzīgu attieksmi pret šo notiesāto personu grupu.  Minētais ir attiecināms arī uz vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem, kuri atrodas audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem. Proti, Likumprojekta 5.punkts paredz papildināt LSIK 50.7pantu ar desmito daļu šādā redakcijā: "Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem nepilngadīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes."  LSIK 50.7panta sestās daļas 4.punkts paredz tiesības nepilngadīgajam notiesātajam izmantot telefonsarunas bez to skaita ierobežojuma, savukārt, 6.punkts paredz videosaziņas tiesības reizi mēnesī uz laiku līdz 30 minūtēm. Tādējādi secināms, ka nepilngadīgajiem notiesātajiem pienākas neierobežots telefonsarunu skaits un viena reize uz videosaziņu ar personām ārpus cietuma. Savukārt, notiesātajiem, kuriem ir dzirdes invaliditāte, faktiski vienīgais iespējamais saziņas veids ar tuviniekiem un citām personām ir viena reize mēnesī uz videosaziņu un Likumprojekta 5.punktā paredzētā tiesība divas reizes mēnesī izmantot papildus videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm. Tādējādi uzskatu, ka arī šai notiesāto grupai nepilngadīgo audzināšanas iestādē ir nodrošināmas vienlīdzīgas tiesības uz saziņu ar ārpasauli, kas ir sasniedzams, paredzot vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem neierobežotu videosaziņas iespēju skaitu.  Ņemot vērā augstāk minēto, Tiesībsarga ieskatā videosaziņas iespējas vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem, tostarp nepilngadīgajiem, ir pielīdzināmas konkrētā soda izciešanas režīmā noteiktajam telefonsarunu skaitam (nepilngadīgajiem – audzināšanas iestādē noteiktajam telefonsarunu skaitam) un šai notiesāto kategorijai videosaziņas iespēja ir paredzama kā alternatīva telefonsarunām, ja notiesātajam savas invaliditātes dēļ nav iespējams pilnvērtīgi īstenot tiesības uz telefonsarunu.  **Tiesībsarga 2020.gada 3.jūnija viedoklī (TM reģ. Nr.1-9.3/1238) ietvertais iebildums:**  Likumprojekta 6.punkts paredz papildināt 50.4pantu (soda izpildes režīms slēgtajos cietumos) ar trīspadsmito daļu šādā redakcijā: “Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes”. Tiesībsargs jau iepriekš sniedzot viedokli (2020.gada 14.janvāra vēstule Nr.1-5/2) atzīmēja, ka vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem telefonsarunas atsevišķos gadījumos (atkarībā no invaliditātes smaguma) varētu būt neiespējamas un videosaziņa tādos gadījumos pilnībā aizstātu telefonsarunas un būtu vienīgais veids kā sazināties ar personām ārpus cietuma. Videosaziņas iespēja šai notiesāto kategorijai ir paredzama kā alternatīva telefonsarunām, ja notiesātais invaliditātes dēļ nevar pilnvērtīgi īstenot tiesības uz telefonsarunu. Tādējādi arī slēgtā cietumā (ne tikai daļēji slēgtajā cietumā un audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem) vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem videosaziņas iespējas ir pielīdzināmas konkrētā soda izciešanas režīmā noteiktajam telefonsarunu skaitam. | **Daļēji ņemts vērā**  Tiesībsarga 2020. gada 14. janvāra viedoklī izteiktais iebildums tika ņemts vērā un likumprojekts tika precizēts, paredzot vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem daļēji slēgtajā cietumā un audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem tiesības izmantot videosaziņas iespēju bez skaita ierobežojuma uz laiku līdz 30 minūtēm. Savukārt likumprojektā ietvertais regulējums, kas slēgtajā cietumā esošajiem vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem paredzēja noteikt tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes, netika grozīts. Vēršam uzmanību uz to, ka šobrīd, piemēram, Kodeksa 50.4panta divpadsmitā daļa paredz līdzīgu regulējumu attiecībā uz notiesātajiem ārvalsts pilsoņiem un notiesātajiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta nav Latvija un kuri izcieš sodu slēgtajā cietumā. Proti, minētais regulējums noteic, ka papildus šajā pantā minētajām tiesībām notiesātajiem ārvalsts pilsoņiem un notiesātajiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta nav Latvija, ir tiesības sazināties ar radiniekiem, laulāto un citām personām ar videozvanu divas reizes mēnesī uz laiku līdz 15 minūtēm bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes. Turklāt atbilstoši Kodeksa 50.4panta septītajā, astotajā un devītajā daļā noteiktajam notiesātajiem slēgtajā cietumā ir šāds tiesību uz telefonsarunām apjoms:  1) augstākajā pakāpē – 3 telefonsarunas mēnesī;  2) vidējā pakāpē – 2 telefonsarunas mēnesī;  3) zemākajā pakāpē – 1 telefonsaruna mēnesī.  Līdz ar to atbilstoši Tiesībsarga 2020. gada 3. jūnija atzinumā norādītajam vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem slēgtajā cietumā būtu jāparedz šāds tiesību uz videosaziņu apjoms:  1) augstākajā pakāpē – tiesības izmantot videosaziņas iespēju 3 reizes mēnesī;  2) vidējā pakāpē – izmantot videosaziņas iespēju 2 reizes mēnesī;  3) zemākajā pakāpē – izmantot videosaziņas iespēju 1 reizi mēnesī.  No minētā izriet, ka likumprojektā ietvertais regulējums, no vienas puses, paredz slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē esošajiem vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem tiesības uz videosaziņas iespēju nevis 3 reizes, bet 2 reizes mēnesī. Taču vienlaikus likumprojektā ietvertais regulējums ir labvēlīgāks notiesātajiem, kas izcieš sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē (pakāpē, kurā ir visšaurākais tiesību uz saskarsmi apjoms), jo paredz tiesības izmantot videosaziņas iespēju nevis 1 reizi mēnesī, bet 2 reizes mēnesī. Turklāt likumprojektā vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem noteiktais tiesību apjoms izmantot videosaziņas iespēju papildus esošajām tiesībām ir noteikts atbilstoši Ieslodzījuma vietu pārvaldes iespējām un resursiem. |  | Likumprojekts:  4. 50.5 pantā: papildināt pantu ar divpadsmito daļu šādā redakcijā:  "Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes."  5. 50.7 pantā:  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  "Papildus šajā pantā minētajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem nepilngadīgajiem notiesātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes." |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | 26.05.2020. | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Tiesībsargs | | |
|  |  | | |
|  |  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | |  | Labklājības ministrija, Tiesībsargs |
|  | |  | |
|  | | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija | |
|  | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 |
| **Labklājības ministrija** | | | | | | |
| 1. |  | Lūdzam likumprojektā iekļaut papildus grozījumus, kas paredz Latvijas Sodu izpildes kodeksa tekstā:   1. vārdus "pirmās vai otrās grupas invalīds" attiecīgā locījumā aizstāt ar vārdiem un cipariem "persona ar I vai II invaliditātes grupu" attiecīgajā locījumā; 2. vārdu "invalīds" attiecīgā locījumā aizstāt ar vārdiem "persona ar invaliditāti" attiecīgajā locījumā.   Vārds "invalīds" būtu jāaizstāj, lai nodrošinātu likumā "Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām" lietoto terminoloģiju. Pamatojoties uz Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām un Invaliditātes likumu, attiecībā uz personu, kurai ir noteikta invaliditāte, lietojams jēdziens "persona ar invaliditāti", aizstājot jēdzienu "invalīds". Jēdzienam "invalīds" ir negatīva pieskaņa, jo tas liek pašu personu uzskatīt par nederīgu, un tādējādi tas uzskatāms par aizskarošu. Turpretī jēdziens "persona ar invaliditāti" norāda uz personai piemītošiem funkcionāliem ierobežojumiem un neapzīmē pašu personu kā nespējīgu, vienlaicīgi nenoniecinot personas spējas līdzdarboties sabiedriskajos procesos. | | **Ņemts vērā** | | Likumprojekts papildināts ar šādiem grozījumiem:  10. Aizstāt 56.10panta otrajā daļā vārdus "pirmās vai otrās grupas invalīdi" ar vārdiem un skaitļiem "personas ar I vai II invaliditātes grupu".  11. Aizstāt 56.17panta otrajā daļā vārdus "pirmās un otrās grupas invalīdu" ar vārdiem un skaitļiem "kas ir personas ar I vai II invaliditātes grupu".  13. Aizstāt 64. panta otrajā daļā vārdus "pirmās un otrās grupas invalīdi" ar vārdiem un skaitļiem "personas ar I vai II invaliditātes grupu".  20. Aizstāt 119. panta trešajā daļā vārdu "invalīdus" ar vārdiem "personas ar invaliditāti". |
| 2. | 12. 133. pantā:  izteikt panta nosaukumu šādā redakcijā:  "**133. pants.** **Notiesātā pienākums pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā soda izciešanai**";  papildināt pirmo daļu pēc vārdiem "deklarētajai dzīvesvietai" ar vārdiem "vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa dzīvesvieta";  aizstāt otrajā un trešajā daļā vārdus "piespiedu darba izpildes institūcijā" ar vārdiem "Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā".  18. Izteikt 138.2 panta ievaddaļu šādā redakcijā:  "Lai pieteiktos soda izpildes uzsākšanai, notiesātajam, kuram piespriesta probācijas uzraudzība, jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa dzīvesvieta:".  21. Izteikt 155. panta pirmās daļas 1. punktu šādā redakcijā:  "1) desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas – tajā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa dzīvesvieta;". | Likumprojektā (133., 138.2, un 155.pantā) tiek pieļauts, ka notiesātajam, kuram piemērots piespiedu darbs un kuram nav deklarētās dzīvesvietas, vēršas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa dzīvesvieta.  Vienlaikus Ministrija aicina papildināt projekta anotāciju ar informāciju par to, kādai rīcībai jāseko, lai perona nesaņemtu sodu par nedeklarēšanos noteiktā periodā.  Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 4.pantā noteikts, ka personai jādeklarē dzīvesvieta viena mēneša laikā. Ar grozījumiem Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, tas papildināts ar 16.pantu, kas nosaka, ka *par dzīvesvietas nedeklarēšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.* Naudas soda vienība noteikta Administratīvās atbildības likumā, kurš stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. | | **Ņemts vērā** | | Precizēta projekta anotācija:  "13. Projekts paredz papildināt Kodeksa 133. panta pirmo daļu ar regulējumu, nosakot, ka notiesātajam, kuram tiek piemērots kriminālsods – piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties soda izciešanai atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai. Ņemot vērā to, ka ne visas notiesātās personas ir deklarējušas savu dzīvesvietu atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam, lai nodrošinātu soda izpildi un mazinātu ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas, projektā noteikts, ka personām, kuras nav deklarējušas savu dzīvesvietu, ir jāierodas pieteikties soda izciešanai tajā Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņu dzīvesvieta. Uzsākot soda izpildi, amatpersona izvērtē iemeslus, kuru dēļ persona nav deklarējusi savu dzīvesvietu un sniedz konsultatīvu vai praktisku atbalstu (piesaistot sociālo dienestu vai līdzgaitnieku), lai palīdzētu personai atrisināt ar dzīvesvietu un tās deklarēšanu saistītus jautājumus.  [..]  19. Projekts paredz izteikt Kodeksa 138.2 panta ievaddaļu jaunā redakcijā. Kodeksa 138.2 pants paredz, ka notiesātajam, kuram piespriesta probācijas uzraudzība, jāierodas pieteikties soda izpildes uzsākšanai Dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētai dzīves vietai. Līdzīgs regulējums attiecas uz nosacīti notiesātām personām Kodeksa 155. panta pirmās daļas 1. punktā. Ņemot vērā, ka ne visas notiesātās personas ir deklarējušas savu dzīves vietu atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam, lai nodrošinātu soda izpildi un mazinātu ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas, projekts paredz noteikt, ka personām, kuras nav deklarējušas savu dzīvesvietu, jāierodas tajā Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.  Uzsākot soda izpildi, amatpersona izvērtē iemeslus, kuru dēļ persona nav deklarējusi savu dzīvesvietu un sniedz konsultatīvu vai praktisku atbalstu (piesaistot sociālo dienestu vai līdzgaitnieku), lai palīdzētu personai atrisināt ar dzīvesvietu un tās deklarēšanu saistītus jautājumus." |
| Atbildīgā amatpersona | | |  | |
|  | | | (paraksts) | |

Olga Zeile

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta direktore |
| (amats) |
| 67046134 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| [olga.zeile@tm.gov.lv](mailto:olga.zeile@tm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |
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