**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**Ministru kabineta rīkojuma projektam „Par nekustamo īpašumu maiņu”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |
| 1. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts.  Nekustamo īpašumu apmaiņas procesa ierosinātājs ir privātpersona, ievērojot apstākļus, ka:  - Valsts īpašuma “V1433” izvietojums šķērso un sadala privātpersonai piederošu zemes īpašumu – Rūmenes muiža, kas ir labiekārtota atpūtas un brīvā laika vieta ar plašu pakalpojumu piedāvājumu;  - šādā situācijā ir neiespējami nodrošināt drošus apstākļus Valsts īpašuma “V1433” sastāvā esošā autoceļa šķērsošanai Rūmenes muižas apmeklētājiem.  Līdz ar to atzīstams, ka Valsts īpašums “V1433” savā konfigurācijā un platībā ir pielīdzināms starpgabalam un privātpersona atsavināšanas ierosinājumu ir iesniegusi atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) 4.panta ceturtās daļas 1. apakšpunktam.  Ievērojot, ka Valsts īpašums “V1433” tiek izmantots autoceļu valsts pārvaldes funkcijas īstenošanai, privātpersona piedāvā veikt maiņu un valstij īpašumā pārņemt līdzvērtīgas nozīmes autoceļu – Privātpersonas īpašumu “Apvedceļš”, kas atrodas aiz Rūmenes muižas īpašuma robežām, tādējādi nodrošinot attiecīgās funkcijas izpildes nepārtrauktību.  Privātpersonas ierosinājums ir izskatāms Atsavināšanas likuma kārtībā, ievērojot 38.panta pirmajā daļā noteikto, ka publiskas personas nekustamo īpašumu var mainīt pret līdzvērtīgu nekustamo īpašumu, kas nepieciešams publiskas personas funkciju izpildes nodrošināšanai.  Nekustamo īpašumu apmaiņas process ir īstenojams, pamatojoties uz tā dalībnieku savstarpēji saskaņotu vienošanos. Tādējādi nav nozīmes apstāklim, ka šā jautājuma ierosinātājs ir privātpersona, nevis publiskā persona saskaņā ar Atsavināšanas likuma 4.panta otro daļu. | **Tieslietu ministrija**  **(2020. gada 14. janvāra atzinums Nr.1-9.1/46)**  Ar Projektu paredzēts mainīt valsts nekustamo īpašumu "V1433 posms 3,54-4,02 km", kadastra Nr.90620040147 pret juridiskai personai piederošo nekustamo īpašumu "Apvedceļš", kadastra Nr.90620040136. Projekts pamatots ar publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) 38. panta pirmo daļu. Projekta anotācijā norādīts, ka nekustamo īpašumu maiņa tiek veikta pēc nekustamā īpašuma "Apvedceļš" īpašnieka ierosinājuma, kā arī, ka nekustamo īpašumu maiņa nodrošinās publiskas personas funkcijas izpildi – autoceļu valsts pārvaldes funkciju.  Vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā, ja nepieciešams atsavināt privātpersonas nekustamo īpašumu sabiedrības vajadzībām, tad ir piemērojams Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums un Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumi Nr.204. "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu", arī gadījumos, kad privātpersona atsavināšanas procesā ir izteikusi vēlmi mainīt savu nekustamo īpašumu pret līdzvērtīgu publiskas personas īpašumu. Turklāt jāatzīmē, ka Tieslietu ministrijas ieskatā publiskai personai nav nepieciešama minēto nekustamo īpašumu maiņa, lai nodrošinātu publiskas personas funkciju izpildi Atsavināšanas likuma 38. panta pirmās daļas izpratnē, proti, valsts īpašums "V1433 posms 3,54-4,02 km", kadastra Nr.90620040147 jau šobrīd pilda šo funkciju un nodrošina iespējas personām pārvietoties konkrētajā maršrutā.  Skaidrojam, ka Atsavināšanas likuma mērķis ir noteikt publiskas personas mantas atsavināšanas kārtību un principus, ja tā nav nepieciešama publiskas personas funkciju nodrošināšanai. Likuma 3. panta otrā daļa nosaka, ka publiskas personas mantas atsavināšanas pamatveids ir mantas pārdošana izsolē. Citus atsavināšanas veidus (tai skaitā nekustamā īpašuma maiņu) var izmantot tikai likumā paredzētajos gadījumos. Attiecīgi likuma 38. pants nosaka, ka publiskas personas nekustamo īpašumu var mainīt pret līdzvērtīgu nekustamo īpašumu, kas nepieciešams publiskas personas funkciju izpildes nodrošināšanai. Likuma 4. pants nosaka subjektus, kas var ierosināt publiskas personas mantas atsavināšanu. Likums paredz, ka atsavināšanu var ierosināt tās iestādes vadītājs, kuras valdījumā ir publiskas personas manta. Tikai izņēmuma gadījumos privātpersona var ierosināt publiskas personas mantas atsavināšanu un, kā to nosaka 4. panta ceturtā daļa, tie ir likumā īpaši paredzēti gadījumi, kad privātpersona vēlas nopirkt publiskas personas nekustamo īpašumu. Līdz ar to no Atsavināšanas likuma izriet, ka nekustamā īpašuma īpašniekam – privātpersonai nav tiesības ierosināt publiskas personas nekustamā īpašuma maiņu. Publiskas personas nekustamā īpašuma maiņu var ierosināt tikai attiecīga iestāde, izvērtējot lietderīgāko un efektīvāko publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanas veidu, lai nodrošinātu publiskas personas funkciju izpildi.  Turpretim Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma mērķis ir noteikt caurskatāmu, efektīvu un taisnīgu kārtību, kādā privātpersonu nekustamais īpašums atsavināms sabiedrības vajadzībām, t.i., paredzot minimālo darbību apjomu, kuras iestādei nepieciešams veikt; paredzot kritērijus taisnīgas atlīdzības kompensācijas noteikšanai; un paredzot skaidru procedūru nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību un interešu nodrošināšanai. Tieši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums paredz nekustamā īpašuma īpašniekiem tiesības aktīvi piedalīties atsavināšanas procesā, piemēram, saņemot paziņojumus no atbildīgās institūcijas, sniegt informāciju par nekustamo īpašumu, piedalīties nekustamā īpašuma novērtēšanā, piedalīties un izteikt viedokli atlīdzības noteikšanas komisijā, vienoties par līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu nosacījumiem. Līdz ar to atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma nosacījumiem īpašniekiem ir tiesības izteikt vēlmes attiecībā uz sava nekustamā īpašuma atsavināšanas veidu. Neskatoties uz to, ka likuma 26. pants paredz, ka iestāde atlīdzības kompensāciju izmaksā bezskaidras naudas norēķinu veidā vai citā veidā, attiecīgi vienojoties ar īpašnieku, tostarp piedāvājot citu līdzvērtīgu nekustamo īpašumu vai kompensējot daļu ar citu nekustamo īpašumu, no likuma būtības neizriet, ka iestādei būtu pienākums ievērot un apmierināt visas īpašnieku subjektīvās intereses un prasības. Tas vien, ka kādā no atsavināšanas stadijām, īpašnieks ir izteicis vēlmi savu īpašumu mainīt, nevar būt par pamatu turpmāk piemērot Atsavināšanas likuma nosacījumus. Pat ja ir gadījumi, kad nekustamā īpašuma maiņa ir uzskatāma par taisnīgu atlīdzības kompensācijas veidu un tas sakrīt ar īpašnieka vēlmēm, īpašnieks nevar zaudēt tiesības, ko paredz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums.  Ņemot vērā minēto, lai ievērotu konsekventi vienotu un caurspīdīgu kārtību visos gadījumos, Tieslietu ministrijas ieskatā, ja privātpersonu nekustamais īpašums tiek atsavināts sabiedrības vajadzībām, ir jāpiemēro Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums, kas ir speciālais regulējums šādiem gadījumiem. Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt, vai Projektā paredzēto darbību ir iespējams veikt saskaņā ar Atsavināšanas likuma 38. panta pirmo daļu, kā arī nepieciešamības gadījumā sagatavot Projektu atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma prasībām.  **Tieslietu ministrija**  **(2020.gada 25.marta e-pasta ziņojums)**  Tieslietu ministrijas ieskatā Satiksmes ministrija nav ņēmusi vērā Tieslietu ministrijas 2020. gada 14. janvāra atzinumā Nr.1-9.1/46 (turpmāk – atzinums) izteikto pirmo iebildumu, līdz ar to Tieslietu ministrija konkrēto iebildumu uztur. Proti, Tieslietu ministrijas ieskatā, lai īstenotu projektā paredzēto, projekts jāizstrādā un jāpamato saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu un Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumiem Nr.204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu" (minētie normatīvie akti jāpiemēro arī gadījumos, kad privātpersona atsavināšanas procesā ir izteikusi vēlmi mainīt savu nekustamo īpašumu pret līdzvērtīgu publiskas personas īpašumu), nevis saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu (turpmāk – Atsavināšanas likums).  Papildus skaidrojam ka, Tieslietu ministrija nevar piekrist izziņā minētajam, ka atsavināmais (maiņai paredzētais) valsts nekustamais īpašums ir pielīdzināms starpgabalam un tāpēc uzskatāms, ka privātpersona atsavināšanas ierosinājumu ir iesniegusi atbilstoši Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 1. apakšpunktam. Tieslietu ministrijas ieskatā, Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 1. apakšpunkts pieļauj privātpersonai ierosināt valsts nekustamā īpašuma atsavināšanu, ja valsts nekustamais īpašums ir starpgabals (turklāt tam jāatbilst Atsavināšanas likuma 1.panta vienpadsmitās daļas b) punktā dotajai starpgabala definīcijai), nevis pieļauj ierosināt atsavināšanu, ja valsts nekustamais īpašums ir pielīdzināms starpgabalam. Kā arī, Tieslietu ministrijas ieskatā, ierosinot valsts nekustamā īpašuma atsavināšanu saskaņā ar Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 1. apakšpunktu, likumā paredzētais atsavināšanas veids šādā gadījumā būtu izsole, nevis nekustamo īpašumu maiņa (publiskas personas mantas atsavināšanas pamatveids ir mantas pārdošana izsolē).  Vienlaikus jānorāda, ka Tieslietu ministrijas ieskatā Valsts nekustamā īpašuma maiņu saskaņā ar Atsavināšanas likuma 38. panta pirmo daļu var ierosināt tikai valsts, nevis persona pret kuras īpašumu maināms valsts nekustamais īpašums. Tas izriet no tā, ka tikai valsts var zināt, ka citas personas nekustamais īpašums nepieciešams publiskas personas funkciju izpildes nodrošināšanai un esošais valsts nekustamais īpašums vairs neder konkrētas funkcijas izpildei.  **Finanšu ministrija**  **(2020. gada 25. marta atzinums)**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (1.lpp.) ir norādīts: “[..] atzīstams, ka Valsts īpašums “V1433” savā konfigurācijā un platībā ir pielīdzināms starpgabalam [..]”. Vēršam uzmanību, ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.pukta b apakšpunkts noteic, ka zemes starpgabals ir publiskai personai piederošs zemesgabals, kura platība lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam). Ņemot vērā minēto, lūdzam rīkojuma projektam pievienot pašvaldības izsniegtu izziņu, kas apliecina anotācijā norādīto par valsts nekustamā īpašuma atbilstību zemes starpgabala statusam.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka paskaidrojošajiem materiāliem pievienotajā SIA “Interbaltija” valsts nekustamā īpašuma 09.07.2019. novērtējumā norādīts, ka saskaņā ar spēkā esošo Kandavas pagasta teritoriālo plānojumu valsts nekustamais īpašums atrodas Tehniskās apbūves teritorijā. Atbilstoši Kandavas novada teritorijas plānojuma 2011.-2023.gadam (Kandavas novada domes saistošie noteikumi Nr.19, apstiprināti ar Kandavas novada domes 30.11.2011. lēmumu Nr.13, 22.§) 5.4.4. sadaļai “Tehniskā apbūve” Tehniskā apbūve ir teritorijas inženiertehniskā apgādes būvju un komunikāciju izvietošanai, kā arī ceļu, ielu, dzelzceļu un laukumu teritorijas, kuras paredzētas autotransporta, gājēju un velosipēdistu satiksmei, kuras atļautā izmantošana: inženiertehniskās apgādes tīkli un būves (263.1.1.apakspunkts); valsts autoceļi, pašvaldības autoceļi, ielas, ceļi, laukumi un ar šīm būvēm saistītas mākslīgās būves (tilti, ceļu pārvadi, tuneļi, estakādes, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas u.c.), ceļu inženierbūves (autobusu pieturvietas un paviljoni, paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas u.c.) utt.  Turklāt, tā ka rīkojuma projektā norādītais valsts nekustamais īpašums “V1433 posms 3,54-4,02 km” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 9062 004 0147) ir apbūvēts - sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 9062 004 0146, 0,69 ha platībā un uz tās esošās inženierbūves (būves kadastra apzīmējums 9062 004 0146 001), FM ieskatā Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11punktā sniegtais zemes starpgabala termins nav attiecināms uz apbūvētu zemesgabalu. | **Iebildumi daļēji ņemti vērā.**  Attiecīgi precizēta rīkojuma projekta anotācija. | Satiksmes ministrija nepiekrīt Tieslietu ministrijas un Finanšu ministrijas viedoklim, ka nekustamo īpašumu maiņas process jārealizē saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma (turpmāk – Likums Sabiedrības vajadzībām) normām, nevis Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu, šādu iemeslu dēļ:  1. Kā redzams no Likuma Sabiedrības vajadzībām 8.panta, tad likuma mērķis ir atsavināt nekustamos īpašumus, ja valsts vēlas uzsākt kādu projektu realizāciju sabiedrības vajadzībām un šī projekta realizācijai nepieciešams atsavināt privātīpašumu, piemēram Rail Baltica projekts vai autoceļu pārbūvei nepieciešamo zemju atsavināšana.  2. Likuma Sabiedrības vajadzībām 2.pants nosaka, ka nekustamo īpašumu atsavina dažādu objektu būvniecībai un infrastruktūras attīstībai, ja šis mērķis nav sasniedzams citiem līdzekļiem.  3. Turklāt, Likums Sabiedrības vajadzībām paredz plašu regulējumu piespiedu mehānisma piemērošanai, kad īpašnieks nevēlas atsavināt sev piederošo īpašumu, regulējumu noteiktās atlīdzības apstrīdēšanai, nekustamā īpašnieka informēšanas kārtībai, zaudējumu atlīdzināšanai.  Likumā Sabiedrības vajadzībām ir iekļautas tiesību normas, kā valsts var sevi nodrošināt atsavināšanas procesā, piemēram 10.pants nosaka, ka pēc lēmuma pieņemšanas zemesgrāmatā tiek izdarīta atzīme par aizliegumu atsavināt nekustamo īpašumu.  Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, ir secināms, ka Likums Sabiedrības vajadzībām ir paredzēts gadījumiem, kad īpašnieks nav pats plānojis nekustamā īpašuma atsavināšanu, bet to ir rosinājusi valsts nākotnes plāniem sabiedrības vajadzību apmierināšanai.  Likums Sabiedrības vajadzībām nebūtu piemērojams, jo šajā konkrētajā gadījumā notiek jau esoša nekustamā īpašuma maiņa un lieki būtu piemērot Likumā Sabiedrības vajadzībām noteiktās procedūras, tostarp 8.pantā noteikto.  4. Likuma Sabiedrības vajadzībām 8.pants nosaka, ka, lai uzsāktu nekustamā īpašuma atsavināšanas procesu, pirmkārt, nepieciešams Ministru kabineta konceptuāls lēmums par sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamā projekta īstenošanu un pēc tam tiek uzsākta nepieciešamo īpašumu apzināšana.  Ja tiktu virzīts Likuma Sabiedrības vajadzībām 8.panta pirmajā daļā noteikto konceptuālā lēmuma projekts, nav izslēgts, ka lēmuma saskaņošanas procesā ministrijām var rasties pretējs viedoklis, jo konkrētais gadījums neparedz uzsākt kāda projekta realizāciju un ir iespējams piemērot Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma normas.  Turklāt, pēc Ministru kabineta konceptuālā lēmuma pieņemšanas būs nepieciešams otro reizi vērsties Ministru kabinetā ar rīkojuma projektu par nekustamā īpašumu maiņu, kas nevajadzīgi paildzinās procesu, patērēs resursus un prezumējot, rezultāts būs identisks.  5. Paredzamā maiņa atbilst Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk - Atsavināšanas likums) 1. panta 1. apakšpunktam, 3.panta pirmās daļas 3.apakšpunktam, 8.panta 1.1 daļai, 9.panta 1.1 daļai, kā arī 38.pantam.  Atsavināšanas likuma 3.panta pirmās daļas 3.apakšpunkts nosaka:  “ (1) Publiskas personas nekustamo un kustamo mantu var atsavināt:  3) apmainot pret citu mantu”.  Papildus vēršam uzmanību, ka plānotā apmaiņa nav pretrunā ar Atsavināšanas likuma 38.panta pirmo daļu, jo īpašums tiek mainīts pret īpašumu, kas tieši nepieciešams publiskas personas funkciju izpildes nodrošināšanai, proti, autoceļa posmu, kas viennozīmīgi ir labākas kvalitātes un drošāks autotransporta kustībai.  Kopumā, ņemot vērā to, ka maiņa paredzēta pret jau esošu būvi, ko privātīpašnieks ir būvējis apmaiņai un plānotā īpašumu maiņa nav pretrunā ar Atsavināšanas likuma tiesību normām, līdz ar to nav nepieciešamības piemērot Likumā Sabiedrības vajadzībām paredzētās normas, tostarp procedūras. | Papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 1.punkts:  “Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1.panta 1.apakšpunkts, 3.panta pirmās daļas 3.apakšpunkts, 4.panta pirmā daļa un otrā daļa, 5. panta pirmā un piektā daļa, 8.panta 1.1 daļa, 9.panta 1.1 daļa un 38. panta pirmā, otrā un trešā daļa.  Attiecīgais teksts no rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkta svītrots. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2019.gada 20.decembris, 2020.gada 17.marts | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija | |
| Finanšu ministrija | |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas. |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija**  **(2020. gada 14. janvāra atzinums Nr.1-9.1/46)**  Ar Satiksmes ministrijas 2019. gada 17. decembra lēmumu abiem iepriekšminētajiem īpašumiem apstiprinātā nosacītā cena. Turklāt tā apstiprināta vienāda, proti, 120800.00 EUR. Vienlaikus nekustamā īpašuma "Apvedceļš" vērtējumā, kas pievienots Projektam, nekustamā īpašuma nosacītā cena sākotnēji noteikta 232 600.00 EUR. Tomēr no minētā nekustamā īpašuma sākotnēji noteiktās nosacītās cenas atbilstoši konkrētajā nekustamā īpašuma vērtējumā minētajam jāatņem ar ieņēmumu pieeju aprēķinātās papildu saistības par autoceļa uzturēšanu, seguma atjaunošanu un rekonstrukciju, kas atbilstoši konkrētajam vērtējumam kopā ir 111 800.00 EUR. Tādējādi nekustamā īpašuma "Apvedceļš" nosacītā cena noteikta 120800.00 EUR (atņemot no sākotnēji noteiktās nosacītās cenas papildus saistības). Savukārt Projekta anotācijā norādīts, ka nekustamā īpašuma "Apvedceļš" ikdienas uzturēšanā katru gadu būs nepieciešami ieguldīt aptuveni 500 EUR, kas ir ievērojami mazāk, ka norādīts konkrētā nekustamā īpašuma novērtējumā. Ievērojot minēto, no Projekta anotācijas un Projektam pievienotā nekustamā īpašuma "Apvedceļš" novērtējuma nav skaidri saprotams, kā nekustamajam īpašumam "Apvedceļš" noteikta nosacītā cena un kā aprēķināti izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma "Apvedceļš" uzturēšanu. Līdz ar to lūdzam Projekta anotācijā skaidrot minēto, kā arī lūdzam skaidrot, vai nekustamo īpašumu nosacītā cena uzskatāma par taisnīgas atlīdzības kompensācijas veidu. | **Iebildums ņemts vērā.** | Papildināts rīkojuma projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Nosacītās cenas apmērs ir noteikts atbilstoši sertificēta vērtētāja atzinumam. Nekustamo īpašumu vērtēšanā ir piemērota izmaksu pieeja, kur nekustamo īpašumu sastāvā esošās zemes nosacītās cenas aprēķināšanai ir izmantota salīdzināmo darījumu pieeja. Ņemot vērā, ka Privātpersonas īpašums “Apvedceļš” ir par 251,05 m garāks, ir aprēķinātas saistības, kādas valstij būs jāuzņemas, nodrošinot jaunas platības apsaimniekošanu. To noteikšanai pielietota ieņēmumu pieeja – diskontētās naudas plūsmas metode. Tādējādi, atņemot no šā īpašuma patiesās vērtības, kas noteikta pēc izmaksu pieejas, saistītās saistības, kas aprēķinātas ar ieņēmumu pieeju – diskontētās naudas plūsmas metodi.  Valsts autoceļu saglabāšanai ir jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajām valsts autoceļu uzturēšanas prasībām, kas savukārt, nebūs jāievēro privātpersonai, jo īpašumā pārņemtā autoceļa izmantošanas nozīme un intensitāte mainīsies.  Izdevumi par papildus valsts ceļa uzturēšanas un būvniecības/rekonstrukcijas darbiem, ir uzskatāmi par papildus saistībām, kuru aprēķinā vērtētājs ir vadījies pēc zināmām vidējām ceļu būvdarbu izmaksām 2016.gadā, aprēķinos pielietojot Centrālās statistikas pārvaldes apkopotos inflācijas koeficientus. Ceļa uzturēšanas darbi veicami katru gadu, seguma atjaunošana – ik pēc 10 gadiem, rekonstrukcijas darbi – ik pēc 40 gadiem, tādēļ kopējais izmaksu aprēķins ir veikts laika posmam – 40 gadi, diskontējot katra gada gaidāmās izmaksas ar brīvā tirgus piedāvāto diskonta likmi – 6%.  Privātpersona ir piekritusi faktam, ka maināmo nekustamo īpašumu nosacītās cenas ir vienlīdzīgas, līdz ar to nekustamo īpašumu maiņa atbilst Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 38. panta trešās daļas prasībām.”. |
| 2. | 1. Saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 5. panta pirmo daļu un 38. panta pirmo daļu atļaut Satiksmes ministrijai mainīt valsts nekustamo īpašumu “V1433 posms 3,54-4,02 km” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 9062 004 0147) – zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 9062 004 0146) 0,69 ha platībā un uz tās esošo inženierbūvi (būves kadastra apzīmējums 9062 004 0146 001) – Kandavas pagastā, Kandavas novadā, pret nekustamo īpašumu “Apvedceļš” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 9062 004 0136) – zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 9062 004 0132) 1,35 ha platībā un uz tās esošo inženierbūvi (būves kadastra apzīmējums 9062 004 0132 001) – Kandavas pagastā, Kandavas novadā. | **Finanšu ministrija (2020. gada 10. janvāra atzinums Nr.12/A-7/114)**  Lūdzam papildināt rīkojuma projekta 1.punktu, norādot, ka zemes vienība un uz tās esošā inženierbūve, pret kurām tiek mainīts rīkojuma projektā norādītais valsts nekustamais īpašums, pieder privātpersonai. | **Iebildums ņemts vērā.** | 1. Saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 5. panta pirmo daļu un 38. panta pirmo daļu atļaut Satiksmes ministrijai mainīt valsts nekustamo īpašumu “V1433 posms 3,54-4,02 km” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 9062 004 0147) – zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 9062 004 0146) 0,69 ha platībā un uz tās esošo inženierbūvi (būves kadastra apzīmējums 9062 004 0146 001) – Kandavas pagastā, Kandavas novadā, pret privātpersonas nekustamo īpašumu “Apvedceļš” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 9062 004 0136) – zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 9062 004 0132) 1,35 ha platībā un uz tās esošo inženierbūvi (būves kadastra apzīmējums 9062 004 0132 001) – Kandavas pagastā, Kandavas novadā. |
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