**Informatīvais ziņojums "Par** [**Kriminālprocesa likuma**](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums) **normu (kas stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī), kas paredz vienkāršot kriminālprocesu, efektivitāti"**

Atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojuma Nr. 210 "Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai" 176.3. pasākumam Tieslietu ministrijas pastāvīgajai darba grupai Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) grozījumu izstrādei (turpmāk – darba grupa) ir dots uzdevums izdiskutēt Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas un Ģenerālprokuratūras iesniegto izvērtējumu par to, kā praksē darbojas [KPL](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums) normas, kas paredz vienkāršot kriminālprocesu un kas stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī, un sagatavot informatīvo ziņojumu par nepieciešamajiem risinājumiem.

Informatīvais ziņojums ir sagatavots ar mērķi Ministru kabineta līmenī informēt par turpmākajiem soļiem, lai veicinātu personu tiesību un interešu visaptverošu un stabilu aizsardzību tiesu sistēmā, novēršot lietas dalībnieku procesuālo tiesību negodprātīgu izmantošanu kriminālprocesā, samazinot lietu izskatīšanas ilgumu tiesās un uzkrāto neizskatīto lietu skaitu.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2016. gada 6. aprīļa rīkojuma Nr. 248 "Par Valsts policijas attīstības koncepciju" 3. punktu, Iekšlietu ministrija sadarbībā ar Tieslietu ministriju, Ģenerālprokuratūru un citām tiesību aizsardzības iestādēm sagatavoja likumprojektu "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (Nr. 1000/Lp12) (turpmāk – likumprojekts), paredzot kriminālprocesa izmeklēšanas vienkāršošanu, noziedzīga nodarījuma smagumam samērīgu izmeklēšanu, kā arī kriminālprocesa apturēšanas un izbeigšanas nosacījumu pārskatīšanu. Likumprojekts tika pieņemts 2018. gada 20. jūnijā un attiecīgie grozījumi KPL stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī.

Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija lūdza Ģenerālprokuratūrai, Iekšlietu ministrijai, Valsts policijai, Militārajai policijai, Valsts robežsardzei, Valsts drošības dienestam, Iekšējās drošības birojam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (turpmāk – KNAB), Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) un Ieslodzījuma vietu pārvaldei sniegt izvērtējumu par to, kā praksē darbojas KPL normas, kas paredz vienkāršot kriminālprocesu un kas stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī.

Kopumā grozījumi no izmeklēšanas iestāžu un prokuratūras puses tiek vērtēti kā efektīvi un noderīgi, un to pienesums ir vērojams ikdienas darbā. Tika atzīts, ka ar grozījumiem izmeklētāja darbs ir padarīts mazāk birokrātisks un radusies nepieciešamība ātrāk un efektīvāk sadarboties ar uzraugošo prokuroru, izmeklētājam un prokuroram noteikts pienākums izvēlēties konkrētiem apstākļiem atbilstošu vienkāršāko kriminālprocesa veidu, kā arī izvēlēties un veikt tādas procesuālās darbības, lai nodrošinātu kriminālprocesa mērķa sasniegšanu pēc iespējas ātrāk un ekonomiskāk. Tāpat arī grozījumi saistībā ar paplašināto iespēju pieņemt lēmumus rezolūcijas veidā ievērojami atvieglo darbu un ļauj ekonomēt laiku.

Šādi grozījumi KPL tika izcelti kā efektīvi un plaši piemēroti praksē:

1. KPL 31. panta grozījumi:

**KNAB** norādījis, ka atzinīgi ir vērtējami grozījumi KPL 31. panta trešajā daļā attiecībā uz tiesībām izmeklētāja tiešajam priekšniekam pārsūdzēt prokurora lēmumu un dotos norādījumus, atdodot krimināllietu atpakaļ izmeklēšanas iestādei izmeklēšanas turpināšanai. KNAB šādu iespēju savā praksē ir izmantojis divas reizes.

1. KPL 37. panta grozījumi:

**Valsts robežsardze** norādīja, ka sadarbību ar uzraugošo prokuroru veicina uzraugošā prokurora tiesības jebkurā laikā procesa virzītājam dot norādījumus kriminālprocesa mērķa sekmīgākai sasniegšanai.

1. KPL 131. panta grozījumi:

**Valsts policija** norādīja, ka grozījumi KPL 131. panta otrajā daļā, kas paredz nepratināt personas, kuras jau sniegušas savas liecības detalizēta ziņojuma veidā, ļauj ekonomēt izmeklētāju laiku un izvairīties no personu (it īpaši policijas darbinieku) pratināšanas atkārtoti, fiksējot ziņojumā ietvertās liecības nopratināšanas protokolā, t.i., neveicot dublējošo darbu.

1. KPL 155. panta grozījumi:

**VID** norādīja, ka KPL 155. panta grozījumi paplašināja aptaujas piemērošanas iespējas. Izmeklētāji minētos grozījumus aktīvi piemēro praksē. Liecinieki, kuri atrodas ārpus Latvijas, izmantojot elektronisko pastu, tiek aptaujāti, lai iegūtu sākotnējo informāciju. Pēc informācijas iegūšanas izmeklētāji izvērtē, vai ir nepieciešams gatavot tiesiskās palīdzības lūgumu ārvalstij. Tādējādi tiek efektīvi izmantoti VID Nodokļu un muitas policijas pārvaldes un VID Iekšējās drošības pārvaldes resursi. Par efektīviem grozījumus KPL 155. pantā atzina arī **KNAB**, norādot, ka krimināllietu izmeklēšanu vienkāršo un paātrina iespēja veikt aptauju attālināti, izmantojot sakaru līdzekļus. Tāpat izmeklēšanu atvieglo arī tas, ka gadījumā, ja aptauja ir veikta, izmantojot elektronisko pastu, lietas materiāliem pievieno saraksti ar personu, bet ziņojums šajā gadījumā nav jāsastāda. **Valsts policija** norādīja, ka grozījumi KPL 155. pantā paplašināja aptaujas piemērošanas iespējas, kas ekonomē visu iesaistīto pušu laiku un veicina pirmstiesas izmeklēšanas efektivitāti. Arī **Valsts robežsardze** un **Militārā policija** norādīja, ka pozitīvi vērtējama ar grozījumiem ieviestā iespēja veikt aptauju, izmantojot sakaru līdzekļus vai elektronisko pastu, kas ļauj ekonomēt gan finanšu līdzekļus, gan laika resursus.

1. KPL 174. panta grozījumi:

**Iekšējās drošības birojs** norādīja, ka grozījumi KPL 174. pantā, kas nosaka kārtību, kādā notiek liecību pārbaude uz vietas, ir efektīvi. Veiktie KPL grozījumi vairāk neparedz liecību pārbaudi veikt tikai ar iepriekš nopratinātu personu, bet liecību pārbaudi var veikt arī ar personu, kura sniegusi liecību, kas nozīmē, ka liecības persona var iesniegt arī KPL 131. panta otrās daļas kārtībā.

1. KPL 194. panta grozījumi:

**Militārā policija** norādīja, ka izmaiņas KPL 194. pantā ekonomē laiku atsevišķu kriminālprocesu izmeklēšanā, jo nav obligāto ekspertīžu uzstādījums, kas patērēja resursus arī ekspertiem.

1. KPL 268. panta grozījumi:

**Valsts robežsardze** norādīja, ka pozitīvi vērtējami veiktie grozījumi KPL 268. panta ceturtajā daļā, radot tiesisku pamatu nodrošināt personas atrašanos īslaicīgās aizturēšanas izolatorā, ievērojot 48 stundu ierobežojumu no faktiskās aizturēšanas brīža, lai nodrošinātu aizdomās turētā vai apsūdzētā nogādāšanu pie prokurora vai uz tiesu kriminālprocesa pabeigšanai.

1. KPL 325. panta grozījumi:

**Valsts policija** norādīja, ka praksē tiek izmantoti KPL 325. panta pirmajā daļā un 1.1 daļā ietvertie grozījumi, kas paredz, ka vienā procesuālās darbības protokolā var fiksēt vairākas procesuālās darbības un ietvert tajā arī lēmumus, kas saistīti ar šīm darbībām. Ikdienā šie grozījumi ietaupa laiku un ieguldītos resursus.

1. KPL 334. panta grozījumi:

Tāpat **Valsts policija** un **Militārā policija** par efektīvu ir atzinuši grozījumu KPL 334. panta otrajā daļā saistībā ar pieteikumu, iesniegumu un lūgumu izskatīšanas termiņa grozīšanu uz septiņām dienām. No procesa virzītāju puses grozījumi tiek atzinīgi novērtēti, jo tādā veidā ir pietiekams laiks pieteikumu, iesniegumu un lūgumu izskatīšanai, lēmuma pieņemšanai un kvalitatīvas atbildes sagatavošanai, netraucējot izmeklēšanas norisei.

1. KPL 372. panta grozījumi:

**Valsts policija** norādīja, ka grozījumi KPL 372. panta piektajā daļā, nosakot, ka informāciju par kriminālprocesa uzsākšanu nesūta personai, kura par kriminālprocesa uzsākšanu ir informēta izmeklēšanas darbību rezultātā, taupa izmeklētāja laiku un ļauj ekonomēt iestādes resursus.

1. KPL 378. panta grozījumi:

**Valsts drošības dienests** norādīja, ka iespēja rezolūcijas veidā atjaunot apturēta kriminālprocesa statusu uz aktīvu, paātrina izmeklētāja iespējas reaģēt un veikt turpmākas izmeklēšanas darbības pēc nepieciešamības.

1. KPL 400. panta grozījumi:

**VID, Valsts policija, Valsts drošības dienests, Valsts robežsardze** un **Ģenerālprokuratūra** KPL 400. panta grozījumus vērtēja pozitīvi, norādot, ka praksē tie tiek plaši izmantoti. **VID** norādīja, ka lēmuma pieņemšana rezolūcijas veidā ekonomē izmeklētāja laiku un ļauj pievērsties to noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanai, kuros ir noskaidrota persona, kura, iespējams, ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. **Valsts policija** norādīja, ka grozījumi izmeklētājam paredz rīcības brīvību, pieņemot lēmumus par kriminālprocesa apturēšanu arī par iepriekšējos gados uzsāktajiem kriminālprocesiem, tādā veidā samazinot aktīvo lietu skaitu. Turklāt lēmumu pieņemšana rezolūcijas veidā būtiski atvieglo izmeklētāja darbu, ekonomē laiku un tiek veicināta konstruktīva sadarbība ar pirmstiesas izmeklēšanu uzraugošo prokuroru. Arī **Valsts drošības dienests** norādīja, ka izmaiņas KPL 400. pantā samazina aktīvu kriminālprocesu skaitu, kas ir izmeklētāja lietvedībā un ļauj efektīvāk organizēt darbu.

1. KPL 401. panta grozījumi:

**VID,** **Valsts policija, Valsts drošības dienests, Valsts robežsardze** grozījumus KPL401. pantā vērtē kā efektīvus. Iestādes norādīja, ka grozījumi praksē būtiski samazina lēmuma sagatavošanai nepieciešamo laiku, īpaši sekmējot kriminālprocesu virzību, kuros iesaistīts liels aizdomās turēto personu skaits. Tāpat izmaiņas novērš saturiski līdzīgas informācijas dublēšanos kriminālprocesa materiālos pievienotajos dokumentos.

Savukārt par šādiem grozījumiem KPL no izmeklēšanas iestādēm un prokuratūras ir saņemti atšķirīgi viedokļi, kā arī tiek norādīts uz nepilnībām praksē:

1. KPL 143. panta grozījumi:

**Ģenerālprokuratūra** kopumā grozījumus KPL 143. pantā attiecībā uz skaņu, skaņu un attēlu ierakstu izmantošanu izmeklēšanas darbībās vērtēja pozitīvi. Vienlaikus prokurori norādījuši uz šādām nepilnībām.

Pirmkārt, procesa virzītājiem nav vienotas izpratnes par pārskata sastādīšanas nosacījumiem pēc izmeklēšanas darbības veikšanas - pārskatos tiek iekļauts atšķirīgs informācijas apjoms, atsevišķos gadījumos pārrakstot visu izmeklēšanas darbības norises gaitu. Daudzos gadījumos tiek sastādīts nopratināšanas protokols ar īsu atstāstījumu, nevis pārskats. Otrkārt, būtiska problēma ir gadījumā, ja nopratināšana, kas fiksēta skaņas vai skaņas un attēla ierakstā nav valsts valodā, jo rodas problēma ar tulkojuma nodrošināšanu. Treškārt, prokurori ir saskārušies ar vairākām tehniskas dabas problēmām, kuras traucē veiksmīgi pielietot tehniskos līdzekļus kriminālprocesā, piemēram, nekvalitatīvs ieraksts, vienotu tehnisko līdzekļu un programmatūras trūkums.

Savukārt **VID** ir noradījis, ka grozījumi KPL 141. panta pirmajā daļā un 143. pantā ir vienkāršojuši izmeklēšanas darbības fiksēšanu. Ir atzīmējama izmeklēšanas darbības laika ekonomija, turklāt šādā veidā fiksētā informācija ir atzīstama par precīzāku un pilnīgāku.

**Valsts policija** norādīja, ka izmeklēšanas darbību fiksēšana skaņu, skaņu un attēlu ierakstā praksē pārsvarā tiek izmantota smagu un sevišķi smagu noziegumu izmeklēšanā, jo izmeklēšanas darbībām, kas veiktas skaņu un attēlu ierakstā, ir augstāka ticamības pakāpe. Līdzīgu viedokli pauda **Valsts drošības dienests,** norādot, ka KPL 143. pantā izdarītās izmaiņas vērtējamas atzinīgi, jo tās novērš iespējamu pārpratumu, dažādu interpretāciju un viedokļu dažādību.

Savukārt **Valsts robežsardze** norādīja, ka izmeklēšanas darbības fiksēšana tikai skaņu ierakstā netiek plaši piemērota, jo tad izmeklēšanas darbības noformēšanai jāvelta papildu laiks pārskata sagatavošanai.

1. KPL 195. panta grozījumi:

**Iekšējās drošības birojs** norādīja, ka ir pozitīvi vērtējama KPL 195. panta izslēgšana, kas noteica gadījumus, kad ir nosakāma obligātā ekspertīze. Ar veiktajiem KPL grozījumiem slēdziena izdarīšanai var pieaicināt ekspertu, neveicot obligāto ekspertīzi, kas praksē aizņēma nesamērīgi ilgu laika posmu. Savukārt **Valsts policija** norādīja, ka KPL 195. panta izslēgšana praksē nedeva gaidāmo rezultātu, jo izmeklētājs, veicot pirmstiesas kriminālprocesu, ekspertīzi nosaka, ņemot vērā lietā esošo pierādījumu kopumu. Turklāt, lai noteiktu noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, atklātu noziegumu un kriminālprocesu nosūtītu kriminālvajāšanas uzsākšanai, nepieciešams eksperta atzinums.

1. KPL 376. panta grozījumi:

**Valsts policija** un **Valsts robežsardze** norādīja, ka grozījumi, izslēdzot KPL 376. pantu, vērtējami kā pozitīvi, jo iepriekš kriminālprocesa reģistrs tika vērtēts kā nelietderīgs, turklāt tas radīja papildu noslodzi.

Savukārt **KNAB** un **Valsts drošības dienests** norādīja, ka kriminālprocesa reģistra izslēgšana šobrīd sarežģī, nevis atvieglo izmeklētāju darbu. Kā, piemēram, **KNAB** norādīja, ka šobrīd informāciju, kas iepriekš bija pieejama kriminālprocesa reģistrā, kriminālprocesā iesaistītās personas lūdz izsniegt rakstveidā. Attiecīgi rodas papildu administratīvais slogs, jo regulāri jāsniedz rakstiskas atbildes uz pieprasījumiem kriminālprocesā iesaistītajām personām. Līdzīgu viedokli pauda arī **Valsts drošības dienests**, norādot, ka kriminālprocesa reģistrs vairāk atviegloja, nekā apgrūtināja kriminālprocesā iesaistīto personu darbu, jo vienkopus saturēja svarīgu un aktuālu informāciju par kriminālprocesu, tā veicēju, uzraugošo amatpersonu un citu informāciju.

1. KPL 392.1 panta grozījumi:

**Ģenerālprokuratūra** norādīja, ka grozījumus KPL 392.1 panta 4.2 daļā, kas paredz, ka lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu var uzrakstīt rezolūcijas veidā gadījumos, kad kriminālprocesā nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu un ir iestājies kriminālatbildības noilgums, prokurori vērtē pozitīvi. Ģenerālprokuratūra norādīja, ka tādējādi tiek atvieglots izmeklētāja darbs un būtiskas problēmas normas piemērošanā nav konstatētas. Vienlaikus problēmas ir radījuši gadījumi, kad, izbeidzot kriminālprocesu, jāizlemj rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, proti, nav vienotas izpratnes, kur šī rīcība norādāma un kādu dokumentu jānosūta iestādei, kurai jārealizē, piemēram, lietiskais pierādījums. Tāpat prokurori norādīja, ka, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu rezolūcijas veidā, biežāk sastopamas šādas kļūdas - kriminālprocesā nepareizi noteikta noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija, nepareizi noteikts kriminālatbildības noilguma termiņš, netiek pārbaudītas ziņas par noilguma termiņa tecējuma pārtraukšanu, bet būtiskākā kļūda ir lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolūcijas veidā pieņemšana kriminālprocesos, kuros ir personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, neievērojot KPL 392.1 panta 4.2 daļā noteikto, ka rezolūcijas veidā var izbeigt kriminālprocesu, ja nav noskaidrota noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona un ir iestājies kriminālatbildības noilgums. Šādos gadījumos prokurori ir atcēluši lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu un atjaunojuši kriminālprocesu.

Savukārt **Valsts policija, VID** un **Valsts robežsardze** norādīja, ka grozījumi ļauj samazināt izbeidzamiem kriminālprocesiem veltīto laika apjomu, attiecīgos resursus novirzot aktīvu kriminālprocesu izmeklēšanai. Papildus **Valsts policija** norādīja, ka grozījumi no procesa virzītāju puses tiek vērtēti par praksē noderīgu un ikdienā pielietojamu mehānismu. Gadījumos, kad kriminālatbildības noilgums ir skaidri noteikts un nav nepieciešams motivēt termiņa tecējumu, tas nozīmīgi ekonomē laiku un darbaspēka resursus. Tādā veidā īsākā laika posmā tiek panākts iepriekšējos gados uzsākto krimināllietu uzkrājuma samazinājums iestādē. Kopš 2018. gada 1. septembra ir vērojama Valsts policijas lietvedībā esošo kriminālprocesu skaita dinamiska samazināšanās. Atbilstoši uzskaites datiem Valsts policijas lietvedībā uz 2018. gada 31. decembri atradās 184 243 kriminālprocesi, bet uz 2019. gada 31. decembri – 168 775 kriminālprocesi, t.i., kriminālprocesu uzkrājums ir samazinājies par 15 468 kriminālprocesiem jeb 8,4 %.

1. KPL 36. nodaļas grozījumi:

**Ģenerālprokuratūra** norādīja, ka pozitīvi vērtējama iepriekš KPL paredzēto divu vienkāršoto procesu veidu – saīsinātā procesa un neatliekamības procesa aizstāšana ar vienu procesa veidu. Attiecībā uz paātrinātā procesa kārtību, kā būtiskākā problēma tiek norādīta apsūdzētā neierašanās prokuratūrā un tiesā, nespēja ātri sazināties ar šīm personām, kas izslēdz iespēju virzīt kriminālprocesu likumā paredzētajā termiņā. Atsevišķos gadījumos prokurori norādīja, ka Valsts policijas izstrādātais paātrinātā procesa protokols netiek izmantots, jo tas ir nepārskatāms un būtiski neatvieglo kriminālprocesa norisi, kā arī norādīja uz nekvalitatīvo un sasteigto procesuālo dokumentu sastādīšanu iestādē. Tāpat kā vienu no problēmām, virzot kriminālprocesu paātrinātā procesa kārtībā, prokurori norādīja KPL 427. panta otrajā daļā noteikto prasību par to, ka lietas iztiesāšanas laiku prokurors nosaka, saskaņojot to ar tiesu, taču laiks līdz tiesas sēdei nedrīkst būt ilgāks par 10 dienām. Minētā norma ne vienmēr ir izpildāma tiesas noslodzes un ieviestās tiesu reformas dēļ, tādēļ kriminālprocesi bija jāpabeidz vispārējā kārtībā. Prokuroru ieskatā saīsinātā procesa kārtība bija elastīgāka, jo termiņš bija garāks – 30 dienas. Turklāt prokurori norāda, ka tik īsā termiņā līdz lietas izskatīšanai tiesā ne vienmēr ir iespējams nogādāt cietušajam lēmumu par nodošanu tiesai. Arī KPL 426. pantā noteiktais 10 dienu termiņš dažkārt ir nepietiekošs, lai prokurors savlaicīgi pabeigtu pirmstiesas kriminālprocesu paātrinātā procesa kārtībā un KPL 425. panta otrajā daļā noteiktais 30 dienu termiņš izmeklēšanai nav efektīvs, jo praksē ir apgrūtinoši tik īsā laikā saņemt eksperta atzinumu.

**Valsts policija** pozitīvi vērtēja ieviesto procesa veidu, norādot, ka 2019. gadā 28,7 %, t.i., katru trešo kriminālprocesu Valsts policija ir virzījusi kriminālvajāšanas uzsākšanai paātrinātā procesa kārtībā. Arī **Valsts drošības dienests** norādīja, ka paātrinātais process būtiski atvieglo salīdzinoši vienkāršu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu, dokumentu sagatavošanu un kriminālprocesa pabeigšanu īsa laika posmā. Tomēr, ņemot vērā Valsts drošības dienesta izmeklēto noziedzīgo nodarījumu specifiku, dienestam šīs nodaļas piemērošana nav aktuāla.

Savukārt **Valsts robežsardze** norādīja, ka starp procesa virzītājiem un uzraugošajiem prokuroriem nav vienotas izpratnes par paātrinātā procesa protokola sastādīšanu, tādējādi praksē minētā protokola sastādīšana netiek praktizēta. Tā vietā procesuālo darbību fiksēšana paātrinātajā procesā tiek veikta procesuālajos dokumentos, kādi tiek sastādīti vispārējā kārtībā veiktajā kriminālprocesa, jo par šādu kārtību procesa virzītājiem ir pilnīga izpratne, tādējādi to sastādīšana nerada grūtības.

Vienlaikus Tieslietu ministrija lūdza rajona (pilsētas) tiesām sniegt izvērtējumu par to, kā minētie KPL grozījumi ir ietekmējuši krimināllietu iztiesāšanu tiesā, tiesu noslodzi un efektivitāti, iztiesājot krimināllietas paātrinātā procesa kārtībā, kā arī informāciju, vai ir saskatāmi trūkumi KPL regulējumā attiecībā uz minēto kriminālprocesa veidu.

**Daugavpils tiesas, Kurzemes rajona tiesas, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas, Zemgales rajona tiesas tiesneši** norādīja, ka grozījumi KPL, ar kuriem ieviests paātrinātais process, kopumā ir vērtējami pozitīvi, jo ir iespējams ātri un efektīvi izskatīt vienkāršus procesus un gan pirmstiesas process, gan arī tiesas izmeklēšana var tikt pabeigta īsā termiņā.

**Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas** **tiesneši** norādīja, kapozitīvi ir vērtējams arī tas, ka nav jāveic lietas dalībnieku informēšana par tiesas sēdi, netiek tērēti līdzekļi pasta sūtījumiem, kā rezultātā tiek atvieglots tiesas darbs. **Zemgales rajona tiesas tiesneši** norādīja, ka par ieguvumu uzskatāma iespēja iztiesāt krimināllietu tajā pašā dienā, kad tiek pabeigts pirmstiesas kriminālprocess.

**Daugavpils tiesas, Rēzeknes tiesas, Latgales apgabaltiesas, Rīgas rajona tiesas un Zemgales rajona tiesas tiesneši** norādīja uz šādiem trūkumiem paātrinātajā procesā.

Norādīts, ka nav iespējams pilnvērtīgi īstenot paātrināto procesu praksē, jo apsūdzētie neattaisnojošu iemeslu dēļ neierodas uz savstarpēji saskaņoto tiesas sēdi, līdz ar to paātrinātais process kļūst par procesu vispārējā kārtībā. Turklāt praksē bieži ir sastopami gadījumi, kad apsūdzētie tiesas sēdē lūdz aizstāvja nodrošināšanu, kurš pirmstiesas procesā nebija nepieciešams vai maina attieksmi pret apsūdzību, līdz ar to tiesai ir pienākums krimināllietu izskatīt vispārējā kārtībā.

**Rēzeknes tiesas tiesneši** norādīja, ka, gatavojot lietas paātrinātā procesa kārtībā, bieži šīs lietas tiesā iztiesā ar pierādījumu pārbaudi, jo prokurors uzrādījis tādu apsūdzību, kur tiesnesim rodas šaubas par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem vai kvalifikāciju. Tāpat tiek konstatēti arī citi būtiski pārkāpumi, kas liedz tiesai lietu izskatīt ātri, neveicot pierādījumu pārbaudi. Turklāt tiesnesim jāparedz, ka 10 dienu laikā var saņemt lietu paātrinātā procesa kārtībā, neskatoties uz to, ka ir saplānotas vairākas citas lietas izskatīšanai, kur tiek veikta pierādījumu pārbaude, vai arī tiesnesim plānots aiziet apspriežu istabā sprieduma taisīšanai. Apspriežu istabas noslēpuma pārkāpums tiesnesim liedz iespēju paātrinātās lietas izskatīt tajā laikā, kad tiesnesis taisa spriedumu citā lietā. Paātrināto lietu sadalē ir apgrūtinoši piemērot datorizētu sadali, jo lietas izskatīšana ir terminēta ar 10 dienu robežām un ir atkarīga gan no tiesneša, gan no prokurora noslodzes kalendāra. No tiesas puses šādam procesa veidam nav nekādu izteiktu priekšrocību ātruma vai efektivitātes ziņā, jo tiesā veicamo darbību apjoms un izskatīšanas robežas neatšķiras no vispārējā kārtībā virzāmā kriminālprocesa.

**Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneši** norādīja, ka paātrinātie procesi nav piemēroti Rīgas apstākļiem, jo praksē pirmajā tiesas sēdē šādā kārtībā tiek izskatītas aptuveni puse šo lietu, pārējās tiek izskatītas ilgāk un arī ar pierādījumu pārbaudi.

Arī **Rīgas rajona tiesas tiesneši** norādīja, ka, ieviešot šo procesa veidu, lietu izskatīšanas termiņi nav mainījušies.

Savukārt **Zemgales rajona** **tiesa**s **tiesneši** norādīja, ka gadījumos, ja cietušajam nav elektroniskā pasta adreses, problemātiska ir cietušā tiesību nodrošināšana būt informētam par tiesas sēdes vietu un laiku, jo tiesas sēdes laiks tiek saskaņots īsā termiņā.

Lai izvērtētu kriminālprocesu paātrinātā procesa kārtībā efektivitāti, Tieslietu ministrija ir apkopojusi statistiku par šo procesa veidu. Atbilstoši pieejamajiem statistikas datiem, laika posmā no 2019. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim uz prokuratūru kriminālvajāšanas uzsākšanai ir nosūtīti 3152 kriminālprocesi paātrinātā procesa kārtībā, no kuriem 555 kriminālprocesi ir pabeigti prokuratūrā, piemērojot prokurora priekšrakstu par sodu. Savukārt 1312 kriminālprocesos pabeigts pirmstiesas kriminālprocess, nododot lietu tiesai. Līdz ar to ir secināms, ka paātrinātā procesa kārtība tiek piemērota praksē.

**Secinājumi un turpmākā rīcība:**

**Secinājumi:**

**1.** Darba grupā, izvērtējot izmeklēšanas iestāžu, Ģenerālprokuratūras un tiesnešu viedokļus, eksperti nonāca pie šādiem secinājumiem attiecībā uz norādītajām nepilnībām:

1.1. Izskatot iestāžu komentārus attiecībā uz grozījumiem KPL 143. pantā, darba grupā secināts, ka problēmas ir saistītas ar tiesību normu ieviešanu praksē, līdz ar to ir nepieciešamas procesu virzītāju apmācības par tehnisko līdzekļu izmantošanu un pārskatu saturu. Attiecībā uz norādītajiem komentāriem par tulkojumu veikšanu tika secināts, ka atbilstoši KPL regulējumam ir iespējams veikt sinhrono tulkošanu vai cita veida tulkojumus, kas ir atkarīgs no procesa virzītājam pieejamā nodrošinājuma.

1.2. Attiecībā uz veiktajiem grozījumiem KPL 195. pantā darba grupas eksperti secināja, ka, lai gan minētie grozījumi nav nesuši būtisku pienesumu kriminālprocesu efektivizācijai, nekādi papildu grozījumi likumā nav nepieciešami.

1.3. Izvērtējot viedokļus attiecībā uz kriminālprocesa reģistra izslēgšanu, darba grupā secināts, ka kriminālprocesa reģistra izslēgšana no izmeklēšanas iestāžu puses tiek vērtēta neviennozīmīgi, tomēr, ņemot vērā, ka notiek e-lietas programmas – izmeklēšanas un tiesvedības procesu pilnveide – 1. posma izstrāde, savukārt e-lietas pilnīga ieviešana tiek paredzēta līdz 2023. gadam, iepriekš kriminālprocesa reģistrā esošā informācija būs vienkopus un ērti pārskatāma e-lietā, līdz ar to nav nepieciešams izvērtēt jautājumu par kriminālprocesa reģistra atjaunošanu.

1.4. Attiecībā uz iespējamiem trūkumiem saistībā ar grozījumiem KPL 392.1 pantā, darba grupas eksperti secināja, ka visi trūkumi ir novēršami, īstenojot procesa virzītāju apmācības un grozījumi KPL nav nepieciešami.

1.5. Saistībā ar grozījumiem, kas ievieš jaunu kriminālprocesa veidu "paātrinātā procesa kārtība", darba grupas eksperti secinājuši, ka esošās problēmas praksē - apsūdzētā neattaisnojoša neierašanās prokuratūrā un tiesā, kā rezultātā nav iespējams izskatīt kriminālprocesu šādā kārtībā, nav saistāma ar nepilnībām KPL un ar grozījumiem likumā nav iespējams veicināt personu tiesisko apziņu un ierašanos pēc tiesību aizsardzības iestāžu aicinājuma.Savukārt attiecībā uz norādītajiem priekšlikumiem saistībā ar noteikto 10 dienu termiņu, lai nozīmētu tiesas sēdi, darba grupas eksperti secinājuši, ka 10 dienas ir pilnībā pietiekams laiks, ņemot vērā procesa veidu un mērķi, bet, ja tiesās šis termiņš sagādā problēmas, ir nepieciešams pilnveidot tiesu darba organizācijas jautājumus, piemēram, sastādot tiesnešu dežūru grafiku, kā tas piemēram ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Tāpat, lai arī darba grupas eksperti atzina, ka praksē plaši netiek izmantots paātrinātā procesa protokols, tika secināts, ka šobrīd nekādi grozījumi vai uzlabojumi nav nepieciešami, ņemot vērā, ka šobrīd noris darbs pie e-lietas izstrādes, kurā notiek darbs pie kriminālprocesā izmantojamo veidlapu izstrādes, tostarp tiek apspriests jautājums arī par rīcību ar paātrinātā procesa protokoliem.

**2.** Vienlaikus darba grupas eksperti ir secinājuši, ka darba grupā ir nepieciešams papildus izvērtēt šādus jautājumus un, ja nepieciešams, izstrādāt grozījumus KPL:

2.1. Izvērtēt iespēju tiesā krimināllietas bez pierādījumu pārbaudes iztiesāt rakstveida procesā, ja apsūdzētais un aizstāvis tam ir piekritis. Vienlaikus nepieciešams izvērtēt iespējamos grozījumus, kas paredzētu tiesas tiesības noteikto sodu samazināt, ja apsūdzētais ir piekritis krimināllietas iztiesāšanai rakstveida procesā, neveicot pierādījumu pārbaudi.

2.2. Atkārtoti izvērtēt jautājumu par apspriežu istabas noslēpuma izslēgšanu no KPL.

2.3. Izvērtēt nepieciešamību apturēt kriminālprocesu arī gadījumos, kad starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības ietvaros lūgta palīdzība ārvalstij vai kriminālprocesā ir noteikta ekspertīze.

2.4. Izvērtēt nepieciešamību grozījumiem KPL 427. panta devītajā daļā attiecībā uz sūdzību adresēšanu tiesai, ņemot vērā, ka tās tiek iesniegtas par izmeklētāja vai prokurora rīcību, kas nav tiesas kompetencē izlemjams jautājums.

2.5. Izvērtēt nepieciešamību papildināt KPL regulējumu attiecībā uz iekļaujamām ziņām paātrinātā procesa protokolā un lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, nosakot, ka gadījumos, kad cietušais ir pieteicis kaitējuma kompensāciju, ir nepieciešams iekļaut ziņas par cietušā norādīto bankas kontu, kurā ieskaitāma kaitējuma kompensācija.

**Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiek piedāvāta šāda turpmākā rīcība:**

1. Iekšlietu ministrijai (Valsts policijai, Valsts drošības dienestam, Valsts robežsardzei, Iekšējās drošības birojam), Aizsardzības ministrijai (Militārajai policijai), Finanšu ministrijai (VID), Tieslietu ministrijai (Ieslodzījuma vietu pārvaldei) un KNAB, ievērojot šajā ziņojumā ietvertos secinājumus, pārskatīt esošo praksi un, ja nepieciešams, nodrošināt apmācības, kas sekmētu KPL normu ieviešanu un veicinātu kriminālprocesu efektīvu izmeklēšanu un virzību, un informēt Tieslietu ministriju par veiktajām aktivitātēm problēmjautājumu risināšanai un to rezultātiem līdz 2021. gada 1. oktobrim.

2. Aicināt Ģenerālprokuratūru, ievērojot šajā ziņojumā ietvertos secinājumus, pārskatīt esošo praksi un, ja nepieciešams, nodrošināt apmācības, kas sekmētu KPL normu ieviešanu un veicinātu kriminālprocesu efektīvu izmeklēšanu un virzību, un informēt Tieslietu ministriju par veiktajām aktivitātēm problēmjautājumu risināšanai un to rezultātiem līdz 2021. gada 1. oktobrim.

3. Tieslietu ministrijai uzdot darba grupai izvērtēt ziņojuma 2. punktā minētos secinājumus, un turpmākās rīcības 2. un 3. punkta ietvaros saņemto informāciju, un, ja nepieciešams, izstrādāt un tieslietu ministram iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā atbilstošus grozījumus KPL, lai veicinātu personu tiesību un interešu visaptverošu un stabilu aizsardzību tiesu sistēmā, novēršot lietas dalībnieku procesuālo tiesību negodprātīgu izmantošanu kriminālprocesā, samazinot lietu izskatīšanas ilgumu tiesās un uzkrāto neizskatīto lietu skaitu.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Sviķe 67036924
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