**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi””** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | Izteikt 163. punktu šādā redakcijā:  „163.1. minimālais attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām nevar būt mazāks par 500 metriem;  163.2. lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietošanai nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam;  163.3. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku;  163.4. vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa. | **Ekonomikas ministrija 06.08.2019.**  Ņemot vērā 2019.gada 16.jūlija Ministru kabineta sēdē atbalstīto informatīvo ziņojumu “Par risinājumiem elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes atcelšanai un enerģētikas politikas īstenošanas funkcijām” (Ministru kabineta 2019.gada 16.jūlija sēdes protokola Nr.33 88.§) (turpmāk – informatīvais ziņojums) un tā 4.rīcības virzienu “Veicinoši apstākļi elektrostaciju darbam ārpus valsts atbalsta sistēmas”, Ekonomikas ministrija neatbalsta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atkārtoti precizētā 2016.gada 24.martā Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātā Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” (VSS-239) tālāku virzību, kamēr noteikumu projektā skartie jautājumi netiek risināti plašākā, aktualizētu jautājumu kontekstā.  **Ekonomikas ministrija**  **20.02.2020.**  Ekonomikas ministrijas ieskatā nepieciešams papildu detalizēts un pētījumos balstīts izvērtējums par minimālā attāluma samazināšanu no vēja elektrostacijām līdz apbūvei, lai nodrošinātu vispārējās sabiedrības intereses, jo īpaši attiecībā uz drošu vēja elektrostaciju darbību. Citu valstu pieeja šajā jautājumā ir atšķirīga, tāpēc nepieciešams veikt šī jautājuma pilnvērtīgu izvērtējumu. Anotācijā nav ietverta atsauces uz izmantotajiem pētījumiem vai veiktajiem aprēķiniem. Tāpat, negatīvā apkārtējā ietekme ir atkarīga arī masta augstuma un tā nevar būt šī iemesla dēļ konstanta. Līdz izvērtējuma veikšanai Ekonomikas ministrija neatbalsta noteikumu projektā piedāvātos grozījumus noteikumu 163.punktā.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **17.02.2020**  Latvijas Pašvaldību savienība (turpmāk – LPS) nesaskaņo atkārtotai saskaņošanai atsūtītos grozījumus Ministru kabineta noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (VSS-239), jo noteikumu virzībai nozīmīgu iebildumu ir izteikusi Ekonomikas ministrija (turpmāk – EM), kura neatbalsta noteikuma projekta tālāku virzību “kamēr projektā skartie jautājumi netiek risināti plašāka, aktualizētu jautājumu kontekstā” un LPS nav zināma EM izteiktā iebilduma par vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanas nosacījumiem valstī būtība un jautājuma plašākais, aktualizētais tvērums. | Nav dots pamatojums iebildumam un skaidrojums par iebilduma būtību.  Ekonomikas ministrijas nostāja ir pretrunā ar iepriekšējās konsultācijās un vēstulēs (07.07.2017. Nr.451-2-4824; 08.07.2019. Nr. 3.1-20/2019/158 pausto atbalstu 163.punkta grozījumu redakcijai. Vienlaikus Ekonomikas ministrijas izstrādātajā *Latvijas Nacionālā enerģētikas un klimata plānā 2030. gadam* ir paredzēts, ka jāveic grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” punktos, kas ierobežo vēja parku attīstību. *(4.pielikums Plānotās rīcībpolitikas un to īstenošanas pasākumi).*  Starpministriju sanāksmē, 09.12.2019. kas tika organizēta lai izrunātu iebildumu būtību un iespējamos risinājumus, Ekonomikas ministrija nesniedza nekādu skaidrojumu. |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | Elektroniskā saskaņošana: 10.06.2016.-17.06.2016; 19.08.2016-26.08.2016; 29.06.2017.- 02.06.2017; 29.07.2019-06.08.2019; 12.02.2020.-19.02.2020.; starpministriju sanāksme 09.12.2019. | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Valsts kanceleja, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Zemkopības ministrija,  Labklājības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Dabas aizsardzības pārvalde, biedrība „Vēja enerģijas asociācija” | | |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | |  |  |
| Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Dabas aizsardzības pārvalde, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, biedrība „Vēja enerģijas asociācija”, Zemkopības ministrija, Rīgas pilsētas būvvalde | | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | - | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1 | Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” | | **Satiksmes ministrija 12.04.2016.**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta nosaukumu atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.  **Finanšu ministrija 06.04.2016.**  Precizēt noteikumu projekta nosaukumā un anotācijā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”. | **Ņemts vērā** | | Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” |
| 2 | Izdarīt Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas un izmantošanas noteikumi” (Latvijas Vēstnesis*,* 2013., 96. nr.)šādus grozījumus: | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  Priekšlikums 1.Vēršam uzmanību uz to, ka noteikumu projekta ievaddaļā svītrojama kļūdaini ietvertā atsauce uz oficiālā izdevuma “Latvijas Vēstnesis” 2013. gada 240. nr. | **Ņemts vērā**  *.* | | Izdarīt Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas un izmantošanas noteikumi” (Latvijas Vēstnesis*,* 2013., 96. nr.)šādus grozījumus: |
| 3 |  | | **Ekonomikas ministrija 08.04.2016.**  Ņemot vērā no 2014.gada 1.oktobra būvniecības jomas normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, lūdzam noteikumu projekta 3. un 30.punktā (noteikumu 5.4., 133.punktā) un 54.punktā (noteikumu 3.pielikumā) 14 grupas kodā *Inženiertehniskā infrastruktūra,* kā arī noteikumu 2.1., 61.5. un 132.punktā terminu “inženierkomunikācija” (attiecīgā locījumā) aizstāt ar terminu “inženiertīkls” (attiecīgā locījumā). | **Ņemts vērā**  2.1. apakšpunkts:  “apbūve – teritorijā izvietotu esošu vai plānotu ēku, inženierbūvju, inženiertīklu un labiekārtojuma elementu kopums”. | | 1.“Aizstāt noteikumu tekstā vārdu “inženierkomunikācija” (attiecīgā locījumā) ar vārdu “inženiertīkls” (attiecīgajā locījumā)”. |
| 4 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  2.Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumos Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” definētajam terminam, lūdzam aizstāt noteikumu projekta un Noteikumu Nr.240 tekstā vārdu “veloceliņi” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem “**velosipēdistu ceļš**” (attiecīgā locījumā). | **Ņemts vērā** | | 2. Aizstāt noteikumu tekstā vārdu “veloceliņš” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem “velosipēdu ceļš” (attiecīgā locījumā). |
|  |  | |  |  | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Atbilstoši Ceļu satiksmes likumā un uz tā pamata izdoto MK 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 2.30. apakšpunktā lietoto terminoloģiju, nepieciešams precizēt izziņas 4. punktu un noteikumu projekta 2. punktu, aizstājot tajā vārdu “velosipēdistu” ar vārdu “velosipēdu”. Attiecīgs precizējums veicams arī noteikumu projekta 5.1. apakšpunktā. | **Ņemts vērā** | |  |
| 5 | 1.Izteikt 2.21. apakšpunktu šādā redakcijā:  „2.21.publiskā ārtelpa – teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, publisku ēku pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes, kā arī citas vietas, kas ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas;”” | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019**.  Noteikumu 129. punkts noteic, ka būvlaidi nosaka kā minimālo vai maksimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz apbūvei. Līdz ar to, lai novērstu pretrunu starp noteikumu 26. apakšpunktu un 129. punktu, ir jāprecizē būvlaides jēdziens, svītrojot vārdu “minimālo”.  **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Noteikumu projekta 3. punktā paredzētais grozījums Noteikumu Nr.240 2.6. apakšpunktā ir maldinošs, jo, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo Noteikumu Nr.240 2.6. apakšpunktu, paredz vienīgi svītrot vārdu “minimālo”, līdz ar to nepieciešams attiecīgi precizēt šo grozījumu.  **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.; 07.06.2017.**  Grozījumu G1. punkts izsakāms sekojoši ”2.21 publiska ārtelpa – teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, mežaparki, pilsētmeži, publiskie ūdeņi, krastmalas, pasāžās, promenādes, citas sabiedrībai brīvi pieejamas vietas, kā arī publisku ēku publiski pieejamās pagalmu daļas. Atsevišķas publiskās ārtelpas var būt ierobežotas pieejas – piemēram, par samaksu”.  **Dabas aizsardzības pārvalde 07.04.2016.**  Svītrot 2.21.apakšpunktu | **Ņemts vērā**  2.6.apakšpunktā svītrots vārds “minimālo”  Vārds “minimālo” ir svītrots, pašreizējā redakcija ir pretrunā ar noteikumu 129.punktu, kurā teikts, ka pašvaldība var noteikt gan minimālo, gan maksimālo attālumu apbūves izvietošanai.  **Panākta vienošanās**  Ir papildināta anotācija ar skaidrojumu par sabiedrībai daļēji pieejamām vietām.  **Panākta vienošanās**  Termins “publiskā ārtelpa” tiek saglabāts un 2.21.apakšpunkts netiek svītrots. | | 3. 2. punktā:  izteikt 2.6.apakšpunktu šādā redakcijā:  “2.6. būvlaide – projektētā līnija, kas nosaka attālumu starp ielas sarkano līniju un tuvāko virszemes būvi (pilsētās un ciemos) vai autoceļa aizsargjoslu un tuvāko virszemes būvi (lauku teritorijās);”.  izteikt 2.21. apakšpunktu šādā redakcijā:  "2.21. publiskā ārtelpa – sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai;".  papildināt ar 2.27. apakšpunktu šādā redakcijā:  „2.27.  terminālis – ar infrastruktūru un iekārtām aprīkota teritorija, vai atsevišķa būve vai būvju komplekss, kurā notiek kravu vai pasažieru apkalpošana un apkalpošanas veida maiņa no viena transporta veida uz citu, un kravu loģistikas pakalpojumi (piemēram, uzglabāšana, apstrāde, sadale).". |
|  |  | |  |  | |  |
|  |  | | **Zemkopības ministrija**  **16.08.2019.**  1. Lūdzam noteikumu projekta 2.punktu papildināt, 2.21.apakšpunktu papildinot ar otro teikumu:  “Meži nav publiskā ārtelpa, ja tie normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejami.”  Pamatojums. Noteikumu projektā iestrādātais teritorijas izmantošanas veids “publiskā ārtelpa” mežiem ir precizējams. Atbilstoši Meža likuma 5.pantā noteiktajam, izpildoties tajā noteiktiem mežu pieejamības ierobežojuma nosacījumiem (iežogotas teritorijas dzīvnieku turēšanai nebrīvē, aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām, speciālās nozīmes plantācijas, dabas liegumi, aizsargājami biotopi, periodiskie ierobežojumi saistībā ar ugunsdrošības režīmu, aizsargājamo biotopu vai meža dzīvnieku aizsardzību, kā arī gadījumos, kad meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs norobežojis attiecīgo teritoriju ar pārskatāmiem brīdinājuma uzrakstiem) šīs teritorijas kļūst par sabiedrībai nepieejamām, līdz ar to meži vai to daļas vairs nav uzskatāmas par tādām teritorijām, kuras būtu izmantojamas publiskiem mērķiem.  Vienlaikus norādām, ka noteikumu projektā ir paredzēts jauns teritorijas izmantošanas veids “privātā ārtelpa”, kuram nav definīcija. Līdz ar to šāda teritorijas izmantošanas veida iestrāde plānošanas dokumentos var radīt problēmas attiecībā uz izmantošanas veida interpretāciju.  **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde uzskata, ka ar Projektu paredzētais jēdziens “terminālis” ir jāizmanto tādos gadījumos, kad terminālis veido kompleksu, kuram nevar piešķirt lietošanas veidu. Nodalot situācijas, kad būvei var noteikt lietošanas veidu no gadījumiem, kad lietošanas veids piešķirams kompleksam, ir jāprecizē atbilstoši Projekta 2. punkts daļā par Noteikumu 2.27. apakšpunktu, svītrojot vārdus “*vai atsevišķa būve vai būvju komplekss*”.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Noteikumu projektā iekļautais jēdziens “terminālis” ir jāizmanto tādos gadījumos, kad terminālis veido kompleksu, kuram nevar piešķirt lietošanas veidu. Nodalot situācijas, kad būvei var noteikt lietošanas veidu no gadījumiem, kad lietošanas veids piešķirams kompleksam, atbilstoši ir jāprecizē Noteikumu projekta 2. punkts daļā par Noteikumu 2.27. apakšpunktu, svītrojot vārdus “vai atsevišķa būve vai būvju komplekss”. | **Ņemts vērā** un papildināta termina “publiskā ārtelpa” definīcija ar frāzi “***kas nodotas publiskai lietošanai***”  Tādējādi dota tieša norāde, ka termins “publisks” nevar tikt automātiski attiecināts uz jebkuru ārtelpas teritoriju, tai skaitā mežiem un ūdeņiem, bet tai atbilstoši jābūt nodotai publiskā lietošanā.  Jēdziena “*privātā ārtelpa*” skaidrojums ir dots Anotācijā.  **Panākta vienošanās**, ka jēdziena “terminālis “ definīcija netiek mainīta | |  |
| 6 | 2.“Papildināt 2. punktu ar 2.27. un 2.28. apakšpunktu šādā redakcijā:  „2.27. dīķis - uz zemes ierīkota, mākslīgi rakta ūdenstilpe, kas var būt ierobežota ar dambjiem vai aizsprostiem;  2.28. terminālis - ar infrastruktūru un iekārtām aprīkota teritorija vai būvju komplekss, kurā notiek kravu un pasažieru apkalpošana un apkalpošanas veida maiņa no viena transporta veida uz citu, un kravu loģistikas pakalpojumi (piemēram, uzglabāšana, apstrāde, distribūcija).” | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām ar jaunām vienībām (punktiem un apakšpunktiem) papildina pašu tiesību aktu (šajā gadījumā - noteikumus Nr.240), nevis tā vienības (punktus), līdz ar to lūdzam attiecīgi precizēt noteikumu projekta 2., 10., 13. un 50.punktu.  Vēršam uzmanību uz to, ka termins “dīķis” nav lietots noteikumu Nr.240 pamattekstā, kā arī noteikumu projektā, līdz ar to attiecīgais grozījums ir svītrojams. Attiecīgi precizējams arī anotācijas teksts. | **Ņemts vērā**  Precizēts noteikumu projekta 2., 10., 13. un 50. punkts.  Termins “dīķis” svītrots no noteikumu projekta.  Precizēts noteikumu projekta 3.pielikuma.23. punkts, izsakot Noteikumu 3. pielikums *Ūdenssaimnieciska izmantošana (*23001)*:*  Dabiskas vai mākslīgas izcelsmes ūdens akvatorijas, tai skaitā kanāli un dīķi (uz zemes ierīkotas, mākslīgi raktas ūdenstilpes, kas var būt ierobežotas ar dambjiem vai aizsprostiem), kas tiek izmantotas zivsaimniecībai, zvejniecībai, enerģētikai, rekreācijai un citiem ūdenssaimniecības veidiem. | |  |
| 7 |  | | **Dabas aizsardzības pārvalde 07.04.2016.**  Papildināt ar jaunu 3.1 punktu šādā redakcijā un svītrot no attiecīgajiem punktiem atsauci uz vides un dabas aizsardzību, meža nozari, zemes pārvaldību vai lauksaimniecību un lauku attīstību regulējošajiem normatīvajiem aktiem:  “3.1 Visu teritoriju plānošanā un izmantošanā ņem vērā vides un dabas aizsardzību, meža nozari, zemes pārvaldību vai lauksaimniecību un lauku attīstību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus un ierobežojumus.”. | **Panākta vienošanās**  Noteikumu projekts netiek papildināts ar jaunu 3.1 punktu | |  |
| 8 | 3. Izteikt 5. punktu šādā redakcijā:  „5. Ja pašvaldības teritorijas plānojumā (turpmāk – teritorijas plānojumā) vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, atļauta šāda izmantošana:  5.1 pašvaldību ceļu, komersantu ceļu, māju ceļu un ielu, piebrauktuvju, gājēju ielu un celiņu un veloceliņu izbūve, kā arī esošo ielu un ceļu pārbūve;  5.2. objektam nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu izbūve;  5.3. apstādījumu izveide un teritorijas labiekārtojums;  5.4. inženier- komunikāciju tīklu un objektu izbūve;  5.5. erozijas risku ierobežošanas, pretplūdu aizsardzības būvju un meliorācijas sistēmu izbūve.” | | **Ekonomikas ministrija 08.04.2016.**  Ņemot vērā no 2014. gada 1. oktobrabūvniecības jomas normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, lūdzam noteikumu projekta 3. punktā terminu “inženierkomunikācija” aizstāt ar terminu “inženiertīkls”.    **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Papildināt 5. punktu ar vārdiem “vai lokālplānojumā  **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Izteikt 4. punktu šādā redakcijā:  “7. Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.”  Precizēt teritorijas lielumu, uz kuru tiks attiecināts šis noteikumu punkts – zemes vienība viena objekta būvniecībai (tādējādi teritorijas ģenerālplānā būs jāievēro šie nosacījumi), zemes vienība, kuru pēc detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes paredzēts sadalīt atsevišķās zemes, līdz šim neapbūvēta administratīvās teritorijas daļa (kvartāls) utt.  Skaidrot teksta - Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku – praktisko nozīmi un juridisko pielietojumu. | **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**  **Panākta vienošanās** | | 4. Izteikt 5., 6., 7. un 8. punktu šādā redakcijā:  "5. Ja pašvaldības teritorijas plānojumā (turpmāk – teritorijas plānojums) vai lokālplānojumā vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta šāda izmantošana:  5.1. pašvaldību ceļu, komersantu ceļu, māju ceļu, ielu, piebrauktuvju, gājēju ielu un ceļu, velosipēdu ceļu  izbūve, kā arī esošo ielu un ceļu (tai skaitā valsts autoceļu) pārbūve;  5.2. objektam nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu izbūve;  5.3. apstādījumu izveide un teritorijas labiekārtojums;  5.4. inženiertīklu un objektu izbūve;  5.5. erozijas risku ierobežošanas, pretplūdu aizsardzības būvju un meliorā­cijas sistēmu izbūve.  6. Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokāl­plānojumam vai detālplānojumam, var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplā­nojumam.  7. Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota pub­liskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kā arī kultūras iestāžu izvie­tošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.  8. Visās apbūves teritorijās nodrošinaobjektu inženiertehnisko apgādi (energoapgādi, ūdensapgādi, kanalizāciju un, ja nepieciešams, citus pakalpo­jumus) atbilstoši teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam vai saskaņā ar tematisko plānojumu, ja tāds ir izstrādāts." |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 06.08.2019.**  LPS izsaka priekšlikumus:  1. precizēt 3. punktu izteikt 5.1. punktu šādā redakcijā: 5.1. pašvaldību ceļu, komersantu ceļu, māju ceļu, ielu, piebrauktuvju, gājēju ielu un ceļu un velosipēdu ceļu  – izbūve, kā arī esošo ielu un ceļu pārbūve; | **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  7. Ņemot vērā to, ka pašvaldību teritorijās atrodas valsts autoceļi, kurus nepieciešams būvēt un pārbūvēt, lūdzam noteikumu projekta 3.punkta 5.1. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz valsts autoceļiem, attiecīgi precizējot arī anotācijas I sadaļas 2. punkta 13. punktu. | **Ņemts vērā,**  Papildināts noteikumu punkts | |  |
| 9 | 4. Izteikt 7.punktu šādā redakcijā:  “7. Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.”” | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Izteikt 4. punktu šādā redakcijā:  “7. Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.”  Precizēt teritorijas lielumu, uz kuru tiks attiecināts šis noteikumu punkts – zemes vienība viena objekta būvniecībai (tādējādi teritorijas ģenerālplānā būs jāievēro šie nosacījumi), zemes vienība, kuru pēc detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes paredzēts sadalīt atsevišķās zemes, līdz šim neapbūvēta administratīvās teritorijas daļa (kvartāls) utt.  Skaidrot teksta - Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku – praktisko nozīmi un juridisko pielietojumu. | **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Dabas aizsardzības pārvalde**  **06.08.2019.**  Vienlaikus izsakām šādu **priekšlikumu - s**askaņā ar **noteikumu projekta 3.punktu - noteikumu 7.punkts** tiek izteikts šādā redakcijā: “7. Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kā arī kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.”  Vienlaikus Ministrija virza saskaņošanai Ministru kabineta rīkojuma projektu, ar kuru plānots apstiprināt Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānu 2019. - 2030. gadam (VSS-528). Saskaņā ar minētā plāna projekta redakciju, kuru paredzēts izskatīt 2019.gada 12.augusta starpministriju sanāksmē, 8.sadaļā 8.rīcības virzienā (Gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu izstrāde pašvaldībās) noteikts pasākums (8.4.) - veicināt zaļās infrastruktūras risinājumus pilsētvidē un videi draudzīgu pašvaldību plānojumu izstrādi, kas palīdz risināt gaisa kvalitātes problēmas. Līdz ar to Pārvalde ierosina izvērtēt, kādā mērā noteikumu projektam ir sasaiste ar minēto plāna projektu un vai attiecībā uz publisko ārtelpu un jaunu apbūves teritorijas plānošanu ir iespējams jau tagad ietvert kādu no minētā plāna projektā esošajiem pasākumiem vai uzdevumiem. | **Panākta vienošanās**  Pagaidām ministrija neredz pamatojumu iekļaut šajos noteikumos vēl kādas citas specifiskas normas. Pašvaldība ir tiesīga teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteikt īpašas prasības konkrētās teritorijās, kā arī izdot atbilstošus saistošos noteikumus.  Pašvaldība savos Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos katrā apbūvētās teritorijas funkcionālajā zonā nosaka brīvās zaļās teritorijas rādītājus, kas jāievēro. Noteikumu apakšnodaļā 7.1.Apbūves parametri ir dots skaidrojums un aprēķina formula, ko pašvaldība piemēro atkarībā no konkrētās situācijas. | |  |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Noteikumu Nr.8 punktā vārdi “teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā” aizstājami ar vārdiem “teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā”. | Ņemts vērā | |  |
|  |  | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Ar Projekta 3. punktu (Noteikumu 8. punktu) tiek noteikts, ka obligātā inženiertehniskā apgāde ir energoapgāde, ūdensapgāde un kanalizācija. Būvvalde norāda, ka ir nepieciešams skaidrojums, kāpēc siltumapgāde nav iekļauta minētajā sarakstā.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Detalizēt skaidrojumu (energoapgādi, ūdensapgādi, kanalizāciju un, ja nepieciešams, citus pakalpojumus) noteikumos nav nepieciešams ietvert. | **Panākta vienošanās**  Noteikumi attiecas uz visu Latviju, un siltumapgādei daudzviet tiek piemēroti individuāli, tai skaitā inovatīvi risinājumi.Līdz ar to nav samērīgi un racionāli pieprasīt risinājumus vienotas siltumapgādes sistēmas veidošanai. | |  |
| 10 |  | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  Noteikumu projekta 3.punkts paredz visā noteikumu Nr.240 tekstā termina “pašvaldības teritorijas plānojums” attiecīgā locījumā vietā lietot saīsinājumu “teritorijas plānojums” attiecīgā locījumā. Ņemot vērā minēto, lūdzam nodrošināt konsekvenci visā noteikumu Nr.240 tekstā, papildinot noteikumu projektu ar attiecīgu grozījumu noteikumu Nr.240 6.punktā, kurā lietots termins “pašvaldības teritorijas plānojums”, kā arī noteikumu projekta 11.punktā (grozījums noteikumu Nr.240 24.1punktā) svītrojot vārdu “pašvaldības”. | **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 4.punkts un atbilstoši pārējie. | |  |
| 11 | 5. Svītrot 9.punktu | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Nav pamatojuma šī punkta svītrošanai. Pašvaldības atbilstoši normatīviem uztur un plāno un pilnveido vietējo ģeodēzisko tīklu un līdz ar to izmanto to tālākajā plānošanā. | **Panākta vienošanās**, ka šis punkts tiek svītrots, jo prasības ģeodēziskā tīkla uzturēšanai un pilnveidošanai ir noteiktas citā normatīvajā regulējumā. | | 5.Svītrot 9.punktu |
| 12 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  precizēt gadījumus, kādos pieļaujama atkāpe no TP un LP noteiktās minimālās platības | **Ņemts vērā** | | 6. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā:  "10. Pašvaldība teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā konkrētām funkcionālajām zonām var noteikt jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību, kā arī pieļaujamās atkāpes no tās. Ja pieļaujamās atkāpes nav noteiktas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, ievēro noteikto minimālo platību." |
| 13 | 6. Izteikt 12. punktu šādā redakcijā:  „12. Ja nepieciešams sadalīt zemes vienību, kas jau ir likumīgi apbūvēta līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim, jauno zemes vienību platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību šādos gadījumos:  12.1. tiek sadalīta kopīpašumā esoša zemes vienība, lai izveidotu atsevišķus īpašumus, kā arī veiktu kopīpašumā esošu būvju reālo sadali;  12.2. tiek sadalīta zemes vienība situācijā, kad būvei un zemei ir cits īpašnieks;  12.3. tiek atdalīta zemes vienība, kas nepieciešama esošai vai plānotai inženierbūvei.” | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Saskaņā ar noteikumu Nr. 240 12. punktā minētajiem nosacījumiem izveidotās zemes vienības tālākā izmantošana veicama atbilstoši teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam. Noteikumu projekta 6. punkts paredz grozīt noteikumu Nr. 240 12. punktu, paredzot, ka jauno zemes vienību platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību tikai tad, ja nepieciešams sadalīt zemes vienību, kas jau ir likumīgi apbūvēta līdz noteikumu Nr. 240 spēkā stāšanās brīdim, t.i., līdz 2013. gada 22. maijam. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā sniegt pamatojumu tam, kāpēc jauno zemes vienību platība, sadalot zemes vienības, kuras likumīgi apbūvētas pēc 2013. gada 22. maija, turpmāk nedrīkstēs būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību.    **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Svītrot MK noteikumu 6. punktā precizētā 12. punkta 12.3. apakšpunktu, jo MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas un izmantošanas noteikumi” 11. punkts nosaka, ka prasības par zemes vienību minimālo platību nav attiecināmas, ja zemes vienība nepieciešama inženierbūvju vai publiskās infrastruktūras nodrošināšanai. | **Ņemts vērā**  Ar noteikumu projekta 6. punktu noteikumu 12. punkts izteikts jaunā redakcijā. Papildus precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts.  **Ņemts vērā**  Ar noteikumu projekta 6. punktu noteikumu 12. punkts izteikts jaunā redakcijā. Papildus precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. | | 7. Izteikt 12. punktu šādā redakcijā:  "12. Ja nepieciešams sadalīt kopīpašumā esošu un līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai jau likumīgi apbūvētu zemes vienību vai tādu zemes vienību, kur būvei un zemei ir dažādi īpašnieki, jauno zemes vienību platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību." |
|  |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Zemes gabalu sadalīšanu vēlas veikt arī nekustamo īpašumu īpašnieki, kuriem pieder gan zeme, gan būves un kas nav kopīpašnieki, tādēļ būtu saglabājama pašreiz noteikumos esošā redakcija vai piedāvātā redakcija, kas attiecas uz kopīpašumā esošu un tādu zemes vienību, kur būvēm un zemei ir dažādi īpašnieki, būtu kā papildinājums noteikumu 12. punktam, izsakot to šādā redakcijā:  *“pieļaujamas atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās zemes vienības minimālās platības, apbūves blīvuma un apbūves intensitātes, ja tiek nodrošināta piekļūšana pie katras zemes vienības,”* | **Panākta vienošanās**, jo prasība par piekļuves nodrošināšanu jau izriet no zemes ierīcību regulējošajiem normatīviem aktiem. | |  |
| 14 | 7. Papildināt noteikumus ar 12.1punktu šādā redakcijā:  "12.1 Veicot zemes vienības sadalīšanu šo noteikumu 12. punktā minētajos gadījumos, zemes vienībai ar esošo apbūvi platību nosaka atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai. Atlikušā neapbūvētā zemes gabala sīkāka sadale iespējama tikai tad, ja jaunveidojamo zemes vienību platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajai minimālajai platībai. Visu jaunizveidoto zemes vienību turpmākā izman­tošana veicama atbilstoši teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam." | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Lūdzam skaidrot MK noteikumu 7. punktā paredzēto 12. punkta papildinājumu -  vai situācijā, ja apbūvēts zemes gabals tiek sadalīts 2 atsevišķās zemes vienībās - veidojot vienu apbūvētu zemes vienību (ar esošajām ēkām) un otru neapbūvētu zemes vienību - šo noteikumu izpratnē abām jaunveidotajām zemes vienību platībai jāatbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā minimāli noteiktajai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (LLPA) 08.04.2016. un** pievienoti atsevišķu pašvaldību un to institūciju komentāri **02.05.2016.**  ***Rīgas pilsētas būvvalde:***  Nepieciešams precizēt, ar ko domāti vārdi “pēc funkcionālās nepieciešamības”. Būvvalde norāda, ka praksē īpašnieki, ierosinot zemes gabalu sadali, dažādi vērtē un uzskata, kas ir funkcionāli nepieciešams zemes gabals, uzskatot, ka pietiek ar minimumu – piebraukšana pie ēkas un vieta automašīnu novietošanai. Būvvaldes ieskatā, sadalot zemes gabalu, varētu tikt noteiktos gadījumos neievērota teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktā zemes gabala minimālā platība, bet obligāti jāievēro tehniski ekonomiskie rādītāji – apbūves noteikumos noteiktais apbūves blīvums, intensitāte un brīvā teritorija, prasības autostāvvietām u.tml., lai būve spētu funkcionēt atbilstoši apbūves noteikumos noteiktajam. Turklāt 12. vai 12.1 punkts būtu papildināms ar norādi, ka šādi sadalot zemes gabalus, nevar tiks izveidoti starpgabali.  ***Ventspils pilsētas dome***  Nepiekrīt Grozījumu projekta 7.punkta (Noteikumu 12. un 12.1 punkts) redakcijai attiecībā uz šajā punktā ietverto normu, kas nosaka, ka pieļaujama likumīgi apbūvēto zemes vienību sadale, kur būvei un zemei ir dažādi īpašnieki un jauno zemes vienību platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību. Domes skatījumā šādas normas iekļaušana pieļauj un sekmē starpgabalu veidošanu, kas tālāk nav izmantojami atbilstoši ar teritorijas plānojumu noteiktam zonējumam (plānotai atļautai izmantošanai). Mūsu skatījumā Grozījumu projekta 7.punkta redakcija būtu sadalāma divās daļās un izsakāma šādā redakcijā:   1. Ja nepieciešamas sadalīt kopīpašumā esošu, līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim jau likumīgi apbūvētu zemes vienību, jauno zemes vienību platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību.   Ja nepieciešams sadalīt tādu zemes vienību, kur būvei un zemei ir dažādi īpašnieki (piespiedu dalītais īpašums), atdalāmā (apbūvei piesaistāmā) zemes gabala platība drīkst būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo plātību pie nosacījuma, ja atlikusī zemes gabala platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktai zemes gabala minimālai platībai un ir pilnvērtīgi izmantojama, (apbūvējama). | **Ņemts vērā**  **Panākta vienošanās**  Jēdziens “funkcionālā nepieciešamība” atsevišķi netiks skaidrots, jo Ministru kabineta 2015. gada 8. septembra noteikumos Nr. 522 “Privatizējamai dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala noteikšanas kārtība” ir pietiekoši skaidri aprakstīti vērā ņemamie faktori.  Noteikumu grozījumu izstrādes gaitā 12.1 punkta redakcija ir izdiskutēta ar dažādām interešu grupām, tai skaitā pašvaldībām un izvērtēta no dažādiem aspektiem, panākot vienošanos tieši par šādu formulējumu. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegts izvērsts skaidrojums šīs normas piemērošanai un pamatojums, kādēļ šāda norma ir nepieciešama. Savukārt Zemes ierīcības likuma 16. pantā ir viennozīmīgi pateikts, ka sadalot kopīpašumā esošu zemes vienību, nav pieļaujama starpgabalu veidošana.  Anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar informāciju, sniedzot izvērstu skaidrojumu šīs normas piemērošanai. Bez tam Zemes ierīcības likuma 16.pantā ir viennozīmīgi pateikts, ka sadalot kopīpašumā esošu zemes vienību, nav pieļaujama starpgabalu veidošana. | | 8. Papildināt noteikumus ar 12.1punktu šādā redakcijā:  "12.1 Veicot zemes vienības sadalīšanu šo noteikumu 12. punktā minētajos gadījumos, zemes vienībai ar esošo apbūvi platību nosaka atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai iekļaujot teritoriju, kurā atrodas atdalāmā būve vai tās daļa, un tās uzturēšanai, apsaimniekošanai un funkcionēšanai nepieciešamie infrastruktūras, labiekārtojuma un inženiertīklu elementi. Atlikušā neapbūvētā zemes gabala sīkāka sadale iespējama tikai tad, ja jaunveidojamo zemes vienību platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajai minimālajai platībai. Visu jaunizveidoto zemes vienību turpmākā izman­tošana veicama atbilstoši teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam." |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **12.08.2019.**  Lūdzam papildināt 12.1 punkta pirmo teikumu ar tekstu, aiz vārda nepieciešamībai, *“ar nosacījumu, ka atlikusī zemes gabala platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktai minimālai platībai un ir pilnvērtīgi izmantojama atbilstoši noteiktajam zonējumam”.* | **Panākta vienošanās**  Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās prasības konkrētai funkcionālajai zonai jau ietver nosacījumus, savukārt jēdziens “pilnvērtīga izmantošana” ir pārāk nekonkrēts, līdz ar to dažādi interpretējams. Punkta pēdējā teikumā ir skaidri un nepārprotami norādīts, ka “*Visu jaunizveidoto zemes vienību turpmākā izman­tošana veicama atbilstoši teritorijas plānojumam vai lokālplānojumam*." No tā izriet, ka gadījumā, kad atlikušais zemes gabals ir pārāk mazs, lai to apbūvētu ievērojot apbūves parametrus un normatīvo aktu prasības, tas paliek neapbūvēts. Taču tas nevar būt par argumentu, lai neļautu atdalīšanu, jo īpašniekam nav aizliegts tur ierīkot dārzu, apstādījumus vai izmantot kā citādi. | |  |
|  |  | | **Rīgas pilsētas attīstības departaments 19.08.2019.**  12.Ja nepieciešams sadalīt apbūvētu zemes vienību, pieļaujamas teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās atkāpes attiecībā uz jaunveidojamo apbūvēto zemes vienības daļu minimālo platību, ievērojot šādus nosacījumus:  1. no apbūvētas zemes vienības atdalot neapbūvētu zemes vienības daļu, ievēro teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās prasības zemes vienību veidošanai;  2. apbūvētajā zemes vienībā iekļauj teritoriju, kurā atrodas atdalāmā būve vai tās daļa un tās uzturēšanai, apsaimniekošanai un funkcionēšanai nepieciešamie infrastruktūras, labiekārtojuma un inženierkomunikāciju elementi. | **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Ņemot vērā, ka noteikumu projekta 1. punkts paredz visā Noteikumu Nr.240 tekstā aizstāt vārdu "inženierkomunikācija" (attiecīgā locījumā) ar vārdu "inženiertīkls" (attiecīgā locījumā), nepieciešams attiecīgi precizēt noteikumu projekta 8. punktu, kura precizētā redakcija paredz terminu “inženierkomunikāciju elementi”. | **Ņemts vērā** | |  |
| 15 | 9. Izteikt 19. punktu šādā redakcijā:  „19. Atbilstoši konkrētai situācijai un izvēlētai detalizācijas pakāpei teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā katrai funkcionālajai zonai var noteikt apakšzonas, pievienojot funkcionālās zonas apzīmējuma burtiem ciparu indeksu. Katrai apakšzonai attiecīgi teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nosaka konkrētus apbūves parametrus un izmantošanas veidus, atbilstoši šo noteikumu 3.pielikumā norādītajam izmantošanas veidu aprakstam." | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Grozījumu G9. punkts groza noteikumu N19. punktu, bet pieprasa noteikt apbūves parametrus tikai apakšzonām. Lietderīgi “konkrētus” parametrus noteikt tikai ”nepieciešamības gadījumos”, vai tos aizstāt ar aizstāt ar ierobežojošiem vai kā savādi efektīviem parametriem, jo konkrētība būs iespējama tikai būvprojektā. | **Ņemts vērā** | | 10. Izteikt 19. punktu šādā redakcijā:  "19. Atbilstoši konkrētajai situācijai un izvēlētajai detalizācijas pakāpei, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā katrai funkcionālajai zonai var noteikt apakšzonas, pievienojot funkcionālās zonas apzīmējuma burtiem ciparu indeksu. Katrai zonai un apakšzonai attiecīgi teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – Apbūves noteikumi) nosaka atļautos izmantošanas veidus atbilstoši šo noteikumu 3.pielikumā norādītajam izmantošanas veidu aprakstam un, ja nepieciešams, konkrētus apbūves parametrus." |
| 16 | 10. Papildināt 24. punktu ar 24.3. apakšpunktu šādā redakcijā:  „24.3. citus parametrus (ja nepieciešams).” | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  Lūdzam skaidrot projekta anotācijā, kas projekta 10. punktā ietvertajā noteikumu 24.3. apakšpunktā saprotams ar terminu „citiem parametriem”, ko varēs noteikt papildus jau paredzētajiem parametriem (galvenie izmantošanas veidi, papildizmantošanas veidi, apbūves parametri), jo iesniegtajā projektā tas nav saprotams.  **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**    Vārds “parametri” aizvietojams ar “nosacījumi”, kas ir plašāks jēdziens | **Ņemts vērā**  Punkta redakcija precizēta un papildināta  **Ņemts vērā**  Punkta redakcija precizēta un papildināta | | 11. Izteikt 24. punktu šādā redakcijā:  "24. Teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma Apbūves noteikumos katrai funkcionālajai zonai un apakšzonai nosaka:  24.1. galvenos izmantošanas veidus,atļautos papildizmantošanas veidus atbilstoši šo noteikumu 3. pielikumā norādītajam izmantošanas veidu aprakstam un nepieciešamos apbūves parametrus;  24.2. minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību savrupmāju apbūves teritorijās un citās teritorijās, kur tas nepieciešams;  24.3. citus nosacījumus (ja nepieciešams)." |
|  |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Iekļaujot noteikumos normu, ka minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību nosaka savrupmāju apbūves teritorijās (24.2. apakšpunkts), var rasties maldīgs priekšstats, ka citās funkcionālajās zonās šādu minimālo platību noteikt nav tiesiska pamata. Attiecībā uz anotācijā pausto, norādāms, ka savrupmāju apbūve kā atļautā izmantošana var būt arī citās funkcionālajās zonās (ne tikai DzS), kā arī var būt citi faktori, kādēļ šāda minimālā platība tiek noteikta citās funkcionālajās zonās, piemēram, kultūrvēsturiskā apbūves plānojuma un kvartālu struktūras saglabāšanai. Rosinām punkta redakciju formulēt ar skaidru norādi, ka pašvaldība var minimālo platību noteikt arī citās funkcionālajās zonās, izsakot 24.2. apakšpunktu, piemēram, šādā redakcijā:  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  Ir iebildumi noteikumu grozījumu punktiem:  1. 10. punktam izteikt 24.punku un tā 24.2.apakšpunktu šādā redakcijā: “24. Teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma apbūves noteikumos katrai funkcionālajai zonai un apakšzonai nosaka:  “24.2. minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību savrupmāju apbūves teritorijās” pretēji iepriekšējai noteikumu projekta redakcijai, kurā bija noteikts, ka minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību nosaka, ja tas nepieciešams, tādejādi izslēdzot iespēju vajadzības gadījumā arī citās funkcionālās zonās noteikt minimālās jaunveidojamo zemes vienību platības; | **Ņemts vērā**  24.2.apakšpunkts papildināts:  “ minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību savrupmāju apbūves teritorijās un citās teritorijās, kur tas nepieciešams;””  **Ņemts vērā** | |  |
| 17 | 11. Papildināt noteikumus ar 24.1 un 24.2 punktu šādā redakcijā:  „24.1 Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā kādai funkcionālai zonai vai apakšzonai nav norādīti papildizmantošanas veidi, jāuzskata, ka šajās zonās vai apakšzonās nav atļauta nekāda papildizmantošana;  24.2 Katrai funkcionālajai zonai vai apakšzonai, atkarībā no konkrētās situācijas, teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma apbūves noteikumos var noteikt pieļaujamo papildizmantošanas veidu procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu, taču tā nevar pārsniegt 50 procentus apbūves kvartālā vai atbilstošās funkcionālās zonas vai apakšzonas teritoriāli vienotā daļā. Šis nosacījums nav attiecināms uz katru atsevišķo zemes vienību.” | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām normatīvos aktos izvairās no vajadzības izteiksmes lietošanas. Līdz ar to ierosinām noteikumu projekta 11. punktā vārdu “jāuzskata” aizstāt ar vārdu “uzskatāms”.  **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  13. Grozījumos ieteiktais 24.2prim pants izsakāms sekojoši: “24.2prim. Katrai funkcionālai zonai vai apakšzonai, atkarībā no konkrētās situācijas, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt pieļaujamos papildizmantošanas veidus un to pieļaujamo procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu vai noteikt nosacījumus, kurus izpildot, papildizmantošana var tikt paredzēta (piemēram, saņemot atbalstu publiskā apspriešanā). | **Ņemts vērā**  Punkta redakcija precizēta un papildināta  **Ņemts vērā**  Punkta redakcija precizēta un papildināta | | 12. Papildināt noteikumus ar 24.1 un 24.2 punktu šādā redakcijā:  "24.1 Ja teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā funkcionālajai zonai vai apakšzonai nav norādīti papildizmantošanas veidi, šajās zonās vai apakšzonās nav atļauta nekāda papildizmantošana.  24.2 Katrai funkcionālajai zonai vai apakšzonai (atkarībā no konkrētās situācijas) teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma Apbūves noteikumos var noteikt pieļaujamo papildizmantošanas veidu procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu, vai arī noteikt papildu nosacījumus, kurus izpildot papildizmantošana var tikt īstenota (piemēram, veicot publisko apspriešanu). Papildizmantošanas aprēķinu piemēro teritorijai – apbūves kvartālam vai atbilstošās funkcionālās zonas vai apakšzonas teritoriāli vienotai daļai vai zemes vienībai." |
|  |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  24.1 punkta papildinājums ir lieks, ja nav minēta papildizmantošana. | **Panākta vienošanās**, ka 24.1 punkta papildinājums netiek svītrots, un Anotācija papildināta ar skaidrojumu. | |  |
| 18 |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Ja ievieš šajā punktā minēto papildizmantošanu, tad 3. pielikumā, kods (22002), “Lauksaimnieciskā izmantošana pilsētas un ciemos”, skaidrojumā ir jāizslēdz vārdi “siltumnīcu kompleksi” (Sakņu un augļu dārzi bez apbūves, tai skaitā nomas mazdārziņi, dārzniecības). Vai arī šīs darbības būtu atļautas kā Pagaidu izmantošana (atsevišķa apakšnodaļa noteikumos), sniedzot skaidrojumu un nosacījumus, šāds variants būtu attiecināms uz lauksaimniecisku darbību pilsētās. | *Jauns grozījumu punkts*  **Panākta vienošanās**, ka teritorijas izmantošanas veida aprakstā siltumnīcu kompleksi netiek izslēgti, jo Latvijas klimatiskajos apstākļos arī dārzniecības nevar iztikt bez siltumnīcām. | | 13.Papildināt noteikumus ar 26.4.apakšpunktu šādā redakcijā:  “26.4.lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos.” |
|  |  | |  |  | |  |
| 19 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016.**  Precizēt noteikumu 240 27. punktu par apbūves augstumu mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā. | **Ņemts vērā** | | 14.Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  “27.Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) ir funkcionālā zona ar apbūvi, kas nepārsniedz trīs stāvus. To nosaka mājokļa funkcijas nodrošināšanai, paredzot atbilstošu infrastruktūru.” |
|  |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Esošajā noteikumu redakcijā ir nepārprotami definēts, kas ir mazstāvu dzīvojamā apbūve. Piedāvātā redakcija būtībā neko jaunu nepaskaidro, līdz ar to aicinām svītrot no Noteikumu projekta šo punktu. | **Panākta vienošanās**, ka punkts netiek svītrots, jo pēc spēkā esošās redakcijas nav īsti saprotams, vai apbūvē līdz trīs stāviem tiek ietveri arī trīs stāvi, vai nē. | |  |
| 20 |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Iebildums pret 29.3 apakšpunkta iekļaušanu noteikumos.  Sk. komentāru par 26.4. punktu. | *Jauns grozījumu punkts*  **Panākta vienošanās**, ka Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS), Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzM) un Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzD) papildizmantošanas veids “*lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”* tiek saglabāts*.* | | 15.Papildināt noteikumus ar 29.3.apakšpunktu šādā redakcijā:  “29.3. lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos.” |
|  |  | |  | . | |  |
| 21 | 12. Svītrot 31.punktā vārdus “un rindu māju apbūve” | | **Tieslietu ministrija 12.04.2016.**  4. Noteikumu Nr.240 31.punkts noteic, ka daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir daudzdzīvokļu un rindu māju apbūve, savukārt noteikumu projekta 12.punkts paredz svītrot no noteikumu Nr.240 31.punkta vārdus “un rindu māju apbūve”. Vēršam uzmanību uz to, ka šāds grozījums padara neskaidru daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galveno izmantošanas veidu, līdz ar to lūdzam to precizēt, piemēram, ja ar attiecīgiem grozījumiem paredzēts noteikt, ka daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir daudzdzīvokļu māju apbūve, tad no noteikumu Nr.240 31.punkta svītrojami vienīgi vārdi “un rindu”.  **Finanšu ministrija 06.04.2016.**  Precizēt noteikumu projekta 12. punktu, kurš noteikumu Nr. 240 31. punktā paredz svītrot vārdus „un rindu māju apbūve”, izslēdzot no svītrojamiem vārdiem vārdu „apbūve”. | **Ņemts vērā** | | 16. Izteikt 31. punktu šādā redakcijā:  "31. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galvenā izmantošana ir daudzdzīvokļu māju apbūve."  ` |
| 22 | 13.papildināt noteikumu 32.punktu ar 32.3.apakšpunktu šādā redakcijā:  “32.3.rindu māju apbūve.” | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Iebildums pret 32.4 apakšpunkta iekļaušanu noteikumos.  Sk. komentāru par 26.4. punktu. | **Panākta vienošanās**, ka Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS), Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzM) un Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzD) papildizmantošanas veids “*lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”* tiek saglabāts. | | 17.Papildināt noteikumus ar 32.3.un 32.4.apakšpunktu šādā redakcijā:  “32.3.rindu māju apbūve;  32.4.lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos.” |
|  |  | |  |  | |  |
| 23 | 14.Izteikt 49. punktu šādā redakcijā:  „49. Dabas un apstādījumu teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā ārtelpa (ar vai bez labiekārtojuma).” | | **Dabas aizsardzības pārvalde 07.04.2016.**  Papildināt 49. punktu ar izmantošanas veidu “teritorija, kurā ar normatīvo aktu aizliegta saimnieciskā izmantošana” un izteikt šādā redakcijā:  „49. Dabas un apstādījumu teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir:  49.1. publiskā ārtelpa;  49.2. teritorija, kurā ar normatīvo aktu aizliegta saimnieciskā izmantošana.”.  *Pamatojums:* Noteikumu projektā nav ietverts tāds teritoriju veids, kurās ar dabas aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem saimnieciskā izmantošana ir aizliegta piemēram, dabas rezervāti, īpaši aizsargājamo dabas teritoriju stingrā režīma zona, regulējamā režīma zona un dabas rezervāta zona, mikroliegumi, kas galvenokārt ietver mežu un arī lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Tas nozīmē, ka, plānojot teritorijas attīstību un izmantošanu, šādas teritorijas tiks noteiktas kā mežsaimnieciskas vai lauksaimnieciskas izmantošanas teritorijas, tādējādi maldinot zemes īpašniekus par iespējamu apsaimniekošanu, lai gan normatīvie akti to aizliedz.  **Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (15.05.2017. Nr.06-01/2234)**  Lūdz izteikt 49. punktu šādā redakcijā:  49. Dabas un apstādījumu teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā vai privātā ārtelpa (ar vai bez labiekārtojuma). | **Panākta vienošanās**  Nav racionāli ietvert noteikumos tādu atļauto teritorijas izmantošanas veidu, kurā aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība.  Vēršam uzmanību tam, ka teritorijas plānojumos visas *Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas* tiek attēlotas kā apgrūtinātās teritorijas. Līdzīgi kā aizsargjoslās, kur saimnieciskās darbības aprobežojumus nosaka Aizsargjoslu likums, *Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās* prasības teritorijas izmantošanai nosaka atbilstošie normatīvie akti dabas aizsardzības jomā, kam ir augstāks juridiskais spēks, nekā pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Teritorijas plānojuma darbības laikā var tikt apstiprinātas jaunas *Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas*, mainītas to robežas, zonējums, noteikti jauni mikroliegumi u.tml., taču tādēļ nav nepieciešams katru reizi izstrādāt teritorijas plānojuma grozījumus.  Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta piektajā daļā ir viennozīmīgi pateikts, ka, ja spēkā stājas jauni ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietveramo informāciju saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, vietējā pašvaldība pretrunu gadījumā piemēro tā normatīvā akta prasības, kuram ir augstāks juridiskais spēks.  Ņemot vērā, ka pašlaik visi teritorijas attīstības plānošanas dokumenti ir jāizstrādā Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS), un tajā notiek arī publiskās apspriešana, vairs nav iespējama situācija, ka zemes īpašnieki var tikt maldināti par atļauto teritorijas izmantošanu un apgrūtinājumiem.  Izmantojot Vienoto valsts un pašvaldību pakalpojumu portālu (www.latvija.lv), ikvienai personai iespējams saņemt izziņu par interesējošā nekustamā īpašuma zemes vienības atļauto izmantošanu saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu, kas tiks ģenerētā no sistēmā pieejamās informācijas. TAPIS automātiski ģenerēs no strukturēti ievadītajiem datiem informatīvu izziņu par nekustamā īpašuma zemes vienības atļauto izmantošanu saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu (informācija par funkcionālo zonu, teritorijām ar īpašiem nosacījumiem, aizsargjoslām, apstiprinātajiem detālplānojumiem, izsniegtajām būvatļaujām, zemes vienībā esošajām būvēm, u.c.).  Izziņā būs norādīti zemes vienības raksturojošie dati, tai skaitā informācija no Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas, Dabas datu pārvaldes sistēmas “Ozols” un Būvniecības informācijas sistēmas.*.*  **Ņemts vērā** | | 18. Izteikt 49. un 50. punktu šādā redakcijā:  “49. Dabas un apstādījumu teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir:  49.1. publiskā vai privātā ārtelpa (ar labiekārtojumu vai bez tā);  49.2. mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.  50. Dabas un apstādījumu teritorijā var noteikt šādus papildizmantošanas veidus:  50.1. publiskā apbūve un teritorijas izmantošana:  50.1.1. tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve;  50.1.2. kultūras iestāžu apbūve;  50.1.3. sporta būvju apbūve;  50.1.4. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve;  50.2. lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos.” |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Ņemot vērā, ka Noteikumu projektā ir ietverts jauns termins “privātā ārtelpa”, noteikumos ir nepieciešams iekļaut arī tā skaidrojumu.  Teritorijas izmantošanas veidu klasifikatorā teritorijas izmantošanas veidu apraksts Publiskai vai privātai ārtelpai – “labiekārtotai ārtelpai” ar noslēgumu” [..] un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai” norāda, ka tas attiecināms uz publisko ārtelpu. Nav skaidrs, kā atšķiras publiska un privāta ārtelpa bez apbūves un labiekārtojuma. Nav aprakstīta ūdens telpas privāta izmantošana. Līdz ar to lūdzam skaidrot, kāpēc ir tieši šīs divas funkcionālās zonas, kur iekļauts privātās ārtelpas izmantošanas veids, bet citās funkcionālajās zonas tāds nav paredzēts. | **Ņemts vērā**  Ir pārskatīta termina “publiskā ārtelpa” definīcija. Skaidrojums par terminu “*privātā ārtelpa*” ir dots Anotācijā. | |  |
| 24 | 15.Aizstāt 50.2. apakšpunktā vārdus „dārza māju apbūve” ar vārdiem „lauksaimnieciska izmantošana”. | | **Latvijas Pašvaldību savienība 02.05.2016. 17.06.2016.**  Precizēt, ko nozīmē jēdziens “lauksaimnieciska izmantošana” dabas un apstādījumu teritorijā  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (LLPA) 17.06.2016.** (Rīgas pilsētas būvvalde par noteikumu Nr. 240 50.2 apakšpunktu)  Nepieciešams skaidrojums, kāda lauksaimnieciska izmantošana pilsētās ir pieļaujama | **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3.pielikums ir papildināts ar teritorijas izmantošanas veida (veida kods 22002) *“lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”* paskaidrojošu aprakstu. | | 19. |
| 25 | 16.svītrot 52.2.apkšpunktu. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Iebilstam pret izmantošanas veida “Mežs īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” izslēgšanu no funkcionālajām zonām Dabas un apstādījumu teritorijas un Meža teritorijas. Ņemot vērā īpaši aizsargājamo teritoriju izveidošanas un likvidēšanas kārtību, kas ir gana laika un darba ietilpīgs process, kā arī to, ka šo teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi ierobežo saimniecisko darbību, ir pamatoti un svarīgi to attēlot arī teritorijas plānā un noteikt īpaši aizsargājamām dabas teritorijām atbilstošus izmantošanas veidus. Tas ļautu jau teritorijas plānošanas procesā vienoties ar Dabas aizsardzības pārvaldi par precīzu attiecīgās teritorijas izmantošanu, kā arī ļauj uzskatāmāk vērst uzmanību uz to, ka teritorijai ir atšķirīgi noteikumi no citām DA un M teritorijām. | **Ņemts vērā**  Izmantošanas veids “Mežs īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” netiks izslēgts | | 19. Izteikt 52. un 53. punktu šādā redakcijā:  “52. Mežu teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir:  52.1. mežsaimnieciska izmantošana;  52.2. mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās;  52.3. publiskā vai privātā ārtelpa (ar vai bez labiekārtojuma).  53. Mežu teritorijā var noteikt šādus papildizmantošanas veidus:  53.1. publiskā apbūve un teritorijas izmantošana:  53.1.1. tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve;  53.1.2. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve;  53.1.3. sporta būvju apbūve;  53.1.4. aizsardzības un drošības iestāžu apbūve;  53.2. viensētu apbūve, ja vienas viensētas izveidei paredzētās zemes vienības platība nav mazāka par diviem hektāriem un vidi un dabas aizsardzību vai meža nozari regulējošajos normatīvajos aktos nav noteikts citādi;  53.3. derīgo izrakteņu ieguve;  53.4. lauksaimnieciska izmantošana;  53.5. inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve, kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu, nosakot tur indeksētu apakšzonu, atbilstoši noteikumu 19.punktam.” |
|  |  | | **Dabas aizsardzības pārvalde**  **06.08.2019.**  Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi noteikumu projektu un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un informē, ka atbalsta tā tālāku virzību, izsakot zemāk norādīto **iebildumu**. Atbilstoši anotācijai no noteikumu 3.pielikuma “kā saturiski neiederīgs ir svītrots izmantošanas veids „mežs īpaši aizsargājamās teritorijās””. Tāpat termins “mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās” tiek svītrots arī no noteikumu pamatteksta (no 49. un 52.punkta). Saskaņā ar noteikumu projekta 2.punktu tiek precizēts termins “publiskā ārtelpa”, atbilstoši kuram tajā tiek papildināts ar mežu un publiskiem ūdeņiem, kā arī papildinot, ka publiska ārtelpa var būt daļēji pieejama. Pārvalde vērš uzmanību, ka, piemēram, dabas rezervātu stingrā un regulējamā režīma zonā pieejamība nav pilnībā aizliegta, tomēr ir būtiski ierobežota (Teiču dabas rezervāta likuma 6.panta trešā daļa un 7.panta otrās daļas 1.punkts). Būtiski pieejamības ierobežojumi noteikti arī nacionālo parku dabas rezervāta (stingrā režīma) zonai (piemēram, Gaujas nacionālā parka likuma 7.panta otrās daļas 4.punkts, Ķemeru nacionālā parka likuma 6.panta otrās daļas 4.punkts). | **Ņemts vērā**  Izmantošanas veids “Mežs īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” netiks izslēgts *(*52.2 apakšpunkts netiek svītrots) | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Noteikumu projekta 20. punktā paredzētais grozījums Noteikumu Nr.240 52. punktā ir maldinošs, jo, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo Noteikumu Nr.240 52. punktu, paredz vienīgi 52.3. apakšpunktu papildināt aiz vārda “publiskā” ar vārdiem “vai privātā”, līdz ar to nepieciešams attiecīgi precizēt šo grozījumu. | **Ņemts vērā** un grozījumu punkta redakcija atbilstoši pārskatīta | |  |
| 226 | 17. Izteikt 53.2. apakšpunktu šādā redakcijā:  "53.2. viensētu apbūve, ja vienas viensētas izveidei paredzētās zemes vienības platība nav mazāka par diviem hektāriem un vidi un dabas aizsardzību vai meža nozari regulējošajos normatīvajos aktos nav noteikts citādi;". | |  |  | |  |
| 227 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts*  Redakcija saskaņota ar Vides konsultatīvo padomi un VARAM Dabas aizsardzības departamentu | |  |
|  |  | | **Zemkopības ministrija**  **16.08.2019.**  2.Ierosinām papildināt Noteikumu projekta 21.punktu, papildinot ar 53.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  “53.5. vēja elektrostacijas un vēja parku apbūve.”  Pamatojums. Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030.gadam projektā tiek paredzēts politisks lēmums par to, ka vēja parkus var izvietot valsts meža zemēs. Lai neveidotos diskriminācija pēc meža īpašuma formas, nepieciešams paredzēt vispārēju normu, ka mežu teritoriju papildizmantošanas veids ir vēja enerģijas ražošanas objekti. | **Daļēji ņemts vērā**  Saskaņā ar teritorijas izmantošanas veidu klasifikatoru nav tik specifiska izmantošanas veida kā vēja elektrostacijas un vēja parku apbūve, tādēļ kā izmantošanas veids ir noteikts *energoapgādes uzņēmumu apbūve (kods 14006)* ar atrunu, izsakot 53.5.apakšpunktu šādā redakcijā: “53.5.inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve, kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu, nosakot tur indeksētu apakšzonu, atbilstoši noteikumu 19.punktam.” | |  |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 06.08.2019.**  LPS izsaka priekšlikumus:  2. 21. Papildināt noteikumus ar 53.4. apakšpunktu šādā redakcijā:  53.4. lauksaimnieciska izmantošana, nosakot, ka Mežu teritorijā var noteikt papildizmantošanu - lauksaimniecisku izmantošanu, kā minēts anotācijā arī kultūras melleņu audzēšanai, jo kultūras melleņu audzēšana ir dārzkopība un vairāk piederas lauksaimnieciskai izmantošanai kā galvenajai izmantošanai; | **Priekšlikums nav ņemts vērā**, jo saskaņā ar nozares ekspertu viedokli, dzērveņu, krūmmelleņu un brūkleņu audzēšana visveiksmīgāk notiek tieši izstrādātajos purvos un no dabas aizsardzības viedokļa tas ir visefektīvākais purvu rekultivācijas veids. Ministrijas ieskatā nav saprātīgi un racionāli katrā konkrētajā izstrādāta purva gadījumā veikt teritorijas plānojuma grozījumus, lai noteiktu tur citu funkcionālo zonu - Lauksaimniecības teritoriju (L). | |  |
| 228 |  | | **Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija**  **(15.05.2017. Nr.06-01/2234)**  *Par terminu publiskā ārtelpa* | *Ņemts vērā un atbilstoši precizēti noteikumu punkti* | | 20. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  “55. Lauksaimniecības teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir:  55.1. lauksaimnieciska izmantošana;  55.2. viensētu apbūve;  55.3. lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve;  55.4. publiskā vai privātā ārtelpa.  56. Lauksaimniecības teritorijā var noteikt šādus papildizmantošanas veidus:  56.1. mežsaimnieciska izmantošana;  56.2. rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana:  56.2.1. vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve;  56.2.2. derīgo izrakteņu ieguve;  56.2.3. atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve;  56.3. tehniskā apbūve un teritorijas izmantošana;  56.4. publiskā apbūve un teritorijas izmantošana:  56.4.1. tirdzniecības un (vai) pakalpojumu objektu apbūve;  56.4.2. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve;  56.4.3. kultūras iestāžu apbūve;  56.4.4. sporta būvju apbūve;  56.4.5. reliģisko organizāciju ēku apbūve;  56.4.6. veselības aizsardzības aprūpes iestāžu apbūve;  56.4.7. sociālās aprūpes iestāžu apbūve;  56.4.8. dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūve;  56.4.9. aizsardzības un drošības iestāžu apbūve;  56.5. dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana:  56.5.1. vasarnīcu apbūve;  56.5.2. dārza māju apbūve; |
| 229 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **02.05.2016.**  Papildināt lauksaimniecības teritorijā noteiktos papildizmantošanas veidus ar veidu “ūdenssaimnieciska izmantošana” | **Ņemts vērā** | |  |
| 2  30 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **02.05.2016.**  Precizēt ūdeņu teritorijās noteiktos papildizmantošanas veidus, nosakot ierobežojumu publiskajos ūdeņos veidot dzīvojamo apbūvi. | **Ņemts vērā** | | 21. izteikt 59.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “59.1. dzīvojamā apbūve uz ūdens (izņemot publiskos ūdeņus)”. |
| 31 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **02.05.2016.**  60. Jaunu dzīvojamo apbūvi ārpus esošajām pilsētām vai ciemiem prioritāri plāno kā pilsētas vai ciema teritorijas paplašināšanu vai kā jaunas pilsētas vai kā jaunus kompleksus, kompaktus, pašpietiekamus ciemus ar daudzveidīgu teritorijas izmantošanu.  61. Plānojot jaunus **kompleksus, kompaktus un pašpietiekamus ciemus ar daudzveidīgu teritorijas izmantošanu** vai esošo pilsētu vai ciemu teritoriju paplašināšanu, paredz:  61.1. transporta infrastruktūras risinājumus, kas nodrošina iekšējā ielu tīkla optimālu sasaisti ar ārējo autoceļu tīklu;  61.2. inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu;  61.3. iespējas iedzīvotājiem saņemt minimālo pakalpojumu apjomu – pirmsskolas un pamatskolas izglītību, veselības un sociālo aprūpi, kā arī ikdienā nepieciešamās pārtikas preces;  61.4. teritorijas sasniedzamību ar sabiedrisko transportu un vietas mērogam atbilstoša mobilitāti, kas balstās uz kājām gājēju, velotransporta prioritāti,  61.5. teritorijas pārvaldības nodrošinājumu (piemēram, ielu un inženierkomunikāciju uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī atkritumu savākšanu);  61.6. publiskiem mērķiem paredzētās teritorijas;  61.7. publisko ārtelpu, tai skaitā publiski pieejamās dabas un apstādījumu teritorijas un citas rekreācijas teritorijas  61.8. teritorijas darba vietām | **Panākta vienošanās** | | 22. Izteikt 60. un 61. punktu šādā redakcijā:  "60. Ārpus pilsētām un ciemiem aizliegts veidot jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas, ja tās netiek kompleksi plānotas kā kompakti ciemi vai pilsētas, paredzot daudzveidīgu teritorijas izmantošanu ar atbilstošu publisko infrastruktūru, vai arī kā esošo pilsētu vai ciemu teritoriju paplašināšanu ar blīvu apbūvi.  61. Plānojot jaunus ciemus vai esošo pilsētu vai ciemu teritoriju paplašināšanu, tos veido kompleksus, kompaktus un pašpietiekamus, paredzot:  61.1. transporta infrastruktūras risinājumus, kas nodrošina iekšējā ielu tīkla optimālu sasaisti ar ārējo autoceļu tīklu;  61.2. inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu;  61.3. daudzveidīgu teritorijas izmantošanu ar iespējām nodrošināt iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu apjomu, tai skaitā pirmsskolas un pamatskolas izglītību, veselības un sociālo aprūpi, ikdienā nepieciešamo pārtikas preču iegādi, kā arī citus pakalpojumus;  61.4. teritorijas sasniedzamību ar sabiedrisko transportu un vietas mērogam atbilstošu mobilitāti, kas balstās uz gājēju un velotransporta prioritāti;  61.5. teritorijas pārvaldības nodrošinājumu (piemēram, ielu un inženier­tīklu uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī atkritumu savākšanu);  61.6. publiskiem mērķiem paredzētās teritorijas;  61.7. publisko ārtelpu, tai skaitā publiski pieejamas rekreācijas, dabas un apstā­dījumu teritorijas." |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 06.08.2019.**  LPS izsaka priekšlikumus:  25. punktam izteikt 60. un 61. punktu dotajā redakcijā:  “60. Ārpus pilsētām un ciemiem aizliegts veidot jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas, ja tās netiek kompleksi plānotas kā kompakti ciemi vai pilsētas, paredzot daudzveidīgu teritorijas izmantošanu ar atbilstošu publisko infrastruktūru, vai arī kā esošo pilsētu vai ciemu teritoriju paplašināšanu ar blīvu apbūvi.  Noteikumu grozījumu saskaņošanas procesā LPS lūdz/pieprasa ministrijai ņemt vērā arī Rīgas pilsētas būvvaldes vēstuli 02.08.2019., Nr. BV-19-108326-nd, ministrijai par noteikumu grozījumiem iesniegtos priekšlikumus, iebildumus un precizējošos jautājumus. | **Ņemts vērā** | |  |
| 32 | 18. Izteikt 65. punktu šādā redakcijā:  "65. Lauku teritorijās jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir  divi hektāri,ja citos normatīvajos aktos vides un dabas aizsardzības, zemes pārvaldības vai lauksaimniecības un lauku attīstības jomā, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nav noteikta lielāka minimālā platība. Šis nosacījums neattiecas uz:  65.1. zemes vienībām, kas nepieciešamas esošo būvju apsaimniekošanai;  65.2. zemes robežu pārkārtošanu vai zemes vienību apvienošanu;  65.3. zemes vienībām, kas nepieciešamas inženierbūvju izbūvei vai uzturēšanai;  65.4. gadījumiem, ja nepieciešams no pārējās zemes platības atdalīt esošu viensētu, kas likumīgi uzbūvēta līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai;  65.5. zemes vienībām, kas nepieciešamas atsevišķu ražošanas, publiska vai komerciāla rakstura objektu būvniecībai un apsaimniekošanai." | |  |  | | 23. Izteikt 65. punktu šādā redakcijā:  "65. Lauku teritorijās jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir  divi hektāri,ja citos normatīvajos aktos vides un dabas aizsardzības, zemes pārvaldības vai lauksaimniecības un lauku attīstības jomā, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nav noteikta lielāka minimālā platība. Šis nosacījums neattiecas uz:  65.1. zemes vienībām, kas nepieciešamas esošo būvju apsaimniekošanai;  65.2. zemes robežu pārkārtošanu vai zemes vienību apvienošanu;  65.3. zemes vienībām, kas nepieciešamas inženierbūvju izbūvei vai uzturēšanai;  65.4. gadījumiem, ja nepieciešams no pārējās zemes platības atdalīt esošu viensētu, kas likumīgi uzbūvēta līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai;  65.5. zemes vienībām, kas nepieciešamas atsevišķu ražošanas, publiska vai komerciāla rakstura objektu būvniecībai un apsaimniekošanai." |
| 33 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts* | | 24. Izteikt 68.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  "68.1. pilsētās un ciemos – ūdensteces, kas garākas par trīs kilometriem, bet lauku teritorijā – ūdensteces, kas garākas par 10 kilometriem;". |
| 34 |  | | **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Nepieciešams apvienot vienā noteikumu projekta punktā 77.un 77. punktu, atbilstoši MK 03.02.2009.noteikumu nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 143.punktam | *Jauns grozījumu punkts*  **Ņemts vērā** | | 25. Izteikt 76. un 77.punktu šādā redakcijā:  “76. Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā ietver vispārīgu transporta attīstības plānu, kurā shematiski attēlo vienotu ielu un ceļu tīklu, tai skaitā arī plānoto ielu un ceļu trases, perspektīvos pievienojumus, transporta mezglus, kā arī ielu kategorijas.  77. Detalizētu transporta attīstības plānu, kā tematisko plānojumu, izstrādā pilsētām, ciemiem vai to daļām, vai arī, ja nepieciešams, visai pašvaldības teritorijai.” |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  8. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 31.2.2. apakšpunktu un 36. punktu, teritorijas plānojuma grafiskajā daļā attēlo plānotos ceļus un plānotās pievienojumu vietas valsts un pašvaldību autoceļiem, kā arī lokālplānojuma grafiskajā daļā attēlo plānotās pievienojumu vietas, līdz ar to nevajadzētu šos grafiskos attēlus dublēt noteikumu projekta 28.punktā. Paskaidrojuma rakstā būtu nepieciešams iekļaut grafiskajā daļā risinājumu aprakstu (paskaidrojumu), nedublējot grafisko daļu.  Ievērojot minēto, lūdzam izteikt noteikumu projekta 28.punktā ietverto Noteikumu Nr.240 76.punktu šādā redakcijā:  “76. Teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma Paskaidrojuma rakstā ietver vispārīgu transporta attīstības plānu, kurā iekļauj grafiskajā daļā doto risinājumu aprakstu (paskaidrojumu).”  **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**  2. Lūdzam noteikumu projekta 25.punktā ietvertajā 76.punktā vārdu “pieslēgumus” aizstāt ar vārdu “pievienojumus” atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 7.jūlija noteikumos Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem” un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – noteikumi Nr.628) lietotajiem terminiem**.** | **Panākta vienošanās**  Varētu piekrist, bet MKN nr.628 ”*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*” vairs nenosaka prasību, ka teritorijas plānojuma grafiskajā daļā būtu jāiekļauj transporta risinājumi, līdz ar daudzos teritorijas plānojumos, tas vispār netiek risināts. Tādēļ MKN nr.240 ir jānosaka jau detalizētākas prasības, lai teritorijas plānojumos būtu iestrādāti skaidri un saprotami transporta attīstības risinājumi, taču nenorādot, kurā teritorijas plānojuma sadaļā tie jāatspoguļo un tādējādi to atstājot katras pašvaldības kompetencē.  MKN nr.628 91.punktā teikts, ka pašvaldības dome ar saistošajiem noteikumiem apstiprina teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un grafisko daļu -funkcionālo zonējumu, teritorijas ar īpašiem noteikumiem un aizsargjoslas, kas noteiktas pašvaldības kompetencē esošajām teritorijām un objektiem.  No tā izriet, ka grafiskajā daļā var iekļaut arī citas kartes un shēmas, taču tās netiek apstiprinātas ar saistošajiem noteikumiem.  **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  Ir iebildumi noteikumu grozījumu punktiem:   1. 29. punktam izteikt 77. punktu šādā redakcijā:   “77. Detalizētu transporta attīstības plānu kā tematisko plānojumu, izstrādā pilsētām, ciemiem vai to daļām, vai arī, ja nepieciešams, visai pašvaldības teritorijai”, jo tā ir izveidota tā, ka var saprast, ka transporta attīstības plāns kā tematiskais plānojums visos gadījumos kļūst par obligāti izstrādājamu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu. Tas nonāk pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma normām par tematiskā plānojuma būtību. Iebilstot redakcijai, LPS atbalsta, ka jautājums par transporta plānošanu ir jārisina, jo lielākas ir pašvaldības ar daudzveidīgāku apdzīvojumu, jo jautājums būtiskāks, taču jautājums atstājams pašvaldību izvērtēšanai; | **Panākta vienošanās**  VARAM uzskata, ka transporta plānošana vistiešākā veidā ietekmē jebkuras teritorijas funkcionēšanu un attīstību, nodrošinot sasniedzamību un mobilitāti. Tādēļ vismaz **pilsētām un ciemiem ir jāizstrādā** detalizēts transporta attīstības plāns. Taču tas nenozīmē, ka šāds plāns būs jāizstrādā vienlaicīgi visām pilsētām un ciemiem. Tematiskā plānojuma izstrādes procedūra ir vienkārša un pieļauj izstrādāt vairākus tematisko plānojumus vienlaikus, savukārt visai pašvaldības teritorijai to var izstrādāt tad, kad tas būs nepieciešams. Tādējādi šo plānu izstrādes secība un termiņi būs pašvaldības kompetencē, taču ne jautājuma izlemšana par transporta attīstības plāna izstrādes nepieciešamību.  **VARAM ieskatā jaunajās pašvaldībās pēc reformas ir jābūt pietiekošai kapacitātei**, lai spētu profesionāli izvērtēt prioritāros attīstības jautājumus un nodrošinātu transporta attīstības plāna izstrādi. | |  |
| 35 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts*  *30.Svītrot 78.4 apakšpunktu.* | |  |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  Ir iebildumi noteikumu grozījumu punktiem:  4.30. punktam svītrot 78.4 apakšpunktu, jo, ja jāizslēdz atkārtošanās, tad precizējams pats 78.punkts;  **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**  3. Lūdzam izteikt noteikumu 78.2.apakšpunktu šādā redakcijā:  “78.2. shematisku izvietojumu pievienojumu vietām pie valsts autoceļu tīkla;”  Precizējums ir nepieciešams, lai detalizētajā transporta attīstības plānā tiktu norādīti ne tikai plānotie pašvaldību ceļu, bet arī uzņēmumu un māju ceļu pievienojumi valsts autoceļiem. | **Ņemts vērā**  Lai novērstu atkārtošanos, ir precizēta 78.punkta ievaddaļa un 78.4. punkts netiek svītrots  **Ņemts vērā** | | 26. Izteikt 78.punkta ievaddaļu un 78.1.un 78.2 apakšpunktu sekojošā redakcijā:  “78. Detalizētā transporta attīstības plānā izvērtē transporta veidus un galvenos transporta infrastruktūras elementus, ņemot vērā objektus, kas būtiski ietekmē pašvaldības transporta infrastruktūru, un norāda:  78.1. esošos un plānotos ceļus un ielas ar to kategorijām;  78.2. shematisku izvietojumu pievienojumu vietām pie valsts autoceļu tīkla:” |
| 36 |  | | **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**  Lai nodrošinātu vienotu pieeju, lūdzam noteikumu projekta 27.punktā ietvertajā 82.punktā vārdu "attēlo" aizstāt ar vārdu "nosaka", jo atbilstoši noteikumu Nr.628 31.1.apakšpunktam grafiskajā daļā atbilstoši mēroga noteiktībai nosaka funkcionālo zonējumu un teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Savukārt noteikumu Nr.628 31.2.apakšpunktā tiek atsevišķi definēts, kas tiek attēlots. | *Jauns grozījumu punkts*  **Ņemts vērā** | | 27. Izteikt 82.punktu šādā redakcijā:  “82. Nosakot teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā teritorijas, kas nepieciešamas jaunu transporta koridoru, ceļu, ielu vai satiksmes mezglu izbūvei, grafiskajā daļā tās nosaka kā Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) vai teritorijas ar īpašiem noteikumiem – nacionālas un vietējas nozīmes transporta attīstības teritorijas (TIN7). |
| 37 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts* | | 28.Papildināt noteikumus ar 82.1 punktu šādā redakcijā:  “82.1 Ja plānotās ielas vai ceļa precīzs izvietojums vēl nav nosakāms, teritorijas plānojumā to grafiski attēlo nosacīti ar raustītu līniju, kā perspektīvo ielas vai ceļa trasi.” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  **5.** 32. punktam papildināt noteikumus ar 82.1 punktu šādā redakcijā:  “82.1 Ja plānotās ielas vai ceļa precīzs izvietojums vēl nav nosakāms, to grafiski attēlo nosacīti, ar raustītu līniju, kā perspektīvo ielas vai ceļa trasi”, jo Rīgas būvvalde vērš uzmanību, ka, apbūvējot zemesgabalu, kuram ir vai, kas robežojas ar noteikumu projekta 32. punktā (Noteikumu 82.1 punktā) noteikto raustīto līniju vai perspektīvo ielas trasi, ir svarīgi ievērot apbūves rādītājus un principus, kas raksturīgi vietējā apbūvē. Piemēram, būvlaides attālumu nosaka no sarkanās līnijas. | **Panākta vienošanās**,  Ar 82.1 punkta redakciju pašvaldībai ir papildus dots elastīgāks plānošanas instruments, ko var izmantot situācijā, kad precīzu ceļa vai ielas trasi ar atbilstošo sarkano līniju koridoru teritorijas plānojumā nevar noteikt mēroga noteiktības dēļ, vai arī pastāv iespēja, ka šī trase turpmākās plānošanas un projektēšanas procesā var tikt mainīta.  Tiesībsarga birojs ir norādījis, ka saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta otro daļu:.... “*zemes īpašniekam ir tiesības uz kompensāciju par zaudējumiem, ja, nosakot publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas, viņam ir radušies saimnieciskās darbības ierobežojumi, par kuriem pienākas kompensācija. Zaudējumus atlīdzina Ministru kabineta noteiktajā kārtībā tā institūcija, kura ierosinājusi šādu teritoriju noteikšanu.*  *Tas, ka privātā īpašumā, iespējams, ir esoša ceļa trase, kas definēta ar zemes lietošanas “mērķi zeme zem ceļiem”, un ko lieto īpašnieks sava īpašuma robežās, nenozīmē, ka pašvaldībai tieši šī konkrētā privātpersonas īpašumā esošā ceļa trasē jānodrošina tā netraucēta publiska lietošana, nosakot to par Autotransporta infrastruktūras teritoriju ar sarkanajām līnijām.”* | |  |
|  |  | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde vērš uzmanību, ka, apbūvējot zemesgabalu, kuram ir vai, kas robežas ar Projekta 32. punktā (Noteikumu 82.1 punktā) noteikto raustīto līniju vai perspektīvo ielas trasi, ir svarīgi ievērot apbūves rādītājus un principus, kas raksturīgi vietējā apbūvē. Piemēram, būvlaides attālumu nosaka no sarkanās līnijas. Līdz ar to atbilstoši Projektam Noteikumu 82.1 punkts jāpapildina, nosakot, ka šajā gadījumā apbūves prasības, kuru aprēķina pamatā ir sarkanā līnija, nosaka attiecībā arī pret ar raustītu līniju vai perspektīvo ielas trasi, nevis tikai ielas sarkano līniju.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Apbūvējot zemesgabalu, kuram ir vai, kas robežas ar Noteikumu projekta 32. punktā (noteikumu 82.1 punktā) noteikto raustīto līniju vai perspektīvo ielas trasi, ir svarīgi ievērot apbūves rādītājus un principus, kas raksturīgi vietējā apbūvē. Piemēram, būvlaides attālumu nosaka no sarkanās līnijas. Līdz ar to atbilstoši Noteikumu projektam noteikumu 82.1 punkts jāpapildina, nosakot, ka šajā gadījumā apbūves prasības, kuru aprēķina pamatā ir sarkanā līnija, nosaka attiecībā arī pret ar raustītu līniju vai perspektīvo ielas trasi, nevis tikai ielas sarkano līniju.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020**  Uzturam spēkā iepriekš izteikto iebildumu | Pilsētās un ciemos šādos gadījumos pirms būvniecības **būtu izstrādājams lokālplānojums vai detālplānojums**, lai katras ielas novietojums ar atbilstošo sarkano līniju koridoru būtu precīzi zināms un kvartālu apbūve nenotiktu haotiski*,* katras jaunas būvniecības pieteikuma gadījumā mērot attālumu no teritorijas plānojumā attēlotās raustītās līnijas. Būtībā tas arī ir lokālplānojuma un detālplānojuma izstrādes mērķis – detalizēt un precizēt teritorijas plānojuma risinājumus. | |  |
| 38 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts* | | 29. Izteikt 83.punktu šādā redakcijā:  “83.Ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus nosaka kā transporta infrastruktūras teritorijas un izdala kā atsevišķas zemes vienības. Ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām, atbilstoši katras ielas kategorijai. Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļa nodalījuma joslāmizņemot gadījumus, kad iela ir valsts autoceļa posms apdzīvotā vietā, vai gar ielu ir blīva esošā apbūve.” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  6.33. punktam izteikt 83.punktu šādā redakcijā: “83.Ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus nosaka kā transporta infrastruktūras teritorijas un izdala kā atsevišķas zemes vienības. Ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām, atbilstoši katras ielas kategorijai. Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļa nodalījuma joslām”, jo tajā nav iekļauts risinājums par mikromobilitātes tīkliem - velosipēdu ceļiem. | Nav īsti saprotama priekšlikuma ideja.  Ja velosipēdu ceļš vai gājēju celiņš tiek plānots atsevišķi no ielas vai autoceļa, tā platumu pieņem atbilstoši standartā noteiktajai nodalījuma joslai. Bez tam var būt gadījumi, kad to var noteikt kā servitūtu. | |  |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  9. Anotācijas I sadaļas 2. punkta 13. punktā norādīts, ka ielu sarkanajām līnijām jāsakrīt ar zemes gabalu robežām. Vēršam uzmanību, ka valsts autoceļu gadījumā šāda prasība principā nosaka to, ka komunikācijas vairs nevarēs izvietot ārpus valsts autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas, jo sarkanā līnija atradīsies uz zemes gabala robežas. Satiksmes ministrija saskata riskus autoceļu pārvaldīšanai un uzturēšanai vietās, kur valsts autoceļš šķērso apdzīvotas vietas, kā rezultātā var būt risks arī satiksmes drošībai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot noteikumu projekta 33.punktā ietverto Noteikumu Nr.240 83. punkta pēdējo teikumu un attiecīgi precizēt anotācijas I  sadaļas 2. punkta 13. punktu.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020.**  Uzturam spēkā iepriekš izteikto iebildumu | **Ņemts vērā**  Ir papildināts 83.punkta pēdējais teikums:  Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļa nodalījuma joslām, **izņemot gadījumus, kad iela ir valsts autoceļa posms apdzīvotā vietā.”**  Nav saprotama iebilduma būtība | |  |
| 39 |  | | **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020**  Uzturam spēkā iepriekš izteikto iebildumu | *Jauns grozījumu punkts* | | 30.Papildināt noteikumus ar 83.1 punktu šādā redakcijā:  “831.83.punkta nosacījumi attiecas arī gadījumiem, kad tiek paplašinātas esošās ielas un ceļi, vai mainītas to kategorijas.” |
| 40 | 21. Svītrot 6.2. apakšnodaļas nosaukumā vārdus "un ceļu". | |  |  | | 31. Svītrot 6.2. apakšnodaļas nosaukumā vārdus "un ceļu". |
| 41 | 22. Izteikt 86. punktu šādā redakcijā:  "86. Ielas pēc to funkcijām un nozīmes iedala šādi:  86.1. tranzīta iela (B kategorija) – valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas ar dominējošu savienošanas funkciju un pakārtotu piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošā ir savienošanas funkcijas īstenošana un atbilstošās kvalitātes prasības;  86.2. maģistrālā iela (C kategorija) ar savienošanas un piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošās ir savienošanas funkcijas kvalitātes prasības;  86.3. pilsētas vai ciema nozīmes iela (D kategorija) piekļūšanas nodrošināšanai atsevišķiem zemesgabaliem. Noteiktās diennakts stundās šī iela var veikt arī savienošanas funkciju;  86.4. vietējas nozīmes iela (E kategorija), kas nodrošina uzturēšanās funkciju, pakārtoti veicot arī piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošās ir uzturēšanās funkcijas kvalitātes prasības." | | **Satiksmes ministrija 12.04.2016.**  Noteikumu projekta 22.punktā un Noteikumos Nr.240 tiek lietoti termini “ciema iela”, “ciema nozīmes iela”, “tranzīta iela”, kas ir pretrunā likumā “Par autoceļiem” noteiktajam. Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 2.panta ceturto daļu iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. Minētā panta piektā daļa noteic, ka autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu “iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Savukārt minētā panta sestajā daļā ir definēts termins “tranzīta iela”. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektā un Noteikumos Nr. 240 lietotos terminus atbilstoši likumā “Par autoceļiem” noteiktajam.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **02.05.2016.**  Vēršam uzmanību, ka piedāvājot 22.punktā 86.punkta redakciju, nepieciešams izvairīties no atšķirīgiem ielu kategoriju traktējumiem normatīvajos aktos - MK Noteikumi 173 “Valsts pamatbudžeta valsts autoceļu fonda programmai piešķirto līdzekļu izlietošanas kārtība” dot apzīmējumu tranzītielām:  Tranzīta iela - valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas, kas ir iekļauta Ministru kabineta apstiprinātajā valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietverto pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstā un pa kuru atļauta kustība kravas automobiļiem un to sastāviem ar pilnu masu vairāk par 12 000 kg.  Savukārt MK noteikumos Nr.224 “Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” noteiktais valsts un pašvaldību autoceļu dalījums kategorijās daļēji sasaucas ar šo noteikumu piedāvāto redakciju, kas var radīt konflikta situācijas, jo vienādiem kategoriju apzīmējumiem būs dažādas nozīmes.  31. Noteikumu Nr.86. punkts izsakāms šādā redakcijā: “86. Ielas pēc to funkcijām un nozīmes pilsētas vai ciema struktūrā iedala šādās kategorijās:  86.1 tranzīta iela – iela, kura ir valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas;  86.2 maģistrālā iela – iela, vai tās posms, kam galvenā ir savienošanas funkcija;  86.3 apkaimes iela – iela vai tās posms, kam galvenā ir piekļūšanas funkcija;;  86.4 vietējā iela – kurā vienlīdz svarīgas ir piekļūšanas un uzturēšanās funkcija.“  Pamatojums: Izmantota Ministru kabineta 2008, gada 11. marta noteikumu Nr. 173 dotā maģistrālo ielu definīcija (MK 19.01.2010 noteikumu Nr. 67 redakcijā), kā arī izslēgta nepamatota līdzība ar Ministru kabineta 2010. gada 9. marta noteikumu Nr. 224 “Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” B, C un D autoceļu uzturēšanas klasēm. Attiecīgi koriģējamas atsauces uz ceļu kategorijām citos normatīva punktos.  32. Noteikumi papildināmi ar jaunu N86.prim punktu sekojošā redakcijā: “86.prim. Teritorijas plānojumos paredz to maģistrālo ielu, kuras ir valsts galveno vai reģionālo autoceļu turpinājums dublēšanu ar apvedceļu. Šādu apvedceļu realizācijas secību nosaka attiecīgās pašvaldības attīstības stratēģijā.”  Pamatojums: Esošas apbūves situācijās reti var izveidot tādas maģistrālās ielas, kuras būtu ērtas tranzītam un maz kaitīgas iedzīvotājiem, savukārt apvedceļu izveide ir samērā dārgs pasākums, tādēļ to realizācija plānojama ilgākā periodā. | **Panākta vienošanās**  Pilsētu plānošanā vienmēr ir pastāvējis ielu iedalījums kategorijās un šādi termini ir pielietoti Latvijas telpiskās plānošanas praksē jau pirms neatkarības atgūšanas. Jau izstrādājot noteikumus Nr. 240, notika konsultācijas gan ar Satiksmes ministriju, gan AS Latvijas Valsts ceļi, un tika panākta vienošanās, ka transporta infrastruktūras plānošana pilsētu un ciemu teritorijās ir pašvaldību kompetence.    Pašlaik normatīvie akti nenosaka prasības ielu plānošanai, tas ir, ietvju izvietojumam, zaļajām joslām, komunikāciju izvietojumam, lietus ūdeņu savākšanas sistēmām u.tml.  Ministru kabineta 2009. gada 15. septembra noteikumi Nr. 1052 “Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2. punkts noteic, ka pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts pašvaldības teritorijas plānojumā.  Atbilstoši noteikumu 86. punktam ielas un ceļus pēc to funkcijas un nozīmes iedala kategorijās.  Noteikumi nedublē likumā “Par autoceļiem” doto definīciju, bet sniedz skaidrojumu par ielu funkcijām, līdz ar to nav konstatējamas pretrunas.  Noteikumu grozījumu projektā dotā klasifikācija iedala ielas pēc to funkcijas, nemainot ne to piederību, ne tiesisko statusu.  **Panākta vienošanās** | | 32. Izteikt 86. punktu šādā redakcijā:  "86. Ielas pēc to funkcijām un nozīmes iedala šādi:  86.1. tranzīta iela (B kategorija) – valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas ar dominējošu savienošanas funkciju un pakārtotu piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošā ir savienošanas funkcijas īstenošana un atbilstošās kvalitātes prasības;  86.2. maģistrālā iela (C kategorija) ar savienošanas un piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošās ir savienošanas funkcijas kvalitātes prasības;  86.3. pilsētas vai ciema nozīmes iela (D kategorija) piekļūšanas nodrošināšanai atsevišķiem zemesgabaliem. Noteiktās diennakts stundās šī iela var veikt arī savienošanas funkciju;  86.4. vietējas nozīmes iela (E kategorija), kas nodrošina uzturēšanās funkciju, pakārtoti veicot arī piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošās ir uzturēšanās funkcijas kvalitātes prasības." |
| 42 | 23. Svītrot 88. punktu | |  |  | | 33.Svītrot 88.punktu un 91.punktu |
| 43 | 24.Izteikt 90.punktu šādā redakcijā:  “90.Ielu sarkanās līnijas nosaka un attēlo teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā vai detālplānojumā.” | |  |  | | 34. Izteikt 90. punktu šādā redakcijā:  "90. Esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma, vai detālplānojuma Apbūves noteikumos un, atkarībā no detalizācijas pakāpes, attēlo grafiskajā daļā.” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  7.38. punktam izteikt 90. punktu šādā redakcijā:  “90. Esošo ielu sarkanās līnijas grafiski attēlo teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, vai detālplānojumā. Plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka un grafiski attēlo detālplānojumā vai lokālplānojumā, pamatojoties uz augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu”, jo ne visām esošām ielām (tas ir izbūvētām, daļēji izbūvētām u.c.) ir noteiktās sarkanās līnijas, tāpēc punkta redakcija, ka tās tikai “grafiski attēlo teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, vai detālplānojumā”, nevis nosaka, nav atbilstošs. Tāpat sarkano līniju norāde būvprojektā, arī nav pareizs risinājums, jo ar administratīvo aktu - būvatļauju nevar noteikt apgrūtinājumu. Pie tam nav izvērtēts, ka lokālplānošana un detālplānošana ir dārgs process, un ne visos gadījumos tas ir nepieciešams (piem., ja nepieciešams ar taisnu līniju savienot jau 2 eksistējošas sarkanās līnijas) un, ka nenosakot sarkanās līnijas, rodas daudzi sarežģījumi. Proti, pret sarkano līniju tiek noteiktas būvlaides, kas, var radīt sarežģījumus veidot jaunus zemesgabalus apbūvei gadījumos pirms ir realizēta iela, ja tiem ir nodrošināta piekļuve. Tāpat bez sarkanajām līnijām nav skaidrs, kas notiek ar inženiertīklu aizsargjoslām, ja inženiertīkli tiek izbūvēti pirms lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrādes ielai (pirms ielas izbūves). Lūdzam izvērtēt priekšlikumu “90. punktu izteikt redakcijā “Esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka un grafiski attēlo teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, vai detālplānojumā” , tādā veidā atstājot iespēju pašvaldībām izvēlēties optimālākos risinājumus attiecībā uz transporta infrastruktūras plānošanu. Šāds risinājums nebūtu pretrunā ar piedāvāto grozījumu 82. (prim) punktu. | **Panākta vienošanās** | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. apakšpunktu sarkanā līnija ir līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju un kuru saskaņā ar 13. panta 1. apakšpunktu pilsētās un ciemos nosaka kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža). Minētie punkti pietiekami skaidri norāda, ka ielu sarkanās līnijas nosaka gan esošiem, gan plānotiem infrastruktūras objektiem, kuri tiks izbūvēti nākotnē. Spēkā esošajos plānošanas dokumentos ielām, kā arī piebrauktuvēm un inženierkomunikāciju koridoriem, ir noteiktas sarkanās līnijas. Sarkano līniju platums izriet no ielas kategorijas.  Piedāvātajā Noteikumu projektā nav skaidri norādīts, kuri objekti ir uzskatāmi par “esošām ielām” un kuras par “plānotajām ielām”, kā arī veids, kādā teritorijas plānojumā un lokālplānojumā būtu nosakāmi jaunie vai paplašināmie koridori daļēji izbūvētu ielu gadījumā. Nav skaidrs, kā būtu jārīkojas ar šobrīd spēkā esošajiem ielu sarkano līniju koridoriem sekojošās situācijās:   * 1. Ielu sarkano līniju koridorā ir esoša izbūvēta transporta infrastruktūra – brauktuve, ietves, veloinfrastruktūra, bet ņemot vērā, ka šajā koridorā ir plānota augstākas kategorijas iela ar paplašinātu transporta infrastruktūru – palielinātu brauktuvju/joslu skaitu, paplašinātām ietvēm un veloinfrastruktūru, ielu sarkano līniju koridora platums ir lielāks nekā nepieciešams esošajai izbūvētajai infrastruktūrai.   2. Ielu sarkano līniju koridorā ir esoša brauktuve, bet nav izbūvētas ietves un veloinfrastruktūra – ielu sarkano līniju koridora platums ir noteikts ņemot vērā gan brauktuvi, gan neesošās, bet plānotās ietves un veloinfrastruktūru.   3. Ielu sarkano līniju koridorā nav izbūvēta transporta infrastruktūra, bet ir esošas inženierkomunikācijas, jo saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, ielu sarkanās līnijas nosaka ne tikai ielām, bet arī inženierkomunikācijām. Ir gadījumi, kad inženierkomunikāciju tīkli izbūvēti nodrošinot visus komunikāciju veidus, kā arī gadījumi, kad izbūvēta tikai daļa no plānotajiem tīkliem.   4. Ielu sarkano līniju koridorā ir izbūvēta esoša transporta infrastruktūra, bet ielu sarkano līniju koridora platums ir noteikts lielāks nekā nepieciešams izbūvētajai transporta infrastruktūrai, jo nav izbūvētās visas nepieciešamās inženierkomunikācijas.   5. Neizbūvētu augstākas kategorijas ielu savstarpējie kā arī šo ielu krustojumi ar zemākas kategorijas ielām, kuriem ir noteikti ielu sarkano līniju koridori.   6. Ielu sarkano līniju koridorā nav izbūvēta transporta infrastruktūra un nav izbūvētas inženierkomunikācijas. Apskatāmi gadījumi, kad zeme ielu sarkano līniju koridorā pieder pašvaldībai, kā arī gadījumi, kad nepieder, tāpat gadījumi, kad ielu sarkanās līnijas noteiktas uz teritorijas plānojuma, detālplānojuma, lokālplānojuma, administratīvā akta pamata, kā arī ielām kurām ir izstrādāts, bet nerealizēts skiču projekts (būvprojekts minimālā sastāvā) vai būvprojekts (tehniskais projekts).   Piemēram, saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, ielu un piebraucamos ceļu brauktuves un ietves ieklāj ar cieto segumu, savukārt pilsētā ir ievērojami daudz ielas ar necieto – šķembu, grants segumu, ar sabrukušu segumu, kā arī iebraukti ceļi ar minimālu šķembu/grants pastiprinājumu vai bez tā. Ja par esošām ielām tiktu uzskatītas ielas ar cieto segumu, tad būtu jāveic pilna visu ielu sarkanajās līnijās esošo teritoriju inventarizācija un jānoņem ielu sarkano līniju koridori ielām, kurām nav cietais segums, kā arī jāņem vērā augstāk uzskaitītie gadījumi.  Ņemot vērā, ka saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ielas statuss un nosaukums ir tikai infrastruktūras objektiem ar noteiktām ielu sarkanajām līnijām, tad veicot adresāciju tiek piešķirti adrešu nosaukumi pamatojoties tostarp arī uz neizbūvētām ielām, kurās kustība notiek pa iebrauktiem ceļiem. Noņemot ielu sarkanās līnijas, tiek noņemts arī ielas statuss un attiecīgi jāmaina adresācija.  Spēkā esošā noteikumu redakcija nosaka, ka būvlaide ir projektētā līnija, kas nosaka minimālo attālumu starp ielas sarkano līniju un tuvāko virszemes būvi (pilsētās un ciemos) vai autoceļa aizsargjoslu un tuvāko virszemes būvi (lauku teritorijās). 7.4. apakšnodaļā ietverti vispārīgi nosacījumi būvlaidei, bet detalizēti nosacījumi tiek ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Taču no Noteikumu projekta nav skaidrs, kā noteikt apbūves izvietojumu zemesgabalā pie ielas, kurai nav noteiktas sarkanās līnijas.  Piedāvātā redakcija ievieš būtiskas izmaiņas līdzšinējā pieejā un praksē, kāda iedibināta pašvaldībās saistībā ar transporta infrastruktūras plānošanu, projektēšanu, būvniecību un uzturēšanu. Norādām, ka minētie grozījumi skar arī zemes īpašumus, kas atrodas dzelzceļa nodalījuma joslas teritorijā un jāveic attiecīgas darbības, kas vai nu nākotnē paredz iespējamu kompensāciju šo zemju īpašniekiem vai VAS “Latvijas dzelzceļš” jāpārskata šo teritoriju lietderība un atsavināšanas iespēja.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020**  Uzturam spēkā iepriekš izteikto iebildumu | **Panākta vienošanās**  Par esošu ielu uzskatāma iela, pa kuru notiek transporta vai gājēju kustība un kurai pašvaldība ir piešķīrusi nosaukumu (un noteikusi kategoriju), un kas ir reģistrēta kā būve, neatkarīgi no īpašuma piederības.  Līdz ar to par esošu ielu nevarētu uzskatīt laukā iebrauktu ceļu, kas šķērso daudzus īpašumus, kuriem nav noteikts atbilstošais apgrūtinājums. Skat. komentāru izziņas 39. punktā par Tiesībsarga biroja viedokli  *(06.21.2017. Tiesībsarga biroja vēstule nr. 6-2/183)*  Neskaidros gadījumos **ir jāizstrādā lokālplānojums vai detālplānojums.** Rīgas pilsētas pašvaldībai vajadzētu būt pietiekošai kapacitātei, lai šādus jautājumus sakārtotu tiesiskā ceļā.  Vēršam uzmanību, ka sarkanās līnijas nosaka tikai ielām. Dzelzceļam ir aizsargjosla, ko nosaka atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam, mērot attālumu no malējās sliedes.  **Panākta vienošanās** | |  |
| 44 | 25. Papildināt noteikumus ar 122.1 punktu šādā redakcijā:  "122.1Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var paredzēt palielinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) atļautajiem papildizmantošanas veidiem mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās un samazinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) – daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās." | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  1. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 39.punktā ietverto Noteikumu Nr.240 122.1.punktu, nosakot, ka atbilstoši nacionālo interešu objektu nepieciešamībai (piemēram, Starptautiskās lidostas “Rīga”” (turpmāk – lidosta “Rīga”) vajadzībām un darbības nodrošināšanai) stāvu skaits (apbūves augstums) var tikt palielināts arī citiem atļautajiem galvenajiem un papildizmantošanas veidiem, izsakot punktu šādā redakcijā:  “122.1 Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var paredzēt palielinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) atļautajiem papildizmantošanas veidiem mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās un samazinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) – daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās. Nacionālo interešu objekta vajadzībām teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var paredzēt palielinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) arī citiem atļautajiem galvenajiem un papildizmantošanas veidiem.” | **Ņemts vērā**  Papildināta punkta redakcija ar jaunu teikumu**:**  “122.1 Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var paredzēt palielinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) atļautajiem papildizmantošanas veidiem mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās un samazinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) – daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās. Nacionālo interešu objektiem pieļaujamas atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajiem apbūves parametriem, ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem.” | | 35. Papildināt noteikumus ar 122.1 punktu šādā redakcijā:  “122.1 Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var paredzēt palielinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) atļautajiem papildizmantošanas veidiem mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās un samazinātu stāvu skaitu (apbūves augstumu) – daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās. Nacionālo interešu objektiem pieļaujamas atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajiem apbūves parametriem, ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem.” |
| 45 | 26. Svītrot 7.2. apakšnodaļas nosaukumā vārdus "stāvu skaits". | |  |  | | 36. Svītrot 7.2. apakšnodaļas nosaukumā vārdus "stāvu skaits". |
| 46 | 27. Izteikt 123. punktu šādā redakcijā:  "123. Būves augstumu mēra no zemes planējuma atzīmes ielas fasādes vai galvenās ieejas pusē. Mainīgos reljefa apstākļos, kā arī blīvas vēsturiskās apbūves teritorijās augstumu nosaka atbilstoši konkrētajai situācijai.  28. Izteikt 124. punktu šādā redakcijā:  124. Augstuma ierobežojumi nav attiecināmi uz arhitektoniskām un tehniskām izbūvēm (virsgaismām, skursteņiem, torņiem, karoga mastiem, elektronisko sakaru objektiem, vējrādītājiem, zibens novadītājiem vai citiem līdzīga rakstura elementiem)." | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Informējam, ka noteikumu projekta 28.punkts ir maldinošs, jo faktiski paredz šobrīd no spēkā esošās noteikumu Nr.240 124.punkta redakcijas svītrot vienīgi vārdu “vai”. Līdz ar to lūdzam attiecīgi precizēt noteikumu projekta 28.punktu.  **Finanšu ministrija**  **06.04.2016.**  Lūdzam izvērtēt lietderību izteikt jaunā redakcijā noteikumu Nr.240 124.punktu (noteikumu projekta 28.punkts), jo piedāvātā teksta redakcija paredz šobrīd spēkā esošajā redakcijā no iekavās esošo vienlīdzīgu teikumu locekļu virknes izslēgt saikli „vai”. | **Ņemts vērā**  124.punkta redakcija precizēta.  **Ņemts vērā**  124.punkta redakcija precizēta | | 37. Izteikt 123. un 124. punktu šādā redakcijā:  "123. Būves augstumu mēra no zemes planējuma atzīmes ielas fasādes vai galvenās ieejas pusē. Mainīgos reljefa apstākļos, kā arī blīvas vēsturiskās apbūves teritorijās augstumu nosaka atbilstoši konkrētajai situācijai.  124. Augstuma ierobežojumi nav attiecināmi uz arhitektoniskām un tehniskām izbūvēm (virsgaismām, skursteņiem, torņiem, karoga mastiem, elektronisko sakaru objektiem, vējrādītājiem, zibens novadītājiem un citiem līdzīga rakstura elementiem), izņemot lidostu tuvumā, kur piemērojams speciālajos aviācijas nozari regulējošajos normatīvajos aktos noteiktais un saņemams atbildīgās institūcijas saskaņojums." |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  2. Lai novērstu Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) atšķirīgu interpretāciju un iespējamas problēmsituācijas attiecībā uz šķēršļu kontroli lidostas ”Rīga” tuvumā, lūdzam papildināt noteikuma projekta 41.punktā ietverto Noteikumu Nr.240 124.punktu ar tekstu šādā redakcijā:  “izņemot lidostu tuvumā, kur piemērojams speciālajos aviācijas nozari regulējošajos normatīvajos aktos noteiktais.”  **Satiksmes ministrija**  **26.09.2019.**  1.Lūdzam precizēt noteikumu projekta 42.punktā ietverto 124.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “124. Augstuma ierobežojumi nav attiecināmi uz arhitektoniskām un tehniskām izbūvēm (virsgaismām, skursteņiem, torņiem, karoga mastiem, elektronisko sakaru objektiem, vējrādītājiem, zibens novadītājiem un citiem līdzīga rakstura elementiem), izņemot lidostu tuvumā, kur piemērojams speciālajos aviācijas nozari regulējošajos normatīvajos aktos noteiktais un saņemams atbildīgās institūcijas saskaņojums.”. | **Ņemts vērā**  Papildināts 124.punkts  **Ņemts vērā** | |  |
| 47 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  Ierosina svītrot 125.punktu | **Ņemts vērā** | | 38. Svītrot 125.punktu |
| 48 |  | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde vērš uzmanību, ka apbūves parametru aprēķinā par pamatu ņem vērā zemesgabala rādītājus, bet praksē ir daudz gadījumu, kad apbūves parametri būtu jāaprēķina nevis pret zemesgabala platību, bet pret zemesgabalu daļu. Kā piemēru var norādīt situācijas ar funkcionāli nepieciešamajiem zemesgabaliem, situācijas, kad ir dalītais īpašums, un būvniecības īstenošanu, pamatojoties uz apbūves tiesību institūtu. Līdz ar to Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 7.1. sadaļu, nosakot uzskatījumu, kad apbūves parametrus aprēķinu pamatā ņem vērā zemesgabala izmantojamo daļu, nevis visu zemesgabala platību.  Noteikumu 129. punkts noteic, ka būvlaidi nosaka kā minimālo vai maksimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz apbūvei. Līdz ar to, lai novērstu pretrunu starp Noteikumu 2.6. apakšpunktu un 129. punktu, ir jāprecizē būvlaides jēdziens, svītrojot vārdu “minimālo”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Apbūves parametru aprēķinā par pamatu ņem vērā zemesgabala rādītājus, bet praksē ir daudz gadījumu, kad apbūves parametri būtu jāaprēķina nevis pret zemesgabala platību, bet pret zemesgabalu daļu. Kā piemēru var norādīt situācijas ar funkcionāli nepieciešamajiem zemesgabaliem, situācijas, kad ir dalītais īpašums, un būvniecības īstenošanu, pamatojoties uz apbūves tiesību institūtu. Līdz ar to rosinām papildināt noteikumu 7.1. sadaļu, nosakot uzskatījumu, kad apbūves parametrus aprēķinu pamatā ņem vērā zemesgabala izmantojamo daļu, nevis visu zemesgabala platību.  Noteikumu 129. punkts noteic, ka būvlaidi nosaka kā minimālo vai maksimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz apbūvei. Līdz ar to, lai novērstu pretrunu starp noteikumu 2.6. apakšpunktu un 129. punktu, ir jāprecizē būvlaides jēdziens, svītrojot vārdu “minimālo”. | **Priekšlikums nav ņemts vērā**, jo zemesgabala izmantojamā daļa ir pārāk neskaidrs un dažādi interpretējams jēdziens. Šāds uzstādījums daudzviet izslēgtu jebkādas apbūves iespējas tajos zemesgabalos, kur no apgrūtinājumiem un dažādiem aprobežojumiem brīvā teritorija ir palikusi ievērojami mazāka.  **Ņemts vērā**  Noteikumu termina “būvlaide” skaidrojumā 2.6.apakšpunktā svītrots vārds ”minimālo”. | |  |
| 49 | 29. Izteikt 132. un 133. punktu šādā redakcijā:  "132. Jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par četriem metriem no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstveida saskaņojums un netiek pārkāptas nor­matīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insolācijas jomā.  30. Izteikt 133. punktu šādā redakcijā:  133. Šo noteikumu 132. punkts neattiecas uz:  133.1. transporta inženierbūvēm un ar tām saistīto infrastruktūru, termināļiem, kā arī uz inženiertīkliem;  132.2. hidrotehniskām būvēm, piemēram, dambjiem, aizsprostiem, moliem un līdzīga rakstura objektiem;  133.3. gadījumiem, ja būve iecerēta kā pārkare vai būvi plānots izvietot uz vairākām zemes vienībām. Šādos gadījumos jāsaņem visu to zemes īpašnieku rakstveida saskaņojums, uz kuru īpašumiem vai virs kuru īpašumiem būvi iecerēts izvietot." | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Priekšlikums 5. Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām lūdzam apvienot noteikumu projekta 29. un 30. punktu.  **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Ņemot vērā no 2014.gada 1.oktobrabūvniecības jomas normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, lūdzam noteikumu Nr.240 132.punktā un noteikumu projekta 30.punktā terminu “inženierkomunikācija” aizstāt ar terminu “inženiertīkls”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (LLPA) 17.06.2016.**  (Rīgas pilsētas būvvalde par noteikumu Nr.240 132. un 133. punktu**)**  Būvvalde iebilst noteikumu 132.punkta jaunajai redakcijai, kāda tiek piedāvāta Projekta 34.punktā.  No 132.punkta redakcija ir jāprecizē, jo sanāk, ka ar blakus esošā zemes vienības īpašnieka rakstveida piekrišanu var būvēt būves (ēkas, inženierbūves), kas projicējas ārpus zemes vienības robežas. Turklāt noteikumu 133.punkta jaunā redakcija paredz, ka 132.punkts neattiecas uz noteikta veida inženierbūvēm un gadījumiem, kad būve iecerēta kā pārkare. Nav saprotams, kādos gadījumos tad vēl ar blakus zemes īpašnieka rakstveida piekrišanu var atļaut būvi būvēt uz vairākiem zemes gabaliem.  Tā pat nav saprotams 133.3.apakšpunkts, kas paredz, ka 132.punkts izņēmums “būvi plānots izvietot uz vairākām zemes vienībām”. Projekta anotācijā minēts, ka “Praksē ir konstatētas problēmas attiecībā uz Noteikumu prasībām apbūves atbilstībai zemes vienības robežām, jo netika paredzēti gadījumi, kad būve jāveido kā pārkare, vai tai nepieciešams atrasties uz vairākām zemes vienībām, kā, piemēram, dambjiem, moliem, aizsprostiem u.tml. Tādēļ ir atbilstoši precizēts un papildināts Noteikumu 133.punkts, nosakot gadījumus, uz kuriem nav attiecināma prasība par būves izvietošanu vienā zemes vienībā.” Norādām, ka 132. un 133.punkta redakcija uztaisīta tā, ka pieļauj ēku būvniecību uz vairākiem zemes gabaliem, saņemot visu ieinteresēto zemju īpašnieku rakstveida piekrišanu. Līdz ar to jāprecizē gan 132. gan 133.punkts. | **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**    **Ņemts vērā**  Ar noteikumu projekta 42. punktu noteikumu 132. un 133. punkts izteikts jaunā redakcijā. | | 39. Izteikt 132. un 133. punktu šādā redakcijā:  "132. Jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par četriem metriem no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstveida saskaņojums un netiek pārkāptas nor­matīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insolācijas jomā.  133. Šo noteikumu 132. punkts neattiecas uz:  133.1. transporta inženierbūvēm un ar tām saistīto infrastruktūru, termināļiem, kā arī uz inženiertīkliem un to objektiem;  132.2. hidrotehniskām būvēm, piemēram, dambjiem, aizsprostiem, moliem un līdzīga rakstura objektiem;  133.3. gadījumiem, ja būve iecerēta kā pārkare. |
|  |  | | **Latvijas pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  8. 42. punktam izteikt 132. un 133. punktu šādā redakcijā: [..]  133. Šo noteikumu 132. punkts neattiecas uz: [..] 133.3. gadījumiem, ja būve iecerēta kā pārkare vai būvi plānots izvietot uz vairākām zemes vienībām. Šādos gadījumos jāsaņem visu to zemes īpašnieku rakstveida saskaņojums, uz kuru īpašumiem vai virs kuru īpašumiem būvi iecerēts izvietot, jo ar noteikumu projektu paredzētā kārtība aktualizē un veicina dalītā īpašuma problēmu. | **Ņemts vērā** | |  |
|  |  | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde iebilst par Projekta 42. punktu daļā par Noteikumu 133.3. apakšpunktu, kas atļauj būvēt būvi uz vairākiem zemesgabaliem, ar Projektu paredzētā kārtība aktualizē un veicina dalītā īpašuma problēmu. | **Ņemts vērā** un pretrunīgā norma izslēgta. | |  |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **12.08.2019.**  Iebilstam Noteikumu projekta 42. punktam daļā par noteikumu 133.3. apakšpunktu, kas atļauj būvēt būvi uz vairākiem zemesgabaliem. Noteikumu projektā paredzētā kārtība aktualizē un veicina dalītā īpašuma problēmu. | **Ņemts vērā** un pretrunīgā norma izslēgta. | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrija**  **30.09.2019.**  Piekrīt Rīgas pilsētas Būvvaldes, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas un Latvijas Pašvaldību savienības viedoklim, ka norma, kas pieļauj būves izvietošanu uz vairākām zemes vienībām ir neskaidra un pretrunīga.  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020.**  1) Būves definīcija Būvniecības likumā (BL): “ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni)”. Piedāvātajā redakcijā pārkare tiek nosaukta par būvi, kas neatbilst BL definīcijai, pārkare ir viena no būves daļām, līdz ar to pārkare ir uzskatāma par būves daļu, kur atbilstoši piedāvātai redakcijai, būs iespējams, ka viena būves daļa atradīsies vienā zemes gabalā, bet cita būves daļa - blakus esošā zemes gabalā.  Ar 133.3. punkta papildinājumu būtībā zaudē jēgu 132. punktā noteiktās prasības, t.sk. arī ievērot normatīvo aktu prasības attiecībā uz ugunsdrošību, higiēnu un insolāciju.  **Priekšlikums neiekļaut noteikumos 133.3 un 133.1 punktus**  2) Nav skaidrs vai tai skaitā dīķis arī, jo Vispārīgie būvnoteikumi nosaka, ka hidrotehniskās un meliorācijas būves ir arī dīķi. Pārkare nav pieļaujama. | **Ņemts vērā** un pretrunīgā norma izslēgta, atbilstoši koriģējot Anotāciju un Izziņu. | |  |
| 50 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts* | | 40. Papildināt noteikumus ar 133.1 punktu šādā redakcijā.:  “133.1 133.punktā minētajos gadījumos jāsaņem visu to zemes īpašnieku rakstveida saskaņojums, uz kuru īpašumiem vai virs kuru īpašumiem būvi iecerēts izvietot. |
| 51 | 31. Izteikt 140. punkta pirmo teikumu redakcijā:  "140. Plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves, ievēro šādus minimālos attālumus no tuvākās esošās dzīvojamās ēkas vai publiskās būves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvei:". | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Priekšlikums 6. Ņemot vērā noteikumu Nr.240 140.punkta saturu, precizējams noteikumu projekta 31.punkts, aizstājot vārdus “pirmo teikumu” ar vārdu “ievaddaļu”. | **Ņemts vērā** | | 41. Izteikt 140. punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  "140. Plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves, ievēro šādus minimālos attālumus no tuvākās esošās dzīvojamās ēkas vai publiskās būves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvei:". |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Nav pieļaujams par atskaites punktu ņemt esošas dzīvojamās ēkas vai publiskas būves, jo šādā redakcijā un kopsakarā ar 141. punktu, lauksaimniecības dzīvnieku būvju būvniecības gadījumā tiktu ierobežotas tiesības izmantot teritoriju vietās, kur atļautā izmantošana vēl nav īstenota, bet ir plānota dzīvojamai vai publiskajai apbūvei. Jāņem vērā teritorijas funkcionālā zona un atļautā izmantošana. | **Panākta vienošanās**  No Dzīvnieku aizsardzības likumā dotās Lauksaimniecības dzīvnieku definīcijas izriet, ka šādu dzīvnieku turēšana pilsētās ir pretrunā gan ar urbāno dzīves veidu, gan likuma prasībām. Līdz ar to lielajās pilsētās tas nebūs aktuāli.  Ņemot vērā, ka iepriekšējās saskaņošanās nav bijuši iebildumi, nav saprotams, kādi apstākļi mainījušies, jo maz ticams, ka lielajās pilsētās tiks plānotas lauksaimniecības dzīvnieku novietnes. | |  |
| 52 | 32. Aizstāt 142.punktā vārdu „savstarpēja” ar vārdu „rakstveida”. | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Ne no šobrīd spēkā esošās noteikumu Nr.240 142.punkta redakcijas, ne arī no piedāvātā grozījuma minētajā punktā nav saprotams, starp kādām personām slēdzama attiecīgā vienošanās. Līdz ar to tiesiskās skaidrības nodrošināšanai būtu attiecīgi precizējams noteikumu Nr.240 142.punkts. | **Ņemts vērā** | | 42. Izteikt 142. punktu šādā redakcijā:  "142. Šo noteikumu 140. punktā minētos attālumus var samazināt, ja lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētās būves un dzīvojamā apbūve atrodas vienā zemes vienībā vai uz vairākām blakus esošām zemes vienībām, kas pieder vienam īpašniekam, vai arī saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka (vai tuvākās būves īpašnieka) rakstveida saskaņojums." |
| 53 | 33. Izteikt 144. punktu šādā redakcijā:  "144. Plānojot inženierbūves, kas atbilst vispārīgajos būvnoteikumos noteiktā inženierbūvju iedalījuma III grupai, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas un citus līdzīga rakstura objektus, kā arī potenciālus rūpniecisko avāriju riska objektus, teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā papildus paredz:  144.1. pasākumus šādu objektu ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām;  144.2. transporta plūsmas organizāciju, lai netiktu ietekmētas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas;  144.3. drošības attālumus līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, nosakot tajos teritorijas izmantošanas aprobežojumus." | |  |  | | 43. Izteikt 144. punktu šādā redakcijā:  "144. Plānojot inženierbūves, kas atbilst vispārīgajos būvnoteikumos noteiktā inženierbūvju iedalījuma III grupai, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas un citus līdzīga rakstura objektus, kā arī potenciālus rūpniecisko avāriju riska objektus, teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā papildus paredz:  144.1. pasākumus šādu objektu ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām;  144.2. transporta plūsmas organizāciju, lai netiktu ietekmētas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas;  144.3. drošības attālumus līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, nosakot tajos teritorijas izmantošanas aprobežojumus." |
| 54 | 34. Aizstāt 146. punktā vārdus „piesārņojuma jomā” ar vārdiem „vides aizsardzības jomā”. | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Noteikumu projekta 34.punkts paredz noteikumu Nr.240 146.punktā aizstāt vārdus “piesārņojuma jomā” ar vārdiem “vides aizsardzības jomā”. Ņemot vērā minēto, lūdzam nodrošināt konsekvenci visā noteikumu Nr.240 tekstā, papildinot noteikumu projektu ar analoģiska satura grozījumu noteikumu Nr.240 147.punktā.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **02.05.2016.**  Papildināt 147. punktu, nosakot, ka prasība attiecināma arī uz esošo dzīvojamās un publiskās apbūves teritoriju paplašināšanu.  **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**  4. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 44.punktā ietverto 147.punktu, norādot tajā ne tikai dzīvojamās un publiskās teritorijas, bet arī jauktas centra apbūves teritorijas, jo to galvenais izmantošanas veids ir dzīvojamā apbūve un uz tām arī attiecas trokšņa robežlielumi. | **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā** | | 44. Izteikt 146. un 147. punktu šādā redakcijā:  "146. Esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās, kā arī jauktas centra apbūves teritorijās autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojumu radošu objektu tuvumā pašvaldība var noteikt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti vides aizsardzības jomā.  147. Plānojot jaunas vai paplašinot esošās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz piesārņojuma robežlielumus, kas noteikti normatīvajos aktos vides aizsardzības jomā." |
| 55 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  4.Lai gan Noteikumi Nr. 240 aizliedz veidot jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas, kurās trokšņa stratēģiskajās kartēs ir konstatēti trokšņa robežlielumu pārsniegumi, tomēr tie neliedz izmainīt atļauto izmantošanu no tādas izmantošanas, kur jau tagad ir atļauta dzīvojamā apbūve, piemēram, jauktas izmantošanas teritorijas, pārveidošanu par citu teritoriju ar stingrākiem trokšņa robežlielumiem (piemēra, savrupmāju apbūves teritoriju). Šādas izmaiņas nozīmē, ka jāpiemēro par 10 dBA stingrāks trokšņa robežlielums, līdz ar to faktiski tiek noteikti stingrāki robežlielumi. Turklāt, viensētu apbūves teritoriju pārveidojot par citām apbūves teritorijām, tiek palielināts iespējamo jaunveidojamo zemesgabalu skaits (viensētu apbūvei minimālā zemesgabala platība ir noteikta ievērojami lielāka kā citām dzīvojamās apbūves teritorijām), tādējādi attiecīgi palielinot arī iespējamo iedzīvotāju skaitu (apdzīvotību) šādā teritorijā, kur konstatēti trokšņa robežlielumu pārsniegumi.  Ņemot vērā minēto, lai neveidotos situācija, ka trokšņa pārsnieguma zonās tiek veidotas jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas vai teritorijas, kurām piemērojami stingrāki trokšņa robežlielumi vai palielināts iespējamais jaunveidojamo dzīvojamās apbūves zemesgabalu skaits, lūdzam papildināt noteikumu projekta 7.9.apakšnodaļu ar jaunu Noteikumu Nr.240 147.1punktu šādā redakcijā:  “147.1 Mainot atļauto teritorijas izmantošanas veidu teritorijās, kur atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam izstrādājamas trokšņa stratēģiskās kartes, neparedz tādu atļautās izmantošanas veidu, kas paredz stingrākus trokšņa robežlielumus. Šādās teritorijās nav pieļaujama viensētu apbūves teritoriju pārveidošana par citām dzīvojamās apbūves teritorijām.”   1. Vēršam uzmanību, ka lidostas “Rīga” trokšņa pārsnieguma zonās ir konstatētas plašas teritorijas bez dzīvojamās apbūves, kurās trokšņa robežlielumi ir pārsniegti, bet dzīvojamā apbūve ir atļauta. Attīstot šādas teritorijas, tiek palielināts cilvēku skaits, kas pakļauti trokšņa robežlielumu pārsniegumiem. Būvakustika nodrošina tikai iekštelpu trokšņa robežlielumu ievērošanu, bet vides troksnis tiek pārsniegts, traucējot izmantot īpašuma ārtelpu. Iedzīvotāji, kas šādās teritorijās (trokšņa pārsnieguma zonās) vēl tikai izbūvēs savas dzīvojamās mājas, nākotnē varētu vērsties lidostā “Rīga” ar lūgumu veikt papildus trokšņa samazināšanas pasākumus, kas lidostai “Rīga” radītu ievērojamu, negatīvu finansiālo ietekmi.   Lai to novērstu, lūdzam paredzēt noteikumu projektā mehānismu, kas veicinātu šādu, neattīstītu teritoriju bez dzīvojamās apbūves pārveidošanu par, piemēram, lauksaimniecības teritorijām.  **Satiksmes ministrija**  **26.09.2019.**  1.Lūdzam precizēt noteikumu projekta 50.punktā ietverto 147.1 punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “147.1 Teritorijās, kur atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam ir jāizstrādā (vai ir izstrādātas) trokšņa stratēģiskās kartes, neplāno jaunus tādus izmantošanas veidus, kam būs jānosaka stingrāki trokšņa robežlīmeņi, un plāno tādus izmantošanas veidus, kam nav noteikti trokšņa robežlielumi vai arī tie netiek pārsniegti.”. | *Jauns grozījumu punkts*  **Ņemts vērā**  “147.1. Teritorijās, kur atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam ir jāizstrādā (vai ir izstrādātas) trokšņa stratēģiskās kartes, neplāno jaunus izmantošanas veidus, kam būs jānosaka stingrāki trokšņa robežlīmeņi, un paredz tādus izmantošanas veidus, kam nav noteikti trokšņa robežlielumi vai arī tie netiek pārsniegti.“    Anotācijā dots normas skaidrojums.  **Panākta vienošanās**  5. Nosakot šādu prasību, tiktu pārkāpti TAPL noteiktais pēctecības princips un vienlīdzīgu iespēju princips. Tā kā apbūves teritorijas ap lidostu Rīga ir bijušas noteiktas jau iepriekšējos pašvaldības teritorijas plānojumos, un zemju īpašnieki ir ar to rēķinājušies, tad, vienpusīgi uzliekot aizliegumu veidot tur dzīvojamo apbūvi, tiktu pārkāpts arī tiesiskās paļāvības princips.  **Ņemts vērā** | | 45. Papildināt noteikumus ar jaunu 147.1 punktu šādā redakcijā:  147.1. Teritorijās, kur atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam ir jāizstrādā (vai ir izstrādātas) trokšņa stratēģiskās kartes, neplāno jaunus izmantošanas veidus, kam būs jānosaka stingrāki trokšņa robežlīmeņi, un paredz tādus izmantošanas veidus, kam nav noteikti trokšņa robežlielumi vai arī tie netiek pārsniegti. |
| 56 | 35.Papildināt noteikumus ar 148.1 punktu šādā redakcijā:  „148.1 Teritorijas, kurās obligāti ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN1, atbilstoši noteikumu 1.pielikumam).”  36. “Izteikt 156. punktu šādā redakcijā:  „156. Centralizēta notekūdeņu savākšanas sistēma ir obligāti jāparedz šo noteikumu 148. punktā noteiktajās teritorijās.” | | **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Tā kā prasības kanalizācijas būvju projektēšanai nosaka Latvijas būvnormatīvs LBN 223-15 “Kanalizācijas būves” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.327), lūdzam noteikumu projekta 35.punktā (noteikumu 148.1punkts) jēdzienu “centralizētā notekūdeņu savākšanas sistēma” aizstāt ar būvnormatīvā lietoto jēdzienu “centralizētā kanalizācijas sistēma”.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **09.02.2017.Nr.0220170302/A204**  Latvijas Pašvaldību savienība, atkārtoti izskatot Noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” (TA-2863) (turpmāk - noteikumu projekts), kas iekļauts apstiprināšanai Ministru kabineta 2017. gada 14. februāra sēdes darba kārtības 1.28. jautājumā, **iebilst** pret noteikumu projekta izskatīšanu konkrētajā Ministru kabineta sēdē.  Paskaidrojam, ka LPS iebilst pret noteikumu projekta 44.punktu, ar kuru tiek izteikts jaunā redakcijā noteikumu 157.punkts. Proti, LPS iebilst, ka šobrīd noteiktā iespēja savrupmāju īpašniekiem pieslēgties centralizētajām kanalizācijas sistēmām pēc to izbūves brīvprātīgi tiek aizstāta ar obligātu prasību. LPS ieskatā minētā tiesību norma, pirmkārt, aizskar esošo savrupmāju īpašnieku tiesības, tajā skaitā tiesisko paļāvību, otrkārt, piedāvātā tiesību norma nerisina jautājumus par to, kādā veidā īstenojama pieslēgšanās, treškārt, nav pilnībā izdiskutētas un saprastas sekas, kādas iestāsies, ja šobrīd noteikto iespēju noteiks kā obligātu pienākumu. Tāpat minētās normas grozīšanas pamats un mērķis nav aprakstīts anotācijā, kā arī nav analizēti iepriekš minētie aspekti.  Papildus informējam, ka noteikumu projekts nav saskaņots ar ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu regulējošiem normatīvajiem aktiem (atšķirīgs definīciju lietojums). Ņemot vērā minēto, Latvijas Pašvaldību savienība lūdz atlikt jautājuma izskatīšanu Ministru kabineta 2017. gada 14. februāra sēdē, lai vārētu vienoties par noteikumu projektu un piemērotākajiem kompromisa risinājumiem. | **Ņemts vērā**  Visā Noteikumu projekta tekstā jēdziens “centralizētā notekūdeņu savākšanas sistēma” aizstāts ar būvnormatīvā lietoto jēdzienu “centralizētā kanalizācijas sistēma”.”  Ņemts vērā un nodaļa pārstrādāta | |  |
| 57 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība 07.06.2017.**  Apvienot noteikumu 8. nodaļas apakšnodaļas 8.1.Ūdensapgāde un 8.2.Notekūdeņu savākšana, atbilstoši LPS priekšlikumiem precizējot nodaļas punktus. | **Ņemts vērā**  8.1. un 82.apakšnodaļas apvienotas un izteiktas jaunā redakcijā | | 46. Izteikt 8.1.apakšnodaļu šādā redakcijā:  “8.1.Ūdensapgāde un kanalizācija”  148. Ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus plāno, izvērtējot vides riskus un tehniski ekonomisko pamatojumu, atbilstoši paredzot centralizētas vai decentralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas.  149. Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN1), atbilstoši noteikumu 1.pielikumam.  150. Pilsētās un ciemos, 149.punktā norādītajās teritorijās (TIN1), paredz obligātu centralizētu ūdensapgādi un kanalizāciju šādās apbūves teritorijās:  150.1. mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās;  150.2. publiskās apbūves teritorijās;  150.3. jauktas centra apbūves teritorijās;  150.4. savrupmāju apbūves teritorijās.”  151. Pilsētās un ciemos, 150.punktā minētajās apbūves teritorijās, kuras nav iekļautas teritorijās ar īpašiem noteikumiem (TIN1), kā pagaidu risinājumu līdz centralizētu ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvei, var ierīkot vietējo ūdensapgādi un decentralizētas kanalizācijas sistēmas, paredzot pieslēgšanas iespējas centralizētajiem tīkliem pēc to izbūves. Pēc centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves, pieslēgums pie tiem ir obligāts.”  152. Pilsētās un ciemos ārējai ugunsdzēsības ūdensapgādei paredz centralizētu ūdensapgādes sistēmu ar ugunsdzēsības hidrantiem un iespēju piekļūt ūdens ņemšanas vietai, kas iekārtota atbilstoši normatīvo aktu prasībām ugunsdrošības jomā.  153. Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda ūdens ņemšanas vietas ugunsdzēsības vajadzībām |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **12.08.2019.**  No piedāvātās redakcijas izriet, ka publiskas, jaukta centra, mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas nav iespējams attīstīt vietās, kur pirms attīstības ieceres realizācijas nav pieejams pieslēgums pie centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Šādas normas piemērošana ne vienmēr būs tehniski – ekonomiski pamatota, un tas nepamatoti aizkavēs, apgrūtinās dažādu teritoriju attīstību. Līdz ar to, piedāvājam 150. un 151.punktu izteikt sekojošā redakcijā:  *“150. Pilsētās un ciemos, 149.punktā norādītajās teritorijās (TIN1), paredz obligātu centralizētu ūdensapgādi un kanalizāciju šādās apbūves teritorijās:*  *150.1. mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās;*  *150.2. publiskās apbūves teritorijās;*  *150.3. jauktas centra apbūves teritorijās;*  *150.4. savrupmāju apbūves teritorijās.”*  *151. Pilsētās un ciemos, 150.punktā minētājās apbūves teritorijās, kuras nav iekļautas teritorijās ar īpašiem noteikumiem (TIN1), kā pagaidu risinājumu līdz centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvei, var ierīkot vietējo ūdensapgādi un decentralizētas kanalizācijas sistēmas, paredzot pieslēgšanas iespējas centralizētajiem tīkliem pēc to izbūves. Pēc centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves, pieslēgums pie tiem ir obligāts.”* | **Ņemts vērā**  150. un 151.punkts izteikts šādā redakcijā:  “150. Pilsētās un ciemos, 149.punktā norādītajās teritorijās (TIN1), paredz obligātu centralizētu ūdensapgādi un kanalizāciju šādās apbūves teritorijās:  150.1. mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās;  150.2. publiskās apbūves teritorijās;  150.3. jauktas centra apbūves teritorijās;  150.4. savrupmāju apbūves teritorijās.”  151. Pilsētās un ciemos, 150.punktā minētājās apbūves teritorijās, kuras nav iekļautas teritorijās ar īpašiem noteikumiem (TIN1), kā pagaidu risinājumu līdz centralizētu ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvei, var ierīkot vietējo ūdensapgādi un decentralizētas kanalizācijas sistēmas, paredzot pieslēgšanas iespējas centralizētajiem tīkliem pēc to izbūves. Pēc centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves, pieslēgums pie tiem ir obligāts.” | |  |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  5. Ievērojot to, ka, lai sakārtotu adresācijas jautājumu, lidostas “Rīga” teritoriju ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumiem plānots daļēji iekļaut Mārupes un daļēji – Skultes ciema robežās, lūdzam paredzēt Noteikumos Nr.240 izņēmumu attiecībā uz centralizēto ūdensapgādi un kanalizāciju, nosakot, ka vietējā pašvaldība var noteikt izņēmumus Noteikumu Nr.240 150. un 152.punkta piemērošanai konkrētās pilsētas, ciemu teritorijās, ja ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošināšanai ir rasts cits risinājums (piemēram, lidostas “Rīga” teritorijā). Pamatojoties uz Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumiem Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu”, ūdensapgādes pakalpojumu atbilstoši starp Mārupes novada domi un VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” 2017.gadā noslēgtajam līgumam par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Mārupes novada administratīvās teritorijas daļā” sniedz lidosta “Rīga”. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta 47.punktā ietverto regulējumu ar 153.1 punktu šādā redakcijā:  “153.1 Vietējā pašvaldība teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var precizēt ūdenssaimniecības aglomerācijas robežas, nosakot izņēmumus Noteikumu 150. un 152.punkta piemērošanai, ja ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošināšanai ir rasts cits risinājums.” | Šīs Noteikumu normas būtība ir novērst situāciju, kad pilsētās un ciemos blīvas apbūves teritorijās tiek pieļauti risinājumi ar individuāliem ūdensapgādes urbumiem un individuālām kanalizācijas notekūdeņu attīrīšanas sistēmām, iesūcinot attīrītos notekūdeņus turpat gruntsgabalā, vai ierīkojot izsmeļamās tvertnes.  Kā izriet no Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1.pantā doto termina skaidrojuma:” 3*)****centralizētā ūdensapgādes sistēma****— ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā esošs ārējo ūdensvada tīklu un būvju kopums, kas nodrošina ūdens ieguvi, sagatavošanu un piegādi ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem;” un 12)****ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs****(turpmāk — pakalpojumu sniedzējs) — persona (komersants vai iestāde), kas sniedz noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus pakalpojumu sniegšanas teritorijā*”, tad ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs var būt ne tikai pašvaldība, bet arī VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga””, vai cits komersants.  Aglomerācijā iekļautās teritorijas pašvaldība var attēlot teritorijas plānojumā kā *TIN1* teritorijas, dodot aprakstā nosacījumus teritorijas izmantošanai. | |  |
| 58 |  | |  | *Jauns grozījumu punkts* | | 47. Svītrot 8.2. apakšnodaļu |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  3. Lūdzam saglabāt Noteikumu Nr.240 154.punktu (noteikumu projekta 48.punkts paredz Noteikumu Nr.240 8.2.apakšnodaļas svītrošanu), jo minētais punkts vispārīgā formā atrunā notekūdeņu attīrīšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, ko Satiksmes ministrijas ieskatā ir lietderīgi saglabāt. | Noteikumu grozījumu projektā tiek apvienotas atsevišķās apakšnodaļas par ūdensapgādi un kanalizāciju, līdz ar to visi jaunās apakšnodaļas punkti vienlīdz attiecas gan uz ūdensapgādi, gan kanalizāciju. 154.punkts vēlreiz atkārto jau iepriekš noteikto*.* | |  |
| 59 |  | | **Vēja enerģijas asociācija**  **06.08.2019.**  VEA novērtē VARAM iniciatīvu Noteikumu projekta aktualizēšanā, tādējādi mazinot administratīvos šķēršļus vēja elektrostaciju attīstībai Latvija, ka arī VEA iesaisti priekšlikumu sniegšanas un Noteikumu projekta saskaņošanas procesā, un VEA pauž atbalstu Noteikumu projekta 50. un 51.punkta iekļautajam simts sešdesmit trešā punkta un simts sešdesmit trešā prim punkta redakcijām.  Papildus VEA vērš uzmanību, ka 2019.gada 25.jūnija vēstulē VEA izteica priekšlikumu attiecībā uz Noteikumu projekta 49.punktu par meža teritoriju iekļaušanu Noteikumu Nr.240 simts sešdesmit pirmajā punkta teritoriju uzskaitījumā, tomēr ne Noteikumu projektā, ne Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem VEA izteiktais priekšlikums nav iekļauts.  Kā jau VEA 25.06.2019. vēstulē VARAM minēts, šobrīd Noteiktumu Nr.240 simts sešdesmit pirmajā punktā uzskaitītas vietas, kur vēja elektrostacijas drīkst uzstādīt, nemainot zemes izmantošanas veidu - rūpniecības teritorija (R), tehniskas apbūves teritorija (TA) un lauksaimniecības teritorija (L) vai teritorijas plānojumā un lokālplānojumā norādītajās vietās.  Ņemot vērā, ka gan ES aktuālās diskusijas un regulējuma pilnveidošana, lai maksimāli dalībvalstis realizētu atjaunojamos elektroenerģijas ieguves veidus, gan Latvijai ir būtiska atjaunojamo elektroenerģijas ieguves mērķu izpilde (kuru izpildē būtiska loma ir tieši vēja enerģijai), kas būtiska ne tikai klimatam, bet arī Latvijas tautsaimniecībai, ir būtiski mazināt administratīvos šķēršļus un jebkurus nepamatotus ierobežojumus. Pie šādiem ierobežojumiem būtu pieskaitāms ierobežojums veidot vēja parkus meža teritorijas (tas, ka lauksaimniecības teritorijas ir iekļautas minētā punkta tvērumā, bet meža teritorijas nav, uzskatams par nepamatotu ierobežojumu). Norma ir novecojusi, jo tehnoloģiskās attīstības rezultātā vēja elektrostacijas ir iespējams uzstādīt arī meža teritorijas.  Savukārt no vides jautājumu perspektīvas uz vēja parku attīstīšanu meža teritorijās tāpat kā uz jebkuru citu teritoriju attiektos ierobežojumi, kas būtu noteikti atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam (turpmāk tekstā - IVN).  Līdz ar to VEA priekšlikums ir papildināt Noteikumu projekta 49.punktu un simts sešdesmit pirmajā punkta minēto teritoriju saraksta iekļaut meža teritorijas.  Noteikumu projekta 49.punktā paredzēts šobrīd spēkā esošo Noteikumu Nr.240 161.punkta redakcija iekļautajā uzskaitījumā noteikto: “teritorijas plānojumā un lokālplānojumā norādītās vietas” aizstāt ar “atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem”. Šāds formulējums ir pārāk plašs un paver iespējas pašvaldībām plaši interpretēt normu un paredzēt virkni ierobežojumu un nosacījumu, radot nepamatotus šķēršļus vēja parku izveidošanai.  Vēja elektrostaciju parkiem, kuru uzstādīta jauda pārsniedz 15 MW vai staciju skaits ir lielāks par 15, ir nepieciešams veikt IVN procedūru, saņemot kompetentas institūcijas - Vides pārraudzības valsts biroja, atzinumu par plānotā vēja elektrostaciju parka būvniecības iespējamību un nosacījumiem, kas jāievēro realizējot paredzēto darbību, kā arī publiski apspriežot plānoto ieceri. Teritorijas attīstības plānošanas likums nosaka, ka: “10) detālplānojums — detalizēts vietējās pašvaldības teritorijas daļas plānojums, kuru izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus, ka detālplānojums.”  Savukārt Noteikumos Nr.240 ir noteikta situācijas un jautājumi, kurus var risināt arī būvprojektā, piemēram: “188. Ja tiek plānota meliorēto teritoriju apbūve, lokālplānojumā, detālplānojuma vai būvprojektā paredz meliorācijas sistēmas rekonstrukciju vai pārkārtošanu. Meliorācijas sistēmas rekonstrukciju vai pārkārtošanu veic pirms teritorijas apbūves” un “*167. Prasības lietusūdeņu novadīšanas risinājumiem no projektējamām ielām, ceļiem un laukumiem nosaka detālplānojuma vai paredz būvprojektā”.*  Dažkārt pašvaldības teritorijas plānojumos ir noteikušas prasību izstrādāt detālplānojumus pirms vēja parku būvniecības. Tomēr, balstoties uz iepriekšminēto, šādai prasībai nav pamata, jo visas iespējamas ietekmes tiek izvērtētas IVN procesa laika, plānoto vēja elektrostaciju parku būvniecības ieceri arī publiski apspriežot. Savukārt, pārējos jautājumus visprecīzāk var atrisināt tieši būvprojektā, nevis detālplānojumā, jo tikai būvprojektā detalizācijas pakāpe ļauj izstrādāt tehniskos risinājumus visam ar būvniecības ieceri saistītajām būvēm un to izvietojumiem. Tāda detālplānojuma izstrāde, kura pēc būtības netiek risināti jautājumi, kas nav atrisināmi citas ieceres realizācijas stadijās, ir nesamērīgs administratīvais slogs, kas kavē projektu realizāciju, ietekmējot Latvijas iespējas sasniegt nospraustos mērķus klimata pārmainu mazināšanas un atjaunojamo energoresursu attīstības jomās.  Pamatojoties uz iepriekšminēto, lūdzam:  izteikt Noteikumu Nr.240 simts sešdesmit pirmo punktu šādā redakcijā:  “***161.Vēja elektrostacijas, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, atļauts izvietot rūpniecības teritorijā (R), tehniskās apbūves teritorija (TA), lauksaimniecības teritorijā (L), meža teritorijā (M)”.***  Papildināt Noteikumu projektu un noteikt sekojošo: “Ja būvniecības iecerei ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums un tās realizācijai nav nepieciešams precizēt prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai vai apbūves parametriem, kā arī precizēt zemes vienību robežas, tad detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama."  Ņemot vērā, ka Noteikumu Nr.240 grozījumi izsludināti jau pirms 3 gadiem, ir būtiski nekavēties to tālākā virzīšanā un pieņemšanā. VEA izprot, ka atsevišķu šajā vēstulē minēto priekšlikumu izvērtēšana var prasīt ilgāku laiku, tādēļ, VEA aicina VARAM attiecībā uz tiem jautājumiem, par kuriem jau ir bijušas diskusijas šo 3 gadu laika un panākta skaidrība, Noteikumu projektu bez liekas kavēšanās jebkurā gadījumā virzīt tālāk izskatīšanai Ministru kabinetā, proti, attiecība uz Noteikumu projekta 50. un 51.punktos iekļautajām simts sešdesmit trešā punkta un simts sešdesmit trešā prim punkta redakcijām, kā arī par Meža teritoriju iekļaušanu simts sešdesmit pirmā punkta teritoriju sarakstā.  Minētais būtu saskaņā arī ar Ekonomikas ministrijas izstrādāto 2019.gada 16.julija Informatīva ziņojuma "Par elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes problemātikas iespējamajiem risinājumiem un enerģētikas politikas īstenošanas funkcijām" 4. Rīcības virziena "Veicinoši apstākļi elektrostaciju darbam ārpus valsts atbalsta sistēmas" 4.punktu "Novērst administratīvus šķēršļus vēja elektrostaciju darbībai tirgus apstākļos", kurā cita visa starpā attiecībā uz šķēršļu novēršanu noradīts, ka "primāri risināms jautājums attiecībā uz ierobežojumiem vēja elektrostaciju celtniecībai, kas noteikti Ministru kabineta 2013.gada 30.aprila noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”." | *Jauns grozījumu punkts*  **Ņemts vērā,**  taču atstāta frāze ”***atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem****”. T*as ir nepieciešams, lai izslēgtu šo noteikumu interpretācijas, teritorijas plānojumā pieļaujot, VES un vēja parku izvietošanu jebkurā meža teritorijā.  Anotācijā ir paskaidrots, ka pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānojumu, būs jāizvērtē tās mežu teritorijas, kur pieļaujama vēja parku izvietošana ir pieļaujama un tās jānosaka kā indeksētas mežu teritorijas apakšzonas.  Redakcija saskaņota ar Vides konsultatīvo padomi un VARAM Dabas aizsardzības departamentu | | 48.Izteikt 161.punktu šādā redakcijā:  “161.Vēja elektrostacijas, kuru jauda lielāka par 20kW, atļauts izvietot rūpnieciskās apbūves teritorijā (R), tehniskās apbūves teritorijā (TA), lauksaimniecības teritorijā (L) un mežu teritorijā (M) atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem. ” |
| 60 | 37. Izteikt 163. punktu šādā redakcijā:  „163. Plānojot vēja elektrostaciju ar jaudu lielāku par 20 kW un vēja parku izvietojumu, ievēro šādus nosacījumus:  163.1. minimālais attālums no plānotās vēja elektrostacijas līdz tuvākajām dzīvojamām un publiskām ēkām nevar būt mazāks par 500 metriem;  163.2. attālumu no vēja parka robežas un citus nepieciešamos ierobežojumus, lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības, nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam;  163.3. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku;  163.4. vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa.” | | **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Lūdzam nemainīt šobrīd spēkā esošo jaudas ierobežojumu Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas un izmantošanas noteikumi” 163. punkta piemērošanai un precizēt noteikumu projekta 37.punktu, izsakot pirmo teikumu šādā redakcijā: “Plānojot vēja elektrostaciju, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, un vēja parku izvietojumu, ievēro šādus nosacījumus:”.  **Biedrība „Vēja enerģijas asociācija”**  **11.04.2016.**  Izteikt noteikumu 163.2. punktu šādā redakcijā: “163.2. attālumu no vēja parka robežas un citus nepieciešamos ierobežojumus, lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības, nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam;”. | **Ņemts vērā**  **Ņemts vērā** | | 49. Izteikt 163. punktu šādā redakcijā:  „163.Plānojot vēja elektrostaciju ar jaudu lielāku par 20 kW un vēja parku izvietojumu, ievēro šādus nosacījumus:  163.1. minimālais attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām nevar būt mazāks par 500 metriem;  163.2. lai aizsargātu putnu sugas vai dabas vērtības no vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmes, nosacījumus un minimālo pieļaujamo attālumu vēja elektrostaciju izvietošanai nosaka atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējumam;  163.3. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālās uztveramības zonā izvērtē vēja elektrostaciju un vēja parku ietekmi uz ainavu, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku;  163.4. vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa.” |
|  |  | | **Ekonomikas ministrija**  **08.07.2019. Nr.3.1-20/2019/158**  Atbildot uz Jūsu 17.06.2019. vēstuli Nr.1-132/5804 (reģ. ar Nr.3.1-6/2019/1011) par plānotajiem grozījumiem Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, Ekonomikas ministrija norāda, ka tai nav iebildumu pret piedāvātajiem grozījumiem attiecībās uz iepriekš minēto noteikumu 163. un 163.1 punktu.  **Ekonomikas ministrija 12.07.2019**  Ekonomikas ministrija atsauc 2019.gada 7.jūlija atzinumu Nr.3.1-20/2019/158 par plānotajiem grozījumiem Ministru kabineta 30.04.2013.noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.  **Ekonomikas ministrija**  **20.02.2020.**  Ekonomikas ministrijas ieskatā nepieciešams papildu detalizēts un pētījumos balstīts izvērtējums par minimālā attāluma samazināšanu no vēja elektrostacijām līdz apbūvei, lai nodrošinātu vispārējās sabiedrības intereses, jo īpaši attiecībā uz drošu vēja elektrostaciju darbību[[1]](#footnote-1). Citu valstu pieeja šajā jautājumā ir atšķirīga, tāpēc nepieciešams veikt šī jautājuma pilnvērtīgu izvērtējumu. Anotācijā nav ietverta atsauces uz izmantotajiem pētījumiem vai veiktajiem aprēķiniem. Tāpat, negatīvā apkārtējā ietekme ir atkarīga arī masta augstuma un tā nevar būt šī iemesla dēļ konstanta. Līdz izvērtējuma veikšanai Ekonomikas ministrija neatbalsta noteikumu projektā piedāvātos grozījumus noteikumu 163.punktā. | *Pārrunājams starpinstitūciju sanāksmē* | |  |
| 61 | 38.Papildināt noteikumus ar 163.1 punktu šādā redakcijā:  „163.1 Šo noteikumu 163. punktā minētie nosacījumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.” | |  |  | | 50. Papildināt noteikumus ar 163.1 punktu šādā redakcijā:  „163.1 Šo noteikumu 163. punktā minētie nosacījumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.” |
| 62 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  4.Lūdzam papildināt noteikumu projekta 52.punktā ietverto Noteikumu Nr.240 166.punktu ar jaunu teikumu šādā redakcijā:  “Lietus notekūdeņus ar naftas produktu piemaisījumiem pirms novadīšanas vaļējos virszemes ūdensobjektos nepieciešams attīrīt.” | **Ņemts vērā** | | 51. Izteikt 165. un 166. punktu šādā redakcijā:  "165. Vietās, kur lietus notekūdeņu savākšanas sistēmu nav iespējams pieslēgt pie esošajiem lietus notekūdeņu tīkliem, paredz lokālu risinājumu, nodrošinot lietus notekūdeņu nova­dīšanu speciāli veidotā sistēmā vai filtrējošā slānī.  166.  Pirms lietus notekūdeņu ievadīšanas vaļējos virszemes ūdensobjektos paredz to nostādināšanas sistēmas. Lietus notekūdeņus ar naftas produktu piemaisījumiem pirms novadīšanas vaļējos virszemes ūdensobjektos nepieciešams attīrīt." |
| 63 | 39. Izteikt 188. punktu šādā redakcijā:  „188. Plānojot meliorēto teritoriju apbūvi, lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā paredz meliorācijas sistēmas pārbūvi vai atjaunošanu, ko veic pirms teritorijas apbūves.” | |  |  | | 52. Izteikt 188. punktu šādā redakcijā:  "188. Plānojot apbūvi meliorētās teritorijās, lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā paredz meliorācijas sistēmas pārbūvi vai atjaunošanu, ko veic pirms teritorijas apbūves." |
| 64 | 40.Aizstāt 190.punktā vārdu “piemērota” ar vārdiem “ar aprēķiniem pamatota”.  41.Aizstāt 191.punktā vārdu “pārkārtošanas ” ar vārdu “pārbūves”. | |  |  | | 53. Izteikt 190.un 191.punktu šādā redakcijā:  “190. Būvējot jaunas ielas vai piebraucamos ceļus pāri ūdenstecei, paredz ar aprēķiniem pamatota diametra caurteku vai tiltu.  191.Aizliegts aizbērt esošos novadgrāvjus un dabīgās ūdens noteces, pirms nav uzbūvēta cita ūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēma atbilstoši meliorācijas sistēmu pārbūves projektam.” |
| 65 | 42. Izteikt 194. punktu šādā redakcijā:  "194. Plānojot mākslīgas ūdenskrātuves izveidošanu, tai skaitā teritorijas uzpludināšanu, jāsaņem sertificēta hidromelioratīvās būvniecības eksperta atzinums par plānotā objekta ietekmi uz apkārtējiem zemes īpašumiem un to zemes īpašumu, kurus tā var ietekmēt. īpašnieku rakstveida saskaņojums." | |  |  | | 54. Izteikt 194. punktu šādā redakcijā:  "194. Plānojot mākslīgas ūdenskrātuves izveidošanu, tai skaitā teritorijas uzpludināšanu, nepieciešams saņemt sertificēta hidromelioratīvās būvniecības eksperta atzinumu par plānotā objekta ietekmi uz apkārtējiem zemes īpašumiem un to zemes īpašumu īpašnieku rakstveida saskaņojumu, kurus tā var ietekmēt." |
| 66 | 43. Izteikt 9.5. apakšnodaļas nosaukumu šādā redakcijā:  "**9.5. Reljefa izmaiņas**" | |  |  | | 55. Izteikt 9.5. apakšnodaļas nosaukumu šādā redakcijā:  "**9.5. Reljefa izmaiņas**". |
| 67 | 44. Papildināt noteikumus ar 195.1 punktu šādā redakcijā:  "195.1 Veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos." | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kā tiks piemērots atbilstoši Projektam Noteikumu 195.1 punkts, proti, kāds speciālists būs tiesīgs izvērtēt un dot slēdzienu par zemes līmeņa izmaiņu ietekmi uz hidroloģisko režīmu blakus esošajos zemes īpašumos.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Nav saprotams, kā tiks piemērots šis punkts, proti, kāds speciālists būs tiesīgs izvērtēt un dot slēdzienu par zemes līmeņa izmaiņu ietekmi uz hidroloģisko režīmu blakus esošajos zemes īpašumos. | **Panākta vienošanās**  Ir publiski pieejams sertificēto hidromelioratīvās būvniecības speciālistu reģistrs, līdz ar to nav problēmu atrast atbilstošo jomas speciālistu.  **Panākta vienošanās** | | 56. Papildināt noteikumus ar 195.1 punktu šādā redakcijā:  "195.1 Veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos." |
| 68 | 45. Izteikt 212.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  "212.1. paaugstinātās bīstamības objektus, tai skaitā rūpniecisko avāriju riska uzņēmumus un objektus;". | |  |  | | 57. Izteikt 212.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  "212.1. paaugstinātās bīstamības objektus, tai skaitā rūpniecisko avāriju riska uzņēmumus un objektus;". |
| 69 | 46. Aizstāt 215. punktā vārdu "būvniecībai" ar vārdu "izvietošanai". | |  |  | | 58. Aizstāt 215. punktā vārdu "būvniecībai" ar vārdu "izvietošanai". |
| 70 | 47. Papildināt noteikumus ar 215.1 punktu šādā redakcijā:  “215.1 Ap rūpniecisko avāriju riska objektiem nosaka minimālos drošības attālumus, ņemot vērā drošības pārskatā, rūpniecisko avāriju novēršanas programmā, objekta civilās aizsardzības plānā un citā dokumentācijā sniegto informāciju. Informāciju par rūpniecisko avāriju riska objektiem un to drošības attālumiem iekļauj pašvaldības teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma paskaidrojuma rakstā,  bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izvirza prasības, nosacījumus vai aprobežojumus drošības attālumos iekļauto teritoriju izmantošanai atkarībā no konkrētā objekta specifikas." | | **Satiksmes ministrija**  **12.04.2016.**  Svītrot noteikumu projekta 47. punktu, kas vienlaicīgi ar “Aizsargjoslu likumā” noteiktajām drošības aizsargjoslām paredz noteikt minimālos drošības attālumus, kas pieguļ objektiem, kuru darbībai nepieciešams veikt rūpniecisko avāriju riska novērtējumu. Potenciālais drošības attālums ap objektu, kura darbībai nepieciešams veikt rūpniecisko avāriju riska novērtējumu, var mainīties atbilstoši objektā pielietotajām tehnoloģijām, iekārtām un citiem tehniskajiem risinājumiem, kā arī uzņēmumam beidzot savu darbību. Nosakot ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem drošības attālumu ap objektu, kura darbībai nepieciešams veikt rūpniecisko avāriju riska novērtējumu, izmainoties objektā pielietojamiem tehniskajiem risinājumiem, ikreiz ir jāveic grozījumi pašvaldības saistošajos noteikumos | **Panākta vienošanās**  Minētā tiesību norma par drošības attālumiem ir nepieciešams, lai pārņemtu normatīvajā aktā Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ Padomes Direktīvu 96/82/EK (*Seveso* III) 13. panta, īpaši 13. panta 2. “a” apakšpunkta prasības.  Aizsargjoslu likums šādus gadījumus neregulē.  Nevar piekrist, ka, nosakot ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem drošības attālumu ap objektu, kura darbībai nepieciešams veikt rūpniecisko avāriju riska novērtējumu, izmainoties objektā pielietojamiem tehniskajiem risinājumiem, ikreiz ir jāveic grozījumi pašvaldības saistošajos noteikumos – ja šis drošības attālums ir noteikts pietiekams, tad nav nepieciešamības grozījumus veikt. Grozījumi pašvaldības saistošajos noteikumos ir jāveic, ja tiek būtiski palielināta objekta bīstamība. Savukārt, ja tiek būtiski samazināta objekta bīstamība, un pašvaldība izmanto iespēju atļaut blakus bīstamajam objektam izvietot jutīgos objektus, grozījumus var veikt.  Ja šādas prasības tiktu noteiktas Aizsargjoslu likumā, tas nemainītu lietas būtību – drošības attālums ir/būtu/būs atkarīgs no objekta bīstamības, un palielinot objekta bīstamību – šis attālums jāpalielina.  Vienīgā iespēja, lai drošības attālums nebūtu jāmaina, būtiski izmainoties objekta bīstamībai – noteikt konkrētu lielāku drošības aizsargjoslas platumu paaugstinātas bīstamības objektiem, piemēram, rūpniecisko avāriju riska objektiem noteikt maksimālo drošības aizsargjoslu – 500 metri, vai arī: augstāka riska līmeņa objektiem noteikt maksimālo drošības aizsargjoslu – 500 metri, bet zemāka riska līmeņa objektiem noteikt drošības aizsargjoslu – 300 metri. Nedrīkstētu būt tā, ka rūpniecisko avāriju riska objektiem nosaka minimālo drošības aizsargjoslu (100 metri), tāpat kā mazajām degvielas uzpildes stacijām. Turklāt Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumos Nr. 982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” nav iekļautas cilvēka un vides aizsardzības prasības paaugstinātas bīstamības (rūpniecisko avāriju riska) objektiem. | | 59. Papildināt noteikumus ar 215.1 punktu šādā redakcijā:  “215.1 Ap rūpniecisko avāriju riska objektiem nosaka minimālos drošības attālumus, ņemot vērā drošības pārskatā, rūpniecisko avāriju novēršanas programmā, objekta civilās aizsardzības plānā un citā dokumentācijā sniegto informāciju. Informāciju par rūpniecisko avāriju riska objektiem un to drošības attālumiem iekļauj pašvaldības teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma paskaidrojuma rakstā,  bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izvirza prasības, nosacījumus vai aprobežojumus drošības attālumos iekļauto teritoriju izmantošanai atkarībā no konkrētā objekta specifikas." |
| 71 | 48. Papildināt noteikumus ar 217.1 punktu šādā redakcijā:  "217.1 Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumos, detālplānojumos vai būvprojektos, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu." | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija 17.06.2016.**  (Rīgas pilsētas būvvalde par noteikumu projekta 52. punktu)  Noteikumu 217.1 punkts papildināms, nosakot, ka ne tikai pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu, bet arī uz valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” sniegto informāciju par normālo ūdens līmeni precizē plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas. Norādām, ka topogrāfiskajā plānā tiek attēlotā faktiskā situācija dabā uz to brīdi, kādu to ir konstatējis topogrāfiskā plāna izstrādātājs | **Panākta vienošanās**  Ar noteikumu projekta 50. punktu noteikumi tiek papildināti ar 217.1 punktu. Uzskatām, ka nav pamatojuma precizēt 217.1 punktu redakciju, jo Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3. punkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.  Prasības plūdu riska novērtēšanai un applūstošo teritoriju noteikšanai noteic Ministru kabineta 2008. gada 3. jūnija noteikumi Nr. 406 “Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika”, Ministru kabineta 2009. gada 24. novembra noteikumi Nr. 1354 “Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu”. | | 60. Papildināt noteikumus ar 217.1 punktu šādā redakcijā:  "217.1 Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumos, detālplānojumos vai būvprojektos, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu." |
| 72 | 49. Izteikt 222. punktu šādā redakcijā:  "222. Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt ainaviski vērtīgās teritorijas, ko attēlo grafiskajā daļā. Prasības to izmantošanai nosaka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos." | |  |  | | 61. Izteikt 222. punktu šādā redakcijā:  "222. Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt ainaviski vērtīgās teritorijas, ko attēlo grafiskajā daļā. Prasības to izmantošanai nosaka Apbūves noteikumos." |
| 73 | 50. Papildināt noteikumus ar 234.6.1 apakšpunktu šādā redakcijā:  "234.61 degradētās teritorijas;". | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  Iebildums pret noteikumu degradētās teritorijas attēlot saistošajā grafiskajā daļā, jo:  1) noteikumu projektā “Kārtība, kādā konstatē un novērtē degradētās teritorijas un augsnes degradāciju” nekādā veidā netiek reglamentēta kārtība, kā pašvaldība konstatē, ka teritorija atbilst noteiktajiem kritērijiem (speciālists, kas ir tiesīgs novērtēt; dokuments un tā saturs). Anotācijā (degradēto teritoriju noteikumu) skaidrots, ka konstatējot degradēto teritoriju, pašvaldība var pieņemt lēmumu. Piedāvātais regulējums kopsakarā ar Zemes pārvaldības likuma 18. panta otro daļu nav skaidri piemērojams. Ņemot vērā to, ka Zemes pārvaldības likums nenosaka, kurā no teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem ir jāiekļauj informācija par degradētām teritorijām, kā arī noteikumu projekts par degradētajām teritorijām neparedz kārtību, kādā tās tiek konstatētās, pašvaldībām nebūs skaidras rīcības ne statusa noteikšanai, ne arī tā atcelšanai.  2) Vienlaikus norādām, ka nebūtu pamatoti degradētās teritorijas un to izmantošanas noteikumus noteikt ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, jo to termiņš būtu nesamērīgs attiecībā pret teorētisku iespēju teritorijai kļūt par degradētu vai zaudēt šo statusu. | **Ņemts vērā**  Grozījumu punkts tiek svītrots | |  |
| 74 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  3.Lai nepasliktinātu esošo situāciju, lūdzam izteikt noteikumu projekta 64.punktā ietverto Noteikumu Nr. 240 235.punktu šādā redakcijā:  “235. Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt uzsākto, teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu un būvēt jaunas īslaicīgas lietošanas būves (izņemot jaunu dzīvojamo, **ražošanas** un publisku ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta izbūvei.”  **Satiksmes ministrija**  **26.09.2019.**   1. Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas organizētajā 2019.gada 3.septembra sanāksmē izrunātajam lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju, sniedzot skaidrojumu par noteikumu projekta 67.punktā ietverta 235.punktā terminu “būvprojekta izstrādes uzsākšana”.   Vienlaikus izsakām šādu priekšlikumu:  2.Noteikumu projekta 67.punktā ietvertajā 235.punktā minētās publiskās un ražošanas ēkas neievieš skaidrību par to, kāda veida būvju būvniecība šajā punktā minētajās teritorijās tiek atļauta vai aizliegta. Piemēram, atbilstoši Latvijas būvnormatīvam LBN 208-15 “Publiskas būves” vienīgā publiskā ēka ir minēta bērnu iestāde, kurā sniedz bērnu uzraudzības vai sociālās aprūpes pakalpojumu vai īsteno pirmsskolas izglītības programmu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 67.punktā ietverto 235.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “235. Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta izstrādes uzsākšanai.”. | *Jauns grozījumu punkts*  **Panākta vienošanās**  Normas būtība ir izvairīties no termina “īslaicīgas lietošanas būve”.  Kā izriet no termina skaidrojuma Vispārējos Būvnoteikumos, tad “īslaicīgas lietošanas būve – būve, kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz minētā termiņa beigām”, tad nav zināms, kā īpašumu varēs izmantot 5 gadu termiņā beigām. Ņemot vērā, ka šādu objektu izbūve var ievilkties uz daudziem gadu desmitiem, un reizēm vispār netiek realizēta, tad zemes īpašniekiem ilgtermiņā tiek uzlikts nepamatots īpašuma tiesību aprobežojums uz nenoteiktu laiku, neparedzot nekādus kompensācijas mehānismus. Būtībā ar teritorijas plānojumu tiek rezervēta teritorija un ierobežota šīs teritorijas izmantošana.  Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta otro daļu, “zemes īpašniekam ir tiesības uz kompensāciju par zaudējumiem, ja, nosakot publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas, viņam ir radušies saimnieciskās darbības ierobežojumi, par kuriem pienākas kompensācija. Uz to jau vairākkārt ir norādījis Tiesībsarga birojs.  Anotācijā dots paskaidrojums, kurš brīdis uzskatāms par būvprojekta izstrādes uzsākšanu.  **Ņemts vērā** | | 62. Izteikt 235.punktu šādā redakcijā:  “235. Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta izstrādes uzsākšanai. |
|  |  | | **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**   1. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 62.punktā ietverto 235.punktu, izsakot to šādā redakcijā:   “235. Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku ēku un ražošanas būvju būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta izstrādes uzsākšanai.” Lūdzam attiecīgi papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādi normatīvie akti definē detalizētāk publiskas ēkas un ražošanas būves. |  | |  |
| 75 |  | | **Satiksmes ministrija**  **26.09.2019.**  3.Satiksmes ministrija aicina izvērtēt noteikumu projekta 68.punktu, ar kuru tiek svītrots 236.punkts. Šī punkta svītrošanas gadījumā būs samērā sarežģīti attiecīgo zemju īpašniekiem, kuru zeme atrodas noteikumu projekta 235.punktā noteiktajās teritorijās, paskaidrot, ko viņi savā īpašumā drīkst darīt, t.i., kādas būves drīkst būvēt. Pašreizējā šo Ministru kabineta noteikumu redakcijā tomēr bija minēti vismaz daži piemēri par to, kādā veidā attiecīgās teritorijas var izmantot.  **Satiksmes ministrija**  **18.02.2020.**  Lūdzam attiecīgi svītrot noteikumu projekta 63.punktu, jo Satiksmes ministrijas ieskatā noteikumu 236.punkts jāskata kontekstā ar noteikumu 235.punktu. Piemēram, atbilstoši noteikumu 236.3.apakšpunktam tiek atļautas degvielas uzpildes stacijas, savukārt, svītrojot noteikumu 236.punktu, 235.punkta minētajā redakcijā tās nav viennozīmīgi identificējamas kā atļautas vai aizliegtas. | *Jauns grozījumu punkts*  **Panākta vienošanās**  Ministru kabineta noteikumos nav iespējams paredzēt un uzskaitīt visus iespējamos gadījumus, tādēļ katrā konkrētajā situācijā jāvadās no 235.punkta nosacījumiem, jo var gadīties, ka kāds no 236.punktā uzskaitītajiem izmantošanas veidiem ir pretrunā ar attiecīgajā funkcionālajā zonā noteikto izmantošanas veidu.  Panākta vienošanās | | 63. Svītrot 236.punktu |
| 76 |  | | **Satiksmes ministrija**  **26.09.2019.**  3.Ievērojot to, ka Ministru kabineta 2015.gada 16.jūnija noteikumu Nr.312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika”” 50.punkts noteic pašvaldībām pienākumu piemērot apbūves aizsardzībai pret troksni noteiktās prasības, lūdzam precizēt noteikumu projekta 69.punktā ietverto 238.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “238. Teritorijas plānojumā kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem var noteikt arī paaugstināta trokšņa līmeņa zonas, piesārņotās, potenciāli piesārņotās un degradētās teritorijas.”. | *Jauns grozījumu punkts*  **Ņemts vērā** | | 64. Izteikt 238. punktu šādā redakcijā:  "238. Teritorijas plānojumā kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem var noteikt arī paaugstināta trokšņa līmeņa zonas, piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas." |
| 77 | 51. Svītrot 244. punktu | |  |  | | 65. Svītrot 244. un 245.punktu |
| 78 |  | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Papildināt noteikumus ar informatīvu atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu | **Ņemts vērā** | | 66. Papildināt noteikumus ar informatīvu atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu šādā redakcijā:  "**Informatīva atsauce uz Eiropas Savienības direktīvu**  Noteikumos iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ Padomes Direktīvu 96/82/EK." |
| 79 | 52.Izteikt 1.pielikuma otro tabulu ”II.Teritoriju ar īpašiem noteikumiem attēlošana” šādā redakcijā: | |  | *Grozījumu punkts svītrots* | |  |
| 80 | 53.Svītrot 2. pielikumu | |  | *Mainīta grozījumu punkta numerācija* | | 67.Svītrot 2. pielikumu |
| 81 | 54. Izteikt Noteikumu 3.pielikumu šādā redakcijā: | | **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Noteikumu projekta 3.pielikuma 11 grupas kodu Savrupmāju apbūve papildināt teritorijas izmantošanas veida aprakstu ar bloķētām individuālām dzīvojamām mājām, tā kā dvīņu mājas ir tikai viens no bloķēto māju veidiem.  **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Priekšlikums7. Ņemot vērā ārējos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, lūdzam visā noteikumu projekta 54.punktā (noteikumu Nr.240 3. pielikumā) terminu “daudzdzīvokļu dzīvojamā māja” aizstāt ar terminu “daudzdzīvokļu māja”.  **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Noteikumu projekta 54.punkta ietvertajā 3.pielikumā teritorijas izmantošanas veidā „12002 Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve” un „14003 Transporta apkalpojošā infrastruktūra” ar vienādu ierakstu iekļauts objekts „degvielas uzpildes stacijas un autotransporta apkopes objekti”, līdz ar to nav skaidrs, kādos gadījumos teritoriju klasificē kā tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, un kādos – kā transportu apkalpojošo infrastruktūru.  Ierosinām pie teritorijas izmantošanas veida „12002 Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve” saglabāt „degvielas uzpildes stacijas ar vai bez minimālu autotransporta apkopes servisu vai bez tā”, bet teritorijas izmantošanas veida „14003 Transporta apkalpojošā infrastruktūra” aprakstā svītrot „degvielas uzpildes stacijas” un aprakstā papildināt „autotransporta apkopes objekti – autoservisi, speciālās mazgātuves u.tml.”  **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Noteikumu projekta 54. punktā (noteikumu Nr.240 3.pielikuma 12006 kodā) termins “soda izciešanas iestādes” aizstājams ar Latvijas Sodu izpildes kodeksā lietoto terminu “brīvības atņemšanas iestādes”.  **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Ņemot vērā no 2014.gada 1.oktobrabūvniecības jomas normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, lūdzam noteikumu projekta 54.punktā 14 grupas kodā *Inženiertehniskā infrastruktūra* terminu “inženierkomunikācija” aizstāt ar terminu “inženiertīkls”.  **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Noteikumu projekta 54.punkta ietvertajā 3.pielikumā teritorijas izmantošanas veidā „12002 Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve” un „14003 Transporta apkalpojošā infrastruktūra” ar vienādu ierakstu iekļauts objekts „degvielas uzpildes stacijas un autotransporta apkopes objekti”, līdz ar to nav skaidrs, kādos gadījumos teritoriju klasificē kā tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, un kādos – kā transportu apkalpojošo infrastruktūru.  Ierosinām teritorijas izmantošanas veida „14003 Transporta apkalpojošā infrastruktūra” aprakstā svītrot „degvielas uzpildes stacijas” un aprakstā papildināt „autotransporta apkopes objekti – autoservisi, speciālās mazgātuves u.tml.”).  **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Veida kods 23001 Ūdenssaim­nieciska izmantošana  Dabiskas vai mākslīgas izcelsmes ūdens akvatorijas, tai skaitā kanāli un dīķi (uz zemes ierīkotas, mākslīgi raktas ūdenstilpes, kas var būt ierobežotas ar dambjiem vai aizsprostiem), kuras tiek izmantotas zivsaimniecībai, zvejniecībai, enerģētikai, rekreācijai un citiem ūdenssaimniecības veidiem.  **Dabas aizsardzības pārvalde**  **07.04.2016.**  Papildināt 3.pielikuma 24. grupas kodu ar jaunu teritorijas izmantošanas veidu “Daļēji labiekārtota publiskā ārtelpa”:  **Dabas aizsardzības pārvalde**  **07.04.2016.**  Papildināt 3.pielikuma sadaļu “2. Neapbūvēta teritorija” ar jaunu teritorijas izmantošanas veida grupu ”Teritorija, kurā ar normatīvo aktu aizliegta saimnieciskā izmantošana”:  **Latvijas lielo pilsētu asociācija**  **19.02.2020.**  Būtu vēlams precizēt 3. pielikuma 24. punktu (tika papildināts kopš Projekta iepriekšējās redakcijas) attiecībā uz vārdiem iekavās *“(ietverot kapličas, krematorijas, kolumbārijus u.c.būves)*”, no tiem aizstājot vārdus “*u.c.būves*” ar vārdiem “*un tam funkcionāli līdzīgās būves*”, lai izslēgtu iespēju būvēt būves ar citu funkciju (piemēram, ar tirdzniecības funkciju). | **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 1. rinda:  “Dzīvojamā apbūve, ko veido savrupmājas (brīvi stāvošas vai divas bloķētas individuālās dzīvojamās mājas),  ietverot nepieciešamās palīgbūves un labiekārtojumu.”  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 6. rinda:  “Dzīvojamā apbūve, ko veido daudzdzīvokļu mājas ar nepieciešamajām palīgbūvēm un labiekārtojumu”.  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 9. rinda:  “Apbūve, ko veido veikali, aptiekas (tai skaitā veterinārās aptiekas), sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, tirgus, tirgus paviljoni, sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi), restorāni, bāri, kafejnīcas, spēļu nami, kazino, kā arī sadzīves un citu pakalpojumu objekti, tai skaitā degvielas uzpildes stacijas ar vai bez minimāla transporta apkopes servisa (riepu maiņa un pašapkalpošanās automazgātuves, elektromobilu uzlādes stacijas)”.  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 13. rinda:  “Apbūve, ko veido brīvības atņemšanas iestādes, aizsardzības spēku, policijas, ugunsdzēsības un glābšanas dienesti un ugunsdzēsēju depo, kazarmas un citas valsts aizsardzības un drošības iestādes un to funkcijām nepieciešamās ēkas un būves”.  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 24. rinda:  “Virszemes, pazemes un zemūdens inženiertīkli, hidrobūves (piemēram, moli, dambji, viļņlauži) siltumenerģijas, elektroenerģijas, gāzes, elektronisko sakaru, ūdens, naftas produktu un citu resursu pārvadei, uzglabāšanai, sadalei un pievadei, ietverot aprīkojumu, iekārtas, ierīces un citas darbībai nepieciešamās būves (piemēram, cauruļvadi, kabeļi, urbumi)”.  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 1. sadaļas 26. rinda:  “Būves sauszemes, gaisa un ūdens satiksmes pakalpojumu nodrošināšanai, tai skaitā dzelzceļa pasažieru stacijas, autoostas, lidostas, ostas, garāžas, depo, termināļi, atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparki, daudzstāvu autostāvvietas, autotransporta apkopes objekti – autoservisi, speciālās mazgātuves u.tml.”.  **Ņemts vērā**  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailes 2. sadaļas 4. rinda:  “Dabiskas vai mākslīgas izcelsmes ūdens akvatorijas, tai skaitā kanāli un dīķi (uz zemes ierīkotas, mākslīgi raktas ūdenstilpes, kas var būt ierobežotas ar dambjiem vai aizsprostiem), kuras tiek izmantotas zivsaimniecībai, zvejniecībai, enerģētikai, rekreācijai un citiem ūdenssaimniecības veidiem”.  **Panākta vienošanās**  Papildināta anotācija, ietverot papildu informāciju tās I sadaļas 2. punkta 8. apakšpunktā.  Ne praktiski, ne juridiski nav iespējams noteikt striktu robežu starp labiekārtotu teritoriju un daļēji labiekārtotu teritoriju. Līdz ar to tiek saglabāts pašreizējais iedalījums. Labiekārtota ārtelpa, nozīmē, ka tur var atrasties būves. Jebkurš labiekārtojuma elements ārtelpā – celiņi, apgaismes ķermeņi, norādes stabs, soliņi, karoga masti u.c., ir uzskatāms par būvi - atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumiem Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi “ tās ir I grupas inženierbūves.  Savukārt *ārtelpa bez labiekārtojuma* nozīmē, ka šajā teritorijā nav nekādi labiekārtojuma elementi.  Noteikumu projekta 3. pielikuma 5. ailē *Teritorijas izmantošanas veida apraksts* ir dots izmantošanas veidu klāsts, no kura pašvaldība var izvēlēties konkrētus veidus, atbilstoši ikvienai situācijai un teritorijai. Pašvaldība nav tiesīga šo izmantošanas veidu paplašināt.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pašvaldība arī *Dabas un apstādījumu teritorijās* *(DA)* pēc nepieciešamības var noteikt vairākas apakšzonas ar atšķirīgu izmantošanas veidu klāstu.  **Panākta vienošanās**  Nav lietderīgi ietvert noteikumos atļauto teritorijas izmantošanas veidu, kurā aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība.  **Ņemts vērā** | | 68. Izteikt 3.pielikumu šādā redakcijā:  *(3.Pielikumu skatīt Noteikumu projektā.)* |
| 82 |  | | **Rīgas pilsētas Būvvalde**  **02.08.2019.**  Būvvalde norāda, ka ir nepieciešams skaidrojums, ko Noteikumu izpratnē nozīmē jēdziens “individuālā dzīvojamā māja”, proti, viena dzīvokļa māja vai divu dzīvokļu māja.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **06.08.2019.**  3. Pielikumā, kods (22002), “Lauksaimnieciskā izmantošana pilsētas un ciemos”, skaidrojumā izslēgt -“siltumnīcu kompleksi” (Sakņu un augļu dārzi bez apbūves, tai skaitā nomas mazdārziņi, dārzniecības).  Nepieciešams skaidrojums, ko noteikumu izpratnē nozīmē jēdziens “individuālā dzīvojamā māja”, proti, viena dzīvokļa māja vai divu dzīvokļu māja. | **Ņemts vērā**  Skaidrots anotācijā  **Panākta vienošanās**  un apraksts netiek mainīts | |  |
| 83 |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **12.08.2019.**  Piedāvātajā redakcijā svītrots “automobiļu un motociklu apkopes uzņēmumi” un tie pārvietoti uz Tehnisko apbūvi un teritorijas izmantošana – 14003, transporta apkalpojošā infrastruktūra. Šādi autotransporta apkalpes objekti – autoservisi būtu pieļaujami abos teritorijas izmantošanas veidos, jo daudzi no autoservisiem ir arī automobiļu tirdzniecības centri un autoveikali, kuros tiek sniegti arī autoservisa un automazgātavas pakalpojumi. | **Ņemts vērā**  Papildināts teritorijas izmantošanas veida *12002 tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve* apraksts. | | “Apbūve, ko veido veikali, aptiekas (tai skaitā veterinārās aptiekas), tirdzniecības centri (tai skaitā autotirdzniecības centri ar servisu), tirgi, tirgus paviljoni, kioski, segtie stendi, sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti, sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, restorāni, bāri, kafejnīcas, spēļu nami, kazino, kā arī sadzīves un citu pakalpojumu objekti, tai skaitā degvielas uzpildes stacijas, minimāla transporta apkopes servisa objekti (riepu maiņa, pašapkalpo­šanās automazgātavas, elektromobiļu uzlādes stacijas)”. |
| 84 |  | | **Zemkopības ministrija**  **16.08.2019.**  3.Lūdzam precizēt noteikumu projekta 71.punktu, papildinot 3. pielikuma 21. kodu, aprakstu papildinot ar medību infrastruktūru:  Meža ilgtspējīgai apsaim­nieko­šanai, izmantošanai, aizsardzībai nepie­ciešamā meža **un medību** infrastruktūra, ietverot rekreācijas objektus, savvaļas dzīvnieku dārzus, malkas meža, celulozes meža un lietaskoku, Ziemassvētku eglīšu un citu meža produktu audzēšanu un ciršanu  Pamatojums. Meža aizsardzības nepieciešama sastāvdaļa ir efektīva medību saimniecība, kuras pastāvēšanai ir nepieciešama medību infrastruktūra – torņi, laipas, stigas u.c. Medību infrastruktūras prioritārā nozīme ir tieši droša medību procesa nodrošināšana, jo (medību torņi, luktas un kanceles) dod iespēju veikt šāvienu uz leju pret zemi nevis horizontāli. | **Ņemts vērā** | | Meža ilgtspējīgai apsaim­nieko­šanai, izmantošanai, aizsardzībai nepie­ciešamā meža un medību infrastruktūra, ietverot rekreācijas objektus, savvaļas dzīvnieku dārzus, malkas meža, celulozes meža un lietaskoku, Ziemassvētku eglīšu un citu meža produktu audzēšanu un ciršanu. |
|  |  | | **Anotācija** |  | |  |
| 85 |  | | **Tieslietu ministrija**  **12.04.2016.**  Lūdzam anotācijā norādīt, vai noteikumu projekta 6. punktā minēto gadījumu, kuros jauno zemes vienību platība drīkstēs būt mazāka par teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo platību, uzskaitījums ir izsmeļošs, kā arī pamatot katru no noteikumu projekta 6. punktā iekļautajiem kritērijiem zemes vienību sadalei.  Nepieciešams precizēt anotācijas V sadaļā ietverto “citu informāciju”, ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2005.gada 19.jūlija noteikumi Nr.532 “Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem” ar 2016.gada 5.martu ir zaudējuši spēku.  Vēršam uzmanību uz to, ka noteikumu projekta anotācijas sadaļas aizpildāmas hronoloģiskā secībā.   Anotācijas V sadaļas 1.tabulā būtu precizējamas atsauces uz noteikumu projekta vienībām, attiecīgi aizstājot atsauci uz noteikumu projekta 44.punktu ar atsauci uz noteikumu projekta 45.punktu, savukārt atsauci uz noteikumu projekta 46.punktu ar atsauci uz noteikumu projekta 47.punktu | **Ņemts vērā**  Anotācija ir precizēta un papildināta, atbilstoši ieteikumiem un no jauna iekļautajiem grozījumu punktiem. | |  |
| 86 |  | | **Ekonomikas ministrija**  **08.04.2016.**  Lūdzam papildināt noteikumu projektu vai skaidrot anotācijā, ka funkcionālās zonas galvenajā izmantošanas veidā ietilpst arī funkcionāli nepieciešamā apbūve – palīgēkas. Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1620 “Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikuma 119.punktā ir norādīts, ka “palīgēkas” ir *pie dzīvojamām mājām un nedzīvojamām ēkām uzbūvētas saimniecības ēkas, individuālās garāžas, siltumnīcas, pagrabi, nojumes, tualetes u.tml. ēkas.* Norādāms arī būtu, ka šādu ēku atrašanos zemesgabalā ierobežo tikai vietējās pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktie pieļaujamie apbūves rādītāji, piemēram, apbūves blīvums un/vai apbūves intensitāte. Īpaši svarīgi to ir noteikt dzīvojamās apbūves teritorijām.  **Finanšu ministrija**  **06.04.2016.**  Lūdzam papildināt sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar informāciju par to, ko ietver (kāda veida nosacījumus) noteikumu projekta 24.3.apakšpunktā norādītie “citi nosacījumi”, kā arī sniegt konkrētus piemērus.  Papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar informāciju par noteikumu projekta 47. punktā iekļautajiem grozījumiem | Anotācija ir precizēta un papildināta, atbilstoši no jauna iekļautajiem grozījumu punktiem.  Anotācija ir precizēta un papildināta, atbilstoši ieteikumiem un no jauna iekļautajiem grozījumu punktiem. | |  |
| 87 |  | | **Dabas aizsardzības pārvalde**  **06.08.2019.**  Lai noteikumu projekta piemērotājam būtu atbilstošs skaidrojums, lūdzam precizēt **anotācijas I.sadaļas 2.punktā (1., 2.lpp.) termina „publiskā ārtelpa” skaidrojumu**, izsakot šādā redakcijā: “Precizēts termina „publiskā ārtelpa” skaidrojums, norādot, ka jēdziens „publisks” var ietvert arī tādus objektus un teritorijas, kas sabiedrībai pieejami tikai daļēji. Tādi, piemēram, var būt daudzdzīvokļu māju pagalmi, laukumi, kas pieejami tikai šo māju iedzīvotājiem, vai arī parki, dārzi, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tamlīdzīgi objekti, kur ierobežots apmeklēšanas laiks, maršruts, vai noteikta ieejas maksa vai nepieciešamība saņemt atļauju apmeklēšanai, kā arī kapsētas.” | **Ņemts vērā**  Pārskatītas terminu definīcijas un skaidrojums dots anotācijā | |  |
| 88 |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **06.08.2019.**  LPS iebilst noteikumu grozījumu anotācijai:  1.I daļas 3.punktam (Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas …), kurā norādīts, ka notikušas konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju, Valsts vides dienestu, pašvaldībām, biedrību „Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija”, biedrību „Latvijas Arhitektu savienība”, Rīgas pilsētas attīstības departamentu, Vēja enerģijas asociāciju. Punkts jāprecizē, jo konsultācijas par noteikuma projekta būtiskajiem grozījumiem, kuri veikti, 2019.gadā nav notikušas vai nav notikušas ar visām minētajām institūcijām;  2. VI. Daļai “Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes” un tās punktiem, kurā dota daļēja un līdz ar to maldinoša informācija, jo noteikumu projekts, kurš tika ievietots VARAM tīmekļa vietnē 2016.gadā, vairākos būtiski punktos atšķiras no 2019.gada noteikumu redakcijas, radīti jauni punkti. Līdz ar to noteikumu projekta 2019.gada jaunā redakcija nav bijusi pieejama, lai to sabiedriski apspriestu. | Anotācijā uzskaitītas visas tās institūcijas, biedrības un profesionālās organizācijas, ar kurā notikušas konsultācijas ne tikai 2019.gadā, bet gan visā grozījumu izstrādes procesā kopš 2016.gada. | |  |
| 89 |  | | **Satiksmes ministrija**  **07.08.2019.**  1. Noteikumu projekta 30. punktā minēts: “Svītrot 78.4 apakšpunktu.” Lūdzam skaidrot anotācijā minētā punkta svītrošanas iemeslus. | 78.4.apakšpunkts netiek svītrots, vienlaikus precizēta 78.punkta ievaddaļa, kas to dublēja. (grozījumu 30.punkts) | |  |
| 90 |  | | **Zemkopības ministrija**  **16.08.2019.**  4.Lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar informāciju par noteikumu projekta 7. punktu, skaidrojot terminu “funkcionālā nepieciešamība”.  Pamatojums. Zemkopības ministrija ir izstrādājusi un šobrīd notiek likumprojekta “Grozījumi Meža likumā” saskaņošana saistībā ar kritērijiem valsts meža zemes privatizācijai, kā arī atsavināšanai būvju (ēku) īpašniekiem gan pilsētās, gan lauku teritorijās. Atsavināmās vai privatizējamās valsts meža zemes platības noteikšanā funkcionālā nepieciešamība var būt nozīmīgs kritērijs. | Ir papildināta anotācija  (7.punktā) | |  |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts)\* | | |
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|  |
| --- |
| *(par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds*) |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas  Plānojumu uzraudzības nodaļas vecākā referente |
| *(amats)* |
| Tālr. 67026921 |
| *(tālruņa un faksa numurs)* |
| ilma.valdmane@varam.gov.lv |
| *(e-pasta adrese)* |

1. Par apledojuma apdraudējumu ir pieejami vairāki pētījumi (piemēram, http://www.vindteknikk.no/\_extension/media/271/orig/38\_13\_03\_Paper\_Bredesen\_Meth). Vienkāršotā aprēķina metode maksimālā ledus lidošanas attāluma noteikšanai (vēja turbīnai darbojoties) ir (D+H)x1,5 vai 1 (D - rotora diametrs (m); H - masta augstums (m). Pie masta augstumu būtu ņemams vērā arī reljefa augstums. [↑](#footnote-ref-1)