**Likumprojekta „Grozījumi Konkurences likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likuma” (turpmāk - Likumprojekts) mērķis ir stiprināt Konkurences padomes darbību ar nepieciešamajām neatkarības garantijām, resursiem un izpildes pilnvarām efektīvai konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanai un prevencijai, jo īpaši Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta piemērošanai. Likumprojekts izstrādāts, lai ieviestu Latvijas tiesību aktos *Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2019/1/ES par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu* (turpmāk – Direktīva). Ievērojot Direktīvas prasības, Likumprojekts paredz veikt šādus pilnveidojumus Konkurences likumā:1. papildināt likumu ar tiesību normām par konkurences iestādes funkcionālo neatkarību un nepieciešamajiem resursiem;
2. papildināt likumu ar pilnvarām (tās precizējot) efektīvai konkurences noteikumu pārkāpumu izmeklēšanai un atklāšanai;
3. papildināt likumu ar tirgus dalībniekiem piemērojamo naudas sodu aprēķināšanas īpatnībām, nosakot izmaiņas piemērojamā maksimālā naudas soda sliekšņos;
4. paplašināt iecietības programmas ietvaru;
5. precizēt pagaidu noregulējuma institūtu;
6. noteikt konkurences iestāžu pārrobežu sadarbības noteikumus.

Likumprojekta spēkā stāšanās paredzēta 2021. gada 1. februārī. |

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai ieviestu Direktīvas prasības nacionālajā likumdošanā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2018.gada 11.decembrī tika pieņemta Direktīva, lai nodrošinātu, ka valstu konkurences iestādēm ir nepieciešamās neatkarības garantijas, resursi, izpildes un naudas sodu uzlikšanas pilnvaras, kas nepieciešamas efektīvai Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101. un 102. panta piemērošanai. Latvijai kā Eiropas Savienības dalībvalstij ir jānodrošina Direktīvā noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2021.gada 4.februārim. Likumprojekta mērķis ir ieviest Direktīvas prasības, nodrošinot konkurences iestādi ar tai nepieciešamajām pilnvarām un resursiem efektīvai pārkāpumu izmeklēšanai un prevencijai.Ievērojot Direktīvas prasības, Likumprojekts paredz veikt šādus pilnveidojumus Konkurences likumā (turpmāk – Likums):1. papildināt Likumu ar definīcijām - Eiropas Konkurences tīkls, iecietības programma (precizējot tās ietvaru), izlīguma iesniegums, konkurences iestāde, karteļa vienošanās, liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu, iecietības programmas pieteikuma iesniedzējs, pieprasījuma iesniedzēja iestāde, pieprasījuma saņēmēja iestāde);
2. papildināt Likumu ar tiesību normām par konkurences iestādes funkcionālo neatkarību un nepieciešamajiem resursiem;
3. papildināt Likumu ar pilnvarām (tās precizējot) efektīvai Likuma un LESD pārkāpumu izmeklēšanā un atklāšanā;
4. papildināt Likumu ar tirgus dalībniekiem piemērojamo naudas sodu aprēķināšanas īpatnībām, nosakot izmaiņas piemērojamā maksimālā naudas soda sliekšņos;
5. harmonizēt iecietības programmas ietvaru;
6. noteikt konkurences iestāžu sadarbības noteikumus;
7. precizēt pagaidu noregulējuma institūtu.
8. **Definīcijas**

Likumprojektā Likuma 1.pants izteikts jaunā redakcijā, veicot turpmāk aprakstītos precizējumus un grozījumus. Tā kā Likumprojekts vienlaikus paredz papildināt Likumu ar IX nodaļu “Sadarbība”, nepieciešams Likuma 1.pantā iekļaut arī nodaļā turpmāk lietotās definīcijas (Eiropas Konkurences tīkls, pieprasījuma iesniedzēja iestāde, pieprasījuma saņēmēja iestāde), kas saistītas ar konkurences iestāžu starptautiskās sadarbības noteikumiem un informācijas apriti starp dalībvalsts konkurences iestādi un Eiropas Komisiju, kā arī dalībvalstu konkurences iestāžu starpā. Direktīvas 19.pants paredz Iecietības programmas vispārīgos nosacījumus, savukārt Direktīvas 31.pants paredz lietu dalībnieku piekļuves lietas materiāliem un informācijas izmantošanas ierobežojumus. Tā kā definīcijas jau tiek lietotas Likumā, nepieciešams papildus skaidrot šādas definīcijas (izlīguma iesniegums, liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu, iecietības programmas pieteikuma iesniedzējs). Iepriekš minētās definīcijas jau pašlaik daļēji tiek skaidrotas Civilprocesa likuma 250.67 panta pirmajā daļā, kas saistīts ar to, ka gan Likumā, gan Civilprocesa likumā iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.novembra Direktīvas 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem (turpmāk – Direktīvas 2014/104/ES). Tomēr, ievērojot to, ka Civilprocesa likuma tiesību normas attiecināmas tikai uz tādu lietu izskatīšanu, kas saistītas ar zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem, transponējot Direktīvas normas Latvijas nacionālajos tiesību aktos, secināts, ka šīs definīcijas būtu nepieciešamas arī Likumā. Līdz ar Direktīvas 2014/104/ES transponēšanu nacionālajos tiesību aktos Likums tika papildināts ar “karteļa vienošanās” definīciju. Ņemot vērā, ka Direktīvā lietotā “karteļa” definīcija gramatiski atšķiras, Likumprojektā tiek precizēta arī karteļa vienošanās definīcija. Vienlaikus Likuma 1.pants tiek papildināts ar “iecietības programmas definīciju”, tiesību normu skaidrībai definīciju iekļaujot definīciju sadaļā likumā, to gramatiski precizējot un pārnesot no Konkurences likuma 121.panta “Iecietības programma”. 1. **Konkurences iestādes finansiālā stiprināšana un institucionālais statuss**

*Prasības attiecībā uz iestādes institucionālo statusu* Direktīvas 4.pants nosaka pienākumu stiprināt konkurences iestādes lēmumu pieņemšanas neietekmējamību, kā arī noteikt iestādes vadītājam plašākas pilnvaras, rīkojoties iestādes organizatoriskajos jautājumus. Vienlaikus Direktīva uzliek par pienākumu noteikt konkrētu un politiski neitrālu Konkurences padomes locekļu atlases kārtību, kā arī no amata atcelšanas kārtību. Līdz ar to Likumprojektā tiek labotas normas, kas attiecināmas uz Konkurences padomes institucionālās pārraudzības robežām, kā arī precizētas prasības Konkurences padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem, to iecelšanas, atcelšanas un pilnvaru apturēšanas kārtībai (Likumprojekta 2.-4.pants). Līdzvērtīga institucionālās pārraudzības kārtība šobrīd ir noteikta Datu valsts inspekcijai.Attiecīgi Likumprojekts paredz, ka turpmāk KP atradīsies Ministru kabineta pārraudzībā un tā tiks īstenota ar ekonomikas ministra starpniecību. KP operacionālā neatkarība tiks stiprināta, paredzot konkurences uzraudzības iestādei pilnīgu neatkarību iestādes iekšējo organizatorisko jautājumu risināšanā (piemēram, turpmāk iestādei ar Ekonomikas ministriju (turpmāk – EM) nebūs vairs jāsaskaņo izstrādātie iekšējie normatīvie akti, iestādes darbības stratēģija un darbības plāns, padomes priekšsēdētāja plānotie komandējumi un atvaļinājuma plāns. Lai novērstu politisko un cita veida ārējo ietekmi uz lēmuma pieņēmējiem konkurences uzraudzības iestādē, Likumprojekts tostarp arī paredz, ka ministram vairs netiks paredzētas tiesības novērtēt KP padomes priekšsēdētāja darbību, ierosināt disciplinārlietu pret KP padomes priekšsēdētāju vai atstādināt to, kā arī noteikt KP priekšsēdētāja atlīdzības (t.sk. prēmijas un piemaksu) apmēru). Likumprojekts arī paredz, ka padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu amata pretendentu atlasi atklātā konkursā turpmāk organizēs Ministru kabinets, sekretariāta funkcijas uzticot Valsts kancelejai. Par padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa atbrīvošanu no amata arī lems Ministru kabinets.Lai arī Likumprojekts paredz neiejaukšanos KP iekšējos darbības procesos, vienlaikus tiek saglabāta atskaitīšanās politikas veidotājam un sabiedrībai kopumā par politikās īstenošanu, nosakot pienākumu KP reizi gadā līdz 1.martam sagatavot un iesniegt darbības pārskatu Saeimai un Ministru kabinetam, kā arī ievieto to savā tīmekļvietnē. Pārskata saturs un forma sistēmiski sekos citu iestāžu, kuras katru gadu iesniedz informāciju par savu darbību Saeimai un Ministru kabinetam, darbības pārskatiem, t.sk. ietverot informāciju par saņemtajiem iesniegumiem un sniegtajiem atzinumiem.Papildus Likumprojekts paredz pienākumu KP izveidot platformu (konsultatīvo padomi) ciešākas un efektīvākas sadarbības organizēšanai ar iesaistītajām pusēm konkurences politikas izstrādes un īstenošanas jautājumos, tajā iekļaujot pārstāvjus no konkurences politikas izstrādē un īstenošanā iesaistītajām ministrijām, uzraudzības iestādēm, kā arī sociālos partnerus. *Prasības attiecībā uz iestādes resursiem*. Direktīva uzliek par pienākumu dalībvalstīm paredzēt nacionālajām konkurences iestādēm nepieciešamās neatkarības garantijas, atbilstošus finanšu resursus, cilvēkresursus, tehniskos un tehnoloģiskos resursus, lai tām būtu pilnvērtīgas spējas efektīvi un vienveidīgi piemērot Eiropas Savienības un nacionālās konkurences tiesību normas, pienācīgi sniegt Eiropas Komisijai un citu dalībvalstu konkurences iestādēm savstarpējo palīdzību pilnvaru īstenošanā, nodrošinot godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļus iekšējā tirgū un augstu patērētāju un tirgus dalībnieku aizsardzību.Pienākums nodrošināt konkurences iestādei pietiekamus resursus paredz, ka konkurences iestādes rīcībā jābūt pietiekamam skaitam kvalificētu darbinieku, kas spēj veikt lietpratīgus juridiskos un ekonomiskos novērtējumus, pietiekamiem finanšu līdzekļiem, darbiniekiem ar tehniskajām un tehnoloģiskajām speciālajām zināšanām un aprīkojumam, tostarp adekvātiem informācijas tehnoloģijas rīkiem, lai nodrošinātu, ka tās spēj efektīvi pildīt savus uzdevumus Eiropas Savienības un nacionālo konkurences tiesību piemērošanā. Ja konkurences iestādes uzdevumi un pilnvaras saskaņā ar valsts tiesību aktiem tiek paplašināti, dalībvalstīm jānodrošina, lai konkurences iestādei būtu pietiekami resursi šādu uzdevumu efektīvai izpildei.Efektīvam konkurences uzraugam, kura darba rezultātu nodrošina pieredzējuši, zinoši un motivēti speciālisti ir izšķiroša nozīme brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences aizsardzībai, saglabāšanai un attīstībai visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Savlaicīgai un efektīvai konkurences tiesību pārkāpumu novēršanai, pārtraukšanai un nepieļaušanai ir tieša un preventīva ietekme gan uz publisko personu naudas līdzekļu lietderīgu izmantošanu, tostarp Eiropas Savienības fondu apguvē, gan uz ikviena uzņēmēja un patērētāja naudas līdzekļu taupīšanu, novēršot pārmaksu konkurences kropļojumu dēļ un kopumā veicinot tautsaimniecības izaugsmi ilgtermiņā.Neskatoties uz to, ka EM vairākkārtīgi arī budžeta gatavošanas procesā kārtējiem gadiem ir sniegusi priekšlikumus KP finansiālajai stiprināšanai, norādot uz papildus nepieciešamajiem finanšu resursiem atlīdzības līmeņa celšanai un preču un pakalpoju iegādei, lai risinātu akūtas KP kapacitātes problēmas (zemā finansiālā nodrošinājuma un augstās darbinieku mainības rezultātā), tostarp risinot jautājumu par atalgojuma būtisko atšķirību no citiem funkcionāli pielīdzināmiem specializētajiem nozaru tirgus regulatoriem (piemēram, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija), pēc būtības šis jautājums līdz šim nav atrisināts.Ņemot vērā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) un Eiropas Komisijas rekomendācijas attiecībā uz nepieciešamību nodrošināt KP ar pietiekamiem resursiem, EM sagatavoja informatīvo ziņojumu “Par vienotas konkurences un regulācijas iestādes izveides iespējām". Ministra kabineta 2019. gada 24. septembra sēdē jautājuma izskatīšana par konkurences uzrauga finansiālo stiprināšanu pēc būtības tika atlikta, lemjot, ka papildu nepieciešamā finansējuma piešķiršana KP ir izskatāma Ministru kabinetā 2020.gadā vienlaikus ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritārajiem pasākumiem likumprojekta "Par valsts budžetu 2021.gadam" un likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam" sagatavošanas procesā[[1]](#footnote-2)KP ir jābūt finansētai tādā veidā, lai tā darbotos efektīvi un spētu izpildīt ar likumiem uzliktos pienākumus un nerastos šaubas par tās spēju nodrošināt konkurences uzraudzību valstī. Tas nozīmē, ka iestādes budžetam ir jānodrošina skaitliski pietiekams personāls, kam ir uzraudzības procesā nepieciešamās iemaņas, un algu līmenim jābūt tādam, kas ļauj piesaistīt augsti kvalificētu personālu un nodrošināt zemu personāla mainību. Tieši spēja atbilstoši faktiskai tirgus situācijai piesaistīt un noturēt augsti kvalificētu personālu ar konkurētspējīgiem nosacījumiem stiprina uzraudzības kvalitāti un efektivitāti.Tomēr KP atalgojuma sistēma nav atbilstoša faktiskai tirgus situācijai. Tā nespēj piesaistīt personālu ar nepieciešamām iemaņām un nenodrošina zemu personālu mainību. Potenciālos darbiniekus, kas var izpildīt KP ekspertīzes līmeņa uzdevumus, var piesaistīt no advokātu birojiem vai citām neatkarīgajām tirgus uzraudzības iestādēm, jo neviena no Latvijas augstskolu mācību programmām nav izstrādāta, lai sagatavotu konkurences tiesību uzraudzības speciālistus. Vairumā gadījumu tieši uz advokātu birojiem un neatkarīgajām tirgus uzraudzības iestādēm pāriet strādāt KP speciālisti. Līdz ar to amata darba pienākumu saturs atšķiras no valsts pārvaldē strādājošo amatiem un tādā veidā nav atbilstoši aizvietojams vai pielīdzināms. Šī jautājuma ilgstošas nerisināšanas rezultāts atspoguļojas pēdējo trīs gadu statistikā par KP personāla mainību. Šobrīd visa līmeņa KP darbinieku mainība par 2017. - 2019. gadu vidēji gadā ir sasniegusi 24 % no darbinieku kopskaita, 2019. gadā sasniedzot jau 32%. Kopš 2017.gada sākuma KP jau nomainījās vairāk kā puse iestādes darbinieku, mainībai sasniedzot vēl nepieredzētu 52 % apmēru no darbinieku kopskaita. Tik augsta darbinieku mainība nav savietojama ar spēju efektīvi izpildīt KP ar likumiem uzliktos pienākumus. Augsta darbinieku mainība nenovēršami noved pie iestādes institucionālās atmiņas un pieredzes zaudēšanas, negatīvi ietekmējot KP uzdevumu izpildi kopumā. KP piešķirtais finansējuma apjoms neļauj tās speciālistiem noteikt konkurētspējīgu atalgojumu ar citām līdzīgām valsts tirgus uzraudzības iestādēm un ilgtermiņā noturēt kvalificētus, jau speciālas prasmes un zināšanas apguvušus darbiniekus, ierobežojot augsto darbinieku mainību.Nepietiekamais finansējums šobrīd tiešā veidā apdraud gan Direktīvas prasību pienācīgu pārņemšanu, gan arī Likumā noteikto iestādes pamatfunkciju efektīvu turpmāko īstenošanu, nodrošinot tautsaimniecībai īpaši būtisku un sevišķi smagu jau uzsāktu konkurences pārkāpumu lietu izmeklēšanu un jaunu lietu uzsākšanu. Līdztekus tirgus dalībnieku apvienošanās lietām, kuru izskatīšana jānodrošina īsos termiņos, KP 2020. un 2021. gadā ir jānodrošina tirgus uzraudzība un izmeklēšana visai sabiedrībai nozīmīgās konkurences lietās nozarēs, kurās uzņēmumu apgrozījums pārsniedz 3,3 mljrd. *euro* jeb vairāk kā 11% no IKP.Augstās personāla mainības rezultātā arī šajās lietās ir būtiski un vairākkārtēji nomainījies izmeklētāju sastāvs, aizplūdusi pieredze un samazinājusies iestādes institucionālā atmiņa. Tas ir rezultāts nepietiekamajam KP finansējumam un tas vairs nav savietojams ar visai sabiedrībai būtisku konkurences lietu operatīvu, vispusīgu un sekmīgu izmeklēšanu un veiksmīga rezultāta sasniegšanu. Turklāt KP arī patstāvīgi nodrošina iestādes pārstāvību tiesās, kas, pieaugot lietu sarežģītībai, prasa arvien vairāk KP resursu piesaisti, samazinot resursu pieejamību citu funkciju izpildē.Mūsdienu preču, pakalpojumu, tehnoloģiju attīstības laikmetā konkurences tiesību pārkāpumu, jo īpaši karteļu atklāšana, ievērojot pārkāpumu komplicētību, tehnikas un tehnoloģisko attīstību, kļūst arvien sarežģītāka. Lai sekotu līdzi un spētu efektīvi vērsties pret jaunākajām konkurences tiesību pārkāpumu izpausmes tendencēm, tostarp digitālajā vidē, KP darbiniekiem ir nepieciešams regulāri piedalīties pamatā ārvalstīs rīkotos profesionālās kvalifikācijas celšanas pasākumos un zināšanu un pieredzes apmaiņā ar vadošajiem konkurences tiesību ekspertiem, jo īpaši no citām ES dalībvalstu konkurences iestādēm. KP specializētā IT personāla nepietiekamā kapacitāte (KP ir tikai 1 IT izmeklētājs), kā arī tehniskais aprīkojums digitālo pierādījumu iegūšanai un apstrādei ir nepietiekams, turklāt atpaliek no tiem risinājumiem, kas ir tirgus dalībnieku rīcībā, slēpjot pierādījumus. Direktīva paredz arī pienākumu konkurences iestādi nodrošināt ar kvalificētu personālu ar speciālajām zināšanām, tostarp Forensic IT jomā, atbilstošām tehniskām iekārtām un izmeklēšanas programmām efektīvu procesuālo darbību īstenošanai kā pie izmeklējamām personām, tā konkurences iestādes vai citās telpās. Līdz ar to, lai nodrošinātu efektīvu konkurences tiesību pārkāpumu identificēšanu, izmeklēšanu un atklāšanu, ir nepieciešams atbilstošs finansējums darbinieku profesionālās kvalifikācijas celšanai (tostarp paplašinot IT izmeklētāju prasmes un zināšanas), vienlaikus piesaistot papildu speciālistu Forensic IT jomā, mūsdienu prasībām atbilstošas digitālo pierādījumu izpētes un apstrādes laboratorijas izveidei un uzturēšanai, kas ietver ātrgaitas datu nesējus, speciālās digitālo pierādījumu iegūšanas un apstrādes programmatūras u.c. tehniskās ierīces, to regulāru atjaunošanu, kā arī atbilstoši aprīkotas telpas procesuālo darbību efektīvai nodrošināšanai. Uz vajadzību risināt KP nepietiekamo IT kapacitāti, tajā skaitā attiecībā uz IT personāla patstāvīgo apmācību darbam ar speciālajām programmatūrām nepieciešamību un papildu darbinieka piesaisti, tika norādīts arī Informatīvajā ziņojumā “Par priekšlikumiem publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai”[[2]](#footnote-3).Komplicētu konkurences lietu, kurās nepieciešamas specifiskas konkrētas nozares, pakalpojumu, tehniskas zināšanas, efektīvai izmeklēšanai ir nepieciešams piesaistīt ārējos ekspertus atzinuma saņemšanai. Jo īpaši apvienošanās un dominējošā stāvokļa lietās, lai novērtētu klientu un patērētāju uzvedību un reakciju un lēmumu varētu pieņemt uz vispusīgi novērtētiem faktiem, nepieciešams piesaistīt ārējo pakalpojumu sniedzējus atbilstošu pētījumu veikšanai.KP rīcībā nav nepieciešamie finanšu līdzekļi, lai piesaistītu un noturētu kvalificētu personālu ar nepieciešamajām iemaņām, darbinieku, tostarp IT speciālistu, dalībai profesionālās kvalifikācijas celšanas pasākumos, pētījumu veikšanai, ārējo ekspertu piesaistei un specializēto Forensic IT izmeklēšanas iekārtu, tehnikas, programmatūru iegādei un papildus telpu aprīkošanai šīm vajadzībām, kā arī papildus Forensic IT speciālista piesaistei un apmācībai. Ievērojot minēto, lai risinātu Direktīvā noteikto pienākumu dalībvalstīm nodrošināt, ka dalībvalsts konkurences iestādes rīcībā ir pietiekams skaits kvalificētu darbinieku un pietiekami finanšu, tehniskie un tehnoloģiskie resursi konkurences lietu efektīvai izmeklēšanai un atklāšanai, efektīvai sadarbības nodrošināšanai ar citu dalībvalstu konkurences iestādēm un Eiropas Komisiju, Valdības rīcības plānā Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 33.1. un 33.2.punktā paredzētos uzdevumus, nepieciešams KP piešķirt papildus finansējumu, kas ir pietiekams efektīvas starptautiskās sadarbības, tirgus uzraudzības un konkurences lietu izmeklēšanas kapacitātes nodrošināšanai. Iestādes neatkarības nozīme un īstenojamie pasākumi tās stiprināšanai. KP veic konkurences tiesību uzraudzību visās tautsaimniecības nozarēs, izmeklējot iespējamos dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumus, aizliegtas vienošanās, kā arī uzraugot tirgus dalībnieku apvienošanos, lai novērstu tirgus pārmērīgas koncentrācijas vai monopolu veidošanos. Neatkarīgas uzraudzības prasība konkurences iestādei vienlīdz attiecināma kā uz tirgu dalībniekiem ar privāto kapitālu, tā uz valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībām, kuras pārvalda izpildvara, kā arī citos gadījumos, kad publiskās personas darbība var ierobežot brīvu un godīgu konkurenci. Būtiska nozīme ir konkurences iestādes neatkarīgam izvērtējamam par publisko personu pieņemtajiem tiesību aktiem un veiktajiem pasākumiem, ja tie ierobežo konkurenci. Konkurences tiesības balstās vienīgi uz objektīviem ekonomikas principiem, lai atbilstoši KL un LESD nodrošinātu vienlīdzīgu konkurences vidi visiem tirgus dalībniekiem[[3]](#footnote-4), neatkarīgi no to juridiskās formas un finansēšanas avota no valsts, pašvaldības vai privātiem līdzekļiem. KP visos gadījumos jāsniedz objektīvs, politiski neitrāls vērtējums. Arī Direktīvas 4.pants paredz, ka, lai nodrošinātu administratīvo valsts konkurences iestāžu neatkarību LESD 101. un 102. panta piemērošanā, dalībvalstis nodrošina, lai šādas iestādes savus pienākumus pildītu un pilnvaras īstenotu objektīvi un efektīvas un vienveidīgas minēto noteikumu piemērošanas interesēs, ievērojot samērīgas pārskatatbildības prasības un neskarot ciešu konkurences iestāžu sadarbību Eiropas Konkurences tīklā.Direktīvas 5.pantā, kurā paredzēts konkurences iestāžu resursu nodrošinājuma minimums, savukārt paredzēta nepieciešamība nodrošināt, ka valsts konkurences iestādēm tiktu dota neatkarība attiecībā uz piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Tātad Direktīva paredz stiprināt iestādes neatkarību, pildot savus uzdevumus un īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar Direktīvu.Saskaņā ar Likuma 8.panta sestajā daļā noteikto jau šobrīd norādījumus par lietas izpētes uzsākšanu konkrētajā gadījumā, kā arī par to, kādā veidā veicama izpēte vai pieņemams lēmums, KP priekšsēdētājam un tās locekļiem nevar dot ne Ministru kabinets, ne ekonomikas ministrs, ne citas personas. KP nesaskaņo arī uzziņas ar augstāku iestādi. Vienlaikus likumprojekts paredz: 1) stiprināt KP patstāvību iekšējās organizācijas jautājumu risināšanā, piemēram, starpresoru vienošanos slēgšanā, iekšējo normatīvo aktu izdošanā, lēmumu, kuri attiecas uz iestādē nodarbinātajiem, pieņemšanā un 2) ierobežot padomes locekļu atcelšanas iespējas, lai nodrošinātu, ka atcelšana iespējama tikai likumā noteiktos gadījumos.Tā kā Direktīva vienlaikus paredz arī neatkarības prasības, kas saistītas ar lēmuma pieņēmēju atlasi, iecelšanas un atcelšanas noteikumiem, ar mērķi nodrošināt lēmuma pieņēmēju neatkarīgu atlasi, Likumprojektā paredzēts, ka KP priekšsēdētāju un divus padomes locekļus pēc Valsts kancelejas direktora ieteikuma amatā uz pieciem gadiem ieceļ Ministru kabinets. Papildus paredzēta arī padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu atlases kārtība, ierobežojumi padomes locekļiem un to kandidātiem, kā arī padomes locekļa atbrīvošanas no amata kritēriji. 1. **Efektīvas izmeklēšanas pilnvaras**

Likuma 9.panta piektā daļa šobrīd neparedz atsevišķas izmeklēšanas pilnvaras, kuras kā minimālās prasības konkurences iestādēm nosaka Direktīva, lai tās spētu efektīvi izmeklēt konkurences tiesību pārkāpumus. Piemēram, veicot Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā norādītās procesuālās darbības pie tirgus dalībniekiem, pierādījumu saglabāšanas nolūkā KP ir laikā, t.i., līdz 72 stundām, ierobežotas tiesības aizzīmogot telpas un tajās esošās glabātavas. Tomēr atkarībā no, piemēram, tirgus dalībnieka lieluma, informācijas apjoma, esošās sadarbības var būt nepieciešams ilgāks laiks procesuālo darbību veikšanai un līdz ar to iespējai saglabāt pierādījumus neizmainītus pie tirgus dalībnieka, jo īpaši, sniedzot palīdzību Eiropas Komisijai vai citas dalībvalsts konkurences iestādei konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanā. Direktīvas 6.panta 1.punkta d) apakšpunkts nosaka dalībvalstu pienākumu nodrošināt pilnvaras konkurences iestādei aizzīmogot uzņēmumu vai to apvienību telpas uz tik ilgu laiku un tādā apjomā, kāds vajadzīgs procesuālo darbību veikšanai. Līdz ar to atbilstoši Direktīvas prasībām Likumprojektā nepieciešams precizēt Likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta g) apakšpunktā paredzētās KP tiesības procesuālo darbību laikā, aizzīmogot tirgus dalībnieku telpas, glabātuves un citus objektus.Likuma 9.pantā paredzētas tiesības vienīgi KP amatpersonām īstenot šā panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas pilnvaras un šo procesuālo darbību īstenošanā saņemt tieši valsts policijas palīdzību. Esošais regulējums neatbilst Direktīvas prasībām. Lai nacionālajām konkurences iestādēm piešķirtu efektīvas izmeklēšanas pilnvaras atbilstoši Direktīvas prasībām, Direktīvas preambulas 34.punkts skaidro un 6.panta 2.punkts paredz dalībvalstīm pienākumu nodrošināt, ka procesuālās darbības (inspekcijas) var veikt ne vien konkurences iestāde pati, saņemot nepieciešamo atbalstu no policijas vai citas līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes, bet šo darbību veikšanu tā pilnā vai daļējā apmērā var uzticēt policijai vai līdzvērtīgai tiesībaizsardzības iestādei ar noteikumu, ka izmeklēšanas darbības tiek veiktas konkurences iestādes klātbūtnē. Tam ir izšķiroša nozīme, jo īpaši konkurences iestādei nodrošinot plaša mēroga, apjomīgu procesuālo darbību (inspekciju) īstenošanu, tostarp īstenojot no Regulas (EK) Nr. 1/2003 izrietošo pienākumu sniegt palīdzību Eiropas Komisijai vai citas dalībvalsts konkurences iestādei konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanā, situācijā, kad konkurences iestādes rīcībā nav pietiekamu cilvēkresursu, tehnisko un tehnoloģisko resursu. Šādos gadījumos, lai izpildītu Direktīvas prasības, efektīvu izmeklēšanas darbību nolūkos konkurences iestādei var būt nepieciešams saņemt valsts policijas vai citas līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes, piemēram, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Nodokļu un muitas policijas pārvaldes palīdzību visu vai atsevišķu Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteikto procesuālo darbību īstenošanā, piemēram, uzticot procesuālo darbību īstenošanu šo iestāžu informācijas tehnoloģiju ekspertiem un citiem speciālistiem. Līdz ar to Likumprojektā paredzēts, ka palīdzību procesuālo darbību (inspekciju) īstenošanā KP ir tiesīga saņemt un tai sniedz ne vien valsts policija, bet arī citas līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes. Efektīvu izmeklēšanas darbību īstenošanas nolūkā Direktīva dalībvalstīm prasa nodrošināt, ka gan konkurences iestādes amatpersonām, gan arī citām tās pavadošajām personām, ko konkurences iestādes pilnvarojušas vai iecēlušas procesuālo darbību (inspekciju) veikšanai, būtu tādas pašas pilnvaras (Direktīvas 6.panta 1.punkts, 7.panta 3.punkts). Direktīva dalībvalstīm prasa arī nodrošināt, ka gadījumā, ja saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 22.pantu konkurences iestāde veic procesuālās darbības citas dalībvalsts konkurences iestādes vārdā un uzdevumā, citas dalībvalsts konkurences iestādes pilnvarotām amatpersonām būtu tiesības aktīvi palīdzēt īstenot procesuālās darbības (inspekcijas) (Direktīvas 24.panta 1.punkts). Līdz ar to, lai nodrošinātu Direktīvas prasību pienācīgu pārņemšanu, Likumprojektā paredzēts noteikt, ka Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā minētās procesuālās darbības ir tiesības veikt ne vien KP amatpersonām, bet arī KP pilnvarotajām personām.Likuma 9.panta piektajā daļā šobrīd tieši un nepārprotami nav noteiktas KP tiesības nepieciešamības gadījumā turpināt īstenot šī panta 4.punktā paredzētās procesuālās darbības KP vai citās telpās. Līdz ar to personām var rasties objektīva neskaidrība par šādu KP pilnvaru esamību. Tomēr, ievērojot izmeklējamās lietās nepieciešamo pārbaudāmo pierādījumu, jo īpaši elektroniskā veidā glabāto, apjomu, vispusīgas un pilnīgas pierādījumu pārbaudes nolūkos var būt nepieciešama ilgstoša pierādījumu meklēšana procesuālo darbību laikā. Direktīvas preambulas 33.punktā un 6.panta 1.punkta c)apakšpunktā, 7.panta 1. un 3.punktā noteikts, ka, lai novērstu, ka procesuālās darbības pie uzņēmuma, uzņēmumu apvienības vai citas personas nevajadzīgi ieilgst, dalībvalstij jānodrošina, ka konkurences iestādei ir pilnvaras turpināt ar darījumdarbību saistīto grāmatvedības un citu dokumentu kopiju vai izvilkumu meklēšanu un atlasīt tos iestādes telpās vai citās attiecīgi noteiktās telpās. Līdz ar to atbilstoši Direktīvas prasībām Likumprojektā nepieciešams paredzēt KP un tās pilnvaroto personu tiesības turpināt Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteikto procesuālo darbību īstenošanu KP vai citās attiecīgi noteiktās telpās.Direktīvas preambulas 35.punktā, 6.panta 1.punkta e) apakšpunktā, 13.panta 2.punkta c) apakšpunktā paredzētas konkurences iestādes pilnvaras pieprasīt jebkuram uzņēmuma vai to apvienības darbiniekam, vai pārstāvim sniegt paskaidrojumus par faktiem vai dokumentiem, kas attiecas uz procesuālo darbību priekšmetu un mērķi, kā arī noteikt atbildību, ja tās nepakļaujas minētajām pilnvarām. Līdz ar to atbilstoši Direktīvas prasībām Likumprojektā nepieciešams precizēt tirgus dalībnieku, to apvienību un citu personu atbildību, ja tiek sniegti nepilnīgi paskaidrojumi (Likuma 9.4 pants).Direktīvas 6.pantā paredzētas minimālās konkurences iestāžu izmeklēšanas pilnvaras, t.sk. attiecībā uz un Direktīvas preambulas 32.apsvērumā norādīto, proti, lai konkurences iestāžu procesuālo darbību veikšanas pilnvaras būtu efektīvas, tām būtu jādod šīm iestādēm iespēja piekļūt informācijai neatkarīgi no uzglabāšanas vietas un veida, kas ir pieejama attiecīgajam uzņēmumam vai uzņēmumu apvienībai, vai personai, uz kuru attiecas procesuālās darbības, un kas attiecas uz uzņēmumu vai uzņēmumu apvienību, uz kuru attiecas izmeklēšana. Atbilstoši Likuma 9.panta sestās daļas 2.punktā tiek precizēts ar izmeklējamo lietu saistīto personu pienākums nodrošināt piekļuvi informācijai (ziņām), kas tām ir pieejama. KL 27.3 panta trešā daļa nosaka, ka administratīvā līguma pārsūdzēšana, ar kuru izbeigts tiesas process, neaptur tā izpildi. Šobrīd KL neparedz kārtību, kādā tiek veikta tiesisko pienākumu, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, ar kuru izbeigts tiesas process, izpilde, ja tie netiek pildīti. KL arī nenosaka tiesisko pienākumu piespiedu izpildes kārtību, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, ar kuru izbeigts strīds iestādē. Tāpat KL šobrīd neparedz atbildību tirgus dalībniekam, ja konkurences tiesību iespējamā pārkāpuma izpētes lietā atbilstoši KL 27.3 pantā noteiktam regulējumam tirgus dalībnieks pretēji noslēgtajai vienošanās pārkāpis noteiktos tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu un deformēšanu. Tiesisko pienākumu nepildīšana kavē konkurences ierobežojumu novēršanu, līdz ar to nepieciešams paredzēt efektīvu un pietiekami preventīvu tiesisko mehānismu, kas nodrošina tiesisko pienākumu ievērošanu. Tādējādi Likumprojekts nosaka, ka, ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, netiek pildīti, KP pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu un nodrošina tiesisko pienākumu piespiedu izpildi šā likuma 8.1 pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši KL 8.1 panta pirmajai daļai tiesisko pienākumu piespiedu izpilde notiek Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, KL paredzot atsevišķus noteikumus. Ņemot vērā, ka Administratīvā procesa likuma “D” daļa izpildes ietvarā lieto jēdzienu “adresāts”, tad Likumprojekts sistēmiski precizē minētā jēdziena lietošanu arī KL, ciktāl tas skar tiesisko pienākumu piespiedu izpildi.1. **Tirgus dalībniekam piemērojamie naudas sodi**

Naudas sodu atturošā iedarbība Eiropas Savienībā ievērojami atšķiras, kas būtiski mazina atturēšanu no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas. Tādējādi ir īpaši svarīgi unificēt naudas soda minimālo apmēru ES ietveros. Lai nodrošinātu, ka valstu konkurences iestādes var uzlikt atturošus naudas sodus, naudas soda maksimālais apmērs, ko pieļaujams uzlikt par katru LESD 101. vai 102. panta pārkāpumu būtu jānosaka ne mazāks kā 10% no attiecīgā uzņēmuma kopējā apgrozījuma pasaulē. Ievērojot to, ka LESD 101. un 102. panta pārkāpumiem analoģisks pārkāpuma sastāvs paredzēts Likuma 11. un 13.pantā un to paralēlo piemērojamību, Likuma pārkāpuma gadījumā maksimālais naudas soda apmērs nebūtu jānosaka atšķirīgs kā LESD 101. un 102. pārkāpuma gadījumā, lai nodrošinātu vienlīdz atturošu un efektīvu šo nomu piemērošanu. Jāņem vērā, ka šobrīd jau lielākā daļa ES dalībvalstis paredz atbildību no tirgus dalībnieka apgrozījuma pasaulē un nediferencē atbildības maksimālo apmēru par LESD vai nacionālo konkurences tiesību pārkāpumiem. Līdz ar to, lai nodrošinātu Direktīvas prasību izpildi, ar Likumprojektu precizētas Likuma tiesību normas, kas paredz naudas soda aprēķināšanai izmantojamo apgrozījumu un maksimālo naudas soda apmēru attiecībā uz procesuālajiem pārkāpumiem, piespiedu naudu un Likuma 11. un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem (proti, Likuma 81.panta piektā daļa, 9.4 panta otrā daļa, 12.panta otrā daļa, 14.panta otrā daļa). Likumā lietotais jēdziens “tirgus dalībnieks” pēc sava satura ir identisks Eiropas Komisijas lēmumos un Eiropas Savienības Tiesas spriedumos skaidrotajam jēdzienam “uzņēmums”. Direktīvā ir ietverta termina “uzņēmums” definīcija. Atbilstoši nepieciešams precizēt Likuma 28.pantu, nosakot, ka terminu "tirgus dalībnieks" saprot kā terminu "uzņēmums" Eiropas Komisijas lēmumos, Eiropas Savienības Tiesas spriedumos un Eiropas Savienības normatīvajos aktos.1. **Iecietības programmas ietvars un tā paplašināšana**

Iecietības programma ir būtisks instruments, kas, konkurences tiesību pārkāpumā iesaistītajiem tirgus dalībniekiem sadarbojoties ar KP, palīdz atklāt konkurences tiesību pārkāpumus un veicina pārkāpumā iesaistīto tirgus dalībnieku efektīvu saukšanu pie atbildības par smagākajiem konkurences tiesību pārkāpumiem. Dalībvalstu iecietības programmu atšķirības apdraud konkurences apstākļu vienlīdzību uzņēmumiem, kas darbojas iekšējā tirgū. Tāpēc ir lietderīgi palielināt juridisko noteiktību uzņēmumiem, kas darbojas iekšējā tirgū, un veicināt iecietības programmu pievilcību visā Eiropas Savienībā, samazinot šīs atšķirības tā, ka visas valstu konkurences iestādes ar vienādiem nosacījumiem var piešķirt atbrīvojumu no naudas soda, samazināt naudas sodu un pieņemt kopsavilkuma pieteikumus. Atbilstoši Direktīvas 17.pantam tiek precizēti kritēriji, pie kuriem KP atbrīvo tirgus dalībnieku no naudas soda par vienošanās aizlieguma pārkāpumu, proti, ja tirgus dalībnieks pirmais iesniedz pierādījumus un citas ar vienošanās aizlieguma pārkāpumu saistītas ziņas par faktiem un apstākļiem, kas ir pietiekami, lai veiktu Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā minētās procesuālās darbības, ar noteikumu, ka dalībvalsts konkurences iestādes rīcībā vēl nebija pietiekamu pierādījumu šādu darbību veikšanai un tās vēl nav veiktas. Līdzšinējā kritērija tvērums paredzēja atbrīvojumu no naudas soda gadījumā, ja tirgus dalībnieka sniegtās ziņas ir pietiekamas, lai KP ierosinātu pārkāpuma lietu. Papildus, atbilstoši Direktīvā iekļautajiem iecietības programmas kvalifikācijas priekšnoteikumiem, Likumprojektā tiek paredzēts, ka, lai kvalificētos iecietības programmai, jāņem vērā arī tas, ka uz šo aizliegto vienošanos kāds cits tirgus dalībnieks jau nav kvalificējies atbrīvojumam no naudas soda. Sadarbībā ar tirgus dalībniekiem iecietības programmas ietvaros KP līdz šim ir atklājusi 8 karteļvienošanās pārkāpumus, kurus citādi nebūtu atklājusi vai to izmeklēšana un pārkāpumā iesaistīto personu saukšana pie atbildības būtu būtiski kavēta. Vienlaikus Likuma 12.1 pants šobrīd paredz piemērot iecietības programmu ierobežotā apjomā, t.i., tirgus dalībniekiem par sadarbību tādu konkurences tiesību pārkāpumu atklāšanā kā slepena karteļa vienošanās atklāšanā. Tajā pašā laikā KP konkurences tiesību piemērošanas prakse liecina, ka arī noteikta veida citas tirgus dalībnieku konkurenci kavējošas un ierobežojošas vienošanās, jo īpaši aizliegtas vertikālas vienošanās par tālākpārdošanas cenu noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežošanu, var būtiski negatīvi ierobežot konkurenci un kaitēt klientu un patērētāju interesēm. Ņemot vērā minēto, lai veicinātu tirgus dalībnieku sadarbību šo aizliegtu vienošanos atklāšanā, Likumprojekts paredz iecietības programmu paplašināt, to attiecinot arī uz tirgus dalībnieku sadarbību ar KP aizliegtu vertikālu vienošanos par tālākpārdošanas cenu noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežošanu atklāšanā.1. **Konkurences iestāžu sadarbības noteikumi**

Sistēmā, kurā Komisijai un valsts konkurences iestādēm ir paralēlas pilnvaras piemērot LESD 101. un 102. pantu, ir nepieciešama cieša konkurences iestāžu savstarpēja sadarbība, kā arī dalībvalstu un Komisijas sadarbība, jo īpaši gadījumos, kad viena valsts konkurences iestāde, ievērojot Regulas (EK) Nr. 1/2003 22. panta 1. punktu, veic procesuālās darbības vai informācijas un paskaidrojumu iegūšanu saskaņā ar savas valsts tiesību aktiem citas konkurences iestādes vārdā.Direktīvas 24. un 27.pants paredz valsts konkurences iestāžu sadarbības vispārīgos nosacījumus, nosakot kārtību kādā konkurences iestādes savstarpēji apmainās ar ziņām par faktiem, kas liecina par iespējamu konkurences tiesību pārkāpumu un arī organizatoriska rakstura jautājumus, piemēram, attiecībā uz piemērojamiem tiesību aktiem, izmaksu segšanu, valodas lietojumu pieprasījumos u.c. Papildus tiek paredzēta iespēja, ka, lai palielinātu procesuālo darbību (citas valsts konkurences iestādes vārdā) efektivitāti ar papildu resursiem un vispārīgajām un tehniskajām zināšanām, tajās piedalās un palīdz pieprasījuma iesniedzējas iestādes amatpersonas. Efektīva savstarpējā sadarbība konkurences iestāžu starpā nodrošinās efektīvu LESD 101. un 102. panta izpildi un sekmēs pienācīgu iekšējā tirgus darbību. Lai sekmētu šādu konkurences iestāžu sadarbību un palīdzību un, ņemot vērā to, ka līdz šim Likums neparedzēja konkrētu mehānismu konkurences iestāžu sadarbībai, Likumprojektā paredzēts Likumu papildināt ar IX nodaļu “Sadarbība”, kurā arī tiek atspoguļota konkurences iestāžu savstarpējās sadarbības kārtība un noteikumi, vienlaikus precizējot arī Likuma 34.pantu par informācijas apmaiņu iestāžu starpā starptautiskās sadarbības gadījumā. Direktīva uzliek par pienākumu dalībvalstij nodrošināt, ka arī iepriekš minēto sadarbības pasākumu efektīvas izpildes īstenošanai nacionālā konkurences iestāde ir jānodrošina ar pietiekamiem tehniskajiem un cilvēkresursiem.1. **Pagaidu noregulējuma piemērošana, atbildības noteikšana, pārsūdzēšana**

Likums šobrīd neparedz atbildību tirgus dalībniekam, kas nepilda KP lēmumā par pagaidu noregulējumu noteiktos tiesiskos pienākumus. Tas var samazināt šādu tiesisko pienākumu efektivitāti. Direktīvas preambulas 41.apsvērums, 13.panta 2.punkta f) apakšpunkts nosaka dalībvalstu pienākumu piešķirt pilnvaras konkurences iestādēm uzlikt naudas sodus, ja lēmumi par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu, ar kuriem uzņēmumiem vai to apvienībām uzlikti tiesiskie pienākumi, netiek pildīti. Līdz ar to atbilstoši Direktīvas prasībām Likumprojektā nepieciešams noteikt efektīvus naudas sodus tirgus dalībniekiem un to apvienībām, ja tiesiskie pienākumi, kuri tirgus dalībniekam vai to apvienībām uzlikti ar lēmumu par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu, netiek pildīti (Likuma 30.panta piektā daļa).Likums nosaka paātrinātu lēmuma par pagaidu noregulējuma piemērošanu pārsūdzības procedūru, nosakot konkrētu termiņu, kādā tiesa izskata lēmumu par pagaidu noregulējumu. Tajā pašā laikā likums precīzi neatrunā, vai KP lēmuma par pagaidu noregulējumu izskatīšanas termiņš ir arī tiesas lēmuma pieņemšanas termiņš. Līdz ar to Likumprojekts paredz precizēt, ka tiesa izskata pieteikumu par lēmumu par pagaidu noregulējumu un pieņem lēmumu 14 dienu laikā (Likuma 31.panta pirmā daļa).Likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka lēmuma par pagaidu noregulējumu pārsūdzēšana neaptur pagaidu noregulējuma spēkā esamību un izpildi. Vienlaikus ne Likums, ne Administratīvā procesa likums skaidri nenosaka, vai persona, attiecībā uz kuru izdots pagaidu noregulējums, var lūgt pagaidu aizsardzību par KP lēmumu par pagaidu noregulējumu. Pagaidu noregulējums pats par sevi ir izņēmuma līdzeklis, lai novērstu tūlītēju būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei, kamēr konkurences tiesību iespējamā pārkāpuma lieta tiek izmeklēta. Šī iemesla dēļ Likumā jau ir paredzēta šī līdzekļa paātrināta tiesas kontroles procedūra. Līdz ar to līdztekus jau esošai paātrinātai tiesas kontroles procedūrai nav pamatoti piemērot citu paātrinātu tiesas kontroles procedūru ar pagaidu raksturu, novēršot situāciju, kad pagaidu aizsardzības līdzeklis tiek piemērots pret pagaidu noregulējumu, kura mērķis jau ir novērst tūlītēju būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei. Tādējādi Likumprojekts paredz noteikt, ka lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams (Likuma 31.panta otrā daļa).Tā kā Direktīvas 11.panta (Pagaidu noregulējuma pasākumi) pirmajā daļā paredzēts, ka lēmums par pagaidu noregulējumu ir piemērojams līdz konkurences iestādes galīgā lēmuma pieņemšanai, tiek sistēmiski precizēta arī Likuma 30.panta ceturtā daļa.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | KP |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Tirgus dalībnieki, t.i., visas personas, kas veic saimniecisko darbību un var ietekmēt konkurenci un konkurences iestādes (sadarbības ietvaros). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Konkurences iestāde, kurai piešķirtas nepieciešamās pilnvaras, neatkarības garantijas, atbilstoši finanšu resursi, cilvēkresursi, tehniskie un tehnoloģiskie resursi spēs efektīvi un vienveidīgi piemērot Eiropas Savienības un nacionālās konkurences tiesības, sniegt pietiekamu savstarpējo palīdzību Eiropas Komisijai un citu dalībvalstu konkurences iestādēm to pilnvaru īstenošanā, nodrošinot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences aizsardzību, saglabāšanu un attīstību visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs.Ievērojot to, ka konkurences tiesību pārkāpumiem nereti ir pārnacionāls raksturs un Likumprojektam paredzot stiprināt konkurences iestāžu sadarbību, izmeklējot konkurences tiesību pārkāpumus, kā arī efektivizēt konkurences pārkāpumu novēršanu, nodrošinot proporcionālu  naudas sodu politiku Eiropas Savienības ietvaros, tiek veicināta konkurences tiesību pārkāpumu atklāšana un izmeklēšana.Konkurences pārkāpumu ietekme uz tautsaimniecību kopumā ir negatīva tiešas vai netiešas ietekmes dēļ uz cenām klientiem un galapatērētājiem, kas gan karteļu, gan dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpumos izpaužas sadārdzinājuma formā, kurš parasti var būt robežās no 10 līdz 20%. KP pieņemto lēmumu, ar kuru pārtraukts pārkāpums, pozitīvā ekonomiskā ietekme kopumā veido visas sabiedrības (uzņēmēju, patērētāju) ieguvumu. To KP atbilstoši starptautiskai metodoloģijai noteica 2017.-2019.g. stratēģiskā cikla ietvaros,[[4]](#footnote-5) un konstatēja, ka tās pieņemto lēmumu un pasākumu rezultātā sabiedrības ieguvums bija vismaz vidēji 20 mlj. gadā. Tiesiskā regulējuma īstenošana, esot atbilstošam finansējumam KP cilvēku un tehnoloģiskiem resursiem, visticamāk ļaus pakāpeniski KP ilgtermiņā tieši kāpināt prioritāro lietu izpētes kvalitāti. Tas nodrošinās pakāpenisku sabiedrības ieguvumu pieaugumu.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| Rādītāji | 2020 | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021 | 2022 | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  |  |  |  |  |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi |  1304484 |   |   1304484 | 716 891 |   1304484 |  720 879 |  800 215 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  1304484 |   |   1304484 | 716 891  |   1304484 |  720 879 |  800 215 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme |   |    |   |  -716 891 |   |  -720 879 |  -800 215 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |    |   |  -716 891 |   |  -720 879 |  -800 215 |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |   |   |   |   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |   |  |   |  -716 891 |   |  -720 879 |  -800 215 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  -716 891 |  -720 879 |  -800 215 |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Direktīvas 13., 14., 15.pants paredz tirgus dalībnieku un tirgus dalībnieku apvienībām piemērojamo naudas sodu vispārīgos noteikumus un naudas soda maksimālos apmērus (t.sk., attiecībā uz procesuālo pārkāpumu un periodisko maksājumu apmēru), proti, ne mazākus kā 10% no tirgus dalībnieka kopējā apgrozījuma pasaulē. Tādējādi līdz ar Direktīvas normu transponēšanu tiek būtiski palielināts potenciālo maksimālo sodu apmērs. Pašreiz atbildība par informācijas nesniegšanu, nepatiesas informācijas sniegšanu KP likumīgo prasību nepildīšanu un aizzīmogojuma bojāšanu paredzēta līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram. Arī attiecībā uz atbildību par vienošanās aizlieguma pārkāpumu un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, līdz šim KP bija tiesīga piemērot tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz pieciem procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ievērojot to, ka, piemērojot naudas sodu pašreizējo maksimālo naudas sodu robežu ietvaros, KP kopš 2015.gada kopumā ir piemērojusi naudas sodus 13 124 288,48 *euro* apmērā (no kuriem valsts budžetā iemaksāti jau 10281941,87 *euro***)**, un naudas soda maksimālos apmērus, kas noteikti likumprojektā, ir pamats secināt, ka iespējami pieaugtu arī valsts budžeta ieņēmumi arī turpmāk.Lai KP spētu efektīvi vērsties pret komplicētiem ekonomiski un tiesiski sarežģīti novērtējamiem konkurences tiesību pārkāpumiem, jaunākajām konkurences tiesību pārkāpumu izpausmes tendencēm, tostarp digitālajā vidē, tās identificējot, izmeklējot un atklājot, ir nepieciešams atbilstošs finansējums KP IT tehniskās kapacitātes un darbinieku profesionālās kvalifikācijas celšanai, pētījumu veikšanai un ārējo ekspertu piesaistei.Tādējādi, lai izpildītu ECN+ direktīvā noteiktos pienākumus, nepieciešams KP piešķirt papildus finansējumu personāla, tehniskās un tehnoloģiskās kapacitātes stiprināšanai. Pasākuma īstenošanai nepieciešamais papildus finansējums 2021.gadā - 716 891 *euro*, t.sk. atlīdzībām 397 041 *euro*, 2022.gadā – 720 879 *euro*, t.sk. atlīdzībām 557 829 *euro*, 2023.gadā – 800 215 *euro*, t.sk. atlīdzībām 662 165 *euro*.Turpmāk tekstā atspoguļots arī detalizēts izdevumu aprēķins. **Atlīdzība** Iestādei *Atlīdzībām* papildus nepieciešamais finansējums **2021. gadā** veido **397 041 *euro, 2022*. gadā 557 829 *euro*** un **2023. gadā 662 165 *euro***. Aprēķins ir balstīts uz pieņēmumu, ka mēnešalgu noteikšanā ir piemērots Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā KP noteiktais koeficients 4.05 un attiecīgā gada bāzes alga. Detalizētu aprēķinu skatīt pielikumā.**Preces/pakalpojumi** ***2021.gadā***KP nepieciešams papildu finansējums:- ātrgaitas datu nesēji (*20 gab*.) 3 600 *euro;*- programmatūras *X1Search* licence 250 *euro*;- programmatūra *Mac* tipa datora analīzei (licence) 1 000 *euro*;*-* 2-3 amatpersonu stažēšanās (apmācības) citas valsts konkurences iestādē līdz 3 mēnešiem sadarbības un apmācību nodrošināšanai (33 600 *euro*, *t.sk.* *aviobiļete 1 200 euro, viesnīca 90 dienas - 27 000 euro, dienas nauda 90 dienas - 5 400 euro*);- ārējo ekspertu pakalpojuma piesaistīšana 3 izpētes lietās 15 000 *euro*;- tirgus pētījumu veikšana KP uzdevumā (*trīs gadā*) 20 000 *euro*;- KP darbinieku apmācības par *Forencic IT* prasmju pilnveidošanu (2 amatpersonas) un konkurences tiesību ekonomiskiem un juridiskiem aspektiem 50 000 *euro;**-* ārējo ekspertu pakalpojuma piesaistīšana sadarbībā ar EM Vienotas darba vietas projekta īstenošanā (IT rīks karteļa pazīmju atklāšanai) 10 000 *euro*; - apmācības darbam jaunizveidotā IT laboratorijā 20 000 *euro;*- tirgus dalībnieku mobilo tālruņu apskates programmas licence (*2 gab*.) 9 000 *euro*;- ārpakalpojums IT laboratorijas ieviešanas konsultācijas 10 000 *euro*;- IT laboratorijas ieviešana (infrastruktūras izveidošana) 15 000 *euro;**-* lietojamo programmatūru licenču gada uzturēšana *(DVS 5 200 euro, Microsoft 21 000 euro) 26 200euro*.Kopā: **213 650 *euro*** ***2022.gadā*** KP nepieciešams papildu finansējums:- tirgus dalībnieku mobilo tālruņu apskates programmas licences (*2 gab*.) uzturēšana 9 000 *euro*; - programmatūras X1Search licence 250 *euro*;- programmatūra *Mac* tipa datora analīzei (licence) 1 000 *euro*;- 2 -3 amatpersonu stažēšanās (apmācības) citas valsts konkurences iestādē līdz 3 mēnešiem sadarbības un apmācību nodrošināšnai (33 600 *euro*, *t.sk.* *aviobiļete 1 200 euro, viesnīca 90 dienas - 27 000 euro, dienas nauda 90 dienas - 5 400 euro*);- IT rīka karteļa pazīmju atklāšanai programmatūras uzturēšana 5 000 *euro;*- tirgus pētījumu veikšana KP uzdevumā (*trīs gadā*) 20 000 *euro;**-* lietojamo programmatūru licenču gada uzturēšana *(DVS 5 200 euro, Microsoft 21 000 euro) 26 200euro;**-* ārējo ekspertu pakalpojuma piesaistīšana 3 izpētes lietās 15 000 *euro.*Kopā: **110 050** ***euro*** ***2023.gadā***KP nepieciešams papildu finansējums:- tirgus dalībnieku mobilo tālruņu apskates programmas licences (*2 gab*.) uzturēšana 9 000 *euro*;- programmatūras X1Search licence 250 *euro*;- programmatūra *Mac* tipa datora analīzei (licence) 1 000 *euro*;- 2 – 3 amatpersonu stažēšanās (apmācības) citas valsts konkurences iestādē līdz 3 mēnešiem sadarbības un apmācību nodrošināšnai (33 600 *euro*, *t.sk.* *aviobiļete 1 200 euro, viesnīca 90 dienas - 27 000 euro, dienas nauda 90 dienas - 5 400 euro*);- tirgus pētījumu veikšana KP uzdevumā (*trīs gadā*) 20 000 *euro;*lietojamo programmatūru licenču gada uzturēšana *(DVS 5 200 euro, Microsoft 21 000 euro) 26 200euro;**-* ārējo ekspertu pakalpojuma piesaistīšana 3 izpētes lietās 15 000 *euro.*Kopā: **105 050** ***euro*** **Kapitālie izdevumi** ***2021.gadā*** KP nepieciešamā tehniskā aprīkojuma iegāde, t.sk. digitālo pierādījumu iegūšanai un apstrādei:* laboratorijas *NUIX Investigate* 33 000 *euro*;
* stacionārie datori (*4 gab*.) 4 000 *euro*;
* jaudīgas darbstacijas (*4 gab*.) 24 000 *euro*;
* serveru (*2 gab*.) programmatūra 20 000 *euro;*

- printeri inspekcijās (2 gab.) 2 000 *euro;*- portatīvie skeneri (*4 gab*,) 3 200 *euro;**-* portatīvie datori *(nomaiņa pret stacionāriem)* darbiniekiem *(20 gab.) 20 000 euro.*Kopā: **106 200** ***euro******2022.gadā*** KP nepieciešamā tehniskā aprīkojuma iegāde digitālo pierādījumu iegūšanai un apstrādei:* laboratorijas *NUIX Investigate* 33 000 *euro;*

*-* portatīvie datori *(nomaiņa pret stacionāriem)* darbiniekiem *(20 gab.) 20 000 euro.*Kopā: **53 000 *euro.******2023.gadā***KP nepieciešamā tehniskā aprīkojuma iegāde digitālo pierādījumu iegūšanai un apstrādei:* laboratorijas *NUIX Investigate* ieviešana 33 000 *euro;*

Kopā: **33 000 *euro.*** |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Sākot ar 2021.gadu plānotas amata vietu izmaiņas, t.sk. palielinot skaitu (*48*) par 1 amata vietu – *IT izmeklētājs.* |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Lai nodrošinātu Direktīvas pilnīgu pārņemšanu, papildus nepieciešams sagatavot turpmāk minētos normatīvo aktu projektus:1) *grozījumus 2016. gada 29. marta Ministru kabineta noteikumos Nr. 179 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. 14.1 pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.paredzētajiem pārkāpumiem”* (ņemot vērā, ka Direktīva paredz noteikt naudas sodus proporcionāli tirgus dalībnieka kopējam apgrozījumam pasaulē un ietver prasības naudas soda apmēra noteikšanai, kā arī nosacījumus naudas soda samazināšanai vai atbrīvojumiem no naudas soda Iecietības programmas ietvaros (Direktīvas 14., 15., 17., 18. pants), pārskatāma noteikumos noteiktā kārtība, kādā nosaka naudas sodu par Likumā paredzētajiem pārkāpumiem, kā arī finanšu gada neto apgrozījuma aprēķināšanas īpatnības un naudas soda apmēra aprēķināšanas kārtība). Par Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi atbildīgā institūcija – EM sadarbībā ar Konkurences padomi.2) *grozījumus 2015.gada 9.jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.293 “Valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases kārtība”* ar risinājumiem, kas ir nepieciešami  *KP priekšsēdētāja un padomes locekļu pretendentu atlasei* (lai nodrošinātu Direktīvas 4.panta (4) daļā ietvertās prasības pārņemšanu, kas paredz dalībvalstij nodrošināt, ka konkurences iestāžu lēmējstruktūras locekļus atlasa, pieņem darbā vai ieceļ amatā saskaņā ar skaidrām un pārredzamām procedūrām, kas iepriekš noteiktas valsts tiesību aktos. Attiecīgi tiks izpildīts Likumprojekta 3.pantā ietvertais pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus.) Par Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi atbildīgā institūcija – Valsts kanceleja sadarbībā ar EM.3) *grozījumus Civilprocesa likumā* (lai Direktīvas pārņemšanas procesā: 1) panāktu vienotu un sistēmisku “izlīguma iesnieguma” un “iecietības programmas ietvaros sniegtas liecības” definīciju interpretāciju un 2) papildinātu Civilprocesa likumu ar jaunu izpildu dokumenta veidu - Eiropas Savienības dalībvalsts konkurences iestādes izdotu vienoto instrumentu, kas attiecas uz lēmumu par naudas sodu vai periodisko soda maksājumu izpildi). Par likumprojekta izstrādi atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija sadarbībā ar EM.4) *grozījumus Likumā par budžetu un finanšu vadību* (lai nostiprinātu Konkurences padomes neatkarīgas darbības pilnvaras attiecībā uz budžeta izstrādes procesu). Par likumprojekta izstrādi atbildīgā institūcija – EM sadarbībā ar Finanšu ministriju.Normatīvo aktu projekti iesniedzami izskatīšanai Ministru kabinetā pēc tam, kad Likumprojekts tiks pieņemts Saeimas otrajā lasījumā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | EM |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 11. decembra direktīvas par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu. Saskaņā ar Direktīvas 2019/1/ES 34.pantu tās ieviešanas termiņš ir 2021.gada 4.februāris. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav  |

 |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 11. decembra direktīvas par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos. |
| 2.panta 1.punkta 4) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 14.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 5) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 2.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 10) apakšpunkts | Likumprojekta 19.pants (28.panta trešā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 11) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 9.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 16) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 3.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 17) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 16.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 18) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 7.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 19) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 5.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 20) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 20.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1.punkta 21) apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants (1.panta 21.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.panta 2.punkta a) un b) apakšpunkts | Likumprojekta 2., 8.pants (4.panta otrā daļa, 8.panta sestā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.panta 3.punkts | Likumprojekta 4.pants (5.1, 5.2, 5.3pants) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.panta 4.punkts | Likumprojekta 3.pants (5.panta otrā, trešā un 3.1 daļa) un 4.pants (5.1, 5.2, 5.3, 5.4pants).  | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.panta pirmais un trešais punkts | Likumprojekta 2.pants (4.pants) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.panta 1.punkta b) apakšpunkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta sestās daļas 2.punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.panta 1.punkta c) apakšpunkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta piektās daļas 2.punkts, 9.panta piektās daļas 5.1 punkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.panta 1.punkta d) apakšpunkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta piektās daļas 4.punkta g) apakšpunkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.panta 1.punkta e) apakšpunkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta piektās daļas 4.punkta f) apakšpunkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.panta 2.punkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta desmitā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7.panta 3.punkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta desmitā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.pants | Likumprojekta 10.pants (9.panta piektās daļas 4.punkta f) apakšpunkts) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 1.punkts | Likumprojekta 19.pants (30.panta ceturtā un piektā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Direktīvas pants nosaka pagaidu noregulējumu attiecībā uz LESD 101., 102. panta pārkāpumiem. Likumprojekta 22.pants pagaidu noregulējumu paredz attiecināt arī uz KL pārkāpumiem. |
| 13.panta 2.punkts15.panta 1.punkts | Likumprojekta 9.pants (81.panta piektā daļa), 11.pants (9.4 panta pirmās daļas 2.punkts.), 11.pants (9.4 panta otrā daļa), 13.pants (12.panta otrā un trešā daļa), 15.pants (14.panta otrā daļa). | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.panta 3.daļa | Likumprojekta 13.panta 3.1 un 3.2 daļas (12.panta 3.1, 3.2, 3.3 un 3.4 daļas) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 16.panta 1., 2.punkts | Likumprojekta 9.pants (81.panta piektā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 17.panta 2.punkts | Likumprojekta 14.pants (12.1 pants) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 24.panta 1.punkts | Likumprojekta 10.pants (9.panta desmitā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 24.panta 2.punkts | Likumprojekta 21.pants (34.panta trešā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 25., 26., 27., 28.pants | Likumprojekta 22.pants (IX nodaļa “Sadarbība”, 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42.pants) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 31.panta 6.punkts | Likumprojekta 19.pants (12.1 panta sestā daļa) | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |

|  |  |
| --- | --- |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Direktīvas 13., 14., 15. pants paredz tirgus dalībnieku un tirgus dalībnieku apvienībām piemērojamo naudas sodu vispārīgos noteikumus un naudas soda maksimālos apmērus, proti, ne mazākus kā 10% no tirgus dalībnieka kopējā apgrozījuma pasaulē. Ievērojot to, ka LESD 101. un 102. panta pārkāpumiem analoģisks pārkāpuma sastāvs paredzēts Likuma 11. un 13. pantā un to paralēlo piemērojamību, Likuma pārkāpuma gadījumā maksimālais naudas soda apmērs nebūtu jānosaka atšķirīgs kā LESD 101. un 102. panta pārkāpuma gadījumā, lai nodrošinātu vienlīdz atturošu un efektīvu šo nomu piemērošanu. Likuma 12.1 pants šobrīd paredz piemērot iecietības programmu ierobežotā apjomā, t.i., tirgus dalībniekiem par sadarbību tādu konkurences tiesību pārkāpumu atklāšanā kā slepena karteļa vienošanās atklāšanā (šādu apjomu paredz arī Direktīvas ietvars). Direktīvas preambulas 11.apsvērumā norādīts, ka nebūtu jāliedz piemērot iecietības programmas, kas attiecas ne tikai uz slepeniem karteļiem, bet arī citiem LESD 101.panta un līdzvērtīgu valsts konkurences tiesību aktu noteikumu pārkāpumiem. KP konkurences tiesību piemērošanas prakse liecina, ka arī noteikta veida citas tirgus dalībnieku konkurenci kavējošas un ierobežojošas vienošanās, jo īpaši, aizliegtas vertikālas vienošanās par tālākpārdošanas cenu noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežošanu, var būtiski negatīvi ierobežot konkurenci un kaitēt klientu un patērētāju interesēm. Ņemot vērā minēto, lai veicinātu tirgus dalībnieku sadarbību šo aizliegtu vienošanos atklāšanā, Likumprojekts paredz iecietības programmu paplašināt, to attiecinot arī uz tirgus dalībnieku sadarbību ar KP aizliegtu vertikālu vienošanos par tālākpārdošanas cenu noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežošanu atklāšanā. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem. |  |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu  | Sabiedrības līdzdalība Likumprojekta izstrādē tiek nodrošināta:1 publicējot likumprojektu Ekonomikas ministrijas tīmekļa vietnē divas nedēļas pirms tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "*Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā*", lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikties par to;2) pēc Likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē īstenojot turpmāku saskaņošanas procesu Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” noteiktajā kārtībā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Sabiedrības līdzdalība nodrošināta, ievietojot paziņojumu Ekonomikas ministrijas [tīmekļa vietnē](https://em.gov.lv/lv/Ministrija/sabiedribas_lidzdaliba/diskusiju_dokumenti/) un Valsts kancelejas tīmekļa vietnes sadaļā "[Sabiedrības līdzdalība](https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti)" ar aicinājumu līdz 2020.gada 17.septembrim izteikt viedokli par Likumprojektu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Sabiedrības līdzdalības ietvaros par Likumprojektu viedokli pauda Latvijas Pašvaldību savienība (LPS), Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK), biedrība “Ārvalstu investoru padome Latvijā” (FICIL), biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju Partnerība” (LBP) un zvērinātu advokātu birojs “Spīgulis & Kukainis”.Lai pārrunātu rakstveidā saņemtos komentārus par Likumprojektu, 2020.gada 30.septembrī tika rīkota sanāksme ar sabiedrības līdzdalībā iesaistītajām pusēm. Būtiskākie apspriestie jautājumi:* padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu amat pretendentu atlases process un darbības neatkarība;
* tiesiskā pienākuma piespiedu izpildes attiecināšana uz fiziskām personām (pielāgošana Administratīvā procesa likumā lietotam terminam “adresāts”);
* telpu aizzīmogošanas ilgums, veicot procesuālās darbības;
* pilnvaroto personu (tiesībaizsardzības iestāžu) atbalsts KP, veicot procesuālās darbības konkurences tiesību pārkāpuma lietas ietvaros;
* iecietības programmas izmantošanas veicināšana;
* administratīvās atbildības pārskatīšana (naudas sodu palielināšana) par īstenotajiem konkurences tiesību pārkāpumiem;
* pagaidu noregulējuma attiecināšana arī uz Likuma pārkāpumiem (ne tikai LESD 101., 102.panta pārkāpumiem).

Izvērtējot sabiedrības līdzdalības ietvaros pausto argumentāciju iepriekš minētajos jautājumos, Likumprojektā un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir veikti šādi redakcionāli precizējumi:* papildināta anotācija ar izvērstāku skaidrojumu par plānotajām izmaiņām padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu amata pretendentu atlases kārtībā un Likumprojektā papildus ietvertajām operacionālās neatkarības garantijām, lai nodrošinātu lēmējinstitūcijas pilnīgu neatkarību no politiskās un cita veida ārējās ietekmes;
* papildināta anotācija ar izvērstāku skaidrojumu par nepieciešamību pielāgot Likumā piemēroto terminoloģiju “tirgus dalībnieks” Administratīvā procesa likumā izmantotajai terminoloģijai “adresāts”;
* papildināta anotācija ar izvērstāku skaidrojumu par Likumā paredzētās 9.panta desmitās daļas piemērošanas aspektiem;
* pārskatīts priekšlikumos sākotnēji paredzētais administratīvās atbildības apmērs, nosakot atbildības augšējo slieksni 10% apmērā no tirgus dalībnieka kopējā apgrozījuma pasaulē;
* svītrots Likumprojektā ietvertais priekšlikums, kas paredzēja pagaidu noregulējumu attiecināt arī uz Likuma pārkāpumiem.
 |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | KP |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem  | Likumprojekts nodrošina funkcionāli neatkarīgu konkurences iestādi, nodrošinot profesionālu un objektīvu lēmumu pieņemšanu. Jaunas institūcijas vai esošu institūciju likvidēšana vai reorganizācija ar šo likumprojektu netiek veikta. Saistībā ar projekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, likvidēt vai reorganizēt esošās. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Ekonomikas ministrs J. Vitenbergs

Vīza:

valsts sekretārs E. Valantis

I.Eglītis

Intars.Eglitis@em.gov.lv; 67013236

1. 24.09.2019. Ministru kabineta sēdes protokollēmums (Prot.Nr.43  29.§  TA-1352  3.punkts) [↑](#footnote-ref-2)
2. Informatīvais ziņojums “Par priekšlikumiem publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai”. Pieejams: <http://polsis.mk.gov.lv/documents/6609> [↑](#footnote-ref-3)
3. Par konkurences tiesībām Satversmes 1.panta ietvaros skat.: Satversmes tiesas 06.12.2012. spriedums lietā Nr.2012-01-01 *Atkritumu apsaimniekošanas likums*, 15, 17.punkts. [↑](#footnote-ref-4)
4. <https://www.kp.gov.lv/posts/kp-darba-raditais-sabiedribas-ieguvums-teju-20-reizes-parsniedz-iestades-budzetu>. [↑](#footnote-ref-5)