Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu

"Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums"

|  |
| --- |
|  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Skat. Likumprojekta anotācijas III sadaļu. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 17.pants - Projekts paredz palielināt mēnešalgu apmērus, vienlaikus pārejot no maksimālās mēnešalgas skalas uz mēnešalgu skalu, nosakot ieteicamo minimumu, viduspunktu un obligāto maksimumu, nozarei pieejamā atlīdzības fonda ietvaros. Lai nodrošinātu vismaz viduspunktam atbilstošu mēnešalgas apmēru, ir nepieciešams ievērojams papildu finansējums, bet Projekta ieviešanā jāievēro fiskālā neitralitāte, tas ir mēnešalgu paaugstināšana nedod tiesības pieprasīt papildu finansējumu no valsts budžeta. Nepiešķirot papildus finansējumu algu fondam Projekta īstenošanai, nevarēs panākt vienlīdzīgu iestāžu iespēju palielināt darbinieku mēnešalgas. Šī panta regulējums, bez papildus finansējuma piešķiršanas, radīs situāciju, ka dažādām iestādēm vienādiem amatiem tiks noteiktas dažādas mēnešalgas, atkarībā no iestādes finansiālām iespējām, kā arī iestādēs, kur jau iepriekš tika veikti reorganizācijas un optimizācijas pasākumi, pastāv risks ka esošā finansējuma ietvaros sasniegt mēnešalgas viduspunktu nebūs iespējams. Tāpat tas rada risku, ka iestādēm ar mazāku atalgojuma fondu būs grūtāk noturēt darbiniekus no aiziešanas uz iestādi, kam ir labāka finansiālā situācija.  **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Ārlietu ministrija izsaka iebildumu attiecībā uz likumprojekta anotācijas III. sadaļā norādīto, ka likumprojekts nerada ietekmi attiecībā uz valsts budžetu un pašvaldību budžetu. Mainot atalgojuma sistēmu, īpaši to būtiski paaugstinot, ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem ir neizbēgama, pretējā gadījumā atalgojuma reforma ir formāla un reālu ieguvumu valsts pārvaldē strādājošie negūs. Pieaugošo darba uzdevumu un funkciju rezultātā Ārlietu ministrijai nav iespējams veikt Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 paredzēto samazinājumu, un Ārlietu ministrijai, arī lai nodrošinātu mēnešalgu intervālu “ieteicamais minimums”, ir nepieciešams papildus finansējums.  **Izglītības un zinātnes ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Ministrija konceptuāli atbalsta ideju vienkāršot darba samaksas sistēmu valsts pārvaldē un neiebilst par Likumprojekta tālāko virzību, ja tiks risināts jautājums par papildu finansējumu piesaisti līdzšinējās atlīdzības pārskatīšanai, jo uzskatām, ka Likumprojekts neatrisina nevienlīdzības problēmas atlīdzības sistēmā starp ministrijām un citām valsts institūcijām. Analizējot no valsts budžeta paskaidrojuma rakstiem 2019.gadam datus par vidējo atlīdzību uz vienu darbinieku starp ministrijām un citām valsts institūcijām, tika secināts, ka Ministrija atrodas vēl joprojām zem vidējā līmeņa. Izmaiņas darba samaksas sistēmā neparedz papildu finansējuma piesaisti, un tas nozīmē, ka vidējais finansējums atlīdzībai uz vienu darbinieku paliek tādā pašā apmērā kā līdz šim, neskatoties uz to, kā tiek nodrošināta nodarbināto darba samaksa, vai tiek nodrošināts atalgojums un piemaksas, vai nodrošināts tikai palielināts atalgojums. Turklāt, vēršam uzmanību, ka līdz šim atlīdzības mainīgo daļu (piemaksas un prēmijas) Ministrija varēja nodrošināt tikai uz vakanto amatu rēķina un uz ekonomijas rēķina, piesaistot darbiniekus Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētajos projektos. Līdz ar to, tie saucamie brīvie līdzekļi no piemaksām un prēmijām Ministrijas rīcībā nemaz nav tādā apmērā, kurus varētu novirzīt atlīdzības celšanai, lai pilnveidotu valsts pārvaldē nodarbināto atalgojuma sistēmu. Turklāt, Ministrija ik gadu pārskata veicamās funkcijas, tādejādi samazinot Ministrijā nodarbināto skaitu un mēģinot risināt atlīdzības jautājumus Ministrijā. Savukārt, lai nodrošinātu tikai Ministrijas nodarbinātajiem (neņemot vērā Ministrijā padotībā esošajās iestādes) mēnešalgas ***ieteicamo minimumu*** bez citiem materiāliem labumiem (pabalsti, kompensācijas, piemaksas, prēmijas), ieviešot ar jauno atlīdzības likumu jaunus skalas koeficientus bāzes algas apmēru aprēķināšanai, nodarbināto mēnešalgas palielinājumam papildu būtu nepieciešams vismaz 326 593 *euro*.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija atzinīgi novērtē valsts un pašvaldību institūcijās nodarbināto valsts civildienesta ierēdņu un darbinieku, ar kuriem noslēgts darba līgums, atlīdzības problemātikas aktualizēšanu un Valsts kancelejas ieceri šo atlīdzību palielināt. Pozitīvi vērtējams tas, ka likumprojektā iecerēts palielināt šo nodarbināto mēnešalgas apmēru līdz 80 procentiem no privātajā sektorā attiecīgos amatos nodarbināto atlīdzības (vienlaikus nav skaidrs, vai salīdzinātas mēnešalgas vai atlīdzība), tomēr *konceptuāli* vēršam uzmanību uz šaubām, vai šāda iecere ir ilgtermiņā īstenojama institūcijām piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros un vai tas neradīs aizvien lielāku atlīdzības plaisu starp institūcijām, tādējādi nevis tuvojoties likumprojektā definētajam mērķim, bet tieši pretēji – radot aizvien lielāku nevienlīdzību. Uzskatām, ka, virzot likumprojektu, bija jābūt izstrādātam katras iestādes atlīdzības novērtējumam. Vienlaikus ir saprotams, ka iestādēm ir jāpārskata to veicamie uzdevumi un funkcijas, kā arī nodarbināto darba efektivitāte, lai rastu ietaupījumu, kuru novirzīt atlīdzības palielinājumam. Tomēr institūciju “starta pozīcija” ievērojami atšķiras.  Bez tam, no anotācijas nav skaidrs, vai institūciju budžeta līdzekļi atlīdzībai papildus netiks piešķirti likumprojekta ieviešanas sākuma stadijā vai arī papildu līdzekļi netiks piešķirti, piemēram, tuvāko desmit gadu laikā. Gadījumā, ja netiek plānots piešķirt papildus budžeta līdzekļus ilgtermiņā, taču ekonomiskā situācija valstī uzlabojas (tādējādi palielinās bāzes mēnešalga), Iekšlietu ministrija pauž bažas par institūciju iespējām nodrošināt attiecīgi pieaugošo mēnešalgu un no tās aprēķinātos citus atlīdzības veidus, nepārtraukti nesamazinot amata vietas institūcijā un tādējādi nepārslogojot esošos nodarbinātos. Ilgtermiņā neparedzot papildus finansējumu, likumprojekts nav uzskatāms par ilgtspējīgu, jo nodarbināto skaita samazināšana nolūkā palielināt esošo nodarbināto atlīdzību varētu rezultēties ar nodarbināto izdegšanu un aizplūšanu uz privāto sektoru, kā arī jaunu nodarbināto piesaistes problemātiku.  Informējam, ka, piemēram, Valsts policija norādījusi, ka nespēj nodrošināt 209 darbiniekiem (21 procentam no darbinieku skaita) likumprojektā paredzēto attiecīgās mēnešalgu grupas ieteicamo minimumu. Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde norādījusi, ka, lai ieviestu likumprojektā norādītās mēnešalgu grupas viduspunktu, būtu nepieciešams likvidēt 163 amata vietas (27,5 procenti no amatpersonu (darbinieku) skaita)). Savukārt, Nodrošinājuma valsts aģentūra norādījusi, ka nespēj nodrošināt 79 darbiniekiem (20,7 procenti no darbinieku skaita) likumprojektā paredzēto attiecīgās mēnešalgu grupas ieteicamo minimumu, kaut arī veikusi jau būtisku amatpersonu (darbinieku) amata vietu samazinājumu.  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Likumprojekta anotācijas 4.punktā norādīts, ka likuma mērķis ir ne tikai panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, bet arī noteikts, ka likuma mērķis ir nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību. Paaugstinot mēnešalgas, vienlaikus jāsamazina piemaksu skaits un apjoms, nodrošinot stabilāku, pārskatāmāku un vieglāk prognozējamu atlīdzības sistēmu valsts un pašvaldību institūcijās.  Savukārt anotācijas 31.punktā noteikts, ka likumprojekts paredz attiecīgās mēnešalgas grupas minimālo, vidējo un maksimālo mēnešalgas līmeni izteikt kā koeficientus pret bāzes algu (likumprojekta 17. pants un pielikums). Šāds regulējums izvēlēts, lai varētu operatīvāk sekot līdzi ekonomikas attīstības procesiem valstī, tas ir, ja ekonomika aug un bāzes alga palielinās, tad paaugstinās arī mēnešalgu skala un institūcija var paaugstināt mēnešalgas, ja ir tāda iespēja (tai ir pieejami finanšu resursi) un to pieļauj atlīdzības fonds. Skalas minimums nozīmē, ka vēlams, lai amatpersonu (darbinieku) atlīdzība nebūtu zemāka par šo līmeni, tomēr tas var nebūt iespējams uzreiz. Ja mēnešalga ir zemāka par šo līmeni, iestādei jāizstrādā plāns mēnešalgu pakāpeniskai iekļaušanai intervāla ietvaros. Skalas minimums ir par 30 % zemāks par viduspunktu. Papildu finansējuma pieprasīšana, lai mēnešalgas iekļautos intervāla ietvaros, nav pieļaujama, izmaiņas veicamas esošā atalgojuma fonda ietvaros, pārskatot veicamās funkcijas un efektīvāk izmantojot esošos cilvēkresursus. Likumprojekta pārejas noteikumos noteikts, ka pielikumā noteikto minimumu valsts un pašvaldību institūcijai jāsasniedz līdz 2027. gada 1. janvārim. Tādējādi tiek dots saprātīgs termiņš (5 gadi) institūcijām, lai, pilnveidojot savu darba samaksas sistēmu, varētu nodrošināt atbilstošu atalgojumu.  Ņemot vērā minēto, norādām, ka prokuratūra esošā atlīdzības fonda (t.i., apstiprināto bāzes izdevumu) ietvaros nevarēs sasniegt likuma mērķi – nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību, kā arī vairāki amati nevarēs līdz 2027.gada 1.janvārim sasniegt likumprojektā noteikto mēnešalgas minimumu. Prokuratūras bāzes izdevumos atlīdzībā ir paredzēts finansējums tikai prokuroru un darbinieku mēnešalgām, prokuroru atvaļinājuma pabalsta 20% apmērā no mēnešalgas izmaksai un prokuroru un tulku veselības apdrošināšanai.  Līdz šim prokuroriem un darbiniekiem piemaksas par papildu darbu, aizvietošanu, naudas balvas, piemaksas prokuroriem par dežūrām tika noteiktas no atalgojuma fonda ekonomijas, kas veidojās no prokurora amata vakancēm, kuru aizpildīšana cita starpā nebija iespējama dēļ telpu trūkuma prokuroru darba vietu iekārtošanai. Ņemot vērā, ka 2021.gadā līdz ar jaunās prokuratūras ēkas Aspazijas bulvārī 7, Rīgā, ekspluatācijas uzsākšanu paredzams pakāpeniski aizpildīt vakantās prokurora amata vietas, prokuratūrai no atalgojuma fonda ekonomijas būs ļoti ierobežota iespēja noteikt pat vispārējās piemaksas – par aizvietošanu, par papildu darbu, par prokuroru dežūrām, nemaz nerunājot par mēnešalgas paaugstināšanu atbilstoši likumprojektā paredzētajam. Savukārt veicamo funkciju pārskatīšana un efektīvāka esošo cilvēkresursu izmantošana ir visai ierobežota, lai netiktu apdraudēta prokuratūrai kā tiesu varas institūcijai Prokuratūras likumā un citos normatīvajos aktos noteikto uzdevumu un funkciju izpilde. | **Nav ņemts vērā**  Viens no nosacījumiem Likumprojekta izstrādē bija, ka tam jābūt fiskāli neitrālam.  Likumprojekts paredz, ka mēnešalgu skalas minimums var netikt piemērots uzreiz – likuma spēkā stāšanās brīdī, bet gan, ka iestāde, pilnveidojot savu darba samaksas sistēmu, paredz sapratīgu termiņu tā ieviešanai. Tas ir, Likumprojekts papildināts ar pārejas noteikumu 7. punktu, ka Likumprojekta pielikumā noteikto minimumu valsts un pašvaldību institūcijai jāsasniedz līdz 2027. gada 1. janvārim, proti, piecu gadu laikā no likuma spēkā stāšanās. Šāda pieeja nodrošina pietiekamu laiku iestādēm, lai sagatavotos un sniegtu saviem nodarbinātajiem skaidru attīstības vīziju, jo, lai nodrošinātu atalgojuma konkurētspēju, būs vienlaikus jāpārskata iestādes funkcijas un procesi, gan veids, kā tie tiek realizēti, lai varētu nodarbināt augstākās kvalifikācijas personālu.  Reformai nepieciešamie papildu budžeta līdzekļi ir aprēķināmi tikai pēc tam, kad ir veikts iestādes darbības procesu izvērtējums, sasniegts Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteiktais mērķis par nodarbināto skaita samazinājumu un iestāžu funkciju centralizāciju un veikti citi pasākumi darba optimizācijai, kā arī pēc tam, kad amati tiks pārklasificēti atbilstoši jaunajam Amatu katalogam, tiks identificēti amati, kuriem nosakāms tirgus koeficients un noteikta nodarbināto kvalifikācijai un kompetencēm atbilstošā vēlamā mēnešalga. Ja iepriekš minēto darbību rezultātā noskaidrosies, ka tomēr ir nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi, tad tie pieprasāmi vispārējā kārtībā konkrētās nozares prioritāro pasākumu ietvaros, veidojot vidēja termiņa un ikgadējo valsts budžeta projektu.  Papildus norādāms, ka Likumprojektam pievienots protokollēmuma projekts, kas paredz, ka Valsts kancelejai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2023. gada 1. jūlijam jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvais ziņojums par situāciju atlīdzības jomā valsts tiešās pārvaldes iestādēs un jāpiedāvā risinājums pakāpeniskai atlīdzības fondu izlīdzināšanai, ceļot atlīdzības līmeni tām iestādēm, kurām tas ir nepietiekams. | **Labklājības ministrija**  (13.07.2020. iebildums)  Uzturam Atzinumā pausto 15.iebildumu, jo nav sniegts objektīvs skaidrojums, kā iestāde varēs nodrošināt mēnešalgu palielinājumu esošā budžeta ietvaros.  **Ārlietu ministrija**  (15.07.2020. iebildums)  Ārlietu ministrija uzskata, ka atalgojuma reforma būs formāla un reālu ieguvumu valsts pārvaldē strādājošie negūs, ja netiks risināts jautājums par papildu finansējuma piesaisti atlīdzības pārskatīšanai. 2008./2009.gadā Ārlietu ministrijas personāls tika samazināts par vairāk nekā trešdaļu. Šodien nodarbināto skaits ir tālu no pirmskrīzes līmeņa, savukārt starptautiskā situācija ir ievērojami sarežģījusies. Ārlietu ministrijai tas nozīmē būtisku darba uzdevumu pieaugumu, kas veicami ar nepietiekamiem cilvēkresursiem. Ministrijai nav iespējams veikt Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 paredzēto nodarbināto samazinājumu un iestāžu funkciju centralizāciju, jo tas ievērojami ietekmētu Ārlietu ministrijas funkciju izpildi. Lai nodrošinātu mēnešalgu intervālu “ieteicamais minimums”, Ārlietu ministrijai ir nepieciešams papildu finansējums.  **Izglītības un zinātnes ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Ministrija uztur 2020. gada 18. februāra vēstulē Nr. 4-3.2e/20/533 izteikto iebildumu par papildu finansējumu piesaisti līdzšinējās atlīdzības pārskatīšanai.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 4.punktā iekļauto iebildumu. Bez papildu finansējuma no valsts budžeta nav iespējams ieviest likumprojektā paredzēto atlīdzības regulējumu. | Skat. Likumprojekta anotācijas III sadaļu un protokollēmuma projektu. |
| 2. | Skat. Likumprojektu. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Valsts kontrole uzskata, ka Likumprojekts kopumā nenodrošinās tā mērķa – panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonām (darbiniekiem) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību, – sasniegšanu.  Kamēr būs pieļautas Likumprojekta normu interpretācijas iespējas, netiks veikta resoru atlīdzības bāzes izdevumu pārskatīšana un amatpersonu (darbinieku) atlīdzības nodrošināšana tiks īstenota atkarībā no pieejamā finansējuma, Likumprojektā piedāvātais atlīdzības sistēmas modelis turpinās darboties kā līdz šim – atkarībā no katras institūcijas finansiālajām iespējām operatīvi reaģēt un novērst akūtas darbinieku piesaistes un noturēšanas problēmas, variējot ar Likumprojektā pieļauto atlīdzības mainīgo daļu.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto un uzturot spēkā Valsts kontroles 2019.gada 1.novembra vēstulē Nr.5-3.5.4.1e/221 sniegto viedokli, Valsts kontrole neatbalsta Likumprojekta tālāko virzību. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts "Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, ņemot vērā, Valsts pārvaldes reformu plānu 2020, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2017. gada 24. novembra rīkojumu Nr. 701 "Par Valsts pārvaldes reformu plānu 2020" un Ministru kabineta 2019. gada 17. septembra sēdes protokola Nr. 42 27. § 3.1. apakšpunktu, atbilstoši dotajiem uzdevumiem ir jāizstrādā jauns atlīdzības regulējums, ko Valsts kanceleja savas kompetences ietvaros veica.  Resoru atlīdzības bāzes izdevumu pārskatīšana nav Valsts kancelejas kompetencē.  Vienlaikus ir jāņem vērā, ka lielākoties netiek atbalstīta papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršana atalgojumam, kā arī esošie valsts budžeta līdzekļi nespēj nosegt visas valsts prioritātes, taču iestādēm ir iespēja arī pieprasīt papildus līdzekļus kā prioritāro pasākumu gatavojot vidēja termiņa budžeta projektu.  Papildus norādāms, ka Likumprojektam pievienots protokollēmuma projekts, kas paredz, ka Valsts kancelejai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2023. gada 1. jūlijam jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvais ziņojums par situāciju atlīdzības jomā valsts tiešās pārvaldes iestādēs un jāpiedāvā risinājums pakāpeniskai atlīdzības fondu izlīdzināšanai, ceļot atlīdzības līmeni tām iestādēm, kurām tas ir nepietiekams. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu, anotācijas III sadaļu un protokollēmuma projektu. |
| 3. | Skat. Likumprojektu. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Valsts kontrole jau kopš 2009.gada savās revīzijās ir paudusi viedokli, ka jau spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma mērķis – panākt, ka valsts un pašvaldību amatpersonu un darbinieku atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi – netiek nodrošināts un Valsts kontrole revīzijās bieži ir saskārusies ar situāciju, ka revidējamās vienības atšķirīgi interpretē likuma normas, piemēram:   * institūcijas atšķirīgi aprēķina piemaksas (par papildu darbu, par ieguldījumu) – aprēķinā nereti netiek ņemts vērā faktiski nostrādātais laiks. Piemaksas par papildu darbu nosaka arī procentuāli par dalību darba grupās vai sēdēs. Līdz ar to, ja darbinieks attiecīgajā mēnesī atrodas prombūtnē (nenostrādā pilnu mēnesi), izveidojas situācija, kad piemaksas apmērs pārsniedz 30% no proporcionāli nostrādātajam laikam aprēķinātās mēnešalgas. Ir skaidri jānosaka, ka piemaksas tiek rēķinātas proporcionāli nostrādātajam laikam; * joprojām nav skaidrs regulējums saistībā ar piemaksu, prēmiju un naudas balvu aprēķināšanu akorda algu saņēmējiem. Revīzijā konstatēts, ka piemaksu un prēmiju noteikšanai tiek izmantota vidējā izpeļņa, tādējādi tiek radīta situācija, ka piemaksas vai prēmijas apmērs par līdzvērtīgu sniegumu ar katru nākamo periodu (mēnesi) pieaug proporcionāli vidējās izpeļņas pieaugumam. Tomēr Likumprojekts attiecībā uz akorda algas saņēmējiem ietver tikai atsevišķu aspektu regulējumu, kas attiecas uz papildu brīvdienu apmaksas kārtību, mācību atvaļinājuma piešķiršanas kārtību, paredzot maksāt vidējo izpeļņu; * joprojām netiek piedāvāti skaidri un nepārprotami nosacījumi piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā piešķiršanai. Iestādēs ne vienmēr var iegūt pārliecību par katras amatpersonas (darbinieka), kam piemaksa noteikta, pamatota individuālā darba snieguma izvērtējumu iestādes mērķu sasniegšanā; * Valsts kontrole ir vērsusi uzmanību arī uz pašvaldību deputātu atlīdzības problemātiku –2018.gadā vairāk nekā divas trešdaļas pašvaldību turpinājušas atšķirīgi interpretēt likumā noteiktos mēnešalgas apmēra ierobežojumus. Likumprojektā minētā problēma nav atrisināta. | **Nav ņemts vērā**  Tiesu praksē ir atzīts, ka "Lai amatpersona saņemtu piemaksu situācijā, kad tā papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu, ir jākonstatē, ka amatpersona ne vien veic savus tiešos amata pienākumus, bet, aizvietojot prombūtnē esošu amatpersonu, veic arī šīs amatpersonas amata pienākumus (Administratīvās apgabaltiesas 2014. gada 20. oktobra sprieduma lietā Nr. AA43-0748-14/16 12. punkts.)". Tas pēc savas būtības ietver, ka maksāt var tikai tad, kad persona pilda papildu pienākumus.  Ievērojot to, ka Likumprojekts attiecībā uz akorda algas saņēmējiem ietver tikai atsevišķu aspektu regulējumu, kas attiecas uz papildu brīvdienu apmaksas kārtību, mācību atvaļinājuma piešķiršanas kārtību, paredzot maksāt vidējo izpeļņu, tad attiecībā uz visu pārējo, tai skaitā piemaksu, naudas balvu un prēmiju aprēķinu, nav piemērojama vidējā izpeļņa.  Attiecībā uz piemaksu un mēnešalgu noteikšanu norādāms, ka tas ir normatīvā regulējuma piemērošanas jautājums, nevis nepilnīga regulējuma problēma.  Mēģinot radīt regulējumu pēc iespējas detalizētāku, tas reizēm var veicināt vēl lielāku neskaidrību par tās piemērošanu. Līdz ar to nav atbalstāma pārlieku kazuistiska regulējuma izveide.  Minēto ir norādījis arī Satversmes tiesas tiesnesis Aldis Laviņš "Kumulējoties līdzīgiem gadījumiem, sabiedrība "rada spiedienu" uz likumdevēju, ka ir nepieciešams "sakārtot likumus". Tā dēvētā likumu plūdu problēma cita starpā apstiprina, ka likumdevējs "padodas" sabiedrības spiedienam un cenšas kazuistiski regulēt problemātiskos tiesisko attiecību aspektus. Taču tieši kazuistisks normatīvais regulējums tiesību sistēmu ierauj sava veida noslēgta riņķa dancī. Pārcirst šo riņķi ir sarežģīti, jo arvien atradīsies "radoši", izdomas bagāti "tiesību pārzinātāji", kuri pārliecinās, ka tiesiskais regulējums konkrētajā gadījumā ir izprotams arvien citādāk, nekā tas bija iecerēts, un riņķa dancis turpināsies no jauna."[[1]](#footnote-2) | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu. |
| 4. | Skat. Likumprojektu. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojektā netiek ievērots valsts varas atzaru līdzsvars un amatu līmeņu hierarhija atlīdzības noteikšanā.  Reformas redzējums[[2]](#footnote-3): Pārskatīt atlīdzības nosacījumus augstākajiem amatiem atbilstoši varas dalīšanas principiem un pārskatīt atlīdzības nosacījumus pārējiem amatiem, pamatojoties uz piramīdas principu varas atzara ietvaros.  Valsts kontroles viedoklis:  Valsts kontrole atkārtoti uzsver, ka ir jānodrošina līdzsvars atlīdzībai visos trīs valsts varas atzaros – likumdevējam, izpildvarai un tiesu varai, un valsts varas orgānu augstākajām amatpersonām ir jābūt to pilnvarām un atbildībai atbilstošai atlīdzībai.  Saskaņā ar Likumprojektu Saeimas ievēlēto, iecelto un apstiprināto amatpersonu mēnešalgas noteikšanā tiek piemērots koeficients. Ne no Likumprojekta, ne tā anotācijas nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir noteikti šie koeficienti. Likumprojekta anotācijā (16.punkts) tikai norādīts, ka minētos koeficientus nepieciešams precizēt, lai noteiktu visām valsts augstākajām amatpersonām samērojamu atlīdzību, ievērojot varas atzaru un hierarhijas principu.  Valsts kancelejas piedāvātajā amatpersonu algu hierarhijā[[3]](#footnote-4) nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiek grupēti tajā iekļautie amati. Turklāt grupēti ir tikai atsevišķi amati un nav saprotams, kurā algas hierarhijas līmenī atrodas citas amatpersonas.  Valsts kontrole atkārtoti uzsver, ka amatpersonu atlīdzība, pirmkārt, ir jālīdzsvaro viena līmeņa ietvaros, otrkārt, tā ir jālīdzsvaro starp līmeņiem. Nav pieļaujams, ka zemāka līmeņa amatpersonai atlīdzība ir lielāka, nekā augstāka līmeņa amatpersonai. Likumprojektā jau šobrīd nav ievērots līdzsvars atlīdzības apmērā ne tikai starp viena līmeņa amatpersonām, bet arī starp dažādu līmeņu amatpersonu atlīdzības iespējamo apmēru, jo atlīdzības noteikšanā jāņem vērā ne tikai mēnešalgas apmērs, bet arī Likumprojektā noteiktās iespējamās papildu atlīdzības komponentes (piemaksas, prēmijas u.c.).  Piemēram, ja Ministru prezidentam mēnešalga pēc jaunā koeficienta sasniegs 6394 eiro, tad, prezumējot, ka valsts sekretāri tiks iekļauti 17.mēnešalgu grupā, ministrijas valsts sekretāram obligātajā maksimumā mēnešalga varēs sasniegt 5909 eiro. Valsts sekretāra kā “atslēgas cilvēka” mēnešalgai varēs piemērot tirgus koeficientu no 1,1 līdz 1,5, līdz ar to nešaubīgi tā varēs sasniegt Ministru prezidenta mēnešalgu. Papildus tam (jau ar koeficientu reizinātajai mēnešalgai) valsts sekretāram ir tiesības saņemt piemaksas kopumā 30% apmērā, atlīdzību dažādu starptautisku projektu ietvaros, prēmiju, naudas balvas, kas kopumā ievērojami var palielināt kopējo atlīdzību. Tāpat nav mazsvarīga šos amatus ieņemošo tiesības savienot amatus kapitālsabiedrībās vai citās publiskas personas institūcijās. Turpretī atsevišķu valsts varas orgānu un neatkarīgo institūciju amatpersonām nav tiesību saņemt ne piemaksas, ne prēmijas, kā arī likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ir noteikti stingri ierobežojumi valsts amatpersonu amatu savienošanai.  Turklāt situācija, ka valsts tiešās pārvaldes institūciju amatpersonu (darbinieku) ikmēneša ienākumi pie obligātā maksimuma mēnešalgas (piemērojot tirgus koeficientu un nosakot piemaksas) varēs būtiski pārsniegt noteikto ierobežojumu – Ministru prezidenta mēnešalgu –, var veidoties arī zemāku mēnešalgu grupās – līdz pat 13.mēnešalgu grupai. Šajās grupās tiktu iekļauti departamentu direktori, nodaļu vadītāji, arī noteikti speciālisti. Līdz ar to valsts tiešās pārvaldes iestādēm tiek radīta iespēja (ja institūcija to finansiāli var atļauties) līdz pat 15% amatpersonu (darbinieku) ar tirgus koeficienta piemērošanu un piemaksu noteikšanu nodrošināt garantētus ikmēneša ienākumus, kas pārsniedz gan Ministru prezidenta, gan citu valsts varas orgānu augstāko amatpersonu mēnešalgas | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējumā ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka vienlaikus ar skalas precizēšanu valsts civildienesta ierēdņiem un darbiniekiem, ir precizēts arī valsts augstāko amatpersonu atalgojums, ņemot vērā varas atzaru līdzsvaru un hierarhijas principu. Proti, tiesiskajā regulējumā paredzot, pirmkārt, savstarpējo Valsts prezidenta, Saeimas priekšsēdētāja, Ministru prezidenta, Satversmes tiesas priekšsēdētāja un Augstākās tiesas priekšsēdētāja atlīdzības apmēra samērojamību, otrkārt, Ģenerālprokurora, Ministru prezidenta biedru, ministru, Valsts kontroliera un Tiesībsarga atlīdzības apmēra samērojamību.  Līdz ar to tiek nodrošināts līdzsvars atlīdzībai visos trīs valsts varas atzaros – likumdevējam, izpildvarai un tiesu varai.  Attiecībā uz tirgus koeficientu norādāms, ka atbilstoši Likumprojekta 8. panta otrajai daļai mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.  Attiecībā uz tiesībām savienot amatus kapitālsabiedrībās vai citās publiskas personas institūcijās, norādāms, ka Likumprojekts izstrādāts, ņemot vērā Valsts pārvaldes reformu plānu 2020, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2017. gada 24. novembra rīkojumu Nr. 701 "Par Valsts pārvaldes reformu plānu 2020" un Ministru kabineta 2019. gada 17. septembra sēdes protokola Nr. 42 27. § 3.1. apakšpunktu, atbilstoši dotajiem uzdevumiem, ka ir jāizstrādā jauns atlīdzības regulējums.  Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums (turpmāk – Likums) un Likumprojekts nenosaka kārtību, kādā amatpersonas var savienot amatus kapitālsabiedrībās vai citās publiskas personas institūcijās. Vienlaikus Likumprojekts ir vērsts uz darba samaksas konkurētspējas paaugstināšanu, mazinot nepieciešamību pēc blakus darbu veikšanas. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. iebildums)  Valsts kontrole uztur spēkā savā atzinumā (Valsts kontroles 2020. gada 14. februāra vēstule Nr. 5-3.5.4.1e/35) izteiktos iebildumus un neatbalsta Likumprojekta tālāko virzību, jo nav sniegti pamatoti argumenti saistībā ar Valsts kontroles atzinumā paustajiem iebildumiem.  Lūdzam skatīt zemāk piemērus, kas liecina par Valsts kancelejas izziņā sniegtā viedokļa iebildumu noraidījumam nepamatotību.   1. Valsts kanceleja vairākkārt norāda, piemēram, ka: “*Likumā esošos koeficientus noteicis likumdevējs, tāpēc minētais palicis Likumprojektā nemainīgs. Jebkuru koeficientu palielinājums ir Saeimas komisijās diskutējams jautājums, jo pārsniedz Ministru kabinetam dotās pilnvaras.*” vai “*Saeimas iecelto neatkarīgo iestāžu amatpersonu atalgojuma apmērs ir Saeimas komisijās diskutējams jautājums, jo pārsniedz Ministru kabinetam dotās pilnvaras.*” vai “*Ievērojot minēto, norādām, ka jebkuru koeficientu un bāzes algu aprēķināšana ir pārskatāma Saeimā.*”   Nav skaidra Valsts kancelejas nostāja, ka tiešās pārvaldes iestāde, sagatavojot normatīvā akta, jo īpaši likuma projektu, atsaucas uz Saeimas iepriekš apstiprinātu šī paša likuma iepriekšējo versiju (spēkā esošo Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumu) kā ierobežojošu faktoru iepriekšējās versijas izmaiņām. Proti, - daļu nosacījumu var izskatīt tikai Saeimā, bet daļa netiek uzskatīta kā Ministru kabinetam doto pilnvaru pārsniegums. Piemēram, bāzes mēnešalgas apmēru pēc spēkā esošā regulējuma nosaka atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicētajam valstī strādājošo aizpagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumam, bet Likumprojektā – atbilstoši pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumam, un tas netiek uzskatīts par Saeimā diskutējamu jautājumu. Respektīvi, mums nav pieņemama Valsts kancelejas izpratne par Likumprojekta izstrādes gaitu un atbildību par tā kvalitāti.   1. Ja Valsts kanceleja izmanto argumentu, ka “*Likumprojektā tika veikta tehniska esošo koeficientu matemātiska konsolidācija, padarot to vieglāk uztveramu un saprotamāku*”, tad piedāvātie likuma grozījumi nav uzskatāmi par publiskajā sektorā nodarbināto darba samaksas reformu, kuru tika plānots veikt ar mērķi – panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonām (darbiniekiem) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību. 2. Argumenti par fiskālo neitralitāti un atlīdzības fondu pārskatīšanu, piemēram: “*Vēršam uzmanību, ka šis Likumprojekts tiek virzīts kā fiskāli neitrāls*” vai “*Resoru atlīdzības bāzes izdevumu pārskatīšana nav Valsts kancelejas kompetencē*” vai “*Vienlaikus ir jāņem vērā, ka lielākoties netiek atbalstīta papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršana atalgojumam, kā arī esošie valsts budžeta līdzekļi nespēj nosegt visas valsts prioritātes, taču iestādēm ir iespēja arī pieprasīt papildus līdzekļus kā prioritāro pasākumu gatavojot vidēja termiņa budžeta projektu*” liecina, ka atlīdzības sistēmas reforma netiek īstenota kompleksi un sadarbībā ar citām atbildīgajām ministrijām un institūcijām. Tā vietā tiek formāli izpildīts Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteiktais – izstrādāt jaunu Likumprojektu.   Attiecībā uz to, ka valsts amatpersonai noteiktā atlīdzība nevar pārsniegt Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu (tirgus koeficienta piemērošana un piemaksu noteikšana), Valsts kontrole piekrīt, ka Likumprojektā ir noteikti ierobežojoši nosacījumi (Likumprojekta 8. panta otrā daļa, 32. panta septītā daļa un 35. panta trešā daļa), lai ar koeficientu reizinātais mēnešalgas un ar piemaksām noteiktais atlīdzības apmērs nevarētu pārsniegt Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu. Tomēr vienlaikus netiek risināts jautājums par pašlaik pieļautajām amatu savienošanas iespējām, kas rezultējas Ministru prezidentam noteiktās mēnešalgas pārsniegšanā, piemēram, amatpersonai ieņemot amatus kapitālsabiedrībās vai citās publiskas personas institūcijās. Šādas privilēģijas ir noteiktas virknei amatpersonu, kamēr citām valsts varas orgānu un neatkarīgo institūciju amatpersonām šāda amatu savienošana ir aizliegta saskaņā ar likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem ierobežojumiem. Šādas atšķirīgas pieejas saglabāšana vēlreiz apliecina nevēlēšanos atlīdzības sistēmas reformu veikt pēc būtības.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto un uzturot spēkā Valsts kontroles 2020. gada 14. februāra vēstulē Nr. 5-3.5.4.1e/35 izteiktos iebildumus, Valsts kontrole neatbalsta Likumprojekta tālāko virzību. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 5. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Netiek risināta atlīdzības konkurētspējas problēma.  Reformas redzējums[[4]](#footnote-5): Valsts pārvaldē nodarbināto konkurētspēja un produktivitāte pieaug, virzoties uz darba sniegumos balstītu atalgojuma politiku un tuvinoties mērķim – atlīdzības līmenis valsts pārvaldē ir 80 % no darba samaksas apmēra privātajā sektorā līdzīgas vērtības amatos.  Lai noturētu šobrīd nodarbinātos augstas kvalifikācijas ekspertus un piesaistītu kompetentus profesionāļus ar analītisku domāšanu, stratēģiskās plānošanas spējām, radošumu un elastību, vienlaikus nepieciešams pilnveidot atlīdzības politiku, to sasaistot ar konkrētiem snieguma mērīšanas indikatoriem.  Valsts kontroles viedoklis:  Valsts pārvaldes reformu plānā problemātikas raksturošanai tiek uzsvērts – no vienas puses, priekšrocība strādāt valsts pārvaldes sektorā, kas ir iespēja piedalīties valsts politikas plānošanā un ieviešanā, savukārt, no otras puses, eksperti norāda, ka nozīmīgākie faktori, kas attur potenciālos darba ņēmējus no darba valsts pārvaldē, ir darba devēja grūtības piedāvāt konkurētspējīgu atalgojumu. Līdz ar to valsts pārvalde pakāpeniski zaudē stratēģiski svarīgās kompetences.  Ne Likumprojekts, ne tā anotācija neiezīmē, ka valsts pārvaldē nodarbināto atalgojuma politika būtu balstīta darba sniegumā, īpaši attiecībā uz augstākā līmeņa vadītājiem, kā tas ir iecerēts Valsts pārvaldes reformu plānā. Likumprojektā nav noteikti skaidri un nepārprotami nosacījumi ne koeficientu skalas (minimums, viduspunkts, maksimums) piemērošanā, ne arī mainīgās atlīdzības daļas noteikšanā atkarībā no darba snieguma.  Valsts kontroles rīcībā nav informācijas par iestrādnēm, kas apliecinātu, ka vienlaicīgi notiktu aktīva virzība uz tādu atalgojuma politiku, kurā amatpersonu (darbinieku) atlīdzība būtu sasaistīta ar definētiem sasniedzamiem rezultātiem un darba snieguma mērīšanu, kas ļautu novērtēt individuālo ieguldījumu.  Līdz ar to bez skaidras darba snieguma rādītāju noteikšanas un mērīšanas sistēmas, kas būtu sasaistīta ar darba efektivitātes un produktivitātes uzlabošanu, orientācijas maiņu no procesa uz rezultātu, iestādes atkarībā no to finansiālajām iespējām turpinās meklēt individuālus risinājumus, lai novērstu darbinieku aizplūšanu.  Turklāt nav mazsvarīgs faktors, ka nereti ar politiskiem lēmumiem tiek īstenota valsts pārvaldes augstāko amatpersonu rotācija valsts pārvaldes iekšienē, kas nebūt nav saistīts ar amatpersonu lēmumu saistībā ar nekonkurētspējīgu atalgojumu. Valsts kontrolei nav pieejams izvērtējums par tendencēm saistībā ar augstāko amatpersonu aizplūšanu uz privāto sektoru nekonkurētspējīga atalgojuma dēļ un amatpersonu mainību valsts pārvaldes iekšienē un tās iemesliem, kas ļautu izprast iezīmētās problēmas mērogu. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojektā iekļautā mēnešalgu skala ir veidota, balstoties uz atalgojuma salīdzinājumu ar atbilstošo amatu atalgojumu darba tirgū. Vienlaikus, veidojot jauno skalu, nācās konstatēt, ka augstāko amatu atalgojums daudz vairāk atpaliek no atalgojuma darba tirgū, nekā tas ir zemāko grupu amatiem. Jaunajā skalā zemāko trīs mēnešalgu grupu starpība pret tirgus mediānu ir tikai 5 %, 4. un 5. mēnešalgu grupai – 10 %, 6. mēnešalgu grupai -15 %, 7.-13. mēnešalgu grupai – 20%, bet 14.-15. mēnešalgu grupai jau 30%, 16. – 40% un 17. – 45%. Tādējādi piedāvātā algu skala ir labvēlīgāka zemākajām algu grupām, tās vairāk pietuvinot tirgus līmenim nekā tas ir vadītāju amatiem.  Negatīvi vērtējams tas, ka esošajā darba tirgus situācijā tas nozīmē, ka kvalificētus zemāko mēnešalgu grupu pārstāvjus valsts pārvalde varēs piesaistīt un noturēt, bet augsta līmeņa vadītāju grupā joprojām nozīmīgi atpaliks. Otrkārt, ņemot vērā Likumprojektā paredzēto piesaisti ekonomikas ciklam un situācijai darba tirgū, mazinoties darba samaksas atšķirībām kopējā darba tirgū, valsts pārvalde varēs sekot līdzi šai tendencei. Tādējādi var apgalvot, ka jaunā valsts pārvaldes skala ir labvēlīgāka speciālistu, nevis vadītāju amatiem. Savukārt, iestāžu vadītāja loma iestādes attīstībā ir vissvarīgākā – no vadītāja ir atkarīga iestādes attīstība kopumā, tāpēc gan starptautiskajā vidē, gan Latvijā nepieciešamība ieguldīt iestāžu vadītāju attīstībā netiek apstrīdēta. Valsts kancelejas pieredze, organizējot centralizēto augstākā līmeņa vadītāju atlasi, liecina, ka no trīs konkursiem, kuri ir noslēgušies 2020. gadā, divi ir beigušies bez rezultāta; no sešiem konkursiem četros saņemto pieteikumu skaits ir mazāks par 10, neskatoties uz ārpakalpojuma piesaistīšanu tirgus izpētei un pretendentu uzrunāšanai. Vērtējot potenciālo pretendentu atteikumus piedalīties valsts iestāžu vadītāju amatu konkursos, priekšplānā izvirzās atbildībai un darba sarežģītībai neatbilstošais atalgojuma līmenis. Tāda mēnešalga, kāda pašlaik ir iestāžu vadītājiem atbilstoši spēkā esošajai mēnešalgu skalai, privātajā sektorā tiek maksāta kvalificētiem speciālistiem un zemākā līmeņa vadītājiem.  Likumprojekts neparedz mainīt spēkā esošo pieeju, ka darba samaksai jābūt atbilstošai nodarbinātā profesionālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmenim. Vienlaikus konkrēti kritēriji individuālā atalgojuma noteikšanai nav Likumprojektā, bet gan Ministru kabineta noteikumos regulējams jautājums. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 6. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Netiek novērsta nekonsekvence attiecībā uz atlīdzības noteikšanu neatkarīgajās institūcijās.  Likumprojektā joprojām tiek saglabāti izņēmumi, un atsevišķām institūcijām (Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija un Finanšu izlūkošanas dienests) mēnešalgas aprēķinā tiek ņemta vērā to darbības jomai radniecīgā tirgus segmenta bāzes mēnešalga, kur vidējais atalgojuma līmenis ir augstāks nekā kopējā darba tirgū. Jo īpaši nav saprotams, kāpēc izņēmums mēnešalgas noteikšanā ir attiecināts uz Finanšu izlūkošanas dienestu, kas ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Nav saprotams arī tas, kādēļ Likumprojekts neattiecas uz Latvijas Bankas amatpersonām (darbiniekiem).  Valsts kontrole jau iepriekš ir norādījusi uz salīdzinoša izvērtējuma trūkumu attiecībā uz iestādēm, kuras jau šobrīd ir iekļautas spēkā esošajā likumā izņēmuma statusā.  Likumprojekta anotācijā šādiem izņēmumiem norādīti tādi apsvērumi kā, piemēram, apdraudējums institūciju ilgtspējīgai un profesionālai darbībai, ko rada nekonkurētspējīgais atalgojuma līmenis salīdzinājumā ar citām iestādēm, tai skaitā privāto sektoru, nepieciešamība pēc īpaši augsti kvalificētiem speciālistiem, lai nodrošinātu iestāžu funkciju izpildi atbilstoši dažādiem starptautiskajiem standartiem.  Atkārtoti uzsveram, ka attiecībā uz konstitucionālajām institūcijām, kurām Likumprojektā nav paredzēts šāds izņēmuma statuss, Satversmes tiesa ir norādījusi, ka, lai konstitucionālā institūcija varētu efektīvi pildīt tai uzticētās funkcijas, valsts institūcijas, tostarp likumdevējs un izpildvara, nedrīkst nepamatoti ietekmēt šīs institūcijas darbību vai izdarīt uz to politisku spiedienu. Konstitucionālo institūciju funkcionālā neatkarība ir cieši saistīta arī ar to finansiālo neatkarību. Proti, valstij jānodrošina konstitucionālās institūcijas ar finanšu līdzekļiem tādā apmērā, kas garantē šo institūciju pilnvērtīgu darbību[[5]](#footnote-6). | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekta anotācijā norādīts pamatojums izņēmumu saglabāšanai, tā kā minētos izņēmumus pieņēma Saeima un attiecīgi arī likumdevējs noteicis bāzes mēnešalgas aprēķināšanas kārtību minētajām institūcijām, tad tas var tik pārskatīts tikai Saeimā.  Papildus norādāms, ka vienlaikus ar skalas precizēšanu valsts civildienesta ierēdņiem un darbiniekiem, ir precizēts arī valsts augstāko amatpersonu atalgojums, ņemot vērā varas atzaru līdzsvaru un hierarhijas principu. Proti, tiesiskajā regulējumā paredzot, pirmkārt, savstarpējo Valsts prezidenta, Saeimas priekšsēdētāja, Ministru prezidenta, Satversmes tiesas priekšsēdētāja un Augstākās tiesas priekšsēdētāja atlīdzības apmēra samērojamību, otrkārt, Ģenerālprokurora, Ministru prezidenta biedru, ministru, Valsts kontroliera un Tiesībsarga atlīdzības apmēra samērojamību. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 7. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Netiek risināta līdzvērtīgu finansiālo iespēju nodrošināšana.  Reformas redzējums: Nedrīkst ignorēt, ka vēsturiski ir izveidojušās būtiskas atšķirības iestāžu atlīdzību fondos, tādējādi veidojot dalījumu “bagātajās” un “nabadzīgajās” iestādēs. Lai mazinātu plaisu starp iestādēm un līdzīgā darbā nodarbināto atlīdzību, ir veicami pasākumi darba samaksas izlīdzināšanai valsts pārvaldē.[[6]](#footnote-7)  Atalgojuma fondu izlīdzināšana, lai uzlabotu taisnīgumu starp iestādēm, mazinātu iekšējo konkurenci.[[7]](#footnote-8)  Valsts kontroles viedoklis:  Valsts kontrole jau kopš 2009.gada Latvijas Republikas Saimnieciskā gada pārskata revīzijām ir norādījusi uz apstākļiem, kas neveicina līdzvērtīgu nosacījumu ievērošanu valsts un pašvaldību amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā, kā to prezumē spēkā esošais likums. Tieši pretēji – likums veicina netaisnīgas un valsts pārvaldes darba kvalitāti būtiski pazeminošas atlīdzības sistēmas esamību: ministrijām ir būtiski atšķirīgas finansiālās iespējas līdzvērtīgus pienākumus pildošu darbinieku atlīdzības nodrošināšanā; mēnešalgas pēc iespējas automātiski tiek noteiktas tuvu maksimumam; kopējā atalgojumā būtisks īpatsvars ir mainīgajai daļai (piemaksām), kas kļūst par garantētu atalgojuma sastāvdaļu; arī mainīgās daļas apmērā un darbinieku īpatsvarā, kuriem tā tiek izmaksāta, ir būtiskas atšķirības atkarībā no finansiālajām iespējām.  Valsts kontrole jau iepriekš ir norādījusi, ka publiskā sektora iestādēs strādājošo faktiski saņemtā darba samaksa ir atkarīga no iestādei pieejamā bāzes izdevumu apmēra un no tā izrietošajām iespējām plaši izmantot normatīvajā regulējumā paredzētos darbinieku motivēšanas instrumentus – maksāt piemaksas, prēmijas, naudas balvas. Ja bāzes finansējums nav pietiekams, jāsamierinās vien ar nelielu “pielikumu” pie mēnešalgas, turpretī bagātākās ministrijas var atļauties darbiniekus atalgot dāsnāk – maksāt piemaksas par papildu darbu, par personisko darba ieguldījumu un darba kvalitāti, par valsts institūcijai būtisko funkciju nodrošināšanu vai stratēģiski svarīgu mērķu īstenošanu.  Tāpēc arī jaunā Likumprojekta mērķa sasniegšanai viens no būtiskākajiem priekšnosacījumiem ir resoru bāzes izdevumu atlīdzībai pārskatīšana, kas pagaidām vēl nav veikta[[8]](#footnote-9). Valsts kontrole uzskata, ka bāzes izdevumu izlīdzināšana ir jāveic vienlaicīgi ar jaunā likuma spēkā stāšanos, pretējā gadījumā reformas mērķi netiks sasniegti. | **Nav ņemts vērā**  Iestāžu darba samaksas fondu lielums ir atšķirīgs; to ietekmē iestādei noteiktās funkcijas un uzdevumi, kā arī personāla struktūra.  Paralēli jaunās atlīdzības sistēmas regulējuma ieviešanai katrai iestādei ir jāpārskata veicamās funkcijas un procesi, lai maksimāli uzlabotu to efektivitāti, tai skaitā arī, racionāli izmantojot cilvēkresursus.  Jebkuri līdzekļi, kas iegūti no procesu efektivitātes uzlabošanas, var tikt izmantoti arī darba samaksas fonda palielinājumam. Darba samaksas fonda kopējā analīze dos tikai ieskatu, bet tā nevar būt par unikālu pamatu "starta pozīcijas" noteikšanai, ņemot vērā iepriekš izklāstīto.  Tas, kāds ir nepieciešamais atalgojuma budžets katrai iestādei, ir aprēķināms tikai pēc tam, kad ir veikts iestādes darbības procesu izvērtējums, sasniegts Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteiktais mērķis par nodarbināto skaita samazinājumu un iestāžu funkciju centralizāciju un veikti citi pasākumi darba optimizācijai, kā arī pēc tam, kad amati tiks pārklasificēti atbilstoši jaunajam Amatu katalogam, tiks identificēti amati, kuriem nosakāms tirgus koeficients un noteikta nodarbināto kvalifikācijai un kompetencēm atbilstošā vēlamā mēnešalga. Ja iepriekš minēto darbību rezultātā noskaidrosies, ka ir nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi, tad tie pieprasāmi vispārējā kārtībā konkrētās nozares prioritāro pasākumu ietvaros, veidojot vidēja termiņa un ikgadējo valsts budžeta projektu.  Papildus norādāms, ka Likumprojektam pievienots protokollēmuma projekts, kas paredz, kaValsts kancelejai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2023. gada 1. jūlijam jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu par situāciju atlīdzības jomā valsts tiešās pārvaldes iestādēs un jāpiedāvā risinājums pakāpeniskai atlīdzības fondu izlīdzināšanai, ceļot atlīdzības līmeni tām iestādēm, kurām tas ir nepietiekams. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu, tā anotāciju un protokollēmuma projektu. |
| 8. | Skat. Likumprojektu. | **Valsts kontrole**  (14.02.2020. iebildums)  Netiek nodrošināta atlīdzības sistēmas caurskatāmība.  Reformas redzējums: Atlīdzības sistēmas pilnveidošanā ir nepieciešams pārskatīt darba samaksas mainīgo daļu (piemaksas un prēmijas), mazinot to skaitu un apmēru, vienlaikus nodrošinot elastības rīkus iestāžu vadītājiem, piemēram, aprūpēto darba uzteikumu.[[9]](#footnote-10)  Pamatalgas / mainīgās daļas proporcijas maiņa, lai mazinātu mainīgās daļas īpatsvaru, uzlabotu stabilitāti un prognozējamību.[[10]](#footnote-11)  Valsts kontroles viedoklis:  Daļēji tiek risināts jautājums par darba samaksas mainīgās daļas (piemaksas un prēmijas) pārskatīšanu, mazinot to skaitu un apmēru.  Lai arī kopumā kopējais piemaksu apmērs ir samazināts no 60% līdz 30% no noteiktās mēnešalgas, joprojām Likumprojektā saglabājas pietiekami plašas iespējas atlīdzības koriģēšanai ar tās mainīgo daļu, tostarp piemaksām (par papildu pienākumiem, par nozīmīgu ieguldījumu institūcijas mērķu sasniegšanā), ikgadējām prēmijām, naudas balvām.  Līdzšinējā speciālā piemaksa līdz 100% no mēnešalgas par valsts un pašvaldību institūcijai būtisko funkciju nodrošināšanu vai stratēģiski svarīgu mērķu īstenošanu (kas šobrīd var būt līdz 5% no nodarbinātajiem) tiek aizstāta ar tirgus koeficientu no 1,1 līdz 1,5 (šādi darbinieki institūcijā varēs būt līdz pat 15%). Vienlaicīgi, piemērojot mēnešalgai tirgus koeficientu, kas vairs nav piemaksa, palielināsies arī mēnešalgai piesaistīto piemaksu, prēmiju, naudas balvu apmērs. Turklāt amatu vai jomu sarakstu, kuriem varēs piemērot koeficientu, publicēs Valsts kanceleja, kas attiecībā uz konstitucionālajām un citām neatkarīgajām iestādēm nav pieļaujams. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts paredz iespēju robežās palielināt mēnešalgas, tādējādi atsakoties no piemaksām.  Attiecībā uz tirgus koeficientu:  Likumprojekta anotācijā norādīts, ka amatus vai specifiskās jomas, kurām piemērojams tirgus koeficients, nosaka, balstoties uz atalgojuma pētījumu datiem, amatpersonu (darbinieku) atlases procesu rezultātiem un, ņemot vērā amatpersonu (darbinieku) mainību noteiktā amatu grupā.  Tādējādi jomas un amati, kuriem būtu piemērojams tirgus koeficients, tiks noteikti, balstoties uz objektīvu informāciju par situāciju darba tirgū.  Norādāms, ka neatkarīgi no iestādes statusa vajadzība pēc augsti kvalificēta un pieprasīta speciālista ir visā valsts pārvaldē un tai nav tiešas saistības ar iestādes darbības veidu vai statusu (piemēram, IT speciālisti, finanšu analītiķi, revidenti, datu analītiķi, eksperti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā ir nepieciešami gan valsts tiešās pārvaldes iestādēs, gan neatkarīgajās iestādēs).  Tāpat norādāms, ka nav pieļaujama situācija, ka katra institūcija pati noteiktu jomas un amatus, kuriem būtu piemērojams tirgus koeficients, kā rezultātā varētu izveidoties situācija, ka tirgus koeficienti tiek piemēroti, piemēram, lietvežu amatiem.  Īpaši pieprasīto vai nepietiekami pieejamo amatu identificēšanas procesam ir jābūt objektīvam, caurskatāmam un pamatotam, ko var nodrošināt, ja to veic, apkopo un publicē viena iestāde. | **Valsts kontrole**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu. |
| 9. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.02.2020. iebildums)  LBAS informē, ka ir saņēmusi Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības (LIZDA), atzinumu, kurā ir norādīts, ka būtu taisnīgi vienotajā darba samaksas sistēmā iekļaut arī pedagogu profesijas, nosakot tām pienācīgu atalgojumu, sociālās garantijas, citas priekšrocības, ko nosaka likumprojekts.  Līdz ar to, LBAS lūdz likumprojekta 3.panta otrās daļas 7.punktā svītrot vārdus “pedagogiem atbilstoši pedagogu amatu sarakstam, zinātnisko institūtu akadēmiskajos amatos nodarbinātajiem”. | **Nav ņemts vērā**  Norādāms, ka pedagogiem Likuma pieņemšanas brīdī bija atšķirīgs slodzes apmērs, kas atbilst vienai mēneša darba algas likmei – 28 stundas nedēļā, kas nebija un arī šobrīd nav samērojams ar pašreizējā Likuma un Likumprojektā paredzēto tvērumu - pilnas slodzes ekvivalentu - 40 stundu darba nedēļu.  Arī šobrīd pedagogu darba slodzes apmērs par vienu darba algas likmi saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 445 "Pedagogu darba samaksas noteikumi" ir atšķirīgs. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Skat. Likumprojektu. |
| 10. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  (14.02.2020. iebildums)  LDDK iebilst pret Likumprojekta attiecināšanu uz ārstniecības personām.  Pamatojums: LDDKnav saprotama argumentācija, kāpēc ārstniecības personas tiek pakļautas Likumprojekta tvērumam. Likumprojekts primāri attiecas uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem un amatpersonām, kas veic ierēdnieciska rakstura darbu. Savukārt ārstniecības personu primārais uzdevums ir sniegt pacientiem veselības aprūpes pakalpojumus, līdz ar to minēto ārstniecības personu iekļaušana Likumprojektā nav juridiski loģiska. Tāpat, ņemot vērā akūto cilvēkresursu trūkumu veselības nozarē, Likumprojekts liedz, finansiālu iespēju gadījumā, motivēt nozarē strādājošos un piesaistīt jaunu darbiniekus, kas ir nepieciešams nozares sniegto pakalpojumu nodrošināšanā un ilgtspējā. Nesamērīgie ierobežojumi ārstniecības personām Likumprojektā īpaši attiecās uz piemaksu, prēmiju un naudas balvu noteiktajiem limitiem.  Priekšlikums:svītrot Likumprojekta 3.panta pirmās daļas 2.punkta b) apakšpunktu, 4.panta septītās daļas 2.punktu, 8.panta devīto daļu, 24.pantu, 30.panta otro daļu, 31.panta otro daļu, kā arī veikt attiecīgas izmaiņas Likumprojekta anotācijā. | **Nav ņemts vērā**  Ārstniecības personas ir nodarbināto kategorija, kura ietilpst reglamentēto profesiju sarakstā, kā to nosaka likums "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu". Ārstniecības personas ir nodarbinātas valsts tiešās pārvaldes iestādēs, pašvaldību iestādēs, kā arī sniedz valsts apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, par kuriem samaksa tiek veikta no valsts budžeta. Neskatoties uz to, ka valsts apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus sniedz arī privātās ārstniecības iestādēs nodarbinātās ārstniecības personas, uz tām šis Likumprojekts neattiecas. Attiecībā uz ārstniecības personām jau šobrīd ir spēkā tiesiskais regulējums, kas dod iespēju, lai nodrošinātu konkurētspēju, noteikt tikai zemāko algas likmi, bet neierobežo tās maksimālajā apmērā. Vienlaikus Likumprojekts paredz arī vairākus papildu motivācijas elementus, kurus var saņemt ārstniecības persona, tai skaitā arī sociālās garantijas, tādējādi nodrošinot visiem valsts un pašvaldību institūcijās nodarbinātajiem līdzvērtīgus atlīdzības elementus, kas sniedz lielākas sociālās garantijas. |  | Skat. Likumprojektu. |
| 11. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  (14.02.2020. iebildums)  LDDK ierosina papildināt Likumprojektu ar punktu nosakot, ka biedrības un nodibinājumi, kuri īsteno Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF) projektus, var piemērot Likumprojekta nosacījumus.  Pamatojums: šobrīd esošā kārtība veicina nevienlīdzīgas situācijas un atšķirīgas attieksmes radīšanu starp valsts un pašvaldību iestādēs nodarbinātajiem, kas realizē ESF projektus, un biedrībām, nodibinājumiem, kas veic tādus pašus vai līdzvērtīgus pienākumus, īstenojot ESF projektus. Pretējā gadījumā no valsts puses tiek sekmēta nevienlīdzīga attieksme, nodarbinot darbiniekus tādu pašu vai līdzvērtīgu pienākumu veikšanā, jo biedrībām un nodibinājumiem nav iespējams piemērot Likumprojekta nosacījumus, piemēram, piemaksu, prēmiju un naudas balvu noteikšanu, pretēji valsts un pašvaldību iestādēm, īstenojot tāda paša veida ESF projektus. Biedrības un nodibinājumi, īstenojot ESF projektus, tāpat kā valsts un pašvaldību iestāžu darbinieki neatkarīgi no tā, ka nav pakļauti Likumprojekta tvērumam, tiek pakļauti vienotai mēnešalgas noteikšanas kārtībai, nodarbinot darbiniekus ESF projektu ietvaros. Situācija, kad biedrības un nodibinājumi, īstenojot ESF projektus, ievēro noteiktos mēnešalgas intervālus, bet nevar piemērot citus Likumprojekta nosacījumus, piemēram, piemaksu, prēmiju un naudas balvu noteikšana, nostāda biedrībās un nobibinājumos nodarbinātos nevienlīdzīgā pozīcijā pret valsts un pašvaldību iestādēs nodarbinātajiem darbiniekiem. LDDK ieskatā norādītajā situācijā būtu nepieciešams rast risinājumu, paredzot atsevišķu regulējumu Likumprojektā.  Priekšlikums: papildināt Likumprojekta 3.pantu ar jaunu daļu nosakot, ka likumu var attiecināt uz biedrībās un nodibinājumos, kas īsteno ESF projektus, nodarbinātiem darbiniekiem. | **Nav ņemts vērā**  Nav atbalstāma Likumprojekta papildināšana ar jaunu mērķgrupu "biedrības un nodibinājumi, kuri īsteno Eiropas Sociālā fonda projektus". Viss Likumprojektā ietvertais regulējums attiecas vienīgi uz valsts un pašvaldību institūcijās nodarbinātajiem, lai noteiktu to atlīdzības elementus, apmēru un izmaksas kārtību, un šo pieeju nav paredzēts mainīt. |  | Skat. Likumprojektu. |
| 12. | Skat. Likumprojektu. | **Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome**  (15.07.2020. iebildums)  Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome nesaskaņo likumprojektu un norāda, ka Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes amatpersonu (darbinieku) atalgojums ir piesaistāms elektronisko sakaru un enerģētikas nozares jomā strādājošo vidējai darba samaksai (analoģiski kā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai).  Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes amatpersonu (darbinieku) piesaistīšanas elektronisko sakaru un enerģētikas nozares jomā strādājošo vidējai darba samaksai par pamatojumu norādāms, ka Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas [ES] Nr.2010/13/ES (10.03.2010.) par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu [ES] Nr.2018/1808 (14.11.2018.), 1.panta a) apakšpunktā ir definēts audiovizuāls mediju pakalpojums, norādot, ka tas ir "pakalpojums, kā definēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. un 57. pantā, kura vai no kura nošķiramas daļas galvenais nolūks ir ar mediju pakalpojumu sniedzēja redakcionālu atbildību piedāvāt raidījumus plašākai sabiedrībai, lai to informētu, izklaidētu vai izglītotu, izmantojot elektronisko komunikāciju tīklus Direktīvas 2002/21/EK 2. panta a) punkta nozīmē; šādi audiovizuālo mediju pakalpojumi ir vai nu televīzijas apraide, kā definēts šā punkta e) apakšpunktā, vai arī audiovizuālo mediju pakalpojumi pēc pieprasījuma, kā definēts šā punkta g) apakšpunktā".  Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome norāda, ka televīzijas, radio un pakalpojumu pēc pieprasījuma sniegšana nevar notikt bez elektroniskajiem tīkliem, līdz ar to arī Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome savas kompetences ietvaros darbojas elektronisko sakaru jomā. Padomes pārraudzībā ir 37 elektronisko sakaru komersanti (kabeļoperatori). | **Nav ņemts vērā**  Norādāms, ka šobrīd Saeimā tiek skatīts jauns likums attiecībā uz sabiedrisko mediju. Saeima 2020. gada 10. septembrī otrajā lasījumā pieņēma likumprojektu "Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likums" (reģ.Nr.1029/Lp12). Ņemot vērā, ka tas cita starpā ietver arī nepieciešamību nodalīt sabiedrisko mediju pārvaldību un attīstības kompetenci, tiks novērsts gadiem ilgais interešu konflikts, kad viena iestāde ir gan elektronisko mediju nozares regulators, gan sabiedrisko mediju kapitāldaļu turētājs. Līdz ar to jautājums par izmaiņām Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes locekļu atlīdzībā risināms tikai pēc minētā likuma stāšanās spēkā. |  | Skat. Likumprojektu. |
| 13. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.02.2020. iebildums)  Satversmes 108.pantā ir noteikts, ka strādājošajiem ir tiesības uz koplīgumu, kā arī tiesības streikot. Valsts aizsargā arodbiedrību brīvību.  Attiecībā uz darba apstākļu noteikšanu publiskajā sektorā ir īpaši uzsverama SDO konvencija Nr. 151 „Par darba attiecībām (valsts dienests)”.[[11]](#footnote-12) Latvija ratificēja šo konvenciju 1992.gada 27.janvārī.[[12]](#footnote-13) Konvencijas Nr.151 7.pants paredz pienākumu valstu valdībām veikt valsts apstākļiem atbilstošus pasākumus, lai veicinātu koplīgumu pārrunas par nodarbinātības noteikumiem starp attiecīgajām valsts iestādēm un darbinieku organizācijām publiskajā sektorā, vai paredzētu citas metodes, kas ļauj darbinieku pārstāvjiem publiskajā sektorā piedalīties nodarbinātības apstākļu noteikšanā. Savukārt SDO rekomendācija Nr. 159 “Par darba attiecībām (valsts dienests)”[[13]](#footnote-14) 2.punkta otrā daļa paredz, ka, ja tiek piemērota cita (ne koplīgumu pārrunu) metode, kas ļauj valsts pārvaldes darbinieku pārstāvjiem piedalīties nodarbinātības noteikumu un nosacījumu noteikšanā, ar valsts tiesību aktiem vai citiem piemērotiem līdzekļiem būtu jānosaka darbinieku pārstāvju līdzdalības procedūra un lēmumu pieņemšanas kārtība.[[14]](#footnote-15)  Var izdarīt secinājumu, ka minētie SDO instrumenti paredz, ka nodarbinātības noteikumus publiskajā sektorā var noteikt gan ar koplīgumu pārrunām, gan ar citām metodēm. Taču, ja nodarbinātības noteiktumi tiek noteikti ar citām metodēm, ir jābūt paredzētai kārtībai, kā darbinieku pārstāvji var līdzdarboties šo noteikumu pieņemšanā.  Vienlaikus vēlāk 1981.gadā pieņemtā SDO konvencija Nr.154 “Par kolektīvo pārrunu atbalstīšanu”[[15]](#footnote-16) attiecas uz visiem saimnieciskās darbības sektoriem, proti, uz privāto un publisko sektoru (izņemot bruņotos spēkus un policiju). Attiecībā uz koplīgumu pārrunām publiskajā sektorā konvencija Nr.154 paredz, ka valsts tiesību akti var paredzēt īpašus šīs konvencijas piemērošanas noteikumus. Tādēļ dalībvalstis, ratificējot konvenciju, vairs nevar sevi ierobežot tikai ar konsultēšanās metodi, kā tas bija saskaņā ar konvenciju Nr.151. Tām ir jāveicina darba koplīgumu slēgšana, cita starpā ar mērķi noteikt darba apstākļus un nodarbinātības noteikumus. Zināmā veidā konvencijas Nr.154 pieņemšana nozīmē starptautiski atzīt, ka darba koplīgumu slēgšana ir darba apstākļu noteikšanas vēlamākais veids gan publiskajā, gan privātajā sektorā.[[16]](#footnote-17)  SDO Apvienošanās brīvības komiteja ir atzinusi, ka koplīgumu pārrunu brīvprātīguma un pušu autonomijas respektēšana ir cieši saistīta ar aizliegumu valsts pārvaldes iestādēm iejaukties koplīgumu sarunu procesā. SDO Apvienošanās brīvības komiteja uzskata, ka koplīgumu sarunu brīvprātīgumu pārkāpj, piemēram, valsts iestāžu vai tiesību aktos paredzētais vienpusējais lēmums par koplīgumu pārrunu līmeni, noteiktu jautājumu izslēgšana no koplīgumu sarunu jautājumu loka, valsts vienpusējā nodarbinātības nosacījumu uzspiešana. [[17]](#footnote-18)  SDO uzraudzības institūcijas atzīst, ka koplīgumiem valsts pārvaldē ir būtiskas atšķirības salīdzinājumā ar sarunām, kas notiek privātā uzņēmumā, taču tas nenozīmē, ka to īpašās iezīmes atceļ vai aizliedz kolektīvo autonomiju, bet gan to, ka tās nosaka ierobežojumus. Valsts budžets ir viens no šiem ierobežojumiem koplīgumu slēgšanai publiskajā sektorā, jo mūsdienu valsts savu publisko rīcību plāno atkarībā no pieejamajiem ekonomiskajiem resursiem, tāpēc izdevumi - ieskaitot ierēdņu atalgojumu - iepriekš būtu jānosaka, lai nodrošinātu to sadalīšana. Tādējādi kolektīvajām sarunām valsts pārvaldē jānotiek atkarībā no valsts budžeta.  Līdz ar to SDO Apvienošanās brīvības komiteja atzīst, ka valsts budžets var būt pamatots koplīgumu pārrunu ierobežojums publiskajā sektorā, bet to nedrīkst interpretēt kā koplīgumu pārrunu aizliegumu. Citiem vārdiem sakot, budžeta likumi ir ietvars, kurā notiek sarunas starp valsts iestādēm un arodbiedrību pārstāvjiem, kam ir jābūt pietiekami plašam, lai ļautu vienoties.[[18]](#footnote-19)  Attiecībā uz jautājumu loku, par kuriem sociālie partneri var vest koplīguma pārrunas valsts sektorā, SDO uzraudzības institūcijas atzīst, ka darba apstākļi un nodarbinātības nosacījumi, kā arī klauzulas par attiecībām starp pārrunu pusēm ir jautājumi, uz kuriem attiecas koplīgumi valsts pārvaldē. Savukārt darba apstākļi un nodarbinātības nosacījumi aptver plašu darba attiecību jautājumu klāstu: algas, finanšu kompensācijas, darba dienu, brīvdienas, arodveselību un drošību, arodbiedrību un to pārstāvju iespējas utt.[[19]](#footnote-20)  Ņemot vērā šos apsvērumus, LBAS uzskata, ka likumprojekta 4.pants nepamatoti ierobežo tiesības uz koplīgumu, jo ierobežo koplīguma pārrunu jautājumu loku, par ko ir iespējams vienoties darba koplīgumā.  Līdz ar to LBAS lūdz precizēt 4.pantu nodrošinot, ka valsts vai pašvaldības institūcijas tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros, papildus šā panta trešajā daļā noteiktajam, darba koplīgumos var paredzēt arī citus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus. | **Nav ņemts vērā**  Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumu publiskas personas finanšu līdzekļi un manta jāizmanto likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, nav pieļaujama to izšķērdēšana un nelietderīga izmantošana.  Rīcība ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, citastarp nozīmē, ka rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu.  Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekta mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.  Ievērojot minēto, nav pieļaujams, ka katra institūcija varētu noteikt citus (nenosauktus un neidentificētus) ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus.  Minētais var veicināt līdzekļu izmantošanu neatbilstoši iedzīvotāju interesēm, tādējādi, iespējams, pieļaujot to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu.  Papildus norādāms, ka Likumprojekts neparedz koplīgumu pārrunu aizliegumu. Likumprojekts rada ietvaru, kurā var notikt sarunas starp valsts un pašvaldību institūcijām un arodbiedrību pārstāvjiem, lai nodrošinātu lietderīgu valsts budžeta līdzekļu izlietošanu, proti, ar arodbiedrībām var pārrunāt par:  1) darba dienas ilguma saīsināšanu vairāk par vienu stundu pirms svētku dienām;  2) vienu apmaksātu brīvdienu pirmajā skolas dienā sakarā ar bērna skolas gaitu uzsākšanu 1. — 4. klasē;  3) ne vairāk kā trīs apmaksātām brīvdienām sakarā ar stāšanos laulībā;  4) vienu apmaksātu brīvdienu izlaiduma dienā, amatpersonai (darbiniekam) vai tās bērnam absolvējot izglītības iestādi;  5) naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;  6) pabalstu 750 *euro* apmērā reizi kalendāra gadā amatpersonai (darbiniekam) par katru apgādībā esošu bērnu ar invaliditāti līdz 18 gadu vecumam;  7) pabalstu līdz 50 procentiem no mēnešalgas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā, ņemot vērā valsts vai pašvaldības institūcijas noteiktos kritērijus, kā arī to, ka atvaļinājuma pabalstu nepārceļ uz nākamo kalendāra gadu un, izbeidzot amata (dienesta, darba) attiecības, to neatlīdzina gadījumā, kad kārtējais atvaļinājums nav izmantots;  8) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". |
| 14. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 6. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  6) izdevumu segšana par veselības veicināšanu, kas nepārsniedz šā likuma 59. panta otrajā daļā noteikto apmēru, ja amatpersona (darbinieks), izņemot šā likuma 59. panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā un vienpadsmitajā daļā minētā amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas;". | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.07.2020. iebildums)  LBAS iebilst, ka no likumprojekta 4.panta ir svītrots ar papildu atlīdzību saistītais pasākums - izdevumu segšana par veselības veicināšanu, ja amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas.  Izziņas II sadaļas 17.punktā ir redzams, ka vairākas institūcijas atzinumos ir norādījušas uz nepieciešamību anotācijā vai likumprojektā precīzāk definēt, kas ir saprotams ar terminu “izdevumi par veselības veicināšanu”, bet nevis to svītrot no likumprojekta. | **Nav ņemts vērā**  Ar papildu atlīdzību saistītais pasākums - izdevumu segšana par veselības veicināšanu, ja amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas - izslēgts no Likumprojekta, ņemot vērā, ka šāda ar papildu atlīdzību saistīta pasākuma ieviešana radīs praktiskais ieviešanas mehānisma problēmas, ņemot vērā, ka iestādes apdrošināšanas polises iepērk publiskā iepirkuma procedūrā. Tādējādi savlaicīgi būtu jānoskaidro, kuras amatpersonas (darbinieki) izvēlēsies polises, kuras nē. Turklāt pirms publiskā iepirkuma noslēguma nav zināms, kāds būs veselības apdrošināšanas piedāvājums, tas ir, vai piedāvājums jau ietvers/neietvers garīgās un/vai fiziskās veselības veicināšanas pasākumus un cik lielā mērā.  Papildus norādāms, ka darba devēja veiktās veselības apdrošināšanas iemaksas darbinieku labā ir cieši saistītas ar darbaspēka nodokļiem (iedzīvotāju ienākuma nodokli (turpmāk - IIN) un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām (turpmāk - VSAOI)), t.i., šādas darba devēja veiktās iemaksas likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" (8.panta piektā daļa) noteiktajā apmērā (426,86 *euro*) netiek apliktas ar VSAOI un IIN. Minētā kārtība tiek piemērota jau kopš 2002.gada, tā ir panākta ilgstošu diskusiju rezultātā un atzīta par optimālāko gan no darba devēju un darba ņēmēju puses, gan no apdrošināšanas sabiedrību puses, gan no valstiskās (nodokļu politikas) puses. Savukārt vispārīgā gadījumā, jebkuri citi (likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" īpaši neatrunāti) darba devēja dotie labumi darba ņēmējam ir apliekami ar VSAOI un IIN. Tādējādi minētās naudas summas (izdevumi veselības veicināšanai) atbilstoši normatīvajiem aktiem būs apliekamas ar VSAOI un IIN.  Vienlaikus, ņemot vērā līdzšinējo pieredzi saistībā ar apdrošināšanas nozares īpatnībām un cenu veidošanās principiem, pastāv risks, ka tad, ja daļa valsts vai pašvaldības institūcijas darbinieku varēs atteikties no veselības apdrošināšanas polises, izvēloties izdevumu segšanu par veselības veicināšanu, varētu pieaugt apdrošināšanas sabiedrību piedāvāto polišu cenas vai samazināties piedāvāto pakalpojumu apmērs, vai arī netiks nodrošināts nepieciešamais darbinieku skaits polišu iegādei.  Ievērojot minēto, nolemts izslēgt no Likumprojekta izdevumus par veselības veicināšanu.  Vienlaikus norādāms, ka, ņemot vērā palielināto maksimālo apdrošināšanas polises apmēru, veicamas pārrunas ar apdrošinātājiem, lai nodrošinātu, ka polises segtu arī garīgās veselības uzlabošanas pasākumus. |  | Skat. Likumprojektu. |
| 15. | Likumprojekta 5. panta pirmā daļa:  "**5. pants.** **Informācija par atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksu**  (1)Valsts vai pašvaldības institūcija tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko informāciju par:  1) amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām;  2) visām amatpersonām (darbiniekiem) ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijas 55.lpp. minēts: “Papildus norādāms, ka Likumprojekta 5. panta pirmā daļa precizēta un izslēgts 2. punkts.”, savukārt likumprojektā šis punkts nav izslēgts, līdz ar to lūdzam precizēt likumprojekta 5. panta redakciju, vienlaikus norādot, ja likumprojekta 5. pants paliek likumprojekta esošajā redakcijā, tad iebilstam pret normu, kas paredz ik mēnesi publiskot aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām.  Pirmkārt, saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 12.04.2016. noteikumu Nr. 225 “Kārtība, kādā tiek publiskota informācija par amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām” 1. pielikumu sadalījumā pa amatu grupām tiek publicēts mēnešalgas diapazons un vidējā mēnešalga nevis vidējā darba samaksa.  Otrkārt, šāda norma rada nesamērīgu administratīvo slogu un izmaksas pašvaldībām. Jau ilgstoši tiek runāts par administratīvā sloga samazināšanu, t.sk. arī Valsts kanceleja ir secinājusi, ka lielākais administratīvais slogs ir trīs jomās – pārskatos par finansēm un valsts budžetu, personālvadības datiem un atbildēs uz statistiskās informācijas pieprasījumiem, tomēr neskatoties uz to, tiek virzītas nesamērīgas prasības.  Galvenokārt, 5. panta pirmā daļa ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam, kas nosaka, ka “Ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību.”. Publiskojot informāciju pa amatu grupām, kurās amats ir viens, nav grūti neidentificēt personu. Tāpat kritiku neiztur arguments, ka šādu pienākumu pa amatu grupām publicēt informāciju uzliek Valsts pārvaldes iekārtas likuma 92. panta otrā daļa: “Informāciju par darba samaksu, kas izmaksāta iestādes amatpersonām un darbiniekiem, publisko [Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā](https://likumi.lv/ta/id/202273-valsts-un-pasvaldibu-instituciju-amatpersonu-un-darbinieku-atlidzibas-likums) noteiktajā apjomā un kārtībā” (likumprojekta anotācijas 39. lapa). Šāda informācija var būt arī darba samaksas kopsumma ik mēnesi, kas izmaksāta amatpersonām un darbiniekiem, nesaistot to ar amatu grupām, tādējādi neaizskarot personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un neradītu citas tai nelabvēlīgas sekas.  Ievērojot minēto, rosinām normu izslēgt vai paredzēt, ka šāda informācija tiek publiskota retāk, piemēram, ne biežāk kā reizi gadā.  **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam izslēgt Projekta 5.panta pirmās daļas ietverto regulējumu, jo tas rada nesamērīgu administratīvo slogu, kā arī nenodrošina darbinieku personas datu aizsardzību, jo, piemēram, Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijā vairāk kā 80% nodarbināto ir klasificēti 10.amatu saimē “Ekspertīze”, savukārt citās saimēs klasificēto nodarbināto skaits pamatā ir viens. Līdz ar to publicējamie dati par nodarbinātajiem ir identificējami (līdzīga situācija iespējama arī citās iestādēs).  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzu svītrot 5. panta pirmās daļas 2.punktu, jo informācijas publiskošana par visām amatpersonām (darbiniekiem) ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām rada papildu administratīvo slogu un papildu izdevumus institūcijām, kas nav norādīts likumprojekta anotācijas II. sadaļas 2.punktā “Tiesiskā ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu”. Tā kā valsts institūcijas katru mēnesi Valsts kancelejai iesniedz atskaites par noteikto darba samaksas apmēru, iesakām apkopotu informāciju norādīt Valsts kancelejas tīmekļvietnē nevis katras iestādes tīmekļvietnē, nodrošinot iedzīvotājiem ērtāku iespēju iegūt informāciju.  **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 2.punktā ietvertais regulējums praksē valsts un pašvaldības institūcijām radītu papildus administratīvo slogu, lai ik mēnesi sagatavotu publisko informāciju par aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumu pa amatu grupām. Papildus jāņem vērā, ka šobrīd bruto darba samaksa likumprojekta minētajā griezumā netiek iesniegta Valsts Kancelejai, ievērojot Ministru kabineta 2017. gada 7. novembra noteikumu Nr. 662 "Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestāžu un citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības un personu uzskaites sistēmu". Tādējādi arī paredzētā CIVIS ieviešana neatrisinātu šādu atskaišu sagatavošanu. Jāņem arī vērā, ka noteiktās amatu grupās ir tikai viens nodarbinātais uz iestādi, kas ļautu precīzi identificēt konkrētai amatpersonai izmaksāto summu. Lūdzam izvērtēt, vai, publicējot informāciju par aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumu pa amatu grupām, tiks sasniegts vēlamais rezultāts, ņemot vērā, ka šī informācija var būt maldinoša, jo amatpersona (darbinieks) var būt prombūtnē (piemēram, slimība, atvaļinājums), kas ietekmē vidējo bruto samaksu, īpaši, ja šajā amatu grupā ir maz vai tikai viens darbinieks. Ņemot vērā, ka šobrīd nepastāv atbilstošs IT risinājums nepieciešamās informācijas sagatavošanai, tas prasītu gan papildus administratīvos resursus, gan finanšu līdzekļus. Ārlietu ministrijas ieskatā būtu nepieciešams risinājums, ko būtu iespējams veidot vienoti caur Valsts kancelejai iesniedzamajiem datiem. Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam skaidrot, kādā veidā plānots īstenot šajā punktā noteikto, neradot papildus administratīvo slogu, ņemot vērā Valsts pārvaldes vēlmi īstenot “nulles birokrātiju”.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 2.punkts, kas paredz valsts vai pašvaldības institūcijas pienākumu tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskot informāciju par visiem darbiniekiem ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām, ir papildu administratīvais un finanšu slogs ikvienai institūcijai. Normas mērķi – sabiedrības tiesības iepazīties ar valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, ir iespējams sasniegt ar mazāku administratīvo un finanšu resursu izmantošanu, paredzot, ka informācija tiek publiskota apkopotā veidā gada, pusgada vai ceturkšņa ietvaros.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo MK noteikumu (12.04.2016. MK not. Nr.225) 1.pielikumu sadalījumā pa amatu grupām tiek publicēts mēnešalgas diapazons un vidējā mēnešalga nevis vidējā darba samaksa. Un kā jau likumprojekta apspriešanas laikā pirms tā izsludināšanas bija norādījusi Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA), attiecībā par normu, kas paredz ik mēnesi publiskot aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām, tad arī šobrīd pašvaldības pauž viedokli, ka likumprojekts joprojām rada nesamērīgu administratīvo slogu un izmaksas (grāmatvedības programmas pilnveidošana darba samaksas skatījumam pa amatu grupām).  Pie tam atsevišķās amatu grupās tiek nodarbināts tikai viens vai divi darbinieki. Tādējādi publiskajā telpā nonāks arī personiska rakstura informācija par konkrēta darbinieka darba nespējas periodiem, par slima bērna kopšanu vai atvaļinājumu.  Rosinām atkārtoti izvērtēt un normu izslēgt vai paredzēt, ka šāda informācija tiek publiskota retāk, piemēram, ne biežāk kā reizi gadā.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Izslēgt Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 2.punktu, kas paredz valsts vai pašvaldības institūcijas pienākumu tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskot informāciju par visiem darbiniekiem ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām. Šādas informācijas sagatavošana katru mēnesi ir papildu administratīvais un finanšu slogs ikvienai institūcijai, kas nav samērīgs ar sabiedrības ieguvumu, uzzinot informāciju par aprēķināto darba samaksas sadalījumu pa amata grupām. Normas mērķi – sabiedrības tiesības iepazīties ar valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, ir iespējams sasniegt ar mazāku administratīvo un finanšu resursu izmantošanu, paredzot, ka informācija tiek publiskota apkopotā veidā gada ietvaros. Tāpat uzskatām, ka Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 2.punkts joprojām ir vērtējams arī kopsakarā ar Latvija Republikas Satversmes 96.pantā garantētajām personas tiesībām uz privāto dzīvi, ņemot vērā, ka pie noteiktiem apstākļiem joprojām ir iespējams identificēt konkrētu darbinieku saistībā ar publiskoto informāciju par aprēķināto darba samaksu, tostarp, sadalījumā pa amatu grupām. | **Nav ņemts vērā**  Papildus informējam, ka likumprojekta anotācijā minētais "Papildus norādāms, ka Likumprojekta 5. panta pirmā daļa precizēta un izslēgts 2. punkts." norādīts, jo sabiedrības apspriešanai nodotā Likumprojekta 5. panta pirmajā daļā bija trīs punkti. Sabiedrības līdzdalības ietvaros Latvijas Lielo pilsētu asociācija bija iebildusi par 2. un 3. punktu, kā rezultātā Likumprojekta 2. punkts izslēgts un attiecīgi 3. punktam mainīta numerācija.  Ievērojot to, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 7. novembra noteikumiem Nr. 662 "Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestāžu un citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības un personu uzskaites sistēmu" Valsts kancelejai netiek sniegta informācija par amatpersonai (darbiniekam) aprēķināto mēnešalgu, Valsts kanceleja nevar apkopot informāciju par valsts un pašvaldību institūcijās visām amatpersonām (darbiniekiem) ik mēnesi aprēķināto (bruto) mēnešalgu kopsummu pa amatu grupām.  Tā kā gan Likums, gan Likumprojekts paredz, ka institūcija publicē informāciju par amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām, tad sadalījumā pa šādām amatu grupām būtu publicējama arī informācija par amatpersonām (darbiniekiem) ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa budžeta izdevumu klasifikācijas ekonomiskajām kategorijām (kopsumma mēnešalgām, kopsumma piemaksām, kopsumma prēmijām un kopsumma naudas balvām).  Norādāms, ka amatu grupa ir amati, kuros veicamajiem pienākumiem ir līdzīga atbildība un sarežģītība un kuriem atbilstoši pamatfunkcijai ir līdzīgi darba uzdevumi un pamatpienākumi, proti, vienā amatu grupā var būt arī, piemēram, "revidenti, auditori un kontrolieri" vai citā "lietveži un sekretāri".  Līdz ar to, ja kādā amatu grupā ir tikai viens amats, tas iekļaujams citā, līdzīgā grupā vai veidojamas lielākas, mazāk specifiskas grupas.  Kārtību, kādā publicēs minēto informāciju, tās glabāšanas termiņus un dzēšanas kārtību noteiks Ministru kabinets (Likumprojekta 5. panta sestā daļa). |  | Likumprojekta 5. panta pirmā daļa:  "**5. pants.** **Informācija par atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksu**  (1)Valsts vai pašvaldības institūcija tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko informāciju par:  1) amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām;  2) visām amatpersonām (darbiniekiem) sadalījumā pa amatu grupām ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa budžeta izdevumu klasifikācijas ekonomiskajām kategorijām.". |
| 16. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (2) Amatpersonu (darbinieku), izņemot šā likuma 12., 13., 14., 15., 16. un 25. pantā minētās amatpersonas (darbiniekus) un fiziskā darba veicējus, vai konkrētiem amatiem noteiktajai mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu. Šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt piecpadsmit procentus no valsts vai pašvaldības institūcijā nodarbināto amatpersonu (darbinieku) skaita. Amatus un amatpersonas (darbiniekus), kuru mēnešalgai koeficients piemērots, valsts un pašvaldību institūcija pārskata ne retāk kā reizi divos gados, izvērtējot tā nepieciešamību un pamatojumu. Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus vai jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients. Tirgus koeficientu nosaka robežās no 1,1 līdz 1,5.". | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8. panta otrā daļa noteic: "Amatpersonu (darbinieku) [..] mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidenta noteikto mēnešalgu. Šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt piecpadsmit procentus no valsts vai pašvaldības institūcijā nodarbināto amatpersonu (darbinieku) skaita. Amatus un amatpersonas (darbiniekus), kuru mēnešalgai koeficients piemērots, valsts un pašvaldību institūcija pārskata ne retāk kā reizi divos gados, izvērtējot tā nepieciešamību un pamatojumu. Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus vai jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients. Tirgus koeficientu nosaka robežās no 1,1 līdz 1,5." Atbalstot iespēju noteikt šādu koeficientu, nav pieļaujams, ka šāda koeficienta piemērošanas iespēju ("jomas un amatus") attiecībā uz Saeimas darbiniekiem noteiktu Valsts kanceleja, jo Saeimas darbinieki nav nedz institucionāli, nedz funkcionāli padoti Valsts kancelejai. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekta anotācijā norādīts, ka amatus vai specifiskās jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients, nosaka, balstoties uz atalgojuma pētījumu datiem, amatpersonu (darbinieku) atlases procesu rezultātiem un, ņemot vērā amatpersonu (darbinieku) mainību noteiktā amatu grupā.  Tādējādi jomas un amati, kuriem būtu piemērojams tirgus koeficients, tiks noteikti, balstoties uz objektīvu informāciju par situāciju darba tirgū.  Norādāms, ka neatkarīgi no iestādes statusa vajadzība pēc augsti kvalificēta un pieprasīta speciālista ir visā valsts pārvaldē un tai nav tiešas saistības ar iestādes darbības veidu vai statusu (piemēram, IT speciālisti, finanšu analītiķi, revidenti, datu analītiķi, eksperti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā ir nepieciešami gan valsts tiešās pārvaldes iestādēs, gan neatkarīgajās iestādēs).  Tāpat norādāms, ka nav pieļaujama situācija, ka katra institūcija pati noteiktu jomas un amatus, kuriem būtu piemērojams tirgus koeficients, kā rezultātā varētu izveidoties situācija, ka tirgus koeficienti tiek piemēroti, piemēram, lietvežu amatiem.  Īpaši pieprasīto vai nepietiekami pieejamo amatu identificēšanas procesam ir jābūt objektīvam, caurskatāmam un pamatotam, ko var nodrošināt, ja to veic, apkopo un publicē viena iestāde. | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.07.2020. atzinums)  Tiek uzturēts iebildums. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (2) Amatpersonām (darbiniekiem), izņemot šā likuma 12., 13., 14., 15., 16. un 25. pantā minētās amatpersonas (darbiniekus) un fiziskā darba veicējus, vai konkrētiem amatiem noteiktajai mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu. Šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt piecpadsmit procentus no valsts vai pašvaldības institūcijā nodarbināto amatpersonu (darbinieku) skaita, bet institūcijās, kuras nodrošina pakalpojumu sniegšanu valsts un  pašvaldību institūcijām pārresoru līmenī, šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt trīsdesmit procentus. Ja konkrētiem amatiem, izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatus, un amatpersonām (darbiniekiem) noteiktajai mēnešalgai tirgus koeficients ticis piemērots, valsts un pašvaldību institūcija ne retāk kā reizi divos gados to pārskata, izvērtējot tirgus koeficienta piemērošanas nepieciešamību un pamatojumu. Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus un specifiskās jomas, kurām piemērojams tirgus koeficients. Tirgus koeficientu nosaka robežās no 1,1 līdz 1,5.". |
| 17. | Skat. Likumprojektu. | **Veselības ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra noteikumi Nr. 851 "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem" nosaka speciālo piemaksu par ārstniecības personas kā arī operatīvā transportlīdzekļa vadītāja darba stāžu, kā arī kritērijus, kas jāņem vērā nosakot konkrētās speciālās piemaksas apmēru. Lai saglabātu deleģējumu Ministru kabinetam noteikt šādu piemaksu, lūdzam papildināt likumprojektu ar 35. pantu šādā redakcijā:  "**35. pants. Piemaksa par darba stāžu**  Pašvaldību iestādēs un valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā un Ieslodzījuma vietu pārvaldē nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, Neatliekamā medicīniskā palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentiem, kuri sniedz no valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojums, un Neatliekamā medicīniskā palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājiem piemaksas par darba stāžu apmēru un kritērijus nosaka Ministru kabinets.". | **Nav ņemts vērā**  Ievērojot to, ka saskaņā ar likumprojektu speciālā piemaksa ietver vairākus veidus, proti, piemaksas par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu, dienesta pakāpi vai speciālo dienesta pakāpi, kā arī tās piešķiršanas kritēriji, nosacījumi un apmēri ir dažādi, tad nav lietderīgi likumprojektā ietvert speciālo piemaksu veidus vai arī ietvert tikai kādu vienu no speciālo piemaksu veidiem.  Norādāms, ka saskaņā ar:  1) Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumiem Nr. 741 "Noteikumi par ostas valdes locekļu mēnešalgu un speciālo piemaksu" speciālo piemaksu izmaksā, ja ostas kravu apgrozījums iepriekšējā kalendāra gadā pārsniedz ostas kravu apgrozījumu, kāds bija gadā pirms iepriekšējā kalendāra gada, un ostas valdes priekšsēdētājs un valdes loceklis iepriekšējā kalendāra gadā ne mazāk kā sešus mēnešus ir veicis attiecīgi valdes priekšsēdētāja un valdes locekļa pienākumus;  2) Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 66 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām par dienesta pakāpi un par dienesta pienākumu pildīšanu kopā ar dienesta suni;  - par īpašu risku (noteikumu 9. pielikumā minētas 20 iestādes, kurās amata (dienesta, darba) pienākumu izpilde ir saistīta ar īpašu risku, kā arī norādītas amatu grupas);  - par diplomātisko rangu;  - par amatu kapitālsabiedrībā;  3) Ministru kabineta 2014. gada 26. augusta noteikumiem Nr. 509 "Noteikumi par karavīra mēnešalgas un speciālo piemaksu noteikšanas kārtību un to apmēru" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - karavīram, kurš dienesta pienākumus pilda uz militārā kuģa jūrā;  - gaisa kuģa apkalpes loceklim;  - karavīram, kurš dalībai starptautiskajās operācijās norīkota ātrās reaģēšanas spēku kontingenta sastāvā atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas;  4) Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 851 "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - par darba stāžu ārstniecības jomā;  - par darbu, kas saistīts ar īpašu risku (atbilstoši noteikumu 3. pielikumam 12 veidi);  5) Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra noteikumiem Nr. 806 "Noteikumi par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgu un speciālo piemaksu noteikšanas kārtību un to apmēru" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - par speciālo dienesta pakāpi;  - piemaksa amatpersonām, kuras pilda ar informācijas tehnoloģiju un sakaru jomu saistītus dienesta pienākumus, tai skaitā kibernoziegumu apkarošanas jomā;  - piemaksa par dienesta pienākumu pildīšanu kopā ar dienesta suni;  - piemaksa amatpersonām, kuras veic zemūdens darbus;  - piemaksa gaisa kuģa apkalpes loceklim.  Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra noteikumi Nr. 851 "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem" izdoti, pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 12. pantu un 15. panta pirmo daļu.  Arī Likumprojekts (24. pants, 36. panta pirmā daļa) ietver deleģējumu šādu Ministru kabineta noteikumu izdošanai.  Saskaņā ar anotācijas IV sadaļas 1. un 2. punktu pēc Likumprojekta pieņemšanas nepieciešams izstrādāt Noteikumus par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem, kas precizēti, paredzot, ka noteikumi attiecas arī uz Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām, Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un medicīnas asistentiem.  Kā atbildīgā par šā regulējuma izstrādi ir Veselības ministrija.  Ievērojot minēto, izdodot minētos noteikumus, kuru deleģējums paredzēts Likumprojektā, tiks nodrošināta iespēja arī turpmāk noteikt speciālo piemaksu par darba stāžu.  Papildus norādāms, ka, ievērojot to, ka termina "speciālās piemaksas" skaidrojums ir plašs, Likumprojektā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt speciālo piemaksu veidus, to apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību un to, ka piemaksa par darba stāžu (kā speciālā piemaksa) ārstniecības personām jau vairākus gadus tiek maksāta, nav tiesiska pamata uzskatīt, ka pēc Likumprojekta pieņemšanas nevarēs izdot Ministru kabineta noteikumus "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem" pamatojoties uz Likumprojekta 24. pantā un 36. panta pirmajā daļā ietverto deleģējumu. | **Veselības ministrija**  (15.07.2020. iebildums)  Veselības ministrija informē, ka tā uztur izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem I. sadaļas "Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta" 65. punktā iekļauto iebildumu, jo minētajos punktos norādītās likumprojekta normas redakcijas ir nekorektas un tās nepieciešams precizēt.  Vienlaikus likumprojektu nepieciešams papildināt ar izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem I. sadaļas "Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta" 65. punktā iekļautajā iebildumā norādīto 35. panta redakciju, lai nodrošinātu iespēju arī turpmāk piemērot Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra noteikumus Nr. 851 "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem".  **Veselības ministrija**  (19.08.2020. atzinums)  Lūdzam papildināt likumprojekta IV nodaļu ar jaunu normu šādā redakcijā:  "**35. pants. Piemaksa par darba stāžu**  Pašvaldību iestādēs un valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājiem piemaksas par darba stāžu apmēru un kritērijus nosaka Ministru kabinets." | Skat. Likumprojektu. |
| 18. | Likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai, izņemot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti ievēlēta, apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā;". | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  (14.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 38.pantu Regulatora priekšsēdētāja un padomes locekļu komercdarbības, ienākumu gūšanas, amatu savienošanas, darbu pildīšanas ierobežojumus, kā arī ar tiem saistītos citus ierobežojumus un pienākumus, ciktāl tie nav noteikti šajā likumā, nosaka likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā".  Saskaņā ar likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 10.pantu Regulatora priekšsēdētājam un padomes locekļiem divus gadus pēc tam, kad tie pieņēmuši lēmumus vai piedalījušies lēmumu pieņemšanā (…) veikuši uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas, ir aizliegts iegūt tādu komersantu mantu, kā arī kļūt par tādu komercsabiedrību dalībniekiem, akcionāriem, biedriem vai ieņemt amatus komercsabiedrībās, attiecībā uz kurām Regulatora priekšsēdētājs un padomes locekļi, pildot savus pienākumus, pieņēmuši lēmumus vai piedalījušies lēmuma pieņemšanā (…) vai veikuši uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas.  Ņemot vērā, ka Regulatora priekšsēdētājs un padomes locekļi, pildot amata pienākums pieņem lēmumus, kā arī veic uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas lielākajās tautsaimniecības nozarēs, kā rezultātā divus gadus pēc pilnvaru termiņa beigām tie saskaras ar būtiskiem ierobežojumiem darba tirgū, Likumprojekts būtu papildināms ar tiesisko regulējumu, kas Regulatora priekšsēdētājam un padomes loceklim piešķirtu papildus sociālās garantijas pēc pilnvaru termiņa beigām.  Regulators vērš uzmanību, ka 2019.gada 13.jūnijā Saeima pieņēma likumu “Grozījumi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā”, kas citu starpā noteic:   1. gadījumus, kad Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam vai padomes loceklim izmaksā vienreizēju kompensāciju par atlaišanu vai atbrīvošanu no amata (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 14.1 panta pirmā daļa); 2. pienākumu Ministru kabinetam līdz 2020. gada 31. decembrim informēt Saeimu par iespējamiem risinājumiem attiecībā uz citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma Pārejas noteikumu 22.punkts).   Pretēji Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma Pārejas noteikumu 22.punktā Ministru kabinetam dotajam uzdevumam Valsts kancelejas virzītais Likumprojekts nepiedāvā risinājumu par citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām, līdz ar to nesasniedz arī Likumprojekta 2.pantā definēto mērķi - panākt, ka amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulators iebilst pret Likumprojekta turpmāko virzību, ja Likumprojekts netiek papildināts līdzvērtīgu tiesisko regulējumu attiecībā uz Regulatora kā neatkarīgās institūcijas Saeimas apstiprinātām amatpersonām, t.i. netiek ņemts vērā Regulatora ierosinājums papildināt Likumprojektu ar pantu šādā redakcijā:  *“****\_\_. pants. Kompensācija par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes locekļa atlaišanu vai atbrīvošanu no amata***  *(1) Ja Saeima atbrīvo Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas priekšsēdētāju vai padomes locekli no amata saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 40.panta otrās daļas 1.punktu vai beidzas priekšsēdētāja vai padomes locekļa pilnvaru termiņš, pēc amata atstāšanas priekšsēdētājam vai padomes loceklim, ņemot vērā likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktos komercdarbības ierobežojumus, izmaksā vienreizēju kompensāciju 50 procentu apmērā no viņa gada mēnešalgas apmēra.*  *(2) Tiesības uz šā panta pirmajā daļā minēto kompensāciju ir tad, ja pagājuši divi gadi, kopš šā panta pirmajā daļā minētā amatpersona apstiprināta amatā.*  *(3) Kompensāciju izmaksā no Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas budžeta.*  *(4) Kompensāciju neizmaksā gadījumā, kad Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes locekli, tajā skaitā arī priekšsēdētāju, atkārtoti ieceļ amatā vai tas turpina darbu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā citā amatā.””.* | **Nav ņemts vērā**  Valsts kanceleja ir izvērtējusi Saeimas doto uzdevumu "Ministru kabinetam līdz 2020. gada 31. decembrim informēt Saeimu par iespējamiem risinājumiem attiecībā uz citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām" un likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 1. punktā piedāvā risinājumu atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai.  Vēršam uzmanību, ka gadījumus, kad Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam vai padomes loceklim izmaksā vienreizēju kompensāciju par atlaišanu vai atbrīvošanu no amata – 50 procentu apmērā no viņa gada mēnešalgas apmēra, noteica Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā, nevis Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā.  Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā pārejas noteikumos dots uzdevums Ministru kabinetam līdz 2020. gada 31. decembrim informēt Saeimu **par iespējamiem risinājumiem** attiecībā uz citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām, nevis pienākums nodrošināt tādas pašas kompensācijas kā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonām.  Saskaņā ar Likuma 2. pantu likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi (Likumprojekta 2. pants – likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.).  Ievērojot minēto un to, ka saskaņā ar Likumu (regulējums saglabāts arī Likumprojektā) lielākais izmaksājamais atlaišanas pabalsts augstākajām valsts amatpersonām – Saeimas deputātiem, ir trīs mēnešalgas, lai nodrošinātu līdzvērtīgus nosacījumus atlaišanas pabalsta noteikšanā, visām Saeimas ievēlētām, ieceltām, apstiprinātām amatpersonām atlaišanas pabalsts nosakāms tikpat liels, cik Saeimas deputātiem, tas ir, trīs mēnešalgas.  Ievērojot minēto, iestrādātais risinājums atbilst Likumprojekta mērķim. | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  (14.07.2020. iebildums)  Regulators iebilst pret Likumprojekta turpmāko virzību, ja Likumprojekts netiek papildināts ar pantu šādā redakcijā:  ***“\_\_. pants. Kompensācija* *par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes locekļa atlaišanu vai atbrīvošanu no amata***  *(1) Ja Saeima atbrīvo Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas priekšsēdētāju vai padomes locekli no amata saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 40.panta otrās daļas 1.punktu vai beidzas priekšsēdētāja vai padomes locekļa pilnvaru termiņš, pēc amata atstāšanas priekšsēdētājam vai padomes loceklim, ņemot vērā likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktos komercdarbības ierobežojumus, izmaksā vienreizēju kompensāciju 50 procentu apmērā no viņa gada mēnešalgas apmēra.*  *(2) Tiesības uz šā panta pirmajā daļā minēto kompensāciju ir tad, ja pagājuši divi gadi, kopš šā panta pirmajā daļā minētā amatpersona apstiprināta amatā.*  *(3) Kompensāciju izmaksā no Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas budžeta.*  *(4) Kompensāciju neizmaksā gadījumā, kad Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes locekli, tajā skaitā arī priekšsēdētāju, atkārtoti ieceļ amatā vai tas turpina darbu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā citā amatā.””.*  Regulators atkāroti uzsver, ka saskaņā ar likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 10.pantu Regulatora priekšsēdētājam un padomes locekļiem divus gadus pēc tam, kad tie pieņēmuši lēmumus vai piedalījušies lēmumu pieņemšanā (…) veikuši uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas, ir aizliegts iegūt tādu komersantu mantu, kā arī kļūt par tādu komercsabiedrību dalībniekiem, akcionāriem, biedriem vai ieņemt amatus komercsabiedrībās, attiecībā uz kurām Regulatora priekšsēdētājs un padomes locekļi, pildot savus pienākumus, pieņēmuši lēmumus vai piedalījušies lēmuma pieņemšanā (…) vai veikuši uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas.  Ņemot vērā, ka Regulatora priekšsēdētājs un padomes locekļi, pildot amata pienākums pieņem lēmumus, kā arī veic uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas lielākajās tautsaimniecības nozarēs, kā rezultātā divus gadus pēc pilnvaru termiņa beigām tie saskaras ar būtiskiem ierobežojumiem darba tirgū, Likumprojekts būtu papildināms ar tiesisko regulējumu, kas Regulatora priekšsēdētājam un padomes loceklim piešķirtu papildus sociālās garantijas pēc pilnvaru termiņa beigām.  Regulators savā 2020.gada 14.februāra atzinumā (Regulatora 14.02.2020. vēstulē Nr.1-2.23/460) vērsa Valsts kancelejas uzmanību, ka 2019.gada 13.jūnijā Saeima pieņēma likumu “Grozījumi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā”, kas citu starpā noteic:   * gadījumus, kad Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam vai padomes loceklim izmaksā vienreizēju kompensāciju par atlaišanu vai atbrīvošanu no amata (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 14.1 panta pirmā daļa); * pienākumu Ministru kabinetam līdz 2020. gada 31. decembrim informēt Saeimu par iespējamiem risinājumiem attiecībā uz citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām (izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem).   Pretēji Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma Pārejas noteikumu 22.punktā Ministru kabinetam dotajam uzdevumam Valsts kancelejas virzītais Likumprojekts nepiedāvā risinājumu par citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām, līdz ar to nesasniedz arī Likumprojekta definēto mērķi - panākt, ka amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību.  Regulators nepiekrīt izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem ietvertajam Valsts kancelejas viedoklim, ka ieverot Likumprojektā[[20]](#footnote-21) regulējumu atlaišanas pabalstam triju mēnešalgu apmērā Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai ir izpildīts Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma Pārejas noteikumu 22.punktā noteiktais uzdevums.  Regulators vērš uzmanību, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 14.1 panta pirmajā daļā paredzētā vienreizējā kompensācija par atlaišanu vai atbrīvošanu no amata nav uzskatāma par atlaišanas pabalstu, kura mērķis Darba likuma izpratnē ir noregulēt darbinieka stāvokli apstākļos, kurus radījis darba zaudējums, bet gan atzīstama par vienreizēju kompensāciju par likumā[[21]](#footnote-22) noteiktiem komercdarbības ierobežojumiem, ar kuriem amatpersona saskaras, beidzot pildīt amata pienākumus. Līdz ar to Likumprojektā iestrādātais risinājums Regulatora ieskatā nav uzskatāms par līdzvērtīgu risinājumu attiecībā uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un citu neatkarīgo institūciju Saeimas apstiprinātām amatpersonām. | Likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Satversmes tiesas tiesnesim, Augstākās tiesas priekšsēdētājam, ģenerālprokuroram, Valsts kontrolierim, Valsts kontroles padomes loceklim, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas priekšsēdētājam, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes loceklim, tiesībsargam, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam, vietniekam vai padomes loceklim, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam, vietniekam vai komisijas sekretāram, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam, Satversmes aizsardzības biroja direktoram, Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniekam, tam atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tas nav atkārtoti ievēlēts, apstiprināts vai iecelts šajā pašā amatā;". |
| 19. | Likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 3. punkts:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  3) Saeimas deputātam, kura mandāts izbeidzas līdz ar attiecīgās Saeimas pilnvarām, ja viņš nav ievēlēts nākamajā Saeimā. Pabalstu pilnā apmērā nevar saņemt Saeimas deputāts, kurš iestājies Saeimas sastāvā Saeimas kārtības ruļļa 6. pantā noteiktajā kārtībā triju mēnešu laikā pēc deputāta pilnvaru izbeigšanās. Šādā gadījumā pabalstu Saeimas deputātam izmaksā apmērā, kas ir proporcionāls laikam, kas pagājis no dienas, kad viņa mandāts izbeidzies, līdz dienai, kad viņš iestājies jaunās Saeimas sastāvā. Pabalstu Saeimas deputātam izmaksā pa daļām — ne vairāk kā vienas mēnešalgas apmērā mēnesī. Pabalsta izmaksu izbeidz ar tā mēneša pirmo dienu, kas seko mēnesim, kad Saeimas deputāts atkārtoti iestājies Saeimas sastāvā. Ja deputātam izmaksāts pabalsts, tad attiecīgus ieturējumus veic no šā deputāta mēnešalgas.". | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojektā attiecībā uz atlaišanas pabalsta izmaksu deputātam (38. panta vienpadsmitās daļas 3. punkts) paredzēts, ka Saeimai noteiktu laiku jāturpina maksāt atlaišanas pabalstu personai, kura vairs nebūs Saeimas amatpersona, jo deputāta mandāts būs beidzies. | **Nav ņemts vērā**  Ievērojot to, ka daļa Saeimas deputātu kandidē arī uz nākamajām vēlēšanām un saskaņā ar Saeimas kārtības rulli pastāv iespēja, ka pie noteiktiem apstākļiem Saeimā neievēlēto deputātu tomēr Prezidijs saskaņā ar Saeimas vēlēšanu likumu uzaicina iestāties Saeimas sastāvā (jo viņš sarakstā ir bijis nākamais kandidāts), tad nav pieļaujams, ka personai kā Saeimas deputātam tiek izmaksāts atlaišanas pabalsts, jo ir izbeidzies mandāts, un pēc īsa brīža personai atkal ir Saeimas deputāta mandāts.  Minētais var tikt pārskatīts, skatot Likumprojektu Saeimā. | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | Likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 3. punkts:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  3) Saeimas deputātam, kura mandāts izbeidzas līdz ar attiecīgās Saeimas pilnvarām, ja viņš nav ievēlēts nākamajā Saeimā. Pabalstu pilnā apmērā nevar saņemt Saeimas deputāts, kurš iestājies Saeimas sastāvā Saeimas kārtības ruļļa 6. pantā noteiktajā kārtībā triju mēnešu laikā pēc deputāta pilnvaru izbeigšanās. Šādā gadījumā pabalstu Saeimas deputātam izmaksā apmērā, kas ir proporcionāls laikam, kas pagājis no dienas, kad viņa mandāts izbeidzies, līdz dienai, kad viņš iestājies jaunās Saeimas sastāvā. Pabalstu Saeimas deputātam izmaksā pa daļām — ne vairāk kā vienas mēnešalgas apmērā mēnesī. Pabalsta izmaksu izbeidz ar tā mēneša pirmo dienu, kas seko mēnesim, kad Saeimas deputāts atkārtoti iestājies Saeimas sastāvā. Ja deputātam izmaksāts pabalsts, tad attiecīgus ieturējumus veic no šā deputāta mēnešalgas;". |
| 20. | Likumprojekta 62. pants:  "**62. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas.". | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.02.2020. iebildums)  LBAS atbalsta, ka Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. LBAS ieskatā, 0.5% no bāzes mēnešalgas ir ļoti niecīga summa (anotācijā norādīts, ka, piemēram, izdevumu apjoms vienam nodarbinātajam 2020. gadā nedrīkstēs pārsniegt 4,88 *euro*), līdz ar to tā būtu palielināma vismaz līdz 10%. | **Nav ņemts vērā**  Ņemot vērā valsts ekonomisko stāvokli un to, ka saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumu publiskas personas finanšu līdzekļi un manta jāizmanto likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, šobrīd pieļaujams Likumprojektā noteikt, ka izdevumu apjoms kolektīvā pasākuma nodrošināšanai vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.07.2020. atzinums)  Tiek uzturēts iebildums. | Likumprojekta 66. pants:  "**66. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas (8. panta trešā daļa).". |
| 21. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojektā ir paredzēts regulējums par atlaišanas pabalstiem amatpersonām un darbiniekiem, kuru darba līgumi ir terminēti vai sasaistīti ar politisko amatpersonu amata pildīšanas laiku, taču likumprojektā nav noteikts regulējums attiecībā uz šādām situācijām Saeimas darbiniekiem, kuru darba līgumi saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 23. panta trešo un ceturto daļu, kā arī 187. panta otrās daļas 1. punktu un 198. panta otrās daļas 1. punktu ir terminēti un pakārtoti Saeimas politisko amatpersonu amata pildīšanas, attiecīgo Saeimas frakcijas darbības vai Saeimas pilnvaru termiņiem. | **Nav ņemts vērā**  Ievērojot to, ka Likumprojekts tiek virzīts kā fiskāli neitrāls un paredzamais spēkā stāšanās laiks ir 2022. gads, kad notiks jaunās Saeimas vēlēšanas, tad šobrīd šāda regulējuma ieviešana nav atbalstāma. | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | Skat. Likumprojektu. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 8. jūlijs – 2020. gada 14. jūlijs elektroniskā saskaņošana;  2020. gada 3. augusts, 2020. gada 1. oktobris – tikšanās ar Veselības ministrijas pārstāvjiem;  2020. gada 21. augusts – tikšanās ar Valsts prezidenta kancelejas pārstāvjiem;  2020. gada 24. augusts – tikšanās ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas pārstāvjiem;  2020. gada 26. augusts – tikšanās ar Ģenerālprokuratūras pārstāvjiem; Iekšlietu ministrijas un Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības pārstāvjiem; Labklājības ministrijas pārstāvjiem;  2020. gada 8. septembris – tikšanās ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem; Tieslietu ministriju;  2020. gada 7. oktobrī saņemti Finanšu ministrijas iebildumi. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu izlūkošanas dienests, Satversmes aizsardzības birojs, Latvijas Republikas Saeima, Veselības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Ģenerālprokuratūra, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Valsts kontrole, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Valsts prezidenta kanceleja, Tiesībsarga birojs, Latvijas Republikas Augstākās tiesa, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Konkurences padome, Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Latvijas banka, Centrālā Vēlēšanu komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Augstākās izglītības padome, Sabiedrības integrācijas fonds, Kultūras ministrija, Zemkopības ministrija |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu izlūkošanas dienesta, Satversmes aizsardzības biroja, Latvijas Republikas Saeimas, Veselības ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības, Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Aizsardzības ministrijas, Ārlietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Labklājības ministrijas, Satiksmes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Pārresoru koordinācijas centra, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, Valsts kontroles, Valsts prezidenta kancelejas, Tiesībsarga biroja, Latvijas Republikas Augstākās tiesas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Konkurences padomes, Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības, Patērētāju tiesību aizsardzības centra. |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Skat. Likumprojektu. | **Pārresoru koordinācijas centrs**  (17.02.2020. iebildums)  Projekta sākotnējā ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka “valsts pārvaldes amatpersonu (darbinieku) atalgojums kļuvis nekonkurētspējīgs salīdzinājumā ar privāto sektoru, ir nepieciešams celt valsts pārvaldē atlīdzības līmeni līdz 80 % (vidēji) no darba samaksas privātajā sektorā līdzīgas vērtības amatiem, tādējādi paaugstinot valsts pārvaldes konkurētspēju un produktivitāti, jo esošais atalgojuma līmenis būtiski atpaliek no tendencēm darba tirgū. Neadekvāts atalgojums ir sekas krīzes laikā veiktajam mēnešalgu samazinājumam, kā arī tam, ka augstākajām mēnešalgu grupām (no 11. grupas) atalgojums nav ticis paaugstināts kopš 2010. gada. Izveidojusies situācija draud ar augsta līmeņa speciālistu, pieredzējušu vadītāju aiziešanu no valsts pārvaldes, kā arī nespēju piesaistīt augsta līmeņa profesionāļus darbam valsts pārvaldē. Salīdzinošajā pētījumā par atalgojuma apmēru darba tirgus atalgojuma eksperti norāda uz kopējās atalgojuma tendences valsts pārvaldē kritiski zemo līmeni”. Piekrītot kopumā secinājumam par atlīdzības līmeņa valsts pārvaldē nepietiekamu konkurētspēju, iebilstam, ka atalgojumu visās mēnešalgu grupās tiek plānots tuvināt 80% no atalgojuma privātā sektora līdzvērtīgos amatos, paredzot šo īpatsvara kritēriju kā vienīgo kritēriju lēmuma pieņemšanai par likumprojektā piedāvāto atlīdzības sistēmu. Projekta sākotnējā ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) nav norādīta un analizēta personāla mainība pa mēnešalgu grupām un uzskatām, ka lēmumiem par atlīdzības sistēmu valsts pārvaldē būtu jāreaģē uz to. Pašlaik piedāvātā atlīdzības sistēma (salīdzinot mēnešalgu maksimālās summas pa mēnešalgu grupām) norāda uz to, ka atalgojums tiks proporcionāli mazāk celts zemākajās mēnešalgu grupās, tai skaitā tajās, kuru kompetencē ietilpst nozaru politikas analīze un veidošana un publisko pakalpojumu sniegšana, savukārt, no personāla kompetences un kvalitātes šajā mēnešalgu grupā ir atkarīga publisko pakalpojumu sniegšanas un politikas plānošanas un īstenošanas kvalitāte, kas tieši ietekmē sabiedrības apmierinātību ar valsts pārvaldi. Vienlaikus norādām, ka atlīdzības sistēmai būtu jābūt vērstai arī uz ienākumu nevienlīdzības mazināšanu valstī, kas ir viens no Nacionālā attīstības plāna 2014.-2020.gadam stratēģiskajiem mērķiem, kā arī ienākumu nevienlīdzība, mērot to pēc Džini indeksa, ir iekļauta kā viens no Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027.gadam, stratēģiskajiem mērķu indikatoriem, bet likumprojekta redakcija paredz būtiskāku atalgojuma relatīvo un absolūto pieaugumu augstāk atalgoto valsts pārvaldes darbinieku mēnešalgu grupās. | **Panākta vienošanās** | Skat. Likumprojektu. |
| 2. | Skat. Likumprojektu. | **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija vērš uzmanību, ka izņēmuma paredzēšanu attiecībā uz atsevišķu iestāžu nodarbināto augsto atalgojumu rada ievērojamu plaisu atalgojuma sistēmā. Augstais koeficients likumprojektā pamatots ar augsto amata atbildības un sarežģītības līmeni, kā arī saistību ar bāzes atalgojumu finanšu un apdrošināšanas jomā, tomēr nav skaidrs, kādēļ tik augsts koeficients netiek piemērots arī citu iestāžu amatpersonām, kas veic amata pienākumus sevišķi sarežģītos un paaugstināta stresa un atbildības apstākļos, piemēram, izmeklē sevišķi sarežģītus noziedzīgus nodarījumus, veic dzīvības un veselības glābšanas darbus, nodrošina valsts aizsardzību. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 3. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 2. pantā ir definēts likuma mērķis - šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.  1) No mērķa izriet, ka amatpersonu atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi – LIDA ieskatā ar šo Likumprojektu tas netiek sasniegts par ko izvērstāk tiks norādīts turpmāk. Neievērojot pašu radīto līdzvērtīgo nosacījumu, turpmāk netiks ievērots mērķis nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību, lai veicinātu stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.  2) LIDA uzskata, ka, lai sasniegtu uzstādīto mērķi ir jāveic divas būtiskas darbības:  a) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek izņemtas no šī Likumprojekta vispār ārā, radot šīm amatpersonām jaunu speciālo likumu, kas regulētu Likumprojektā noteikto tiesību un pienākumu loku;  b) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm tiek atstātas šī Likumprojekta ietvaros, bet piemērojot vienādus nosacījumus, kā piemēram, nosakot, ka šo amatpersonu minimālā bāzes mēnešalga ir tāda, kā definēts Likumprojekta 1.pantā, papildinot Likumprojektu ar piebildi, ka ne retā kā vienu reizi gadā ir pienākums, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus, palielināt amatpersonu atlīdzību, piemērojot inflācijas koeficientu, saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes sniegto atzinumu.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 19.pants un 20. pants ir jāveido pēc Likumprojektā noteiktiem principiem, kas sevī ietver, atsauci uz bāzes mēnešalgu un gada inflācijas koeficientu un pārskatīšana notiek katru gadu. Tādējādi būtu veicamas izmaiņas normatīvajos aktos, kuros tiek regulētas amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs, līmeņi un mēnešalgu grupas.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Tiek uzturēts iebildums. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 4. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projektā konstatējamas vairākas neatbilstības normatīvo aktu projektu izstrādes vispārīgām prasībām, kā rezultātā projekta regulējums daudzviet ir neskaidrs vai pat nesaprotams. Projekta teksts nav lakonisks, ir grūti uztverams, lietotie formulējumi ir neviennozīmīgi, projekta regulējuma izklāsts nav secīgs un loģisks, normas bieži formulētas nolieguma formā, kas neatbilst mūsdienu normatīvo aktu stilistikai, proti:  1. projekta teksts pārpludināts ar iekšējām atsaucēm, kas būtiski apgrūtina tā piemērošanu;  2. projekta regulējums ir attiecināms uz ļoti plašu amatpersonu loku un nodarbinātības attiecībām valsts un pašvaldības institūcijās, kas atrodas dažādos varas atzaros (civildienests, citi dažāda veida dienesti, darba tiesiskās attiecības u.c.). Katrai amatpersonu kategorijai ir sava darbības un dienesta attiecību specifika, kas būtu nosakāma atsevišķās speciālās projekta normās. Tomēr projekta normas (skatīt, piemēram 4. un 8. pantu) ietver regulējumu par atlīdzību visām amatpersonu kategorijām, kaut gan regulējums ir atšķirīgs. Tai pašā laikā projektā ietvertas normas ar specifisku regulējumu attiecībā uz konkrētām amatpersonu kategorijām, iekļaujot tajā daudz iekšējo atsauču uz iepriekš minētajām apjomīgajām un sarežģītajām “vispārīgajām” normām (skatīt, piemēram, 27., 28. un 29. pantu). Rezultātā projekts ir pārslogots ar grūti pārskatāmām savstarpējām pantu atsaucēm un izņēmumiem, kas būtiski apgrūtina projekta pārskatāmību un uztveri.  Ievērojot minēto, lūdzam vienkāršot projekta struktūru un ierosinām tā saturu veidot tā, lai projekta sākumā būtu ietvertas normas par atlīdzības pamatprincipiem un kopējām nostādnēm, kas attiecināmas uz visām amatpersonu grupām, un turpmākajās nodaļās speciāls regulējums attiecībā uz speciālajām personu kategorijām (piemēram, karavīri, ievēlētie deputāti, tiesneši utt.);  3. projekta 1. panta 1. punktā norādīts, ka amatpersona (darbinieks) ir arī persona, kura citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā. Šāda formulējuma lietošana liecina, ka tam, uz kāda pamata amatpersona nodarbināta, nozīmes nav. Šādā gadījumā vārdus “pamatojoties uz darba līgumu, kura pilda valsts dienestu, kura ir ievēlēta, apstiprināta vai iecelta amatā vai citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā” var svītrot, jo tiem nav nekādas nozīmes. No otras puses, no amatpersonu (darbinieku) jēdziena tvēruma būtu izslēdzamas personas, kuras nodarbinātas, piemēram, uz pakalpojuma (uzņēmuma) līguma pamata, brīvprātīgā darba veicēji un citas personas, kuras “citādi pilda amata (dienesta, darba) pienākumus”.  Kaut arī projektā amatpersonu definīcija saglabāta tās esošajā redakcijā, atbilstoši labas likumdošanas praksei tā būtu pārskatāma. Vēršam uzmanību, ka normatīvā akta tekstam jābūt skaidram un nepārprotamam, lai normatīvā akta adresātam būtu skaidri saprotamas no šā normatīvā akta izrietošās tiesības un pienākumi.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 1. panta 1. punktu.  4. visā projektā lietots atšķirīgs formulējums vienam jēdzienam – “valsts un pašvaldības institūcija” (šāds termins lietots arī 1. panta 12. punktā), “valsts vai pašvaldības institūcija” un “valsts un pašvaldību institūcija”; “bāzes mēnešalga” un “bāzes alga”, jēdzieni “kompetenču novērtējums” un “kompetenču līmenis”. Norādām, ka normatīvajā aktā ieteicams lietot vienveidīgu terminoloģiju un standartizētas frāzes, un attiecīgi lūdzam pārskatīt projekta terminoloģiju;  5. vārdi “tiesu iestādes” projekta 1. panta 12. punktā aizstājami ar vārdu “tiesa”;  6. projekta 3. panta pirmās daļas 2. punktā vārdi “amatpersonām (darbiniekiem), kas neatkarīgi no nodarbinātības valsts un pašvaldības institūcijās” ir pretrunā amatpersonas (darbinieka) definīcijai, kas ietverta projekta 1. panta 1. punktā, jo pieļauj, ka par amatpersonu (darbinieku) uzskata personu, kas nav nodarbināta valsts vai pašvaldības institūcijā, lai gan atbilstoši definīcijai par amatpersonu (darbinieku) var būt tikai tāda persona, kas ir nodarbināta valsts vai pašvaldības institūcijā;  7. projekta 3. panta otrās daļas 6., 7., 8. un 9. punktā nav saprotams, kas domāts ar vārdiem “izņemot šā likuma [atsauce uz vienību] noteiktais”. Proti, lasot attiecīgo normu kopumā veidojas konstrukcija “šis likums neattiecas uz [nodarbinātā kategoriju], izņemot šā likuma [vienībā] noteiktais”. Acīmredzot domāts noteikt, ka šā likuma regulējums neattiecas uz [nodarbinātā kategoriju], izņemot šā likuma [vienības] regulējumu;  8. projekta 12., 18., 21., 22., 25., 27., 28., 29., 34., 48. pantā ietvertais pilnvarojums Ministru kabinetam un citām institūcijām izstrādāt tiesību aktus neatbilst  Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” prasībām;  9. projekta 4. panta trešās daļas 7. punktā lietots termins “bērns invalīds”. Savukārt projekta 39. panta ceturtajā daļā, 41. panta pirmajā un septītajā daļā, 42. panta otrajā daļā lietoti termini “invalīds”, “I grupas invalīds”, “II grupas invalīds” un “III grupas invalīds” (attiecīgā locījumā). Vēršam uzmanību, ka minētie termini neatbilst Invaliditātes likumā lietotajai terminoloģijai un ir cilvēka cieņu un godu pazemojoši. Paskaidrojam, ka Invaliditātes likumā ir lietoti termini “persona ar invaliditāti”, “persona ar prognozējamu invaliditāti”, “bērns ar invaliditāti”, “persona, kurai noteikta invaliditāte”, “persona ar I, II vai III invaliditātes grupu” (attiecīgajā locījumā). Ņemot vērā minēto, lūdzam projekta 4. panta trešās daļas 7. punktu, projekta 39. ceturto daļu, 41. panta pirmo un septīto daļu, kā arī 42. panta otro daļu precizēt atbilstoši Invaliditātes likuma terminoloģijai.    **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Tieslietu ministrija uztur izziņā II sadaļas 1. punktā ietverto iebildumu. Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka termina "amatpersona (darbinieks)" definīcijā joprojām iekļauts formulējums "vai citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā", tādējādi amatpersonu (darbinieku) kategorijā potenciāli ietverot arī personas, kuras nodarbinātas, piemēram, uz pakalpojuma (uzņēmuma) līguma pamata, brīvprātīgā darba veicējus un citas personas, kuras "citādi pilda amata (dienesta, darba) pienākumus". Jāpiekrīt, ka attiecībā uz amatpersonu definīciju skaidrības labad tā būtu saglabājama, taču saglabājama tāda definīcija, kas rada skaidrību, nevis pārpratumus. Tāpēc uzskatām, ka no šīs definīcijas (projekta 1. panta 1. punkts) ir svītrojami vismaz vārdi "vai citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus". | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, Likumprojektā tiek saglabāts esošais regulējums par nosacījumiem, kas attiecas uz valsts darbā strādājošo atlīdzību atbilstoši to specifikai, līdz ar to sistēma, kas radīta 2010. gadā ar mērķi sakārtot atlīdzības sistēmu, lai nākotnē padarītu atlīdzības sistēmu caurskatāmu, apvienojot vienā Jumta likumā visus noteikumus, kas attiecas uz valsts darbā strādājošo darba samaksu un sociālām garantijām, ir saglabāta. Ņemot vērā minēto un to, ka valsts un pašvaldību institūciju skaits, uz ko attiecas likums, ir liels un to darbības specifika ir tik dažāda, tad ir grūti nodalīt un sadalīt šo struktūru pa vispārīgiem jautājumiem un atsevišķu amatu (dienestu) regulējošiem jautājumiem.  Līdz ar to arī Likumprojektā ir vairākas iekšējās atsauces un izņēmumi.  Attiecībā uz amatpersonu definīciju norādāms, ka skaidrības labad tā būtu saglabājama, precizējot atbilstoši Tieslietu ministrijas 14.07.2020. iebildumam. | Skat. Likumprojektu. |
| 5. | Skat. Likumprojektu. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam Projektā un anotācijā aizstāt vārdus “invalīds” ar vārdiem “persona ar invaliditāti”, kā arī vārdus “bērns invalīds līdz 18 gadu vecumam” ar vārdiem “bērns ar invaliditāti līdz 18 gadu vecumam”. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojektu. |
| 6. | Likumprojekta 1. pants:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:   1. amatpersona (darbinieks) – persona, kura nodarbināta šajā likumā minētajā valsts un pašvaldību institūcijā, pamatojoties uz darba līgumu, kura pilda valsts dienestu, kura ir ievēlēta, apstiprināta vai iecelta amatā vai citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā; 2. amatu katalogs – amatu funkciju sistematizēts apkopojums, kas ietver amatu saimju un apakšsaimju aprakstu, amatu saimju un apakšsaimju līmeņu raksturojumu, attiecīgajiem amatu līmeņiem atbilstošo pamatpienākumu aprakstu un tipisko amatu nosaukumu sarakstu. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogā papildus ietver izglītības tematisko jomu, amatam atbilstošo augstāko speciālo dienesta pakāpi un nepieciešamo izglītības līmeni; 3. amatu saime – funkcionāla amatu grupa, kas aptver amatu pamatfunkcijas, proti, līdzīgus darba uzdevumus un pamatpienākumus. Amatu saimē amatus sadala līmeņos, kas raksturo galvenās atšķirības starp vienas saimes amatiem, ņemot vērā pienākumu sarežģītību, atbildību un vadības funkcijas. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimē amatus sadala līmeņos, ņemot vērā veicamos amata pienākumus, nepieciešamo izglītības līmeni un amatam noteikto augstāko speciālo dienesta pakāpi. Amatu saimēm var būt apakšsaimes; 4. atlīdzība – darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi; 5. bāzes mēnešalga – mēnešalga, ko aprēķina šajā likumā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicētos datus par darba samaksu un inflāciju; 6. darba samaksa – mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balva; 7. īpašs risks – amats (dienests, darbs), kas saskaņā ar darba vides risku novērtējumu ir saistīts ar tik lielā mērā paaugstinātu psiholoģisko vai fizisko slodzi vai risku darbinieka drošībai un veselībai, ka to nevar novērst vai samazināt līdz pieļaujamam līmenim ar darba aizsardzības pasākumiem; 8. kolektīvais pasākums – valsts un pašvaldību institūcijas rīkots pasākums ar mērķi motivēt un saliedēt valsts pārvaldē un pašvaldībā nodarbinātos, lai nodrošinātu institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanu un stiprinātu organizācijas kultūru. Kolektīvais pasākums var būt svinīgs pasākums saistībā ar nozīmīgu institūcijas gadadienu, valsts svētku atzīmēšanu, sporta pasākums, iekšējās komunikācijas pasākums un citi pasākumi, kas saistīti ar komandas veidošanu un kolektīva saliedēšanu; 9. sociālās garantijas – pabalsti, kompensācijas, apdrošināšana un šajā likumā noteikto izdevumu segšana; 10. speciālās piemaksas – piemaksa par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu un speciālo dienesta pakāpi; 11. tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā; 12. valsts un pašvaldības institūcija – Ministru kabinets, Saeima, tai skaitā Saeimas Administrācija un citas Saeimas struktūrvienības, Valsts prezidenta kanceleja, Valsts kontrole, Tiesībsarga birojs, Centrālā vēlēšanu komisija, Centrālā zemes komisija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Augstākās izglītības padome, Finanšu izlūkošanas dienests, tiešās pārvaldes iestādes, pastarpinātās pārvaldes iestādes, pašvaldības, valsts dibinātas augstskolas, valsts vai valsts dibinātu augstskolu zinātniskie institūti (turpmāk — zinātniskie institūti), plānošanas reģioni, publiskie nodibinājumi, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, tiesu iestādes, prokuratūra.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 1. pantā:  1. papildināt ar jaunu punktu, skaidrojot likumprojektā lietoto terminu “amatu grupa”. Pašlaik tas izriet tikai no Ministru kabineta 2016. gada 12. aprīļa noteikumu Nr. 225 “Kārtība, kādā tiek publiskota informācija par amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām” (turpmāk – noteikumi Nr.225) 1.pielikuma;  2. papildināt 8.punktā ietverto termina “kolektīvais pasākums” skaidrojumu aiz vārdiem “sporta pasākums” ar vārdiem “(izņemot pasākumus, kas saistīti ar normatīvajos aktos noteikto fiziskās sagatavotības nodrošināšanu)”. Vienlaikus izvērtējami termina skaidrojumā ietveramie pasākumi;  Vēršam uzmanību, ka fiziskās sagatavotības un sporta pasākumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm nevar tikt uzskatīti par kolektīvajiem pasākumiem likumprojekta izpratnē. Tos reglamentā [Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma](https://likumi.lv/ta/id/138750-iekslietu-ministrijas-sistemas-iestazu-un-ieslodzijuma-vietu-parvaldes-amatpersonu-ar-specialajam-dienesta-pakapem-dienesta-gai...) (turpmāk – Dienesta gaitas likums) [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/138750-iekslietu-ministrijas-sistemas-iestazu-un-ieslodzijuma-vietu-parvaldes-amatpersonu-ar-specialajam-dienesta-pakapem-dienesta-gai...#p4) 2.punkts un saskaņā ar to izdotie Ministru kabineta 2013.gada 28.maija noteikumi Nr.288 “Fiziskās sagatavotības prasības Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm”, kā arī Ministru kabineta 2010.gada 5.oktobra noteikumu Nr.943 “Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra nolikums” 3.8., 3.9. un 3.10.apakšpunkts. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. pants:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:   1. amatpersona (darbinieks) – persona, kura nodarbināta šajā likumā minētajā valsts un pašvaldību institūcijā, pamatojoties uz darba līgumu, kura pilda valsts dienestu, kura ir ievēlēta, apstiprināta vai iecelta amatā valsts vai pašvaldības institūcijā; 2. amatu grupa – amati, kuros veicamajiem pienākumiem ir līdzīga atbildība un sarežģītība un kuriem atbilstoši pamatfunkcijai ir līdzīgi darba uzdevumi un pamatpienākumi; 3. amatu katalogs – amatu funkciju sistematizēts apkopojums, kas ietver amatu saimju un apakšsaimju aprakstu, amatu saimju un apakšsaimju līmeņiem atbilstošo pamatpienākumu un tipisko amatu nosaukumu sarakstu. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogā papildus ietver amatu saimju un apakšsaimju līmeņu raksturojumu, izglītības tematisko jomu, amatam atbilstošo augstāko speciālo dienesta pakāpi un nepieciešamo izglītības līmeni; 4. amatu saime – funkcionāla amatu grupa, kas aptver amatu pamatfunkcijas, proti, līdzīgus darba uzdevumus un pamatpienākumus. Amatu saimē amatus sadala līmeņos, kas raksturo galvenās atšķirības starp vienas saimes amatiem, ņemot vērā pienākumu sarežģītību, atbildību un vadības funkcijas. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimē amatus sadala līmeņos, ņemot vērā veicamos amata pienākumus, nepieciešamo izglītības līmeni un amatam noteikto augstāko speciālo dienesta pakāpi. Amatu saimēm var būt apakšsaimes; 5. atlīdzība – darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi; 6. bāzes mēnešalga – mēnešalga, ko aprēķina šajā likumā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicētos datus par darba samaksu un inflāciju; 7. darba samaksa – mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balva; 8. īpašs risks – dienesta vai darba apstākļi, kas saskaņā ar darba vides risku novērtējumu saistīti ar tik lielā mērā paaugstinātu psiholoģisko vai fizisko slodzi vai paaugstinātu risku darbinieka drošībai un veselībai, ka to nevar novērst vai samazināt līdz pieļaujamam līmenim ar darba aizsardzības pasākumiem; 9. kolektīvais pasākums – valsts un pašvaldību institūcijas rīkots pasākums ar mērķi motivēt un saliedēt valsts vai pašvaldību institūcijā nodarbinātos, lai nodrošinātu institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanu un stiprinātu organizācijas kultūru. Kolektīvais pasākums var būt svinīgs pasākums saistībā ar nozīmīgu institūcijas gadadienu, valsts svētku atzīmēšanu, sporta pasākums (izņemot pasākumus, kas saistīti ar normatīvajos aktos noteikto fiziskās sagatavotības nodrošināšanu), iekšējās komunikācijas pasākums un citi pasākumi, kas saistīti ar komandas veidošanu un kolektīva saliedēšanu; 10. sociālās garantijas – pabalsti, kompensācijas, apdrošināšana un šajā likumā noteikto izdevumu segšana; 11. speciālā piemaksa – piemaksa par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu, dienesta pakāpi vai speciālo dienesta pakāpi; 12. tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū pieprasītāko, nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā; 13. valsts un pašvaldības institūcija – Ministru kabinets, Saeima, tai skaitā Saeimas Administrācija un citas Saeimas struktūrvienības, Valsts prezidenta kanceleja, Valsts kontrole, Tiesībsarga birojs, Centrālā vēlēšanu komisija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Latvijas Zinātņu akadēmija, Augstākās izglītības padome, Finanšu izlūkošanas dienests, tiešās pārvaldes iestādes, pastarpinātās pārvaldes iestādes, pašvaldības, valsts dibinātas augstskolas, valsts vai valsts dibinātu universitāšu zinātniskie institūti (turpmāk — zinātniskie institūti), plānošanas reģioni, publiskie nodibinājumi, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, tiesa, prokuratūra.". |
| 7. | Likumprojekta 1. panta 1. un 11. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  1) amatpersona (darbinieks) – persona, kura nodarbināta šajā likumā minētajā valsts un pašvaldību institūcijā, pamatojoties uz darba līgumu, kura pilda valsts dienestu, kura ir ievēlēta, apstiprināta vai iecelta amatā vai citādi pilda noteiktus amata (dienesta, darba) pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā;  11) tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 1. pantā:  1. precizēt 1.punktu, ievērojot, ka likumprojektā ne visos gadījumos ar terminu “amatpersona (darbinieks)” saprot visas tajā minētās nodarbināto kategorijas, kas var radīt pārpratumus regulējuma izpratnē. Piemēram, piedāvātais jaunais regulējums par amatpersona (darbinieku) mēnešalgām netiek attiecināts uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām  dienesta pakāpēm un karavīriem;  2. 3. aizstāt 11.punktā vārdus “mēnešalgas reizinātājs” ar vārdu “koeficients”;  3. aizstāt 11.punktā un visā likumprojekta tekstā vārdus “tirgus koeficients” ar vārdiem “darba tirgus koeficients”;  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 1. panta 1. un 12. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  Likumā ir lietoti šādi termini:  1) amatpersona (darbinieks) – persona, kura nodarbināta šajā likumā minētajā valsts un pašvaldību institūcijā, pamatojoties uz darba līgumu, kura pilda valsts dienestu, kura ir ievēlēta, apstiprināta vai iecelta amatā valsts vai pašvaldības institūcijā;  12) tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū pieprasītāko, nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā;". |
| 8. | Likumprojekta 1. panta 4. un 6. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  4) atlīdzība – darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi;  6) darba samaksa – mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balva;". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  1. Lūdzam objektīvi izvērtēt, vai atvaļinājums kā darba samaksas elements būtu ietverams atlīdzības definīcijā (Projekta 1.panta 4.punkts). Saskaņā ar Darba likuma 141.panta otrajā daļā noteikto, atvaļinājums ir atpūtas laiks. Savukārt saskaņā ar Darba likuma 59.pantu “darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu”.  2. Projekta IX nodaļa “Atvaļinājumi” neatbilst ne Projekta mērķim (2.pants), ne Projekta nosaukumam. Vēršam uzmanību, ka Darba likuma 141.pantā sniegts atpūtas laika definējums, paredzot, ka atvaļinājumi ietilpst atpūtas laikā. Projekta mērķis nav noteikt valsts un pašvaldību institūcijas nodarbināto atpūtas laiku, bet gan “*panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību*.” Lūdzam attiecīgi izvērtēt iespēju mainīt Projekta mērķi un nosaukumu. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts; atbilstoši Likumprojektā norādītajam atlīdzība ir darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi, savukārt darba samaksa ir mēnešalga, piemaksas, prēmija un naudas balva. Ievērojot minēto, atvaļinājums atbilstoši Likumprojektā noteiktajam nav darba samaksas elements, bet gan sociālā garantija nodarbinātajam darba spēju atjaunošanai, par kuru darba devējs veic samaksu – atvaļinājuma naudu - un iespēju robežās var izmaksāt atvaļinājuma pabalstu.  Tā kā atvaļinājuma nauda un atvaļinājuma pabalsts nav atdalāms no atvaļinājuma jēdziena, tad attiecīgā sadaļa ir iekļauta Likumprojektā.  Norādāms, ka arī šobrīd spēkā esošajā Atlīdzības likumā, gan Likumprojektā ir noteikts specifisks atvaļinājuma dienu skaits un to piešķiršanas regulējums atsevišķām amatu (profesiju) grupām, kas atšķiras no Darba likumā noteiktā un ir vērtējams kā papildu labums, ko ir tiesīgi saņemt attiecīgie nodarbinātie. | Likumprojekta 1. panta 5. un 7. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  5) atlīdzība – darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi;  7) darba samaksa – mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balva;". |
| 9. | Likumprojekta 1. panta 7. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  7) īpašs risks – amats (dienests, darbs), kas saskaņā ar darba vides risku novērtējumu ir saistīts ar tik lielā mērā paaugstinātu psiholoģisko vai fizisko slodzi vai risku darbinieka drošībai un veselībai, ka to nevar novērst vai samazināt līdz pieļaujamam līmenim ar darba aizsardzības pasākumiem;". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam Projekta 1.panta 7.punktā ietverto jēdziena “īpašs risks” definīciju salāgot ar Darba likumā un Darba aizsardzības likumā ietverto minētā jēdziena definīciju.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 1. panta 7. punktā termina “īpašs risks” skaidrojums ir nekorekts, jo atbilstoši tam par risku ir uzskatāms amats, kas saistīts ar noteiktu apdraudējumu, lai gan par risku būtu uzskatāmi (dienesta, darba) apstākļi, kas rada vai potenciāli var radīt noteiktu apdraudējumu;  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 1. pantā precizēt 7.punkta redakciju, jo terminu “īpašs risks” nevar definēt kā amatu (dienestu, darbu). | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. panta 8. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  8) īpašs risks – dienesta vai darba apstākļi, kas saskaņā ar darba vides risku novērtējumu saistīti ar tik lielā mērā paaugstinātu psiholoģisko vai fizisko slodzi vai paaugstinātu risku darbinieka drošībai un veselībai, ka to nevar novērst vai samazināt līdz pieļaujamam līmenim ar darba aizsardzības pasākumiem;". |
| 10. | Likumprojekta 1. panta 8. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  8) kolektīvais pasākums – valsts un pašvaldību institūcijas rīkots pasākums ar mērķi motivēt un saliedēt valsts pārvaldē un pašvaldībā nodarbinātos, lai nodrošinātu institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanu un stiprinātu organizācijas kultūru. Kolektīvais pasākums var būt svinīgs pasākums saistībā ar nozīmīgu institūcijas gadadienu, valsts svētku atzīmēšanu, sporta pasākums, iekšējās komunikācijas pasākums un citi pasākumi, kas saistīti ar komandas veidošanu un kolektīva saliedēšanu;". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildumi)  Likumprojekta 1.panta 8.punktā pretrunīgi formulēts termina – kolektīvais pasākums – skaidrojums. Piedāvātajā redakcijā tiek skaidrots, ka kolektīvais pasākums ir valsts un pašvaldību institūcijas, kas saskaņā ar likumprojekta 1.panta 12.punktā noteikto ir arī prokuratūra, rīkots pasākums, bet mērķis norādīts tikai attiecībā uz valsts pārvaldē un pašvaldībā nodarbinātajiem, kas nav attiecināms uz prokuratūrā nodarbinātajiem. Tādējādi vārdus “valsts pārvaldē un pašvaldībā nodarbinātos” nepieciešams aizstāt ar vārdiem ”valsts un pašvaldību institūcijā nodarbinātos”. Attiecīgi precizējama arī likumprojekta anotācija tās 27.lapā | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. panta 9. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  9) kolektīvais pasākums – valsts un pašvaldību institūcijas rīkots pasākums ar mērķi motivēt un saliedēt valsts vai pašvaldību institūcijā nodarbinātos, lai nodrošinātu institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanu un stiprinātu organizācijas kultūru. Kolektīvais pasākums var būt svinīgs pasākums saistībā ar nozīmīgu institūcijas gadadienu, valsts svētku atzīmēšanu, sporta pasākums (izņemot pasākumus, kas saistīti ar normatīvajos aktos noteikto fiziskās sagatavotības nodrošināšanu), iekšējās komunikācijas pasākums un citi pasākumi, kas saistīti ar komandas veidošanu un kolektīva saliedēšanu;". |
| 11. | Likumprojekta 1. panta 10. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  10) speciālās piemaksas – piemaksa par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu un speciālo dienesta pakāpi;". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 1.panta 10.punktā ietvertais jēdziens “speciālās piemaksas” ietilpst darba samaksas jēdzienā - saskaņā ar Darba likuma 59.pantu “*darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu*”. Lūdzam izvērtēt, vai šis jēdziens ir izdalāms atsevišķi. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka termins "speciālās piemaksas" ir izdalāms atsevišķi.  Ievērojot to, ka saskaņā ar Likumprojektu speciālā piemaksa ietver vairākus veidus, proti, piemaksas par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu, dienesta pakāpi vai speciālo dienesta pakāpi, kā arī tās piešķiršanas kritēriji, nosacījumi un apmēri var būt dažādi, tad lietderīgāk ir dot deleģējumu Ministru kabinetam izstrādāt noteikumus par šo piemaksu piešķiršanu. Lai deleģējums būtu skaidrs un nepārprotams, Likumprojektā jāsniedz termina "speciālās piemaksas" tvērums. | Likumprojekta 1. panta 11. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  11) speciālā piemaksa – piemaksa par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu, dienesta pakāpi vai speciālo dienesta pakāpi;". |
| 12. | Likumprojekta 1. panta 11. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  11) tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā;". | **Tieslietu ministrija**  ( 18.02.2020. iebildums)  Projekta 1. panta 11. punktā jēdziena “tirgus koeficients” skaidrojumā lietots vārdu savienojums “nepietiekami pieejamu amatu”. Norādām, ka vienlaikus projektā nav ieļautas pazīmes šādiem amatiem. Projekta anotācijā gan ir skaidrojums, bet arī likuma normā būtu ietverams izvērstāks apzīmējums par amatiem, kuru pieprasījums darba tirgū ir lielāks vai nav darba tirgū atbilstošu speciālistu. Tādējādi lūdzam aizstāt minēto jēdzienu ar izvērstāku apzīmējumu amatiem, kuri ir pieprasītāki darba tirgū.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka nav veikti precizējumi projektā, kas minēti izziņas II sadaļas 16.  un 25. punktā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu. | **Panākta vienošanās** | Likumprojekta 1. panta 12. punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  12) tirgus koeficients – mēnešalgas reizinātājs, kuru piemēro darba tirgū pieprasītāko, nepietiekami pieejamu amatu vai specifisku jomu speciālistu mēnešalgas palielināšanai, lai pielāgotu mēnešalgas līmeni darba tirgus tendencēm noteiktā periodā;". |
| 13. | Likumprojekta 1. panta 12.punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  12) valsts un pašvaldības institūcija – Ministru kabinets, Saeima, tai skaitā Saeimas Administrācija un citas Saeimas struktūrvienības, Valsts prezidenta kanceleja, Valsts kontrole, Tiesībsarga birojs, Centrālā vēlēšanu komisija, Centrālā zemes komisija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Augstākās izglītības padome, Finanšu izlūkošanas dienests, tiešās pārvaldes iestādes, pastarpinātās pārvaldes iestādes, pašvaldības, valsts dibinātas augstskolas, valsts vai valsts dibinātu augstskolu zinātniskie institūti (turpmāk — zinātniskie institūti), plānošanas reģioni, publiskie nodibinājumi, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, tiesu iestādes, prokuratūra.". | **Izglītības un zinātnes ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Lūdzam papildināt Likumprojekta 1.panta 12.punktu pēc vārdiem “Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome” ar vārdiem “Latvijas Zinātņu akadēmija” (atbilstoši Zinātniskās darbības likuma 20.pantam Latvijas Zinātņu akadēmija ir atvasināta publisko tiesību persona, un arī turpmākajā likumprojekta tekstā norādes uz Latvijas Zinātņu akadēmiju ir iekļautas).  Lūdzam aizstāt Likumprojekta 1.panta 12.punktā vārdus “valsts dibinātu augstskolu zinātniskie institūti” ar vārdiem “valsts dibinātu universitāšu institūti” atbilstoši Zinātniskās darbības likuma 21.3 pantam. Tiesības dibināt zinātnisko institūtu – atvasinātu publisku peronu nav valsts augstskolai, bet tikai valsts dibinātai universitātei. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. panta 13.punkts:  "**1. pants. Likumā lietotie termini**  Likumā ir lietoti šādi termini:  13) valsts un pašvaldības institūcija – Ministru kabinets, Saeima, tai skaitā Saeimas Administrācija un citas Saeimas struktūrvienības, Valsts prezidenta kanceleja, Valsts kontrole, Tiesībsarga birojs, Centrālā vēlēšanu komisija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Latvijas Zinātņu akadēmija, Augstākās izglītības padome, Finanšu izlūkošanas dienests, tiešās pārvaldes iestādes, pastarpinātās pārvaldes iestādes, pašvaldības, valsts dibinātas augstskolas, valsts vai valsts dibinātu universitāšu zinātniskie institūti (turpmāk — zinātniskie institūti), plānošanas reģioni, publiskie nodibinājumi, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, tiesa, prokuratūra.". |
| 14. | Likumprojekta 2. pants:  "**2. pants. Likuma mērķis**  Šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Ievērojot to, ka Projekta mērķis ir “*panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību*”, lūdzam Projektā skaidri noteikt vienlīdzīgas samaksas principu par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu, tādējādi nodrošinot Projekta atbilstību Eiropas Savienības tiesību aktiem.  **Labklājības ministrija**  (13.07.2020. iebildums)  Uzturam Labklājības ministrijas 2020. gada 14. februāra atzinumā Nr.A-21-09/15 (turpmāk – Atzinums) pausto 1.iebildumu. Labklājības ministrijas ieskatā Projekts nenodrošina vienlīdzīgas samaksas principa par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu ievērošanu. Nav pamatots apgalvojums, ka vienlīdzīgas samaksas par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu princips ir vērtējams tikai dzimuma (sieviete, vīrietis) kontekstā. Tā Darba likuma (kurā pārņemtas Latvijas Republikai saistošās starptautiskās normas) 29.panta pirmā daļa paredz, ka dibinot darba tiesiskās attiecības, kā arī darba tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā, it īpaši paaugstinot darbinieku amatā, nosakot darba apstākļus, darba samaksu vai profesionālo apmācību, vai kvalifikācijas paaugstināšanu, kā arī uzteicot darba līgumu, aizliegta atšķirīga attieksme atkarībā no darbinieka dzimuma. Atšķirīga attieksme atkarībā no darbinieka dzimuma ir pieļaujama tikai tādā gadījumā, ja piederība pie noteikta dzimuma ir attiecīgā darba veikšanas vai attiecīgās nodarbošanās objektīvs un pamatots priekšnoteikums, kas ir samērīgs ar tā rezultātā sasniedzamo tiesisko mērķi. Šī panta devītā daļa nosaka, ka šā panta, kā arī Darba likuma.[32.panta](http://likumi.lv/ta/id/26019#p32) pirmās daļas, [34.](http://likumi.lv/ta/id/26019#p34), [48.](http://likumi.lv/ta/id/26019#p48), [60.](http://likumi.lv/ta/id/26019#p60) un [95.panta](http://likumi.lv/ta/id/26019#p95) noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar attiecīgo tiesību būtību, attiecas arī uz atšķirīgas attieksmes aizliegumu atkarībā no darbinieka rases, ādas krāsas, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, politiskās vai citas pārliecības, nacionālās vai sociālās izcelsmes, mantiskā vai ģimenes stāvokļa, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem. Darba likuma 60. pants nosaka, ka darba devējam ir pienākums noteikt vienlīdzīgu darba samaksu vīriešiem un sievietēm par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu. Ja darba devējs pārkāpis šo noteikumu, darbiniekam ir tiesības prasīt atlīdzību, kādu darba devējs parasti maksā par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu. Darbinieks var celt prasību tiesā triju mēnešu laikā no dienas, kad viņš uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par šā panta pirmās daļas noteikumu pārkāpumu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta sanāksmē** | Likumprojekta 2. pants:  **"2. pants. Likuma mērķis**  Šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.". |
| 15. | Likumprojekta 2. pants:  "**2. pants. Likuma mērķis**  Šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar likumprojekta 2.pantu šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību. Tomēr, izvērtējot likumprojektu, ir secināms, ka likumprojekta izstrādātājs nav vērtējis katru Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (turpmāk – Atlīdzības likums) ietverto tiesību normu, bet lielākajā daļā gadījumu tās tehniski pārnesis uz likumprojektu. Līdz ar to nav saprotama izvēle Atlīdzības likumu izteikt jaunā redakcijā, ja likumprojekts pēc būtības paredz atsevišķus jaunus tiesiskos regulējumus.  Likumprojekta izstrādātājam ir pienākums vērtēt, vai attiecīgais tiesiskais regulējums ir efektīvs, piemērots un nepieciešams un vai tas ir kādā veidā pilnveidojams (piemēram, skatīt Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr.2012-26-03 14.punktu), it īpaši ņemot vērā, ka pašreiz Atlīdzības likumā ir ietverti daudzi izņēmumi. Līdz ar to, izstrādājot likumprojektu, ir obligāti izvērtējama arī izņēmumu nepieciešamība jaunajā tiesiskajā regulējumā (piemēram, likumprojekta 7.panta otrajā daļā un 21.panta ceturtajā, piektajā, sestajā daļā ietvertais izņēmums. Vienlaikus nav saprotams 31.panta sestajā daļā ietverto vārdu “netiek attaisnots” un vārdu “krimināllietu izbeidz” tvērums. Tāpat nav saprotams, kā ir izvēlēts 14.panta otrajā daļā Saeimas ievēlēto, apstiprināto un iecelto amatpersonu uzskaitījums (minētā daļa ir sasaistāma arī ar likumprojekta 38.panta vienpadsmito daļu). Kāpēc vairākas komponentes ir paredzētas kā darba devēja tiesības nevis kā pienākumi, piemēram, var piešķirt papildatvaļinājumu, var saīsināt darba dienas ilgumu vairāk par vienu stundu pirms svētku dienām, var izmaksāt atvaļinājuma pabalstu, var izmaksāt novērtēšanas prēmiju; daļai nodarbināto atlīdzību pārskata reizi gadā, citiem ne retāk kā reizi četros gados utt.). Tāpat likumprojekta izstrādātājam pastāvēja iespēja izstrādāt tādas tiesību normas, kas veicinātu atlīdzības sistēmas sakārtošanu un likumprojekta 2.pantā ietvertā mērķa sasniegšanu, vienlaikus, ņemot vērā valsts budžeta iespējas, tādējādi, paredzot atlikto attiecīgu tiesību normu spēkā stāšanās termiņu.  Ņemot vērā minēto, aicinām pārstrādāt likumprojektu, lai pēc iespējas tiktu sasniegts likumprojekta 2.pantā norādītais likuma mērķis vai arī precizēt mērķa definīciju atbilstoši likumprojekta saturam, jo likumprojekts pašreizējā redakcijā nesatur “līdzvērtīgus nosacījumus” tādā apmērā, kā tas būtu nepieciešams. Iespējams, jānosaka, ka likumprojektā ņemta vērā amatpersonu (darbinieku) amata (dienesta, darba) pienākumu izpildes specifika, kas saistīta ar attiecīgās institūcijas funkcijām un uzdevumiem. Atlīdzības likumā esošo atšķirību turpmāka paredzēšana likumprojektā nav attiecīgi skaidrota anotācijā. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 2. pants:  **"2. pants. Likuma mērķis**  Šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.".  Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 16. | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 2. punkta "b" apakšpunkts:  **"3. pants. Likuma darbības joma**  (1) Šis likums attiecas uz:  2) amatpersonām (darbiniekiem), kas neatkarīgi no nodarbinātības valsts un pašvaldības institūcijās ir:  b) ārstniecības personas, kuras nodarbinātas pašvaldību iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, un kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, vai ārstniecības personas, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 3.panta pirmās daļas 2.punkta b apakšpunktā ietverto regulējumu par ārstniecības personām, uz kurām likums attiecas. Regulējums papildināms, ievērojot, ka likums attiecas arī uz ārstniecības personām, kas nodarbinātas tiešās pārvaldes iestādēs, kā arī ārstniecības personām, kuras nodarbinātas valsts kapitālsabiedrībās un pilda valsts pārvaldes deleģētu uzdevumu. Lūdzam precizēt regulējumu, iesaistot Veselības ministrijas speciālistus. | **Ņemts vērā**  Vienlaikus precizēta arī Likumprojekta anotācija. | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 2. punkta "b" apakšpunkts:  **"3. pants. Likuma darbības joma**  (1) Šis likums attiecas uz:  2) amatpersonām (darbiniekiem), kas neatkarīgi no nodarbinātības valsts un pašvaldības institūcijās ir:  b) ārstniecības personas, kuras nodarbinātas valsts vai pašvaldību institūcijā, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībā vai publiski privātā kapitālsabiedrībā, kas noslēgusi līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu un kura sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, minētajās iestādēs nodarbinātie medicīnas asistenti vai ārstniecības personas, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādē, Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātie tiesu medicīnas eksperti vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāji.". |
| 17. | Likumprojekta 3. panta otrās daļas 7.punkts:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (2) Šis likums neattiecas uz:  7) pedagogiem atbilstoši pedagogu amatu sarakstam, zinātnisko institūtu akadēmiskajos amatos nodarbinātajiem, ostu pārvaldniekiem un citiem ostu darbiniekiem, izņemot šā likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā un 5. panta pirmajā daļā noteiktais;". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 3. panta otrās daļas 7.punkts nosaka, ka likums neattiecas uz pedagogiem atbilstoši pedagogu amatu sarakstam. Šāds regulējums rada problēmas attiecībā uz atlīdzību pedagogiem, kas nodarbināti tiešās pārvaldes iestādēs (Iekšlietu ministrijas sistēmas koledžās) un ar kuriem noslēgts darba līgums. Formāli uz minētajiem pedagogiem būtu jāattiecina regulējums, kas noteikts Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumos Nr. 445 “Pedagogu darba samaksas noteikumi”, kas izdoti saskaņā ar [Izglītības likuma](https://likumi.lv/ta/id/50759-izglitibas-likums) [14. panta](https://likumi.lv/ta/id/50759-izglitibas-likums#p14) 16. un 22. punktu, tomēr šajā gadījumā ir piemērojams regulējums tikai par slodzes apjomu un zemāko mēnešalgu. Minētie noteikumi nenosaka augstāko mēnešalgu. Ievērojot minēto, pēc Iekšlietu ministrijas iniciatīvas tika izdoti Ministru kabineta 2016. gada 25. oktobra noteikumi Nr. 690 “Iekšlietu ministrijas sistēmas koledžu finansēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.690), kuros ietverta arī šo pedagogu atlīdzības noteikšanas kārtība. Minēto noteikumu 10.punkts nosaka, ka “Mēnešalgas apmērs par akadēmiskā personāla darba slodzi, kas noteikta atbilstoši normatīvajam aktam par pedagogu darba samaksu, nedrīkst būt zemāks par normatīvajā aktā par pedagogu darba samaksu noteikto apmēru, nepārsniedzot valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) amatiem šādām mēnešalgu grupām noteikto maksimālo mēnešalgas apmēru ministrijas padotības iestādēs:  10.1. docentam – 11. mēnešalgu grupai;  10.2. lektoram – 10. mēnešalgu grupai;  10.3. asistentam – 8. mēnešalgu grupai.”  Šāds regulējums nav uzskatāms par ilglaicīgu. Minētie pedagogu amati būtu attiecīgi novērtējami un iekļaujami amatu klasifikatorā.  Ievērojot minēto, ierosinām pievienot likumprojektam attiecīgu Ministru kabineta protokollēmumu, paredzot tajā uzdevumu veikt tiešas pārvaldes iestādēs nodarbināto pedagogu amatu novērtējumu un iekļaut tos amatu klasifikatorā, kā arī pēc tam sagatavot attiecīgus grozījumus atlīdzību regulējošos normatīvajos aktos.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 28.punktā iekļauto iebildumu un lūdz sagatavot un pievienot likumprojektam tajā paredzēto protokollēmuma projektu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē**  Norādāms, ka pedagogiem Likuma pieņemšanas brīdī bija atšķirīgs slodzes apmērs, kas atbilst vienai mēneša darba algas likmei – 28 stundas nedēļā, kas nebija un arī šobrīd nav samērojams ar pašreizējā Likuma un Likumprojektā ietverto 40 stundu darba nedēļu.  Arī šobrīd pedagogu darba slodzes apmērs par vienu darba algas likmi saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 445 "Pedagogu darba samaksas noteikumi" ir atšķirīgs.  Vēršam uzmanību, ka būtu izvērtējams, vai iebildumā norādītais nav skatāms vienlaikus ar plānoto reformu, par kuru bijušais Valsts policijas priekšnieks I. Ķuzis ir norādījis, ka kopā ar ārvalstu ekspertiem ir izvērtēts policijas darbs un tiek veidota vīzija jaunai, modernai Valsts policijai. [[22]](#footnote-23) | Likumprojekta 3. panta otrās daļas 7.punkts:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (2) Šis likums neattiecas uz:  7) pedagogiem atbilstoši pedagogu amatu sarakstam, zinātnisko institūtu akadēmiskajos amatos nodarbinātajiem, ostu pārvaldniekiem un citiem ostu darbiniekiem, izņemot nosacījumus, kas minēti šā likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā un 5. panta pirmajā daļā;". |
| 18. | Likumprojekta 3. panta otrās daļas 9. punkts:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (2) Šis likums neattiecas uz:  9) Valsts prezidentu, izņemot šā likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā, 5. panta pirmajā daļā, 11. pantā, 39. panta astotajā daļā, 42. pantā, 59. panta pirmajā, otrajā daļā un 60. pantā noteiktais.". | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta anotācijas pirmajā sadaļā “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” ir norādīts, ka “Saskaņā ar Likumu uz Valsts prezidentu attiecas Likumā ietvertais regulējums par atlīdzības publicēšanu, atlīdzības uzskaites sistēmu (datubāzi), pabalstu ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā, kā arī ievainojuma, sakropļojuma vai citāda ar dalību starptautiskajā operācijā saistīta vai komandējumā uz starptautiskās operācijas rajonu gūta veselības bojājuma gadījumā.”, tomēr, no Likumprojekta 3. panta otrās daļas 9. punkta, kurā ir noteikts, ka šis likums neattiecas uz Valsts prezidentu, izņemot šā likuma [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) astoņpadsmitajā daļā, 5. panta pirmajā daļā, 11. pantā, 39. panta astotajā daļā, 42. pantā un 59. panta pirmajā, otrajā daļā un 60. pantā noteiktais, neizriet, ka uz Valsts prezidentu attiecas Likumprojekta normas, kurās ir reglamentēts pabalsts ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā. Likumprojekta 39. panta astotajā daļā ir noteikts, ka, ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka ir papildināms Likumprojekta 3. panta otrās daļas 9. punkts, izsakot to šādā redakcijā:  “9) Valsts prezidentu, izņemot šā likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā, 5. panta pirmajā daļā, 11. pantā, 39. panta ceturtajā, piektajā un astotajā daļā, 42. pantā, 59. panta pirmajā, otrajā daļā un 60. pantā noteiktais.”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 3. panta otrās daļas 9. punkts:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (2) Šis likums neattiecas uz:  9) Valsts prezidentu, izņemot nosacījumus, kas minēti šā likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā, 5. panta pirmajā daļā, 11. pantā, 41. panta ceturtajā, piektajā un devītajā daļā, 44. pantā, 57. panta otrajā daļā, 62. panta pirmajā, otrajā un devītajā daļā un 63. pantā.". |
| 19. | Likumprojekta 3. panta sestā daļa:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (6) Ja amatpersona (darbinieks) valsts vai pašvaldības institūcijā (pie viena darba devēja) vienlaikus pilda arī šā panta otrās daļas 1., 2., 3. vai 7. punktā minēto darbinieku pienākumus, tai piemērojamas šā likuma normas, kas regulē atlīdzības izmaksas nosacījumus amatu (darbu) savienošanas vai papildu darba gadījumā, tai skaitā šā likuma 9. pants, 12. panta trešā un ceturtā daļa, 30. panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa. Ja šādai amatpersonai (darbiniekam) ir tiesības uz atšķirīga ilguma ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu vai papildatvaļinājumu, nodrošina iespēju izmantot ilgāko atvaļinājumu, taču par ilgākā atvaļinājuma daļu izmaksā tikai to vidējo izpeļņu, kas nopelnīta amatā (darbā), kurš dod tiesības uz ilgāku atvaļinājumu, nekā noteikts šajā likumā. Ja amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības izbeidz, neizmantoto atvaļinājumu atlīdzina naudā atbilstoši neizmantotā atvaļinājuma ilgumam amatā, kurā amatpersona (darbinieks) piešķirto atvaļinājumu nav izmantojusi, aprēķinot izmaksājamo samaksu no vidējās izpeļņas, kas nopelnīta šajā amatā.". | **Iekšlietu ministrija**  **(20.02.2020. iebildums)**  Aizstāt likumprojekta 3.panta sestajā daļā vārdu “nopelnīta” ar vārdiem “aprēķināta no darba samaksas”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 3. panta sestā daļa:  "**3. pants. Likuma darbības joma**  (6) Ja amatpersona (darbinieks) valsts vai pašvaldības institūcijā (pie viena darba devēja) vienlaikus pilda arī šā panta otrās daļas 1., 2., 3. vai 7. punktā minēto darbinieku pienākumus, tai piemērojamas šā likuma normas, kas regulē atlīdzības izmaksas nosacījumus amatu (darbu) savienošanas vai papildu darba gadījumā, tai skaitā šā likuma 9. pants, 12. panta trešā un ceturtā daļa, 32. panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa. Ja šādai amatpersonai (darbiniekam) ir tiesības uz atšķirīga ilguma ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu vai papildatvaļinājumu, nodrošina iespēju izmantot ilgāko atvaļinājumu, taču par ilgākā atvaļinājuma daļu izmaksā tikai to vidējo izpeļņu, kas aprēķināta no darba samaksas amatā (darbā), kurš dod tiesības uz ilgāku atvaļinājumu, nekā noteikts šajā likumā. Ja amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības izbeidz, neizmantoto atvaļinājumu atlīdzina naudā atbilstoši neizmantotā atvaļinājuma ilgumam amatā, kurā amatpersona (darbinieks) piešķirto atvaļinājumu nav izmantojusi, aprēķinot izmaksājamo samaksu no vidējās izpeļņas, kas aprēķināta no darba samaksas šajā amatā.". |
| 20. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt Projekta 4.panta pirmo daļu, norādot, vai tiek izstrādāti iekšējie vai ārējie normatīvie akti. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". |
| 21. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta pirmā daļa paredz valsts vai pašvaldības pienākumu iesaistīt darbinieku pārstāvjus normatīvo aktu izstrādē, kas mūsuprāt neatbilst Darba likuma 11.panta regulējumam šajā jomā. Turklāt darba devējs var nebūt informēts par darbinieku dalību kādā no arodbiedrībām. Papildus, vēlams definēt darbinieku pārstāvju pilnvaru robežas, jo nepiekrītot kāda normatīvā akta redakcijai, var veidoties situācija, ka kādā jomā ilgstoši nav regulējuma. Piemēram, darbinieku pārstāvji var izvirzīt prasības, ko ar pašvaldības budžeta iespējām nevar apmierināt. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". |
| 22. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta pirmā daļa paredz, ka valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Vēršam uzmanību uz to, ka, piemēram, Dienesta gaitas likumā nav rodams tiesiskais regulējums par konsultēšanos ar amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm pārstāvjiem. Norādām, ka šāda pati prasība jau pašreiz ir noteikta Atlīdzības likumā 3.panta otrajā daļā (valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem). Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka arī Valsts kancelejai, izstrādājot likumprojektu, bija jāizpilda minētā prasība.  No anotācijas izriet, ka likumprojekts tika nodots sabiedrības līdzdalībai saskaņā ar minētās jomas regulējošajiem normatīvajiem aktiem, nevis ir notikušas konsultācijas, piemēram, saskaņā ar Atlīdzības likuma prasībām.  Ņemot vērā minēto, precizēt likumprojekta 4.panta pirmo daļu, izslēdzot vārdus “atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošajiem normatīvajiem aktiem.” | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija, izstrādājot normatīvos aktus un darba koplīgumus, par atlīdzību konsultējas ar amatpersonu (darbinieku) pārstāvjiem atbilstoši darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošiem normatīvajiem aktiem.". |
| 23. | Likumprojekta 4. panta trešā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  1) darba dienas ilguma saīsināšanu vairāk par vienu stundu pirms svētku dienām;  2) vienu apmaksātu brīvdienu pirmajā skolas dienā sakarā ar bērna skolas gaitu uzsākšanu 1. — 4. klasē;  3) ne vairāk kā trīs apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā;  4) vienu apmaksātu brīvdienu izlaiduma dienā, amatpersonai (darbiniekam) vai tās bērnam absolvējot izglītības iestādi;  5) naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;  6) izdevumu segšana par veselības veicināšanu, kas nepārsniedz šā likuma 59. panta otrajā daļā noteikto apmēru, ja amatpersona (darbinieks), izņemot šā likuma 59. panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā un vienpadsmitajā daļā minētā amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas;  7) pabalstu 750 *euro* apmērā reizi kalendāra gadā amatpersonai (darbiniekam) par katru apgādībā esošu bērnu invalīdu līdz 18 gadu vecumam;  8) pabalstu līdz 50 procentiem no mēnešalgas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā, ņemot vērā valsts vai pašvaldības institūcijas noteiktos kritērijus, kā arī to, ka atvaļinājuma pabalstu nepārceļ uz nākamo kalendāra gadu un, izbeidzot amata (dienesta, darba) attiecības, to neatlīdzina gadījumā, kad kārtējais atvaļinājums nav izmantots;  9) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta trešajā daļā:  izvērtēt ar papildu atlīdzību saistīto pasākumu sarakstu (faktiski tie ir viens no nelīdzvērtīgu nosacījumu avotiem) un attiecīgi precizēt likumprojektu, paredzot tajā pasākumus, ko jau pašlaik visas institūcijas īsteno, piemēram, darba dienas ilguma saīsināšanas nosacījumu (vienlaikus nosakot vienotu apmēru, piemēram, viena stunda). | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka valsts un pašvaldību institūciju veicamie uzdevumi un funkcijas mēdz būtiski atšķirties, līdz ar to atšķiras arī darba vide tajās.  Atalgojuma sistēmu plašākā nozīmē veido gan finansiālu, gan nefinansiālu pasākumu kopums. Likumprojekts regulē tieši atlīdzības finansiālo daļu, bet nefinansiālie pasākumi kā darbinieku izglītošana, komandas veidošana, darba vides attīstība, tajā skaitā darba laika nosacījumi, nav šī Likumprojekta tvērums. To izmantošanā valsts iestādes ir aicinātas veidot savus risinājumus, kuri ir atbilstoši to funkcijām, nodarbināto sastāvam, tradīcijām, vērtībām, t.i., organizācijas kultūrai. Tieši nemateriālie atlīdzības elementi nākotnē, kad būs mazināta darba samaksas nevienlīdzība, būs izšķiroši nodarbināto noturēšanā, tādējādi stimulējot iestāžu vadītājus rūpēties par iesaistošu, attīstošu un citādi labvēlīgu darba vidi, un iestādēm ir nepieciešama rīcības brīvība šo metožu izvēlē. | Likumprojekta 4. panta trešā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  1) darba dienas ilguma saīsināšanu vairāk par vienu stundu pirms svētku dienām;  2) vienu apmaksātu brīvdienu pirmajā skolas dienā sakarā ar bērna skolas gaitu uzsākšanu 1. — 4. klasē;  3) ne vairāk kā trīs apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā;  4) vienu apmaksātu brīvdienu izlaiduma dienā, amatpersonai (darbiniekam) vai tās bērnam absolvējot izglītības iestādi;  5) naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;  6) pabalstu 750 *euro* apmērā reizi kalendāra gadā amatpersonai (darbiniekam) par katru apgādībā esošu bērnu ar invaliditāti līdz 18 gadu vecumam;  7) pabalstu līdz 50 procentiem no mēnešalgas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā, ņemot vērā valsts vai pašvaldības institūcijas noteiktos kritērijus, kā arī to, ka atvaļinājuma pabalstu nepārceļ uz nākamo kalendāra gadu un, izbeidzot amata (dienesta, darba) attiecības, to neatlīdzina gadījumā, kad kārtējais atvaļinājums nav izmantots;  8) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.". |
| 24. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 3. punkts un 4. panta ceturtā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  3) ne vairāk kā trīs apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā;  (4) Tiesnešiem ir tiesības uz šā panta trešās daļas 2., 3. un 4. punktā minētajām papildu brīvdienām. Šā panta trešās daļas 3. punktā minētajā gadījumā piešķiramas trīs brīvdienas. Brīvdienas uz iesnieguma pamata piešķir kompetentā valsts institūcijas amatpersona. Tiesnešiem ir tiesības uz šā panta trešās daļas 7. punktā minēto pabalstu. Šā panta trešās daļas 8. punktā minēto pabalstu attiecīgā tiesu līmeņa tiesnešiem izmaksā vienādā (fiksētā) apmērā, kuru kompetentā valsts institūcijas amatpersona nosaka (aprēķina), ņemot vērā pabalstu izmaksai pieejamos finanšu līdzekļus un tiesnešu skaitu.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 4. panta ceturtā daļa paredz, ka tiesnesim piešķir trīs brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā. Lūdzam projekta anotācijā sniegt pamatojumu minētajam regulējumam, jo šāds regulējums nenodrošina vienlīdzīgu attieksmi pret visām amatpersonām (darbiniekiem), ņemot vērā projekta 4. panta trešās daļas 3. punktā paredzēto, ka sakarā ar stāšanos laulībā piešķir ne vairāk kā trīs brīvdienas.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka nav veikti precizējumi projektā, kas minēti izziņas II sadaļas 16.  un 25. punktā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 3. punkts un 4. panta ceturtā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  3) ne vairāk kā trīs apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā;  (4) Tiesnešiem ir tiesības uz šā panta trešās daļas 2., 3. un 4. punktā minētajām papildu brīvdienām. Šā panta trešās daļas 3. punktā minētajā gadījumā piešķiramas trīs brīvdienas. Brīvdienas uz iesnieguma pamata piešķir kompetentā valsts institūcijas amatpersona. Tiesnešiem ir tiesības uz šā panta trešās daļas 6. punktā minēto pabalstu. Šā panta trešās daļas 7. punktā minēto pabalstu attiecīgā tiesu līmeņa tiesnešiem izmaksā vienādā (fiksētā) apmērā, kuru kompetentā valsts institūcijas amatpersona nosaka (aprēķina), ņemot vērā pabalstu izmaksai pieejamos finanšu līdzekļus un tiesnešu skaitu.". |
| 25. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 5. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  5) naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta trešajā daļā:  izslēgt 5.punktu, vienlaikus papildinot likumprojektu ar jaunu VI nodaļu “Naudas balvas”. Norādām, ka atbilstoši likumprojekta 1.panta 6.punktam naudas balva, līdzīgi kā prēmija, ir uzskatāma par pastāvīgu darba samaksas sastāvdaļu. Līdz ar to nav korekti tiesisko regulējumu par naudas balvām ietvert projekta 4.panta trešajā daļā, kurā ir ietverts ar papildu atlīdzību saistīto pasākumu regulējums, bet gan veidot atsevišķu likumprojekta nodaļu. | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 5. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  5) naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;". |
| 26. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 6. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  6) izdevumu segšana par veselības veicināšanu, kas nepārsniedz šā likuma 59. panta otrajā daļā noteikto apmēru, ja amatpersona (darbinieks), izņemot šā likuma 59. panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā un vienpadsmitajā daļā minētā amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas;". | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta trešās daļas 6.punkts paredz jaunu ar papildus atlīdzību saistītu pasākumu, t.i. *izdevumu segšana par veselības veicināšanu (…), ja amatpersona (darbinieks) (…) atsakās no veselības apdrošināšanas.* Regulators vērš uzmanību uz nepieciešamību precizēt šo regulējumu, jo Likumprojektā piedāvātais pasākums un Anotācijā iekļautais skaidrojums pieļauj neierobežoti plašu termina *“izdevumi par veselības veicināšanu”* interpretāciju, tādējādi, to kompensēšanas gadījumā, pakļaujot attiecīgās valsts vai pašvaldības institūcijas budžetu nesaimnieciskas izmantošanas riskam.  **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 4.panta trešās daļas 6.punkts paredz, ka gadījumā, ja amatpersona un darbinieks atteiksies no veselības apdrošināšanas polises, valsts un pašvaldību institūcija būs tiesīga tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos paredzēt izdevumu segšanu par veselības veicināšanu, kas nedrīkstēs pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Lūdzam iekļaut anotācijā lietderīguma apsvērumus šādām izmaiņām normatīvajā regulējumā, kā arī skaidrot, kāds būs šīs normas praktiskais ieviešanas mehānisms, ņemot vērā, ka iestādes apdrošināšanas polises iepērk publiskā iepirkuma procedūrā. Vai ar minēto būtu saprotams, ka darbiniekam pirms publiskā iepirkuma veikšanas būs jāsniedz iestādei viedoklis par to, vai viņš gribēs polisi vai izdevumu kompensāciju? Ņemot vērā, ka šī ir horizontālā tiesību norma, kuru būtu svarīgi visās iestādēs piemērot vienoti, lūdzam izstrādāt vienotu kārtību izdevumu segšanai gan par fiziskās, gan garīgās veselības veicināšanas pasākumiem.  **Tieslietu ministrija**  ( 18.02.2020. iebildums)  Projekta 4. panta trešās daļas 6. punkts paredz, ka valsts vai pašvaldību institūcija var paredzēt izdevumu segšanu par veselības veicināšanu. Norādām, ka “Veselības veicināšana” ir ļoti nekonkrēts un plaši traktējams jēdziens. Projekta anotācijā norādīts, ka izdevumus varēs segt gan par fiziskās, gan garīgās veselības veicināšanas pasākumiem un to, kādi ir šie izdevumi, ir paredzēts noteikt katras iestādes iekšējos normatīvajos aktos. Tieslietu ministrijas ieskatā ārējos normatīvajos aktos ir jābūt definētam, kas tieši ietilpst šādā jēdzienā, lai valsts pārvaldē nodrošinātu vienotu praksi izdevumu par veselības veicināšanu kompensēšanai. Lūdzam attiecīgi papildināt projektu ar skaidrojošu regulējumu par izdevumiem veselības veicināšanai.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 4.panta trešās daļas 6.punktā minēto terminu “veselības veicināšana”, norādot to aptverošo pasākumu veidus, kurus valsts vai pašvaldības institūcija ir tiesīga apmaksāt šīs tiesību normas tvērumā (vai arī precizēt anotācijā). Tiesību norma jāprecizē ar mērķi sekmēt tās iespējami vienveidīgu piemērošanu, pretējā gadījumā Likumprojekta 4.panta trešās daļas 6.punkta piemērošana ir neskaidra un ļauj katrai valsts un pašvaldības institūcijai to interpretēt atšķirīgi, apmaksājot atšķirīgus veselības veicināšanas pasākumus. Tas var radīt darbinieku neizpratni, sastopoties ar situācijām, kad viena institūcija neapmaksā tādus veselības veicināšanas pasākumus, kādus cita apmaksā.  **Veselības ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Lūdzam papildināt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I. sadaļu "Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība" ar papildus informāciju, piemēriem par to kas tiek uzskatīti par izdevumiem veselības veicināšanai, kurus varēs valsts un pašvaldību institūcija apmaksāt.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt 1. pantu ar jaunu punktu, skaidrojot likumprojektā lietoto terminu “veselības veicināšana”. Šī termina skaidrojums tiesību aktos nav sniegts. Neoficiāls skaidrojums sniegts www.eveseliba.gov.lv › informativie-raksti › veselibas-veicinasana;  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 4.panta trešās daļas 6.punktā minēto terminu “veselības veicināšana”, norādot to aptverošo pasākumu veidus, kurus valsts vai pašvaldības institūcija ir tiesīga apmaksāt šīs tiesību normas tvērumā (vai arī precizēt anotācijā). Tiesību norma jāprecizē ar mērķi sekmēt tās iespējami vienveidīgu piemērošanu, pretējā gadījumā Likumprojekta 4.panta trešās daļas 6.punkta piemērošana ir neskaidra un ļauj katrai valsts un pašvaldības institūcijai to interpretēt atšķirīgi, apmaksājot atšķirīgus veselības veicināšanas pasākumus. Tas var radīt darbinieku neizpratni, sastopoties ar situācijām, kad viena institūcija neapmaksā tādus veselības veicināšanas pasākumus, kādus cita apmaksā. | **Ņemts vērā**  Ar papildu atlīdzību saistītais pasākums - izdevumu segšana par veselības veicināšanu, ja amatpersona (darbinieks), atsakās no veselības apdrošināšanas - izslēgts no Likumprojekta. Vienlaikus, ņemot vērā palielināto maksimālo apdrošināšanas polises apmēru, veicamas pārrunas ar apdrošinātājiem, lai nodrošinātu, ka polises segtu arī garīgās veselības uzlabošanas pasākumus. | Skat. Likumprojektu. |
| 27. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 8. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  8) pabalstu līdz 50 procentiem no mēnešalgas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā, ņemot vērā valsts vai pašvaldības institūcijas noteiktos kritērijus, kā arī to, ka atvaļinājuma pabalstu nepārceļ uz nākamo kalendāra gadu un, izbeidzot amata (dienesta, darba) attiecības, to neatlīdzina gadījumā, kad kārtējais atvaļinājums nav izmantots;". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020.)  Likuma "Par pašvaldībām" 5. panta pirmā daļa nosaka, ka pašvaldības savaskompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 2. punktā noteikts, ka atvasināta publiska persona ir pašvaldība vai cita ar likumu vai uz likuma pamata izveidota publiska persona, kurai ar likumu piešķirta sava autonoma kompetence, kas ietver arī sava budžeta veidošanu un apstiprināšanu. Tā ir atbildīga par tās finanšu, personāla un citu resursu lietderīgu izmantošanu. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka pašvaldībām būtu jāļauj pašām lemt par pašvaldībās nodarbināto atlīdzības jautājumiem, vadoties pēc konkrētās administratīvās teritorijas specifikas, vajadzības un iespējām.  Ievērojot minēto, noteikt pabalsta apmēru līdz 100 procentiem vai nepārsniedzot mēnešalgas apmēru, attiecīgi pašvaldībām pašām iekšējos normatīvajos aktos jāļauj izlemt vai tie būs 20% vai 70%. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 7. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  7) pabalstu līdz 50 procentiem no mēnešalgas vienu reizi kalendāra gadā, aizejot ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā, ņemot vērā valsts vai pašvaldības institūcijas noteiktos kritērijus, kā arī to, ka atvaļinājuma pabalstu nepārceļ uz nākamo kalendāra gadu un, izbeidzot amata (dienesta, darba) attiecības, to neatlīdzina gadījumā, kad kārtējais atvaļinājums nav izmantots;". |
| 28. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 9. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  9) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam anotācijā detalizēti skaidrot un Projektā precīzi definēt Projekta 4.panta trešās daļas 9.punktā minēto laika periodu, par kuru pienākas atlīdzība. Darba likums paredz tikai divas kategorijas - darba laiks un atpūtas laiks. Darba likums neparedz apmaksātus starpposmus. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 8. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  8) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.". |
| 29. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 9. punkts un sestā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  9) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 9. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta trešajā daļā:  9.punkts nosaka, ka valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt arī atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu (turpmāk – “mājas dežūra”). Saskaņā ar likumprojekta 4.panta sesto daļu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 9.punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes.  Tāpat ir izvērtējams jautājums, vai ir korekti noteikt šādu neērtību kompensēšanas mehānismu kā papildu atlīdzību ar kritērijiem, proti, ka iestādei ir tiesības, nevis pienākums apmaksāt “mājas dežūras”, kā arī ņemot vērā pieejamos finanšu resursus, jo “mājas dežūras” institūta nepieciešamība ir pamatojama ar iestādei normatīvajos aktos noteikto uzdevumu izpildi.  Vienlaikus nav saprotams, ka attiecībā uz Augstākās tiesas priekšsēdētāju vai viņa īpaši pilnvarotajiem Augstākās tiesas tiesnešiem un prokuroriem šāds pats analoģisks neērtību mehānisms tiek kompensēts atšķirīgi. Proti, nav noteikts kā papildu atlīdzība, bet kā piemaksa par dežūras dienu. Tāpat arī apmaksas likmes aprēķināšanas veids ir atšķirīgs. Minētajiem tiesnešiem tas tiek rēķināts triju procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalgas, savukārt prokurors par vienu dežūras dienu saņem piemaksu ģenerālprokurora noteiktajā kārtībā un apmērā, bet ne vairāk kā trīs procentus no rajona (pilsētas) prokurora mēnešalgas, vai arī prokuroram piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  Norādām, ka amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm uzskaite tiek veikta par stundām, savukārt no projekta 36.panta nav saprotams, kādās vienībās šāda uzskaite tiks veikta (kas ir dienas likme?). Tāpat arī vērtējams, vai pēc būtības par dežūras dienu ir piešķirama atpūtas diena, un kādā proporcijā šāda atpūtas diena būtu piešķirama.  Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar likumprojekta 2.pantu likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi. Ņemot vērā minēto, norādām, ka tiesiskajam regulējumam par analoģisku institūtu (neērtību kompensēšana) būtu jābūt saprotamam un ar vienādiem nosacījumiem, līdz ar to likumprojekts ir attiecīgi precizējams;  7.4. papildināt 9.punktu ar vārdiem “(turpmāk – mājas dežūra)”.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 4.panta sesto daļu ar teikumiem šādā redakcijā:  “Stundas algas likmi aprēķina, dalot zemākās mēnešalgu grupas minimālās mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī. Mājas dežūras laiku, ņemot vērā nepieciešamību iesaistīt amatpersonu mājas dežūrā, amatpersonai nosaka iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona”.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 43.punktā iekļautos iebildumus. Vēršam uzmanību, ka “mājas dežūra” nav darba laiks, un tās laikā amatpersona nepilda dienesta pienākumus, tomēr ir ierobežota savā rīcībā, tātad tai tiek kompensētas radītās neērtības. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 8. punkts un sestā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  8) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 8. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes, ko aprēķina, dalot zemākās mēnešalgu grupas minimālās mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī. Šā panta trešās daļas 8. punktā noteikto laiku Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai nosaka iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona.". |
| 30. | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 9. punkts un sestā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  9) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.    (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 9. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta sestajā daļā ir noteikts, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 9. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes. LIDA šo normu izprot, ka par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu, un šī atlīdzība pienākas neatkarīgi no tā ir vai nav bijis pieprasījums ierasties norādītajā vietā, lai nekavējoties uzsāktu pienākumu pildīšanu.  1) Ievērojot vienlīdzības principu, LIDA uzskata, ka 9. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu būtu nosakāma 25 procentu apmērā no minimālās bāzes mēnešalgas (Likumprojekta 1.panta piektais punkts).  2) Papildus LIDA norāda, ka Likumprojekts būtu papildināms ar atsauci, ka brīdī, kad amatpersona uzsāk pildīt pienākumus, šis laiks ir uzskaitāms kā virsstundu darbs par ko primāri tiek veikta atlīdzība vai vienojoties ar amatpersonu piešķirts atpūtas laiks tuvākā viena mēneša laikā.  3) LIDA uzskata, ka IeM un TM sistēmas iestāžu amatpersonu atalgojums būtu jānosaka izejot no Likumprojektā noteiktās bāzes mēnešalgas, tas ir, Likumprojekta pārejas noteikumu 11.punktā noteiktā apmērā: 2020. Gadā - bāzes mēnešalgas apmērs ir 976,46 *euro*. LIDA uzskata, ka šādā gadījumā un izpildījumā, tiktu sasniegts likuma mērķis – līdzvērtīgi nosacījumi, kokurētspēja, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību darbību.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē.** | Likumprojekta 4. panta trešās daļas 8. punkts un sestā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (3) Valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) var paredzēt tikai šādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus:  8) atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta trešās daļas 8. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes, ko aprēķina, dalot zemākās mēnešalgu grupas minimālās mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī. Šā panta trešās daļas 8. punktā noteikto laiku Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai nosaka iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona.". |
| 31. | Likumprojekta 4. panta septītā un astotā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  1) Latvijas Zinātņu akadēmija, valsts dibināta augstskola vai zinātniskais institūts vai to izveidotas iestādes atlīdzību amatpersonām (darbiniekiem) izmaksā no līdzekļiem, kas iegūti par zinātniskās darbības veikšanu, vai atlīdzība (izņemot prēmijas un sociālās garantijas) netiek izmaksāta no valsts budžeta līdzekļiem;  2) valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, atlīdzība netiek izmaksāta no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem;  3) pašvaldība izmanto tai šajā likumā paredzēto iespēju pašai lemt par attiecīgās atlīdzības daļas piešķiršanu, apmēru vai izmaksu;  4) pašvaldība vai plānošanas reģions šajā likumā minētajās institūcijās nodarbinātai amatpersonai (darbiniekam) noteikto atlīdzību nosaka mazākā apmērā vai nolemj attiecīgu atlīdzības sastāvdaļu nepiemērot. Šis punkts neattiecas uz šā likuma 30., 31., 32., 33. pantā minēto piemaksu, ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu;  5) ievērojot šajā likumā noteiktos ierobežojumus:  a) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā slimības naudu,  b) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par laiku, kad darbinieks neveic darbu vai nepilda amatu (dienestu) attaisnojošu iemeslu dēļ,  c) atlīdzina izdevumus, kas nepieciešami amata (dienesta, darba) veikšanai,  d) likumā noteiktajos gadījumos sedz izdevumus sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu veikt veselības pārbaudi,  e) likumā vai Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos izmaksā atlīdzību, lai varētu ievērot darba aizsardzības prasības vai veikt darba aizsardzības pasākumus,  f) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā iepriekšējo darba samaksu vai vidējo izpeļņu saistībā ar darba līguma grozījumiem,  g) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu vai mazāk apmaksāta darba veikšanu;  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības līgumu izpildē;  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  8) saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nosaka atlīdzību pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas locekļiem;  9) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos attīstības sadarbības projektu īstenošanā saskaņā ar Starptautiskās palīdzības likumu.  (8) Šā panta trešajā un septītajā daļā minētajos gadījumos valsts vai pašvaldības institūcija pati nosaka minētās atlīdzības daļas izmaksāšanas nosacījumus un kārtību, ciktāl tas nav pretrunā ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Šā panta septītās daļas 6. punktā paredzēto atlīdzību var noteikt, paredzot piemaksu par papildu darbu, sadalot amata (dienesta, darba) pienākumu veikšanu saskaņā ar šā likuma [9. pantu](https://likumi.lv/ta/id/202273#p4.1)un nosakot atbilstošu atlīdzību vai saskaņā ar publiskos iepirkumus regulējošiem normatīvajiem aktiem slēdzot uzņēmuma līgumu ar personu, kas nav amata (dienesta, darba) attiecībās attiecīgajā institūcijā. Ja amatpersonai (darbiniekam) tiek noteikta piemaksa par papildu darbu, tad var neievērot šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteikto piemaksas apmēru.". | **Finanšu ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu vienotu pieeju institūciju dalībai dažāda veida starptautiskās sadarbības projektos (piemēram, mērķsadarbības (Twinning) un attīstības sadarbības projekti), kā arī sakārtotu atlīdzības noteikšanu par dalību projektos, lūdzam:  - izteikt likumprojekta 4.panta septītās daļas 6.punktu šādā redakcijā:  “6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības un pakalpojuma līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojuma līgumu izpildē;”.  **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta septītās daļas 6.punkts paredz, ka valsts vai pašvaldību institūcijas var iegūt līdzekļus no dalības sadarbības līgumos ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalstu institūcijām, kā arī no dalības starptautiskās sadarbības līgumos. Vēršam uzmanību, ka valsts vai pašvaldību institūcijas līdzekļus var iegūt arī piedaloties pakalpojumu līgumu ietvaros (piemēram, Eiropas Savienības deleģētās sadarbības ietvaros projekta ieviešana var tikt uzticēta Eiropas Savienības dalībvalstu uzņēmumiem, kas tālāk konsorcija ietvaros slēdz pakalpojumu līgumus ar valsts institūcijām par projekta ieviešanu). Līdz ar to aicinām izteikt likumprojekta 4.panta septītās daļas 6.punktu šādā redakcijā:  *“6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības un**pakalpojuma līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojuma līgumu izpildē;”.*  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Ņemot vērā to, ka atsevišķos finanšu instrumentu (donoru) finansētos projektos (piemēram, ES finansētas attīstības palīdzības un sadarbības programmas un projekti (*EuropeAid*)) ir noteiktas specifiskas likmes, kādas ir jāmaksā ekspertiem, nacionālā līmenī normatīvajā regulējumā nepieciešams noteikt, ka iestādes drīkst maksāt atlīdzību saskaņā ar šajos projektos noteiktajām likmēm. Līdzīgs regulējums ir izstrādāts attiecībā uz *Twinning* projektiem – Ministru kabineta 2009. gada 13. oktobra noteikumi Nr. 1161 “Noteikumi par valsts budžeta finansētas institūcijas dalību Eiropas Savienības finansēto institūciju stiprināšanas programmu projektu īstenošanā citā valstī un projekta finansējuma plānošanu un uzskaiti”. Tādējādi nepieciešams papildināt projekta 4. panta septīto daļu ar 10. punktu zemāk norādītajā redakcijā. Analoģiski projekta 4. panta septītās daļas 9. punktā jau ir iekļauti noteikumi par atlīdzības maksāšanu Ārlietu ministrijas administrētajiem attīstības sadarbības projektiem.  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta 4. panta septīto daļu ar jaunu 10. punktu šādā redakcijā “10) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos ārvalstu finanšu instrumentu projektos saskaņā ar projekta līgumā noteiktajām specifiskajām atlīdzības likmēm”.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 4. panta septītās daļas 6. punktu vai attiecīgi skaidrot anotācijā, vai ar ārvalstu tiesību subjektiem ir saprotami arī citu valstu privāto tiesību subjekti, piemēram, kas Eiropas Savienības statistikas biroja *Eurostat* organizētu konkursu ietvaros ir ieguvuši tiesības realizēt palīdzības projektus trešajām valstīm, kas nodrošina Eiropas Savienības paplašināšanas politikas ieviešanu (IPA Multi-*beneficary* statistical *cooperation programme*). Iepriekšminētais piemērs varētu attiekties arī uz citu Eiropas Komisijas direktorātu rīkotajiem konkursiem palīdzības sniegšanai trešajām valstīm. Par šobrīd spēkā esošo likuma normu Finanšu ministrija sniegusi skaidrojumu, ka “*Atlīdzības likuma 3.panta piektās daļas 7. punkts pēc būtības attiecas tikai uz darbībām, ko Latvijas institūcija veic kā pasūtījumu vai uzdevumu starptautisko tiesību subjekta uzdevumā vai sadarbībā ar šo subjektu.”*  **Finanšu ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu vienotu pieeju institūciju dalībai dažāda veida starptautiskās sadarbības projektos (piemēram, mērķsadarbības (Twinning) un attīstības sadarbības projekti), kā arī sakārtotu atlīdzības noteikšanu par dalību projektos, lūdzam:  izteikt likumprojekta 4.panta astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Šā panta trešajā un septītajā daļā minētajos gadījumos valsts vai pašvaldības institūcija pati nosaka minētās atlīdzības daļas izmaksāšanas nosacījumus un kārtību, ciktāl tas nav pretrunā ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Šā panta septītās daļas 6.punktā paredzēto atlīdzību var noteikt, paredzot piemaksu par papildu darbu vai sadalot amata (dienesta, darba) pienākumu veikšanu saskaņā ar šā likuma 9.pantu un nosakot atbilstošu atlīdzību, vai saskaņā ar publiskos iepirkumus regulējošiem normatīvajiem aktiem slēdzot uzņēmuma līgumu ar personu, kas nav amata (dienesta, darba) attiecībās attiecīgajā institūcijā. Ja amatpersonai (darbiniekam) tiek noteikta piemaksa par papildu darbu, tad var neievērot šā likuma 30.panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteikto piemaksas apmēru. Ja amatpersona (darbinieks) ar iestādes vadītāja rīkojumu ir nosūtīta darbam ārvalstī, lai nodrošinātu sadarbības vai pakalpojuma līguma īstenošanu, amatpersonas (darbinieka) prombūtnes laikā institūcija saglabā viņa darba vietu (amatu), bet atlīdzību šajā laikposmā maksā saskaņā ar sadarbības vai pakalpojuma līguma nosacījumiem un tās noteikšanā var neievērot šajā likumā noteiktos atlīdzības ierobežojumus.”  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu iespēju samaksāt paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības līgumu izpildē pilnu darba laiku, lūdzu papildināt likumprojekta 4. panta astotās daļas otro teikumu aiz vārda “paredzot” ar vārdiem “amata vietas finansējumu uz līguma laiku,”.  **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta astotā daļa paredz, ka 6.punktā paredzēto atlīdzību amatpersonai (darbiniekam) var noteikt paredzot piemaksu par papildu darbu, sadalot amata (dienesta, darba) pienākumu veikšanu. Ņemot vērā, ka amatpersonai (darbiniekam) esot īstermiņa prombūtnē amatu sadalīšana var nebūt lietderīga (amatpersona faktiski turpina pildīt savus amata pienākumus) vai dalība starptautiskos projektos jau ir noteikta amatpersonas amata aprakstā, aicinām skaidri norādīt, ka ir iespēja vai nu veikt piemaksu par papildu darbu vai sadalīt amata pienākumus. Vienlaikus aicinām papildināt 8.punktu ar pēdējo teikumu, lai nodrošinātu vienotu pieeju valsts institūciju dalībai un amatpersonu atlīdzībai dažāda veida starptautiskās sadarbības projektos. Tas paredzētu, ka gadījumos, kad amatpersona (darbinieks) ir nosūtīts darbam ārvalstīs ar iestādes vadītāja rīkojumu, amatpersona prombūtnes laikā saglabā darba vietu, bet atlīdzība tiek veikta saskaņā ar sadarbības vai pakalpojuma līguma nosacījumiem (saskaņā ar projekta likmēm). Lūdzam izteikt likumprojekta 4.panta astoto daļu šādā redakcijā:  *“(8) Šā panta trešajā un septītajā daļā minētajos gadījumos valsts vai pašvaldības institūcija pati nosaka minētās atlīdzības daļas izmaksāšanas nosacījumus un kārtību, ciktāl tas nav pretrunā ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Šā panta septītās daļas 6. punktā paredzēto atlīdzību var noteikt, paredzot piemaksu par papildu darbu vai sadalot amata (dienesta, darba) pienākumu veikšanu saskaņā ar šā likuma 9. pantu un nosakot atbilstošu atlīdzību, vai saskaņā ar publiskos iepirkumus regulējošiem normatīvajiem aktiem slēdzot uzņēmuma līgumu ar personu, kas nav amata (dienesta, darba) attiecībās attiecīgajā institūcijā. Ja amatpersonai (darbiniekam) tiek noteikta piemaksa par papildu darbu, tad var neievērot šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteikto piemaksas apmēru. Ja amatpersona (darbinieks) ar iestādes vadītāja rīkojumu ir nosūtīts darbam ārvalstī, lai nodrošinātu sadarbības vai pakalpojuma līguma īstenošanu, amatpersonas (darbinieka) prombūtnes laikā institūcija saglabā viņa darba vietu (amatu), bet atlīdzību šajā laikposmā maksā saskaņā ar sadarbības vai pakalpojuma līguma nosacījumiem un tās noteikšanā var neievērot šajā likumā noteiktos atlīdzības ierobežojumus.”*  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 4.panta astotās daļas otro teikumu, ievērojot Ministru kabineta 2009.gada 13.oktobra noteikumu Nr.1161 “Noteikumi par valsts budžeta finansētas institūcijas dalību Eiropas Savienības finansēto institūciju stiprināšanas programmu projektu īstenošanā citā valstī un projekta finansējuma plānošanu un uzskaiti” paredzētos nosacījumus attiecībā uz atlīdzības noteikšanu un izmaksu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta septītā un astotā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  1) Latvijas Zinātņu akadēmija, valsts dibināta augstskola vai zinātniskais institūts vai to izveidotas iestādes atlīdzību amatpersonām (darbiniekiem) izmaksā no līdzekļiem, kas iegūti par zinātniskās darbības veikšanu, vai atlīdzība (izņemot prēmijas un sociālās garantijas) netiek izmaksāta no valsts budžeta līdzekļiem;  2) valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, vai medicīnas asistentiem atlīdzība netiek izmaksāta no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem;  3) pašvaldība izmanto tai šajā likumā paredzēto iespēju pašai lemt par attiecīgās atlīdzības daļas piešķiršanu, apmēru vai izmaksu;  4) pašvaldība vai plānošanas reģions šajā likumā minētajās institūcijās nodarbinātai amatpersonai (darbiniekam) noteikto atlīdzību nosaka mazākā apmērā vai nolemj attiecīgu atlīdzības sastāvdaļu nepiemērot. Šis punkts neattiecas uz šā likuma 32., 33., 34., 35. pantā minēto piemaksu, ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu;  5) ievērojot šajā likumā noteiktos ierobežojumus:  a) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā slimības naudu,  b) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par laiku, kad amatpersona (darbinieks) neveic darbu vai nepilda amatu (dienestu) attaisnojošu iemeslu dēļ,  c) atlīdzina izdevumus, kas nepieciešami amata (dienesta, darba) veikšanai,  d) likumā noteiktajos gadījumos sedz izdevumus sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu veikt veselības pārbaudi,  e) likumā vai Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos izmaksā atlīdzību, lai varētu ievērot darba aizsardzības prasības vai veikt darba aizsardzības pasākumus,  f) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā iepriekšējo darba samaksu vai vidējo izpeļņu saistībā ar darba līguma grozījumiem,  g) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu vai mazāk apmaksāta darba veikšanu;  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības un pakalpojuma līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), lai īstenotu kādu projektu (aktivitāti), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojumu līgumu izpildē;  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  8) saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nosaka atlīdzību pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas locekļiem;  9) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos attīstības sadarbības projektu īstenošanā saskaņā ar Starptautiskās palīdzības likumu.  (8) Šā panta trešajā un septītajā daļā minētajos gadījumos valsts vai pašvaldības institūcija pati nosaka minētās atlīdzības daļas izmaksāšanas nosacījumus un kārtību, ciktāl tas nav pretrunā ar ārējiem normatīvajiem aktiem. Šā panta septītās daļas 6. punktā paredzēto atlīdzību var noteikt, paredzot piemaksu par papildu darbu vai sadalot amata (dienesta, darba) pienākumu veikšanu saskaņā ar šā likuma [9. pantu](https://likumi.lv/ta/id/202273#p4.1)un nosakot atbilstošu atlīdzību vai saskaņā ar publiskos iepirkumus regulējošiem normatīvajiem aktiem slēdzot uzņēmuma līgumu ar personu, kas nav amata (dienesta, darba) attiecībās attiecīgajā institūcijā. Ja amatpersonai (darbiniekam) tiek noteikta piemaksa par papildu darbu, tad var neievērot šā likuma 32. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteikto piemaksas apmēru. Ja amatpersona (darbinieks) ar iestādes vadītāja rīkojumu ir nosūtīta darbam ārvalstī, lai nodrošinātu sadarbības vai pakalpojuma līguma īstenošanu, amatpersonas (darbinieka) prombūtnes laikā institūcija saglabā viņa darba vietu (amatu), bet atlīdzību šajā laikposmā maksā saskaņā ar sadarbības vai pakalpojuma līguma nosacījumiem un tās noteikšanā var neievērot šajā likumā noteiktos atlīdzības ierobežojumus.". |
| 32. | Likumprojekta 4. panta septītās daļas 6. un 10. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojumu līgumu izpildē;  10) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos ārvalstu finanšu instrumentu projektos saskaņā ar projekta līgumā noteiktajām specifiskajām atlīdzības likmēm.". | **Ārlietu ministrija**  (15.07.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu vienotu pieeju institūciju dalībai dažāda veida starptautiskās sadarbības projektos, piemēram, mērķsadarbības (*Twinning*) un attīstības sadarbības projektos, kā arī sakārtotu atlīdzības noteikšanu par dalību projektos, likumprojektā iekļauts precizēts regulējums tā 4.panta septītās daļas 6.punktā un 4.panta septītās daļas 8.punktā.  Vienlaikus secināms, ka Tieslietu ministrijas priekšlikums iekļauts papildus kā likumprojekta 4.panta septītās daļas 10.punkts, kas faktiski paredz regulējumu, kas jau risināts likumprojekta 4.panta septītās daļas 6. un 8.punktā un šāda redakcijā risina tikai mērķsadarbības – *Twinning* projektu īstermiņa ekspertu atlīdzību, kurai noteiktas specifiskās atlīdzību likmes, bet piedāvātais regulējums nerisina atlīdzības jautājumu aspektus, piemēram par *Twinning* projektu īstenošanas atbalsta personālu, kuram nav noteiktas specifiskas atlīdzības likmes un, kur atlīdzību maksā no projekta administrēšanas līdzekļiem vai atlīdzības aspektus starptautiskajos projektos, piemēram, EuropeAid vai Eiropas Savienības deleģētās sadarbības projektos, kuru līgumos nav noteiktas specifiskas atlīdzību likmes.  Lai tiešām nodrošinātu vienotu pieeju institūciju īstenoto starptautisko projektu atlīdzības noteikšanā, lūdzam izvērtēt šādu precizējumu veikšanu likumprojektā:   1. Svītrot no likumprojekta 4.panta septītās daļas 10.punktu; 2. Precizēt likumprojekta 4.panta 6.daļu, izsakot to šādā redakcijā: *“6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības* ***un pakalpojuma*** *līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums),* ***lai īstenotu kādu projektu (aktivitāti),*** *maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojumu līgumu izpildē”*. 3. Precizēt likumprojekta anotācijas 2.punkta 14.daļu, izsakot to šādā redakcijā:   “precizēts regulējums par atlīdzību, kas maksājama no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām un par piedalīšanos ārvalstu finanšu instrumentu projektos  Ievērojot to, ka valsts vai pašvaldību institūcijas, **īstenojot sadarbības projektus**, līdzekļus var iegūt arī piedaloties **dažādu** līgumu ietvaros (piemēram, Eiropas Savienības deleģētās sadarbības ietvaros projekta ieviešana var tikt uzticēta Eiropas Savienības dalībvalstu uzņēmumiem, kas tālāk konsorcija ietvaros slēdz pakalpojumu līgumus ar valsts institūcijām par projekta ieviešanu), **precizēts** likumprojekta 4. panta septītās daļas 6. punkts **ietverot** arī pakalpojumu līgumu izpildi.  Tāpat, lai nodrošinātu vienotu pieeju institūciju dalībai dažāda veida starptautiskās sadarbības projektos (piemēram, mērķsadarbības (*Twinning*) un attīstības sadarbības projektos), **atsevišķos finanšu instrumentu (donoru) finansētos projektos, piemēram, Eiropas Savienības finansētas attīstības palīdzības un sadarbības programmas un projekti (*EuropeAid*),** kā arī sakārtotu atlīdzības noteikšanu par dalību projektos, likumprojekts paredz **precizēt,** ja amatpersona (darbinieks) ar iestādes vadītāja rīkojumu ir nosūtīta darbam ārvalstī, lai nodrošinātu sadarbības vai pakalpojuma līguma īstenošanu, amatpersonas (darbinieka) prombūtnes laikā institūcija saglabā viņa darba vietu (amatu), bet atlīdzību šajā laikposmā maksā saskaņā ar sadarbības vai pakalpojuma līguma nosacījumiem un tās noteikšanā var neievērot Likumprojektā noteiktos atlīdzības ierobežojumus”. | **Ņemts vērā**  Likumprojekta 4. panta septītās daļas 10. punkts izslēgts.  Anotācija precizēta. | Likumprojekta 4. panta septītās daļas 6. punkts:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības un pakalpojuma līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), lai īstenotu kādu projektu (aktivitāti), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojumu līgumu izpildē;".  Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 33. | Likumprojekta 4. panta septītā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  1) Latvijas Zinātņu akadēmija, valsts dibināta augstskola vai zinātniskais institūts vai to izveidotas iestādes atlīdzību amatpersonām (darbiniekiem) izmaksā no līdzekļiem, kas iegūti par zinātniskās darbības veikšanu, vai atlīdzība (izņemot prēmijas un sociālās garantijas) netiek izmaksāta no valsts budžeta līdzekļiem;  2) valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, atlīdzība netiek izmaksāta no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem;  3) pašvaldība izmanto tai šajā likumā paredzēto iespēju pašai lemt par attiecīgās atlīdzības daļas piešķiršanu, apmēru vai izmaksu;  4) pašvaldība vai plānošanas reģions šajā likumā minētajās institūcijās nodarbinātai amatpersonai (darbiniekam) noteikto atlīdzību nosaka mazākā apmērā vai nolemj attiecīgu atlīdzības sastāvdaļu nepiemērot. Šis punkts neattiecas uz šā likuma 30., 31., 32., 33. pantā minēto piemaksu, ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu;  5) ievērojot šajā likumā noteiktos ierobežojumus:  a) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā slimības naudu,  b) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par laiku, kad darbinieks neveic darbu vai nepilda amatu (dienestu) attaisnojošu iemeslu dēļ,  c) atlīdzina izdevumus, kas nepieciešami amata (dienesta, darba) veikšanai,  d) likumā noteiktajos gadījumos sedz izdevumus sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu veikt veselības pārbaudi,  e) likumā vai Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos izmaksā atlīdzību, lai varētu ievērot darba aizsardzības prasības vai veikt darba aizsardzības pasākumus,  f) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā iepriekšējo darba samaksu vai vidējo izpeļņu saistībā ar darba līguma grozījumiem,  g) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu vai mazāk apmaksāta darba veikšanu;  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības līgumu izpildē;  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  8) saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nosaka atlīdzību pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas locekļiem;  9) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos attīstības sadarbības projektu īstenošanā saskaņā ar Starptautiskās palīdzības likumu.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4. panta septītajā daļā:  1. papildināt ar 10.punktu šādā redakcijā:  “10) izmaksā prēmijas likumā noteiktajos gadījumos;”.  Vēršam uzmanību, ka regulāri gadskārtējā valsts budžeta likumā tiek paredzēta amatpersonu (darbinieku) prēmēšana (piemēram, likuma “Par valsts budžetu 2020.gadam” 46., 47. un 48.pants);  2. papildināt ar 11.punktu šādā redakcijā:  “11) nosaka mēnešalgu Iekšlietu ministrijas sistēmas koledžu akadēmiskajam personālam (izņemot amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm);”.  Šāds nosacījums nepieciešams līdz laikam, kamēr Iekšlietu ministrijas sistēmas koledžu akadēmiskajam personālam mēnešalgas tiek noteiktas atbilstoši noteikumiem Nr.690.  3. papildināt ar 12.punktu šādā redakcijā:  “12) sedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumu izdevumus likumā noteiktajos gadījumos.”  Vēršam uzmanību, ka Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums paredz Nacionālo bruņoto spēku karavīriem, zemessargiem, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un normatīvajos aktos par starptautisko palīdzību noteiktajiem civilajiem ekspertiem tiesības saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus (ja nepieciešams, arī veselības aprūpes pakalpojumus).  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iebildums tiek uzturēts. | **Panākta vienošanās**  1. Ievērojot to, ka tiek palielināts iespējamais mēnešalgu apmērs, un turpmāk mēnešalgu skala tiks noteikta, reizinot bāzes mēnešalgu ar koeficientu, tāpat tiek ieviests tirgus koeficients, nav pamata noteikt papildu prēmijas, kas neatbilst likuma mērķim panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ir precizēts Likumprojekta 39. pants, paredzot, ka amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu, atklāšanu vai izmeklēšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.  Minētais regulējums attieksies uz visām amatpersonām (darbiniekiem).    2. Norādāms, ka pedagogiem ir atšķirīgs slodzes apmērs, kas atbilst vienai mēneša darba algas likmei – 28 stundas nedēļā, kas nebija un arī šobrīd nav samērojams ar pašreizējā Likuma un Likumprojektā ietverto 40 stundu darba nedēļu.  Arī šobrīd pedagogu darba slodzes apmērs par vienu darba algas likmi saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija noteikumiem Nr.  445 "Pedagogu darba samaksas noteikumi" ir atšķirīgs.  Papildus norādāms, ka esošais regulējums (Ministru kabineta 2016.  gada 25.  oktobra noteikumi Nr.  690 "Iekšlietu ministrijas sistēmas koledžu finansēšanas noteikumi") ir izdots saskaņā ar Augstskolu likuma 7.  panta 2.2 daļu, kas paredz, ka Ministru kabinets nosaka Iekšlietu ministrijas sistēmā esošo koledžu un tajās studējošo pašpārvaldes finansēšanas un akadēmiskā personāla (izņemot amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm) atlīdzības noteikšanas kārtību.  Tādējādi esošais regulējums ir pietiekams un darboties spējīgs.  Turklāt šāds regulējums ir līdzvērtīgs Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr. 774 "Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas darbības noteikumi".  Ievērojot minēto, gan Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu, gan karavīru, kuri veic pedagoģisko darbu izglītības iestādē atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi principi, ņemot vērā speciālajos normatīvajos aktos, kas regulē pedagogu darbu, noteikto.  3. Likumprojekta 4. panta septītajā daļā noteikti gadījumi, uz kuriem neattiecas šā panta otrā daļa, tas ir, ka Valsts vai pašvaldības institūcija neizmaksā un iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos un darba līgumos amatpersonai (darbiniekam) neparedz citādu atlīdzību kā to, kas noteikta šajā likumā, izņemot šajā pantā paredzētos gadījumus.  Vēršam uzmanību, ka Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums neparedz izmaksāt amatpersonai vai segt izdevumus amatpersonai par tās rehabilitāciju (tas ir, amatpersona pati nemaksā par rehabilitāciju). Turklāt šāds pakalpojums ir noteikts speciālajā likumā - Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā, nevis iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos.  Ievērojot minēto, nav tiesiska pamata papildināt 4. panta septīto daļu ar jaunu apakšpunktu. | Likumprojekta 4. panta septītā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  1) Latvijas Zinātņu akadēmija, valsts dibināta augstskola vai zinātniskais institūts vai to izveidotas iestādes atlīdzību amatpersonām (darbiniekiem) izmaksā no līdzekļiem, kas iegūti par zinātniskās darbības veikšanu, vai atlīdzība (izņemot prēmijas un sociālās garantijas) netiek izmaksāta no valsts budžeta līdzekļiem;  2) valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, vai medicīnas asistentiem atlīdzība netiek izmaksāta no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem;  3) pašvaldība izmanto tai šajā likumā paredzēto iespēju pašai lemt par attiecīgās atlīdzības daļas piešķiršanu, apmēru vai izmaksu;  4) pašvaldība vai plānošanas reģions šajā likumā minētajās institūcijās nodarbinātai amatpersonai (darbiniekam) noteikto atlīdzību nosaka mazākā apmērā vai nolemj attiecīgu atlīdzības sastāvdaļu nepiemērot. Šis punkts neattiecas uz šā likuma 32., 33., 34., 35. pantā minēto piemaksu, ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu;  5) ievērojot šajā likumā noteiktos ierobežojumus:  a) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā slimības naudu,  b) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par laiku, kad amatpersona (darbinieks) neveic darbu vai nepilda amatu (dienestu) attaisnojošu iemeslu dēļ,  c) atlīdzina izdevumus, kas nepieciešami amata (dienesta, darba) veikšanai,  d) likumā noteiktajos gadījumos sedz izdevumus sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu veikt veselības pārbaudi,  e) likumā vai Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos izmaksā atlīdzību, lai varētu ievērot darba aizsardzības prasības vai veikt darba aizsardzības pasākumus,  f) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā iepriekšējo darba samaksu vai vidējo izpeļņu saistībā ar darba līguma grozījumiem,  g) likumā noteiktajos gadījumos izmaksā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu vai mazāk apmaksāta darba veikšanu;  6) valsts vai pašvaldības institūcija no līdzekļiem, kas iegūti no sadarbības līgumiem ar Eiropas Savienības vai tās dalībvalsts institūcijām, kā arī no starptautiskās sadarbības un pakalpojuma līgumiem (valsts vai pašvaldības institūcijas un cita ārvalsts vai starptautiskā tiesību subjekta noslēgts līgums), lai īstenotu kādu projektu (aktivitāti), maksā par paveikto darbu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuras ir tieši iesaistītas attiecīgo sadarbības vai pakalpojumu līgumu izpildē;  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  8) saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nosaka atlīdzību pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas locekļiem;  9) izmaksā atlīdzību par piedalīšanos attīstības sadarbības projektu īstenošanā saskaņā ar Starptautiskās palīdzības likumu.". |
| 34. | Likumprojekta 4. panta septītās daļas 7. punkts un sešpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  (16) Ministru kabinets ne retāk kā reizi četros gados izvērtē, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus, valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku), tai skaitā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm, kā arī tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmu un, ja nepieciešams, iesniedz Saeimai priekšlikumus tās pilnveidošanai.". | **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt projekta 4. panta septītās daļas 7. punktu un 4. panta sešpadsmito daļu, jo minētajā regulējumā nav ietvertas Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm. Līdz ar to lūdzam aiz vārdiem "Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu" papildināt ar vārdiem "un Ieslodzījuma vietu pārvaldes". | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta septītās daļas 7. punkts un sešpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (7) Šā panta otrā daļa neattiecas uz gadījumiem, kad:  7) likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā apmērā nosaka atlīdzību Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām, civilajiem ekspertiem un karavīriem, kas piedalās starptautiskajās misijās un operācijās;  (16) Ministru kabinets ne retāk kā reizi četros gados izvērtē, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus, valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku), tai skaitā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm, kā arī tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmu un, ja nepieciešams, iesniedz Saeimai priekšlikumus tās pilnveidošanai.". |
| 35. | Likumprojekta 4. panta divpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (12) Laikā, kad diplomāts, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersona (darbinieks), specializētais atašejs, sakaru virsnieks, karavīrs, tiešās pārvaldes iestādes amatpersona (darbinieks) vai valsts drošības iestādes amatpersona (darbinieks) pilda dienestu (darbu) ārvalstīs tādā starptautiskajā organizācijā, kuras dalībvalsts ir Latvijas Republika vai ar kuru sadarbojas Latvijas Republika, vai šādas starptautiskās organizācijas dalībvalsts institūcijā, nosūtītājiestāde attiecīgajai personai izmaksā tikai to atlīdzības daļu, kuru nesedz starptautiskā organizācija vai tās dalībvalsts institūcija. Ja tas ir abpusēji izdevīgi, valsts institūcija un amatpersona (darbinieks) var vienoties, ka valsts institūcija neizmaksā arī to atlīdzības daļu, kuru nesedz starptautiskā organizācija vai tās dalībvalsts institūcija.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 4. panta divpadsmitajā daļā noteikts, ka, ja tas ir abpusēji izdevīgi, valsts institūcija un amatpersona (darbinieks) var vienoties, ka valsts institūcija neizmaksā arī to atlīdzības daļu, kuru nesedz starptautiskā organizācija vai tās dalībvalsts institūcija. Vēršam uzmanību, ka anotācijā nav sniegts skaidrojums, kādos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) var būt izdevīgi nesaņemt atlīdzību un vai šādi gadījumi līdz šim ir bijuši. Attiecīgi lūdzam papildināt projekta anotāciju ar minēto informāciju. | **Panākta vienošanās 2020. gada 8. septembrī** | Likumprojekta 4. panta divpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (12) Laikā, kad diplomāts, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersona (darbinieks), specializētais atašejs, sakaru virsnieks, karavīrs, tiešās pārvaldes iestādes amatpersona (darbinieks) vai valsts drošības iestādes amatpersona (darbinieks) pilda dienestu (darbu) ārvalstīs tādā starptautiskajā organizācijā, kuras dalībvalsts ir Latvijas Republika vai ar kuru sadarbojas Latvijas Republika, vai šādas starptautiskās organizācijas dalībvalsts institūcijā, nosūtītājiestāde attiecīgajai personai izmaksā tikai to atlīdzības daļu, kuru nesedz starptautiskā organizācija vai tās dalībvalsts institūcija. Ja tas ir abpusēji izdevīgi, valsts institūcija un amatpersona (darbinieks) var vienoties, ka valsts institūcija neizmaksā arī to atlīdzības daļu, kuru nesedz starptautiskā organizācija vai tās dalībvalsts institūcija.". |
| 36. | Likumprojekta 4. panta trīspadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (13) Šā likuma 15. un 16. pantā minētajām amatpersonām nav tiesību uz šā likuma 31. panta pirmajā daļā, 32. panta pirmajā daļā un 33. panta pirmajā daļā noteiktajām piemaksām un šā likuma 37. pantā noteikto prēmiju.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 4.panta 13.daļā paredzēts, ka šā likuma 16.pantā minētajām amatpersonām, t.i., prokuroriem nav tiesību uz šā likuma 33.panta pirmajā daļā noteiktajām piemaksām un šā likuma 37.pantā noteikto prēmiju.  Kategoriski iebilstam šādu ierobežojumu noteikšanai, jo tas, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) regulējumu, kad saskaņā ar tā 14.panta 12.daļā noteikto iespējams motivēt konkrētus prokurorus par viņu ieguldījumu prokuratūras mērķu sasniegšanā un valsts prioritāšu īstenošanā, kā arī saskaņā ar tā 16.panta trešo daļu prēmēt par tāda nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radīja vai varēja radīt būtisku kaitējumu, būs solis atpakaļ šobrīd īstenotajiem pasākumiem prokuratūrā, kas vērsti uz Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (turpmāk – MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Latvijai, tostarp atsevišķi prokuratūrai izteikto rekomendāciju izpildi, kur panākts jau minēto starptautisko organizāciju atzīts progress.  Tā viena no MONEYVALL rekomendācijām iesaka, ka Latvijai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošana un novēršana ir jāizvirza kā prioritāte un jācenšas sistemātiski veikt kriminālvajāšanu par plašāku minēto noziedzīgo nodarījumu spektru, tostarp trešo personu un atsevišķu/autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, tās padarot efektīvākas un nosakot augstāku prioritāti, kā arī paralēli jāuzlabo un jāveic sistemātiska finanšu izmeklēšana. Tāpat viena no OECD rekomendācijām iesaka palielināt Latvijas Republikas Prokuratūras finanšu resursus, jo īpaši, pieņemot darbā papildu darbiniekus un nodrošinot pietiekamu specializāciju, lai veiktu ārvalstu amatpersonu kukuļošanas un ar to saistītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu kriminālvajāšanu un izmeklēšanas uzraudzību.  Lai nodrošinātu finanšu un ekonomisko noziegumu jomā specializējušos kompetentāko prokuroru motivēšanu, tajā pašā laikā novērtējot konkrēto prokuroru ieguldījumu prokuratūras prioritāšu īstenošanā, kā arī piesaistītu un ieinteresētu profesionālākos prokurorus veikt prokurora funkcijas šīs kategorijas lietās, kas ir specifiskas, sarežģītas un darbietilpīgas, ar ģenerālprokurora 08.11.2019. rīkojumu “Par Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras un Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras kapacitātes stiprināšanu ekonomisko noziedzīgo nodarījumu apkarošanā”, ievērojot Atlīdzības likuma 14.panta 12.daļā noteikto, izveidota uz atlīdzību balstīta sistēma prokuroriem, kuri specializējušies finanšu un ekonomisko noziegumu jomā. Tajā paredzēti kritēriji prokurora veiktajam darbam iepriekšējā ceturksnī un noteikts motivācijas piemaksas procentuālais apmērs no mēnešalgas par katru kritēriju, kā arī maksimāli pieļaujamais šīs piemaksas apmērs, kas tiek izmaksāts par katru iepriekšējā ceturkšņa mēnesi. Rezultātā pieaugusi kompetentu un pieredzējušu prokuroru ieinteresētība pāriet darbā uz finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas specializētajām prokuratūrām, prokurora amata vakanču skaits šajās prokuratūrās samazinājies, savukārt specializēto prokuratūru prokurori aktīvāk veic prokurora funkcijas, tostarp izmeklēšanas uzraudzību, nerēķinoties pat ar brīvo laiku pēc darba dienas beigām un brīvdienās, kas rezultējies kriminālvajāšanai saņemto finanšu un ekonomisko lietu un uz tiesu nosūtīto šīs kategorijas, tostarp noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas lietu skaita pieaugumā.  Jāatzīmē, ka pirms šīs uz atlīdzību balstītās sistēmas ieviešanas, uzaicinot prokurorus pāriet darbā no vispārējās rajona vai apgabala līmeņa prokuratūras uz specializēto attiecīgā līmeņa prokuratūru, pārsvarā tika saņemts atteikums, jo prokurori nebija motivēti pie vienāda atalgojuma veikt prokurora funkcijas sarežģītākās un darbietilpīgākās lietās, bet šobrīd tendence ir mainījusies.  Turklāt, kā norādīts likumprojekta anotācijas 26) punktā (21.lapā), tad piemaksas par nozīmīgu ieguldījumu mērķis ir atalgot nodarbinātos par īpaši nozīmīgu darbu veikšanu un palielinātu darba apjomu un intensitāti noteiktā periodā, motivēt, atalgot par kaut ko, kas pārsniedz gaidīto vai prasa (prasīs) papildu ieguldījumu mērķu sasniegšanā.  Ja tiks liegta iespēja prokurorus motivēt un atsevišķos gadījumos prēmēt par nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu, MONEYVAL un OECD rekomendāciju izpilde būs apgrūtināta.  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Izziņas 47.punktā, neņemot vērā prokuratūras iebildumu par likumprojekta 4.panta 13.daļā paredzēto, t.i., ka prokuroriem nav tiesību uz piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu, nav izvērtēts tā pamatojums par nepieciešamību prokuroriem saglabāt šo piemaksu un sniegti pretargumenti, tikai formāli norādīts “nav atbalstāma piemaksas par nozīmīgu ieguldījumu piešķiršana prokuroriem, jo tiesnešiem šāda piemaksa netiek maksāta”.  Tajā pašā laikā likumprojekta 6.panta 14.daļā Iekšlietu ministrijas sistēmas amatpersonām un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonām, kuras iesaistītas izmeklēšanas darbību veikšanā īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, paredzēts maksimālo mēnešalgas apmēru noteikt atbilstoši rajona prokurora mēnešalgai, par ko iebildumu nav. Bet šīm amatpersonām netiek liegts saņemt kā naudas balvu, tā piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu. Rezultātā veidosies situācijas, ka minēto izmeklēšanas iestāžu amatpersonu mēnešalgas apmērs pārsniegs ne tikai rajona prokurora, kuram jāuzrauga šo amatpersonu veiktā izmeklēšana pirmstiesas kriminālprocesā, jāveic kriminālvajāšana, valsts apsūdzības uzturēšana tiesā un nepieciešamības gadījumos apelācijas/kasācijas protesta iesniegšana par tiesas spriedumu, bet var pārsniegt arī rajona tiesneša mēnešalgu. Vienlaikus norādām, ka minēto normu nepieciešams redakcionāli precizēt, izslēdzot vārdu “pirmstiesas”, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 384.pantu pirmstiesas kriminālprocesā veic izmeklēšanu un kriminālvajāšanu.  Ņemot vērā minēto, uzturam iepriekš izteikto iebildumu par likumprojekta 4.panta 13.daļā ietverto ierobežojumu attiecībā uz 35.panta pirmajā daļā paredzētās piemaksas noteikšanu prokuroriem, jo tas, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) regulējumu, kad saskaņā ar tā 14.panta 12.daļā noteikto iespējams motivēt konkrētus prokurorus par viņu ieguldījumu prokuratūras mērķu sasniegšanā un valsts prioritāšu īstenošanā, būs solis atpakaļ šobrīd īstenotajiem pasākumiem prokuratūrā, kas vērsti uz Eiropas Padomes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (turpmāk – MONEYVAL) un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Latvijai, tostarp atsevišķi prokuratūrai izteikto rekomendāciju izpildi, kur panākts jau minēto starptautisko organizāciju atzīts progress.  Tā viena no MONEYVALL rekomendācijām iesaka, ka Latvijai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošana un novēršana ir jāizvirza kā prioritāte un jācenšas sistemātiski veikt kriminālvajāšanu par plašāku minēto noziedzīgo nodarījumu spektru, tostarp trešo personu un atsevišķu/autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, tās padarot efektīvākas un nosakot augstāku prioritāti, kā arī paralēli jāuzlabo un jāveic sistemātiska finanšu izmeklēšana. Tāpat viena no OECD rekomendācijām iesaka palielināt Latvijas Republikas Prokuratūras finanšu resursus, jo īpaši, pieņemot darbā papildu darbiniekus un nodrošinot pietiekamu specializāciju, lai veiktu ārvalstu amatpersonu kukuļošanas un ar to saistītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietu kriminālvajāšanu un izmeklēšanas uzraudzību.  Lai nodrošinātu finanšu un ekonomisko noziegumu jomā specializējušos kompetentāko prokuroru motivēšanu, tajā pašā laikā novērtējot konkrēto prokuroru ieguldījumu prokuratūras prioritāšu īstenošanā, kā arī piesaistītu un ieinteresētu profesionālākos prokurorus veikt prokurora funkcijas šīs kategorijas lietās, kas ir specifiskas, sarežģītas un darbietilpīgas, ar ģenerālprokurora 08.11.2019. rīkojumu “Par Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras un Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras kapacitātes stiprināšanu ekonomisko noziedzīgo nodarījumu apkarošanā”, ievērojot Atlīdzības likuma 14.panta 12.daļā noteikto, izveidota uz atlīdzību balstīta sistēma prokuroriem, kuri specializējušies finanšu un ekonomisko noziegumu jomā. Tajā paredzēti kritēriji prokurora veiktajam darbam iepriekšējā ceturksnī un noteikts motivācijas piemaksas procentuālais apmērs no mēnešalgas par katru kritēriju, kā arī maksimāli pieļaujamais šīs piemaksas apmērs, kas tiek izmaksāts par katru iepriekšējā ceturkšņa mēnesi.  Rezultātā pieaugusi kompetentu un pieredzējušu prokuroru ieinteresētība pāriet darbā uz finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas specializētajām prokuratūrām, prokurora amata vakanču skaits šajās prokuratūrās samazinājies, savukārt specializēto prokuratūru prokurori aktīvāk veic prokurora funkcijas, tostarp izmeklēšanas uzraudzību, nerēķinoties pat ar brīvo laiku pēc darba dienas beigām un brīvdienās, kas rezultējies kriminālvajāšanai saņemto finanšu un ekonomisko lietu un uz tiesu nosūtīto šīs kategorijas, tostarp noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas lietu skaita pieaugumā.  Jāatzīmē, ka pirms šīs uz atlīdzību balstītās sistēmas ieviešanas, uzaicinot prokurorus pāriet darbā no vispārējās rajona vai apgabala līmeņa prokuratūras uz specializēto attiecīgā līmeņa prokuratūru, pārsvarā tika saņemts atteikums, jo prokurori nebija motivēti pie vienāda atalgojuma veikt prokurora funkcijas sarežģītākās un darbietilpīgākās lietās, bet šobrīd tendence ir mainījusies.  Turklāt, kā norādīts likumprojekta anotācijas 39.punktā (31.lapā), tad piemaksas par nozīmīgu ieguldījumu mērķis ir atalgot nodarbinātos par īpaši nozīmīgu darbu veikšanu un palielinātu darba apjomu un intensitāti noteiktā periodā, motivēt, atalgot par kaut ko, kas pārsniedz gaidīto vai prasa (prasīs) papildu ieguldījumu mērķu sasniegšanā.  Ja tiks liegta iespēja prokurorus motivēt, MONEYVAL un OECD rekomendāciju izpilde būs apgrūtināta.  Jānorāda, ka prokuratūras iebildumā norādītā OECD rekomendācija atstāta bez ievērības, bet tajā pašā laikā likumprojekta anotācijas 20.punktā (17.lapā) OECD rekomendācijas norādītas kā pamatojums Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu maksimālās mēnešalgas apmēra pielīdzināšanai rajona prokurora mēnešalgai.  Likumprojektā saglabātā iespēja prēmēt prokurorus tāpat kā līdz šim būs piemērojama tikai atsevišķos gadījumos, ievērojot tās mērķi un nosacījumus – par tāda nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 4. panta trīspadsmitā daļa un 35. pants:  "**4. pants. Atlīdzība**  (13) Šā likuma 15. un 16. pantā minētajām amatpersonām nav tiesību uz šā likuma 33. panta pirmajā daļā, 34. panta pirmajā daļā un 35. panta pirmajā daļā noteiktajām piemaksām.  **35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kura ir iesaistīta izmeklēšanas darbību veikšanā, kā arī prokuroram var noteikt piemaksu par procesuālo darbību veikšanu liela apjoma vai juridiski sarežģītās smagu vai sevišķi smagu noziegumu lietās. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto piemaksu regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.". |
| 37. | Likumprojekta 4. panta sešpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (16) Ministru kabinets ne retāk kā reizi četros gados izvērtē, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus, valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku, kā arī tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmu un, ja nepieciešams, iesniedz Saeimai priekšlikumus tās pilnveidošanai.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 4.panta sešpadsmito daļu aiz vārda “darbinieku” ar vārdiem “tai skaitā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta sešpadsmitā daļa:  "**4. pants. Atlīdzība**  (16) Ministru kabinets ne retāk kā reizi četros gados izvērtē, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus, valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku), tai skaitā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm, kā arī tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmu un, ja nepieciešams, iesniedz Saeimai priekšlikumus tās pilnveidošanai.". |
| 38. | Likumprojekta 5. pants:  "**5. pants.** **Informācija par atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksu**  (1)Valsts vai pašvaldības institūcija tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko informāciju par:  1) amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām;  2) visām amatpersonām (darbiniekiem) ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa amatu grupām.  (2) Informācija par Saeimas deputātam izmaksājamo atlīdzību (mēnešalga un kompensācijas) ir publiski pieejama ikvienam.  (3) Latvijas Banka nodrošina, ka informāciju par tās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko Latvijas Bankas tīmekļvietnē.  (4) Informāciju par valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības, publiski privātās kapitālsabiedrības un kapitālsabiedrības, kurā valsts, pašvaldības vai publiski privātajai kapitālsabiedrībai pieder visas kapitāla daļas, izņemot šā likuma 3. panta pirmās daļas 2. punkta "b" apakšpunktā minētās kapitālsabiedrības un kredītiestādes, amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko attiecīgās kapitālsabiedrības vai kapitāla daļu turētāja tīmekļvietnē, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  1) kapitālsabiedrība saņem valsts budžeta līdzekļus, valsts budžeta dotāciju vai samaksu par sniegto pakalpojumu valsts deleģēto funkciju veikšanai vai valsts pasūtījuma (sabiedriskā vai nacionālā pasūtījuma) īstenošanai vai kompensāciju par zaudējumiem, sniedzot universālo pakalpojumu, izņemot Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzību;  2) kapitālsabiedrība nesaņem valsts budžeta līdzekļus, bet pilda tai deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus vai tās darbība ir saistīta ar maksājumu valsts budžetā administrēšanu;  3) kapitālsabiedrība pilda tai ar likumu uzdotās funkcijas pārvaldīt un apsaimniekot valsts īpašumu vai organizēt valsts īpašuma privatizāciju;  4) kapitālsabiedrība saņem pašvaldību budžetu līdzekļus, pašvaldību budžetu dotāciju, samaksu par sniegto pakalpojumu pašvaldības vai tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu veikšanai vai kapitālsabiedrībai pašvaldība ir palielinājusi šīs kapitālsabiedrības pamatkapitālu vai sniegusi galvojumu tās aizņēmumam, izņemot Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzību;  5) kapitālsabiedrība izveidota, lai piedalītos pašvaldības autonomo funkciju pildīšanā.  (5) Biedrības un nodibinājumi, kuri nodrošina valsts pasūtījuma (sabiedriskā vai nacionālā pasūtījuma) īstenošanu un no kuru finansējuma resursiem vairāk nekā 50 procentus veido valsts budžeta finansējums, kas nav Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļi, nodrošina, ka informāciju par to amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko attiecīgās biedrības vai nodibinājuma tīmekļvietnē.  (6) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā publicē šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteikto informāciju, tās glabāšanas termiņus un dzēšanas kārtību.  (7) Ministru kabinets nosaka tādas valsts pārvaldes iestādes, kā arī to amatpersonas un darbiniekus, kuru atlīdzība nav publicējama valsts drošības apsvērumu dēļ, kā arī gala termiņu, kura notecējuma beigās šī informācija kļūst atklāti vispārpieejama Latvijas Nacionālajā arhīvā.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 5.panta pirmās daļas 1.punktu, ievērojot, ka pa amata grupām ir sadalāma tikai mēnešalga, nevis darba samaksa, kas ietver individuālu mainīgo daļu (piemaksas, prēmijas, naudas balvas). Ievērojot minēto, arī pašlaik noteikumu Nr.225 1.pielikumā ietverta informācija tikai par mēnešalgu. Attiecīgi precizējamas arī pārējās 5.panta daļas un punkti. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 5. pants:  "**5. pants.** **Informācija par atlīdzības noteikšanas kritērijiem un darba samaksu**  (1)Valsts vai pašvaldības institūcija tās tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko informāciju par:  1) amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām;  2) visām amatpersonām (darbiniekiem) sadalījumā pa amatu grupām ik mēnesi aprēķināto (bruto) darba samaksas kopsummu sadalījumā pa budžeta izdevumu klasifikācijas ekonomiskajām kategorijām.  (2) Informācija par Saeimas deputātam izmaksājamo atlīdzību (mēnešalga un kompensācijas) ir publiski pieejama ikvienam.  (3) Latvijas Banka nodrošina, ka informāciju par tās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko Latvijas Bankas tīmekļvietnē.  (4) Informāciju par valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības, publiski privātās kapitālsabiedrības un kapitālsabiedrības, kurā valsts, pašvaldības vai publiski privātajai kapitālsabiedrībai pieder visas kapitāla daļas, izņemot šā likuma 3. panta pirmās daļas 2. punkta "b" apakšpunktā minētās kapitālsabiedrības un kredītiestādes, amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko attiecīgās kapitālsabiedrības vai kapitāla daļu turētāja tīmekļvietnē, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  1) kapitālsabiedrība saņem valsts budžeta līdzekļus, valsts budžeta dotāciju vai samaksu par sniegto pakalpojumu valsts deleģēto funkciju veikšanai vai valsts pasūtījuma (sabiedriskā vai nacionālā pasūtījuma) īstenošanai vai kompensāciju par zaudējumiem, sniedzot universālo pakalpojumu, izņemot Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzību;  2) kapitālsabiedrība nesaņem valsts budžeta līdzekļus, bet pilda tai deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus vai tās darbība ir saistīta ar maksājumu valsts budžetā administrēšanu;  3) kapitālsabiedrība pilda tai ar likumu uzdotās funkcijas pārvaldīt un apsaimniekot valsts īpašumu vai organizēt valsts īpašuma privatizāciju;  4) kapitālsabiedrība saņem pašvaldību budžetu līdzekļus, pašvaldību budžetu dotāciju, samaksu par sniegto pakalpojumu pašvaldības vai tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu veikšanai vai kapitālsabiedrībai pašvaldība ir palielinājusi šīs kapitālsabiedrības pamatkapitālu vai sniegusi galvojumu tās aizņēmumam, izņemot Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzību;  5) kapitālsabiedrība izveidota, lai piedalītos pašvaldības autonomo funkciju pildīšanā.  (5) Biedrības un nodibinājumi, kuri nodrošina valsts pasūtījuma (sabiedriskā vai nacionālā pasūtījuma) īstenošanu un no kuru finansējuma resursiem vairāk nekā 50 procentus veido valsts budžeta finansējums, kas nav Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējo ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļi, nodrošina, ka informāciju par to amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanas kritērijiem un mēnešalgas apmēru sadalījumā pa amatu grupām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publisko attiecīgās biedrības vai nodibinājuma tīmekļvietnē.  (6) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā publicē šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteikto informāciju, tās glabāšanas termiņus un dzēšanas kārtību.  (7) Ministru kabinets nosaka tādas valsts pārvaldes iestādes, kā arī to amatpersonas un darbiniekus, kuru atlīdzība nav publicējama valsts drošības apsvērumu dēļ, kā arī gala termiņu, kura notecējuma beigās šī informācija kļūst atklāti vispārpieejama Latvijas Nacionālajā arhīvā.". |
| 39. | Likumprojekta 6. panta trešā daļa:  "**6. pants. Vidējā izpeļņa**  (3) Nostrādāto dienu skaitā neietilpst pārejošas darbnespējas dienas, atvaļinājuma dienas, dienas, kad amatpersona (darbinieks) nav pildījusi amata (dienesta, darba) pienākumus šā likuma [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) trešās daļas 2., 3. un 4. punktā, [46. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p26) pirmajā daļā, [Darba likuma](https://likumi.lv/ta/id/202273) [74. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p74) pirmajā un sestajā daļā vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos, kā arī gadījumos, kas minēti šā likuma [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) sestajā daļā un septītās daļas 6. punktā. Darba samaksā, no kuras aprēķina vidējo izpeļņu, neieskaita darba devēja izmaksāto slimības naudu, atvaļinājuma apmaksu, atlīdzību šā likuma [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) trešās daļas 2., 3., 4., 7. un 8. punktā, sestajādaļā, septītās daļas 6. punktā, [46. panta](https://likumi.lv/ta/id/175254-starptautiskas-palidzibas-likums#p26) pirmajā daļā, 54. pantā, [Darba likuma](https://likumi.lv/ta/id/202273) [74. panta](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums#p74) pirmajā un sestajā daļā minētajos gadījumos vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 6.panta trešajā daļā:  1. aizstāt pirmajā teikumā skaitli un vārdus “4.panta sestajā daļā” ar skaitļiem un vārdiem ”4.panta trešās daļas 9.punktā un sestajā daļā”;  2. aizstāt otrajā teikumā vārdu un skaitli “un 8.punktā” ar skaitļiem un vārdiem ” 8. un 9.punktā”.  Vēršam uzmanību, ka atlīdzība par “mājas dežūru” un tajā pavadītais laiks nav samaksa par darbu un nevar tikt ņemts vērā, aprēķinot vidējo izpeļņu, ne tikai attiecībā uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, bet uz visām amatpersonām (darbiniekiem).  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Labklājības ministrijas likumprojektā “Grozījumi Darba likumā” (VSS-27) paredzējusi vidējās izpeļņas aprēķinā ņemt vērā Darba likuma 74.panta pirmajā un sestajā daļā iekļauto prombūtni, kas, mūsuprāt, nav pareizi.  **Iekšlietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 48.punktā iekļauto iebildumu Vēršam uzmanību, ka, neņemot vērā šo iebildumu, tiek būtiski samazināta vidējā izpeļņa amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, ja tās iesaistītas “mājas dežūrās”, un tas nav pieļaujams.  Vēršam uzmanību, ka likumdevējs jau šobrīd ir noteicis, ka vidējās izpeļņas aprēķinā netiek ņemta vērā atlīdzība par amatpersonu “mājas dežūrām” un attiecīgais laiks.  *Informatīvi:*  Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums:  3. panta 4.2 daļa:  “(42) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šā panta ceturtās daļas 9. punktā minēto atlīdzību par vienu stundu nosaka 25 procentu apmērā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm zemākās mēnešalgu grupas minimālajai mēnešalgai atbilstošās stundas algas likmes.”  3.1 panta septītā daļa :  (7) Nostrādāto dienu skaitā neietilpst pārejošas darbnespējas dienas, atvaļinājuma dienas, dienas, kad amatpersona (darbinieks) nav pildījusi amata (dienesta, darba) pienākumus šā likuma [3.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) ceturtās daļas 2., 3. un 4.punktā, [26.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p26) pirmajā daļā, [Darba likuma](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums) [74.panta](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums#p74) pirmajā un sestajā daļā vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos, kā arī gadījumos, kas minēti šā likuma [3.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) 4.2 daļā un piektās daļas 7.punktā. Darba samaksā, no kuras aprēķina vidējo izpeļņu, neieskaita darba devēja izmaksāto slimības naudu, atvaļinājuma apmaksu, atlīdzību šā likuma [3.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p3) ceturtās daļas 2., 3., 4., 7. un 8.punktā, 4.2 daļā, piektās daļas 7.punktā, [26.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p26) pirmajā daļā, [Darba likuma](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums) [74.panta](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums#p74) pirmajā un sestajā daļā minētajos gadījumos vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos.  Atlīdzība par “mājas dežūrām” sākotnēji tika ieviesta atbilstoši jaunajai darba samaksas sistēmai, izdarot grozījumus Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (Grozījumi pieņemti Saeimā 23.11.2016. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums: “Projekts atbilstoši koncepcijai paredz:  - atlīdzības noteikšanu par laiku, kuru amatpersona nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu atbilstoši Atlīdzības likuma 3.panta ceturtās daļas 9.punktam, paredzot noteikt šo atlīdzību 30% apmērā no minimālās stundas tarifa likmes par vienu stundu, ievērojot amatpersonas ierobežojumu nosacīto ietekmi uz brīva laika izmantošanas iespējām. Minētais laiks ir jāuzskaita, bet tas nav uzskatāms par dienesta pienākumu izpildi virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, un to neieskaita amatpersonas kopējā nostrādātajā laikā”.  Saskaņā ar pašreizējo regulējumu atlīdzība par “mājas dežūras” 1 stundu no 01.01.2020. ir 0,88 *euro.* Piemērs ietekmei uz stundas vidējās izpeļņas apmēru, ja tajā ieskaita/neieskaita “mājas dežūras”:  Pieņēmumi: 6 mēnešu periodā - mēnešalga - 4800 *euro*; piemaksas - 720 *euro;* nostrādātas 6 mēnešu periodā 808 stundas; “mājas dežūras”- 30 stundas   1. Neieskaita: 4800+720/808=6,83 *euro* 2. Ieskaita: 4800+720 +(0,88x30)/808+30=6,62 *euro*   Samazinājums 0,21 *euro* par 1 stundu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 6. panta trešā daļa:  "**6. pants. Vidējā izpeļņa**  (3) Nostrādāto dienu skaitā neietilpst pārejošas darbnespējas dienas, atvaļinājuma dienas, dienas, kad amatpersona (darbinieks) nav pildījusi amata (dienesta, darba) pienākumus šā likuma 4. panta trešās daļas 2., 3. un 4. punktā, 48. panta pirmajā daļā, Darba likuma 74. panta pirmajā un sestajā daļā vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos, kā arī gadījumos, kas minēti šā likuma 4. panta sestajā daļā un septītās daļas 6. un 10. punktā. Darba samaksā, no kuras aprēķina vidējo izpeļņu, neieskaita darba devēja izmaksāto slimības naudu, atvaļinājuma apmaksu, atlīdzību šā likuma 4. panta trešās daļas 2., 3., 4., 6. un 7. punktā, sestajādaļā, septītās daļas 6. punktā, 48. panta pirmajā daļā, 57. pantā, Darba likuma 74. panta pirmajā un sestajā daļā minētajos gadījumos vai citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos attaisnotas prombūtnes gadījumos.". |
| 40. | Likumprojekta 7. pants:  "**7. pants. Papildu brīvdienu apmaksas kārtība**  (1) Ja saskaņā ar Darba likuma 74. pantu vai šā likuma 4. panta trešo daļu amatpersonai (darbiniekam) piešķir apmaksātu papildu brīvdienu (atpūtas dienu), amatpersonai (darbiniekam) saglabā mēnešalgu un uzturdevas kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētās piemaksas. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, izmaksā vidējo izpeļņu.  (2) Karavīram, kurš ārstniecības iestādē nodod asinis, attiecīgajā gadījumā piemēro Darba likuma normas, ievērojot noteikumu, ka viņam izmaksā mēnešalgu, izsniedz karavīra uzturdevu vai izmaksā tās kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 30. panta pirmajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam izvērtēt Projekta 7.panta virsrakstu kontekstā ar Darba likuma 74.pantā noteikto – Projekta 7.panta minētās dienas nav uzskatāmas par papildu brīvdienām, bet gan par attaisnotu prombūtni. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka virsrakstu nav nepieciešams mainīt.  Likumprojekta 7. pants attiecas ne tikai uz Darba likuma 74. pantā minētajām dienām, kad darbs netiek veikts attaisnojošu iemeslu dēļ, bet arī uz papildu brīvdienām *(apmaksāta brīvdiena pirmajā skolas dienā sakarā ar bērna skolas gaitu uzsākšanu 1. — 4. klasē, apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā, apmaksāta brīvdiena izlaiduma dienā, amatpersonai (darbiniekam) vai tās bērnam absolvējot izglītības iestādi),* kuras var tikt piešķirtas saskaņā ar Likumprojekta 4. panta trešo daļu. | Likumprojekta 7. pants:  "**7. pants. Papildu brīvdienu apmaksas kārtība**  (1) Ja saskaņā ar Darba likuma 74. pantu vai šā likuma 4. panta trešo daļu amatpersonai (darbiniekam) piešķir apmaksātu papildu brīvdienu (atpūtas dienu), amatpersonai (darbiniekam) saglabā mēnešalgu, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 32. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, izmaksā vidējo izpeļņu.  (2) Karavīram, kurš ārstniecības iestādē nodod asinis, attiecīgajā gadījumā piemēro Darba likuma normas, ievērojot noteikumu, ka viņam izmaksā mēnešalgu, izsniedz karavīra uzturdevu vai izmaksā tās kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 32. panta pirmajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas.". |
| 41. | Likumprojekta 7. pants:  "**7. pants. Papildu brīvdienu apmaksas kārtība**  (1) Ja saskaņā ar Darba likuma 74. pantu vai šā likuma 4. panta trešo daļu amatpersonai (darbiniekam) piešķir apmaksātu papildu brīvdienu (atpūtas dienu), amatpersonai (darbiniekam) saglabā mēnešalgu un uzturdevas kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētās piemaksas. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, izmaksā vidējo izpeļņu.  (2) Karavīram, kurš ārstniecības iestādē nodod asinis, attiecīgajā gadījumā piemēro Darba likumā normas, ievērojot noteikumu, ka viņam izmaksā mēnešalgu, izsniedz karavīra uzturdevu vai izmaksā tās kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 30. panta pirmajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas.".  Skat. anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 7.pantā noteikts, ka, piešķirot apmaksātu brīvdienu, tiek saglabāta mēnešalga un piemaksas, izņemot 30.pantā minēto piemaksu par papildus darbu. Lūdzam anotācijā skaidrot, kāpēc šajā aprēķinā netiek ieskaitīta piemaksa par papildus darbu, bet tiek ieskaitītas citas piemaksas, piemēram, Projekta 33.pantā minētā piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu, kā arī lūdzam sniegt pamatojumu, kāpēc šī panta regulējums atšķiras no Darba likuma 74.panta pirmās daļas nosacījuma, kurā noteikts, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību[[23]](#footnote-24), ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ. Darba likuma 59.pants nosaka, ka darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktas piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020.)  Lūdzam projekta anotācijā pamatot atšķirīgu attieksmi papildu brīvdienu apmaksas kārtībā laika algas un akorda algas saņēmējiem, kas paredzēta projekta 7. pantā. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 7. pants:  "**7. pants. Papildu brīvdienu apmaksas kārtība**  (1) Ja saskaņā ar Darba likuma 74. pantu vai šā likuma 4. panta trešo daļu amatpersonai (darbiniekam) piešķir apmaksātu papildu brīvdienu (atpūtas dienu), amatpersonai (darbiniekam) saglabā mēnešalgu, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 32. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, izmaksā vidējo izpeļņu.  (2) Karavīram, kurš ārstniecības iestādē nodod asinis, attiecīgajā gadījumā piemēro Darba likuma normas, ievērojot noteikumu, ka viņam izmaksā mēnešalgu, izsniedz karavīra uzturdevu vai izmaksā tās kompensāciju, kā arī piemaksas, izņemot šā likuma 32. panta pirmajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas.".  Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 42. | Likumprojekta 8. panta pirmā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (1) Valsts institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu, izņemot šā panta desmitajā, vienpadsmitajā, divpadsmitajā, trīspadsmitajā, piecpadsmitajā, sešpadsmitajā un septiņpadsmitajā daļā minēto gadījumu. Pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu šajā likumā pašvaldības domes priekšsēdētājam noteikto maksimālo mēnešalgu.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020.)  Saskaņā ar 8. panta pirmās daļas 2. teikumu, pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu šajā likumā pašvaldības domes priekšsēdētājam noteikto maksimālo mēnešalgu.  Ņemot vērā jauno amatu kataloga projektu un tajā noteiktās mēnešalgu grupas, tiem amatiem, kuri klasificēti 15. un 16. algu grupā (piemēram, izpilddirektors, nozares vadošās iestādes (departaments) vadītājs un viņa vietnieks un tml.) maksimālā individuālā mēnešalgas likme var tikt noteikta ne vairāk kā 3554 eiro apmērā, tādējādi šādā situācijā nav iespējams noteikt mērķa algu (viduspunktu).  **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020.)  Saskaņā ar 8. panta pirmās daļas otro teikumu, pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu šajā likumā pašvaldības domes priekšsēdētājam noteikto maksimālo mēnešalgu. Piemēram, 2020.gadā t.i. – 3.64x976.46 = 3554 eiro.  Ņemot vērā jauno amatu kataloga projektu un tajā noteiktās mēnešalgu grupas, tiem amatiem, kuri klasificēti 15. un 16.algu grupā (piem., Rīgas pilsētas izpilddirektors, nozares vadošās iestādes (departaments) vadītājs un viņa vietnieks un tml.) maksimālā individuālā mēnešalgas likme var tikt noteikta ne vairāk kā 3554 eiro apmērā, tādējādi šādā situācijā nav iespējams noteikt mērķa algu (viduspunktu).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.07.2020.)  Saskaņā ar 8. panta pirmās daļas otro teikumu, pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu šajā likumā pašvaldības domes priekšsēdētājam noteikto maksimālo mēnešalgu. Piemēram, 2020. gadā t.i. – 3.64 x 976.46 = 3554 eiro.  Atkārtoti vēršam uzmanību, ka, ņemot vērā jauno amatu kataloga projektu un tajā noteiktās mēnešalgu grupas, tiem amatiem, kuri klasificēti 15. un 16. algu grupā (piemēram, pilsētas izpilddirektors, nozares vadošās iestādes (departaments) vadītājs un viņa vietnieks u.tml.) maksimālā individuālā mēnešalgas likme var tikt noteikta ne vairāk kā 3554 eiro apmērā, tādējādi šādā situācijā nav iespējams noteikt mērķa algu (viduspunktu). | **Ņemts vērā**  Pašvaldību deputātu, tai skaitā domes priekšsēdētāja amatam, koeficienti ir palielināti. | Likumprojekta 8. panta pirmā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (1) Valsts institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu, izņemot šā panta piecpadsmitajā, sešpadsmitajā un septiņpadsmitajā daļā minēto gadījumu. Pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgas apmēru nosaka tādējādi, lai mēnešalga nepārsniegtu šajā likumā pašvaldības domes priekšsēdētājam noteikto maksimālo mēnešalgu.".  Likumprojekta 12. pants:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (1) Pašvaldības domes deputātu mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa), kam piemērots šāds koeficients:  1) galvaspilsētas domes priekšsēdētājam – līdz 5,565;  2) galvaspilsētas domes priekšsēdētāja vietniekam, republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 4,60;  3) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 3,64;  4) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  — līdz 3,64;  5) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000 — līdz 3,10;  6) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētājam — līdz 2,55;  7) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja vietniekam — līdz 1,9;  8) galvaspilsētas domes deputātam – līdz 1,4;  9) republikas pilsētas domes un novada domes deputātam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 1,3;  10) republikas pilsētas domes un novada domes deputātam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  — līdz 1,2.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto iedzīvotāju skaitu nosaka atbilstoši aktuālajiem Fizisko personu reģistra datiem vēlēšanu dienā. Pašvaldības dome reglamentē šā panta pirmajā daļā minētās mēnešalgas noteikšanas kārtību un apmēru, nepārsniedzot šā panta pirmajā daļā norādītos ierobežojumus.  (3) Pašvaldības domes deputāts, kurš neieņem algotu amatu domē, par deputāta pienākumu pildīšanu domē un citos amatos saņem atbilstoši šā panta pirmajai un otrajai daļai noteikto mēnešalgu. Šāds deputāts par citu amata (darba) pienākumu pildīšanu pašvaldībā saņem mēnešalgu atbilstoši attiecīgajiem amata (darba) pienākumiem.  (4) Pašvaldības domes deputāts, kurš ieņem algotu amatu domē un vienlaikus pilda citus amata (darba) pienākumus, kas uzskatāmi par papildu darbu pašvaldībā, saņem pēc izvēles attiecīgi vienu no mēnešalgām un piemaksu pie mēnešalgas atbilstoši šā likuma 32. panta noteikumiem.". |
| 43. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (2) Amatpersonu (darbinieku), izņemot šā likuma 12., 13., 14., 15., 16. un 25. pantā minētās amatpersonas (darbiniekus) un fiziskā darba veicējus, vai konkrētiem amatiem noteiktajai mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu. Šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt piecpadsmit procentus no valsts vai pašvaldības institūcijā nodarbināto amatpersonu (darbinieku) skaita. Amatus un amatpersonas (darbiniekus), kuru mēnešalgai koeficients piemērots, valsts un pašvaldību institūcija pārskata ne retāk kā reizi divos gados, izvērtējot tā nepieciešamību un pamatojumu. Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus vai jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients. Tirgus koeficientu nosaka robežās no 1,1 līdz 1,5.".  Skat. anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  1. Lūdzam Projekta 8.panta otrajā daļā noteikt termiņu, līdz kādam Valsts kanceleja publicē savā tīmekļa vietnē amatus vai jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients.  2. Anotācijas I.sadaļas 2.punktā minēts, ka tirgus koeficients nebūs piemērojams iestāžu un to vietnieku amatiem. Projektā tāds regulējums nav atrodams. Lūdzam precizēt Projektu un anotāciju.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību uz to, ka uz dažām institūcijām ir noteikta īpaša kārtība, kādā nosaka mēnešalgu, proti, mēnešalgas bāzes noteikšanā ņem vērā attiecīgā jomā strādājošo pagājušā gadā vidējo darba samaksu. Līdz ar to, jau aprēķinot mēnešalgu, tiek ņemta vērā situācija darba tirgū. Tomēr vienlaikus ir iespēja arī šādiem amatiem papildus piemērot tirgus koeficientu.  Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt ar argumentētu skaidrojumu, kāpēc attiecīgo institūciju amatiem ir piemērojams tirgus koeficients, ja tas tiek ņemts vērā jau mēnešalgas bāzes noteikšanā.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8. panta otrā daļa nosaka, ka valsts un pašvaldību institūcija amatus un amatpersonas (darbiniekus), kuru mēnešalgai piemērots tirgus koeficients, pārskata ne retāk kā reizi divos gados, savukārt Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus vai jomas, kuriem piemērojams tirgus koeficients. Līdz ar to var veidoties situācija, ka iestāde piemēros tirgus koeficientu amatam, kas konkrētā gadā vairs nebūs publicēts Valsts kancelejas tīmekļvietnē. Lūdzam saskaņot amatu pārskatīšanas termiņus institūcijām un Valsts kancelejai vai arī papildināt anotāciju ar skaidrojumu par termiņu atšķirībām un minētās situācijas iespējamību.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8.panta otrajā daļā:  1. anotācijas I sadaļas 2.punktā minēts, ka tirgus koeficients aizstās šobrīd noteikto speciālo piemaksu “atslēgas cilvēkiem”, kuru ir iespējams noteikt līdz 100 procentu apmērā no mēnešalgas. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta 8.panta otrās daļas trešais teikums paredz, ka amatus un amatpersonas (darbiniekus), kuru mēnešalgai koeficients piemērots, valsts un pašvaldību institūcija pārskata ne retāk kā reizi divos gados, izvērtējot tā nepieciešamību un pamatojumu. Ņemot vērā anotācijā norādīto tirgus vērtību amatu būtību, norādām, ka nav saprotama likumprojekta 8.panta otrās daļas trešajā teikumā ietverto vārdu “un amatpersonas (darbiniekus)” nepieciešamība.  Tāpat, lai gan anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts, ka speciālās piemaksas “atslēgas cilvēkiem” vietā varēs palielināt mēnešalgu, tomēr viennozīmīgi nav saprotams, kāpēc šāda piemaksa vairs netiek paredzēta (ņemot vērā, ka šai piemaksai ir prēmijas raksturs (tā var nebūt patstāvīga), vai uz šī rēķina būs finansiāla iespēja paaugstināt mēnešalgu pašreizējiem “atslēgas cilvēkiem”; vai šāda situācija neradīs nesamērīgu mēnešalgu atšķirību starp vienāda līmeņa amatiem, jo pastāvēs nepieciešamība kompensēt speciālo piemaksu; vai šāda situācija neradīs nesamērīgu mēnešalgu atšķirību starp nākamā līmeņa amatu; tāpat ne visās jomās ir piemērojams projekta pielikums, līdz ar to nevarēs izmantot mēnešalgas palielināšanas instrumentu utt.).  Gadījumā, ja šāda speciālā piemaksa tomēr netiek saglabāta likumprojektā, lūdzam attiecīgi papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar argumentētu skaidrojumu par šādu izmaiņu nepieciešamību;  2. papildināt ceturto teikumu aiz vārda “amatus” ar vārdiem “izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatus”, jo minētie amati nav salīdzināmi ar klasisko darba tirgu. Situāciju šajā jomā var izvērtēt un pamatot pati iestāde, bet saskaņojumu sniedz Iekšlietu ministrija. Šāds regulējums pašreiz ietverts Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra noteikumos Nr. 806 “Noteikumi par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgu un speciālo piemaksu noteikšanas kārtību un to apmēru” un tas būtu saglabājams arī turpmāk;  3. anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts, ka tirgus koeficients ir it īpaši attiecināms uz IT jomu. Vēršam uzmanību, ka ir valsts pārvaldes institūcijas, kuru pamatfunkcija ir izveidot un uzturēt attiecīgas valsts informācijas sistēmas, piemēram, Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Ievērojot minēto, 15 procentu robežas noteikšana šādām institūcijām ierobežos attiecīgi kvalificēta personāla piesaisti. Bez tam, anotācijas I sadaļas 2.punkts ir papildināms ar pamatojumu 15 procentu robežas noteikšanai un vai ar minēto tiks sasniegts likuma mērķis. | **Ņemts vērā**  Valsts kanceleja publicēs savā tīmekļa vietnē amatus vai specifiskās jomas, kurām piemērojams tirgus koeficients, līdz 1. februārim.  Ja tirgus koeficientu piemērotu vadītājiem un vietniekiem, tad to mēnešalga pārsniegu Ministru prezidenta mēnešalgu, kas saskaņā ar Likumprojektu nav pieļaujams. Minētais norādīts anotācijā. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (2) Amatpersonām (darbiniekiem), izņemot šā likuma12., 13., 14., 15., 16. un 25. pantā minētās amatpersonas (darbiniekus) un fiziskā darba veicējus, vai konkrētiem amatiem noteiktajai mēnešalgai var piemērot tirgus koeficientu, nodrošinot, ka ar koeficientu reizinātais mēnešalgas apmērs nepārsniedz Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu. Šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt piecpadsmit procentus no valsts vai pašvaldības institūcijā nodarbināto amatpersonu (darbinieku) skaita, bet institūcijās, kuras nodrošina pakalpojumu sniegšanu valsts un  pašvaldību institūcijām pārresoru līmenī, šādu amatpersonu (darbinieku) īpatsvars nedrīkst pārsniegt trīsdesmit procentus. Ja konkrētiem amatiem, izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatus, un amatpersonām (darbiniekiem) noteiktajai mēnešalgai tirgus koeficients ticis piemērots, valsts un pašvaldību institūcija ne retāk kā reizi divos gados to pārskata, izvērtējot tirgus koeficienta piemērošanas nepieciešamību un pamatojumu. Valsts kanceleja reizi gadā savā tīmekļvietnē publicē amatus un specifiskās jomas, kurām piemērojams tirgus koeficients. Tirgus koeficientu nosaka robežās no 1,1 līdz 1,5.".  Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 44. | Likumprojekta 8. panta trešā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (3) Šajā likumā paredzētajos gadījumos amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem *euro*, pārskata, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu no kalendārā gada 1. aprīļa. Bāzes mēnešalgas apmēru nosaka šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos un pagājušā gada inflācijas pieaugumu procentos un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas1.  punktu.". | **Finanšu ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8.panta trešā daļa paredz, ka amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalga tiek pārskatīta no kalendārā gada 1.aprīļa. Norādām, ka kalendārā gada 1.aprīlī ir spēkā gadskārtējais valsts budžeta likums, tādējādi nav saprotams kā ir paredzēts nodrošināt finansējumu likumprojekta 11., 14., 15. un 16.pantā minēto amatpersonu mēnešalgu pārskatīšanai kārtējā gadā. Vēršam uzmanību, ka papildu finansējums minēto normu izpildei attiecīgo iestāžu budžetos var tikt ieplānots tikai gadskārtējā valsts budžeta sagatavošanas procesā.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 8. panta trešajā daļā noteikts, ka šajā likumā paredzētajos gadījumos amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem *euro*, pārskata, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu no kalendārā gada 1. aprīļa. Norādām, ka šāda redakcija nav viennozīmīga un var radīt iespaidu, ka mēnešalgu jāpārskata kārtējā gadā, pirms tam (kārtējā gadā) aprēķinot bāzes mēnešalgu. Šāda situācija nav pieļaujama, jo, plānojot iestādes nākamā gada budžetu, nav iespējams paredzēt papildu nepieciešamo finansējumu atlīdzības pieaugumam pēc koeficienta, kurš būs zināms tikai nākošajā gadā.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 8. panta trešo daļu, lai būtu nepārprotami skaidrs, ka kārtējā gada laikā mēnešalga tiek pārskatīta no kalendārā gada 1. aprīļa, par pamatu ņemot iepriekšējā gadā Valsts kancelejas tīmekļvietnē publicēto bāzes mēnešalgu konkrētajam gadam. Attiecīgi lūdzam precizēt arī anotācijā iekļauto aprakstu par mēnešalgas pārskatīšanu (I sadaļas 2. punktā (11.apakšpunkts) iekļautais teikums – “Likumprojektā tiek paredzēts, ka mēnešalga mainās no 1. aprīļa – tas saistīts ar brīdi, kad Centrālā statistikas pārvalde paziņo rādītājus par iepriekšējo gadu”), jo kārtējā gadā mainīt mēnešalgas pamēru, pamatojoties uz kārtējā gadā iegūtu koeficientu bez papildu finansējuma avota nav iespējams.  **Finanšu ministrija**  (20.07.2020. iebildums)  Norādām, ka likumprojekta 8.panta trešā daļa paredzētā amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas pārskatīšana no kalendārā gada 1.aprīļa nebūs iespējama, jo kārtējā gadā, kad ir stājies spēkā valsts budžeta likums, papildu finansējumu attiecīgo iestāžu budžetos ieplānot nevar. Ņemot vērā minēto, uzskatām, bāzes mēnešalgas apmēram attiecīgs koeficients piemērojams tikai no kalendārā gada 1.janvāra, kad tam nepieciešamais finansējums būs ieplānots gadskārtējā valsts budžeta sagatavošanas procesā.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Tieslietu ministrija uztur izteikto iebildumu par projekta 8. panta trešajā daļā paredzēto, ka amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalga tiek pārskatīta no kalendārā gada 1. aprīļa, neparedzot mehānismu, kādā veidā tiks nodrošināts finansējums projekta 14. pantā (parlamentārais sekretārs), 15. pantā minēto amatpersonu, kā arī Valsts Datu inspekcijas direktora mēnešalgu pārskatīšanai kārtējā gadā. | **Ņemts vērā**  Atstāts spēkā esošais regulējums | Likumprojekta 8. panta trešā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (3) Šajā likumā paredzētajos gadījumos amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem *euro*, nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu. Bāzes mēnešalgas apmēru nosaka šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo aizpagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos pret iepriekšējo gadu ar aizpagājušā gada inflāciju procentos pret iepriekšējo gadu un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas 1. punktu.". |
| 45. | Likumprojekta 8. panta trešā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (3) Šajā likumā paredzētajos gadījumos amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem *euro*, pārskata, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu no kalendārā gada 1. aprīļa. Bāzes mēnešalgas apmēru nosaka šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos un pagājušā gada inflācijas pieaugumu procentos un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas1.  punktu.". | **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (14.02.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka nav skaidra Likumprojekta 8.panta trešajā daļā noteiktā atlīdzības aprēķina no kalendārā gada 1.aprīļa praktiskā realizācija. Ņemot vērā, ka izstrādājot valsts budžetu, tiek veikti aprēķini par nākamajiem trim gadiem, esošās redakcijas īstenošanai būs nepieciešams:   * bāzes mēnešalgas prognoze trīs gadu periodam; * rezerves fonda plānošana valsts budžetā, no kura iestādes varēs saņemt trūkstošo finansējumu vai arī atskaitīt atpakaļ pārpalikumu.   Atbilstoši augstāk minētajam, būtu nepieciešams tiesību aktos noteikt atbildīgo iestādi par mēnešalgas prognozes sastādīšanu, jo pretējā gadījumā katra iestāde varēs noteikt savu aprēķina un prognozēšanas metodi, kas būs par pamatu kļūdaina budžeta sastādīšanā un pieņemšanā.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8. panta trešā daļa nosaka bāzes mēnešalgas aprēķinu un mēnešalgas pārskatīšanas laiku – no kalendārā gada 1. aprīļa, savukārt ceturtā daļa nosaka, ka Valsts kanceleja nākamā gada bāzes mēnešalgu publicē līdz kārtējā gada 1.maijam. Secināms, ka aprēķinātā bāzes mēnešalga vienlaikus ir nākamā gada bāzes mēnešalga. Lūdzam precizēt likumprojekta 8. panta trešo daļu, lai viennozīmīgi būtu saprotama šo normu piemērošana vai arī precizēt anotāciju ar izvērstu skaidrojumu gan par bāzes mēnešalgas aprēķināšanu, gan par mēnešalgu pārskatīšanu un tās piemērošanu no kalendārā gada 1. aprīļa.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt likumprojekta 8. panta trešās daļas 1.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos un pagājušā gada inflācijas pieaugumu procentos **pret iepriekšējo gadu** un attiecīgo summu dala ar divi;”.  Piedāvātais precizējums precīzāk atspoguļo to, ka pārmaiņu aprēķiniem tiek izmantots gada **vidējais** patēriņa cenu indekss pret iepriekšējā gada vidējo patēriņu cenu indeksu. Vārdi “**pret iepriekšējo gadu”** būtu iekļaujami arī 15. daļas 1. punktā un 16. daļas 1. punktā.  Ņemot vērā iepriekš teikto izsakām priekšlikumu arī likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 11. apakšpunktā papildināt ar tekstu, izsakot to šādā redakcijā:  “[..] Likumprojektā (8. panta trešā daļa) noteikts, ka bāzes mēnešalgas apmēru nosaka, saskaitot Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos un pagājušā gada inflācijas pieaugumu procentos **pret iepriekšējo gadu** un attiecīgo summu dala ar divi**. Ar iegūto skaitli indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu.** [..].” | **Ņemts vērā**  Atstāts spēkā esošais regulējums | Likumprojekta 8. panta trešā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (3) Šajā likumā paredzētajos gadījumos amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem *euro*, nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu. Bāzes mēnešalgas apmēru nosaka šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto valstī strādājošo aizpagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos pret iepriekšējo gadu ar aizpagājušā gada inflāciju procentos pret iepriekšējo gadu un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas 1. punktu.". |
| 46. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt likumprojekta tekstā, kur ir atsauce uz Pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēru konkrētā nozarē, kā arī citur, kur tiek minēta bāzes mēnešalga konkrētā nozarē, ar nozaru nosaukumiem, kas atbilst klasifikācijai “Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā, 2. redakcijai (NACE)”:   1. “finanšu un apdrošināšanas joma” vietā – “Finanšu un apdrošināšanas darbības nozare”; 2. “elektronisko sakaru’’ vietā – “Telekomunikācijas nozare”;   c) “enerģētikas” vietā – “Elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozare”. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 47. | Likumprojekta 8. panta ceturtā un sešpadsmitā daļa un 28. pants:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (4) Valsts kanceleja nākamā gada bāzes mēnešalgas apmēru, finanšu un apdrošināšanas darbības nozares bāzes mēnešalgas apmēru un telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares bāzes mēnešalgas apmēru publicē Valsts kancelejas tīmekļvietnē līdz kārtējā gada 1. aprīlim.  (16) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares bāzes mēnešalgas apmēru, kuru aprēķina šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozarē strādājošo pagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos un pagājušā gada inflācijas pieaugumu procentos un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas [1.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p1) punktu.  **28. pants. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču līmeni, kā arī telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta sešpadsmitā daļa). Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta sešpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.". | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  (14.07.2020. iebildums)  Regulators iebilst pret Likumprojekta turpmāko virzību, ja netiek ņemti vērā šādi Regulatora iebildumi:   * 1. Likumprojekta 8.panta sešpadsmitajā daļā netiek svītroti vārdi *“Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto*”;   2. Likumprojekta 8.panta ceturtajā un sešpadsmitajā daļā un Likumprojekta 28.pantā vārdi *“telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares”* attiecīgajā locījumā netiek aizstāti ar vārdiem *“elektronisko sakaru un enerģētikas nozares”* attiecīgajā locījumā;   3. Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts netiek precizēts (papildināts) ar skaidrojumu šādā redakcijā:   *“Likumprojekts paredz, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmēru. Likumprojektā paredzētā elektronisko sakaru un enerģētikas nozarēs strādājošo vidējā mēneša darba samaksa tiks iegūta no Centrālās statistikas pārvaldes publicētās informācijas par strādājošo mēneša vidējo darba samaksu pa darbības veidiem. Centrālā statistikas pārvalde uzskaita un publicē datus par strādājošo mēneša vidējo darba samaksu pa darbības veidiem, atbilstoši saimnieciskās darbības statistiskai klasifikācijai NACE 2.redakcijas divu zīmju līmenī. Enerģētikas un elektronisko sakaru nozarēm saimnieciskās darbības statistiskajai (NACE 2. red.) klasifikācijai atbilst šādi darbības veidi:*  *(35) Elektroenerģija, gāzes apgāde, siltumapgāde un gaisa kondicionēšana;*  *(61) Telekomunikācija.*  *Ņemot vērā, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas darbība netiek finansēta no valsts budžeta dotācijām, bet tiek finansēta no valsts nodevas par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu (turpmāk – valsts nodeva), ko saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” maksā visi regulējamo nozaru komersanti, savukārt iemaksātā valsts nodeva izmantojama vienīgi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas darbības nodrošināšanai, Likumprojektā ietvertais Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības regulējums tiks īstenots Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas budžeta ietvaros.”*  Regulators norāda, ka Regulators regulē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu regulējamās nozarēs, kas noteiktas likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, tajā skaitā elektronisko sakaru un enerģētikas nozarēs. Precizētajā Likumprojektā piedāvāta terminoloģija “*telekomunikācijas, elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes un gaisa kondicionēšanas nozares bāzes mēnešalga”* neatbilst likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” uzskaitītajām regulējamajām nozarēm un neatbilst regulējamo nozaru speciālajos normatīvajos aktos izmantotajai terminoloģijai, līdz ar to var radīt maldīgu priekštatu par Regulatora kompetenci regulējamās nozarēs. Regulatora ieskatā būtu saglabājama Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā izmantotā terminoloģija “*elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalga”*, atbilstoši Regulatora atzinumā ietvertajam piedāvājumam precizējot gan Likumprojekta 8.panta un 28.panta redakcijas, gan precizējot (papildinot) Likumprojekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Panākta vienošanās** | Likumprojekta 8. panta ceturtā un sešpadsmitā daļa un 28. pants:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (4) Valsts kanceleja nākamā gada bāzes mēnešalgas apmēru, finanšu un apdrošināšanas darbības nozares bāzes mēnešalgas apmēru un elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmēru publicē Valsts kancelejas tīmekļvietnē līdz kārtējā gada 1. maijam.  (16) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmēru, kuru aprēķina šādi:  1) saskaita Centrālās statistikas pārvaldes oficiālajā statistikas paziņojumā publicēto telekomunikācijas un elektroenerģijas, gāzes apgādes, siltumapgādes, gaisa kondicionēšanas nozarē strādājošo aizpagājušā gada mēneša vidējās darba samaksas apmēra pieaugumu procentos pret iepriekšējo gadu, attiecīgo summu dala ar divi, un pieskaita aizpagājušā gada inflāciju procentos pret iepriekšējo gadu un attiecīgo summu dala ar divi;  2) indeksē kārtējā gada bāzes mēnešalgu ar skaitli, kas iegūts saskaņā ar šīs daļas 1. punktu.  **28. pants. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta sešpadsmitā daļa). Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta sešpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.". |
| 48. | Likumprojekta 8. panta sestā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (6) Centrālās vēlēšanu komisijas, Centrālās zemes komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu un prokuratūras, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Administrācijas un citu Saeimas struktūrvienību, Valsts kontroles, Tiesībsarga biroja, publisko nodibinājumu, pašvaldību, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), valsts dibinātu augstskolu vispārējam personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgas apmēru nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu.".  Likumprojekta 23. panta pirmā daļa:  "**23. pants. Citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  (1) Centrālās vēlēšanu komisijas, Centrālās zemes komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu un prokuratūras, publisko nodibinājumu, zinātnisko institūtu, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, pašvaldību, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), valsts dibinātu augstskolu vispārējam personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgu nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču līmeni, bet šīs mēnešalgas nedrīkst pārsniegt tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), kuri pilda līdzīgas atbildības un sarežģītības amatus, ar šā likuma pielikumu noteiktās mēnešalgas. Amatus klasificē atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam, amatu saimi un līmeni nosaka, klasificēšanas rezultātus apstiprina šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).". | **Izglītības un zinātnes ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Lūdzam aizstāt Likumprojekta 8.panta sestajā un 23.panta pirmajā daļā vārdus “valsts dibinātu augstskolu vispārējam personālam” ar vārdiem “valsts dibinātu augstskolu vispārējam augstskolas personālam”, ievērojot Augstskolu likuma 26.panta pirmās daļas 2) punktu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 8. panta sestā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (6) Centrālās vēlēšanu komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu un prokuratūras, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Administrācijas un citu Saeimas struktūrvienību, Valsts kontroles, Tiesībsarga biroja, publisko nodibinājumu, pašvaldību, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), valsts dibinātu augstskolu vispārējam augstskolas personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgas apmēru nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni.".  Likumprojekta 23. pants:  "**23. pants. Citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  (1) Centrālās vēlēšanu komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu, izņemot Satversmes tiesas un Augstākās tiesas, un prokuratūras, publisko nodibinājumu, zinātnisko institūtu, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, pašvaldību, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), mēnešalgu nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, bet šīs mēnešalgas nedrīkst pārsniegt tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), kuri pilda līdzīgas atbildības un sarežģītības amatus, ar šā likuma pielikumu noteiktās mēnešalgas grupas intervāla maksimumu. Amatus klasificē atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam, amatu saimi un līmeni nosaka, klasificēšanas rezultātus apstiprina šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (2) Satversmes tiesas, Augstākās tiesas, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Administrācijas un citu Saeimas struktūrvienību amatpersonu (darbinieku), Valsts kontroles, Tiesībsarga biroja, valsts dibinātu augstskolu vispārējam augstskolas personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgu nosaka šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas), ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) līdzīgas atbildības un sarežģītības amatiem noteiktās mēnešalgas, nepārsniedzot attiecīgajam amatam ar šā likuma pielikumu noteikto mēnešalgas grupas intervāla maksimumu.". |
| 49. | Likumprojekta 8. panta septītā daļa, 19. panta pirmā daļa, 20. panta pirmā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēru nosaka, klasificējot amatus atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam un ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu.  **19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem.  **20. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalga**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēra noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, nosaka Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Izvērtēt likumprojekta 8.panta septītajā daļā, 19.panta pirmajā daļā un 20.panta pirmajā daļā noteikto un attiecīgi tos precizēt, lai savstarpēji nedublējas tajos ietvertais tiesiskais regulējums. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka Likumprojekta 8. panta septītā daļa ietverta pantā, kurš nosaka vispārīgos principus sadalījumā pa amata grupām, norādot visu likuma subjektu mēnešalgas noteikšanas vispārīgos principus.  Savukārt Likumprojekta 19. panta pirmā daļa regulē Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogu un mēnešalgu grupas.  Attiecīgi Likumprojekta 20. pants regulē Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgu noteikšanas kārtību.  Līdz ar to katrai normai ir savs ietvars. | Likumprojekta 8. panta septītā daļa, 19. panta pirmā daļa, 20. panta pirmā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēru nosaka, klasificējot amatus atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam un ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu.  **19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem, kā arī darba riskus un fiziskās prasības.  **20. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalga**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēra noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, nosaka Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam.". |
| 50. | Likumprojekta 8. panta septītā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēru nosaka, klasificējot amatus atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam un ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8.pantā ir definēti mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa grupām. 8.panta septītajā daļā noteikts, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēru nosaka, klasificējot amatus atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam un ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu. LIDA uzskata, ka līdzīgi kā 8.panta četrpadsmitajā daļā noteikto, septītā daļā ir jāpapildina, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmērs nosaka atbilstoši Likumprojektā noteiktajai bāzes mēnešalgai. Pretējā gadījumā amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm atrodas nevienlīdzīgos nosacījumos pret tām amatpersonām, uz kurām šis Likumprojekts tiks attiecināts.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 8. panta septītā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgas apmēru nosaka, klasificējot amatus atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogam un ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu.". |
| 51. | Likumprojekta 8. panta devītā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (9) Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām, neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentiem un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam.". | **Veselības ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8. panta devītā daļa nosaka, ka noteiktu personu lokam mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam. Analizējot likumprojektu un tā anotāciju nav skaidrs, ko nozīmē vārdu savienojums "amata novērtējums". Tādēļ lūdzam likumprojekta anotācijā ietvert atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 52. | Likumprojekta 8. panta devītā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (9) Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām, neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentiem un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam.". | **Veselības ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 8. panta devītā daļa ietver nepilnīgu valsts iestāžu uzskaitījumu. Ņemot vērā, ka Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests (turpmāk – Dienests) uzskatāms par valsts iestādi, bet konkrētajā normā tiek izdalīts atsevišķi, papildus nepieciešams izdalīt arī Ieslodzījuma vietu pārvaldi, kurā nodarbinātās ārstniecības personas sniedz no valsts budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam izteikt likumprojekta 8. panta devīto daļu šādā redakcijā:  "(9) Pašvaldību iestādēs un valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā un Ieslodzījuma vietu pārvaldē nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentiem, kuri sniedz no valsts budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojums un Neatliekamā medicīniskā palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam.".  **Veselības ministrija**  (15.07.2020. iebildums)  Veselības ministrija informē, ka tā uztur izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem I. sadaļas "Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta" 53. punktā iekļauto iebildumu, jo minētajos punktos norādītās likumprojekta normas redakcijas ir nekorektas un tās nepieciešams precizēt.  Tā, piemēram, likumprojekta 8. panta devītās daļas redakcija neatbilst Ministru kabineta 2018. gada 28. augusta noteikumu Nr. 555 " Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība" 13.2. apakšpunktā noteiktajam. Proti, Ieslodzījumu vietu pārvalde noslēdz starpresoru vienošanos ar Nacionālo veselības dienestu, kas ļauj ārstiem, kuri strādā ieslodzījuma vietu ārstniecības iestādēs, iegūt tiesības nosūtīt personu valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanai vai izrakstīt ambulatorajai ārstēšanai paredzētās no valsts budžeta līdzekļiem kompensējamās zāles un medicīniskās ierīces. Ņemot vērā iepriekš minēto, Ieslodzījumu vietu pārvalde nenoslēdz līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu apjomu, tādēļ nepieciešams precizēt likumprojekta 8. panta devīto daļu atbilstoši atzinumā sniegtajam normas redakcijas piemēram. | **Panākta vienošanās 2020. gada 1. oktobra sanāksmē** | Likumprojekta 8. panta devītā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (9) Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, medicīnas asistentiem, ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam.". |
| 53. | Likumprojekta 8. panta četrpadsmitā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (14) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai.". | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  (14.02.2020. iebildums)  Birojs ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, bet vienlaikus saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 8.pantā minēto funkciju, Birojs ir arī gan operatīvās darbības subjekts, gan izmeklēšanas iestāde (sk. arī Kriminālprocesa likuma 386.panta 6.punktu).  Birojā, līdzīgi kā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs, ir amatpersonas, kuras veic noziedzīgu nodarījumu pirmstiesas izmeklēšanu un gatavo pierādījumus apsūdzības celšanai (izmeklēšana un operatīvā darbība), t.sk. īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās. Vēršam uzmanību, ka Birojam ir noteikta ekskluzīva kompetence izmeklēt ārvalstu kukuļošanas lietas. Papildus izmeklēšanas veikšanai Latvijā uzsāktajos kriminālprocesos, Biroja amatpersonām ir pienākums veikt arī izmeklēšanu tiesiskās palīdzības lūgumos (TPL) un Eiropas izmeklēšanas rīkojumos (EIR), ja attiecīgais kriminālprocess ir saistīts ar korupciju. Minētajos procesos ir jāveic arī darbības, lai identificētu - vai nav notikusi ārvalstu kukuļošana. Papildus norādām, ka katra Biroja uzsāktā lieta uzliek pienākumu amatpersonām, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu, veikt arī finanšu izmeklēšanu. Līdz 2019.gada 31.decembrim Birojs ir veicis 20 paralēlas finanšu izmeklēšanas, lai atklātu iespējamo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un nodrošinātu to konfiskāciju, un 47 lietās tā tiek turpināta.  Vēršam uzmanību, ka arī Satversmes tiesa, vērtējot līdzīgu institūciju funkcijas, atzinusi, ka Biroja amatpersonas, iekšlietu sistēmas amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un prokurori ir tādas amatpersonas, kas tieši saistītas gan ar izmeklēšanu, gan operatīvo darbību, līdz ar to ir arī savstarpēji salīdzināmas *(sk. Satversmes tiesas 2013.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. 2013-01-01 "Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 3.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 109.pantam" 11.1. un 11.2. apakšpunktu)*.  Saskaņā ar likumprojekta 8.panta 14.daļu tiek saglabāts regulējums, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai. Pēc Iekšlietu ministrijas publiski sniegtās informācijas minētais mēnešalgas noteikšanas princips 2018.gadā piemērots 800, bet 2019.gadā – 700 amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm.  Biroja ieskatā gan normatīvajā aktā noteiktā priekšrocība atalgojumu īpaši sarežģītās lietās noteikt atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai, gan Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm noteiktās sociālās garantijas un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu jaunā atalgojuma sistēma rada aizvien lielāku atšķirību salīdzināmo amatpersonu atlīdzībā. Lai gan likumprojekts paredz paaugstināt mēnešalgu grupu maksimālos apmērus, Biroja ieskatā, ņemot vērā iepriekš minēto attiecībā uz salīdzināmajām iestāžu funkcijām, amatpersonām noteiktos uzdevumus un to, ka arī dienests Birojā ir saistīts ar veselības un dzīvības apdraudējumu, ir pamatoti paredzēt, ka tie atlīdzības noteikšanas principi, kas tiešā veidā saistīti ar noziedzīgu nodarījumu novēršanu vai atklāšanu, ir piemērojami arī attiecībā uz Biroja amatpersonām.  Ievērojot minēto, lūdzam:  izteikt likumprojekta 8.panta 14.daļu šādā redakcijā:  "(14) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu, un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonām, kuras ir iesaistītas pirmstiesas izmeklēšanas darbību veikšanā, īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai." | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 8. panta četrpadsmitā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (14) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām, kuras ir iesaistītas izmeklēšanas darbību veikšanā minētā veida lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai." |
| 54. | Likumprojekta 8. panta četrpadsmitā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (14) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Izvērtēt, vai likumprojekta 8.panta četrpadsmitajā daļā ietvertais sasniedz šīs tiesību normas mērķi, vienlaikus ņemot vērā, ka katru gadu bāzes mēnešalga tiks noteikta no jauna (lai gan anotācijā ir minēts, ka projekta pielikumā paredzētie mēnešalgu intervāli neattieksies uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, tomēr, ņemot vērā bāzes mēnešalgu un attiecīgā prokurora mēnešalgas koeficientu, tas tomēr rada ietekmi arī uz minētajām amatpersonām. Līdz ar to, ja bāzes mēnešalga reizi gadā mainīsies, ir pārskatāmas arī attiecīgo mēnešalgu grupas (maksimālā robeža; šīs pārskatīšanas kontekstā vienlaikus ir lemjams jautājums par finanšu iespējām un par “mēnešalgas piramīdas” vienotības saglabāšanu)). | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka arī turpmāk katru gadu atlīdzība mainīsies atbilstoši valsts ekonomiskajai situācijai, iespēju robežās nodrošinot kvalificētu darbinieku palikšanu publiskajā sektorā. | Likumprojekta 8. panta četrpadsmitā daļa:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (14) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām, kuras ir iesaistītas izmeklēšanas darbību veikšanā minētā veida lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai." |
| 55. | Skat. Likumprojektu. | **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Likumprojekts paredz izslēgt Konkurences padomi no šobrīd spēkā esošās Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteiktās īpašās kārtības, kādā tiek noteikta Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga. Savukārt anotācijā tiek paskaidrots, ka Konkurences padomei turpmāk tiks piemērota vispārēja kārtība tāpat kā citām valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām (darbiniekiem), jo tiek palielināta mēnešalgu skala, tādēļ īpašas kārtības noteikšana Konkurences padomes mēnešalgu noteikšanai nav pamatota un lietderīga un nesasniedz likumprojekta izvirzīto mērķi – atlīdzības noteikšanā ievērot līdzvērtīgus nosacījumus (visās valsts un pašvaldības institūcijās).  Līdzšinējā kārtība noteica, ka Konkurences padomei maksimālā alga tiek noteikta, ņemot vērā koeficientu, kā arī paredzot iestādei rīcības brīvību amatu klasificēšanā, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu. Konkurences padomes gadījumā atlīdzības kārtība iestādē ir izveidota saskaņā ar 2018. gada 30.jūlija Konkurences padomes iekšējiem noteikumiem Nr. 1-9\18-7 “*Konkurences padomes darba samaksas organizēšanas kārtība*”.  Norādāms, ka Konkurences padomes amati darba tirgū konkurē ar citām līdzīgām valsts iestādēm, kas veic tirgus uzraudzības, regulēšanas pasākumus, piemēram, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju. Nevienlīdzība atalgojuma ziņā pastāv jau ilgstoši ar iepriekš minētajām valsts iestādēm un šāda situācija tiks pieļauta arī turpmāk, ja likumprojektā Konkurences padomei, nosakot atlīdzību darbiniekiem, tiks ierobežoti atalgojuma griesti amatu grupās.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ir pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (2019/1) *par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu* (ECN+ direktīva)*,* kas tostarp paredz, ka visām Eiropas Savienības konkurences iestādēm jābūt nodrošinātām ar nepieciešamajiem rīkiem un resursiem efektīvai konkurences tiesību piemērošanai. Proti, ECN+ direktīvā tostarp ir ietverta prasība stiprināt konkurences uzraudzības iestāžu finansiālo neatkarību, t.i., dalībvalstij nodrošināt, ka 1) **konkurences iestādes rīcībā ir pietiekams skaits kvalificētu darbinieku** un pietiekami finanšu, tehniskie un tehnoloģiskie resursi pienākumu efektīvai pildīšanai un efektīvai pilnvaru īstenošanai attiecībā uz LESD 101. un 102.panta piemērošanu un 2) konkurences iestādei ir dota **neatkarība attiecībā uz piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu**. *(ECN+* *direktīvas 5.pants*) Latvijai ir jānodrošina ECN+ direktīvā noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2021.gada 4.februārim.  Lai gūtu lielāku skaidrību par direktīvas 5.panta ieviešanu, t.i., pēc kādiem kritērijiem Eiropas Komisija vērtēs, vai 5.pantā minētās prasības ir pilnībā ieviestas, 29.01.2020. notika Ekonomikas ministrijas un DG COMP pārstāvju tikšanās, kuras laikā tika norādīts, ka iepriekš minētā prasība tiks uzskatīta par izpildītu, ja 1) Konkurences padome tiks nodrošināta ar tai nepieciešamajiem cilvēkresursiem un tehnoloģiskiem resursiem pilnvērtīgai funkciju izpildes nodrošināšanai un 2) Konkurences padome būs pilnīgi neatkarīga tai piešķirto finanšu resursu izmantošanā, pildot tai noteiktās funkcijas. Eiropas Komisija norādīja, ka rīcības brīvības nodrošināšana attiecībā uz konkurences uzraudzības iestādei piešķirto finanšu līdzekļu izlietojumu t.sk. aptver rīcības brīvību attiecībā uz iestādes personāla struktūras veidošanu atbilstoši konkurences uzraudzības un izmeklēšanas specifiskajām prasībām, izmeklējot t.sk. Līguma par Eiropas Savienības 101. un 102. panta pārkāpuma lietas, lai nodrošinātu iestādes efektīvu darbību.  Pēc būtības ECN+ direktīva nosaka augstāku funkcionālu, finanšu izlietojuma un iestādes personāla struktūras noteikšanas neatkarības līmeni konkurences uzraudzības iestādei nekā likumprojektā Konkurences padomei paredzētā piemērojamā atlīdzības noteikšanas kārtība.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamats uzskatīt, ka atteikšanās no šobrīd Konkurences padomē piemērotās atlīdzības noteikšanas kārtības un personālā struktūras patstāvīgas noteikšanas, kas paredzēta saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 4.panta trīspadsmito daļu un 13.5 pantu un 2018. gada 30.jūlija Konkurences padomes iekšējiem noteikumiem Nr. 1-9\18-7 “*Konkurences padomes darba samaksas organizēšanas kārtība*”, nonāks pretrunā ar ECN+ direktīvā paredzēto Konkurences padomes rīcības brīvību attiecībā uz iestādes personālpolitikas veidošanu, tādējādi apgrūtinot arī Konkurences padomes noteikto funkciju izpildi un t ECN+ direktīvas 5. pantā minēto prasību izpildes nodrošināšanu, jo īpaši prasību nodrošināt konkurences uzraudzības iestādi ar kvalificētiem darbiniekiem, kas spēj nodrošināt efektīvu Eiropas Savienības konkurences tiesību piemērošanu un izpildi. Tādējādi likumprojektā ietvertie ierobežojumi, tostarp paredzētā novirze (-20% mediāna) visu līmeņu amatiem no pielīdzināmiem privātā sektora amatiem, kopsakarā ar šāda ierobežojuma neesamību pielīdzināmiem amatiem nozaru regulatoros (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija) tiešā veidā kavēs ECN+ direktīvas prasību izpildi par kvalificētu Konkurences padomes darbinieku noturēšanu un piesaisti.  Lai nodrošinātu Konkurences padomei rīcības brīvību attiecībā uz tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu (t.sk. kvalificētu darbinieku noturēšanai un piesaistei), lūdzam:  1) papildināt likumprojekta 8. pantu ar jaunu astoņpadsmito daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “(18) Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā bāzes mēnešalgas apmēru.”  2) papildināt likumprojektu ar jaunu 30. pantu (attiecīgi mainot likumprojekta pantu turpmāko numerāciju), izsakot to šādā redakcijā:  “30. pants. Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga  Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu, kā arī bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta astoņpadsmitā daļa). Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta astoņpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.”  **Konkurences padome**  (14.02.2020. iebildums)  Valsts kancelejas darbs pie valsts sektorā strādājošo atalgojuma tuvināšanas privātā sektora līdzvērtīgiem amatiem ir pareizs un nepieciešams. Vienlaicīgi likumprojekts ignorē Eiropas Savienības dalībvalsts pienākumu nodrošināt konkurences uzraugam pietiekamu personāla struktūras noteikšanas neatkarību un finanšu resursu izlietojuma rīcības brīvību Līguma par Eiropas Savienības darbību (‘LESD’) 101. un 102. pantā ietverto konkurences noteikumu efektīvai piemērošanai.  Likumprojekts paredz izslēgt Konkurences padomi no šobrīd spēkā esošās Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteiktās speciālās kārtības, kādā tiek noteikta Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga. Anotācijā tiek paskaidrots, ka Konkurences padomei turpmāk tiks piemērota vispārēja kārtība tāpat kā citām valsts un pašvaldību institūcijām (darbiniekiem), jo tiek palielināta mēnešalgu skala. Tādēļ Valsts kancelejas ieskatā īpašas kārtības noteikšana Konkurences padomes amatpersonu atalgojuma noteikšanai vairs nav pamatota un lietderīga un nesasniedz likumprojekta izvirzīto mērķi – atlīdzības noteikšanā ievērot līdzvērtīgus nosacījumus (visās valsts un pašvaldības institūcijās). Konkurences padome nepiekrīt šādai argumentācijai, jo tā neņem vērā konkurences tiesību uzraudzības specifiskos apstākļus un Eiropas Savienības (nevis nacionālo) kontekstu.  Pirmkārt, līdzšinējā kārtība noteic, ka Konkurences padomei, līdzīgi kā citām specializētajām tirgu neatkarīgi regulējošām iestādēm (Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija) maksimālā alga tiek noteikta ņemot vērā koeficientu, kā arī paredzot iestādei rīcības brīvību amatu klasificēšanā, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu (likuma 13.5 pants). Konkurences padomē šāda kārtība apstiprināta ar 30.06.2018. noteikumiem Nr. 1-9\18-7 “*Konkurences padomes darba samaksas organizēšanas kārtība*”.  Pretēji spēkā esošajai kārtībai likumprojekts paredz ierobežot Konkurences padomes rīcības brīvību amatu grupu (līmeņu) noteikšanā un finansējuma izlietošanā, iekļaujot to vispārējā vienotā amatu katalogā. Likumprojekts neņem vērā amatu vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) u.c. kritērijus atbilstoši konkurences pārkāpumu izmeklēšanas specifikai, kāda pastāv Konkurences padomē. Lemt par amatu vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un nozīmi konkurences pārkāpumu izmeklēšanas procesa organizēšanai ir atstājams Konkurences padomes kompetencē, nevis aizvietojot to un likumprojektā pielīdzinot vispārējai vienotai kārtībai. Jāņem vērā, ka iestādes amati darba tirgū konkurē ar citām līdzīgām valsts iestādēm, kas veic tirgus uzraudzības, regulēšanas pasākumus, piemēram, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai. Nevienlīdzība atalgojuma noteikšanas ziņā ar šīm valsts iestādēm pastāvēja ilgstoši jau iepriekš, un šāda situācija tiks atkal pieļauta ar likumprojektu, ja Konkurences padome, nosakot atlīdzību darbiniekiem, tiks ierobežota atbilstoši likumprojektā iecerētajiem amatu grupu atalgojumu griestiem, nevis šobrīd likumā paredzētajam vienotajam koeficientam.  Otrkārt, vēršam uzmanību, ka Latvijai ir jāpārņem Eiropas Parlamenta un Padomes 11.12.2018. direktīva (2019/1) *par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu* (‘ECN+ direktīva’). ECN+ direktīva paredz, ka Eiropas Savienībā katras dalībvalsts konkurences iestādei jābūt nodrošinātai ar nepieciešamajiem personāla un finanšu resursiem efektīvai konkurences tiesību piemērošanai. ECN+ direktīvā ietverta tieša prasība stiprināt konkurences uzraudzības iestāžu finansiālo neatkarību, t.i., dalībvalstij nodrošināt, ka 1) **konkurences iestādes rīcībā ir pietiekams skaits kvalificētu darbinieku** un **pietiekami finanšu, tehniskie un tehnoloģiskie resursi** pienākumu efektīvai pildīšanai un efektīvai pilnvaru īstenošanai attiecībā uz LESD 101. un 102. panta piemērošanu un 2) konkurences iestādei ir dota **neatkarība attiecībā uz piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu** (*ECN+ direktīvas 5. pants*). Latvijai ir jānodrošina ECN+ direktīvā noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2021.gada 4.februārim.  Lai gūtu lielāku pārliecību par ECN+ direktīvas 5. panta ieviešanu, t.i., pēc kādiem kritērijiem Eiropas Komisija vērtēs, vai šīs direktīvas 5.pantā minētās prasības ir pilnībā ieviestas, 29.01.2020. notika Konkurences padomes, Ekonomikas ministrijas un Eiropas Komisijas Konkurences ģenrāldirektorāta pārstāvju tikšanās. Tikšanās laikā Eiropas Komisija norādīja, ka ECN+ direktīvas 5.panta prasība tiks uzskatīta par izpildītu, ja 1) Konkurences padome tiks nodrošināta ar tai nepieciešamajiem cilvēkresursiem un tehnoloģiskiem resursiem pilnvērtīgai funkciju izpildes nodrošināšanai un 2) Konkurences padome būs pilnīgi neatkarīga tai piešķirto finanšu resursu izlietošanā, pildot tai noteiktās funkcijas. Eiropas Komisija norādīja, ka rīcības brīvības nodrošināšana attiecībā uz tai piešķirto finanšu līdzekļu izlietojumu nozīmē arī Konkurences padomes rīcības brīvību iestādes personāla struktūras veidošanā atbilstoši konkurences uzraudzības un izmeklēšanas specifiskajām prasībām, izmeklējot t.sk. LESD 101. un 102. panta pārkāpuma lietas, vienlaicīgi nodrošinot tirgum (nevis -20 % no mediānas) pielīdzinātu atalgojuma līmeni.  ECN+ direktīva tiešā tekstā nosaka augstāku funkcionālu, finanšu izlietojuma un iestādes personāla struktūras noteikšanas neatkarības līmeni konkurences aizsardzības iestādei, nekā to paredz likumprojekts. Šādu neatkarību likumprojekts šobrīd respektē vienīgi attiecībā uz Finanšu kapitāla tirgus komisiju un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju. Konkurences padomes izslēgšana no šādas speciālās kārtības ir nepamatota.  Līdz ar to atteikšanās no šobrīd Konkurences padomei piemērotās atlīdzības noteikšanas kārtības un personāla struktūras patstāvīgas noteikšanas, kas paredzēta saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 4.panta trīspadsmito daļu un 13.5 pantu un 2018. gada 30.jūlija Konkurences padomes noteikumiem Nr. 1-9\18-7 “*Konkurences padomes darba samaksas organizēšanas kārtība*”, nonāks pretrunā ECN+ direktīvā paredzētajai Konkurences padomes rīcības brīvībai attiecībā uz iestādes personālpolitikas veidošanu un personālā atlīdzības izlietojumu, tādējādi kavējot Konkurences padomes noteikto funkciju izpildi un nenodrošinot ECN+ direktīvas 5. pantā minēto prasību izpildi.  Lai nodrošinātu Konkurences padomei rīcības brīvību attiecībā uz tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu (t.sk. kvalificētu darbinieku noturēšanu un piesaisti) un likumprojekta atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 11.12.2018. direktīvas (2019/1) *par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu* 5. pantam, lūdzam:  1) papildināt likumprojekta 8. pantu ar jaunu astoņpadsmito daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “(18) Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā bāzes mēnešalgas apmēru.”  2) papildināt likumprojektu ar jaunu 30. pantu (attiecīgi mainot likumprojekta pantu turpmāko numerāciju), izsakot to šādā redakcijā:  “**30. pants. Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu, kā arī bāzes mēnešalgas apmēru ([8.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p4) panta astoņpadsmitā daļa). Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru ([8.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p4) panta astoņpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.” | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 8. panta astoņpadsmitā daļa un 30. pants:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (18) Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā bāzes mēnešalgas apmēru.  **30. pants. Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa). Konkurences padomes amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.". |
| 56. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  2019. gada 14. novembrī tika pieņemti grozījumi Atlīdzības likumā, kas stājās spēkā 2020. gada 1. janvārī. Ar minētajiem grozījumiem, ņemot vērā atšķirīgo Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) direktora iecelšanas kārtību (Inspekcijas direktoru pēc Ministru kabineta izveidotas komisijas ieteikuma uz pieciem gadiem amatā ieceļ Ministru kabinets), tika saglabāta Atlīdzības likumā ietvertā strukturālā loģiskā uzbūve, nosakot Inspekcijas direktora mēneša algu, un papildinot Atlīdzības likuma 13.7 pantu ar jaunu pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Datu valsts inspekcijas direktoram mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (4. panta otrā daļa) piemērojot koeficientu 4,05”.  Vēršam uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 52. panta 1. un 2. punkts noteic, ka katra uzraudzības iestāde rīkojas pilnīgi neatkarīgi, pildot savus uzdevumus un īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar šo regulu. Katras uzraudzības iestādes loceklis vai locekļi, pildot uzdevumus un īstenojot pilnvaras saskaņā ar šo regulu, ir brīvi no ārējas – tiešas vai netiešas – ietekmes un ne no viena nelūdz un nepieņem norādījumus.  Atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 3. panta pirmajai daļai Inspekcija ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas ir datu uzraudzības iestāde Datu regulas izpratnē un pilda Datu regulā un šajā likumā noteiktos uzdevumus datu apstrādes jomā. Datu likuma 3. panta piektajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets institucionālo pārraudzību pār inspekciju īsteno ar tieslietu ministra starpniecību. Pārraudzība neattiecas uz inspekcijai noteikto uzdevumu un tiesību īstenošanu, kā arī inspekcijas iekšējās organizācijas jautājumiem, tostarp iekšējo normatīvo aktu izdošanu, uzziņas sagatavošanu un lēmumiem, kuri attiecas uz inspekcijā nodarbinātajiem (piemēram, lēmumiem par nodarbināto pieņemšanu un atbrīvošanu no amata, pārcelšanu un tās saskaņošanu, nosūtīšanu komandējumā, disciplinārlietu ierosināšanu, izskatīšanu un disciplinārsodu piemērošanu). Savukārt minētā likuma 6. panta sestā daļa noteic, ka uz inspekcijas direktoru neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību, kā arī citas inspekcijas direktora neatkarību ierobežojošas tiesību normas. Inspekcijas direktoram ir būtisks lēmumu pieņemšanas patstāvības princips. Lai garantētu inspekcijas direktora brīvību no tiešas vai netiešas ārējas ietekmes, ir nepieciešams normatīvi skaidri un nepārprotami noteikt inspekcijas direktora mēnešalgas apmēru. Tieslietu ministra pilnvaras noteikt mēnešalgu Inspekcijas direktoram var tikt vērtētas kā netieša ietekme uz Inspekcijas direktoru, kas var apdraudēt Inspekcijas neatkarību.  Turklāt noteikumu Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 66 “Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību” 7.2. apakšpunkts paredz mēnešalgu noteikt, ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) darba izpildes novērtējumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par valsts tiešās pārvaldes iestādēs nodarbināto darba izpildes novērtēšanas kārtību. Jādomā, ka līdzīga kārtība tiks paredzēta arī jaunajā Ministru kabineta noteikumu regulējumā. Tā kā uz inspekcijas direktoru neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, minēto Ministru kabineta noteikumu normas nav attiecināmas uz inspekcijas direktoru. Līdz ar to veidojas situācija, ka nav objektīvu kritēriju, pēc kuriem mēnešalgu noteikt, kas vēl vairāk var skart iestādes neatkarības garantijas.  Datu regulas 52. panta 4. punkts dalībvalstīm uzliek par pienākumu nodrošināt, lai katrai uzraudzības iestādei būtu piešķirti cilvēkresursi, tehniskie un finanšu resursi, telpas un infrastruktūra, kas nepieciešami efektīvai tās uzdevumu izpildei un pilnvaru īstenošanai, tostarp arī tādu uzdevumu izpildei un pilnvaru īstenošanai, kuri jāveic saistībā ar savstarpējo palīdzību, sadarbību un dalību Eiropas datu aizsardzības kolēģijā.  Ievērojot minēto, nepieciešams nodrošināt Inspekcijai neatkarību atalgojuma sistēmas noteikšanai iestādē, lai tādējādi efektīvi pildītu Datu regulā un citos normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus un pilnvaras. Tādējādi Inspekcijas direktora atalgojumam ir jābūt noteiktam projektā, un lūdzam iekļaut projektā regulējumu par Inspekcijas direktora atalgojuma apmēru, nosakot attiecīgo koeficientu. Tāpat lūdzam Inspekcijas neatkarības nodrošināšanas nolūkā paredzēt Inspekcijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas noteikšanai līdzīgu kārtību kā projekta 23. panta otrajā daļā.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Izziņas II sadaļā pie jautājumiem, par kuriem panākta vienošanās, iekļauts Tieslietu ministrijas iebildums par Datu valsts inspekcijas direktora mēnešalga apmēra noteikšanu (Tieslietu ministrija uzskata, ka direktora atalgojumam ir jābūt noteiktam projektā, nosakot attiecīgo koeficientu), lai gan projektā Datu valsts inspekcijas direktora mēnešalgas apmērs (piemērojamais koeficients) joprojām nav noteikts.  Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar regulējumu, kas tika ieviests 2019. gada 14. novembrī ar pieņemtajiem grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (turpmāk – Atlīdzības likums) un stājās spēkā 2020. gada 1. janvārī, kad, ņemot vērā atšķirīgo Datu valsts inspekcijas direktora iecelšanas kārtību, tika saglabāta Atlīdzības likumā ietvertā strukturālā loģiskā uzbūve, nosakot Datu valsts inspekcijas direktora mēneša algu, papildinot 13.7 panta ar pirmo daļu šādā redakcijā:  "*(1) Datu valsts inspekcijas direktoram mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (4.panta otrā daļa) piemērojot koeficentu 4,05.* "  Atkārtoti vēršam uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula) 52. panta 1. un 2. punkts noteic, ka *katra uzraudzības iestāde rīkojas pilnīgi neatkarīgi, pildot savus uzdevumus un īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar šo regulu. Katras uzraudzības iestādes loceklis vai locekļi, pildot uzdevumus un īstenojot pilnvaras saskaņā ar šo regulu, ir brīvi no ārējas – tiešas vai netiešas – ietekmes un ne no viena nelūdz un nepieņem norādījumus.*  Atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAP) 3. panta pirmajai daļai Datu valsts inspekcija ir *Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas ir datu uzraudzības iestāde datu regulas izpratnē un pilda datu regulā un šajā likumā noteiktos uzdevumus datu apstrādes jomā.* FPDAL 3. panta piektajā daļā noteikts, ka *Ministru kabinets institucionālo pārraudzību pār inspekciju īsteno ar tieslietu ministra starpniecību. Pārraudzība neattiecas uz inspekcijai noteikto uzdevumu un tiesību īstenošanu, kā arī inspekcijas iekšējās organizācijas jautājumiem, tostarp iekšējo normatīvo aktu izdošanu, uzziņas sagatavošanu un lēmumiem, kuri attiecas uz inspekcijā nodarbinātajiem (piemēram, lēmumiem par nodarbināto pieņemšanu un atbrīvošanu no amata, pārcelšanu un tās saskaņošanu, nosūtīšanu komandējumā, disciplinārlietu ierosināšanu, izskatīšanu un disciplinārsodu piemērošanu)*. Savukārt minētā likuma 6. panta sestā daļa noteic, ka *uz inspekcijas direktoru neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību, kā arī citas inspekcijas direktora neatkarību ierobežojošas tiesību normas.*  Izvērtējot minētā likumprojekta regulējuma atbilstību Regulas prasībām, konstatējams, ka tieslietu ministra pilnvaras noteikt mēnešalgu Datu valsts inspekcijas direktoram var tikt vērtētas kā netieša ietekme uz minētās iestādes direktoru, kas var apdraudēt tās neatkarību.  Ievērojot minēto, nepieciešams nodrošināt Datu valsts inspekcijai neatkarību atalgojuma sistēmas noteikšanai iestādē, lai tādējādi efektīvi pildītu tās Regulā un citos normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus un īstenotu pilnvaras.  Lai garantētu Datu valsts inspekcijas un tās direktora brīvību no tiešas vai netiešas ārējas ietekmes, ir nepieciešams normatīvi skaidri un nepārprotami noteikt direktora mēnešalgas apmēru un nodrošināt Datu valsts inspekcijai neatkarību atalgojuma sistēmas noteikšanai iestādē. Ņemot vērā Datu valsts inspekcijas saņemtos viedokļus gan no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, gan pašas Valsts kancelejas, direktors pats nevar pieņemt lēmumus attiecībā uz sevi, līdz ar to arī nevar noteikt pats sev atalgojumu. Līdz ar to atalgojuma apmēram jābūt skaidri un konkrēti noteiktam normatīvajā aktā.  Līdz ar to lūdzam papildināt projekta 31. pantu attiecībā uz Datu valsts inspekcijas direktora mēnešalgas noteikšanu šādā redakcijā:  *“Datu valsts inspekcijas direktoram mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot koeficentu 4,05.”* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 8. panta deviņpadsmitā daļa un 31. pants:  "**8. pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**  (19) Datu valsts inspekcijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka, ņemot vērā bāzes mēnešalgas apmēru.  **31. pants. Datu valsts inspekcijas direktora un amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  (1) Datu valsts inspekcijas direktoram mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 4,05.  (2) Datu valsts inspekcijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa). Datu valsts inspekcijas amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.". |
| 57. | Likumprojekta 10. pants:  "**10. pants. Mēnešalgas pārskatīšana**  Amatpersonai (darbiniekam) mēnešalgu pārskata saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem, ņemot vērā arī izmaiņas normatīvajos aktos, atalgojumam apstiprināto finanšu līdzekļu apmērā, amatu klasificēšanas rezultātos un individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumā.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Prezumējot, ka Likumprojekts pilnībā ir attiecināms uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, tad Likumprojekta 10.pants ir attiecināms arī uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. Papildus LIDA, aicina 10.pantu pastiprināt ar atzīmi, ka amatpersonu mēnešalgas pārskatīšanas rezultātā, tā nedrīkst samazināties. Pārskatīšanas pamatuzdevums ir mēnešalgas palielināšanas atbilstoši noteiktajam koeficientam.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Tiek uzturēts iebildums. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 10. pants:  "**10. pants. Mēnešalgas pārskatīšana**  Amatpersonai (darbiniekam) mēnešalgu pārskata saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem, ņemot vērā arī izmaiņas normatīvajos aktos vai Valsts kancelejas tīmekļvietnē publicētajā amatu vai specifisko jomu sarakstā, kam piemērojams tirgus koeficients, atalgojumam apstiprināto finanšu līdzekļu apmēru, amatu klasificēšanas rezultātus un individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni.". |
| 58. | Likumprojekta 10. pants:  "**10. pants. Mēnešalgas pārskatīšana**  Amatpersonai (darbiniekam) mēnešalgu pārskata saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem, ņemot vērā arī izmaiņas normatīvajos aktos, atalgojumam apstiprināto finanšu līdzekļu apmērā, amatu klasificēšanas rezultātos un individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumā.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 10.pantā minēts, ka mēnešalgu pārskata atbilstoši individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumam. Lūdzam anotācijā ietvert skaidrojumu, kas šajā gadījumā tiek saprasts ar kompetenču novērtējumu un kā minētā norma būtu piemērojama praksē? Tāpat noteikts, ka mēnešalgu pārskata, ņemot vērā arī izmaiņas normatīvajos aktos, atalgojumam apstiprināto finanšu līdzekļu apmērā – vai ir paredzams (pieļaujams) mēnešalgas samazinājums?  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 10.pantu, nosakot, ka amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgu nav atļauts samazināt. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 10. pants:  "**10. pants. Mēnešalgas pārskatīšana**  Amatpersonai (darbiniekam) mēnešalgu pārskata saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem, ņemot vērā arī izmaiņas normatīvajos aktos vai Valsts kancelejas tīmekļvietnē publicētajā amatu vai specifisko jomu sarakstā, kam piemērojams tirgus koeficients, atalgojumam apstiprināto finanšu līdzekļu apmēru, amatu klasificēšanas rezultātus un individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni.". |
| 59. | Likumprojekta 11. pants:  "**11. pants. Valsts prezidenta mēnešalga**  Valsts prezidentam mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 6,548.". | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 2. pantā ir definēts likuma mērķis “Šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību.”, kā arī Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir minēts, ka, nosakot mēnešalgu (tai skaitā mēnešalgu koeficientus), tiekot nodrošināta varas atzaru un hierarhijas principa ievērošana, tomēr, iepazīstoties ar Likumprojekta normām par Valsts prezidenta mēnešalgu (Likumprojekta 11. pants), Saeimas priekšsēdētāja mēnešalgu (Likumprojekta 13. panta otrās daļas 1. punkts), Ministru prezidenta mēnešalgu (Likumprojekta 14. panta pirmās daļas 1. punkts) un Satversmes tiesas priekšsēdētāja mēnešalgu (Likumprojekta 15. panta pirmās daļas 12. punkts), ir konstatējams, ka Likumprojekta mērķis un varas atzaru un hierarhijas principa ievērošana netiek nodrošināts attiecībā uz Valsts prezidentu saistībā Valsts prezidenta mēnešalgas apmēra noteikšanu, paredzot vienādu mēnešalgu gan Valsts prezidentam, gan Saeimas priekšsēdētājam, gan Ministru prezidentam, kā arī Satversmes tiesas priekšsēdētājam. Uzskatām, ka šajā gadījumā pilnībā nav izvērtēta Latvijas Republikas Satversmē noteiktā Valsts prezidenta kompetence un atbildība. Valsts prezidents ir augstākā amatpersona Latvijas Republikā, ņemot vērā Likumprojekta anotācijā deklarēto varas atzaru un hierarhijas principa ievērošanu, tad attiecīgi būtu jānosaka, ka Valsts prezidenta mēnešalga vismaz simboliski par 5 % ir augstāka kā pārējām valsts augstākajām amatpersonām.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka Likumprojekta mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību, tāpat Likumprojekta anotācijā vairākkārt norādīts, ka, nosakot koeficientus valsts augstāko amatpersonu un iestāžu augstāko amatpersonu mēnešalgām, ir ņemts vērā varas atzaru un hierarhijas princips, tomēr gribam vērst Jūsu uzmanību, uz to, ka tomēr šie koeficienti ir jāpārskata, ievērojot vienlīdzības principu, jo noteiktais koeficientu apmērs atsevišķos gadījumos nesasniedz Likumprojekta mērķi, kā arī nav ievērots varas atzaru un hierarhijas princips.  **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.07.2020. iebildums)  Uzturam iebildumus par Likumprojekta 11. pantu – Valsts prezidenta mēnešalga. Aizvien uzskatām, ka, paredzot vienādu mēnešalgu gan Valsts prezidentam, gan Saeimas priekšsēdētājam, gan Ministru prezidentam, kā arī Satversmes tiesas priekšsēdētājam, attiecībā uz Valsts prezidentu saistībā Valsts prezidenta mēnešalgas apmēra noteikšanu netiek nodrošināts ne Likumprojekta mērķis, ne arī varas atzaru un hierarhijas principa ievērošana. Šajā gadījumā pilnībā nav izvērtēta Latvijas Republikas Satversmē noteiktā Valsts prezidenta kompetence un atbildība. Valsts prezidents ir augstākā amatpersona Latvijas Republikā, tāpēc, ņemot vērā Likumprojekta anotācijā deklarēto varas atzaru un hierarhijas principa ievērošanu, attiecīgi būtu jānosaka, ka Valsts prezidenta mēnešalga vismaz simboliski par 5 % ir augstāka nekā pārējām valsts augstākajām amatpersonām.  Papildus norādām, ka, apstiprinot Valsts prezidenta mēnešalgas koeficientu 6,548, kas piemērojams bāzes mēnešalgas apmēram, Valsts prezidenta mēnešalgas apmērs tiek samazināts. Atbilstoši Likumprojekta anotācijā minētajam (anotācijas 23. lapaspuse), ņemot vērā bāzes algas apmēru 2020. gadam, skalas koeficienti, pārvērsti absolūtos skaitļos, veido 17. mēnešalgas grupas maksimālo mēnešalgu 5909,00 EUR. Saskaņā ar likuma “Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu” 1. panta pirmo un otro daļu Valsts prezidenta atalgojumu nosaka Saeima, pieņemot ikgadējo valsts budžetu un “reiz noteikto Valsts prezidenta atalgojumu nedrīkst samazināt laikā, uz kuru Valsts prezidents ievēlēts”. Saskaņā ar pieņemto ikgadējo valsts budžetu 2020. gadam Valsts prezidenta mēnešalga ir noteikta 5960,00 EUR apmērā. Līdz ar to, apstiprinot Valsts prezidenta mēnešalgas koeficientu 6,548, tiek samazinātā Valsts prezidenta mēnešalga, kas ir pretrunā ar speciālo tiesību normu – likuma “Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu” 1.panta otro daļu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 21. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 11. pants:  "**11. pants. Valsts prezidenta mēnešalga**  Valsts prezidentam mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 7,00.". |
| 60. | Likumprojekta 12. pants:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (1) Pašvaldības domes deputātu mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa), kam piemērots šāds koeficients:  1) pašvaldības domes priekšsēdētājam — līdz 3,64;  2) pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam — līdz 3,2;  3) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētājam — līdz 2,55;  4) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja vietniekam — līdz 1,9;  5) pašvaldības domes deputātam — līdz 1,2.  (2) Pašvaldības dome reglamentē šā panta pirmajā daļā minētās mēnešalgas noteikšanas kārtību un apmēru, nepārsniedzot šā panta pirmajā daļā norādītos ierobežojumus.  (3) Pašvaldības domes deputāts, kurš neieņem algotu amatu domē, par deputāta pienākumu pildīšanu domē un citos amatos saņem atbilstoši šā panta pirmajai un otrajai daļai noteikto mēnešalgu. Šāds deputāts par citu amata (darba) pienākumu pildīšanu pašvaldībā saņem mēnešalgu atbilstoši attiecīgajiem amata (darba) pienākumiem.  (4) Pašvaldības domes deputāts, kurš ieņem algotu amatu domē un vienlaikus pilda citus amata (darba) pienākumus, kas uzskatāmi par papildu darbu pašvaldībā, saņem pēc izvēles attiecīgi vienu no mēnešalgām un piemaksu pie mēnešalgas atbilstoši šā likuma 30. panta noteikumiem.". | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Ņemot vērā to, ka šobrīd Saeimā otrajā lasījumā tiek izskatīts likumprojekts “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” (Nr. 462/Lp13), atbilstoši kuram plānots veidot lielākas pašvaldības, uzskatām, ka izvērtējams jautājums par atlīdzības koeficienta pārskatīšanu domes priekšsēdētājam. Likumprojektā domes priekšsēdētāja koeficients tiek pielīdzināts ministrijas parlamentārā sekretāra koeficientam (14.panta pirmā daļa), kas ņemot vērā iepriekšminētās plānotās izmaiņas un atbildības apjomu, kāds atbilstoši virknei normatīvo aktu ir tieši domes priekšsēdētājam, nav samērīgi.  Uzskatām, ka domes priekšsēdētāja atlīdzības koeficienta maksimālo robežu drīzāk būtu samērīgi noteikt to pielīdzinot ministram noteiktajam koeficientam vai tuvu tam (proti, starp parlamentāro sekretāru un ministru).  Ņemot vērā arī tai skaitā iepriekš norādītos apsvērumus, aicinām izvērtēt arī pašvaldības deputātiem ietvertā atlīdzības koeficienta samērojamību ar atbildības līmeni, jo šobrīd paredzētais koeficients 1,2 atbilst pielikumā paredzētajam viduspunktam astotajai mēnešalgu grupai, kurā tiek klasificēti tādi amati kā iepirkuma speciālists, kas nav struktūrvienības vadītājs vai arī grāmatvedis, kura pamatdarbība saistīta ar ikdienas finanšu darījumu reģistrāciju uzskaites sistēmās. Tādējādi, ietvertais maksimālais atlīdzības slieksnis nav samērojams ar atbildību, ko paredz, piemēram, jaunais regulējums, kas ietverts Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā un arī tīri funkcionāli vērtējot pašvaldības deputātu atbildību par pieņemtajiem lēmumiem.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu sekmīgu Administratīvi teritoriālās reformas īstenošanu, efektīvu novadu pilsētu un novadu pagastu pašpārvaldes darbību, kā arī ņemot vērā pašvaldību domes deputātu amatu darba sarežģītību, atbildību par lēmumiem, darba norisi un rezultātiem, lūdzu izteikt likumprojekta 12. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Pašvaldības domes deputātam mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot šādu koeficientu:  1) galvaspilsētas domes priekšsēdētājam – 5,565;  2) galvaspilsētas domes priekšsēdētāja vietniekiem, republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – 4,60;  3) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekiem, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 - 3,64;  4) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  — 3,64;  5) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekiem, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  - 3,10;  6) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētājam — 2,55;  7) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja vietniekam — 1,9;  8) galvaspilsētas domes deputātam – 1,4;  9) republikas pilsētas domes un novada domes deputātiem, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – 1,15;  10) republikas pilsētas domes un novada domes deputātiem, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  - 0,9.”.  Vienlaikus, lūdzu svītrot 12. panta otro daļu un trešās daļas pirmajā teikumā vārdus “un otrajai”.  **Papildus 10. marta elektroniskā pasta vēstulē tika norādīts:**  1. Lai nodrošinātu vienādu darba samaksu par vienādas darba sarežģītības amatiem visās pašvaldības, Ministrija piedāvā deputātu amatu bāzes mēnešalgai piemērot konkrētus koeficientus.  2. Ministrijas piedāvātie koeficientu apmēri bāzes mēnešalgai ir noteikti balstoties uz likumprojektā iekļauto amatu sarežģītību, amatu atbildību par pieņemtajiem lēmumiem un atbildību par darba norisi un rezultātiem. Galvaspilsētas domes priekšsēdētāja mēnešalgas apmērs tiek pielīdzināts ministra mēnešalgas apmēram, jo Valsts pārvalde iekārtas likuma 18. panta otrā daļā noteiktā ministra kompetence, ministrijas ieskatā, ir līdzvērtīga likuma “Par pašvaldībām” 62. pantā un 15. pantā noteiktajām atbildībām gan darba sarežģītības jomā, gan atbildības par darba norisi un rezultātiem, gan atbildības pieņemtajiem lēmumiem jomā.  3. Pārējiem deputātu amatiem tiek saglabāti Valsts kancelejas noteiktie koeficienti, piemēram, pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja amatam un vietnieka amatam. Ņemot vērā citu valstu pieredzi, piemēram, Francijā[[24]](#footnote-25)[1], Vācijā[[25]](#footnote-26)[2], kurās mēnešalgas apmērs deputātam ir atkarīgs no iedzīvotāju skaita pašvaldībā, kā arī balstoties uz Lietuvas Satversmes tiesas spriedumā[[26]](#footnote-27)[3] secināto, ka viens no kritērijiem, ko var piemērot pašvaldības domes deputātu mēnešalgas noteikšanā ir iedzīvotāju skaits pašvaldībā, Ministrija uzskata, ka darba sarežģītība un atbildība par darba norisi un rezultātiem atšķiras republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un deputāta amatiem, kuru administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 iedzīvotājus no republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un deputāta amatiem, kuru administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000. Tādējādi tiek piedāvāts noteikt augstākus koeficientus bāzes mēnešalgai deputātu amatiem pašvaldībās, kuru administratīvajās teritorijās iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  (14.07.2020. iebildums)  Uzturam izziņas I sadaļas 13. punktā iepriekš pausto par to, ka, pirmkārt, ņemot vērā Administratīvi teritoriālo reformu un atbildības apjomu, kāds atbilstoši virknei normatīvo aktu ir tieši domes priekšsēdētājam, būtu pārskatāms domes priekšsēdētājam noteiktais atlīdzības koeficients.  Otrkārt, ņemot vērā arī iepriekš norādītos apsvērumus, aicinām izvērtēt arī pašvaldības deputātiem ietvertā atlīdzības koeficienta samērojamību ar atbildības līmeni, jo paredzētais koeficients - līdz 1,2 , atbilst pielikumā paredzētajam viduspunktam astotajai mēnešalgu grupai, kurā tiek klasificēti tādi amati kā iepirkuma speciālists, kas nav struktūrvienības vadītājs vai grāmatvedis, kura pamatdarbība saistīta ar ikdienas finanšu darījumu reģistrāciju uzskaites sistēmās. Tādējādi ietvertais maksimālais atlīdzības slieksnis nav samērojams ar atbildību, ko paredz, piemēram, jaunais regulējums, kas ietverts Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā un arī tīri funkcionāli vērtējot pašvaldības deputātu atbildību par pieņemtajiem lēmumiem.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (09.07.2020. iebildums)  Uzturam 2020.gada 17. februāra atzinumā Nr. 1-22/1443 "Atzinums par likumprojektu "Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums" (VSS-64)” 5. iebildumu (izziņas I. nodaļas 13.punkts) , ņemot vērā 2020. gada 10. marta papildu skaidrojumā Nr. 1-22/2196 “Papildinājums atzinumam par likumprojektu “Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums” (VSS-64)” (e-pasts) iekļauto pamatojumu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 12. pants:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (1) Pašvaldības domes deputātu mēnešalga nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta trešā daļa), kam piemērots šāds koeficients:  1) galvaspilsētas domes priekšsēdētājam – līdz 5,565;  2) galvaspilsētas domes priekšsēdētāja vietniekam, republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 4,60;  3) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 3,64;  4) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētājam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  — līdz 3,64;  5) republikas pilsētas domes un novada domes priekšsēdētāja vietniekam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000 — līdz 3,10;  6) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētājam — līdz 2,55;  7) pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja vietniekam — līdz 1,9;  8) galvaspilsētas domes deputātam – līdz 1,4;  9) republikas pilsētas domes un novada domes deputātam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 000 – līdz 1,3;  10) republikas pilsētas domes un novada domes deputātam, kura administratīvajā teritorijā iedzīvotāju skaits ir zem 50 000  — līdz 1,2.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto iedzīvotāju skaitu nosaka atbilstoši aktuālajiem Fizisko personu reģistra datiem vēlēšanu dienā. Pašvaldības dome reglamentē šā panta pirmajā daļā minētās mēnešalgas noteikšanas kārtību un apmēru, nepārsniedzot šā panta pirmajā daļā norādītos ierobežojumus.  (3) Pašvaldības domes deputāts, kurš neieņem algotu amatu domē, par deputāta pienākumu pildīšanu domē un citos amatos saņem atbilstoši šā panta pirmajai un otrajai daļai noteikto mēnešalgu. Šāds deputāts par citu amata (darba) pienākumu pildīšanu pašvaldībā saņem mēnešalgu atbilstoši attiecīgajiem amata (darba) pienākumiem.  (4) Pašvaldības domes deputāts, kurš ieņem algotu amatu domē un vienlaikus pilda citus amata (darba) pienākumus, kas uzskatāmi par papildu darbu pašvaldībā, saņem pēc izvēles attiecīgi vienu no mēnešalgām un piemaksu pie mēnešalgas atbilstoši šā likuma 32. panta noteikumiem.". |
| 61. | Likumprojekta 12. panta trešā daļa:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (3) Pašvaldības domes deputāts, kurš neieņem algotu amatu domē, par deputāta pienākumu pildīšanu domē un citos amatos saņem atbilstoši šā panta pirmajai un otrajai daļai noteikto mēnešalgu. Šāds deputāts par citu amata (darba) pienākumu pildīšanu pašvaldībā saņem mēnešalgu atbilstoši attiecīgajiem amata (darba) pienākumiem.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020.)  Likumprojekta anotācijā ir sniegts skaidrojums, ka deputāta atlīdzība ir nosakāma par deputāta amata lomu un atbildību atbilstoši pašvaldības budžeta iespējām, nevis par konkrētu nostrādātu laiku un atbilstoši pašvaldības izstrādātajiem kritērijiem deputāta atlīdzības noteikšanai.  Lai izvairītos no likumā noteiktās normas interpretācijas un tiktu ievērots vienots deputātu atlīdzības noteikšanas princips visās pašvaldībās, būtu nepieciešams izstrādāt vadlīnijas minētās normas piemērošanai un deputātu atlīdzības noteikšanai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.07.2020.)  Anotācijā sniegts skaidrojums, ka deputāta atlīdzība ir nosakāma par deputāta amata lomu un atbildību atbilstoši pašvaldības budžeta iespējām, nevis par konkrētu nostrādātu laiku un atbilstoši pašvaldības izstrādātajiem kritērijiem deputāta atlīdzības noteikšanai.  Lai izvairītos no likumā noteiktās normas interpretācijas un tiktu ievērots vienots deputātu atlīdzības noteikšanas princips visās pašvaldībās, būtu nepieciešams izstrādāt vadlīnijas minētās normas piemērošanai un deputātu atlīdzības noteikšanai. Ja vadlīnijas tiks izstrādātas pēc likumprojekta pieņemšanas, šo punktu saskaņojam. | **Ņemts vērā**  Jebkuru vadlīniju izstrāde ir veicama tikai pēc Likumprojekta spēkā stāšanās un būtu veicama sadarbībā ar Latvijas Pašvaldību savienību, Latvijas Lielo pilsētu asociāciju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju. | Likumprojekta 12. panta trešā daļa:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (3) Pašvaldības domes deputāts, kurš neieņem algotu amatu domē, par deputāta pienākumu pildīšanu domē un citos amatos saņem atbilstoši šā panta pirmajai un otrajai daļai noteikto mēnešalgu. Šāds deputāts par citu amata (darba) pienākumu pildīšanu pašvaldībā saņem mēnešalgu atbilstoši attiecīgajiem amata (darba) pienākumiem.". |
| 62. | Likumprojekta 12. panta ceturtā daļa:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (4) Pašvaldības domes deputāts, kurš ieņem algotu amatu domē un vienlaikus pilda citus amata (darba) pienākumus, kas uzskatāmi par papildu darbu pašvaldībā, saņem pēc izvēles attiecīgi vienu no mēnešalgām un piemaksu pie mēnešalgas atbilstoši šā likuma 30. panta noteikumiem.". | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 12. panta ceturtās daļas norma var radīt nevienlīdzīgus apstākļus deputātu atlīdzības apmēra noteikšanā. Nereti ir situācijas, kad pašvaldības deputāts ir pašvaldībā nodarbināts salīdzinoši zemu atalgotā amatā vai ir nodarbināts nepilnu darba laiku. Tātad, saņemot tikai 30% no darbiniekam noteiktās amatalgas, var rasties situācija, ka pašvaldības domes deputāta atlīdzība par amata pienākumu veikšanu nesasniedz valstī noteiktās minimālās algas līmeni. Rosinām paredzēt atlīdzības noteikšanas principu kā likumprojekta 4.panta vienpadsmitajā daļā, kas reglamentā atlīdzības noteikšanu amatpersonai, kas tiek iecelta komisijās, konsultatīvajās padomēs vai darba grupās. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 12. panta ceturtā daļa:  "**12. pants. Pašvaldības domes deputātu mēnešalga**  (4) Pašvaldības domes deputāts, kurš ieņem algotu amatu domē un vienlaikus pilda citus amata (darba) pienākumus, kas uzskatāmi par papildu darbu pašvaldībā, saņem pēc izvēles attiecīgi vienu no mēnešalgām un piemaksu pie mēnešalgas atbilstoši šā likuma 32. panta noteikumiem.". |
| 63. | Likumprojekta 13. pants:  "**13. pants. Saeimas deputāta mēnešalga**  (1) Saeimas deputāta mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 3,2.  (2) Saeimas deputātam, kuri pilda kādu no šajā daļā minētajiem amatiem mēnešalgu nosaka bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot šādu koeficientu:  1) Saeimas priekšsēdētājam — 6,548;  2) Saeimas priekšsēdētāja biedram — 5,565;  3) Saeimas sekretāram — 4,68;  4) Saeimas sekretāra biedram — 4,59;  5) Saeimas komisijas priekšsēdētājam — 4,59;  6) Saeimas frakcijas priekšsēdētājam — 4,59;  7) Saeimas komisijas priekšsēdētāja biedram — 3,55;  8) Saeimas frakcijas priekšsēdētāja biedram — 3,55;  9) Saeimas komisijas sekretāram — 3,55;  10) Saeimas apakškomisijas priekšsēdētājam — 3,47;  11) Saeimas apakškomisijas sekretāram — 3,37.". | **Latvijas Republikas Saeima**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 13. panta otrajā daļā ir noteikta no līdzšinējā regulējuma atšķirīga pieeja Saeima deputātu mēnešalgas daļas noteikšanā. Šobrīd spēkā esošā likuma 5.1 panta otrā daļa Saeimas deputātiem paredz noteikt mēnešalgas daļu par vairāku amatu pildīšanu. Turpretim likumprojektā ietvertais regulējums paredz nevis mēnešalgas daļas noteikšanu, bet gan koeficientu, kurā automātiski apvienots gan Saeimas deputāta amatam noteiktais koeficients, gan attiecīgajiem papildu amatiem noteiktais koeficients. Lūdzam ņemt vērā, ka Saeimas deputāts vienlaikus var ieņemt vairākus likumprojekta 13. panta otrajā daļā minētos amatus. Šādā gadījumā mēnešalgas apmēra noteikšana par katru amatu nav iespējama.  **Latvijas Republikas Saeima**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 13. pants:  "**13. pants. Saeimas deputāta mēnešalga**  (1) Saeimas priekšsēdētājam mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 7,00.  (2) Saeimas deputāta mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu 3,2.  (3) Papildus šā otrajā daļā noteiktajam deputātiem, kuri pilda kādu no šajā daļā minētajiem amatiem, izmaksā arī mēnešalgas daļu par attiecīgo amatu pildīšanu un to nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot šādu koeficientu:  1) Saeimas priekšsēdētāja biedram — 1,48;  2) Saeimas sekretāram — 1,48;  3) Saeimas sekretāra biedram — 1,39;  4) Saeimas komisijas priekšsēdētājam — 1,39;  5) Saeimas frakcijas priekšsēdētājam — 1,39;  6) Saeimas komisijas priekšsēdētāja biedram — 0,35;  7) Saeimas frakcijas priekšsēdētāja biedram — 0,35;  8) Saeimas komisijas sekretāram — 0,35;  9) Saeimas apakškomisijas priekšsēdētājam — 0,27;  10) Saeimas apakškomisijas sekretāram — 0,17.". |
| 64. | Likumprojekta 14. panta otrā daļa:  "**14. pants. Saeimas ievēlēto, apstiprināto un iecelto amatpersonu, izņemot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieku, mēnešalga**  (2) Saeimas ievēlētajām, apstiprinātajām un ieceltajām amatpersonām — valsts kontrolierim un Valsts kontroles padomes locekļiem, tiesībsargam, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam un locekļiem, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam, viņa vietniekam, komisijas sekretāram un locekļiem, Centrālās zemes komisijas priekšsēdētājam, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam — mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot šādu koeficientu:  1) valsts kontrolierim — 6,075;  2) Valsts kontroles padomes loceklim — 4,98;  3) tiesībsargam — 4,05;  4) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam — 2,78;  5) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētāja vietniekam — 2,64;  6) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes loceklim — 2,31;  7) Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam — 3,32;  8) Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja vietniekam — 2,82;  9) Centrālās vēlēšanu komisijas sekretāram — 2,82;  10) Centrālās vēlēšanu komisijas loceklim — 2,12;  11) Centrālās zemes komisijas priekšsēdētājam — 0,80;  12) Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam — 2,33;  13) Augstākās izglītības padomes loceklim — 0,22.". | **Tiesībsarga birojs**  (12.02.2020. iebildums)  Bez acīmredzama iemesla nav ņemti vērā apsvērumi par tiesībsarga mēnešalgas pielīdzināšanu valsts kontroliera mēnešalgai. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka būtu pārskatāms arī tiesībsarga mēnešalgas koeficients, taču tam nepieciešama plašāka diskusija Ministru kabinetā un Saeimā. Tiesībsargs pauž neizpratni par šādu nostāju, ņemot vērā, ka diskusija par šo jautājumu Saeimā jau ir bijusi, kas rezultējusies ar 2015. gada 30. novembrī pieņemtu likumu "Grozījumi "Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā"" (spēkā no 01.01.2016.). Likumdevējs apstiprināja tiesībsarga vietu un lomu valsts iestāžu vidū, nosakot, ka tas savā darbībā, uzdevumos un funkcijās ir pielīdzināms valsts kontrolierim, nosakot abām amatpersonām vienādu mēnešalgas apmēru. Ievērojot minēto, tiesībsargs uztur iebildumu par Likumprojekta 14.panta otrās daļas 3.punktā iekļauto tiesībsarga mēnešalgai piemērojamo koeficientu (4,05). Tiesībsargs uzskata, ka tiesībsarga mēnešalgas aprēķinam jānosaka tādu pat koeficientu kā valsts kontrolierim – 6,075. Papildus minētajam jāatzīmē, ka kritiku par Likumprojektā paredzēto koeficientu noteikšanu Saeimas ievēlēto, iecelto un apstiprināto amatpersonu mēnešalgas noteikšanā Likumprojekta sabiedrības līdzdalības posmā ir paudusi arī Valsts kontrole, norādot, ka ne no Likumprojekta, ne tā anotācijas nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir noteikti šie koeficienti.  Visbeidzot jāatzīmē, ka Likumprojekta sabiedrības līdzdalības posmā Valsts kontrole ir darījusi zināmus arī citus konceptuāli būtiskus un pamatotus apsvērumus, kas var izšķirt šī Likumprojekta veiksmīgu ieviešanu dzīvē. Tiesībsargs uzskata, ka tos ir detalizēti jāizdiskutē turpmākajā Likumprojekta izskatīšanas gaitā.  **Tiesībsarga birojs**  (09.07.2020. iebildums)  Tiesībsargs nepiekrīt Izziņas par likumprojektu "Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums" 15.punktā sniegtajam pamatojumam tiesībsarga iebildumu noraidīšanai. Tiesībsargs joprojām uztur tiesībsarga 2020.gada 12.februāra vēstulē Nr. 1-8/8 pausto viedokli. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 14. panta otrā daļa:  "**14. pants. Saeimas ievēlēto, apstiprināto un iecelto amatpersonu, izņemot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieku, mēnešalga**  (2) Saeimas ievēlētajām, apstiprinātajām un ieceltajām amatpersonām — valsts kontrolierim un Valsts kontroles padomes locekļiem, tiesībsargam, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam un locekļiem, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam, viņa vietniekam, komisijas sekretāram un locekļiem, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam — mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot šādu koeficientu:  1) valsts kontrolierim — 6,2;  2) Valsts kontroles padomes loceklim — 5,00;  3) tiesībsargam — 6,2;  4) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam — 2,78;  5) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētāja vietniekam — 2,64;  6) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes loceklim — 2,31;  7) Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam — 3,32;  8) Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja vietniekam — 2,82;  9) Centrālās vēlēšanu komisijas sekretāram — 2,82;  10) Centrālās vēlēšanu komisijas loceklim — 2,12;  11) Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam — 2,33;  12) Augstākās izglītības padomes loceklim — 0,22.". |
| 65. | Likumprojekta 15. panta pirmā daļa:  "**15. pants. Tiesneša mēnešalga**  (1) Tiesnešu mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  1) rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim – 2,91  2) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietniekam un rajona (pilsētas) tiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,201;  3) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam — 3,492;  4) apgabaltiesas tiesnesim — 3,492;  5) apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam un kolēģijas priekšsēdētājam, kā arī apgabaltiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,725;  6) apgabaltiesas priekšsēdētājam — 3,928;  7) Augstākās tiesas tiesnesim — 4,132;  8) Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētājam — 4,51;  9) Augstākās tiesas priekšsēdētājam — 6,219;  10) Satversmes tiesas tiesnesim — 5,238;  11) Satversmes tiesas priekšsēdētāja vietniekam — 5,762;  12) Satversmes tiesas priekšsēdētājam — 6,548.". | **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta izstrādes gaitā nav ņemts vērā neviens no Tieslietu padomes 2018.gada 15.oktobra lēmumā izteiktajiem ierosinājumiem attiecībā uz tiesnešu atalgojumu, tādējādi nav izpildīts Satversmes tiesas 2017.gada 26.oktobra spriedumā noteiktais, ka likumdevējam ir no varas dalīšanas principa izrietošs pienākums ievērot tiesneša statusu, proti, izturēties pret tiesu varu tā, lai būtu nodrošināts triju valsts varas atzaru savstarpējais līdzsvars. Attiecībā uz tiesnešiem joprojām nav ievērots triju valsts varas atzaru līdzsvars, tiesnešu atalgojuma koeficienti (likumprojekta 15.pants) neatbilst vienlīdzības principam.  Atbilstoši 2018.gada 15.oktobra Tieslietu padomes sēdē nolemtajam, nepieciešams samazināt Augstākās tiesas un Satversmes tiesas tiesneša mēnešalgas starpību, ņemot vērā, ka abas tiesas ieņem hierarhiski līdzvērtīgu statusu Latvijas Republikas Satversmē[[27]](#footnote-28).  **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (13.07.2020. iebildums)  Augstākā tiesa uzskata, ka Likumprojekta izstrādes gaitā nav ņemti vērā Tieslietu padomes 2018.gada 15.oktobra lēmumā izteiktie ierosinājumi attiecībā uz tiesnešu amata atlīdzību, tādējādi ar šiem grozījumiem netiek izpildīts Satversmes tiesas 2017.gada 26.oktobra spriedumā noteiktais, ka likumdevējam ir no varas dalīšanas principa izrietošs pienākums respektēt tiesneša statusu, proti, izturēties pret tiesu varu tā, lai būtu nodrošināts triju valsts varas atzaru savstarpējais līdzsvars.  Augstākā tiesa vērš uzmanību uz šādiem faktiem:   1. No likumprojekta anotācijas izriet, ka “likumprojekta mērķis ir pārskatīt līdzšinējo atlīdzības politiku, uz iekšējās ekonomijas rēķina ceļot mēnešalgu līmeni valsts pārvaldē līdz 80% (vidēji) no privātajā sektorā maksātā algu apjoma, kā arī mainīt proporciju starp darba samaksa patstāvīgo un mainīgo daļu. Atlīdzības sistēma valsts un pašvaldību institūcijās tiek pārskatīta un pilnveidota, lai tā spētu nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību valsts pārvaldē, kas veicinātu stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbu. 2. Ņemot vērā, ka tiesneši ir ietverti vienotajā atlīdzības sistēmā, tiesnešu amata atlīdzībai ir jābūt konkurētspējīgai un varas dalīšanas ietvarā līdzvērtīgai ar pārējo valsts varas atzaru (Saeimas un valdības) līdzvērtīgu amatpersonu atalgojumu, vienlaikus samērojot to arī ar privātajā sektorā maksāto algu. To nosakot, jāņem vērā vairāki citi kritēriji, tostarp tiesneša neatkarības garantēšana caur finansiālo drošību, piemaksu nepieļaujamība, atbilstība tiesneša amatam izvirzītajām prasībām un ierobežojumiem u.c. Šos kritērijus definējusi Satversmes tiesa divos spriedumos lietā Nr. 2009-11-01 un 2016-31-01. 3. Diemžēl no likumprojekta anotācijas nav saprotama koeficientu noteikšanas metodoloģija. Anotācijā nav rodams pamatojums tam, kāpēc koeficients 2,91 un 5–10% piemaksu sistēma Latvijas apstākļos būtu atbilstoša tiesneša statusam un būtu tiesnesi motivējoša atalgojuma sistēma. Līdz ar to nav saprotams, kādi Satversmes tiesas spriedumā minētie tiesnešu amata atlīdzības kritēriji ir vai nav tikuši ņemti vērā un kādas metodes izmantotas to noteikšanai. Nezinot šo metodoloģiju, nav iespējams pārbaudīt, vai piedāvātais risinājums risina Satversmes tiesas spriedumā norādītās tiesnešu amata atlīdzības konstitucionālās problēmas. Tā rezultātā piedāvātais modelis joprojām ir nesaprotams un necaurspīdīgs. 4. Samērojot rajona (pilsētas) tiesneša un valsts vai pašvaldību institūcijās nodarbināto atlīdzības apmēru, nav ņemta vērā tiesneša amata atšķirība un likumā noteiktie ierobežojumi, kā arī nav apsvērts Tieslietu padomes paustais viedoklis rajona (pilsētas) tiesnesim noteikt bāzes koeficientu pietuvinātu tam, kas tiek piemērots Saeimas deputātiem, kuri tāpat kā tiesneši ir konstitucionāla orgāna amatpersonas. Līdz ar to netiek nodrošināta varas dalīšanas principa ievērošana, triju valsts varas atzaru savstarpējais līdzsvars, kā arī netiek stimulēta labāko juristu pievienošanās tiesu sistēmai. Turklāt saskaņā ar Valsts kancelejas sniegto informāciju, veidojot vienoto atalgojuma sistēmu par piemēru ņemta Igaunijā pastāvošā sistēma, savukārt Igaunijā rajona (pilsētas) tiesas tiesneša un parlamenta deputāta mēnešalgu nosaka, piemērojot identisku koeficientu.   Ievērojot iepriekš minēto, atbilstoši 2018.gada 15.oktobra Tieslietu padomes sēdē nolemtajam, nepieciešams samazināt arī Augstākās tiesas un Satversmes tiesas tiesneša mēnešalgas starpību, ņemot vērā, ka abas tiesas ieņem hierarhiski līdzvērtīgu statusu Latvijas Republikas Satversmē. Šajā kontekstā metodoloģijas nepieejamības dēļ nav saprotama arī atšķirība starp Augstākās tiesas priekšsēdētāja amata atlīdzībai piedāvāto koeficientu un pārējo augstāko konstitucionālo orgānu vadītāju amata atlīdzībai piedāvātajiem koeficientiem.   1. Uzskatām, ka Satversmei atbilstoša tiesnešu amata atlīdzības modeļa izstrāde bija jāsāk nevis ar koeficientu mehānisku pārbīdīšanu, bet ar Satversmes tiesas spriedumos norādīto kritēriju konstatēšanu un analīzi, uz kā pamata ir jāizstrādā skaidra vienota metodoloģija. Savukārt atlīdzības sistēma var tikt izstrādāta tikai uz šādas metodoloģijas bāzes, nepieciešamības gadījumā pārejas noteikumos nosakot šīs sistēmas ieviešanas kārtību.   Ņemot vērā likuma “Par tiesu varu” 89.1 pantu, kā arī to, ka valsts un tiesu sistēmas attīstībai ir nepieciešams jēgpilns kvalitatīvs dialogs starp valsts varas atzariem, likumprojekts pirms virzīšanas uz Saeimu būtu jāsaskaņo ar Tieslietu padomi. | **Panākta vienošanās 2020. gada 24. augusta saskaņošanas sanāksmē, vienojoties, ka atbilstoši Likuma prasībām 2021. gada laikā tiks veikts izvērtējums par tiesnešu atalgojuma reformas rezultātiem** | Likumprojekta 15. panta pirmā daļa:  "**15. pants. Tiesneša mēnešalga**  (1) Tiesnešu mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  1) rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim – 2,91  2) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietniekam un rajona (pilsētas) tiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,201;  3) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam — 3,492;  4) apgabaltiesas tiesnesim — 3,492;  5) apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam un kolēģijas priekšsēdētājam, kā arī apgabaltiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,725;  6) apgabaltiesas priekšsēdētājam — 3,928;  7) Augstākās tiesas tiesnesim — 4,55;  8) Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētājam — 5,00;  9) Augstākās tiesas priekšsēdētājam — 7,00;  10) Satversmes tiesas tiesnesim — 5,238;  11) Satversmes tiesas priekšsēdētāja vietniekam — 5,77;  12) Satversmes tiesas priekšsēdētājam — 7,00.". |
| 66. | Likumprojekta 15. pants:  "**15. pants. Tiesneša mēnešalga**  (1) Tiesnešu mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  1) rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim – 2,91  2) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietniekam un rajona (pilsētas) tiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,201;  3) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam — 3,492;  4) apgabaltiesas tiesnesim — 3,492;  5) apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam un kolēģijas priekšsēdētājam, kā arī apgabaltiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,725;  6) apgabaltiesas priekšsēdētājam — 3,928;  7) Augstākās tiesas tiesnesim — 4,132;  8) Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētājam — 4,51;  9) Augstākās tiesas priekšsēdētājam — 6,219;  10) Satversmes tiesas tiesnesim — 5,238;  11) Satversmes tiesas priekšsēdētāja vietniekam — 5,762;  12) Satversmes tiesas priekšsēdētājam — 6,548.  (2) Tiesnesis, kuru normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos pārceļ augstāka līmeņa tiesneša amatā vai kurš aizstāj augstāka līmeņa tiesnesi, saņem aizstājamā tiesneša mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam noteikta pirms pārcelšanas vai augstāka līmeņa tiesneša aizstāšanas. Tiesnesis, kuru normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos pārceļ zemāka līmeņa tiesneša amatā vai kurš aizstāj zemāka līmeņa tiesnesi vai pāriet zemāka līmeņa tiesneša amatā, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam noteikta pirms pārcelšanas, zemāka līmeņa tiesneša aizstāšanas vai pāriešanas zemāka līmeņa tiesneša amatā.  (3) Ja apgabaltiesas tiesnesis normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos aizstāj Augstākās tiesas tiesnesi, šā panta otrajā daļā minētā atlīdzība par tiesneša aizstāšanu izmaksājama no Augstākajai tiesai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem.  (4) Tiesnesis, kas ar viņa piekrišanu un tiesas priekšsēdētāja atļauju uz noteiktu laiku norīkots darbā citā tiesā (arī augstākas instances tiesā), Tieslietu ministrijā, Tiesu administrācijā vai starptautiskajā organizācijā, saņem tiesneša mēnešalgu un izdienas piemaksu, ja vien institūcija, uz kuru tiesnesis norīkots, nav pārņēmusi saistības maksāt viņam atlīdzību.  (5) Tiesneša amata kandidāts stažēšanās laikā saņem mēnešalgu 80 procentu apmērā no attiecīgi apgabaltiesas, rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalgas.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Ar likumprojektu “Grozījumi likumā “Par tiesu varu”” (reģ. Nr. 481/Lp13), kas 2019. gada 19. decembrī Saeimā pieņemts otrajā lasījumā, paredzēts atteikties no tiesneša amata kandidāta stažēšanās un tiesneša amata kandidāta kvalifikācijas eksāmena kā atsevišķas atlases procesa daļas. Līdz ar to lūdzam izslēgt projekta 15. panta trešo daļu, kas paredz, ka tiesneša amata kandidāts stažēšanās laikā saņem mēnešalgu 80 procentu apmērā no attiecīgi apgabaltiesas vai rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalgas. | **Ņemts vērā**  Izslēgta Likumprojekta 15. panta piektā daļa. | Likumprojekta 15. pants:  ""**15. pants. Tiesneša mēnešalga**  (1) Tiesnešu mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  1) rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim – 2,91  2) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietniekam un rajona (pilsētas) tiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,201;  3) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam — 3,492;  4) apgabaltiesas tiesnesim — 3,492;  5) apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam un kolēģijas priekšsēdētājam, kā arī apgabaltiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 3,725;  6) apgabaltiesas priekšsēdētājam — 3,928;  7) Augstākās tiesas tiesnesim — 4,55;  8) Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētājam — 5,00;  9) Augstākās tiesas priekšsēdētājam — 7,00;  10) Satversmes tiesas tiesnesim — 5,238;  11) Satversmes tiesas priekšsēdētāja vietniekam — 5,77;  12) Satversmes tiesas priekšsēdētājam — 7,00.".  (2) Tiesnesis, kuru normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos pārceļ augstāka līmeņa tiesneša amatā vai kurš aizstāj augstāka līmeņa tiesnesi, saņem aizstājamā tiesneša mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam noteikta pirms pārcelšanas vai augstāka līmeņa tiesneša aizstāšanas. Tiesnesis, kuru normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos pārceļ zemāka līmeņa tiesneša amatā vai kurš aizstāj zemāka līmeņa tiesnesi vai pāriet zemāka līmeņa tiesneša amatā, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam noteikta pirms pārcelšanas, zemāka līmeņa tiesneša aizstāšanas vai pāriešanas zemāka līmeņa tiesneša amatā.  (3) Ja apgabaltiesas tiesnesis normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos aizstāj Augstākās tiesas tiesnesi, šā panta otrajā daļā minētā atlīdzība par tiesneša aizstāšanu izmaksājama no Augstākajai tiesai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem.  (4) Tiesnesis, kurš ar viņa piekrišanu un tiesas priekšsēdētāja atļauju uz noteiktu laiku norīkots darbā citā tiesā (arī augstākas instances tiesā), Tieslietu ministrijā, Tiesu administrācijā vai starptautiskajā organizācijā, saņem tiesneša mēnešalgu un izdienas piemaksu, ja vien institūcija, uz kuru tiesnesis norīkots, nav pārņēmusi saistības maksāt viņam atlīdzību.". |
| 67. | Likumprojekta 16. panta pirmās daļas 10. punkts:  "**16. pants. Prokurora mēnešalga**  (1) Prokuroru mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  10) ģenerālprokuroram — 4,987.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar Atlīdzības likuma 15. panta ceturto un piekto daļu izdienas piemaksa nosakāma arī Augstākās tiesas priekšsēdētājam un ģenerālprokuroram. Savukārt likumprojekta 35. pantā paredzēts, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājam izdienas piemaksu nenoteiks, jo, kā norādīts likumprojekta anotācijas 19) punktā (14. lapā), tad Augstākās tiesas priekšsēdētājam ir palielināts koeficients, ietverot tajā arī piemaksu par izdienu.  Mūsuprāt, līdzīgi izdienas piemaksas jautājums būtu jārisina arī attiecībā uz ģenerālprokuroru, likumprojekta 35. pantu aiz vārda “prokurors” papildinot ar vārdiem “izņemot ģenerālprokurors” un likumprojekta 16. panta pirmās daļas 10.punktā ģenerālprokuroram paredzēto mēnešalgas koeficientu, ietverot tajā arī piemaksu par izdienu, attiecīgi palielināt. Līdz ar to precizējams arī likumprojekta anotācijas 20) punkts (14.lapā).  Vienlaicīgi iebilstam, ka likumprojektā nesaprotamu iemeslu dēļ izjaukts līdzšinējais mēnešalgas balanss starp Augstākās tiesas priekšsēdētāju un ģenerālprokuroru, proti, Augstākās tiesas priekšsēdētājam paredzēts koeficients – 6,219, bet ģenerālprokuroram – 4,987 (ievērojot iepriekš izteikto iebildumu par izdienas piemaksas iekļaušanu mēnešalgas koeficientā, tas būtu 5,487). Reālos skaitļos, ja šobrīd atbilstoši Atlīdzības likumā noteiktajam mēnešalgas un izdienas piemaksas kopsummas starpība starp Augstākās tiesas priekšsēdētāju un ģenerālprokuroru ir 175 EUR, tad pēc likumprojektā paredzētajiem koeficientiem šī starpība sastādīs jau apmēram 700 EUR.  Radot tik lielu disbalansu, nav ņemta vērā ģenerālprokurora kā neatkarīgas tiesu varas institūcijas vadītāja atbildība, proti, ģenerālprokurors ne tikai vada un kontrolē iestādes darbu, bet arī saskaņā ar Kriminālprocesa likumā noteikto veic prokurora funkcijas visās Latvijas Republikas tiesās, pieņem virkni procesuālu lēmumu un veic amatā augstāka prokurora pienākumus visās kriminālprocesa stadijās, kurās prokuroram ir tiesības veikt kriminālprocesu. Piemēram, tikai ģenerālprokurors var pieņemt lēmumu par speciālo procesuālo aizsardzību, izbeigt kriminālprocesu pret personu, kura būtiski palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu, noteikt konkrētu noziedzīgu nodarījumu institucionālo piekritību. Turklāt ģenerālprokurors realizē arī citos tiesību aktos noteiktās funkcijas, piemēram, Operatīvās darbības likumā, likumā “Par valsts noslēpumu”, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka ģenerālprokurora mēnešalgas koeficients, kurā iekļauta arī izdienas piemaksa, nosakāms **6,04.**  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Izziņas 19.punktā, neņemot vērā iebildumu par līdzšinējā mēnešalgas balansa izjaukšanu starp Augstākās tiesas priekšsēdētāju un ģenerālprokuroru, norādīts, ka valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atalgojums likumprojektā precizēts, ņemot vērā varas atzaru līdzsvaru un hierarhijas principu. Tajā pašā laikā likumprojekta anotācijas 5.lapā, kur skaidrots šis princips un atlīdzības apmēra samērojamība, ģenerālprokurors un prokurori vispār nav ietverti. Līdz ar to uzturam iebildumu par to, ka likumprojektā nesaprotamu iemeslu dēļ izjaukts līdzšinējais mēnešalgas balanss starp Augstākās tiesas priekšsēdētāju un ģenerālprokuroru, proti, Augstākās tiesas priekšsēdētājam paredzēts koeficients – 6,219, bet ģenerālprokuroram – 5,487. Reālos skaitļos, ja šobrīd atbilstoši Atlīdzības likumā noteiktajam mēnešalgas un izdienas piemaksas kopsummas starpība starp Augstākās tiesas priekšsēdētāju un ģenerālprokuroru ir 175 EUR, tad pēc likumprojektā paredzētajiem koeficientiem šī starpība sastādīs jau apmēram 700 EUR.  Radot tik lielu disbalansu, nav ņemta vērā ģenerālprokurora kā neatkarīgas tiesu varas institūcijas vadītāja atbildība, proti, ģenerālprokurors ne tikai vada un kontrolē iestādes darbu, bet arī saskaņā ar Kriminālprocesa likumā noteikto veic prokurora funkcijas visās Latvijas Republikas tiesās, pieņem virkni procesuālu lēmumu un veic amatā augstāka prokurora pienākumus visās kriminālprocesa stadijās, kurās prokuroram ir tiesības veikt kriminālprocesu. Piemēram, tikai ģenerālprokurors var pieņemt lēmumu par speciālo procesuālo aizsardzību, izbeigt kriminālprocesu pret personu, kura būtiski palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu, noteikt konkrētu noziedzīgu nodarījumu institucionālo piekritību. Turklāt ģenerālprokurors realizē arī citos tiesību aktos noteiktās funkcijas, piemēram, Operatīvās darbības likumā, likumā “Par valsts noslēpumu”, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka ģenerālprokurora mēnešalgas koeficients, kurā iekļauta arī izdienas piemaksa, nosakāms 6,04. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 16. panta pirmās daļas 10. punkts:  "**16. pants. Prokurora mēnešalga**  (1) Prokuroru mēnešalgu nosaka, bāzes mēnešalgas apmēram (8. panta trešā daļa) piemērojot koeficientu:  10) ģenerālprokuroram — 6,7.". |
| 68. | Skat. Likumprojektu. | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Jautājums, kuram, mūsuprāt, likumprojekta 16.pantā būtu jānosaka konkrēts regulējums, saistīts ar situāciju, kas nereti rodas praksē, kad virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam beidzas pilnvaru termiņš, bet objektīvu apstākļu dēļ, kas pārsvarā gadījumos saistīta ar tā paša virsprokurora vai virsprokurora vietnieka darba iepriekšējā pilnvaru termiņa laikā pārbaudi vai citas personas izvērtēšanu, nav iespējams nodrošināt, ka nākamajā dienā tiek iecelts amatā tas pats virsprokurors/virsprokurora vietnieks vai jauns virsprokurors/virsprokurora vietnieks. Ja konkrētajā prokuratūras struktūrvienībā, kurā viņš bija iecelts par virsprokuroru vai virsprokurora vietnieku, prokurora amata vakances, kur viņu pārcelt un uzdot pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus, nosakot piemaksu par vakanta amata pienākumu pildīšanu, nav, viņam ar atsevišķu rīkojumu uzdod pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus. Šādos gadījumos virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam, kurš pēc pilnvaru termiņa beigām turpināja pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka amata pienākumus tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā, tika saglabāta mēnešalga un izdienas piemaksa, kas viņam bija noteikta kā virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam.  Ievērojot minēto, uzskatām, ka likumprojekta 16.pants papildināms ar trešo daļu šādā redakcijā: “Virsprokurors vai virsprokurora vietnieks, kurš pēc pilnvaru termiņa beigām tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā uz laiku līdz virsprokurora vai virsprokurora vietnieka iecelšanai turpina pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam bija noteikta kā virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam.”  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Izziņas 57.punktā norādīts, ka nav pieļaujama situācija, ka pēc termiņa beigām, kad vairs nav pamata turpināt ieņemt virsprokurora vai virsprokurora vietnieka amatu, nenoteiktu laiku tiek turpināts maksāt mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas personai bija noteikta kā virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam, bet nav piedāvāts risinājums iebildumam, kas tika izteikts saistībā ar situāciju, kas nereti rodas praksē, kad virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam beidzas pilnvaru termiņš, bet objektīvu apstākļu dēļ, kas pārsvarā gadījumos saistīta ar tā paša virsprokurora vai virsprokurora vietnieka darba iepriekšējā pilnvaru termiņa laikā pārbaudi vai citas personas izvērtēšanu, nav iespējams nodrošināt, ka nākamajā dienā tiek atkārtoti iecelts amatā tas pats virsprokurors/virsprokurora vietnieks vai jauns virsprokurors/virsprokurora vietnieks. Ja konkrētajā prokuratūras struktūrvienībā, kurā viņš bija iecelts par virsprokuroru vai virsprokurora vietnieku, prokurora amata vakances, kur viņu pārcelt un uzdot pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus, nosakot piemaksu par vakanta amata pienākumu pildīšanu, nav, viņam ar atsevišķu rīkojumu uzdod pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus. Šādos gadījumos virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam, kurš pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka amata pienākumus tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā, tiek saglabāta virsprokurora/virsprokurora vietnieka mēnešalga un izdienas piemaksa.  Ievērojot minēto, uzskatām, ka likumprojekta 16.pants papildināms ar trešo daļu šādā redakcijā: “Virsprokurors vai virsprokurora vietnieks, kurš pēc pilnvaru termiņa beigām tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā uz laiku līdz virsprokurora vai virsprokurora vietnieka iecelšanai turpina pildīt vakantā virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam bija noteikta kā virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam.” | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 69. | Skat. Likumprojektu. | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Prokuratūras likumā paredzēts izdarīt grozījumus (likumprojekts “Grozījumi Prokuratūras likumā” Nr.533/Lp13 Saeimā pieņemts 2.lasījumā) un noteikt ierobežojumu personai ieņemt virsprokurora amatu vienā un tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas. Lai virsprokurori, kuriem likumā noteikto ierobežojumu dēļ būs liegta iespēja atkārtoti tikt ieceltiem virsprokurora amatā un viņu iecelšana citas prokuratūras struktūrvienības virsprokurora amatā vai augstāka līmeņa prokurora amatā nebūs iespējama, būtu ieinteresēti turpināt darbu prokuratūrā un savas zināšanas, pieredzi un profesionālās iemaņas ieguldīt prokuratūras mērķu sasniegšanā, nevis darbu prokuratūrā pamest, jo atalgojuma samazinājums pēc iecelšanas zemāka prokurora amatā ietekmēs pensijas apmēru, likumprojekta 16.pants būtu papildināms ar ceturto daļu šādā redakcijā: “Virsprokurors, kurš sakarā ar Prokuratūras likumā noteikto ierobežojumu ieņemt virsprokurora amatu vienā un tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas tiek iecelts prokurora amatā, kuram noteikta zemāka mēnešalga, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam bija noteikta kā virsprokuroram.”  Norādām, ka līdzīgi šis jautājums ir risināts Atlīdzības likuma 6.1 panta trešajā daļā attiecībā uz tiesnešiem, kurus pārceļ zemāka līmeņa tiesneša amatā, un paredzēts to saglabāt likumprojekta 15.panta otrajā daļā.  **Ģenerālprokuratūra**  **(15.07.2020. iebildums)**  Izziņas 58.punktā, neņemot vērā prokuratūras iebildumu saistībā ar mēnešalgas saglabāšanu virsprokuroram, kurš Prokuratūras likumā noteiktā ierobežojuma dēļ nevar atkārtoti tikt iecelts virsprokurora amatā un tiek iecelts prokurora amatā ar zemāku atalgojumu, un norādot, ka nav pieļaujama situācija, ka pēc termiņa beigām nenoteiktu laiku tiek turpināts maksāt mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas personai bija noteikta kā virsprokuroram vai virsprokurora vietniekam, nav sniegti pretargumenti prokuratūras iebildumā ietvertajai norādei par līdzīgu risinājumu Atlīdzības likuma 6.1 pantā attiecībā uz tiesnešiem, kurus pārceļ zemāka līmeņa tiesneša amatā, ko paredzēts saglabāt arī likumprojekta 15.panta otrajā daļā.  Prokuratūras likuma 38.panta astotajā daļā noteikts ierobežojums personai ieņemt virsprokurora amatu vienā un tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas. Lai virsprokurori, kuriem likumā noteiktā ierobežojuma dēļ liegta iespēja atkārtoti tikt ieceltiem virsprokurora amatā un viņu iecelšana citas prokuratūras struktūrvienības virsprokurora amatā vai augstāka līmeņa prokurora amatā nav iespējama, būtu ieinteresēti turpināt darbu prokuratūrā un savas zināšanas, pieredzi un profesionālās iemaņas ieguldīt prokuratūras mērķu sasniegšanā, nevis darbu prokuratūrā pamest, jo atalgojuma samazinājums pēc iecelšanas zemāka prokurora amatā ietekmēs pensijas apmēru, likumprojekta 16.pants būtu papildināms ar ceturto daļu šādā redakcijā: “Virsprokurors, kurš sakarā ar Prokuratūras likumā noteikto ierobežojumu ieņemt virsprokurora amatu vienā un tajā pašā prokuratūras struktūrvienībā ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas tiek iecelts prokurora amatā, kuram noteikta zemāka mēnešalga, saņem mēnešalgu un izdienas piemaksu, kas viņam bija noteikta kā virsprokuroram.” | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 70. | Likumprojekta 17., 18. pants un 19. panta pirmā daļa:  "**17. pants. Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) amatu saimes un to līmeņus sadala mēnešalgu grupās. Attiecīgās mēnešalgas grupas intervālu, izteiktu kā koeficientu pret bāzes algu (8. panta trešā daļa), nosaka šā likuma pielikums.  (2) Šā panta un šā likuma pielikuma noteikumus nepiemēro pilnībā vai daļēji, ja saskaņā ar šo likumu ir paredzēta īpaša mēnešalgas noteikšanas kārtība.  (3) Ministru kabinets nosaka:  1) valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogu;  2) amatu klasifikācijas sistēmu un amatu klasificēšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī amatu klasificēšanas rezultātu uzraudzības sistēmu un par attiecīgo darbību veikšanu atbildīgo institūciju. Atbildīgā institūcija, konstatējot pārkāpumus valsts institūcijas amatu klasificēšanas rezultātos, ir tiesīga uzdot valsts institūcijai grozīt un precizēt amatu klasifikāciju. Pašvaldībā par amatu klasificēšanas rezultātu atbilstības uzraudzību atbildīgo institūciju un tās pilnvaras nosaka pašvaldības nolikums.  **18. pants. Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas apmēru un tās noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, reglamentē Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam.  **19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  1. Vēršam uzmanību uz to, ka gan likumprojekta 17.panta pirmā daļa, gan likumprojekta 19.panta pirmā daļa nosaka, ka amatpersonu (darbinieku) amatu saimes un to līmeņus sadala mēnešalgu grupās. Savukārt, likumprojekta 19.panta pirmajā daļā ir ietverti kritēriji, pēc kādiem amatu saimes un to līmeņus sadala mēnešalgu grupās. Ņemot vērā minēto, norādām, ka no anotācijas nav saprotama šādas dažādas pieejas nepieciešamība, līdz ar to ir attiecīgi precizējama likumprojekta 17.panta pirmā daļa vai 19.panta pirmā daļa vai papildināms anotācija I sadaļas 2.punkts ar izvērtējumu par šādas pieejas nepieciešamību.  2. Precizēt likumprojekta 17. panta otro daļu, jo likumprojekta pielikums nesatur noteikumus, bet gan mēnešalgas intervālu koeficientus.  3. Ņemot vērā likumprojekta 17.panta pirmajā daļā un likumprojekta pielikumā noteikto, precizēt projekta 18.pantu. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts; atstāts spēkā esošais regulējums. | Likumprojekta 17., 18. pants un 19. panta pirmā daļa:  "**17. pants. Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) amatu saimes un to līmeņus sadala mēnešalgu grupās. Attiecīgās mēnešalgas grupas intervālu, izteiktu kā koeficientus pret bāzes mēnešalgu (8. panta trešā daļa), nosaka šā likuma pielikums.  (2) Šā panta un šā likuma pielikuma  (2) Šā panta un šā likuma [pielikuma](https://likumi.lv/ta/id/202273#piel0) mēnešalgu intervālu koeficientus nepiemēro pilnībā vai daļēji, ja saskaņā ar šo likumu ir paredzēta īpaša mēnešalgas noteikšanas kārtība.  (3) Ministru kabinets nosaka:  1) valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogu;  2) amatu klasifikācijas sistēmu un amatu klasificēšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī amatu klasificēšanas rezultātu uzraudzības sistēmu un par attiecīgo darbību veikšanu atbildīgo institūciju. Atbildīgā institūcija, konstatējot pārkāpumus valsts institūcijas amatu klasificēšanas rezultātos, ir tiesīga uzdot valsts institūcijai grozīt un precizēt amatu klasifikāciju. Pašvaldībā par amatu klasificēšanas rezultātu atbilstības uzraudzību atbildīgo institūciju un tās pilnvaras nosaka pašvaldības nolikums.  **18. pants. Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas apmēru un tās noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, nosaka Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam.  **19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem, kā arī darba riskus un fiziskās prasības.". |
| 71. | Likumprojekta 18. pants:  "**18. pants. Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas apmēru un tās noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, reglamentē Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam.". | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt 18.pantā Ministru kabineta regulējuma tvērumu, ievērojot anotācijā minēto. 18.pantā noteikts, ka Ministru kabinets reglamentē valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas apmēru un tās noteikšanas kārtību. Savukārt, likumprojekta anotācijā minēts, ka mēnešalgu skaitliskos lielumus Valsts kanceleja katru gadu publicēs savā tīmekļvietnē. Kā arī iestādēm pašām būs jāizstrādā iekšējie darba samaksas noteikumi, kas skaidros individuālās mēnešalgas noteikšanas kārtību, bet detalizētāks regulējums individuālās mēnešalgas noteikšanai tiks iekļauts Ministru kabineta noteikumos par darba samaksas noteikšanas kārtību. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka deleģējums atbilst anotācijā minētajam.  Ministru kabineta noteikumos tiks noteikta mēnešalgu noteikšanas vispārīgā kārtība. | Likumprojekta 18. pants:  "**18. pants. Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) mēnešalgas apmēru un tās noteikšanas kārtību, ņemot vērā amatam atbilstošo mēnešalgu grupu, nosaka Ministru kabinets. Amatam atbilstošo mēnešalgu grupu nosaka, pamatojoties uz amatu saimi un līmeni. Amatu saimi un līmeni nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam.". |
| 72. | Likumprojekta 19. panta pirmā daļa:  "**19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka darba risks un fiziskās prasības arī ir kritēriji, kas tiek ņemti vērā, izstrādājot amatu katalogu Iekšlietu ministrijas un Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. Attiecīgi lūdzam papildināt projekta 19. panta pirmo daļu ar tādiem rādītājiem kā darba riski un fiziskās prasības. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 19. panta pirmā daļa:  **"19. pants. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu katalogs un mēnešalgu grupas**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm amatu saimes un to līmeņus sadala pa mēnešalgu grupām, ņemot vērā amatam nepieciešamo profesionālo pieredzi un izglītības līmeni, darba raksturojumu (darba un domāšanas sarežģītību, sadarbību un vadību), atbildību par darba norisi, rezultātiem un lēmumiem, kā arī darba riskus un fiziskās prasības.". |
| 73. | Likumprojekta 21. panta piektā un sestā daļa:  "**21. pants. Karavīru mēnešalga**  (5) No amata atstādināts karavīrs saņem mēnešalgu un karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju. Par laiku, kad karavīrs bez attaisnojoša iemesla atstājis Nacionālo bruņoto spēku vienību vai dienesta vietu vai bez attaisnojoša iemesla nav ieradies noteiktā laikā dienesta vietā, kā arī par patvaļīgā prombūtnē pavadīto laiku karavīrs nesaņem mēnešalgu, piemaksas, karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai, un šo laiku neieskaita viņa izdienas stāžā. Laikā, kad karavīrs atrodas arestā, viņu nodrošina ar uzturdevu, bet mēnešalgu, piemaksas un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai viņam neizmaksā.  (6) Par laiku, kad karavīram piemērots drošības līdzeklis, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, karavīrs nesaņem mēnešalgu, piemaksas, karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai. Šo laiku neieskaita izdienas stāžā, ja karavīrs netiek attaisnots. Ja krimināllietu izbeidz vai stājas spēkā attaisnojošs spriedums krimināllietā, karavīram izmaksā ieturēto atlīdzību.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 21. panta sestā daļa paredz, ka par laiku, kad karavīram piemērots drošības līdzeklis, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, karavīrs nesaņem mēnešalgu, piemaksas, karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai. Šo laiku neieskaita izdienas stāžā, ja karavīrs netiek attaisnots. Ja krimināllietu izbeidz vai stājas spēkā attaisnojošs spriedums krimināllietā, karavīram izmaksā ieturēto atlīdzību.  Vēršam uzmanību uz to, ka kriminālprocesu var izbeigt kā uz reabilitējošiem, tā arī uz nereabilitējošiem apstākļiem. Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 380. pantā ir definēti personu nereabilitējošie apstākļi, proti, persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts KPL 377. panta pirmās daļas 3., 4., 5. un 9. punktā, 379. panta pirmajā un otrajā daļā, 410. panta pirmajā daļā, 415. pantā, 415.1 panta pirmajā daļā, 421. pantā, 605. panta pirmajā daļā, 615. panta trešajā daļā, kā arī notiesājoša sprieduma gadījumā. Tikai izbeidzot kriminālprocesu uz reabilitējoša pamata, var uzskatīt, ka persona nav vainojama noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Ievērojot minēto, lūdzam projekta 21. panta sestās daļas pēdējā teikumā vārdus “krimināllietu izbeidz” aizstāt ar vārdiem “kriminālprocesu izbeidz ar reabilitējošu lēmumu”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 21. panta piektā un sestā daļa:  "**21. pants. Karavīru mēnešalga**  (5) No amata atstādināts karavīrs saņem mēnešalgu un karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju. Par laiku, kad karavīrs bez attaisnojoša iemesla atstājis Nacionālo bruņoto spēku vienību vai dienesta vietu vai bez attaisnojoša iemesla nav ieradies noteiktā laikā dienesta vietā, kā arī par patvaļīgā prombūtnē pavadīto laiku karavīrs nesaņem mēnešalgu, piemaksas, karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai, un šo laiku neieskaita viņa izdienas stāžā.  (6) Par laiku, kad karavīram piemērots drošības līdzeklis, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, karavīrs nesaņem mēnešalgu, piemaksas, karavīra uzturdevu vai tās kompensāciju un kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai. Šo laiku neieskaita izdienas stāžā, ja karavīrs netiek attaisnots. Ja kriminālprocesu izbeidz ar reabilitējošu lēmumu vai stājas spēkā attaisnojošs spriedums krimināllietā, karavīram izmaksā ieturēto atlīdzību.". |
| 74. | Likumprojekta 23. panta otrā daļa:  "**23. pants. Citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  (2) Valsts kontroles, Valsts prezidenta kancelejas, Tiesībsarga biroja, Satversmes tiesas, Saeimas Administrācijas un citu Saeimas struktūrvienību amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas), ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču līmeni, kā arī tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) līdzīgas atbildības un sarežģītības amatiem noteiktās mēnešalgas, nepārsniedzot attiecīgajam amatam ar šā likuma pielikumu noteikto mēnešalgas grupas maksimumu.". | **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (14.02.2020. iebildums)  Augstākā tiesa ir organizatoriski un finansiāli neatkarīga tiesu varas institūcija un viens no sešiem konstitucionālajiem orgāniem Latvijas Republikā, kam nepieciešams nodrošināt finansiālu un administratīvu autonomiju. Ņemot vērā vienlīdzības principu un to, ka visi pārējie konstitucionālie orgāni jau ir iekļauti Likumprojekta 23.panta otrajā daļā, atkārtoti lūdzam respektēt Augstākās tiesas statusu un iekļaut Augstāko tiesu Likumprojekta 23.panta otrajā daļā. Augstākā tiesa tāpat kā Satversmes tiesa ir konstitucionālas varas institūcija un visām valsts varas konstitucionālajām iestādēm un orgāniem ir svarīgs šo institūciju neatkarības, savstarpēja balansa un līdzsvarotības princips. Augstākajai tiesai tāpat kā Tiesībsarga birojam likumdevējs ir noteicis augstas kvalitātes prasības, Augstākā tiesa ne tikai sniedz rekomendācijas, bet pieņem lēmumus, kas nav pārsūdzami, tāpēc būtiski ir nodrošināt augsti kvalificēta personāla piesaisti un atbilstošu atalgojumu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 23. pants:  "**23. pants. Citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  (1) Centrālās vēlēšanu komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu, izņemot Satversmes tiesas un Augstākās tiesas, un prokuratūras, publisko nodibinājumu, zinātnisko institūtu, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, pašvaldību, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), mēnešalgu nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, bet šīs mēnešalgas nedrīkst pārsniegt tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), kuri pilda līdzīgas atbildības un sarežģītības amatus, ar šā likuma pielikumu noteiktās mēnešalgas grupas intervāla maksimumu. Amatus klasificē atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam, amatu saimi un līmeni nosaka, klasificēšanas rezultātus apstiprina šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (2) Satversmes tiesas, Augstākās tiesas, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Administrācijas un citu Saeimas struktūrvienību amatpersonu (darbinieku), Valsts kontroles, Tiesībsarga biroja, valsts dibinātu augstskolu vispārējam augstskolas personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgu nosaka šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas), ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) līdzīgas atbildības un sarežģītības amatiem noteiktās mēnešalgas, nepārsniedzot attiecīgajam amatam ar šā likuma pielikumu noteikto mēnešalgas grupas intervāla maksimumu.". |
| 75. | Likumprojekta 24. pants:  "**24. pants.** **Ārstniecības personu un neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentu un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalga**  Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, nodarbinātajām ārstniecības personām, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām, neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentiem un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju zemākās mēnešalgas nosaka Ministru kabinets.". | **Veselības ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 24. pantā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam noteikt ārstniecības personu un neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes asistentu un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru ir pārāk plašs un atšķiras no likumprojekta 8. panta devītajā daļā noteiktā personu loka. Analizējot pašreiz likumprojektā iekļauto 24. panta redakciju secināms, ka minimālo mēnešalgu nosaka arī tādām ārstniecības personām, kas nodarbinātas tiešās pārvaldes iestādē, bet neveic ārstniecību. Vērtējot likumprojekta mērķi un saturu uzskatāms, ka konkrētās likumprojekta normas mērķis ir noteikt zemākās mēnešalgas apmēru tām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās. Līdz ar to lūdzam izteikt likumprojekta 24. pantu šādā redakcijā:  "**24. pants. Ārstniecības personu un neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentu un operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalga**  Pašvaldību iestādēs un valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, kas noslēgušas līgumu par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, un ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā un Ieslodzījuma vietu pārvaldē nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, Neatliekamā medicīniskā palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistentu, kuri sniedz no valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojums, un Neatliekamā medicīniskā palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju zemākās mēnešalgas nosaka Ministru kabinets.".  **Veselības ministrija**  (15.07.2020. iebildums)  Veselības ministrija informē, ka tā uztur izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem I. sadaļas "Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta" 59. punktā iekļauto iebildumu, jo minētajos punktos norādītās likumprojekta normas redakcijas ir nekorektas un tās nepieciešams precizēt.  Tāpat vēlamies vērst uzmanību, ka pēc likumprojektā iekļautās 24. panta redakcijas var uzskatīt, ka valsts pārvaldes iestādē nodarbinātās ārstniecības personas, kuras nesniedz veselības aprūpes pakalpojumus, bet pilda amatpersonas pienākumus, atalgojums tiks aprēķināts pēc likumprojekta 24. panta minētā nevis pēc amatpersonām paredzētā atalgojuma aprēķina metodikas. Tādēļ nepieciešams precizēt likumprojekta 24. panta redakciju atzinumā sniegtajam normas redakcijas piemēram.  **Veselības ministrija**  (19.08.2020. atzinums)  Veselības ministrija lūdz izteikt likumprojekta 24. pantu šādā redakcijā:  "**24. pants. Ārstniecības personu, medicīnas asistentu un neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalga**  Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, medicīnas asistentiem, ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju zemākās mēnešalgas nosaka Ministru kabinets.".  Iepriekš piedāvātā likumprojekta 24. panta redakcija paredz atteikties no priekšnosacījuma, ka normā minētajām iestādēm jābūt noslēgtam līgumam par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu. Ņemot vērā, ka atsevišķos gadījumos netiek noslēgts līgums par sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu, bet gan tiek noslēgts cita veida saistības, piemēram, vienošanās, tiktu ierobežots subjektu loks uz kuriem varētu attiecināt konkrēto normu.  Veselības ministrijas uzskata, ka nepieciešams saglabāt nosacījumu, ka zemāko mēnešalgu nosaka ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldību budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus. Šādā veidā netiktu traucēta iespēja privātajā sektorā nodarbinātām ārstniecības personām mēnešalgas apmēru noteikt pēc principiem, ko nosaka uzņēmums, kurā konkrētā ārstniecības persona nodarbināta.  Papildus informējam, ka likumprojekta 24. pantu nepieciešams attiecināt arī uz Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem. Tiesu medicīnas eksperti pēc būtības nesniedz veselības aprūpes pakalpojumus, bet gan nodrošina specifisku funkciju izpildi, kuru veikšanai ir nepieciešama ārstniecības personas izglītība, kā arī specifiskas (amatam atbilstošas) zināšanas. Lai nodrošinātu, ka arī tiesu medicīnas ekspertiem tiktu nodrošināta zemākā mēnešalga, paredzēts attiecīgi precizēt likumprojekta 24. pantu. Vienlaikus, ņemot vērā, ka medicīnas asistenti tiek nodarbināti ne tikai Neatliekamajā medicīniskajā palīdzības dienestā, bet arī ārstniecības iestādēs, Veselības ministrija uzskata, ka likumprojekta 24. pantā nepieciešams norādīt vispārīgu specialitātes nosaukumu, tādējādi nesašaurinot subjektu loku.  Valsts kancelejas izstrādātajā likumprojekta 24. pantā tika noteikts, ka zemākā mēnešalga tiktu noteikta arī Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām. Izvērtējot minēto, Veselības ministrija secināja, ka šādā gadījumā tiktu radīta nevienlīdzīgu situāciju starp Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personām un citu iestāžu ārstniecības personām, piemēram, Valsts asinsdonoru centra ārstniecības personām. Vienlaikus Valsts kancelejas izstrādātā likumprojekta 24. pants būtu attiecināms arī uz tām ārstniecības personām, kuras Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā veic tikai administratīvas funkcijas, bet nenodarbojas ar ārstniecību, kas būtiski atšķiras no šobrīd normatīvajos aktos noteiktajiem principiem ārstniecības personu atalgojuma veidošanā. Lai izvairītos no nevienlīdzīgu nosacījumu veidošanas starp dažādu iestāžu ārstniecības personām, Veselības ministrija neiekļāva Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārstniecības personas iepriekš norādītajā likumprojekta 24. panta redakcijā.  Lai nodrošinātu vienotu jēdzienu lietojumu likumprojektā, ievērojot Veselības ministrijas piedāvāto likumprojekta 24. panta redakciju, attiecīgi lūdzam:  1) izteikt likumprojekta 3. panta pirmās daļas 2. punkta b) apakšpunktu šādā redakcijā:  "b) ārstniecības personas, kuras nodarbinātas pašvaldību iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, un kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, minētajās iestādēs nodarbinātie medicīnas asistenti, ārstniecības personas, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātie tiesu medicīnas eksperti vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāji.";  2) izteikt likumprojekta 4. panta septītās daļas 2. punktu šādā redakcijā:  "2) valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus vai medicīnas asistentiem atlīdzība netiek izmaksāta no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem;";  3) izteikt likumprojekta 8. panta devīto daļu šādā redakcijā:  "(9) Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, medicīnas asistentiem, ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši amata novērtējumam.";  4) izslēgt likumprojekta 33. panta otrās daļas vārdus "medicīniskās palīdzības brigādes". | **Panākta vienošanās 2020. gada 1. oktobra sanāksmē** | Likumprojekta 24. pants:  "**24. pants.** **Ārstniecības personu, medicīnas asistentu, Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbināto tiesu medicīnas ekspertu un neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju mēnešalga**  Pašvaldību iestādēs, valsts iestādēs, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībās vai publiski privātās kapitālsabiedrībās, nodarbinātajām ārstniecības personām, kuras sniedz no valsts vai pašvaldības budžeta apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, medicīnas asistentiem, ārstniecības personām, kuras sniedz no pašvaldību budžetiem apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus pašvaldību izglītības iestādēs, kā arī Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centrā nodarbinātajiem tiesu medicīnas ekspertiem un Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādes operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītāju zemākās mēnešalgas nosaka Ministru kabinets.". |
| 76. | Likumprojekta 29. pants:  "**29. pants. Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un kompetenču līmeni, kā arī finanšu un apdrošināšanas jomas bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta piecpadsmitā daļa). Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt finanšu un apdrošināšanas jomas bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta piecpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*." | **Finanšu izlūkošanas dienests**  (14.02.2020. iebildums)  Finanšu izlūkošanas dienests veic neparastu un aizdomīgu darījumu un citas saņemtās informācijas kontroli un iegūst, saņem, reģistrē, apstrādā, apkopo, uzglabā, analizē un sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai un tiesai informāciju, kuru var izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas vai šo darbību mēģinājuma, vai cita ar to saistīta noziedzīga nodarījuma novēršanai, atklāšanai, pirmstiesas kriminālprocesam vai iztiesāšanai.  Jāuzsver, ka Finanšu izlūkošanas dienests ir vadošā iestāde, kuras mērķis ir novērst iespēju izmantot Latvijas Republikas finanšu sistēmu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai un terorisma un proliferācijas finansēšanai. Finanšu izlūkošanas dienests ikdienā veic sarežģītu analītisko darbu un profesionālu darbinieku piesaiste ar pieredzi ir būtisks priekšnosacījums dienesta funkciju kvalitatīvai nodrošināšanai. Vienlaikus uzsverams, ka finanšu sektora stabilitāte gan nacionālā, gan starptautiskā mērogā ir viens no būtiskākajiem faktoriem tautsaimniecības izaugsmei un starptautisko partneru atzinīgam novērtējumam, kas ietekmē Latvijas ekonomisko attīstību. Attiecīgi nepieciešams nodrošināt nepārtrauktu, kvalitatīvu Latvijas finanšu sektora turpmāku aizsardzību, ko iespējams realizēt ar augsti kvalificētu darbinieku piesaisti. Ievērojot minēto, būtu nepieciešams paaugstināt atalgojumu Finanšu izlūkošanas dienesta darbiniekiem un, ņemot vērā amatpersonu (darbinieku) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumu, atbildības līmeni, darba sarežģītību un specifiku, ir nepieciešams palielināt Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu, kas nedrīkst pārsniegt finanšu un apdrošināšanas jomas bāzes mēnešalgas, kam piemērots koeficients 4,95 un kas noapaļots pilnos *euro*. Ievērojot minēto, Finanšu izlūkošanas dienests aicina aizstāt 29. pantā skaitli "4,05" ar skaitli "4,95". | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 29. pants:  "**29. pants. Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**  Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu šīs institūcijas reglamentētajā kārtībā nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas, kompetenču un darba snieguma līmeni, kā arī finanšu un apdrošināšanas darbības nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta piecpadsmitā daļa). Finanšu izlūkošanas dienesta amatpersonu (darbinieku) mēnešalga nedrīkst pārsniegt finanšu un apdrošināšanas darbības nozares bāzes mēnešalgas apmēru (8. panta piecpadsmitā daļa), kam piemērots koeficients 4,05 un kas noapaļots pilnos *euro*.". |
| 77. | Likumprojekta 30. panta pirmā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Saistībā ar atteikšanos no piemaksas par vakanta amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu lūdzam projekta anotācijā sniegt skaidrojumu par šādu regulējumu. Proti, vai nodarbinātajam, kurš papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem pilda vakantā amata pienākumus, varēs noteikt piemaksu par papildu darbu (projekta 30. panta pirmā daļa), pie nosacījuma, ka vakantā amata pienākumi ir līdzīgi vai identiski nodarbinātā amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem (piemēram, juriskonsults pilda tās pašas struktūrvienības vakantā juriskonsulta amata pienākumus, līdz ar to nevar uzskatīt, ka viņš pilda amata pienākumus, kas nav minēti viņa amata aprakstā), bet vienlaikus būtiski palielinās nodarbinātā darba noslodze. Vai, nosakot minēto piemaksu, noteicošais būtu tādu amata pienākumu pildīšana, kas nav minēti nodarbinātā amata aprakstā, vai tomēr būtu vērtējama arī nodarbinātā darba noslodzes būtiska palielināšanās, pildot amata pienākumus, kas būtu jāpilda citam nodarbinātajam, ja attiecīgā amata vieta būtu aizpildīta. Ja minētajā gadījumā piemaksu par papildu darbu nebūs iespējams noteikt, tad lūdzam norādīt, kāds varētu būt papildu darba kompensēšanas veids šādā situācijā.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 30.panta pirmo daļu, paredzot, ka piemaksu par papildu darbu var noteikt arī gadījumos, kad struktūrvienībā, kurā visu speciālistu amatu apraksti ir vienlīdzīgi, kāds no amatiem kļuvis vakants. Piemēram, ja institūcijā, ir trīs lietveži, no kuriem viena amata vieta ir kļuvusi vakanta, tad attiecīgi otriem diviem pieaugs darba apjoms, pildot vakantā amata pienākumus. Šādā gadījumā darbiniekam, vadoties no piedāvātās Likumprojekta redakcijas, nav iespējams kompensēt (atlīdzināt) par vakanta amata pienākumu veikšanu, jo netiek aizvietots prombūtnē esošs darbinieks, kā arī netiek veikti pienākumi papildus amata aprakstā noteiktajiem (tiek veikti tie paši pienākumi, tikai ievērojami lielākā apjomā).  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Papildināt Likumprojekta 30.panta pirmo daļu ar piemaksas veidu “piemaksa par vakanta amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu”, kas pēc būtības ir līdzvērtīga piemaksai par prombūtnē esoša darbinieka aizvietošanu. Nevar piekrist Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) 24.punktā norādītajam piemaksas izslēgšanas pamatojumam, kā arī norādītajam, ka “lai noteiktu piemaksu par papildu pienākumu veikšanu, izmantojama piemaksa par papildu darbu”. Ja institūcijā, kuras struktūrvienībā, ir, piemēram, divi vecākie inspektori, viena inspektora vieta ir vakanta, tad attiecīgi otram inspektoram pieaugs darba apjoms, pildot vakantā amata pienākumus. Šādā gadījumā darbiniekam, vadoties no piedāvātās Likumprojekta redakcijas, nav iespējams kompensēt (atlīdzināt) par vakanta amata pienākumu veikšanu, jo netiek aizvietots prombūtnē esošs darbinieks, kā arī netiek veikti pienākumi papildus amata aprakstā noteiktajiem (tiek veikti tie paši, tikai ievērojami lielākā apjomā). Līdz ar to Likumprojekta 30.pantā pirmajā daļā ir paredzama piemaksa par vakanta amata (darba, dienesta) pienākumu pildīšanu. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 32. panta pirmā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". |
| 78. | Likumprojekta 30. panta pirmā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 30.pantā, salīdzinot ar Atlīdzības likuma 14.panta pirmo daļu, netiek paredzēta piemaksa par vakanta amata pienākumu pildīšanu. Likumprojekta anotācijas 24) punktā (19.lapā) norādīts, ka izslēgta piemaksa par vakanta amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu valsts pārvaldē. Tajā pašā laikā likumprojektā paredzēts izņēmums attiecībā uz vakanta Ministru kabineta locekļa amatu. Proti, likumprojekta 30.panta devītajā daļā noteikts, ka Ministru kabineta loceklis saņem piemaksu 50 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu Ministru kabineta locekli, kā arī aizvieto Ministru kabineta locekli, kurš beidzis pildīt savus pienākumus, pirms cita persona apstiprināta attiecīgā Ministru kabineta locekļa amatā.  Nav iebildumu pret šādu izņēmumu, bet piedāvātā norma būtu redakcionāli precizējama, jo, mūsuprāt, vakantu amatu nevar aizvietot, tā pienākumus var pildīt, kā tas šobrīd noteikts arī Atlīdzības likuma 14.panta pirmajā daļā. Ja Ministru kabineta loceklis beidzis pildīt savus pienākumus, tad līdz citas personas apstiprināšanai Ministru kabineta locekļa amatā tas kļuvis vakants. Tādējādi piedāvājam likumprojekta 30.panta devītajā daļā aizstāt vārdus “aizvieto Ministru kabineta locekli, kurš beidzis pildīt savus pienākumus, pirms cita persona apstiprināta attiecīgā Ministru kabineta locekļa amatā” ar vārdiem “pilda Ministru kabineta locekļa, kurš beidzis pildīt savus pienākumus, pirms cita persona apstiprināta attiecīgā Ministru kabineta locekļa amatā, pienākumus”.  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Neskatoties uz to, ka likumprojekta anotācijas 36.punktā (29.lapā) norādīts, ka par papildu darbu uzskatāms arī palielināts darba apjoms un intensitāte, kas veidojas, cita starpā pildot vakanta amata pienākumus, tomēr uzskatām, ka likumprojektā attiecībā uz prokuroriem, ietverot gan 32.panta pirmajā daļā paredzēto par prombūtnē esošas amatpersonas aizvietošanu, gan vakanta ģenerālprokurora, virsprokurora vai virsprokurora vietnieka amata, kas ir terminēts, pienākumu pildīšanu, būtu veidojama speciālā norma, attiecīgi papildinot 32.panta piekto daļu, kurā jau ir iekļauts viens no minētā panta pirmās daļas nosacījumiem par citu pienākumu veikšanu papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem.  Ņemot vērā minēto, piedāvājam izteikt likumprojekta 32.panta piekto daļu šādā redakcijā: “(5) Prokurors saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu prokuroru vai pilda vakanta ģenerālprokurora, virsprokurora vai virsprokurora vietnieka pienākumus, vai pilda vēl citus pienākumus. Ja prokuroram ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.”  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 30.panta pirmo daļu aiz vārda “(darbinieku)” ar vārdiem “pilda vakanta amata pienākumus”. Būtiski norādīt, ka bieži vien amatpersonas (darbinieka) un vakanta amata aprakstā noteiktie pienākumi ir vienādi.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 30.panta astoto daļu aiz vārda ”aizvietošanu” ar vārdu “vai vakanta amata pienākumu pildīšanu”. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 32. panta pirmā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". |
| 79. | Likumprojekta 30. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā, piektā daļa un 33. pants:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem pilda vēl citus pienākumus.".  "**33. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 33.panta otrā daļa paredz samazināt piemaksu kopsummu no līdzšinējiem 60% uz 30%. Šobrīd nozarē piemaksa par papildus darbu vai piemaksa par personisko darba ieguldījumu un darba kvalitāti tiek noteikta no iestāžu atlīdzības fonda ietaupītajiem līdzekļiem saistībā ar darbinieku prombūtnēm (darbnespējas lapas) un vakancēm, atsevišķa piemaksu fonda nozares rīcībā nav, līdz ar to esošā atlīdzības fonda ietvaros iestādes nevar palielināt atalgojumu un apstiprināt amatu sarakstus ar atlīdzības fonda deficītu, savukārt atlīdzības fonda ietaupījuma gadījumā ir iespēja motivēt darbiniekus par ieguldīto darbu, tai skaitā par veikto papildus darbu, kā arī par personīgo ieguldījumu un darba kvalitāti. Pie būtiski samazinātā maksimālo piemaksu kopējā apmēra (30%), darbinieku faktiskā darba samaksa samazināsies. Ņemot vērā, ka Projekts, ievērojot fiskālo neitralitāti, tas ir, mēnešalgu paaugstināšana nedod tiesības pieprasīt papildu finansējumu no valsts budžeta, paredz palielināt mēnešalgu apmērus, vienlaikus pārejot no maksimālās mēnešalgas skalas uz mēnešalgu skalu, nosakot ieteicamo minimumu, viduspunktu un obligāto maksimumu, nozarei pieejamā atlīdzības fonda ietvaros, pastāv būtisks risks, ka, nozares iestādēs esošā atlīdzības fonda ietvaros pilnībā nav iespējams nodrošināt mēnešalgas ieteicamā minimuma līmenī, savukārt, lai virzītos uz vismaz viduspunktam atbilstošu mēnešalgas apmēru, ir nepieciešams ievērojams papildu finansējums. Vienlaikus, ņemot vērā, ka nozarē jau tā valsts pārvaldes reformas ietvaros ir veikta funkciju pārskatīšana un veikts nozīmīgs nodarbināto skaita samazinājums, labklājības nozarē vairs nav būtisku iespēju sašaurināt tai uzdoto funkciju īstenošanu, līdz ar to arī nodarbināto skaita samazinājumu.  **Labklājības ministrija**  (13.07.2020. iebildums)  Uzturam Atzinumā pausto 21.iebildumu, jo anotācijā nav sniegts objektīvs pamatojums šādai piemaksu kopsummas samazināšanai. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 32. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā, piektā daļa un 35. pants:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas.  **35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kura ir iesaistīta izmeklēšanas darbību veikšanā, kā arī prokuroram var noteikt piemaksu par procesuālo darbību veikšanu liela apjoma vai juridiski sarežģītās smagu vai sevišķi smagu noziegumu lietās. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto piemaksu regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.".  Skat. anotāciju. |
| 80. | Likumprojekta 30. panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa, 33. panta pirmā un otrā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.".  "**33. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.". | **Aizsardzības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Aicinām pārskatīt likumprojekta 33. panta otrajā daļā noteiktās piemaksu kopsummas, ņemot vēra turpmāko.  Atbilstoši likumprojekta 33. panta otrajai daļai, ja karavīrs saņem vienu vai vairākas 30. panta pirmajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Vienlaikus likumprojekta 30. panta ceturtā daļa noteic, ka karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  Tādējādi, ja karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vienlaikus piemaksu par prombūtnē esošās personas aizvietošanu un papildu pienākumu veikšanu, karavīram izmaksāto piemaksu kopsumma nevar pārsniegt viņam noteikto mēnešalgu. Savukārt, ja karavīrs papildus piemaksai par pedagoģisko darbu un piemaksai par papildu pienākumu veikšanu, saņem arī piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā, karavīram izmaksāto piemaksu maksimāla kopsumma ir uz pusi mazāka.  Aizsardzības ministrija nesaskata sapratīgu pamatojumu šādai nekonsekvencei piemaksu kopsummas noteikšanā, tāpēc aicina papildināt 33. panta otro daļu ar norādi, ka 30. panta pirmajā un ceturtajā daļā un 33. panta pirmajā daļā noteikto piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  Vēršam uzmanību, ka Aizsardzības ministrija plāno virzīt analoģiskus grozījumus Atlīdzības likuma 14. pantā.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 33. panta pirmā un otrā daļa paredz, ka amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā (ārstniecības personas), trešajā (Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi) un ceturtajā daļā (karavīrs) minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā (piemaksa par prombūtnē esošas amatpersonas aizvietošanu un piemaksa par papildu pienākumu pildīšanu), otrajā, trešajā (piemaksa par pedagoģisko darbu) un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu (piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā), piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  Projekta 30. panta pirmā daļa noteic, ka amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  Līdz ar to no projekta 33. panta otrās daļas izriet, ka, ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem vienu vai vairākas piemaksas par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā, prombūtnē esošu amatpersonu aizvietošanu, papildu pienākumu pildīšanu vai pedagoģisko darbu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50% no mēnešalgas.  Savukārt no projekta 30. panta trešās daļas otrā teikuma izriet, ka amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu (par prombūtnē esošas amatpersonas (darbinieka) aizvietošanu vai papildu amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem vēl citu pienākumu pildīšanu), piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  No minētā izriet, ka amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm projekta 30. panta trešajā daļā noteiktā piemaksu kopsumma (kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu) ir pretrunā ar projekta 33. panta otrajā daļā noteikto piemaksu kopsummu (piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas). Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 32. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā daļa un 35. pants:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  **35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kura ir iesaistīta izmeklēšanas darbību veikšanā, kā arī prokuroram var noteikt piemaksu par procesuālo darbību veikšanu liela apjoma vai juridiski sarežģītās smagu vai sevišķi smagu noziegumu lietās. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto piemaksu regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.". |
| 81. | Likumprojekta 30. pants:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem pilda vēl citus pienākumus.  (6) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt šā panta pirmajā daļā noteikto piemaksu.  (7) Šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētās piemaksas apmēru, tās noteikšanas pamatojumu, kā arī laikposmu, uz kuru nosakāma piemaksa, reglamentē attiecīgās valsts vai pašvaldības institūcijas kompetentā amatpersona (institūcija). Valsts un pašvaldības institūcija piemaksas apmēru nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.  (8) Piemaksu par prombūtnē esošas amatpersonas (darbinieka) aizvietošanu var noteikt ne vairāk kā divām amatpersonām (darbiniekiem).  (9) Ministru kabineta loceklis saņem piemaksu 50 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu Ministru kabineta locekli, kā arī aizvieto Ministru kabineta locekli, kurš beidzis pildīt savus pienākumus, pirms cita persona apstiprināta attiecīgā Ministru kabineta locekļa amatā.  (10) Tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (11) Tieslietu padomes priekšsēdētājs, Tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšsēdētājs, Tiesnešu ētikas komisijas priekšsēdētājs un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas priekšsēdētājs saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (12) Tiesnesis saņem piemaksu mēnešalgas starpības apmērā par tiesas priekšsēdētāja aizstāšanu, ja tiesas priekšsēdētāja vietnieks nav iecelts vai arī ir iecelts, bet atrodas pagaidu prombūtnē. Tiesnesis saņem piemaksu mēnešalgas starpības apmērā par tiesu nama priekšsēdētāja, apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieka, Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētāja aizstāšanu pagaidu prombūtnes laikā.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 30. panta pirmā daļa paredz, ka amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētās amatpersonas, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt minēto regulējumu, jo izņēmums noteikt piemaksu, kas ir lielāka par 30 procentiem, ir paredzēts arī projekta 30. panta trešajā un ceturtajā daļā.  **Aizsardzības ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt likumprojekta 32. panta redakciju, novēršot izveidojušos pretrunu. Proti, likumprojekta 32. panta pirmajā daļā ir norādīts, ka tajā iekļautais regulējums par piemaksu noteikšanu un to maksimālo apmēru nav attiecināms uz karavīriem. Savukārt likumprojekta 32. panta ceturtajā daļā paradās atsauce uz šā panta pirmo daļu, kas nozīmē, ka uz karavīriem, tomēr, attiecas arī 32. panta pirmā daļā ietvertais regulējums par piemaksām un to apmēriem.  Ņemot vērā minēto pretrunu starp likumprojekta 32. panta pirmo un ceturto daļu, no pašreizējās panta redakcijas nav viennozīmīgi saprotams, cik lielu piemaksu (piemaksu kopsummu) var noteikt karavīram, kurš papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) un/vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus (izņemot, pedagoģisko darbu). | **Ņemts vērā**  Izvērtēts; precizēts atbilstoši Aizsardzības ministrijas norādītajam. | Likumprojekta 32. pants:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas.  (6) Šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētās piemaksas apmēru, tās noteikšanas pamatojumu, kā arī laikposmu, uz kuru nosakāma piemaksa, reglamentē attiecīgās valsts vai pašvaldības institūcijas kompetentā amatpersona (institūcija). Valsts un pašvaldības institūcija piemaksas apmēru nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.  (7) Piemaksu par prombūtnē esošas amatpersonas (darbinieka) aizvietošanu var noteikt ne vairāk kā divām amatpersonām (darbiniekiem).  (8) Ministru kabineta loceklis saņem piemaksu 50 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu Ministru kabineta locekli, kā arī pilda Ministru kabineta locekļa, kurš beidzis pildīt savus pienākumus, pirms cita persona apstiprināta attiecīgā Ministru kabineta locekļa amatā, pienākumus.  (9) Tiesnesis, kurš ievēlēts Disciplinārtiesā, Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (10) Ģenerālprokurors par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) prokuroram noteiktās mēnešalgas.  (11) Tieslietu padomes priekšsēdētājs, Tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšsēdētājs, Tiesnešu ētikas komisijas priekšsēdētājs, Disciplinārtiesas priekšsēdētājs un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas priekšsēdētājs saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (12) Tiesnesis saņem piemaksu mēnešalgas starpības apmērā par tiesas priekšsēdētāja aizstāšanu, ja tiesas priekšsēdētāja vietnieks nav iecelts vai arī ir iecelts, bet atrodas pagaidu prombūtnē. Tiesnesis saņem piemaksu mēnešalgas starpības apmērā par tiesu nama priekšsēdētāja, apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieka, Augstākās tiesas departamenta priekšsēdētāja aizstāšanu pagaidu prombūtnes laikā.". |
| 82. | Likumprojekta 30. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā, piektā daļa un 33. pants:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem pilda vēl citus pienākumus.".  "**33. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020. iebildums)  Rosinām noteikt, ka 33. panta otrajā daļā piemaksu kopsumma, ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, ir ne mazāk kā 50 procenti no mēnešalgas, kā tas ir noteikts minētā panta daļas otrajā teikumā. Likumprojekta mērķis ir panākt, lai atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, tomēr šī panta daļa spilgti norāda uz atšķirīgu pieeju un ir pretrunā ar likumprojekta 2. pantu.  Tāpat likumprojekta anotācijā norādītais pamatojums (skat. 22. punktu), ievērojot to, ka mēnešalgu apmērs tiek būtiski palielināts, ka ir nepieciešams mazināt piemaksu apmēru, nav korekts. Tas vien, ka mēnešalgas apmērs tiek būtiski palielināts vēl nenozīmē, ka pašvaldībai budžeta ietvaros atradīsies līdzekļi, lai mēnešalgu paaugstinātu ieteicamajā minimumā un kur nu vēl viduspunkta līmenī.  Veidojas situācija, ka amatpersona (darbinieks), saņemot vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas, nebūs motivēts veikt ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā, proti, ja darba devējam tiks liegta iespēja darbiniekam atlīdzināt ieguldījumu. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā**  Vērtējot Atlīdzības uzskaites sistēmas datus par 2019. gadu un 2020. gada 5 mēnešiem, secināms, ka 2019. gadā vidēji resorā mēnešalga ir noteikta ~ 88 % no pašreizējās mēnešalgu skalas 3. kategorijas maksimuma apmēra un kopā ar piemaksām tā veido vidēji 101 % pret 3. kategorijas maksimuma apmēru. Līdzīga aina vērojama 2020. gada piecos mēnešos, kad vidējā darba samaksa (mēnešalga ar visu veidu piemaksām) vidēji veido 102 % pret 3. kategorijas maksimuma apmēru. Papildus jāņem vērā, ka piemaksu apjomā ietvertas arī obligātās piemaksas, piemēram, par nakts darbu, darbu svētku dienās u.tml., uz kurām arī šobrīd netiek attiecināts ierobežojums 60 % un arī nākotnē nav paredzēts attiecināt ierobežojumu 30 % apmērā. Secināms, ka kopumā jau šobrīd resorā netiek piemērots maksimālais piemaksu apmērs, bet atsevišķām personām, kurām tas tiek piemērots, būs iespēja palielināt mēnešalgu, ņemot vērā tās kopējo konkurētspēju ar privāto sektoru.  Likumprojektā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi piemaksu noteikšanai.  Norādāms, ka piemaksu apmērs līdz 50 procentiem no mēnešalgas ir saglabāts tikai tām amatpersonām, kurām noteikta piemaksa par pedagoģisko darbu. | Likumprojekta 32. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā, piektā daļa un 35. pants:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  (5) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas.  **35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā likuma 12., 14. un 25. pantā minētām amatpersonām (darbiniekiem) un fiziskā darba veicējiem, var noteikt piemaksu par nozīmīgu ieguldījumu attiecīgās institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanā. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kura ir iesaistīta izmeklēšanas darbību veikšanā, kā arī prokuroram var noteikt piemaksu par procesuālo darbību veikšanu liela apjoma vai juridiski sarežģītās smagu vai sevišķi smagu noziegumu lietās. Piemaksas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto piemaksu regulāri pārskata, izvērtējot tās nepieciešamību un pamatojumu, bet ne retāk kā reizi gadā. Valsts un pašvaldības institūcija piemaksu nosaka tādējādi, lai amatpersonas (darbinieka) mēnešalga kopā ar piemaksu nepārsniegtu Ministru prezidentam noteikto mēnešalgu.". |
| 83. | Likumprojekta 30. panta otrā un sestā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (6) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt šā panta pirmajā daļā noteikto piemaksu.". | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzam 30. pantā ievērot vienotu pieeju visiem valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem piemaksu par papildu darbu noteikšanā. 30. pantā paredzēts, ka šāda piemaksa tiek noteikta ārstniecības personai un prokuroram, savukārt citām nodarbināto grupām šāda piemaksa turpmāk netiek paredzēta. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 32. panta otrā un piektā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (5) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas.". |
| 84. | Likumprojekta 30. panta otrā un sestā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.  (6) Prokurors, ja viņš stažējas augstāka līmeņa prokurora amatā, kurā ieceltais prokurors ir prombūtnē vai kurš ir vakants, var saņemt šā panta pirmajā daļā noteikto piemaksu.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar projekta anotācijā norādīto ir nolems atteikties no piemaksas par vakanta amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu valsts pārvaldē. Ņemot vērā minēto un ievērojot vienlīdzības principu attiecībā uz visām amatpersonām (darbiniekiem), kas amata pienākumus pilda valsts pārvaldē, lūdzam attiecīgu piemaksas veidu izslēgt arī no projekta 30. panta otrās un sestās daļas. | **Ņemts vērā**  Anotācijā ir ietverts skaidrojums | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 85. | Likumprojekta 30. panta pirmā, trešā un ceturtā daļa, 33. panta otrā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā un devītajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai papildus amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  **33. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Aizstāt likumprojekta 30.panta trešajā daļā vārdus “amatpersonai noteikto mēnešalgu” ar vārdiem “60 procentus no amatpersonai noteiktās mēnešalgas”, ievērojot, ka gan 30.panta pirmajā daļā, gan trešajā daļā noteiktā piemaksa ir par papildu darbu un arī papildu darba veikšanas apjoms ir jāierobežo, lai to varētu veikt kvalitatīvi. Analogs regulējums būtu jāparedz arī attiecībā uz karavīriem (30.panta ceturtā daļa). Vienlaikus izvērtēt, vai likumprojekta 33.panta otrā daļa nav pretrunā ar 30.panta trešo daļu.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 25.punktā iekļauto iebildumu. Būtiski norādīt, ka jaunais mēnešalgas regulējums neattiecas uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 32. panta pirmā, trešā, ceturtā, piektā daļa un 35. panta trešā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (1) Amatpersona (darbinieks), izņemot šā panta otrajā daļā minētā amatpersona, saņem piemaksu ne vairāk kā 30 procentu apmērā no tai noteiktās mēnešalgas, ja papildus saviem tiešajiem amata (darba, dienesta) pienākumiem aizvieto prombūtnē esošu amatpersonu (darbinieku) vai pilda vēl citus pienākumus. Ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteiktas vairākas šajā daļā minētās piemaksas, to kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.  (4) Karavīrs saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma, ja viņa amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no karavīram noteiktās mēnešalgas. Karavīram, kurš saņem piemaksu par pedagoģisko darbu militārajā izglītības iestādē vai Nacionālo bruņoto spēku vienībā, kurā tiek īstenota pieaugušo izglītības programma un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt karavīram noteikto mēnešalgu.  **35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.". |
| 86. | Likumprojekta 30. panta desmitā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (10) Tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 30.panta desmitajā daļā noteikts, ka tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi, minētā panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka Tieslietu padomes priekšsēdētājs, kas saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 89.7 panta pirmo daļu ir Augstākās tiesas priekšsēdētājs, saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi, savukārt ģenerālprokuroram, kurš saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 89.2 panta pirmo daļu ir pastāvīgs Tieslietu padomes loceklis un piedalās Tieslietu padomes sēdēs, šāda piemaksa netiek paredzēta.  Lai novērstu šo nevienlīdzīgo attieksmi, uzskatām, ka likumprojekta 30.panta desmitā daļa papildināma ar otru teikumu vai 16.pants ar jaunu daļu šādā redakcijā: “Ģenerālprokurors par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) prokuroram noteiktās mēnešalgas.” | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 32. panta devītā un desmitā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (9) Tiesnesis, kurš ievēlēts Disciplinārtiesā, Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (10) Ģenerālprokurors par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) prokuroram noteiktās mēnešalgas.". |
| 87. | Likumprojekta 30. panta desmitā un vienpadsmitā daļa:  "**30. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (10) Tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (11) Tieslietu padomes priekšsēdētājs, Tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšsēdētājs, Tiesnešu ētikas komisijas priekšsēdētājs un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas priekšsēdētājs saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.". | **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (14.02.2020. iebildums)  Nepieciešams papildināt Likumprojekta 30.panta desmito un vienpadsmito daļu, iekļaujot tajā tiesnešus, kas papildus saviem tiešajiem amata pienākumiem skata lietas Disciplinārtiesā (nosakot tiesnesim, kas ievēlēts Disciplinārtiesā trīs procentu un Disciplinārtiesas priekšsēdētājam piecu procentu atlīdzību no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās institūcijas sēdi) | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 32. panta devītā, desmitā un vienpadsmitā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (9) Tiesnesis, kurš ievēlēts Disciplinārtiesā, Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.  (10) Ģenerālprokurors par katru apmeklēto Tieslietu padomes sēdi saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) prokuroram noteiktās mēnešalgas.  (11) Tieslietu padomes priekšsēdētājs, Tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšsēdētājs, Tiesnešu ētikas komisijas priekšsēdētājs, Disciplinārtiesas priekšsēdētājs un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas priekšsēdētājs saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.". |
| 88. | Likumprojekta 31. pants:  "**31. pants. Piemaksa par nakts darbu**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, saņem piemaksu par nakts darbu 50 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes.  (2) Ārstniecības persona un medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistents par darbu neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanā, ārstniecības persona, kas strādā dzemdību vai jaundzimušo nodaļā, kā arī neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājs saņem piemaksu par nakts darbu 75 procentu apmērā no attiecīgajam darbiniekam noteiktās stundas algas likmes.  (3) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgo darba stundu skaitu konkrētajā mēnesī, bet, ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA uzskata, ka 31.panta otrā daļā noteiktā piemaksa par nakts darbu 75 % apmērā ir attiecināma arī uz IeM un TM amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, jo šīs amatpersonas viennozīmīgi pilda operatīvo darbu, piemēram, Satiksmes uzraudzības amatpersonas, kuras vada operatīvo transportlīdzekli vai VUGD ugunsdzēsējs – autovadītājs. LIDA uzskata, ka nav pieļaujama nevienlīdzīga attieksme pie vienādiem noteikumiem.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Iebildums tiek uzturēts. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 33. pants:  "**33. pants. Piemaksa par nakts darbu**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, saņem piemaksu par nakts darbu 50 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes.  (2) Ārstniecības persona un medicīnas asistents par darbu neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanā, ārstniecības persona, kura strādā dzemdību vai jaundzimušo nodaļā, kā arī neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājs saņem piemaksu par nakts darbu 75 procentu apmērā no attiecīgajam darbiniekam noteiktās stundas algas likmes.  (3) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgo darba stundu skaitu konkrētajā mēnesī, bet, ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.". |
| 89. | Likumprojekta 31. pants:  "**31. pants. Piemaksa par nakts darbu**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, saņem piemaksu par nakts darbu 50 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes.  (2) Ārstniecības persona un medicīniskās palīdzības brigādes medicīnas asistents par darbu neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanā, ārstniecības persona, kas strādā dzemdību vai jaundzimušo nodaļā, kā arī neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājs saņem piemaksu par nakts darbu 75 procentu apmērā no attiecīgajam darbiniekam noteiktās stundas algas likmes.  (3) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgo darba stundu skaitu konkrētajā mēnesī, bet, ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.". | **Labklājības ministrija**  **(14.02.2020. iebildums)**  Lūdzam anotācijā detalizēti skaidrot un juridiski pamatot, kādēļ tiek pieļauta atšķirīga attieksme pret personām, kas ir Projekta subjekti, nosakot piemaksas par papildus darbu un nakts darbu (Projekta 30. un 31.pants). Nav sniegts objektīvs pamatojums šādai samaksas diferenciācijai.  **Labklājības ministrija**  **(13.07.2020. iebildums)**  Uzturam Atzinumā pausto 17.iebildumu, jo Labklājības ministrijas ieskatā šādā gadījumā acīmredzami netiek ievērots vienlīdzīgas samaksas princips par tādu pašu darbu vai vienādas vērtības darbu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē**  Papildināta anotācija | Likumprojekta 33. pants:  "**33. pants. Piemaksa par nakts darbu**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, saņem piemaksu par nakts darbu 50 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes.  (2) Ārstniecības persona un medicīnas asistents par darbu neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanā, ārstniecības persona, kura strādā dzemdību vai jaundzimušo nodaļā, kā arī neatliekamās medicīniskās palīdzības operatīvā medicīniskā transportlīdzekļa vadītājs saņem piemaksu par nakts darbu 75 procentu apmērā no attiecīgajam darbiniekam noteiktās stundas algas likmes.  (3) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgo darba stundu skaitu konkrētajā mēnesī, bet, ja amatpersonai (darbiniekam) ir noteikts summētais darba laiks, stundas algas likmi aprēķina, dalot attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam) noteikto mēnešalgas apmēru ar attiecīgā kalendāra gada vidējo darba stundu skaitu mēnesī.". |
| 90. | Likumprojekta 32. pants:  "**32. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Lemjot par samaksu, kāda nosakāma par šā panta ceturtajā daļā paredzēto dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ievēro nosacījumu, ka primāri ar atpūtas laiku kompensējama tā dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ko veido dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (7) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas. Normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.  (8) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta sestajā daļā vai septītās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (9) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (10) Šā panta pirmajā, ceturtajā un devītajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 31. panta trešajā daļā noteikto.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Vērtējot Likumprojekta 32.pantu attiecībā uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, LIDA uzskata, ka esošā situācija Dienestos ir dramatiska un necaurskatāma, jo piemaksas par virsstundu darbu, atpūtas laiku un svētku dienām ir nekonsekventa un izplūdusi, tādējādi esošā Likumprojekta redakcija ir maināma būtiski. LIDA uzskata, ka Darba likumā ir precīzi noteikts kā tiek veicas piemaksas par virsstundu darbu un darb svētku dienās. LIDA uzskata, ka visi darba ņēmēji ir vienādi un arī nosacījumi par darbu svētku dienās ir vienādi. LIDA uzskata, ka ir jābeidz diskriminācija pret amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpēm, liedzot saņemt samaksu par darbu svētku dienās.  1. LIDA aicina veidot Likumprojekta pantus pēc līdzības ar Darba likuma 68.pantā noteikto, ievērojot Likumprojektā noteiktos nosacījumus, piemēram, bāzes mēnešalga.  *(1) Darbinieks, kas veic virsstundu darbu vai darbu svētku dienā, saņem piemaksu ne mazāk kā 100 procentu apmērā no viņam noteiktās stundas vai dienas algas likmes, bet, ja nolīgta akorda alga, — ne mazāk kā 100 procentu apmērā no akorddarba izcenojuma par paveiktā darba daudzumu.*  *(2) Darba koplīgumā vai darba līgumā var noteikt lielāku piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienā.*  *(3) Ar ģenerālvienošanos, kas noslēgta atbilstoši šā likuma 18. panta ceturtajai daļai un paredz būtisku valsts noteiktās minimālās darba algas vai stundas algas likmes paaugstināšanu nozarē vismaz 50 procentu apmērā virs valsts noteiktās minimālās darba algas vai stundas algas likmes, piemaksas apmēru par virsstundu darbu var noteikt mazāku par šā panta pirmajā daļā noteikto, bet ne mazāku kā 50 procentu apmērā no darbiniekam noteiktās stundas algas likmes, turklāt, ja ir nolīgta akorda alga, — ne mazāku kā 50 procentu apmērā no noteiktā akorddarba izcenojuma par paveiktā darba daudzumu.*  *(4) Ja valsts nosaka minimālo darba algu vai stundas likmi tādā apmērā, ka spēkā esošas ģenerālvienošanās ietvaros noteiktās minimālās darba algas vai stundas likmes apmērs nozarē vairs neatbilst šā panta trešajā daļā minētajam kritērijam, un ja šīs ģenerālvienošanās ietvaros minētā piemaksa par virsstundām noteikta mazākā apmērā nekā šā panta pirmajā daļā noteiktais apmērs, tad attiecīgās ģenerālvienošanās ietvaros veic grozījumus tā, lai tiktu nodrošināta atbilstība šā panta trešajai daļai. Ja minētie grozījumi netiek veikti, ģenerālvienošanās zaudē spēku gadu pēc neatbilstības iestāšanās dienas.*  *(*[*22.04.2004*](https://likumi.lv/ta/id/88260-grozijumi-darba-likuma)*. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar*[*28.03.2019*](https://likumi.lv/ta/id/306296-grozijumi-darba-likuma)*. likumu, kas stājas spēkā*[*01.05.2019.*](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums/redakcijas-datums/2019/05/01)*Sk. Pārejas noteikumu 18. punktu)*  2. LIDA uzskata, ka esošā kārtība ir necaurskatāma un nekonsekventa, tāpēc ir svarīgi noteikt, ka virsstundu darbs ir primāri apmaksājams, bet tikai vienojoties ar darba devēju darba ņēmējam var piešķirt atpūtas laiku. Darba likuma 136.pantā ir būtiski noteikumi, kas būtu iestrādājami Likumprojektā:  (1) Virsstundu darbs ir pieļaujams, ja darbinieks un darba devējs par to vienojušies rakstveidā.  (2) Darba devējam ir tiesības nodarbināt darbinieku virsstundu darbā bez viņa rakstveida piekrišanas šādos izņēmuma gadījumos:  1) ja to prasa sabiedrības visneatliekamākās vajadzības;  2) lai novērstu nepārvaramas varas, nejauša notikuma vai citu ārkārtēju apstākļu izraisītas sekas, kas nelabvēlīgi ietekmē vai var ietekmēt parasto darba gaitu uzņēmumā;  3) steidzama, iepriekš neparedzēta darba pabeigšanai noteiktā laikā.  (3) Ja darba devējs vienu darba dienu, kas iekrīt starp svētku dienu un nedēļas atpūtas laiku, nosaka par brīvdienu un pārceļ to uz sestdienu tajā pašā nedēļā vai citā nedēļā tā paša mēneša ietvaros, darba dienas pārcelšanas gadījumā minētais darbs nav uzskatāms par virsstundu darbu.  (4) Vienlaikus ar vienošanos par virsstundu darbu vai norīkošanu to veikt darbinieks un darba devējs var vienoties, ka darbiniekam piemaksu par virsstundu darbu aizstāj ar apmaksātu atpūtu citā laikā atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam, kā arī par šāda apmaksāta atpūtas laika piešķiršanas kārtību.  (5) Ja darbiniekam nepiešķir piemaksu par virsstundu darbu, bet to aizstāj ar apmaksātu atpūtu, tad šādu apmaksātu atpūtu piešķir mēneša laikā no virsstundu darba veikšanas dienas, bet, ja darbiniekam ir noteikts summētais darba laiks, apmaksātu atpūtu piešķir nākamajā pārskata periodā, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā. Darbiniekam un darba devējam vienojoties, apmaksāto atpūtu var pievienot ikgadējam apmaksātajam atvaļinājumam, atkāpjoties no šajā daļā noteiktās vispārīgās kārtības.  (6) Ja darbinieks un darba devējs ir vienojušies, ka par virsstundu darbu darbiniekam piešķir apmaksātu atpūtu, bet darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas līdz apmaksātas atpūtas izlietošanas dienai, darba devējam ir pienākums izmaksāt attiecīgo piemaksu par virsstundu darbu.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 32. pants:  "**34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensēt, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, nav iespējams, jo tas var apdraudēt attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas.  (7) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta piektajā daļā vai sestās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālajām dienesta pakāpēm, vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (8) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (9) Šā panta pirmajā, ceturtajā un astotajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 33. panta trešajā daļā noteikto.". |
| 91. | Likumprojekta 32. panta otrā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.". | **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Saskaņā ar anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegto informāciju 36. punktā piemaksa par vakanta amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu valsts pārvaldē tiek izslēgta. Vienlaikus projektā saglabāts regulējums, ka piemaksa var tikt maksāta par vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu. Minētais gadījums saglabāts kā izņēmums, ņemot vērā amatpersonu (darbinieku) darbības specifiku, proti, attiecīgajos gadījumos amatpersonas (darbinieki) nevar pildīt pienākumus daļēji, piemēram, 30 % apjomā, bet tie jāveic lielākā vai pat pilnā apjomā: ārstniecības personas aprūpē slimniekus pilnā apjomā, nevis daļēji, tādējādi pēc būtības izpildot lielāku slodzes daļu nekā tikai 30 %.  Ņemot vērā, ka vienas specialitātes ārsts, piemēram, psihiatrs, faktiski nevar pildīt citas specialitātes ārsta pienākumus, piemēram, ķirurga, līdz ar to lūdzam izvērtēt projekta 32. panta otrās daļas pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: "Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kas atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas." | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 32. panta otrā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (2) Par prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas amata pienākumu pildīšanu ārstniecības persona, kura atbilst prombūtnē esošas ārstniecības personas, kā arī vakanta ārstniecības personas specialitātei, saņem piemaksu, kas nav lielāka par 50 procentiem no tai noteiktās mēnešalgas. Ja ārstniecības personai noteiktas vairākas piemaksas par dažādiem papildus veicamajiem darbiem, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.". |
| 92. | Likumprojekta 32. panta trešā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.". | **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 32.panta trešā daļa paredz, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās).  Vēršam uzmanību uz to, ka no noteiktā ir konstatējams, ka pret noteiktu nodarbināto grupu ir konstatējama īpaša attieksme, proti, pret to amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi, kura ieņem amatu izglītības iestādē, bet šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un pret amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi, kura ieņem amatu, piemēram, Valsts robežsardzē, bet papildus strādā par pedagogu, piemēram, Valsts robežsardzes koledžā. Tāpat arī var pastāvēt situācija, ka gan amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, gan darbinieks, ar kuru noslēgts darba līgums, piemēram, veic metodiķa dienesta (darba) pienākumus attiecīgās iestādes padotībā esošajā koledžā un vēl papildus veic vēl papildu pedagoģisko darbu tajā pašā izglītības iestādē. Līdz ar to pirmajā gadījumā amatpersonai tiks noteikta piemaksa, savukārt darbiniekam būs jāievēro amata savienošanas nosacījumi.  Norādām, ka pret noteiktu grupu ir paredzama īpaša attieksme, ja vien tā ir pamatojama vienlīdzības principa ietvaros (*piemēram, skatīt Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2015.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr.2015-10-01 18.5.apakšpunkts*). Vienlīdzības princips liedz izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Minētais princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tam ir objektīvs un saprātīgs pamats. Atšķirīgai attieksmei nav objektīva un saprātīga pamata, ja tai nav leģitīma mērķa vai ja nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nospraustajiem mērķiem (*piemēram, skatīt Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017.gada 11.oktobra lietas Nr.2017-10-01 18.punktu*).  Līdz ar to projekta 32.pants ir attiecīgi precizējams vai projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts ir papildināms ar šāda samērīguma izvērtējumu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 32. panta trešā daļa:  "**32. pants. Piemaksas par papildu darbu**  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi saņem piemaksu par papildu pedagoģisko darbu izglītības iestādē, kurā attiecīgā amatpersona ieņem amatu, ja šīs amatpersonas amata pienākumos neietilpst pedagoģiskā darba veikšana, un šī piemaksa nedrīkst būt lielāka par 50 procentiem no attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās mēnešalgas, ievērojot to, ka pedagoģiskā darba apjoms gadā nedrīkst pārsniegt 50 procentus no normatīvajos aktos par pedagogu darba samaksu attiecīgajam pedagoga amatam noteiktās vienai darba likmei atbilstošās darba slodzes (stundās). Amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura saņem piemaksu par pedagoģisko darbu un vēl citu šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.". |
| 93. | Likumprojekta 32. pants:  "**32. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Lemjot par samaksu, kāda nosakāma par šā panta ceturtajā daļā paredzēto dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ievēro nosacījumu, ka primāri ar atpūtas laiku kompensējama tā dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ko veido dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (7) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas. Normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.  (8) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta sestajā daļā vai septītās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (9) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (10) Šā panta pirmajā, ceturtajā un devītajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 31. panta trešajā daļā noteikto.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 32. panta ceturtā daļa paredz, ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes. Tā paša panta piektā daļa paredz, ka, lemjot par samaksu, kāda nosakāma par šā panta ceturtajā daļā paredzēto dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ievēro nosacījumu, ka primāri ar atpūtas laiku kompensējama tā dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ko veido dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  Vēršam uzmanību, ka Satversmes tiesa 2018. gada 26. jūlijā ierosināja lietu Nr. 2018-14-01 “Par Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14. panta 7.1 daļas 1. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam” (turpmāk – lieta Nr. 2018-14-01). Atlīdzības likuma 14. panta 7.1daļas 1. punkts noteica, ka, ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta septīto daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka šādi (ņemot vērā virsstundu skaitu): par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika — laikā, kad amatpersonai nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, — atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei (turpmāk – apstrīdētā norma). Proti, apstrīdētā norma paredzēja, ka virsstundas, kas radušās nepiešķirtā pārtraukuma rezultātā, ir apmaksājamas nevis dubultā, bet tikai atbilstoši stundas algas likmei, neparedzot piemaksu 100% apmērā.  Ar Satversmes tiesas 2019. gada 2. maija spriedumu lietā Nr. 2018-14-01 apstrīdētā norma tika atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un zaudēja spēku 2019. gada 7. maijā.  Apstrīdētā norma Atlīdzības likumā tika ietverta ar 2016. gada 23. novembra likumu “Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā”, kas stājās spēkā 2017. gada 1. janvārī. Iekšlietu ministrijas 2016. gada 2. novembra vēstulē (Nr. 1-28/2638) Saeimas budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai, ar kuru tika iesniegti priekšlikumi likumprojektam “Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā, tai skaitā apstrīdētā norma, (reģ. Nr. 712/Lp12), norādīts, ka Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016. gada 16. jūnija spriedumā lietā Nr. A420535212 atzina, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 30. pantā ietvertais regulējums interpretējams tādējādi, ka pārtraukuma laiks ir ieskaitāms dienesta pienākumu izpildes laikā, ja šajā laikā amatpersonām tiek noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu. Ņemot vērā minēto, dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites periodā (it īpaši attiecībā uz summēto darba laiku) būtu konstatējams virsstundu darbs, kas savukārt prasa šī laika kompensēšanu, piešķirot līdzvērtīgu atpūtas laiku. Vienlaikus, piešķirot attiecīgajām amatpersonām līdzvērtīgu atpūtas laiku par virsstundu darbu, rodas nepieciešamība rast attiecīgo amatpersonu pienākumu izpildes aizvietotājus šo amatpersonu prombūtnes laikā. Līdz ar to nepieciešamība piešķirt attiecīgajām amatpersonām virsstundu darbu kompensējošo atpūtas laiku, kā arī vienlaikus rast cilvēkresursus pienākumu izpildei, var novest pie Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes nespējas pildīt dienesta uzdevumus. Tādējādi līdz brīdim, kamēr netiks pārskatītas dienesta pienākumu izpildes organizācijas pilnveidošanas iespējas, kā arī iespējas papildu cilvēkresursu iesaistei, var rasties nepieciešamība esošo amatpersonu iesaistei virsstundu darbā. Attiecīgi minētajā Iekšlietu ministrijas vēstulē tika norādīts, ka priekšlikums paredz noteikt, ka amatpersonām virsstundu darbu varēs apmaksāt, ja virsstundu darbu kompensēšana ar atpūtas laiku apdraudētu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, proti, tikai tajos gadījumos (un tādā apmērā), kad nav iespējams piešķirt atpūtas laiku, un, ja piešķirot atpūtas laiku, tas apdraudēs iestādei noteikto uzdevumu izpildi. Lēmumu par virsstundu apmaksu varēs pieņemt iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona, un tā samaksa būs atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī gadījumos, ja attiecīgo virsstundu darbu veidos laiks, kas nebija paredzēts pārtraukumiem, arī piemaksa 100 procentu apmērā.  Vienlaikus ar minētajiem grozījumiem Atlīdzības likuma 14. pants tika papildināts ar 7.2 daļu, kas noteic, ka, lemjot par samaksu, kāda nosakāma par šā panta 7.1 daļā paredzēto dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ievēro nosacījumu, ka primāri ar atpūtas laiku kompensējama tā dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ko veido šā panta 7.1 daļas 2. punktā minētais laiks, proti, laiks par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kas jāapmaksā dubultā (atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei un piemaksa 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes).  Ievērojot minēto, projekta 32. panta piektajai daļai vairs nav juridiskas slodzes, jo atbilstoši projekta 32. panta ceturtajai daļai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika (virsstundas) ir apmaksājama vienādi neatkarīgi no to rašanās iemesla - atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosakot piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes. Līdz ar to lūdzam izslēgt projekta 32. panta piekto daļu.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 32.pantā:  1. izslēgt piekto daļu, jo nav saprotama tajā ietvertā regulējuma būtība;  2. aizstāt ceturtās daļas pirmajā teikumā vārdus “kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, un tas apdraud” ar vārdiem “kompensēt, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, nav iespējams, jo tas var apdraudēt”, tādējādi šajā tiesību normā paredzot iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas tiesības rīkoties vēl pirms attiecīgu seku iestāšanās;  3. precizēt astoto daļu, ņemot vērā to, ka amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm atbilstoši Dienesta gaitas likuma 29.panta pirmajai daļai dienesta pienākumu izpildē virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika (virsstundu darbā) iesaista ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas rīkojumu (pavēli). Proti, ar minētām amatpersonām netiek slēgta vienošanās par to iesaisti virsstundu darbā, kā arī no tām netiek prasīta piekrišana iesaistei virsstundu darbā. Līdz ar to ar minētajām amatpersonām nav slēdzama arī vienošanās par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem, gadījumos, kad to veiktais virsstundu darbs tiek kompensēts ar atbilstošu atpūtas laiku. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 34. pants:  "**34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensēt, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, nav iespējams, jo tas var apdraudēt attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas.  (7) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta piektajā daļā vai sestās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālajām dienesta pakāpēm, vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (8) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (9) Šā panta pirmajā, ceturtajā un astotajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 33. panta trešajā daļā noteikto.". |
| 94. | Likumprojekta 32. pants:  "**32. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Lemjot par samaksu, kāda nosakāma par šā panta ceturtajā daļā paredzēto dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ievēro nosacījumu, ka primāri ar atpūtas laiku kompensējama tā dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, ko veido dienesta pienākumu pildīšana virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (7) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas. Normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.  (8) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta sestajā daļā vai septītās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (9) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (10) Šā panta pirmajā, ceturtajā un devītajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 31. panta trešajā daļā noteikto.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  1. Lai novērstu pārpratumus, lūdzam precizēt Projekta 32.panta pirmo daļu, ievērojot Darba likuma 136.pantā noteikto -  ja darbiniekam nepiešķir piemaksu par virsstundu darbu, to aizstāj ar apmaksātu atpūtu atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam.  2. Lūdzām precizēt Projekta 32. panta sesto un septīto daļu - saskaņā ar Darba likumu summētais darba laiks ir darba laiks organizācijas veids.  3. Lūdzam izvērtēt kontekstā ar Darba likuma 136.panta desmito daļu, cik adekvāts ir Projekta 32.panta astotajā daļā noteiktais viena gada periods. Būtiskākais mērķis, nosakot neilgu periodu, kurā ar atpūtas laiku kompensējamas virsstundas, ir nepieļaut darbinieka pārslodzi. | **Ņemts vērā**  Iebildumi izvērtēti un secināts:  **1.** Vārdi "kompensē" un "aizstāj" ir sinonīmi. Vārds "kompensē" tiek lietots gandrīz katrā Likumprojekta daļā un ir skaidrs, nepārprotams. Nav konstatēts, ka līdz šim, pielietojot šo regulējumu praksē, būtu veidojušies kādi pārpratumi.  **2.** Saskaņā ar Likumprojekta 3. panta ceturto daļu amatpersonām (darbiniekiem) piemērojamas darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošu normatīvo aktu normas tiktāl, ciktāl to nenosaka šis likums.  Saskaņā ar Darba likuma 2. panta otro daļu tiem valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem, kuriem atlīdzību un citus ar to saistītos jautājumus regulē Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums, nepiemēro attiecīgās šā likuma normas.  Darba likumā noteikts, kad un kā nosakāms darbiniekam summētais darba laiks.  Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 28. pantā noteikts, ja nav iespējams ievērot normālo dienesta pienākumu izpildes laika ilgumu, Iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona nosaka summēto dienesta pienākumu izpildes laiku. Summētais dienesta pienākumu izpildes laiks nedrīkst pārsniegt normālā dienesta pienākumu izpildes laika stundu skaitu četru mēnešu uzskaites periodā. Nedēļas atpūtas laiks septiņu dienu periodā nedrīkst būt īsāks par 36 stundām pēc kārtas. Minētā likuma 29. pantā noteikts, ka, ņemot vērā dienesta nepieciešamību, ar Iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas rīkojumu (pavēli) amatpersonu var iesaistīt dienesta pienākumu izpildē virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, nedēļas atpūtas dienās un likumā noteiktajās svētku dienās, kā arī nedēļas atpūtas laikā, nepārsniedzot 144 stundas četru mēnešu periodā. Ja amatpersonai noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, šā panta pirmajā daļā minētā laika uzskaites periods ir četri kalendāra mēneši.  Savukārt, kā noteikts Likumprojekta mērķa formulējumā, likuma mērķis, citastarp, ir panākt, ka atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi.  Līdz ar to Likumprojektā, līdzīgi kā tas šobrīd noteikts Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14. panta devītajā daļā, tiek noteikts, kas darāms, ja amatpersonai (darbiniekam) noteikts summētais darba laiks, proti, vispārsaistošs regulējums valsts institūcijām, kas jāpiemēro, kompensējot virsstundas.  **3.** Ņemot vērā, ka Likumprojekts attiecas arī uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, tad šo dienestu darba specifikas dēļ termiņš "ne vēlāk kā gada laikā" ir adekvāts. | Likumprojekta 34. pants:  "**34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (1) Amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saņem piemaksu par virsstundu darbu vai darbu svētku dienās 100 procentu apmērā no tām noteiktās stundas algas likmes, vai arī tām kompensē virsstundu darbu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši nostrādāto virsstundu skaitam citā nedēļas dienā.  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku, kura ilgums atbilst dienesta pienākumu pildīšanai virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika.  (4) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensēt, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta trešo daļu, nav iespējams, jo tas var apdraudēt attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes.  (5) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts normālais nedēļas darba laiks, virsstundu darbu apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē par katru kalendāra mēnesi saskaņā ar darba laika uzskaites datiem.  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas.  (7) Lai virsstundu darbu kompensētu ar atpūtas laiku citā nedēļas dienā ne vēlāk kā gada laikā no šā panta piektajā daļā vai sestās daļas pirmajā teikumā minētā brīža, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālajām dienesta pakāpēm, vienojoties par virsstundu darba veikšanu vai tam piekrītot, vienojas arī par atpūtas laika piešķiršanas nosacījumiem.  (8) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika nosaka samaksu (ņemot vērā virsstundu skaitu) atbilstoši tai noteiktajai stundas algas likmei, kā arī nosaka piemaksu 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika:  1) lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus, un šim mērķim saskaņā ar īpašu Ministru kabineta lēmumu ir piešķirti vai gadskārtējā valsts budžeta likumā ir paredzēti valsts budžeta līdzekļi;  2) lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos, ja samaksu veic no iestādes ieņēmumiem par sniegtajiem maksas pakalpojumiem;  3) lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu, ja samaksu veic no šo projektu īstenošanai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem;  4) lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu, ja amatpersonu iesaista dienesta pienākumu pildīšanā saskaņā ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas amatpersonas lēmumu.  (9) Šā panta pirmajā, ceturtajā un astotajā daļā minēto stundas algas likmi aprēķina, ievērojot šā likuma 33. panta trešajā daļā noteikto.". |
| 95. | Likumprojekta 33. panta otrā daļa:  "**33. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 30. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas.". | **Aizsardzības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Aicinām pārskatīt likumprojekta 33. panta otrajā daļā noteiktās piemaksu kopsummas, ņemot vēra turpmāko.  Likumprojekta 33. panta otrā daļa paredz, ka, ja amatpersona (izņemot karavīru) vai darbinieks saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Tādējādi amatpersonām ir paredzēts uz pusi samazināt Atlīdzības likuma 14. panta 13. daļā pašreiz noteikto piemaksu kopsummu.  Aizsardzības ministrija uzskata, ka šādas izmaiņas piemaksu kopsummā vadītājam samazinās iespējas motivēt darbiniekus strādāt efektīvāk un kvalitatīvāk, jo faktiski arī šā brīža mēnešalgas apmērs 9. mēnešalgu grupai samazināsies. Uzskatām, ka iepriekš minētie pasākumi negatīvi ietekmēs nodarbināto motivāciju un lēmuma pieņemšanu par darba turpināšanu valsts pārvaldē, kā rezultātā netiks sasniegts likumprojekta galvenais mērķis. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 35. panta trešā daļa:  "**35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Ja prokurors saņem šā likuma 32. panta pirmajā vai piektajā daļā minēto piemaksu un vienlaikus arī šā panta otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta otrajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā un otrajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 50 procentus no mēnešalgas. Šā likuma 32. panta trešajā un ceturtajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), kura saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt amatpersonai noteikto mēnešalgu.". |
| 96. | Likumprojekta 34. panta pirmā daļa:  "**34. pants. Speciālās piemaksas**  (1) Amatpersona (darbinieks) saņem speciālās piemaksas, kuru apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību reglamentē Ministru kabinets.". | **Satversmes aizsardzības birojs**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt un papildināt likumprojektu, iekļaujot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku sociālās piemaksas, jautājuma detalizētu regulēšanu nosakot klasificētā normatīvā aktā.  Šobrīd spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 15. panta pirmā daļa deleģē Ministru kabinetam noteikt speciālās piemaksas, to apmērus un piešķiršanas un izmaksas kārtību. Pamatojoties uz šo normu, Ministru kabinets ir izdevis klasificētu normatīvo aktu, kas nosaka valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku speciālās piemaksas, to apmēru un noteikšanas kārtību.  Likumprojekta 34. panta pirmā daļa paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt speciālo piemaksu apmēru, piešķiršanas un izmaksas kārtību. Jaunais regulējums nedeleģēs Ministru kabinetam noteikt pašas speciālās piemaksas, to veidus. Taču jāņem vērā, ka valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku speciālās piemaksas nav nosakāmas publiskā normatīvā aktā.  Lūdzam papildināt likumprojekta pārejas noteikumu 2. punktu, nosakot pārejas posmu arī klasificēto normatīvo aktu izstrādei.  **Aizsardzības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 15. panta pirmā daļa deleģē Ministru kabinetu reglamentēt speciālās piemaksas, to apmērus un piešķiršanas un izmaksas kārtību. Pamatojoties uz šo deleģējumu, Ministru kabinets ir izdevis arī klasificētu normatīvu aktu, kas nosaka valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku speciālās piemaksas, to apmēru un noteikšanas kārtību. Savukārt likumprojekta 34. panta pirmā daļa paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt speciālo piemaksu apmēru, piešķiršanas un izmaksas kārtību, tātad – atšķirībā no Atlīdzības likuma regulējuma jaunais regulējums nedeleģē Ministru kabinetu noteikt pašas speciālās piemaksas (to veidus). Speciālās piemaksas no vispārējām piemaksām atšķiras tieši ar savu individualizāciju (specifiku), līdz ar to valsts drošības iestāžu nodarbinātajiem izmaksājamās piemaksas, līdzīgi kā mēnešalgas, nav nosakāmas publiski pieejamā normatīvā aktā.  Ievērojot minēto, likumprojektu ir nepieciešams papildināt ar deleģējumu Ministru kabinetam noteikt valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku speciālās piemaksas, tādējādi radot iespēju šo jautājumu regulēt klasificētā normatīvā aktā.  Likumprojekta pārejas noteikumu 2. punkts nosaka, ka tajā uzskaitītie Ministru kabineta noteikumi līdz jaunu noteikumu spēkā stāšanās dienai ir piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar Likumprojektu. Šāda uzskaitījuma veidošana nav korekta, jo nav ņemts vērā, ka uz Atlīdzības likuma pamata ir izdoti arī klasificēti normatīvie akti, kuru izstrādei ir nepieciešams tāds pats pārejas posms, kā attiecībā uz publiski pieejamiem normatīvajiem aktiem. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt pārejas noteikumu 2. punktu.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta Pārejas noteikumos:  papildināt ar nosacījumu, ka līdz jaunu Ministru kabineta noteikumu, kuri nosaka valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku speciālās piemaksas, to apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību, spēkā stāšanās dienai ir piemērojami spēkā esošie normatīvie akti, jo nav ņemts vērā, ka uz Atlīdzības likuma pamata ir izdoti arī klasificēti normatīvie akti, kuru izstrādei ir nepieciešams tāds pats pārejas posms, kā attiecībā uz publiski pieejamiem normatīvajiem aktiem. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 36. panta pirmā daļa:  "**36. pants. Speciālās piemaksas**  (1) Ministru kabinets nosaka speciālo piemaksu veidus, to apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību.".  Likumprojekta pārejas noteikumu 2.32.apakšpunkts:  "2. Ministru kabinets līdz 2022. gada 1. janvārim izdod šajā likumā minētos Ministru kabineta noteikumus. Līdz šajā likumā paredzēto Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai piemērojami šādi Ministru kabineta normatīvie akti, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu:  [..]  32) Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku atlīdzības jautājumus.". |
| 97. | Likumprojekta 34. panta pirmā daļa:  "**34. pants. Speciālās piemaksas**  (1) Amatpersona (darbinieks) saņem speciālās piemaksas, kuru apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību reglamentē Ministru kabinets.". | **Iekšlietu ministrijas**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 1. panta 10. punkts paredz termina “speciālās piemaksas” skaidrojumu. Vienlaikus piemaksai par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, un par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku ir dažādi veidi, kas noteikti Ministru kabineta noteikumos. Ievērojot minēto, papildināt likumprojekta 34. panta pirmo daļu aiz vārda “kuru” ar vārdiem “veidus”. Vienlaikus lūdzam izvērtēt, vai iepriekš minēto speciālo piemaksu veidi un būtiskākie to piešķiršanas nosacījumi nebūtu jānosaka likumprojektā. | **Ņemts vērā**  Attiecībā uz izvērtējumu par speciālo piemaksu veidu un būtiskākiem to piešķiršanas nosacījumiem ietveršanu Likumprojektā, norādāms, ka saskaņā ar Likumprojektu speciālā piemaksa ietver vairākus veidus, proti, piemaksas par darbu (dienestu), kas saistīts ar īpašu risku, par nosacījumiem, kas saistīti ar amata (dienesta, darba) specifiku, par diplomātisko rangu, dienesta pakāpi vai speciālo dienesta pakāpi, kā arī tās piešķiršanas kritēriji, nosacījumi un apmēri ir dažādi, tad nav lietderīgi Likumprojektā ietvert speciālo piemaksu veidus.  Norādāms, ka saskaņā ar:  1) Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumiem Nr. 741 "Noteikumi par ostas valdes locekļu mēnešalgu un speciālo piemaksu" speciālo piemaksu izmaksā, ja ostas kravu apgrozījums iepriekšējā kalendāra gadā pārsniedz ostas kravu apgrozījumu, kāds bija gadā pirms iepriekšējā kalendāra gada, un ostas valdes priekšsēdētājs un valdes loceklis iepriekšējā kalendāra gadā ne mazāk kā sešus mēnešus ir veicis attiecīgi valdes priekšsēdētāja un valdes locekļa pienākumus;  2) Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 66 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām par dienesta pakāpi un par dienesta pienākumu pildīšanu kopā ar dienesta suni;  - par īpašu risku (noteikumu 9. pielikumā minētas 20 iestādes, kurās amata (dienesta, darba) pienākumu izpilde ir saistīta ar īpašu risku, kā arī norādītas amatu grupas);  - par diplomātisko rangu;  - par amatu kapitālsabiedrībā;  3) Ministru kabineta 2014. gada 26. augusta noteikumiem Nr. 509 "Noteikumi par karavīra mēnešalgas un speciālo piemaksu noteikšanas kārtību un to apmēru" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - karavīram, kurš dienesta pienākumus pilda uz militārā kuģa jūrā;  - gaisa kuģa apkalpes loceklim;  - karavīram, kurš dalībai starptautiskajās operācijās norīkota ātrās reaģēšanas spēku kontingenta sastāvā atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas;  4) Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 851 "Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - par darba stāžu ārstniecības jomā;  - par darbu, kas saistīts ar īpašu risku (atbilstoši noteikumu 3. pielikumam 12 veidi);  5) Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra noteikumiem Nr. 806 "Noteikumi par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm mēnešalgu un speciālo piemaksu noteikšanas kārtību un to apmēru" speciālās piemaksas tiek maksātas:  - par speciālo dienesta pakāpi;  - piemaksa amatpersonām, kuras pilda ar informācijas tehnoloģiju un sakaru jomu saistītus dienesta pienākumus, tai skaitā kibernoziegumu apkarošanas jomā;  - piemaksa par dienesta pienākumu pildīšanu kopā ar dienesta suni;  - piemaksa amatpersonām, kuras veic zemūdens darbus;  - piemaksa gaisa kuģa apkalpes loceklim. | Likumprojekta 36. panta pirmā daļa:  "**36. pants. Speciālās piemaksas**  (1) Ministru kabinets nosaka speciālo piemaksu veidus, to apmērus, piešķiršanas un izmaksas kārtību.". |
| 98. | Likumprojekta 34. panta otrā daļa:  "**34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.". | **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  2020. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi likuma "Par tiesu varu" 33. panta trešajā daļā, kas tika papildināta ar 10. punktu par tiesneša norīkošanu lemt par akceptu saglabājamo datu iegūšanai no elektronisko sakaru komersantiem saskaņā ar [Operatīvās darbības likumu](https://likumi.lv/ta/id/57573-operativas-darbibas-likums).  Ņemot vērā, ka tiesneši minētās darbības saskaņā ar apgabaltiesas priekšsēdētāja lēmumu veic arī brīvdienās un svētku dienās, tad Atlīdzības likuma 34. panta otrā daļa būtu attiecīgi papildināma. | **Panākta vienošanās, ka Tieslietu ministrija izvērtēs šāda regulējuma nepieciešamību** | Likumprojekta 34. panta otrā daļa:  **"34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (2) Tiesnesis par darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienā saskaņā ar izmeklēšanas tiesnešu darba grafiku saņem piemaksu triju procentu apmērā no šā likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās tiesneša mēnešalgas vai arī viņam piešķir apmaksātu atpūtas laiku citā nedēļas dienā.". |
| 99. | Likumprojekta 34. panta sestā daļa:  "**34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas. Normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.". | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 32.panta septītajā daļā ir noteikts, ka “normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ”.  LBAS norāda, ka Senāts 2019.gada 5.jūlijā pieņēma divus līdzīgus spriedumus lietās Nr. A420213917, SKA-794/2019 un A420157617, SKA-792/2019, kuros tika skatīts jautājums par summētā darba laika piemērošanu.  Senāts šajos spriedumos ir izteicis šādas atziņas:   * Darba likuma 140.panta piektā̄ daļa noteic, ka par virsstundu darbu uzskatāms darbs, kuru darbinieks veic virs pārskata periodā noteiktā normālā darba laika. Likums nesatur tiešu detalizētu regulējumu par virsstundu aprēķinu vai pārskata perioda veidošanās formulu, ja darbiniekam noteikts summētais darba laiks un ir bijusi attaisnota prombūtne (darbnespēja vai atvaļinājuma dienas). Līdz ar to atbilde uz jautājumu, vai pārskata periodā būtu vai nebūtu ietverama prombūtne darbnespējas dēļ vai atvaļinājuma dienas, meklējama tiesību sistēmā kopumā, interpretējot valsts tiesību normu kopumu, cik vien iespējams Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (turpmāk - Direktīvai) teksta un mērķa kontekstā, lai nonāktu pie risinājuma, kas atbilst Direktīvai.[[28]](#footnote-29) * Direktīvas 16.panta „b” apakšpunkts paredz, ka atbilstoši 7.pantam piešķirto apmaksāto ikgadējo atvaļinājuma laiku un slimības atvaļinājuma laiku neietver vidējā [darba laika] rādītāja aprēķinā jeb šis laiks ir neitrāls (precizējot normas tulkojumu latviešu valodā atbilstoši normas formulējumam angļu un vācu valodās). Atbilstoši minētajai normai, darbnespējas laiks ir izslēdzams no pārskata perioda (latviskajā tulkojumā „bāzes laikposma”), kas faktiski nozīmē pārskata perioda saīsināšanu par šo laiku.   Līdz ar to ar Darba likuma 140.panta piektajā daļā norādīto „pārskata periodu” darbnespējas gadījumā saprotams nevis sākotnēji paredzētais pārskata periods (panta trešajā daļā paredzētais viens mēnesis vai darba līgumā līdz četriem mēnešiem nosakāmais periods), bet gan sākotnējā perioda un darbnespējas laika starpība (faktiski nostrādātais laika periods pārskata perioda ietvaros).   * Darbnespēja nav pielīdzināma atpūtai. Līdz ar to nav akceptējama tāda Darba likuma 140.panta piektās daļas un summētā darba laika organizācijas izpratne, ka darbnespējas gadījumā atlikušajā iepriekš noteiktajā pārskata periodā darbinieku var nodarbināt nesamērīgi intensīvi, nenodrošinot faktiski nostrādātajam darba laikam proporcionāli nepieciešamo atpūtas laiku.[[29]](#footnote-30)   Arī Eiropas Komisijas skaidrojošajā paziņojumā par Direktīvu norādīts, ka 16.panta „b” apakšpunkts nenozīmē, ka darba neesības [atvaļinājuma vai darbnespējas] laikposmus nevar izmantot, lai kompensētu citus periodus, kuru laikā tika pārsniegts maksimālais nedēļas darba laiks.[[30]](#footnote-31)  Direktīvā skaidri norādītā vidējā aprēķinā izmantojamā pārskata perioda samazināšana par darbnespējas vai atvaļinājuma laiku neskar darba devēja vispārēju pienākumu ievērot likumā noteikto normālā darba laika atpūtas laiku atlikušajā pārskata perioda laikā (vidēji), kad darbinieks faktiski veic darbu.   * Iespēja summētā darba laika organizācijas ietvaros atkāpties no normālā nedēļas darba laika ir izmantojama vienīgi kopā ar pienākumu sabalansēt šo pārsniegumu ar atpūtu citā laikā ierobežotā laika periodā (pārskata periodā). Piemēram, ja trīs mēnešu pārskata periodā darbiniekam ir bijusi darbnespēja un faktiski darbinieks veicis darbu vienīgi pēdējās trīs nedēļas no šī perioda, arī šajās trīs nedēļās (kas pielīdzināmas patstāvīgam pārskata periodam) ievērojams sabalansēts darba un atpūtas laiks. Tātad atbilstoši vispārējam principam, ja darbinieks piemērā minētajās trīs nedēļās, kas ir vienīgā aprēķinā vērā ņemamā pārskata perioda daļa, vidēji nostrādājis vairāk stundu, nekā to pieļauj normālais darba laiks, ir aprēķināmas virsstundas.   No Senāta iepriekš norādītājām atziņām izriet, ka normālā darba laika kopsummā nav ieskaitāms laiks, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.  Līdz ar to LBAS lūdz svītrot likumprojekta 32.panta septītajā daļā vārdus “normālā darba laika stundu kopsummā neieskaita laiku, kad darbs nav veikts attaisnojošu iemeslu dēļ.”  **Labklājības ministrija**  **(13.07.2020. iebildums)**  Labklājības ministrija pievienojas Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības paustajām iebildumam par Likumprojekta 32. panta septīto daļu (Izziņas I.sadaļas “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta” 64.punkts).  Darba un atpūtas laika regulējums Latvijā ir cieši saistīts ar Latvijai saistošo starptautisko, t.sk. arī Eiropas Savienības regulējumu. Eiropas līmenī vispārīgais darba un atpūtas laika tiesiskais regulējums ir ietverts Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā 2003/88/EK par dažiem darba laika organizācijas aspektiem (turpmāk – direktīva 2003/88/EK), un tas paredz minimālos standartus attiecībā uz darba laika organizēšanu, kas dalībvalstīm ir jāievieš savos normatīvajos aktos. Latvija šīs direktīvas prasības ir pārņēmusi Darba likumā. Līdz ar to, iztulkojot konkrēto Latvijas normatīvajos aktos ietverto regulējumu, ir jāņem vērā arī direktīvā 2003/88/EK paredzētais. Vēršam uzmanību uz to, ka direktīvas 2003/88/EK 16.panta b) apakšpunktā paredzētais attiecībā uz maksimālo nedēļas darba laiku un tā aprēķina bāzes laikposmu būtībā ir ietverts Darba likuma 136.pantā (virsstundu darbs). Lai arī Darba likumā tieši nav norādīts, tomēr maksimālo virsstundu aprēķinā ir jāņem vērā direktīvas 2003/88/EK 16.panta b) apakšpunktā noteiktais, ka apmaksātos ikgadējā atvaļinājuma laikposmus, kas piešķirti saskaņā ar 7.pantu, un slimības atvaļinājuma laikposmus neietver, vai arī tie ir neitrāli, kad tiek aprēķināts vidējais rādītājs. Vienlaikus arī Eiropas Komisija skaidrojošajā paziņojumā par direktīvu 2003/88/EK (2017/C 165/01) minēja, ka darba neesamību ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma vai darbnespējas laikā nevar izmantot, lai kompensētu citus periodus, kuru laikā tika pārsniegts maksimālais nedēļas darba laiks (skat. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1556116269104&uri=CELEX:52017XC0524(01)>). Tādejādi, aprēķinot darba stundu un virsstundu apmēru, darba devējam ir jāsamazina strādājamo stundu skaits gan par darbinieka atvaļinājuma laiku, gan par darbnespējas laiku. Būtiski ir uzsvērt, ka summētais darba laiks ir darba laika organizēšanas veids, nevis patstāvīgs darba laika veids. Atbilstoši Darba likuma 140.panta pirmajai daļai, ja darba rakstura dēļ nav iespējams ievērot attiecīgajam darbiniekam noteikto normālo dienas vai nedēļas darba laika ilgumu, darba devējs pēc konsultēšanās ar darbinieku pārstāvjiem var noteikt summēto darba laiku, lai darba laiks pārskata periodā nepārsniegtu attiecīgajam darbiniekam noteikto normālo darba laiku. Vienlaikus atbilstoši Darba likuma 131.panta pirmajai daļai normālais dienas darba laiks nedrīkst pārsniegt astoņas stundas dienā, bet normālais nedēļas darba laiks – 40 stundas nedēļā. Tādējādi konkrētajā gadījumā darba devējam, nosakot virsstundas, jāņem vērā normālā darba laika stundu skaits pārskata perioda ietvaros. Ja darbinieks pārskata periodā ir izmantojis ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, bijis darbnespējīgs vai atradies citā attaisnotā prombūtnē, darba devējam ir atbilstoši jāsamazina darbinieka strādājamo stundu skaits. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 34. panta sestā daļa:  **"34. pants. Piemaksa par virsstundu darbu, darbu nedēļas atpūtas laikā vai svētku dienās**  (6) Amatpersonai (darbiniekam), kam noteikts summētais darba laiks, tā atskaites periods ir četri mēneši, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts cits atskaites periods. Apmaksā vai ar apmaksātu atpūtas laiku kompensē virsstundas, kas četru kalendāra mēnešu laikā vai normatīvajos aktos vai darba koplīgumā noteiktajā atskaites periodā nostrādātas virs normālā darba laika stundu kopsummas.". |
| 100. | Likumprojekta 35. panta otrās daļas pirmais teikums:  "**35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (2) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 30. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.07.2020. iebildums)  Ņemot vērā, ka piemaksas par papildu darbu ir atrunātas 32. pantā nevis 30. pantā, nepieciešams precizēt atsauci.  **Aizsardzības ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 35. panta otrās daļas pirmajā teikumā skaitlis un vārds “30. panta” jāaizstāj ar skaitli vārdu “32. panta”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 35. panta trešās daļas pirmais teikums:  "**35. pants. Piemaksa par nozīmīgu ieguldījumu**  (3) Ja amatpersona (darbinieks) saņem vienu vai vairākas šā likuma 32. panta pirmajā daļā minētās piemaksas un vienlaikus arī šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 30 procentus no mēnešalgas.". |
| 101. | Likumprojekta 37. panta pirmā un otrā daļa:  "**37. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.  (2) Amatpersonai (darbiniekam) saskaņā ar sasniegto darba rezultātu novērtējumu reizi gadā var izmaksāt prēmiju, kuras apmērs nedrīkst pārsniegt 100 procentus no mēnešalgas. Valsts tiešās pārvaldes iestādēm prēmijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets, bet citām valsts vai pašvaldības institūcijām — šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).". | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta anotācijā norādīts, ka “Atlīdzības sistēma valsts un pašvaldību institūcijās pārskatīta un pilnveidota, lai tā spētu nodrošināt konkurētspējīgu atlīdzību valsts pārvaldē, kas veicinātu stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbu.” Savukārt likumprojekta mērķis ir ne tikai panākt, ka valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, bet arī nodrošināt konkurētspējīgu atalgojumu.  Uzskatām, ka pārskatot atlīdzības politiku, likumprojekta 37. panta pirmajā daļā minētais ierobežojums neveicina vienlīdzīgas darba samaksas principa ievērošanu attiecībā pret likumprojekta 12. pantā norādīto subjektu loku, kā arī nav konstatējams līdzvērtīgs nosacījumu izvērtējums.  Uzskatām, ka nav loģiska pamatojuma, kādēļ uz likumprojekta 12. pantā (un arī vēl citos pantos) minētajām amatpersonām (darbiniekiem) attiecināms ierobežojums likumprojekta 37. panta otrajā daļā noteiktās prēmijas noteikšanai, kas cita starpā neveicinās likumprojektā izvirzītā mērķa sasniegšanu. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 39. pants:  "**39. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 15., 16., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.  (2) Amatpersonai (darbiniekam) saskaņā ar sasniegto darba rezultātu novērtējumu reizi gadā var izmaksāt prēmiju, kuras apmērs nedrīkst pārsniegt 75 procentus no mēnešalgas. Valsts tiešās pārvaldes iestādēm prēmijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets, bet citām valsts vai pašvaldības institūcijām — šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu, atklāšanu vai izmeklēšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.". |
| 102. | Likumprojekta 37. panta pirmā daļa:  "37. pants. Prēmijas  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.". | **Labklājības ministrija**  **(14.02.2020. iebildums)**  Projekta 37.pantā noteiktais regulējums vēl vairāk palielina nevienlīdzīgu situāciju, jo būs iestādes, kurās prēmiju apmērs sasniegs 75% no mēnešalgas, citas iestādes varēs atļauties izmaksāt prēmijas tikai līdz 45% no mēnešalgas. Iestādēs, kur būs lielāks atalgojuma fonds tiks izmaksāts maksimālais prēmijas apmērs. Kopumā tas neapšaubāmi rada risku, ka iestādēm ar mazāku atalgojuma fondu būs grūtāk noturēt darbiniekus no aiziešanas uz iestādi, kam ir labāka finansiālā situācija.  **Labklājības ministrija**  **(13.07.2020. iebildums)**  Uzturam Labklājības ministrijas Atzinumā pausto 22.iebildumu, jo Anotācijā nav sniegts objektīvs pamatojums šādam regulējumam. Labklājības ministrijas ieskatā šādā gadījumā netiek ievērots vienlīdzīgas iespējas princips iestādēm, nosakot prēmijas apmēru esošā atalgojuma fonda ietvaros. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 39. panta pirmā daļa:  "**39. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 15., 16., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.". |
| 103. | Likumprojekta 37. panta trešā un ceturtā daļa:  "**37. pants. Prēmijas**  (3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un valsts drošības iestāžu amatpersonas, kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs — 60 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestādes amatpersonai šā panta trešajā daļā minēto prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas.". | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  (14.02.2020. iebildums)  Birojs ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, bet vienlaikus saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 8.pantā minēto funkciju, Birojs ir arī gan operatīvās darbības subjekts, gan izmeklēšanas iestāde (sk. arī Kriminālprocesa likuma 386.panta 6.punktu).  Birojā, līdzīgi kā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs, ir amatpersonas, kuras veic noziedzīgu nodarījumu pirmstiesas izmeklēšanu un gatavo pierādījumus apsūdzības celšanai (izmeklēšana un operatīvā darbība), t.sk. īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās. Vēršam uzmanību, ka Birojam ir noteikta ekskluzīva kompetence izmeklēt ārvalstu kukuļošanas lietas. Papildus izmeklēšanas veikšanai Latvijā uzsāktajos kriminālprocesos, Biroja amatpersonām ir pienākums veikt arī izmeklēšanu tiesiskās palīdzības lūgumos (TPL) un Eiropas izmeklēšanas rīkojumos (EIR), ja attiecīgais kriminālprocess ir saistīts ar korupciju. Minētajos procesos ir jāveic arī darbības, lai identificētu - vai nav notikusi ārvalstu kukuļošana. Papildus norādām, ka katra Biroja uzsāktā lieta uzliek pienākumu amatpersonām, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu, veikt arī finanšu izmeklēšanu. Līdz 2019.gada 31.decembrim Birojs ir veicis 20 paralēlas finanšu izmeklēšanas, lai atklātu iespējamo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un nodrošinātu to konfiskāciju, un 47 lietās tā tiek turpināta.  Vēršam uzmanību, ka arī Satversmes tiesa, vērtējot līdzīgu institūciju funkcijas, atzinusi, ka Biroja amatpersonas, iekšlietu sistēmas amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un prokurori ir tādas amatpersonas, kas tieši saistītas gan ar izmeklēšanu, gan operatīvo darbību, līdz ar to ir arī savstarpēji salīdzināmas *(sk. Satversmes tiesas 2013.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. 2013-01-01 "Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 3.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 109.pantam" 11.1. un 11.2. apakšpunktu)*.  Saskaņā ar likumprojekta 8.panta 14.daļu tiek saglabāts regulējums, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai. Pēc Iekšlietu ministrijas publiski sniegtās informācijas minētais mēnešalgas noteikšanas princips 2018.gadā piemērots 800, bet 2019.gadā – 700 amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm.  Biroja ieskatā gan normatīvajā aktā noteiktā priekšrocība atalgojumu īpaši sarežģītās lietās noteikt atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai, gan Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm noteiktās sociālās garantijas un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu jaunā atalgojuma sistēma rada aizvien lielāku atšķirību salīdzināmo amatpersonu atlīdzībā. Lai gan likumprojekts paredz paaugstināt mēnešalgu grupu maksimālos apmērus, Biroja ieskatā, ņemot vērā iepriekš minēto attiecībā uz salīdzināmajām iestāžu funkcijām, amatpersonām noteiktos uzdevumus un to, ka arī dienests Birojā ir saistīts ar veselības un dzīvības apdraudējumu, ir pamatoti paredzēt, ka tie atlīdzības noteikšanas principi, kas tiešā veidā saistīti ar noziedzīgu nodarījumu novēršanu vai atklāšanu, ir piemērojami arī attiecībā uz Biroja amatpersonām.  Ievērojot minēto, lūdzam:  izteikt 37.panta trešo un ceturto daļu šādā redakcijā:  "(3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonas un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonas, kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs - 60 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestādes amatpersonai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai šā panta trešajā daļā minēto prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas.". | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 39. pants:  "**39. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 15., 16., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.  (2) Amatpersonai (darbiniekam) saskaņā ar sasniegto darba rezultātu novērtējumu reizi gadā var izmaksāt prēmiju, kuras apmērs nedrīkst pārsniegt 75 procentus no mēnešalgas. Valsts tiešās pārvaldes iestādēm prēmijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets, bet citām valsts vai pašvaldības institūcijām — šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu, atklāšanu vai izmeklēšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.". |
| 104. | Likumprojekta 37. pants:  "**37. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.  (2) Amatpersonai (darbiniekam) saskaņā ar sasniegto darba rezultātu novērtējumu reizi gadā var izmaksāt prēmiju, kuras apmērs nedrīkst pārsniegt 100 procentus no mēnešalgas. Valsts tiešās pārvaldes iestādēm prēmijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets, bet citām valsts vai pašvaldības institūcijām — šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu vai atklāšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs attiecīgajai amatpersonai (darbiniekam), izņemot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un valsts drošības iestāžu amatpersonas, kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs — 60 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestādes amatpersonai šā panta trešajā daļā minēto prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 37.panta otrās daļas otrajā teikumā vārdus “Valsts tiešās pārvaldes iestādēm” un vārdus “citām valsts un pašvaldības institūcijām”. | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 39. pants:  "**39. pants. Prēmijas**  (1) Amatpersonas (darbiniekus) var prēmēt šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Šā panta otrajā daļā paredzētā prēmija neattiecas uz šā likuma 12., 14., 15., 16., 20., 21. un 25. pantā minētajām amatpersonām. Prēmiju izmaksai kalendāra gada laikā var izmantot ne vairāk kā desmit procentus no atalgojumam piešķirto līdzekļu apjoma.  (2) Amatpersonai (darbiniekam) saskaņā ar sasniegto darba rezultātu novērtējumu reizi gadā var izmaksāt prēmiju, kuras apmērs nedrīkst pārsniegt 75 procentus no mēnešalgas. Valsts tiešās pārvaldes iestādēm prēmijas apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets, bet citām valsts vai pašvaldības institūcijām — šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).  (3) Amatpersonu (darbinieku) atbilstoši valsts vai pašvaldības institūcijām noteiktajai prēmēšanas kārtībai un kritērijiem var prēmēt par drošsirdīgu un pašaizliedzīgu rīcību, veicot amata (darba, dienesta) pienākumus, kā arī par tāda valsts drošības apdraudējuma vai nozieguma novēršanu, atklāšanu vai izmeklēšanu, kas radījis vai varēja radīt būtisku kaitējumu. Prēmiju kopējais apmērs kalendāra gada laikā nedrīkst pārsniegt divas mēnešalgas, bet ikreizējās prēmijas apmērs nedrīkst pārsniegt 120 procentus no mēnešalgas. Par vienu un to pašu gadījumu nedrīkst izmaksāt vairākas prēmijas.". |
| 105. | Likumprojekta 38. panta piektā daļa un 64. panta desmitā daļa:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (5) Ja amatpersonai (darbiniekam), kuru atbrīvo no amata (dienesta, darba), pamatojoties uz šā panta pirmajā daļā minēto, piedāvā nodibināt vai turpināt amata (dienesta, darba) pienākumu izpildi tajā pašā vai citā institūcijā un ja amatpersona (darbinieks) šim piedāvājumam piekrīt, atlaišanas vai atvaļināšanas pabalstu tai neizmaksā.  **64. pants. Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums**  (10) Amatpersonas (darbinieka) pārcelšanas gadījumā atvaļinājumu naudā nekompensē, bet neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu pārceļ izmantošanai tajā institūcijā, uz kuru pārcelta amatpersona (darbinieks). Atvaļinājumu naudā nekompensē arī tad, ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) attiecības ar valsts vai pašvaldības institūciju un vienlaikus uzsāk (turpina) tādas citas amata (dienesta, darba) attiecības attiecīgajā institūcijā, kas arī nodrošina tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības vienā valsts vai pašvaldības institūcijā un ne vēlāk kā nākamajā mēnesī sāk pildīt amata (dienesta, darba) pienākumus citā valsts vai pašvaldības institūcijā, iesaistītajām pusēm piekrītot, neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu var naudā nekompensēt un pārcelt izmantošanai attiecīgajā valsts vai pašvaldības institūcijā.". | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Pašvaldību izveidotās iestādes katra atsevišķi ir vērtējama kā darba devējs, jo darbiniekus pieņem darbā pastāvīgi. Praksē rodas situācija, kad neviennozīmīgi tiek interpretēta tiesību norma, uzskatot, ka tā tulkojama nevis uz pašvaldību kopumā, bet gan pašvaldības iestādi kā darba devēju. Līdz ar to, lai nodrošinātu vienveidīgu praksi un tiesību normu vienotu interpretāciju, norma būtu precizējama.  Iepriekšminētais bija norādīts jau LLPA sniegtajā viedoklī. Papildus uzsveram, ka jāņem vērā arī likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 8.1 nodaļas 18.17 pants, kas nosaka publisko personu un iestāžu sarakstā ierakstāmās publiskās personas un iestādes, kur ir gan atvasinātas publiskas personas, gan pastarpinātas pārvaldes iestādes. Praksē ir bijis daudz diskusiju par iepriekšminētās normas plašo tvērumu un vairākiem piemēriem, kas rāda, ka šis regulējums būtu precizējams. Tomēr pagaidām regulējums nav mainīts.  Nav skaidra argumentācija anotācijā, kāpēc rosinājums par 38.panta piektās daļas un 64.panta desmitās daļas precizēšanu nav ņemts vērā.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  (14.07.2020. iebildums)  Uzturam un atkārtoti aicinām ņemt vērā iepriekš pausto (izziņas I sadaļas 69. punkts).  Pašvaldību izveidotās iestādes katra atsevišķi ir vērtējama kā darba devējs, jo darbiniekus pieņem darbā pastāvīgi. Praksē rodas situācija, kad neviennozīmīgi tiek interpretēta tiesību norma, uzskatot, ka tā tulkojama nevis uz pašvaldību kopumā, bet gan uz pašvaldības iestādi kā darba devēju. Līdz ar to, lai nodrošinātu vienveidīgu praksi un tiesību normu vienotu interpretāciju, norma būtu precizējama.  Papildus uzsveram, ka jāņem vērā arī likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 8.1 nodaļas 18.17 pants, kas nosaka publisko personu un iestāžu sarakstā ierakstāmās publiskās personas un iestādes, kur ir gan atvasinātas publiskas personas, gan pastarpinātas pārvaldes iestādes. Praksē ir bijis daudz diskusiju par iepriekšminētās normas plašo tvērumu un vairākiem piemēriem, kas dod pamatu secināt, ka šis regulējums būtu precizējams. Tomēr pagaidām regulējums nav mainīts. | **Panākta vienošanās** | Likumprojekta 40. panta piektā daļa un 68. panta desmitā daļa:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (5) Ja amatpersonai (darbiniekam), kuru atbrīvo no amata (dienesta, darba), pamatojoties uz šā panta pirmajā daļā minēto, piedāvā nodibināt vai turpināt amata (dienesta, darba) pienākumu izpildi tajā pašā vai citā institūcijā un ja amatpersona (darbinieks) šim piedāvājumam piekrīt, atlaišanas vai atvaļināšanas pabalstu tai neizmaksā.".  **68. pants. Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums**  (10) Amatpersonas (darbinieka) pārcelšanas gadījumā atvaļinājumu naudā nekompensē, bet neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu pārceļ izmantošanai tajā institūcijā, uz kuru pārcelta amatpersona (darbinieks). Atvaļinājumu naudā nekompensē arī tad, ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) attiecības ar valsts vai pašvaldības institūciju un vienlaikus uzsāk (turpina) tādas citas amata (dienesta, darba) attiecības attiecīgajā institūcijā, kas arī nodrošina tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības vienā valsts vai pašvaldības institūcijā un ne vēlāk kā nākamajā mēnesī sāk pildīt amata (dienesta, darba) pienākumus citā valsts vai pašvaldības institūcijā, iesaistītajām pusēm piekrītot, neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu var naudā nekompensēt un pārcelt izmantošanai attiecīgajā valsts vai pašvaldības institūcijā.". |
| 106. | Skat. Likumprojektu. | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 15.pantu, diplomātiskajā un konsulārajā dienestā ir specifiska dienesta attiecību forma – pārziņa, kuras laikā ar diplomātu ir izbeigtas valsts civildienesta attiecības, bet tiek saglabāts diplomātiskais rangs un vairumā gadījumu darbinieks turpina pildīt diplomātisko un konsulāro dienestu. Ārlietu ministrijas pārziņā diplomātu var iecelt vairākos gadījumos, piemēram, ieņemot amatu Eiropas Savienības Ārējās darbības dienestā. Lai nerastos neskaidrības jautājumā par nodarbinātības nepārtrauktību gadījumā, ja diplomāts atrodas Ārlietu ministrijas pārziņā, lūdzam papildināt 38.pantu ar jaunu piekto daļu šādā redakcijā:  *“(5) Par Amatpersonas (darbinieka) nepārtrauktu nodarbinātību uzskata arī laiku, kad ar amatpersonu ir izbeigtas valsts civildienesta attiecības, bet diplomāts atrodas Ārlietu ministrijas pārziņā atbilstoši Diplomātiskā un konsulārā dienesta likumam*”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 40. panta piektā daļa:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (4) Amatpersonas (darbinieka) nodarbinātību uzskata par nepārtrauktu arī tad, ja laiks no amata (dienesta, darba) tiesisko attiecību izbeigšanas valsts vai pašvaldības institūcijā līdz to atsākšanai tajā pašā vai citā valsts vai pašvaldības institūcijā nav ilgāks par diviem gadiem. Par Amatpersonas (darbinieka) nepārtrauktu nodarbinātību uzskata arī laiku, kad ar amatpersonu ir izbeigtas valsts civildienesta attiecības, bet diplomāts atrodas Ārlietu ministrijas pārziņā atbilstoši Diplomātiskā un konsulārā dienesta likumam. Pārtraukuma laiku neieskaita šā panta pirmajā daļā noteiktajā nostrādātajā laikā.". |
| 107. | Likumprojekta 38. panta desmitā daļa:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (10) Atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā izmaksā:  1) Ministru kabineta loceklim vai parlamentārajam sekretāram pēc tam, kad viņš beidzis pildīt amata pienākumus. Pabalstu izmaksā mēneša laikā no dienas, kad attiecīgā amatpersona beigusi pildīt amata pienākumus, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Pabalstu neizmaksā, ja Ministru kabineta loceklis vai parlamentārais sekretārs amata zaudēšanas brīdī ir Saeimas deputāts, kā arī tad, ja Ministru kabineta loceklis vai parlamentārais sekretārs mēneša laikā no dienas, kad beidzis pildīt amata pienākumus, apstiprināts par Ministru kabineta locekli, iecelts parlamentārā sekretāra amatā vai iestājies Saeimas sastāvā. Pabalstu Ministru kabineta loceklim vai parlamentārajam sekretāram neizmaksā arī tad, ja viņš pēc atbrīvošanas no Ministru kabineta locekļa vai parlamentārā sekretāra amata turpina pildīt Valsts prezidenta padomnieka, Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no dienas, kad beidzis pildīt Ministru kabineta locekļa vai parlamentārā sekretāra amata pienākumus;  2) Ministru kabineta locekļa konsultatīvajai amatpersonai vai darbiniekam, izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Ministru kabineta locekļa pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, ja attiecīgā amatpersona vai darbinieks sniedzis apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Ministru kabineta locekļa konsultatīvā amatpersona vai darbinieks turpina veikt tā paša vai cita Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka, Valsts prezidenta padomnieka, Ministru kabineta locekļa, parlamentārā sekretāra vai Saeimas deputāta pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  3) Valsts prezidenta padomniekam, Valsts prezidenta kancelejas vadītājam un viņa vietniekam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Valsts prezidenta pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Valsts prezidenta padomnieks, Valsts prezidenta kancelejas vadītājs vai viņa vietnieks turpina veikt tos pašus pienākumus tā paša vai nākamā Valsts prezidenta pilnvaru laikā, Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka, Ministru kabineta locekļa, parlamentārā sekretāra vai Saeimas deputāta pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  4) Satversmes tiesas tiesneša palīgam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Satversmes tiesas tiesneša pilnvaru laiku, Satversmes tiesas priekšsēdētāja padomniekam un palīgam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Satversmes tiesas priekšsēdētāja pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Satversmes tiesas tiesneša palīgs, Satversmes tiesas priekšsēdētāja padomnieks vai palīgs turpina veikt tos pašus pienākumus tā paša vai cita Satversmes tiesas tiesneša vai Satversmes tiesas priekšsēdētāja pilnvaru laikā, veic valsts vai pašvaldības institūcijas amatpersonas (darbinieka) pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  5) pašvaldības domes deputātam, kurš ir atbrīvots no iepriekšējā amata (dienesta, darba) sakarā ar ievēlēšanu algotā amatā domē, pēc tam, kad viņš līdz ar deputāta pilnvaru izbeigšanos ir beidzis pildīt šā amata pienākumus un viņu divu nedēļu laikā nevar nodrošināt ar iepriekšējo vai līdzvērtīgu darbu. Šāds pabalsts izmaksājams arī pašvaldības domes deputātam, ja viņu atbrīvo no amata sakarā ar tādu domes lēmumu, kas nav pamatots ar likumā vai pašvaldības nolikumā noteikto pienākumu, attiecīgās pašvaldības domes lēmumu, tiesas spriedumu nepildīšanu, likumu vai Ministru kabineta noteikumu neievērošanu;  6) ostas valdes loceklim, ja viņš atsaukts no amata, izņemot gadījumus, kad atsaukšana pamatota ar pilnvaru pārkāpšanu, pienākumu nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu ostai;  7) tiesnesim, tam atstājot amatu veselības stāvokļa dēļ;  8) prokuroram, tam atstājot amatu sakarā ar prokuratūras iestādes vai prokurora amata likvidāciju, prokuroru skaita samazināšanu vai veselības stāvokļa dēļ;  9) Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam vai viņa vietniekam, ja Saeima to atbrīvo no amata sakarā ar ilgstošu amata pienākumu nepildīšanu slimības dēļ, kā arī tad, ja šīs amatpersonas no amata atbrīvo, pamatojoties uz Latvijas Bankas prezidenta un finanšu ministra kopīgo iesniegumu, izņemot gadījumu, kad tas pamatots ar pilnvaru pārkāpšanu, pienākumu nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 38. panta desmitajā daļā paredzēti nosacījumi atlaišanas pabalsta izmaksai. Proti, atbilstoši šiem nosacījumiem amatpersonai viena mēneša laikā pēc amata pienākumu pildīšanas ir izmaksājams atlaišanas pabalsts, taču tajā pašā laikā, lai šo pabalstu varētu izmaksāt, ir jākonstatē, ka mēneša laikā pēc amata pienākumu beigām neiestājas šajos punktos minētie ierobežojumi pabalsta izmaksai. Lūdzam izvērtēt, vai minētie nosacījumi nav savstarpēji pretrunīgi un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Projekta 40. panta desmitajā daļā paredzēti nosacījumi atlaišanas pabalsta izmaksai viena mēneša laikā. Atbilstoši paredzētajam regulējumam, lai šo pabalstu varētu izmaksāt, ir jākonstatē, ka mēneša laikā pēc amata pienākumu beigām neiestājas šajos punktos minētie ierobežojumi pabalsta izmaksai. Šādā regulējumā ir saskatāma pretruna, jo, no vienas puses, atlaišanas pabalsts ir izmaksājams mēneša laikā (tātad, to var izmaksāt sākot ar pirmo dienu pēc amata atstāšanas), no otras puses, šā pabalsta izmaksas izņēmums var iestāties vēlāk mēneša laikā no amata atstāšanas brīža. Tādējādi Tieslietu ministrija uztur izziņas II sadaļas 48. punktu, kur lūgts pārskatīt projekta 40. panta desmito daļu, novēršot minēto pretrunu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 40. panta desmitā daļa:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (10) Atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā izmaksā:  1) Ministru kabineta loceklim vai parlamentārajam sekretāram pēc tam, kad viņš beidzis pildīt amata pienākumus. Pabalstu izmaksā, kad attiecīgā amatpersona beigusi pildīt amata pienākumus, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Pabalstu neizmaksā, ja Ministru kabineta loceklis vai parlamentārais sekretārs amata zaudēšanas brīdī ir Saeimas deputāts, kā arī tad, ja Ministru kabineta loceklis vai parlamentārais sekretārs mēneša laikā no dienas, kad beidzis pildīt amata pienākumus, apstiprināts par Ministru kabineta locekli, iecelts parlamentārā sekretāra amatā vai iestājies Saeimas sastāvā. Pabalstu Ministru kabineta loceklim vai parlamentārajam sekretāram neizmaksā arī tad, ja viņš pēc atbrīvošanas no Ministru kabineta locekļa vai parlamentārā sekretāra amata turpina pildīt Valsts prezidenta padomnieka, Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no dienas, kad beidzis pildīt Ministru kabineta locekļa vai parlamentārā sekretāra amata pienākumus;  2) Ministru kabineta locekļa konsultatīvajai amatpersonai vai darbiniekam, izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Ministru kabineta locekļa pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā, ja attiecīgā amatpersona vai darbinieks sniedzis apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Ministru kabineta locekļa konsultatīvā amatpersona vai darbinieks turpina veikt tā paša vai cita Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka, Valsts prezidenta padomnieka, Ministru kabineta locekļa, parlamentārā sekretāra vai Saeimas deputāta pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  3) Valsts prezidenta padomniekam, Valsts prezidenta kancelejas vadītājam un viņa vietniekam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Valsts prezidenta pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Valsts prezidenta padomnieks, Valsts prezidenta kancelejas vadītājs vai viņa vietnieks turpina veikt tos pašus pienākumus tā paša vai nākamā Valsts prezidenta pilnvaru laikā, Ministru kabineta locekļa konsultatīvās amatpersonas vai darbinieka, Ministru kabineta locekļa, parlamentārā sekretāra vai Saeimas deputāta pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  4) Satversmes tiesas tiesneša palīgam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Satversmes tiesas tiesneša pilnvaru laiku, Satversmes tiesas priekšsēdētāja padomniekam un palīgam izbeidzoties darba līgumam, kas noslēgts uz Satversmes tiesas priekšsēdētāja pilnvaru laiku. Pabalstu izmaksā, ja šī amatpersona sniegusi apliecinājumu, ka uz to neattiecas šajā punktā minētie pabalsta izmaksas ierobežojumi. Ja Satversmes tiesas tiesneša palīgs, Satversmes tiesas priekšsēdētāja padomnieks vai palīgs turpina veikt tos pašus pienākumus tā paša vai cita Satversmes tiesas tiesneša vai Satversmes tiesas priekšsēdētāja pilnvaru laikā, veic valsts vai pašvaldības institūcijas amatpersonas (darbinieka) pienākumus vai uzsāk to pildīšanu mēneša laikā no darba līguma izbeigšanās dienas, atlaišanas pabalstu neizmaksā;  5) pašvaldības domes deputātam, kurš ir atbrīvots no iepriekšējā amata (dienesta, darba) sakarā ar ievēlēšanu algotā amatā domē, pēc tam, kad viņš līdz ar deputāta pilnvaru izbeigšanos ir beidzis pildīt šā amata pienākumus un viņu divu nedēļu laikā nevar nodrošināt ar iepriekšējo vai līdzvērtīgu darbu. Šāds pabalsts izmaksājams arī pašvaldības domes deputātam, ja viņu atbrīvo no amata sakarā ar tādu domes lēmumu, kas nav pamatots ar likumā vai pašvaldības nolikumā noteikto pienākumu, attiecīgās pašvaldības domes lēmumu, tiesas spriedumu nepildīšanu, likumu vai Ministru kabineta noteikumu neievērošanu;  6) ostas valdes loceklim, ja viņš atsaukts no amata, izņemot gadījumus, kad atsaukšana pamatota ar pilnvaru pārkāpšanu, pienākumu nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu ostai;  7) tiesnesim, tam atstājot amatu veselības stāvokļa dēļ;  8) prokuroram, tam atstājot amatu sakarā ar prokuratūras iestādes vai prokurora amata likvidāciju, prokuroru skaita samazināšanu vai veselības stāvokļa dēļ;  9) Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam vai padomes loceklim, ja Saeima to atbrīvo no amata sakarā ar ilgstošu amata pienākumu nepildīšanu slimības dēļ, kā arī tad, ja šīs amatpersonas no amata atbrīvo, pamatojoties uz finanšu ministra un Latvijas Bankas padomes kopīga motivēta iesnieguma par priekšsēdētāja vai padomes locekļa pirmstermiņa atbrīvošanu, izņemot gadījumu, kad tas pamatots ar pilnvaru pārkāpšanu, pienākumu nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu.". |
| 108. | Likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts:  **"38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai, izņemot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti ievēlēta, apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā;". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 14. panta otrā daļa regulē mēnešalgas apmēra noteikšanu Saeimas ievēlētām, apstiprinātām un ieceltām amatpersonām un šajā tiesību normā ir iekļauts arī šo amatpersonu uzskaitījums, proti, tās ir valsts kontrolieris, Valsts kontroles padomes loceklis, tiesībsargs, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājs, viņa vietnieks un padomes loceklis, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs, viņa vietnieks, komisijas sekretārs un loceklis, Centrālās zemes komisijas priekšsēdētājs, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājs un padomes loceklis, izņemot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieku. Savukārt tiesnešu mēnešalgas apmēra noteikšanu regulē projekta 15. pants.  Projektā pabalstu piešķiršanas kārtība regulēta VI nodaļā, kur 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts paredz izmaksāt pabalstu triju mēnešalgu apmērā Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai, izņemot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti ievēlēta, apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā. Savukārt projekta 38. panta desmitās daļas 6. punkts nosaka pabalsta izmaksu tiesnesim, atstājot amatu veselības stāvokļa dēļ.  Projekta anotācijā norādīts, ka papildus ņemams vērā, ka Tieslietu ministrija ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā” (VSS-954) (izsludināts Valsts sekretāru 2019. gada 26. septembra sēdē), kurā norādīts pamatojums, kāpēc Satversmes tiesas tiesnešiem (kas uzskatāmi par Saeimas apstiprinātām amatpersonām) būtu maksājams atlaišanas pabalsts triju mēnešalgu apmērā. Tādējādi no projekta anotācijas secināms, ka projekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punktā noteiktais atlaišanas pabalsts attiecināms arī uz Satversmes tiesas tiesnešiem, kuri tiek apstiprināti amatā uz noteiktu pilnvaru termiņu.  Līdz 2010. gada 31. decembrim tiesnešu darba samaksas principus un sociālās garantijas noteica likums “Par tiesu varu”. Minētā likuma 125. pants paredzēja tiesnešiem šādus pabalstus: atvaļinājuma pabalsts, pabalsts tiesnesim, kas cietis smagā nelaimes gadījumā, pabalsts sakarā ar ģimenes locekļa vai apgādājamā nāvi, pabalsts bērna piedzimšanas gadījumā, pabalsts, ja tiesnesi atbrīvo no amata tiesnešu skaita samazināšanas dēļ. Ar 2010. gada 16. decembra likumu “Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā”, kas stājās spēkā 2011. gada 1. janvārī (turpmāk – 2010. gada 16. decembra grozījumi), tiesnešu atalgojumu un sociālās garantijas noteic Atlīdzības likums. Atlīdzības likuma 17. panta devītās daļas 1. punktā noteikts, ka atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā izmaksā Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti ievēlēta, apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā. Minētā tiesību norma tās pašreizējā redakcijā ir spēkā no brīža, kad stājās spēkā Atlīdzības likums tā sākotnējā redakcijā. Savukārt tiesnešu darba samaksas sistēma vienotajā valsts un pašvaldības amatpersonu vienotajā regulējumā tika iekļauta ar 2010. gada 16. decembra grozījumiem Atlīdzības likumā.  Atbilstoši 2010. gada 16. decembra grozījumu anotācijai šo grozījumu mērķis cita starpā ir sabalansēt tiesnešiem sociālās garantijas, nosakot tās vienlīdzīgi ar citām valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem, tai pašā laikā saglabājot tiesneša profesijai raksturīgo regulējumu atlīdzības noteikšanas, tostarp sociālo garantiju, specifiku. Minētajā anotācijā ir konkrēti uzskaitīts, ka uz tiesnešiem attieksies Atlīdzības likuma normas par pabalstu amatpersonām (darbiniekiem), kuras, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai kuru veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), kā arī pabalstu, ja tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to neatraidāmajiem mantiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 50 000 latu apmērā. Vienlaicīgi tiek paredzēts, ka arī tiesnešiem tāpat kā citām valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem iekšējos normatīvajos aktos var noteikt ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus.  Ar 2010. gada 16. decembra grozījumiem Atlīdzības likumā tika saglabātas atsevišķas specifiskas garantijas, kas paredzētas tikai tiesnešiem. Tostarp Atlīdzības likumā 17. panta devītā daļa tika papildināta ar 6. punktu, kurā noteikts, ka atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā izmaksā tiesnesim, tam atstājot amatu veselības stāvokļa dēļ. Līdzīgi kā tiesnešiem, vēl vairākām amatpersonu grupām (prokuroriem, Saeimas deputātiem, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonām un citiem) Atlīdzības likumā ir paredzētas specifiskas sociālās garantijas.  Atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 60. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam sākotnēji rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi amatā ieceļ uz noteiktu laiku – trim gadiem (ar pilnvaru termiņa ierobežojumu) un Saeimas pozitīva lēmuma gadījumā tie tiek apstiprināti amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma vai iecelti atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem, un atbilstoši likuma 61. pantam apgabaltiesas tiesnesi pēc tieslietu ministra priekšlikuma apstiprina amatā Saeima bez pilnvaru termiņa ierobežojuma. Savukārt atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 80.1 pantam tiesneša pilnvaras izbeidzas dienā, kad beidzas termiņš, uz kādu tiesnesis iecelts amatā, kā arī līdz ar šajā likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšanu vai tiesneša nāvi. Tādējādi rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesnesis savu statusu iegūst ar Saeimas lēmumu par iecelšanu vai apstiprināšanu amatā un viņa pilnvaras izbeidzas, ja viņš nav iecelts amatā atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem vai apstiprināts amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma, vai sasniedzot amata pildīšanas maksimālo vecumu (70 gadi).  Ņemot vērā, ka projekta 14. panta otrajā daļā (Atlīdzības likuma 6. panta otrā daļa) ir uzskaitīts izsmeļošs to amatpersonu loks, kas šī likuma izpratnē ir uzskatāmas par Saeimas ievēlētajām, apstiprinātajām un ieceltajām amatpersonām, nav pamata tiesnešus pielīdzināt Saeimas ievēlētajām, apstiprinātajām un ieceltajām amatpersonām šā likuma izpratnē un noteikt tādas pašas tiesības, konkrētajā gadījumā, tiesības uz atlaišanas pabalstu, kā projekta 14. panta otrajā daļā (Atlīdzības likuma 6. panta otrā daļa) uzskaitītajām amatpersonām.  Ņemot vērā projekta 14. panta otrajā daļā ietverto amatpersonu uzskaitījumu un projekta anotācijā norādīto, nav skaidrs, kas ir uzskatāmas par Saeimas ievēlētajām, apstiprinātajām un ieceltajām amatpersonām šā likuma izpratnē un uz kuru personu loku attiecināms projekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punktā noteiktais atlaišanas pabalsts triju mēnešalgu apmērā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punktu, norādot konkrētu amatpersonu loku, uz kurām attiecināma minētā sociālā garantija. Pretējā gadījumā minētās tiesību normas var tikt interpretētas un piemērotas dažādi. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts:  **"40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Satversmes tiesas tiesnesim, Augstākās tiesas priekšsēdētājam, ģenerālprokuroram, Valsts kontrolierim, Valsts kontroles padomes loceklim, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas priekšsēdētājam, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes loceklim,  tiesībsargam, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam, vietniekam vai padomes loceklim, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam, vietniekam vai komisijas sekretāram, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam, Satversmes aizsardzības biroja direktoram, Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniekam, tam atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tas nav atkārtoti ievēlēts, apstiprināts vai iecelts šajā pašā amatā;". |
| 109. | Likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 2. punkts:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  2) Ministru kabineta ieceltai vai apstiprinātai amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā, vai pārcelta citā amatā;". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 38. panta vienpadsmitā daļa paredz atlaišanas pabalsta izmaksu Ministru kabineta ieceltai vai apstiprinātai amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām. Vienlaikus projekta 38. pants neparedz atlaišanas pabalsta izmaksu amatpersonām, kuras saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 11. panta otro daļu uz pieciem gadiem ieceļ ministrs vai Ministru prezidents. Lūdzam attiecīgi papildināt projekta 38. pantu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 2. punkts:  **"40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  2) Ministru kabineta ieceltai vai apstiprinātai vai ministra ieceltai amatpersonai, tai atstājot amatu sakarā ar termiņa izbeigšanos, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā, vai pārcelta citā amatā;". |
| 110. | Likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. un 2. punkts:  "38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Saeimas ievēlētai, apstiprinātai vai ieceltai amatpersonai, izņemot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti ievēlēta, apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā;  2) Ministru kabineta ieceltai vai apstiprinātai amatpersonai, tai atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā, vai pārcelta citā amatā;". | **Labklājības ministrija**  **(13.07.2020. iebildums)**  Nav ņemts vērā Labklājības ministrijas 2020.gada 16.jūnija atzinumā Nr.A-21-09/72 izteiktais iebildums.[[31]](#footnote-32) Projekta 40.panta vienpadsmitās daļas 1.punkts paredz atlaišanas pabalsta izmaksu trīs mēnešalgu apmērā virknei amatpersonu, kad tās beidz pildīt amata pienākumus. Jaunā regulējuma mērķis ir sniegt atbalstu personām darba vai dienesta attiecību izbeigšanas gadījumā un kopumā ir atbalstāms, tomēr jānorāda, ka šis piedāvātais grozījums atsevišķās situācijās faktiski var pasliktināt to darbinieku vai ierēdņu stāvokli, kuri valsts vai pašvaldību institūcijās ir strādājuši ilgstoši salīdzinājumā ar Projekta 40.panta pirmajā daļā ietverto regulējumu. Līdz ar to var veidoties situācija, ka darbinieks vai ierēdnis, kurš faktiski konkrētajā institūcijā jau ir strādājis vairāk kā 20 gadus līdzvērtīgā situācijā saņems mazāku atlaišanas pabalstu. Tādēļ lūdzam precizēt regulējumu, paredzot, ka ilgstoši valsts pārvaldē strādājošajiem netiek samazināts garantiju apjoms un atlaišanas pabalsts tiek izmaksāts atbilstošā apmērā. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 40. panta vienpadsmitās daļas 1. un 2. punkts:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (11) Atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā izmaksā:  1) Satversmes tiesas tiesnesim, Augstākās tiesas priekšsēdētājam, ģenerālprokuroram, Valsts kontrolierim, Valsts kontroles padomes loceklim, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas priekšsēdētājam, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes loceklim,  tiesībsargam, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājam, vietniekam vai padomes loceklim, Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam, vietniekam vai komisijas sekretāram, Augstākās izglītības padomes priekšsēdētājam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam, Satversmes aizsardzības biroja direktoram, Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniekam, tam atstājot amatu pēc pilnvaru termiņa beigām, ar nosacījumu, ka tas nav atkārtoti ievēlēts, apstiprināts vai iecelts šajā pašā amatā;  2) Ministru kabineta ieceltai vai apstiprinātai vai ministra ieceltai amatpersonai, tai atstājot amatu sakarā ar termiņa izbeigšanos, ar nosacījumu, ka tā nav atkārtoti apstiprināta vai iecelta šajā pašā amatā, vai pārcelta citā amatā;". |
| 111. | Likumprojekta 38. panta četrpadsmitā daļa:  "**38. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (14) Atlaišanas pabalstu, izbeidzot amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības pēc savstarpējas vienošanās, ja atlaišanas pabalsta izmaksa nav noteikta citās šā panta daļās vai šajā likumā nav noteikts, ka attiecīgajā jautājumā piemērojams cits likums, var izmaksāt 70 procentu apmērā no mēneša vidējās izpeļņas. Šādā gadījumā atlaišanas pabalsta izmaksu saskaņo ar augstāku iestādi vai amatpersonu (ja tāda ir).". | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lai nodrošinātu iespēju sekmīgāk īstenot Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteikto amata vietu samazinājumu, kā arī efektīvāku personālvadības politikas īstenošanu, lūdzu 38. panta 14. daļā aizstāt vārdus un skaitļus “70 procentu apmērā no mēneša vidējās izpeļņas” ar vārdiem “līdz divu mēnešalgu apmēram”.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Svītrot likumprojekta 38.panta četrpadsmitās daļas otro teikumu, jo nav skaidrs šāda nosacījuma pamatojums, un tas uzskatāms par administratīvu slogu. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka nav pieļaujama divu mēnešalgu maksāšana, ņemot vērā, ka personai, kura valsts vai pašvaldības institūcijās bijusi nepārtraukti nodarbināta mazāk nekā piecus gadus un tiek atbrīvota sakarā ar institūcijas vai amata likvidāciju, amatpersonu (darbinieku) skaita samazināšanu, amatam (dienestam, darbam) noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli (ieskaitot pārejošu darbnespēju), noteikta vecuma sasniegšanu, pēc kura nav pieļaujama atrašanās dienestā, sakarā ar izdienas pensijas saņemšanai noteiktā izdienas stāža sasniegšanu, kā arī gadījumā, kad tiek atjaunota amatā (dienestā, darbā) amatpersona (darbinieks), kura iepriekš veica attiecīgos amata (dienesta, darba) pienākumus, tiek izmaksāts mazāks pabalsts par divām mēnešalgām.  Līdz ar to būtu samērīgi noteikt, ka, izbeidzot amata (dienesta) attiecības, pamatojoties uz savstarpējo vienošanos, var izmaksāt atlaišanas pabalstu viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā. Likumprojekts paredz aizstāt "70 procentu apmērā no mēneša vidējās izpeļņas" ar "viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā ". | Likumprojekta 40. panta četrpadsmitā daļa:  "**40. pants. Atlaišanas vai atvaļināšanas pabalsts**  (14) Atlaišanas pabalstu, izbeidzot amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības pēc savstarpējas vienošanās, ja atlaišanas pabalsta izmaksa nav noteikta citās šā panta daļās vai šajā likumā nav noteikts, ka attiecīgajā jautājumā piemērojams cits likums, var izmaksāt viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā.". |
| 112. | Likumprojekta 39. panta trešā un sestā daļa:  "**39. pants.** **Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas nāves gadījumā, izņemot šā panta astotajā daļā minēto gadījumu, tās laulātais un lejupējie, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējie radinieki papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro*.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu vai tās veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, vai šī amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas minēto pabalstu neizmaksā, ja nelaimes gadījums noticis laikā, kad tā atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi.". | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  (14.02.2020. iebildums)  Birojs ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, bet vienlaikus saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 8.pantā minēto funkciju, Birojs ir arī gan operatīvās darbības subjekts, gan izmeklēšanas iestāde (sk. arī Kriminālprocesa likuma 386.panta 6.punktu).  Birojā, līdzīgi kā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs, ir amatpersonas, kuras veic noziedzīgu nodarījumu pirmstiesas izmeklēšanu un gatavo pierādījumus apsūdzības celšanai (izmeklēšana un operatīvā darbība), t.sk. īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās. Vēršam uzmanību, ka Birojam ir noteikta ekskluzīva kompetence izmeklēt ārvalstu kukuļošanas lietas. Papildus izmeklēšanas veikšanai Latvijā uzsāktajos kriminālprocesos, Biroja amatpersonām ir pienākums veikt arī izmeklēšanu tiesiskās palīdzības lūgumos (TPL) un Eiropas izmeklēšanas rīkojumos (EIR), ja attiecīgais kriminālprocess ir saistīts ar korupciju. Minētajos procesos ir jāveic arī darbības, lai identificētu - vai nav notikusi ārvalstu kukuļošana. Papildus norādām, ka katra Biroja uzsāktā lieta uzliek pienākumu amatpersonām, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu, veikt arī finanšu izmeklēšanu. Līdz 2019.gada 31.decembrim Birojs ir veicis 20 paralēlas finanšu izmeklēšanas, lai atklātu iespējamo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un nodrošinātu to konfiskāciju, un 47 lietās tā tiek turpināta.  Vēršam uzmanību, ka arī Satversmes tiesa, vērtējot līdzīgu institūciju funkcijas, atzinusi, ka Biroja amatpersonas, iekšlietu sistēmas amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un prokurori ir tādas amatpersonas, kas tieši saistītas gan ar izmeklēšanu, gan operatīvo darbību, līdz ar to ir arī savstarpēji salīdzināmas *(sk. Satversmes tiesas 2013.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. 2013-01-01 "Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 3.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 109.pantam" 11.1. un 11.2. apakšpunktu)*.  Saskaņā ar likumprojekta 8.panta 14.daļu tiek saglabāts regulējums, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kurām noteikts pienākums veikt izmeklēšanu īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās, maksimālo mēnešalgas apmēru nosaka atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai. Pēc Iekšlietu ministrijas publiski sniegtās informācijas minētais mēnešalgas noteikšanas princips 2018.gadā piemērots 800, bet 2019.gadā – 700 amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm.  Biroja ieskatā gan normatīvajā aktā noteiktā priekšrocība atalgojumu īpaši sarežģītās lietās noteikt atbilstoši rajona (republikas pilsētas) prokurora mēnešalgai, gan Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm noteiktās sociālās garantijas un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu jaunā atalgojuma sistēma rada aizvien lielāku atšķirību salīdzināmo amatpersonu atlīdzībā. Lai gan likumprojekts paredz paaugstināt mēnešalgu grupu maksimālos apmērus, Biroja ieskatā, ņemot vērā iepriekš minēto attiecībā uz salīdzināmajām iestāžu funkcijām, amatpersonām noteiktos uzdevumus un to, ka arī dienests Birojā ir saistīts ar veselības un dzīvības apdraudējumu, ir pamatoti paredzēt, ka tie atlīdzības noteikšanas principi, kas tiešā veidā saistīti ar noziedzīgu nodarījumu novēršanu vai atklāšanu, ir piemērojami arī attiecībā uz Biroja amatpersonām.  Ievērojot minēto, lūdzam:  izteikt 39.panta trešo un sesto daļu šādā redakcijā:  "(3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestāžu amatpersonas un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonas nāves gadījumā, izņemot šā panta astotajā daļā minēto gadījumu, tās laulātais un lejupējie, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējie radinieki papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro*.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestāžu amatpersonas un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu vai tās veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, vai šī amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestāžu amatpersonai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai minēto pabalstu neizmaksā, ja nelaimes gadījums noticis laikā, kad tā atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi."  **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  (15.07.2020. iebildums)  Birojs atkārtoti vērš uzmanību, ka Satversmes tiesa, vērtējot līdzīgu institūciju funkcijas, atzinusi, ka Biroja amatpersonas, iekšlietu sistēmas amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un prokurori ir tādas amatpersonas, kas tieši saistītas gan ar izmeklēšanu, gan operatīvo darbību, līdz ar to ir arī savstarpēji salīdzināmas un atrodas vienādos apstākļos *(sk. Satversmes tiesas 2013. gada 8. novembra spriedumu lietā Nr. 2013-01-01)*. Attiecīgi, lai likumprojektā mazinātu nevienlīdzīgo attieksmi pret Biroja un iekšlietu sistēmas amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm Birojs 2020.gada 14.februāra atzinumā Nr. 1/859 izteica iebildumu Nr.3, kas nav ņemts vērā (izziņas I sadaļas 72. punkts). Minētā iebilduma mērķis bija likumprojekta 41.panta trešajā un sestajā daļā paredzēto sociālo garantiju – vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro* amatpersonas nāves gadījumā piešķirt tās radiniekiem – attiecināt arī uz Biroja amatpersonu radiniekiem, līdzīgi kā tas paredzēts Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonu nāves gadījumā. Izziņā pamatojums iebilduma noraidījumam minēts, ka minētie pabalsti Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā ietverti pēc Zolitūdes traģēdijas, tostarp ar mērķi pilnveidot sociālo garantiju sistēmu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. Birojs norāda, ka minētie grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā tika pieņemti 2013.gada 19.decembrī un tie stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī. Birojs norāda, ka minēto grozījumu anotācijā kā viens no pamatojumiem, cita starpā, minēts arī zemais atlīdzības līmenis iekšlietu sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. Birojs vērš uzmanību, ka kopš minēto grozījumu spēkā stāšanās atalgojuma jautājums krasi ir mainījies. Valsts kontrole revīzijas ziņojumā "Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2019.gada pārskatu" ir norādījusi, ka salīdzināmiem amatiem maksimālais mēnešalgas apmērs Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē ir augstāks, nekā Birojā. Tādējādi Birojs nevar piekrist, ka atsaucoties uz grozījumu pieņemšanas apstākļiem un mērķi, viennozīmīgi konstatējams, ka šis regulējums nebūtu attiecināms arī uz Biroja amatpersonām. It īpaši tāpēc, ka pirms Biroja izveidošanas vēlāk tam nodotās funkcijas galvenokārt veikušas dažādas Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes. | **Panākta vienošanās** | Likumprojekta 41. panta trešā un sestā daļa:  "**41. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas nāves gadījumā, izņemot šā panta devītajā daļā minēto gadījumu, tās laulātais un lejupējie, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējie radinieki papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro*.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir saistīts ar nelaimes gadījumu, vai amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja ne vēlāk kā piecu dienu laikā pēc nelaimes gadījuma iestājusies ar notikušo nelaimes gadījumu saistīta pārejoša darba (dienesta) nespēja un tās ilgums ir vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu.". |
| 113. | Likumprojekta 39. panta piektā daļa:  "**39. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (5) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) smaga veselības bojājuma gadījumā — 10 000 *euro*;  2) vidēji smaga veselības bojājuma gadījumā — 5 000 *euro*;  3) viegla veselības bojājuma gadījumā — 200 *euro*, ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA uzskata, ka Likumprojekta 39.panta piektās daļā noteiktās vienreizējās pabalstu izmaksas ir jācaurskata, palielinot, piemēram, viegla veselības bojājuma gadījumā veicot izmaksu 500 *euro* apmērā. LIDA ir konstatējusi, ka izdevumi par ārstēšanos pārsniedz 200 *euro* robežas.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 41. panta piektā daļa:  "**41. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (5) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) smaga veselības bojājuma gadījumā — 10 000 *euro*;  2) vidēji smaga veselības bojājuma gadījumā — 5 000 *euro*;  3) viegla veselības bojājuma gadījumā — 200 *euro*.". |
| 114. | Likumprojekta 39. pants:  "**39. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (1) Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, nāves gadījumā ģimenes loceklis vai persona, kura uzņēmusies amatpersonas (darbinieka) apbedīšanu, saņem vienreizēju pabalstu amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (2) Ārvalstīs dienējoša diplomāta, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieka) nāves gadījumā viņa ģimene papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu, kas ir vienāds ar 10 mēnešu algas pabalstiem par dienestu ārvalstīs.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas nāves gadījumā, izņemot šā panta astotajā daļā minēto gadījumu, tās laulātais un lejupējie, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējie radinieki papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro*.  (4) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tām ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir aktā par nelaimes gadījumu darbā minētais nelaimes gadījums, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) I grupas invalīdam — 71 145 *euro*;  2) II grupas invalīdam — 35 573 *euro*;  3) III grupas invalīdam — 14 229 *euro*.  (5) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) smaga veselības bojājuma gadījumā — 10 000 *euro*;  2) vidēji smaga veselības bojājuma gadījumā — 5 000 *euro*;  3) viegla veselības bojājuma gadījumā — 200 *euro*, ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu vai tās veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, vai šī amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas minēto pabalstu neizmaksā, ja nelaimes gadījums noticis laikā, kad tā atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi.  (7) Šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minēto pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī veselības bojājumus, sakarā ar kuriem izmaksā šā panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos pabalstus, un gadījumus, kuros izmaksā šā panta ceturtajā un piektajā daļā minētos pabalstus, nosaka Ministru kabinets.  (8) Ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (9) Šā panta astotajā daļā minētais attiecas arī uz amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīru, kas, pildot amata (dienesta, darba) pienākumus komandējumā starptautiskas operācijas rajonā, gājusi bojā vai guvusi ievainojumu (sakropļojumu, kontūziju), kura rezultātā gada laikā mirusi. Šī daļa attiecībā uz pabalstu sakarā ar nāvi gada laikā pēc ievainojuma gūšanas piemērojama arī pēc amata (dienesta, darba) attiecību izbeigšanās.  (10) Attiecībā uz pašvaldības amatpersonām (darbiniekiem) šajā pantā noteikto pabalstu apmērus un piešķiršanas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka attiecīgās pašvaldības dome. Pašvaldības dome, izvērtējot pašvaldībai pieejamos finanšu līdzekļus un apsverot to izlietošanas lietderību, var noteikt, ka šā panta septītajā un astotajā daļā minētie pabalsti tiek izmaksāti nevis no pašvaldības budžeta, bet gan kā apdrošināšanas atlīdzība. Šādā gadījumā pašvaldība veic attiecīgo pašvaldības amatpersonu (darbinieku) dzīvības apdrošināšanu vai apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 39. pants paredz noteikt gadījumus, kad amatpersonām (darbiniekiem), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājams pabalsts. Projekta 39. panta sestā daļa paredz, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes, kā arī valsts drošības iestāžu amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50% apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu vai tās veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, vai šī amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu (ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām) veselības bojājumu.  No minētā izriet, ka citām amatpersonām (darbiniekiem), kas nav Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, kā arī valsts drošības iestāžu amatpersonas, kas cietušas nelaimes gadījumā, bet nav pildījušas ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, pabalsta izmaksa nav paredzēta. Lai arī amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm neatrodas salīdzināmos apstākļos ar citām amatpersonām un valsts institūciju vai privātā sektora darbiniekiem (Satversmes tiesas 2019. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2018-14-01 15. punkts), projektā un anotācijā nav saskatāms leģitīms mērķis tik atšķirīgai attieksmei pret amatpersonām (darbiniekiem), kas, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) nesaistītus dienesta (amata) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā.  Tādējādi lūdzam vai nu precizēt projektu, paredzot pabalsta izmaksu arī citām amatpersonām (darbiniekiem), kas ir cietušas nelaimes gadījumā, bet nav pildījušas ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, vai arī projekta anotācijā ietvert minētās atšķirīgās attieksmes leģitīmo mērķi, vai arī ietvert informāciju par citu kompensējošu mehānismu amatpersonām (darbiniekiem), kas nav Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestāžu amatpersonas, taču ir cietušas nelaimes gadījumā.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 39.pantā:  1. svītrot piektās daļas 3.punktā vārdus “ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām”;  2. izteikt sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersona saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir saistīts ar nelaimes gadījumu, vai amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja ne vēlāk kā piecu dienu laikā pēc nelaimes gadījuma iestājusies ar notikušo nelaimes gadījumu saistīta pārejoša darba (dienesta) nespēja un tās ilgums ir vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu.”;  28.3. papildināt sesto daļu ar jaunu 7.punktu šādā redakcijā (mainot turpmāko daļu numerāciju):  “(7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi šā panta sestajā daļā minēto pabalstu neizmaksā šādos gadījumos:  1)  amatpersona piecu darbdienu laikā no nelaimes gadījuma nav vērsusies ārstniecības iestādē, lai konstatētu veselības bojājumu (izņemot, ja nelaimes gadījums ir fiksēts aktā par nelaimes gadījumu darbā);  2) nelaimes gadījums noticis laikā, kad amatpersona atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi.”  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotācijas I. sadaļas 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai nepieciešamas minētās izmaiņas likumprojektā, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ar tekstu šādā redakcijā:  “Saskaņā ar spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Likums) 19.panta 2.3 daļā noteikto, ja amatpersonas (darbinieki), pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums, tām viegla veselības bojājuma gadījumā izmaksā vienreizēju pabalstu tikai pie nosacījuma, ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām.  Nodrošinot pabalstu izmaksu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kuras cietušas nelaimes gadījumā, ir konstatēts, ka minētais nosacījums (kritērijs) pabalsta izmaksai viegla veselības bojājuma gadījumā nesasniedz savu mērķi, nav lietderīgs un rada risku, ka atsevišķos gadījumos darba nespēja noteiktu dienu apjomā var tikt izmantota tikai tāpēc, lai panāktu atbilstību Likumā noteiktajam nosacījumam pabalsta saņemšanai. Par minēto liecina tas, ka vidēji 7% gadījumu no nelaimes gadījumiem, kuru rezultātā piešķirts pabalsts Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm darba nespējas ilgums bija no 7 līdz 10 dienām.  Turklāt, sākotnējais mērķis – kritērijs, ka lai tiktu izmaksāts pabalsts, nelaimes gadījumā iegūtajam veselības bojājumam jābūt vismaz tik smagam, lai iestātos darba (dienesta) nespēja, tiek sasniegts ar Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumu Nr. 116 “Kārtība, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus darbā, kas notikuši ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm” 3.punktu, kas nosaka, ka priekšnosacījums nelaimes gadījuma izmeklēšanai ir tūlītēja darba (dienesta) nespējas iestāšanās vismaz uz vienu diennakti. Līdz ar to, gadījumā, ja nelaimes gadījums noticis ar amatpersonu, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, darba nespēja jau ir noteikts kā obligāts nosacījums, lai amatpersona saņemtu nelaimes gadījuma pabalstu.  Būtiski ir motivēt amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm atgriezties dienestā pēc iespējas ātrāk, ja vien veselības stāvokļa dēļ tas ir pieļaujams.  Ņemot vērā minēto, likumprojektā nepieciešams izslēgt nosacījumu, ka darba (dienesta) nespēja ilgāka par sešām dienām ir obligāts priekšnosacījums, lai amatpersona (darbinieks) saņemtu pabalstu saistībā ar nelaimes gadījumu, kas noticis pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta) pienākumus, ja tā ieguvusi vieglu veselības bojājumu. Līdz ar to, likumprojektā tiktu noteikts, ka šādos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) izmaksā vienreizēju pabalstu neatkarīgi no darba (dienesta) nespējas ilguma.  Spēkā esošā Likuma 19.panta 2.4 daļā noteikti nosacījumi vienreizēja pabalsta izmaksai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus.  Nodrošinot pabalstu izmaksu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kuras cietušas nelaimes gadījumā, ir konstatēti gadījumi, kad amatpersona norāda, ka ir cietusi nelaimes gadījumā, nav nekavējoties vērsusies pie ārsta, nav ārstniecības iestādes izdotu dokumentu, kas fiksē nelaimes gadījumu, bet 12 mēnešu laikā personai ir noteikta invaliditāte, kā invaliditātes cēloni norādot saslimšanu, vai amatpersona pēc ilgstoša laika perioda (vairākus mēnešus pēc notikušā nelaimes gadījuma, pat vairāk kā gadu pēc tā) vēršas ar ziņojumu par notikušo nelaimes gadījumu dienesta vietā.  Šādā situācijā praktiski nav iespējams konstatēt vai un kādā situācijā iespējamais nelaimes gadījums noticis, kā arī ir sarežģīti konstatēt tiešu cēloņsakarību starp konkrētu nelaimes gadījumu un veselības bojājumu, sevišķi, ja amatpersona ārstniecības iestādē ir vērsusies ilgāku laiku pēc notikušā nelaimes gadījuma (ir situācijas, kad tie ir par vairāki mēneši).  Turklāt, situācijās, kad nelaimes gadījums ir noticis ārpus dienesta pienākumu izpildes laika arī darbnespējas lapā netiek norādīts darba nespējas cēlonis “nelaimes gadījumu darbā”. Līdz ar to, situācijā, kad amatpersona ārstniecības iestādē ir vērsusies ilgāku laiku pēc notikušā nelaimes gadījuma, lielākajā daļā gadījumu nav iespējas viennozīmīgi konstatēt tiešu saistību starp notikušo nelaimes gadījumu un darba (dienesta) nespēju.  No spēkā esošajām Likuma tiesību normām neizriet, ka amatpersonai ir pienākums nekavējoties pēc nelaimes gadījuma, kas noticis ārpus dienesta izpildes laika, vērsties ārstniecības iestādē, kā arī nav noteikts, ka pabalsts sakarā ar noteikto invaliditāti tiek piešķirts, ja invaliditātes cēlonis ir nelaimes gadījums, nevis saslimšana.  Minētajā situācijā dienesta vietai nereti ir apgrūtinoši, ja ne neiespējami, saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr.565 “Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām” 22.5punktā noteikto noskaidrot nelaimes gadījuma apstākļus un sniegt savu atzinumu, kā arī izvērtēt un pieņemt lēmumu par amatpersonas tiesībām saņemt pabalstu saistībā ar nelaimes gadījumu.  Tāpat, ir risks, ka ne visos gadījumos konsekventi tiek sasniegts Likumā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi paredzētais sociālo garantiju mērķis – nodrošināt tiesības saņemt pabalstu arī tad, ja nelaimes gadījums noticis ārpus dienesta izpildes laika, noteiktu ar nelaimes gadījumu saistītu veselības bojājumu gadījumā.  Ņemot vērā minēto, likumprojektā nepieciešams precizēt līdzšinējo tiesisko regulējumu:  1) nosakot, ka amatpersonai ir tiesības saņemt pabalstu, ja Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas noteiktās invaliditātes cēlonis ir saistīts ar nelaimes gadījumu, lai uzsvērtu nepieciešamo cēloņsakarību starp notikušo nelaimes gadījumu un invaliditāti līdzīgi kā tas ir gadījumā, ja amatpersona ir cietusi nelaimes gadījumā pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta) pienākumus;  2) nosakot termiņu, kādā laikā jābūt konstatētai darba (dienesta) nespējai, lai amatpersonai būtu tiesības saņemt nelaimes gadījuma pabalstu;  3) nosakot ierobežojumu, ka amatpersonai nav tiesību saņemt pabalstu, ja tā nav nekavējoties, vai vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc nelaimes gadījuma vērsusies ārstniecības iestādē, lai novērstu situāciju, kad amatpersona savlaicīgi nefiksē notikušo nelaimes gadījumu un tā sekas vai neveic ārstniecību un nav iespējams konstatēt vai un kādā situācijā iespējamais nelaimes gadījums noticis, kā arī nevar konstatēt tiešu cēloņsakarību starp konkrētu nelaimes gadījumu un veselības bojājumu.  Ierobežojumu, ka amatpersonai nav tiesību saņemt pabalstu, ja tā nav nekavējoties, vai vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc nelaimes gadījuma vērsusies ārstniecības iestādē, nebūtu jāattiecina uz amatpersonām, kuras cietušas nelaimes gadījumā darbā, bet nav pildījušas ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta) pienākumus, jo šādā gadījumā nelaimes gadījuma apstākļi tiek noskaidroti, veicot nelaimes gadījuma izmeklēšanu saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumiem Nr.116 “Kārtība, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus darbā, kas notikuši ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 41. pants:  "**41. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (1) Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, nāves gadījumā ģimenes loceklis vai persona, kura uzņēmusies amatpersonas (darbinieka) apbedīšanu, saņem vienreizēju pabalstu amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (2) Ārvalstīs dienējoša diplomāta, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieka) nāves gadījumā viņa ģimene papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu, kas ir vienāds ar 10 mēnešu algas pabalstiem par dienestu ārvalstīs.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas nāves gadījumā, izņemot šā panta devītajā daļā minēto gadījumu, tās laulātais un lejupējie, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējie radinieki papildus šā panta pirmajā daļā noteiktajam pabalstam saņem vienreizēju pabalstu 12 mēnešalgu apmērā, bet ne mazāku kā 10 000 *euro*.  (4) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tām ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir aktā par nelaimes gadījumu darbā minētais nelaimes gadījums, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) persona ar I grupas invaliditāti — 71 145 *euro*;  2) persona ar II grupas invaliditāti — 35 573 *euro*;  3) persona ar III grupas invaliditāti — 14 229 *euro*.  (5) Ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu:  1) smaga veselības bojājuma gadījumā — 10 000 *euro*;  2) vidēji smaga veselības bojājuma gadījumā — 5 000 *euro*;  3) viegla veselības bojājuma gadījumā — 200 *euro*.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonas saņem vienreizēju pabalstu 50 procentu apmērā no šā panta ceturtajā vai piektajā daļā noteiktā pabalsta, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir saistīts ar nelaimes gadījumu, vai amatpersona guvusi smagu, vidēju vai vieglu [ja ne vēlāk kā piecu dienu laikā pēc nelaimes gadījuma iestājusies ar notikušo nelaimes gadījumu saistīta pārejoša darba (dienesta) nespēja un tās ilgums ir vairāk par sešām dienām] veselības bojājumu.  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonai šā panta sestajā daļā minēto pabalstu neizmaksā, ja:  1) amatpersona piecu darbdienu laikā no nelaimes gadījuma nav vērsusies ārstniecības iestādē, lai konstatētu veselības bojājumu (izņemot, ja nelaimes gadījums ir fiksēts aktā par nelaimes gadījumu darbā);  2) nelaimes gadījums noticis laikā, kad amatpersona atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi.  (8) Šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minēto pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī veselības bojājumus, sakarā ar kuriem izmaksā šā panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos pabalstus, un gadījumus, kuros izmaksā šā panta ceturtajā un piektajā daļā minētos pabalstus, nosaka Ministru kabinets.  (9) Ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (10) Šā panta devītajā daļā minētais attiecas arī uz amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīru, kurš, pildot amata (dienesta, darba) pienākumus komandējumā starptautiskas operācijas rajonā, gājusi bojā vai guvusi ievainojumu (sakropļojumu, kontūziju), kura rezultātā gada laikā mirusi. Šī daļa attiecībā uz pabalstu sakarā ar nāvi gada laikā pēc ievainojuma gūšanas piemērojama arī pēc amata (dienesta, darba) attiecību izbeigšanās.  (11) Attiecībā uz pašvaldības amatpersonām (darbiniekiem) šajā pantā noteikto pabalstu apmērus un piešķiršanas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka attiecīgās pašvaldības dome. Pašvaldības dome, izvērtējot pašvaldībai pieejamos finanšu līdzekļus un apsverot to izlietošanas lietderību, var noteikt, ka šā panta astotajā un devītajā daļā minētie pabalsti tiek izmaksāti nevis no pašvaldības budžeta, bet gan kā apdrošināšanas atlīdzība. Šādā gadījumā pašvaldība veic attiecīgo pašvaldības amatpersonu (darbinieku) dzīvības apdrošināšanu vai apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem.". |
| 115. | Skat. Likumprojektu. | **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 41.panta septītā daļa paredz, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi un valsts drošības iestāžu amatpersonai pabalstu, ja tā cietusi nelaimes gadījumā, bet nav pildījusi ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus dienesta (amata) pienākumus, guvusi ievainojumu vai sakropļojumu un tai 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, neizmaksā, ja nelaimes gadījums noticis laikā, kad amatpersona atradusies cita darba devēja rīcībā, un tas nav bijis saistīts ar dienesta pienākumu izpildi.  Latvijas Republikas Satversmes 91.pants nosaka, ka visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.  Latvijas Republikas Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 91.pantu, ir atzinusi, ka vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tam ir objektīvs un saprātīgs pamats (*piemēram, Satversmes tiesas 2005. gada 14.septembra sprieduma lietā Nr.2005-02-0106 9.punkts, 2005.gada 11.novembra sprieduma lietā Nr.2005-08-01 5.punkts*).  Līdz ar to projekta 41.panta septītajā daļā noteiktajam ierobežojumam ir jābūt pamatotam un samērīgam.  Saskaņā ar Saeimas 2013.gada 19.decembra plenārsēdes stenogrammu[[32]](#footnote-33), izskatot attiecīgos grozījumus Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (Saeimas reģ.Nr.1023/Lp11) 2.lasījumā (*minētie grozījumi tika pieņemti steidzamības kārtībā divos lasījumos*), minētajā likumā tika ieviesta jauna sociālā garantija, paredzot, ka valsts rūpēsies par Iekšlietu ministrijas un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm veselību 24 stundas diennaktī. Proti, amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi būs tiesības uz nelaimes gadījuma pabalstu 50 procentu apmērā arī tajos gadījumos, ja amatpersona ārpus tiešo dienesta pienākumu izpildes gūs smagu, vidēju vai vieglu veselības bojājumu. Minēto pabalstu gan neizmaksās, ja minētā amatpersona būs cietusi nelaimes gadījumā un ja viņa būs atradusies citā darbā, jo amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi zemā atalgojuma dēļ savieno darbu arī ar citām darbavietām.  No minētā ir saprotams, ka, ņemot vērā dienesta specifiku un amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi salīdzinoši zemo atalgojumu, valsts izmanto piešķirto plašo rīcības brīvību sociālo tiesību jomā un nodrošina pilnīgāku sociālo aizsardzību amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi darbnespējas vai darba zuduma gadījumā. Tomēr ne no grozījumu Atlīdzības likumā (Saeimas reģ.Nr.1023/Lp11) anotācijas, ne no minētās stenogrammas nav viennozīmīgi saprotams noteiktā ierobežojuma par attiecīgā pabalsta neizmaksāšanu mērķis.  Līdz ar to būtu vērtējama projekta 41.panta septītajā daļā ietvertā ierobežojuma pamatotība un samērīgums, tostarp, vērtējams, vai netiek pārkāpts vienlīdzības princips nelaimes gadījuma situācijā, ja amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi atrodas darba tiesiskās attiecībās pie cita darba devēja vai minētā amatpersona ir pati saimnieciskās darbības veicējs. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 116. | Likumprojekta 41. panta devītā daļa un 43. panta ceturtā daļa:  "**41. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (9) Ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  **43. pants. Karavīra ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma vai nāves gadījumā izmaksājamie pabalsti**  (4) Bojā gājušo aktīvā dienesta karavīru laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā pabalstu 100 000 *euro* apmērā, ja:  1) rezerves karavīrs vai rezervists gājis bojā aktīvā dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus;  2) karavīrs gājis bojā, Nacionālo bruņoto spēku kontingenta sastāvā saskaņā ar starptautiskās organizācijas apstiprinātu mandātu piedaloties starptautiskajā operācijā vai starptautiskajā operācijā, kurā dalība noteikta ar Saeimas lēmumu, vai pildot ar komandiera (priekšnieka) pavēli noteiktus uzdevumus, kas saistīti ar ieroču vai bruņojuma pielietošanu un paredz reālu karavīra veselības un dzīvības apdraudējumu;  3) karavīrs gājis bojā, pildot dienesta pienākumus, vai gada laikā pēc atvaļināšanas no aktīvā dienesta miris ievainojuma (sakropļojuma, kontūzijas) vai tādas slimības dēļ, kuras cēlonis saistīts ar militārā dienesta izpildi.". | **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt projekta 41. panta devītajā daļā un 43. panta ceturtajā daļā vienreizēja pabalsta 100 000 *euro* apmērā saņēmējus. Proti, no projekta nav saprotams, vai pabalstu 100 000 *euro* apmērā izmaksā gan laulātajam, gan lejupējiem (vai augšupējiem) un vai arī pabalsts 100 000 *euro* apmērā sadalāms vienādās daļās starp laulāto un lejupējiem (vai augšupējiem). | **Panākta vienošanās 2020. gada 8. septembra tikšanās laikā** | Likumprojekta 41. panta devītā daļa un 43. panta ceturtā daļa:  "**41. pants. Amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā izmaksājamais pabalsts**  (9) Ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas (darbinieki) tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību, kā arī apbedīšanas izdevumu apmēru un segšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  **43. pants. Karavīra ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma vai nāves gadījumā izmaksājamie pabalsti**  (4) Bojā gājušo aktīvā dienesta karavīru laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā pabalstu 100 000 *euro* apmērā, ja:  1) rezerves karavīrs vai rezervists gājis bojā aktīvā dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus;  2) karavīrs gājis bojā, Nacionālo bruņoto spēku kontingenta sastāvā saskaņā ar starptautiskās organizācijas apstiprinātu mandātu piedaloties starptautiskajā operācijā vai starptautiskajā operācijā, kurā dalība noteikta ar Saeimas lēmumu, vai pildot ar komandiera (priekšnieka) pavēli noteiktus uzdevumus, kas saistīti ar ieroču vai bruņojuma pielietošanu un paredz reālu karavīra veselības un dzīvības apdraudējumu;  3) karavīrs gājis bojā, pildot dienesta pienākumus, vai gada laikā pēc atvaļināšanas no aktīvā dienesta miris ievainojuma (sakropļojuma, kontūzijas) vai tādas slimības dēļ, kuras cēlonis saistīts ar militārā dienesta izpildi.". |
| 117. | Likumprojekta 43. panta pirmā daļa:  "**43. pants. Pabalstu izmaksas ierobežojumi un nosacījumi**  (1) Šā likuma [39. panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p19) trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā un astotajā daļā, [41.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p21) un [42. pantā](https://likumi.lv/ta/id/202273#p22) minētos pabalstus neizmaksā, ja konstatē, ka nelaimes gadījuma cēlonis ir pašnāvība vai tās mēģinājums, alkohola vai citu apreibinošu līdzekļu lietošana, normatīvo aktu pārkāpumi vai nepiedienīga rīcība. Lemjot, vai attiecīgo pabalstu izmaksai piemērot šajā daļā minētos ierobežojumus, valsts vai pašvaldības institūcija izvērtē nelaimes gadījuma apstākļus, tai skaitā to, vai konkrētajos apstākļos ir konstatējama rīcība galējās nepieciešamības vai citos attaisnojošos apstākļos.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam anotācijā skaidrot vai Projektā definēt 43.pantā ietverto jēdzienu “nepiedienīga rīcība”.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Izvērtēt likumprojekta 43.panta pirmajā daļā ietverto vārdu “normatīvo aktu pārkāpumi vai nepiedienīga rīcība” nepieciešamību. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un atbilstoši precizēta anotācija. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 118. | Likumprojekta 44. pants:  "**44. pants. Pārcelšanās pabalsts**  (1) Ja karavīra pieņemšana profesionālajā dienestā vai pārvietošana dienesta interesēs ir saistīta ar dzīvesvietas maiņu uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju, pēc pārcelšanās uz dienesta vietu viņam izmaksā vienreizēju pabalstu vienas mēnešalgas apmērā un 50 procentu apmērā no viņam noteiktās mēnešalgas par katru ģimenes locekli, kas pārceļas uz jauno dzīvesvietu kopā ar viņu. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (2) Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersona dienesta interesēs tiek pārcelta amatā uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju un maina dzīvesvietu, tā saņem vienreizēju pabalstu jaunajā amatā noteiktās mēnešalgas apmērā un 50 procentu apmērā no jaunās mēnešalgas par katru ģimenes locekli, kas pārceļas kopā ar amatpersonu un pastāvīgi uzturēsies attiecīgajā dzīvesvietā. Šā pabalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.".  Skat. anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam anotācijā objektīvi pamatot, kāpēc tikai Projekta 44. pantā minētajām personām izmaksājams pārcelšanās pabalsts. Līdzvērtīgā situācijā var atrasties jebkurā valsts vai pašvaldību institūcijā nodarbinātais, ja institūcijai ir teritoriālās vienības citā Latvijas Republikas administratīvajā teritorijā. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 119. | Likumprojekta 46. un 48. pants:  "**46. pants. Kompensācija mācību izdevumu segšanai**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem) var kompensēt mācību izdevumus, ja tās pēc institūcijas iniciatīvas vai savstarpējas vienošanās sekmīgi mācās valsts akreditētā augstākās izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas. Amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru nosaka institūcijas vadītājs. Ja izglītības iegūšana prasa amata (dienesta, darba) pienākumu pilnīgu vai daļēju pārtraukšanu uz laiku, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par mācību maksas kompensācijas piešķiršanu, vienojas arī par mēnešalgas saglabāšanu un tās nosacījumiem.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē mācību izdevumus, šo izdevumu kompensēšanas un atmaksāšanas nosacījumus, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar mācību maksas kompensēšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldību amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru, tās piešķiršanas kārtību, kritērijus, atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad šādus izdevumus neatmaksā, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.  **48. pants. Mācību izdevumu segšana**  (1) Valsts institūcija, izvērtējusi dienesta nepieciešamību, var nosūtīt Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersonu, vai karavīru uz izglītības iestādi, lai šī amatpersona vai karavīrs iegūtu attiecīgu dienesta pienākumu izpildei nepieciešamo izglītību. Ja amatpersona vai karavīrs minēto izglītību iegūst, pārtraucot dienesta pienākumu izpildi, tam šajā laikā saglabājas mēnešalga, piemaksa par speciālo dienesta pakāpi, piemaksa par izdienu un uzturdevas kompensācija.  (2) Šā panta pirmajā daļā minētajā gadījumā, kā arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestāžu amatpersonām un karavīriem, kas mācās Ministru kabineta noteiktajās izglītības iestādēs, mācību izdevumus finansē no valsts budžeta līdzekļiem.  (3) Ministru kabinets reglamentē nosacījumus, ar kādiem un kārtību, kādā amatpersona vai karavīrs tiek nosūtīts uz izglītības iestādi attiecīgu dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai, kā arī to, kādi izdevumi uzskatāmi par mācību izdevumiem, šo izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad amatpersona vai karavīrs neatmaksā attiecīgos izdevumus.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam izvērtēt iespēju Projektā apvienot 46. un 48.pantu, vai arī 48.panta nosaukumā norādīt, ka tas ir attiecināms uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersonu, vai karavīru. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka nav lietderīgi apvienot, kā arī mainīt nosaukumus. | Likumprojekta 48. un 50. pants:  "**48. pants. Kompensācija mācību izdevumu segšanai**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem) var kompensēt mācību izdevumus, ja tās pēc institūcijas iniciatīvas vai savstarpējas vienošanās sekmīgi mācās valsts akreditētā augstākās izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas. Amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru nosaka institūcijas vadītājs. Ja izglītības iegūšana prasa amata (dienesta, darba) pienākumu pilnīgu vai daļēju pārtraukšanu uz laiku, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par mācību maksas kompensācijas piešķiršanu, vienojas arī par mēnešalgas saglabāšanu un tās nosacījumiem.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē mācību izdevumus, šo izdevumu kompensēšanas un atmaksāšanas nosacījumus, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar mācību maksas kompensēšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldību amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru, tās piešķiršanas kārtību, kritērijus, atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad šādus izdevumus neatmaksā, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.  **50. pants. Mācību izdevumu segšana**  (1) Valsts institūcija, izvērtējusi dienesta nepieciešamību, var nosūtīt Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersonu, vai karavīru uz izglītības iestādi, lai šī amatpersona vai karavīrs iegūtu attiecīgu dienesta pienākumu izpildei nepieciešamo izglītību. Ja amatpersona vai karavīrs minēto izglītību iegūst, pārtraucot dienesta pienākumu izpildi, tam šajā laikā saglabājas mēnešalga, piemaksa par speciālo dienesta pakāpi, piemaksa par izdienu un uzturdevas kompensācija.  (2) Šā panta pirmajā daļā minētajā gadījumā, kā arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi, valsts drošības iestāžu amatpersonām un karavīriem, kuri mācās Ministru kabineta noteiktajās izglītības iestādēs, mācību izdevumus finansē no valsts budžeta līdzekļiem.  (3) Ministru kabinets nosaka nosacījumus, ar kādiem un kārtību, kādā amatpersona vai karavīrs tiek nosūtīts uz izglītības iestādi attiecīgu dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai, kā arī to, kādi izdevumi uzskatāmi par mācību izdevumiem, šo izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad amatpersona vai karavīrs neatmaksā attiecīgos izdevumus.". |
| 120. | Likumprojekta 46. pants:  "**46. pants. Kompensācija mācību izdevumu segšanai**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem) var kompensēt mācību izdevumus, ja tās pēc institūcijas iniciatīvas vai savstarpējas vienošanās sekmīgi mācās valsts akreditētā augstākās izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas. Amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru nosaka institūcijas vadītājs. Ja izglītības iegūšana prasa amata (dienesta, darba) pienākumu pilnīgu vai daļēju pārtraukšanu uz laiku, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par mācību maksas kompensācijas piešķiršanu, vienojas arī par mēnešalgas saglabāšanu un tās nosacījumiem.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē mācību izdevumus, šo izdevumu kompensēšanas un atmaksāšanas nosacījumus, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar mācību maksas kompensēšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldību amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru, tās piešķiršanas kārtību, kritērijus, atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad šādus izdevumus neatmaksā, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 46. pantā ir noteikts, ka amatpersonām (darbiniekiem) var kompensēt mācību izdevumus, ja tās pēc institūcijas iniciatīvas vai savstarpējas vienošanās sekmīgi mācās valsts akreditētā augstākās izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas. Amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru nosaka institūcijas vadītājs. Ja izglītības iegūšana prasa amata (dienesta, darba) pienākumu pilnīgu vai daļēju pārtraukšanu uz laiku, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par mācību maksas kompensācijas piešķiršanu, vienojas arī par mēnešalgas saglabāšanu un tās nosacījumiem.  LIDA uzskata, ka vārds „var“ ir jāizņem. Amatpersonas ir jāmotivē mācīties un valsts apņemšanās apmaksāt mācību izdevumus ir tikai pozitīvi.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Likumprojekta 48. pants:  "**48. pants. Kompensācija mācību izdevumu segšanai**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem) var kompensēt mācību izdevumus, ja tās pēc institūcijas iniciatīvas vai savstarpējas vienošanās sekmīgi mācās valsts akreditētā augstākās izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas. Amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru nosaka institūcijas vadītājs. Ja izglītības iegūšana prasa amata (dienesta, darba) pienākumu pilnīgu vai daļēju pārtraukšanu uz laiku, valsts vai pašvaldības institūcija un amatpersona (darbinieks), vienojoties par mācību maksas kompensācijas piešķiršanu, vienojas arī par mēnešalgas saglabāšanu un tās nosacījumiem.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē mācību izdevumus, šo izdevumu kompensēšanas un atmaksāšanas nosacījumus, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar mācību maksas kompensēšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldību amatpersonām (darbiniekiem) mācību izdevumu segšanai izmaksājamās kompensācijas apmēru, tās piešķiršanas kārtību, kritērijus, atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad šādus izdevumus neatmaksā, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.". |
| 121. | Likumprojekta 47. pants:  "**47. pants. Kvalifikācijas paaugstināšanas izdevumu segšana**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija izvērtē amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanas nepieciešamību un nodrošina tai iespēju paaugstināt kvalifikāciju, kompensējot vai sedzot mācību izdevumus un saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma 30., 31., 32. un 36. pantā minēto piemaksu.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonu (darbinieku) nosūta paaugstināt kvalifikāciju mācību kursos, un ar amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanu saistīto izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar tās kvalifikācijas paaugstināšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldības dome nosaka kārtību, kādā pašvaldības amatpersonu (darbinieku) nosūta paaugstināt kvalifikāciju mācību kursos, un ar pašvaldības amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanu saistīto izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad pašvaldības amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar tās kvalifikācijas paaugstināšanu saistītos izdevumus.  (4) Amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas celšanas izdevumus Valsts administrācijas skolā sedz normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un apmērā. Uz amatpersonu (darbinieku), kura nodrošina kvalifikācijas celšanas apmācības šajā skolā, attiecībā uz šo apmācību veikšanu nav piemērojami amatu savienošanas ierobežojumi. Valsts vai pašvaldības institūcija, kurā amatpersona (darbinieks) pilda amata (dienesta, darba) pienākumus, apmācību veikšanas laikā, kas sakrīt ar darba laiku, saglabā šā panta pirmajā daļā minēto atlīdzību. Amatpersona (darbinieks), kura nodrošina citu amatpersonu (darbinieku) apmācību veikšanu darba laikā, to saskaņo ar tiešo vadītāju.". | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzu svītrot no likumprojekta 47. panta pirmā daļā skaitli “30.”, ņemot vērā to, ka darbinieks tiek nosūtīs kvalifikācijas celšanai darba devēja interesēs un papildu pienākumus veic normālā darba laika ietvaros, kā arī, lai neradītu papildu administratīvo slogu gadījumos, kad kvalifikācijas paaugstināšana notiek nepilnu darba dienu.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 47.panta pirmo daļu, nosakot, ka 30.,31.,32., un 36.pantā minētās piemaksas nav jāsaglabā, ja kvalifikācijas celšana ir vienu vai vairāk darba dienas. Ņemot vērā, ka kursi vai semināri bieži tiek rīkoti nepilnu darbdienu, piemaksu nesaglabāšana šajā laikā un to atbilstoša uzskaite prasītu lielu administratīvo resursu, katram darbiniekam veidojot savu, atšķirīgu darba kalendāru. Turklāt vēršam uzmanību, ka piemaksas saglabā, piemēram, brīvdienās 1.septembrī u.c. Ir izvērtējams piedāvātās apmaksas sistēmas samērīgums ar tā nodrošināšanai nepieciešamo administratīvo resursu institūcijā.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 47.panta minēto terminu “kvalifikācijas paaugstināšana”, precīzi norādot, piemēram, vai tā tvērumā ietilpst arī kursi, informatīvās tikšanās un semināri Valsts administrācijas skolā. Likumprojekta 47.panta pirmajā daļā noteikts, ka jāsaglabā mēnešalga un piemaksas, izņemot 30.,31.,32. un 36.pantā minētās piemaksas, savukārt panta ceturtajā daļā noteikts, ka kvalifikācijas celšanas izdevumus Valsts administrācijas skolā sedz normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un apmērā. Vai jāsaprot, ka apmaksas sistēma abos gadījumos ir atšķirīga? Ņemot vērā, ka kursi vai tikšanās, piemēram, Valsts administrācijas skolā bieži tiek rīkoti nepilnu darbdienu, piemaksu nesaglabāšana šajā laikā un to atbilstoša uzskaite prasītu lielu administratīvo resursu, katram darbiniekam veidojot savu, atšķirīgu darba kalendāru. Turklāt vēršam uzmanību, ka piemaksas saglabā, piemēram, brīvdienās 1.septembrī u.c. Ir izvērtējams piedāvātās apmaksas sistēmas samērīgums ar tā nodrošināšanai nepieciešamo administratīvo resursu institūcijā.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Precizēt likumprojekta 47.panta pirmo daļu, aizstājot vārdus “saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma 30., 31., 32. un 36. pantā minēto piemaksu “ar vārdiem “darba samaksu”. Vēršam uzmanību, ka, ja amatpersonai (darbiniekam) noteikta piemaksa par papildu darbu un kvalifikācijas paaugstināšanas kursu ilgums ir, piemēram, līdz trim dienām, amatpersonai (darbiniekam) papildu darbs būs jāveic pēc atgriešanās no kursiem, ja vien tas nav neatliekams darbs (piemēram, grāmatvedības kārtošana), ko prombūtnes laikā jāpilda citai amatpersonai (darbiniekam). Norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumu Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” (turpmāk – noteikumi Nr.969) mācību komandējuma (zināšanu papildināšana un paaugstinātu kvalifikācijas paaugstināšana) laikā saglabājama darba samaksa. Tāpat Dienesta gaitas likuma 18. panta otrā daļa nosaka, ka amatpersonai komandējuma laikā saglabājas darba samaksa (mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balvas). | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 49. pants:  "**49. pants. Kvalifikācijas paaugstināšanas izdevumu segšana**  (1) Valsts vai pašvaldības institūcija izvērtē amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanas nepieciešamību un nodrošina tai iespēju paaugstināt kvalifikāciju, kompensējot vai sedzot mācību izdevumus un saglabājot darba samaksu.  (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā amatpersonu (darbinieku) nosūta paaugstināt kvalifikāciju mācību kursos, un ar amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanu saistīto izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar tās kvalifikācijas paaugstināšanu saistītos izdevumus.  (3) Pašvaldības dome nosaka kārtību, kādā pašvaldības amatpersonu (darbinieku) nosūta paaugstināt kvalifikāciju mācību kursos, un ar pašvaldības amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas paaugstināšanu saistīto izdevumu segšanas un atmaksāšanas nosacījumus un kārtību, kā arī gadījumus, kad pašvaldības amatpersona (darbinieks) neatmaksā ar tās kvalifikācijas paaugstināšanu saistītos izdevumus.  (4) Amatpersonas (darbinieka) kvalifikācijas celšanas izdevumus Valsts administrācijas skolā sedz normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un apmērā. Uz amatpersonu (darbinieku), kura nodrošina kvalifikācijas celšanas apmācības šajā skolā, attiecībā uz šo apmācību veikšanu nav piemērojami amatu savienošanas ierobežojumi. Valsts vai pašvaldības institūcija, kurā amatpersona (darbinieks) pilda amata (dienesta, darba) pienākumus, apmācību veikšanas laikā, kas sakrīt ar darba laiku, saglabā šā panta pirmajā daļā minēto atlīdzību. Amatpersona (darbinieks), kura nodrošina citu amatpersonu (darbinieku) apmācību veikšanu darba laikā, to saskaņo ar tiešo vadītāju.". |
| 122. | Likumprojekta 49. panta pirmā daļa:  "**49. pants. Transporta izdevumu kompensācija**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apmērā kompensē transporta izdevumus, kas radušies sakarā ar nosūtīšanu vai atrašanos komandējumā. Citos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) kompensē transporta izdevumus, kas radušies, izmantojot sabiedrisko transportu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam Projekta 49.pantā vārdu “nosūtīšana” aizstāt ar citu vārdu. Darba likums sniedz precīzu termina “nosūtīšana” definīciju, un tā neatbilst šī jēdziena lietojumam Projektā. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 51. panta pirmā daļa:  "**51. pants. Transporta izdevumu kompensācija**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apmērā kompensē transporta izdevumus, kas radušies sakarā ar nosūtīšanu vai atrašanos komandējumā. Citos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) kompensē transporta izdevumus, kas radušies, izmantojot sabiedrisko transportu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.". |
| 123. | Likumprojekta 49. pants:  "**49. pants. Transporta izdevumu kompensācija**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apmērā kompensē transporta izdevumus, kas radušies sakarā ar nosūtīšanu vai atrašanos komandējumā. Citos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) kompensē transporta izdevumus, kas radušies, izmantojot sabiedrisko transportu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.  (2) Ja amatpersonai (darbiniekam) amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu vai institūcijas valdījumā esošu transportlīdzekli un tā lieto savā īpašumā vai valdījumā esošu transportlīdzekli, tai izmaksā kompensāciju par transportlīdzekļa nolietojumu un transportlīdzekļa ekspluatācijas izdevumiem. Kompensācijas apmēru (normu) un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kuras amata (dienesta) pienākumu izpilde ir saistīta ar jonizējošā starojuma avotiem, lai tā nokļūtu ārstniecības iestādē veselības pārbaudes veikšanai un atgrieztos no tās, kā arī karavīram, rezerves karavīram un rezervistam, kas izmanto sabiedrisko transportu, lai dotos uz ārstēšanās un atveseļošanās vietu un atgrieztos no tās, kompensē sabiedriskā transporta izdevumus, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersona, kuru dienesta interesēs uz noteiktu laiku pārceļ amatā uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju, bet kura nemaina dzīvesvietu, saņem kompensāciju ceļa izdevumu segšanai. Ceļa izdevumu kompensācijas apmēru un piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 18. pantu komandējums šā likuma izpratnē ir nosūtīšana pildīt dienesta pienākumus vai papildināt zināšanas un paaugstināt kvalifikāciju ārpus Latvijas Republikas un — ja dienesta pienākumu izpilde vai zināšanu papildināšana un kvalifikācijas paaugstināšana pārsniedz diennakts periodu — Latvijas Republikā. Līdz ar to, ja ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm nosūta paaugstināt kvalifikāciju tikai uz vienu dienu, tai arī nepieciešams kompensēt transporta izdevumus. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši papildināt projekta 49. pantu.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Tieslietu ministrija nepiekrīt izziņā II sadaļas 75. punktā izteiktajam viedoklim attiecībā uz Tieslietu ministrijas izteikto iebildumu, jo Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 18. panta pirmā daļa konkrēti noteic laiku, kad amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi nosūta komandējumā (Latvijas Republikā) pildīt dienesta pienākumus vai papildināt zināšanas un paaugstināt kvalifikāciju, proti, ja dienesta pienākumu izpilde vai zināšanu papildināšana un kvalifikācijas paaugstināšana pārsniedz diennakts periodu. Ja amatpersonai, piemēram, nepieciešams dienesta pienākumu pildīšanai aizbraukt uz citu apdzīvotu vietu, bet brauciens nepārsniedz diennakts periodu, tai kompensē transporta izdevumus (nenoformējot rīkojumu par komandējumu). | **Panākta vienošanās 2020. gada 8. septembra tikšanās laikā** | Likumprojekta 51. pants:  "**51. pants. Transporta izdevumu kompensācija**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apmērā kompensē transporta izdevumus, kas radušies sakarā ar nosūtīšanu vai atrašanos komandējumā. Citos gadījumos amatpersonai (darbiniekam) kompensē transporta izdevumus, kas radušies, izmantojot sabiedrisko transportu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.  (2) Ja amatpersonai (darbiniekam) amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu vai institūcijas valdījumā esošu transportlīdzekli un tā lieto savā īpašumā vai valdījumā esošu transportlīdzekli, tai izmaksā kompensāciju par transportlīdzekļa nolietojumu un transportlīdzekļa ekspluatācijas izdevumiem. Kompensācijas apmēru (normu) un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (3) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonai, kuras amata (dienesta) pienākumu izpilde ir saistīta ar jonizējošā starojuma avotiem, lai tā nokļūtu ārstniecības iestādē veselības pārbaudes veikšanai un atgrieztos no tās, kā arī karavīram, rezerves karavīram un rezervistam, kurš izmanto sabiedrisko transportu, lai dotos uz ārstēšanās un atveseļošanās vietu un atgrieztos no tās, kompensē sabiedriskā transporta izdevumus, tai skaitā izdevumus par taksometra izmantošanu. Kārtību un apmēru, kādā amatpersonai (darbiniekam) kompensē sabiedriskā transporta un taksometra izdevumus, nosaka Ministru kabinets.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersona, kuru dienesta interesēs uz noteiktu laiku pārceļ amatā uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju, bet kura nemaina dzīvesvietu, saņem kompensāciju ceļa izdevumu segšanai. Ceļa izdevumu kompensācijas apmēru un piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.". |
| 124. | Likumprojekta 51. panta otrā daļa:  "**51. pants. Kompensācija par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem maksājumiem**  (2) Amatpersonai (darbiniekam), kura uz noteiktu laiku pārcelta amatā uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju, izmaksā kompensāciju par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem maksājumiem. Tas neattiecas uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kuras nosūtītas uz Iekšlietu ministrijas sistēmas vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes izglītības iestādi nepieciešamās izglītības iegūšanai. Dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu kompensācijas apmēru un piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets, un tā nedrīkst pārsniegt 142,29 *euro* mēnesī.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Aizstāt likumprojekta 51.panta otrajā daļā skaitli un apzīmējumu “142,29 *euro*” ar skaitli un apzīmējumu “400 *euro*”.  Minētā summa aprēķināta, ievērojot, ka īres maksa varētu būt aptuveni 250 *euro*, bet komunālie maksājumi – ap 150 *euro*.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 76.punktā iekļauto iebildumu. Vēršam uzmanību, ka šī norma tiek piemērota atsevišķos izņēmuma gadījumos, kad nav citu iespēju nodrošināt dzīvojamo platību (piemēram, ugunsdzēsības depo ierīkotajos dzīvokļos). Ja papildu izdevumi radīsies, tie tiks segti piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. Dzīvojamo māju būvniecības tiesības tiesību aktos ir paredzētas, tomēr netiek un tuvākajā laikā netiks īstenotas. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Likumprojekta 53. pants:  "**53. pants. Kompensācija par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem maksājumiem**  (1) Karavīram, kuram nav piešķirts dienesta dzīvoklis, izmaksā kompensāciju dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu segšanai. Kompensācijas apmēru un piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets, un tā nedrīkst pārsniegt 250 *euro* mēnesī.  (2) Amatpersonai (darbiniekam), kura uz noteiktu laiku pārcelta amatā uz citu Latvijas Republikas administratīvo teritoriju, izmaksā kompensāciju par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem maksājumiem. Tas neattiecas uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kuras nosūtītas uz Iekšlietu ministrijas sistēmas vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes izglītības iestādi nepieciešamās izglītības iegūšanai. Dzīvojamās telpas īres izdevumu un komunālo maksājumu kompensācijas apmēru un piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets, un tā nedrīkst pārsniegt 250 *euro* mēnesī.". |
| 125. | Likumprojekta 52. un 54. pants:  "**52. pants. Transporta un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) izdevumu kompensācija Saeimas deputātam**  Saeimas deputātam transporta un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) izdevumu kompensāciju izmaksā saskaņā ar Saeimas kārtības rulli, un šīs kompensācijas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt vidējās darba samaksas apmēru, kas noapaļots pilnos *euro* un kam piemērots koeficients 1.".  "**54. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.". | **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (14.02.2020. iebildums)  Augstākās tiesas priekšsēdētājam un Senāta departamentu priekšsēdētājiem nav piešķirti līdzvērtīgi labumi kā likumdevējam un izpildvarai (reprezentācijas izdevumi, kompensācijas - Likumprojekta 52.pants un 54.pants).  **Latvijas Republikas Augstākā tiesa**  (13.07.2020. iebildums)  Jāatzīmē, ka tiesnešiem ne šobrīd, ne piedāvātajā variantā nav paredzētas transporta un dzīvojamās telpas īres izdevumu kompensācijas kādas ir paredzētas Saeimas deputātiem (Likumprojekta 55.pants), lai gan, piemēram, vairāki Augstākās tiesas tiesneši dzīvo ārpus Rīgas (tai skaitā Jēkabpilī, Aizkrauklē, Jelgavā). Tāpat Augstākās tiesas priekšsēdētājam kā augstākā līmeņa konstitucionālā orgāna vadītājam nav piešķirtas līdzvērtīgas kompensācijas, kādas ir piešķirtas likumdevēja un izpildvaras amatpersonām (reprezentācijas izdevumi - Likumprojekta 57.pants), lai gan Augstākās tiesas priekšsēdētāja kompetencē reprezentatīvā funkcija ieņem būtisku lomu. | **Panākta vienošanās 2020. gada 24. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Likumprojekta 55. un 57. pants:  "**55. pants. Transporta un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) izdevumu kompensācija Saeimas deputātam**  Saeimas deputātam transporta un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) izdevumu kompensāciju izmaksā saskaņā ar Saeimas kārtības rulli, un šīs kompensācijas apmērs mēnesī nedrīkst pārsniegt bāzes mēnešalgas apmēru, kas noapaļots pilnos *euro* un kam piemērots koeficients 1.  **57. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  (1) Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (2) Valsts prezidentam sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas. Ja Valsts prezidentam ir laulātais, papildus sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas.  (3) Satversmes tiesas priekšsēdētājam un Augstākās tiesas priekšsēdētājam sedz reprezentācijas izdevumus 10 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.". |
| 126. | Likumprojekta 53. panta trešā daļa:  "**53. pants. Sakaru izdevumu kompensācija**  (3) Diplomātiem sakaru izdevumu kompensācijas apmēru nosaka ārlietu ministrs.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lai likumprojektā nodrošinātu vienotu terminoloģiju, lūdzam precizēt likumprojekta 53.panta trešo daļu un izteikt to šādā redakcijā:  *“(3) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) sakaru izdevumu kompensācijas apmēru nosaka ārlietu ministrs.”* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 56. panta trešā daļa:  "**56. pants. Sakaru izdevumu kompensācija**  (3) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) sakaru izdevumu kompensācijas apmēru nosaka ārlietu ministrs." |
| 127. | Likumprojekta:  **53. pants. Sakaru izdevumu kompensācija**  **54. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  **55. pants. Zaudējumu vai kaitējuma kompensācija**  **56. pants. Dienesta pienākumu izpildei nepieciešamā apģērba iegādes kompensācija**  **58. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs** | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA vērtējot Likumprojekta 53., 54., 55., 56., 58. pantu prezumē, ka tie attiecināmi arī uz amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 128. | Likumprojekta 54. pants:  "**54. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.". | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Atgādinām, ka Valsts pārvaldes reformu plāns 2020 paredz virzību uz “nulles birokrātiju”, kas ietver sevī normatīvisma mazināšanu. Tas nozīmē, ka vienas jomas jautājumi ir noregulējuma vienā normatīvajā aktā un nevis vairākos atsevišķos, un tas attiecas arī uz valsts pārvaldi ne tikai uz sabiedrību. Tātad, ja likumdevējs ir pieņēmis Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumu, tad šim likumam ir jāsatur visaptverošs regulējums uz valsts pārvaldi (plašākā izpratnē) kopumā, tai skaitā, uz Valsts prezidentu. Tomēr iepazīstoties ar Likumprojekta normām, kas attiecas uz Valsts prezidentu, konstatējams, ka daļa regulējuma ir ietverta Likumprojektā, bet daļa paliek likumā “Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”, piemēram, tas attiecas uz Valsts prezidenta reprezentācijas izdevumiem. Kā izriet no Likumprojekta anotācijas 4. sadaļu “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu”, tad no šīs sadaļas neizriet, ka būtu plānotas izmaiņas likumā “Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu”. Neviens normatīvais akts neregulē Valsts prezidenta laulātā sociālās garantijas prezidentūras laikā, tas attiecas gan uz veselības apdrošināšanu, gan uz reprezentācijas izdevumiem, gan citām sociālām garantijām. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts papildināts ar regulējumu par reprezentācijas un veselības apdrošināšanas izdevumu segšanu Valsts prezidenta laulātajam.  Attiecīgi precizēta anotācija I un IV sadaļa. | Likumprojekta 57. panta otrā daļa un 62. panta devītā daļa:  "**57. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  (2) Valsts prezidentam sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas. Ja Valsts prezidentam ir laulātais, papildus sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas.  **62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (9) Valsts prezidenta kanceleja apdrošina Valsts prezidenta un viņa laulātā veselību. Veselības apdrošināšanas prēmijas apmēru nosaka Valsts prezidenta kanceleja atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.".  Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 129. | Valsts sekretāru 2020. gada 30. janvāra sanāksmē izsludinātā Likumprojekta 54. pants:  "**54. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.".  Likumprojekta 57. pants (elektroniskai saskaņošanai):  "**57. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  (1) Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (2) Valsts prezidentam sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas. Ja Valsts prezidentam ir laulātais, papildus sedz reprezentācijas izdevumus 10 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas.". | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Uzskatām, ka tāpat varas atzaru un hierarhijas principa ievērošana netiek nodrošināta attiecībā uz augstāko valsts amatpersonu reprezentācijas izdevumiem. Likumprojekta 54. pantā ir noteikts, ka Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas. Tāds pats reprezentācijas izdevumu procentuālais apmērs ir noteikts arī Valsts prezidentam atbilstoši likuma “Par Valsts prezidenta darbības nodrošināšanu” 2. pantam, kurā ir noteikts, ka “papildus atalgojumam Valsts prezidents katru mēnesi saņem līdzekļus reprezentācijas izdevumiem 20 procentu apmērā no mēneša atalgojuma.” Ņemot vērā Valsts prezidenta plašo darbības jomu gan nacionālos, gan starptautiskos pasākumos un nepieciešamību Valsts prezidenta laulātā iesaistīšanos dažādās aktivitātes (gan kopā ar Valsts prezidentu, gan atsevišķi), ir jāparedz reprezentācijas izdevumu apmaksa attiecībā uz Valsts prezidenta laulāto. Nevienai no Likumprojekta 54. pantā minētajai valsts amatpersonai un tā laulātajam nav tādi pienākumi, kādi ir Valsts prezidentam un viņa laulātajam. Valsts prezidentam un viņa laulātājam ir īpašas funkcijas un īpašs statuss. Daudzu pasākumu, it īpaši ārvalstu, vispārpieņemtās protokola normas paredz Valsts prezidenta laulātā līdzdalību šajos pasākumos, līdz ar to tas rada papildu izdevumus Valsts prezidentam un tā laulātajam.  Tāpēc uzskatām, ka nedrīkst būt vienāds reprezentācijas izdevumu apmērs Valsts prezidentam ar pārējām valsts amatpersonām vai arī jāparedz papildu reprezentācijas izdevumus Valsts prezidenta laulātajam 20 % apmērā no Valsts prezidentam noteiktās mēnešalgas. Kā piemēru, varam minēt normatīvo regulējumu Igaunijā, kur Igaunijas prezidenta reprezentācijas izdevumi veido 20 % no mēneša atalgojuma un prezidenta laulātajam papildus tiek segti reprezentācijas izdevumi 30 % apmērā no prezidenta mēnešalgas.  **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 57. panta otrā daļa ir papildināta ar tiesisko regulējumu, kas nosaka Valsts prezidenta reprezentācijas izdevumu segšanu 20 % apmērā no noteiktās mēnešalgas. Kā arī noteikts regulējums, ka papildus tiek segti reprezentācijas izdevumi 10 % apmērā no noteiktās mēnešalgas, ja Valsts prezidentam ir laulātais. Uzskatām, ka gadījumā, ja Valsts prezidentam ir laulātais, papildus ir jāsedz reprezentācijas izdevumi 20 % apmērā. Kancelejas argumenti šajā jautājumā tika izteikti Kancelejas 2020. gada 14. februāra vēstulē Nr.343 “*Par likumprojektu “Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums (VSS-64)””.* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 57. pants:  "**57. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  (1) Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.  (2) Valsts prezidentam sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas. Ja Valsts prezidentam ir laulātais, papildus sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no noteiktās mēnešalgas.  (3) Satversmes tiesas priekšsēdētājam un Augstākās tiesas priekšsēdētājam sedz reprezentācijas izdevumus 10 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.". |
| 130. | Likumprojekta 54. pants:  "**54. pants. Reprezentācijas izdevumu segšana**  Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 54. pants paredz, ka Saeimas priekšsēdētājam, Ministru prezidentam un ministram sedz reprezentācijas izdevumus 20 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās mēnešalgas. Savukārt anotācijā skaidrots, ka šāds procentuālais aprēķins jau šobrīd atbilst izmaksājamo summu apmēram.  Ņemot vērā minēto, var secināt, ka minētais regulējums nav vērtēts pēc būtības. Līdz ar to lūdzam pārskatīt minēto regulējumu vai papildināt anotāciju ar detalizētāku skaidrojumu šāda regulējuma nepieciešamībai. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 131. | Likumprojekta 58. panta otrā daļa:  "**58. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (2) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) laikā, kad tā pilda dienestu ārvalstī, var noteikt pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstī, arī ja laulātais ir nodarbināts algotā darbā. Pabalstu neizmaksā, ja laulātais ir nodarbināts, saglabājot diplomātisko rangu, vai arī nodarbināts Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Biedrība “Latvijas Ārlietu dienesta darbinieku ģimeņu asociācija” Ārlietu ministrijai vairākkārt ir izteikusi iebildumus saistībā ar diplomātu dzīvesbiedru sociālo neaizsargātību un finansiālo nevienlīdzību, īpaši norādot uz nepieciešamību noteikt diplomāta, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieka) laulātā tiesības saņemt pabalstu par laulātā uzturēšanos ārzemēs tieši laulātā norēķinu kontā. Šī pabalsta izmaksāšana tieši diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieka) laulātajam tiktu veikta, pamatojoties uz diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieka) iesniegumu. Šobrīd pastāvošais normatīvais regulējums neparedz šādu iespēju, līdz ar to lūdzam precizēt likumprojekta 58.panta otro daļu un izteikt to šādā redakcijā:  *“(2) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) laikā, kad tā pilda dienestu ārvalstī, var noteikt pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstī, arī ja laulātais ir nodarbināts algotā darbā. Pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstīs var izmaksāt diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam), valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) vai viņa laulātajam. Pabalstu neizmaksā, ja laulātais ir nodarbināts, saglabājot diplomātisko rangu, vai arī nodarbināts Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā.”.* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 61. panta otrā daļa:  "**61. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (2) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) laikā, kad tā pilda dienestu ārvalstī, var noteikt pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstī, arī ja laulātais ir nodarbināts algotā darbā. Pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstīs var izmaksāt diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam), valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) vai viņa laulātajam. Pabalstu neizmaksā, ja laulātais ir nodarbināts, saglabājot diplomātisko rangu, vai arī nodarbināts Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā.". |
| 132. | Likumprojekta 58. panta trešā daļa:  "**58. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (3) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) laikā, kad tā pilda dienestu ārvalstī, kompensē šādus izdevumus:  1) dzīvokļa īres izdevumi un komunālie maksājumi;  2) ar dzīvokļa īres līguma slēgšanu saistītie izdevumi;  3) ceļa un pārcelšanās izdevumi (arī attiecīgie ģimenes locekļu izdevumi);  4) veselības apdrošināšanas un apdrošināšanas pret nelaimes gadījumiem izdevumi, kā arī transportēšanas izdevumi attiecīgās personas vai tās ģimenes locekļu smagas slimības vai nāves gadījumā;  5) bērnu skolas un pirmsskolas izdevumi;  6) ceļa izdevumi (arī attiecīgie ģimenes locekļu izdevumi), dodoties atvaļinājumā uz Latviju un atgriežoties dienesta vietā;  7) ceļa izdevumi no pastāvīgās dienesta vietas ārvalstīs un atpakaļ uz dienesta vietu sakarā ar ierašanos uz ģimenes locekļa (laulātā, bērna, mazbērna, vecāku, vecvecāku, adoptētāja vai adoptētā, brāļa, māsas, pusbrāļa vai pusmāsas) vai apgādājamā bērēm.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Ņemot vērā, ka ir nepieciešams precīzi noteikt ģimenes locekļus, kuriem noteiktos gadījumos kompensē izdevumus par dienestu ārvalstīs, jo ģimenes locekļu paplašinātais uzskaitījums nav attiecināms uz likumprojekta 58.panta trešās daļas 3. un 6.punktā minētajiem pabalstiem un kompensācijām par dienestu ārvalstīs, lūdzam likumprojekta 58.pantā trešās daļas 3. un 6. punktā vārdus “(arī attiecīgie ģimenes locekļu izdevumi)” aizstāt ar vārdiem “(arī laulātā, bērna izdevumi)”.  Tā kā ir nepieciešams precīzi noteikt ģimenes locekļus, kuriem noteiktos gadījumos kompensē izdevumus par dienestu ārvalstīs, lūdzam precizēt likumprojekta 58.panta trešās daļas 4.punktu, to izsakot šādā redakcijā:  *“4) veselības apdrošināšanas un apdrošināšanas pret nelaimes gadījumiem izdevumi (arī laulātā, bērna izdevumi), kā arī transportēšanas izdevumi attiecīgās personas vai tās laulātā, bērna smagas slimības vai nāves gadījumā;”.* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 61. panta trešā daļa:  "**61. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (3) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) laikā, kad tā pilda dienestu ārvalstī, kompensē šādus izdevumus:  1) dzīvokļa īres izdevumi un komunālie maksājumi;  2) ar dzīvokļa īres līguma slēgšanu saistītie izdevumi;  3) ceļa un pārcelšanās izdevumi (arī laulātā, bērnu izdevumi);  4) veselības apdrošināšanas un apdrošināšanas pret nelaimes gadījumiem izdevumi (arī laulātā, bērnu izdevumi), kā arī transportēšanas izdevumi attiecīgās personas vai tās laulātā, bērna smagas slimības vai nāves gadījumā;  5) bērnu skolas un pirmsskolas izdevumi;  6) ceļa izdevumi (arī laulātā, bērnu izdevumi), dodoties atvaļinājumā uz Latviju un atgriežoties dienesta vietā;  7) ceļa izdevumi no pastāvīgās dienesta vietas ārvalstīs un atpakaļ uz dienesta vietu sakarā ar ierašanos uz ģimenes locekļa (laulātā, bērna, mazbērna, vecāku, vecvecāku, adoptētāja vai adoptētā, brāļa, māsas, pusbrāļa vai pusmāsas) vai apgādājamā bērēm.". |
| 133. | Likumprojekta 58. panta sestā daļa:  "**58. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (6) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), kuru dienesta vietā apdraud karadarbība, vardarbība, nemieri vai dabas katastrofas, Ārlietu ministrija var noteikt piemaksu līdz 50 procentiem no to pabalstu apmēra, kuri šim diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) tiek izmaksāti saskaņā ar šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punktu, un kompensēt zaudējumus, ko diplomāts, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersona (darbinieks) cieta minēto apstākļu dēļ.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Diplomātisko un konsulāro dienestu amatpersonas pilda arī valstīs, kurās dzīves apstākļi būtiski atšķiras no Eiropas Savienības dalībvalstu līmeņa, kur ir atšķirīgi veselības aprūpes apstākļi un citu sociālo pakalpojumu pieejamība, drošība, klimatiskie un vides apstākļi, kā arī augsta sociālās izolācijas pakāpe. Lai nodrošinātu, ka diplomātiem, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonām vienlīdzīgi pabalsti tiek noteikti arī Latvijas Republikas diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonām (darbiniekiem), lūdzam likumprojekta 58.pantā sesto daļu izteikt šādā redakcijā:  *“(6) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), kuru dienesta vietā apdraud karadarbība, vardarbība, nemieri, dabas katastrofas, vai kur dzīves apstākļi nav atbilstoši Eiropas Savienības dalībvalstu līmenim, ievērojot veselības aprūpes un citu sociālo pakalpojumu pieejamību, drošību, klimatiskos un vides apstākļus, Ārlietu ministrija var palielināt pabalsta apmēru līdz 50 procentiem no to pabalstu apmēra, kuri šim diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) tiek izmaksāti saskaņā ar šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu, un kompensēt zaudējumus, ko diplomāts, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersona (darbinieks) cieta minēto apstākļu dēļ.”.* | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 61. panta sestā daļa:  "**61. pants. Pabalsti un kompensācijas par dienestu ārvalstīs**  (6) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), kuru dienesta vietā apdraud karadarbība, vardarbība, nemieri vai dabas katastrofas, vai kur dzīves apstākļi nav atbilstoši Eiropas Savienības dalībvalstu līmenim, ievērojot veselības aprūpes un citu sociālo pakalpojumu pieejamību, drošību, klimatiskos un vides apstākļus, Ārlietu ministrija var palielināt pabalsta apmēru līdz 50 procentiem no to pabalstu apmēra, kuri šim diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) tiek izmaksāti saskaņā ar šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punktu, un kompensēt zaudējumus, ko diplomāts, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersona (darbinieks) cieta minēto apstākļu dēļ.". |
| 134. | Skat. Likumprojekta 59. pantu – **Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem** | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA atzinīgi vērtē Likumprojekta 59.pantā doto tiesību uz apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem. LIDA uzskata, ka panta pirmajā daļā ir jāizņem vārds “var”, bet pants ir jāveido pienākuma formā un attiecināms uz amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 135. | Likumprojekta 59. panta otrā daļa:  "**59. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību. Veselības apdrošināšanas prēmiju amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā vai vienpadsmitajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), var aizstāt ar šā likuma 4. panta trešās daļas 6. punktā noteikto izdevumu segšanu.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Ņemot vērā, ka saskaņā ar likumprojekta 59.panta astoto daļu Ārlietu ministrija diplomātu, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonu (darbinieku) apdrošināšanas apmēru nosaka atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem, lai nerastos neskaidrības par normas piemērošanu, lūdzam tehniski precizēt likumprojekta 59.panta otro daļu un izteikt to šādā redakcijā:  *“(2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību, izņemot šā panta astotajā daļā minētā amatpersona (darbinieks). Veselības apdrošināšanas prēmiju amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā vai vienpadsmitajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), var aizstāt ar šā likuma 4. panta trešās daļas 6.punktā noteikto izdevumu segšanu.” .*  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību palielināt likumprojekta 59.panta otrajā daļā paredzēto veselības apdrošināšanas polises prēmijas apmēru, to attiecīgi argumentējot anotācijā. Minētais prēmijas palielinājums būtiski palielinās iestāžu izdevumus darbinieku veselības apdrošināšanai, jo kalpos kā signāls apdrošinātājiem iepirkuma procedūrās noteikt augstāku polises cenu, iespējams, pat būtiski neuzlabojot polises segumu. Šāds apdrošināšanas prēmijas palielinājums rada risku, ka dažas iestādes nevarēs vairs atļauties iegādāties veselības apdrošināšanas polises saviem nodarbinātajiem, tādējādi pasliktinot to sociālo garantiju grozu. Bez tam, paplašinot veselības apdrošināšanas pakalpojumu klāstu amatpersonām (darbiniekiem), kuri nav pakļauti dzīvības vai veselības apdraudējumam, rodas jautājums par valsts apmaksātās veselības aprūpes pakalpojumu klāsta paplašināšanu arī likumprojekta 61.panta pirmajā daļā noteiktajam personu lokam, kas prasa ievērojamus papildus finanšu līdzekļus. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 62. panta otrā daļa:  "**62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību, izņemot šā panta astotajā un devītajā daļā minētā amatpersona (darbinieks).". |
| 136. | Likumprojekta 59. panta otrā daļa:  "**59. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību. Veselības apdrošināšanas prēmiju amatpersonai (darbiniekam), izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā, devītajā, desmitajā vai vienpadsmitajā daļā minētai amatpersonai (darbiniekam), var aizstāt ar šā likuma 4. panta trešās daļas 6. punktā noteikto izdevumu segšanu.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību palielināt likumprojekta 59.panta otrajā daļā paredzēto veselības apdrošināšanas polises prēmijas apmēru, to attiecīgi argumentējot anotācijā. Minētais prēmijas palielinājums būtiski palielinās iestāžu izdevumus darbinieku veselības apdrošināšanai, jo kalpos kā signāls apdrošinātājiem iepirkuma procedūrās noteikt augstāku polises cenu, iespējams, pat būtiski neuzlabojot polises segumu. Šāds apdrošināšanas prēmijas palielinājums rada risku, ka dažas iestādes nevarēs vairs atļauties iegādāties veselības apdrošināšanas polises saviem nodarbinātajiem, tādējādi pasliktinot to sociālo garantiju grozu. Bez tam, paplašinot veselības apdrošināšanas pakalpojumu klāstu amatpersonām (darbiniekiem), kuri nav pakļauti dzīvības vai veselības apdraudējumam, rodas jautājums par valsts apmaksātās veselības aprūpes pakalpojumu klāsta paplašināšanu arī likumprojekta 61.panta pirmajā daļā noteiktajam personu lokam, kas prasa ievērojamus papildus finanšu līdzekļus. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts. Ir papildināta anotācija. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 137. | Likumprojekta 59. panta devītā daļa:  "**59. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (9) Specializēto atašeju veselības apdrošināšanu un apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem nodrošina tā valsts institūcija, kura viņus norīkojusi, atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 59.panta devīto daļu aiz vārda atašeju” ar vārdiem “un sakaru virsnieku”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 62. panta desmitā daļa:  "**62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (10) Specializēto atašeju un sakaru virsnieku veselības apdrošināšanu un apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem nodrošina tā valsts institūcija, kura viņus norīkojusi, atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.". |
| 138. | Likumprojekta 60. pants:  "**60. pants. Ar nosūtīšanu komandējumā saistīta apdrošināšana**  Valsts vai pašvaldības institūcija sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu komandējumā likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un kārtībā veic amatpersonas (darbinieka) apdrošināšanu un ar šo amatpersonu (darbinieku) saistītu apdrošināšanu vai sedz attiecīgos izdevumus.". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Lūdzam precizēt projekta 60. pantu, jo termins “ar šo amatpersonu (darbinieku) saistītu apdrošināšanu vai sedz attiecīgos izdevumus” ir pārāk nekonkrēts un rada neskaidrību par to saturu. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 63. pants:  "**63. pants. Ar nosūtīšanu komandējumā saistīta apdrošināšana**  Valsts vai pašvaldības institūcija sakarā ar amatpersonas (darbinieka) nosūtīšanu komandējumā likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos un kārtībā veic amatpersonas (darbinieka) apdrošināšanu un ar šo amatpersonu (darbinieku) saistītu apdrošināšanu vai sedz attiecīgos izdevumus.". |
| 139. | Likumprojekta 61. pants:  "**61. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.  (2) Atvaļinātajām Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un atvaļinātajām valsts drošības iestāžu amatpersonām ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi, ja attiecīgā amatpersona ir atvaļināta no dienesta sakarā ar noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli, kam par iemeslu ir ievainojums vai sakropļojums, vai citāds veselības kaitējums (izņemot arodslimību), kas gūts ar dienesta pienākumu pildīšanu saistīta nelaimes gadījuma rezultātā. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus atvaļinātajām Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un atvaļinātajām valsts drošības iestāžu amatpersonām, apmaksājamo veselības pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un izdevumus, kuri netiek apmaksāti, nosaka Ministru kabinets.  (3) Atvaļinātais karavīrs saglabā tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi saskaņā ar  Militārā dienesta likumu un attiecīgiem Ministru kabineta noteikumiem.". | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA uzskata, ka Likumprojekta 61.pants būtu papildināms ar papildus redakciju, ka amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi kuras atvaļinājušās no dienesta sakarā ar izdienas pensijas vecuma sasniegšanu ir tiesīgas vēl vismaz 3 gadus saņemt valsts apmaksātu veselības aprūpi.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Uztur izteikto iebildumu. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Likumprojekta 64. pants:  "**64. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.  (2) Atvaļinātajām Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un atvaļinātajām valsts drošības iestāžu amatpersonām ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi, ja attiecīgā amatpersona ir atvaļināta no dienesta sakarā ar noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli, kam par iemeslu ir ievainojums vai sakropļojums, vai citāds veselības kaitējums (izņemot arodslimību), kas gūts ar dienesta pienākumu pildīšanu saistīta nelaimes gadījuma rezultātā. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus atvaļinātajām Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un atvaļinātajām valsts drošības iestāžu amatpersonām, apmaksājamo veselības pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un izdevumus, kuri netiek apmaksāti, nosaka Ministru kabinets.  (3) Atvaļinātais karavīrs saglabā tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi saskaņā ar Militārā dienesta likumu un attiecīgiem Ministru kabineta noteikumiem.". |
| 140. | Likumprojekta 61. panta pirmā daļa:  "**61. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 61.panta otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kurai piešķirtas tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi pēc atvaļināšanas no dienesta, atkārtoti uzsāk dienestu, tai pēc atkārtotas atvaļināšanas no dienesta ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi tikai tad, ja amatpersona atkārtoti tiek atvaļināta no dienesta sakarā ar noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli, kam par iemeslu ir ievainojums vai sakropļojums, vai citāds veselības kaitējums (izņemot arodslimību), kas gūts ar dienesta pienākumu pildīšanu saistīta nelaimes gadījuma rezultātā.” | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 64. panta pirmā daļa:  "**64. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.". |
| 141. | Likumprojekta 61. panta pirmā daļa:  "**61. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojekta 61.panta pirmo daļu ar šādu nosacījumu:  “Ministru kabinets, nosakot apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, nodrošina, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm apmaksātās veselības aprūpes pakalpojumu apjoms nav mazāks par šā likuma [59.panta](https://likumi.lv/ta/id/202273#p37) otrās daļas pirmajā teikumā minētās veselības apdrošināšanas polises parasti garantēto pakalpojumu klāstu un apmaksājamo apmēru līdzīgos apdrošināšanas gadījumos.”  Vēršam uzmanību, ka Valsts un pašvaldību amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma Pārejas noteikumu 26.punkts paredz šādu kritēriju un tas būtu jāievēro arī turpmāk. Vienlaikus, palielinot veselības apdrošināšanas prēmijas apmēru amatpersonām (darbiniekiem), iespējams, būs jāpalielina veselības aprūpes izdevumu apjoms. | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 64. panta pirmā daļa:  "**64. pants. Apmaksāta veselības aprūpe**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, valsts drošības iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, karavīriem ir tiesības saņemt apmaksātu veselības aprūpi. Apmaksātās veselības aprūpes saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību, kā arī veselības aprūpes pakalpojumus un neapmaksājamos izdevumus nosaka Ministru kabinets.". |
| 142. | Likumprojekta 62. panta otrā un astotā daļa:  "**62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību, izņemot šā panta astotajā daļā minētā amatpersona (darbinieks).  (8) Ārlietu ministrija apdrošina visu diplomātu, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonu (darbinieku) veselību, kā arī apdrošina visus diplomātus, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbiniekus) pret nelaimes gadījumiem, ja to dienesta vieta ir ārvalstī. Turklāt Ārlietu ministrija apdrošina to diplomātu, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonu (darbinieku) ģimenes locekļu veselību, kuri pārceļas uz attiecīgo dienesta vietu ārvalstī. Apdrošināšanas apmēru nosaka Ārlietu ministrija atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.". | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 62. panta otrajā daļā ir noteikts, ka “amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību, izņemot šā panta astotajā daļā minētā amatpersona (darbinieks)”. Uzskatām, ka izņēmums būtu jāattiecina arī uz Valsts prezidenta un viņa laulātā veselības apdrošināšanu, ņemot vērā  Valsts prezidenta kompetenci, statusu, amata pienākumus un dalību gan nacionālos, gan starptautiskos pasākumos un no protokolārajām normām izrietošo laulātā pienākumu piedalīties dažādās aktivitātēs gan Latvijā, gan ārvalstīs. Tas rada paaugstinātu fizisko un psiholoģisko slodzi, tādēļ pasākumi veselības uzturēšanai ir nepieciešami pilnvērtīgai šo valstiski nozīmīgo pienākumu veikšanai. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 62. panta otrā un devītā daļa:  "**62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (2) Amatpersonas (darbinieka) veselības apdrošināšanas prēmija nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokli noteikto apmēru. Ja apdrošināšanas prēmija pārsniedz minēto apmēru, amatpersona (darbinieks) sedz prēmiju starpību, izņemot šā panta astotajā un devītajā daļā minētā amatpersona (darbinieks).  (9) Valsts prezidenta kanceleja apdrošina Valsts prezidenta un viņa laulātā veselību. Veselības apdrošināšanas prēmijas apmēru nosaka Valsts prezidenta kanceleja atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.". |
| 143. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.02.2020. iebildums)  Papildus minētajam likumā būtu noregulējams Valsts prezidenta laulātā sociālo garantiju jautājums. Ņemot vērā nepieciešamību Valsts prezidenta laulātajam aktīvi iesaistīties ar Valsts prezidenta darbību saistītās aktivitātēs, ir iespējama situācija, ka Valsts prezidenta laulātajam nepieciešams pārtraukt vai uz laiku apturēt savu profesionālo darbību. Līdz ar to gadījumā, ja Valsts prezidenta laulātais visu prezidentūras laiku nestrādā, par Valsts prezidenta laulāto netiek maksāti nodokļi un veiktas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, kā rezultātā tas ietekmē Valsts prezidenta laulātā valsts nodrošinātās sociālās garantijas. Tāpēc ir nepieciešams normatīvajā regulējumā paredzēt mehānismu (līdzīgi kā tas ir diplomātu laulātajiem), ka tomēr par šo laika periodu attiecībā uz Valsts prezidenta laulāto tiek veiktas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas pret bezdarbu, kā tas šobrīd ir attiecībā uz diplomātu laulātajiem, kuri uzturas attiecīgajā ārvalstī kā diplomātisko un konsulāro dienestu pildošas personas laulātie (Likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 5. panta pirmā daļa).  Papildus lūdzam, izvērtēt arī iespēju noteikt, ka Valsts prezidenta laulātais manto pēc viņa nāves Valsts prezidenta pensiju pilnā vai daļējā apmērā līdz laulātā nāvei. Turklāt minētais nosacījums būtu attiecināms arī uz personu, kuras ieņēma Valsts prezidenta amatu, laulātajiem.  Lūdzam šī Likumprojekta ietvaros tomēr vērtēt Valsts prezidenta laulātā sociālo garantiju nodrošināšanas jautājumus – reprezentācijas izdevumi, veselības apdrošināšana, veikt sociālās apdrošināšanas iemaksas pret bezdarbu. Ja uzskatāt, ka šie jautājumi nav šī Likumprojekta ietvaros risināmi, tad šie jautājumi tomēr ir jāskata kontekstā ar šo Likumprojektu un jāgroza saistītie normatīvie akti, kas ļautu kaut kādā mērā nodrošināt Valsts prezidenta laulātā sociālās garantijas. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā**  Attiecībā uz Valsts prezidenta laulātā sociālo garantiju jautājuma iekļaušanu Likumprojektā, norādāms, ka Likumprojektā kārtība, kādā būtu veicamas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas pret bezdarbu Valsts prezidenta laulātajam, nav nosakāma, jo Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma mērķis ir noregulēt atlīdzības noteikšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās, nevis noregulēt valsts sociālās apdrošināšanas vispārīgos principus vai sociālās apdrošināšanas finansiālās un organizatoriskās struktūras noteikšanu. Valsts prezidenta laulātā sociālo garantiju jautājums būtu regulējams likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu". | Skat. Likumprojektu. |
| 144. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Valsts prezidenta kanceleja**  (14.07.2020. iebildums)  precizētajā Likumprojektā nav ņemts vērā Kancelejas priekšlikums Likumprojektā noteikt Valsts prezidenta laulātā veselības apdrošināšanu. Šis priekšlikums ir vērtēts kopā ar pārējiem Kancelejas priekšlikumiem par Valsts prezidenta laulātā sociālo nodrošinājumu, un kā arguments šī priekšlikuma vērā neņemšanai ir norādīts, ka “Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma mērķis ir noregulēt atlīdzības noteikšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās.”Tomēr gribam vērst uzmanību, ka Likumprojektā ir noteikts regulējums, kas skar laulātā veselības apdrošināšanas izdevumu kompensēšanu diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam), specializētajam atašejam, prokuroram, sakaru virsniekam, karavīram, valsts tiešās pārvaldes amatpersonai (darbiniekam) vai valsts drošības iestādes amatpersonai (darbiniekam) (Likumprojekta 61.panta trešā daļa). Laulāto veselības apdrošināšanu šajā gadījumā nodrošina Ārlietu ministrija (Likumprojekta 62.panta astotā daļa).  Kanceleja uzskata, ka ir jābūt analoģiskam regulējumam attiecībā uz Valsts prezidentu un viņa laulātā veselības apdrošināšanu. Likumprojekts būtu papildināms ar tiesību normām, kas nosaka, ka Valsts prezidentam tiek kompensēti izdevumi par laulātā veselības apdrošināšanu un to nodrošina Latvijas Valsts prezidenta kanceleja, ņemot vērā Valsts prezidenta darbību un no Latvijas Republikas Satversmes 41. panta izrietošo Valsts Prezidenta pienākumu reprezentēt valsti starptautiski, kā arī to, ka vispārpieņemtās protokolārās normas  paredz Valsts prezidenta laulātā līdzdalību gan Latvijā, gan ārpus valsts notiekošajos pasākumos. Vienīgi Valsts prezidenta laulātajam saskaņā ar vēsturiskām protokolārajām tradīcijām ir īpašs statuss, veidojot neformālus, valstiski nozīmīgus kontaktus, pastāvīgi iesaistoties sociāla rakstura pienākumos – patronāžu veikšanā, labdarības un sabiedrību izglītojošos pasākumos. | **Ņemts vērā**  Likumprojekta 62. pants papildināts ar jaunu daļu. | Likumprojekta 62. panta devītā daļa:  "**62. pants. Veselības apdrošināšana un apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem**  (9) Valsts prezidenta kanceleja apdrošina Valsts prezidenta un viņa laulātā veselību. Veselības apdrošināšanas prēmijas apmēru nosaka Valsts prezidenta kanceleja atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem.". |
| 145. | Likumprojekta 62. pants:  "**62. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam izvērtēt iespēju palielināt Projekta 62.pantā minēto izdevumu apjomu kolektīvo pasākumu nodrošināšanai līdz 1,5 procentiem no bāzes mēnešalgas. 4,88 eiro uz vienu darbinieku mūsdienu apstākļos ir nepietiekams finansējums kolektīvo pasākumu nodrošināšanai. Vienlaikus lūdzam skaidrot, vai un kā minētā norma būtu piemērojama resora pasākumu organizēšanā.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lai būtu iespēja valsts un pašvaldību institūcijai segt kolektīvo pasākumu izmaksas, lūdzu likumprojekta 62. pantā noteikt desmit procentus no bāzes mēnešalgas vienam nodarbinātajiem kolektīvā pasākuma nodrošināšanai. Piemēram, lai noorganizētu lielas iestādes kolektīvu svinīgu pasākumu par godu valsts svētku atzīmēšanai ar vismaz 60% nodarbināto klātbūtni uz svinīgā pasākuma divām stundām ar 15 minūšu muzikālu priekšnesumu, un paredzot arī kafijas pauzi, pasākuma tāme sasniedz 1500 *euro.* Tāmē ietver izdevumus par telpu īri, apskaņošanu, apbalvojumu  sagatavošanu, kafijas pauzi, dāvana māksliniekiem par muzikālu priekšnesumu. Pasākuma izmaksas uz vienu nodarbināto sasniedz 9,50 *euro,* kas atbilst viena procenta apmēram no bāzes mēnešalgas 2020.gadam (976,47 *euro*). Turklāt pasākuma izmaksās nav ietverta atlīdzība par muzikālo priekšnesumu, kā arī par pasākuma vadītāju.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta 62. pantā paredzēts, ka valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas. Projekta anotācijā nav norādīts ekonomiskais pamatojums šādam apjomam un tā maksimālajam ierobežojumam. Šādas normas spēkā stāšanās gadījumā šobrīd uz vienu nodarbināto izdevumi nevarētu pārsniegt 4,88 *euro* gadā. Šāds apmēra ierobežojums pēc būtības ir neatbilstošs tirgus cenām, ievērojot projekta 1. panta 8. punktā doto kolektīvā pasākuma definīciju. Piemēram, izdevumu maksimālo apmēru ir iespējams gradēt, ievērojot pasākuma būtību un mērķi (iestādes gadadiena, valsts svētku atzīmēšana) un pasākumi, kas saistīti ar komandas veidošanu, kuros ir iespējama nodarbinātā līdzdalība finansēšanā.  Papildus minētajam ir apšaubāma nepieciešamība un lietderība kā vienu no jēdziena “kolektīvais pasākums” obligātajām (kumulatīvajām) pazīmēm noteikt institūcijas stratēģisko mērķu sasniegšanu. Šie vārdi ir acīmredzami deklaratīvi (valsts pārvaldei pēc noklusējuma jādarbojas sabiedrības interesēs, kas tostarp nozīmē, ka jebkurai institūcijai jānodrošina tās stratēģisko mērķu sasniegšana). Normatīvā akta tekstam (tostarp lietotajiem terminiem) jābūt lakoniskam un saprotamam. Deklaratīva un pēc būtības lieka teksta iekļaušana nav atbalstāma.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt jēdziena “kolektīvais pasākums” skaidrojumu, kā arī apsvērt paredzēto izdevumu gradēšanu, apmēru un maksimāli pieļaujamo limitu.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Ierosinām Likumprojekta 62.pantu izteikt šādā redakcijā: “Valsts un pašvaldības institūcijas var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentus no bāzes mēnešalgas”. Šobrīd Likumprojekta 62.pantā noteiktais izdevumu apjoms ir nesamērīgi zems un pēc būtības nenodrošina un neveicina normas mērķi.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Pārskatīt kolektīvajiem pasākumiem likumprojekta 62.pantā paredzēto izdevumu apjomu, jo 0,5 procenti no bāzes mēnešalgas jeb 4,88 *euro* uz 1 nodarbināto 2020.gadā ir absolūti nepietiekami šādu pasākumu atbilstošai organizēšanai un nenodrošinās iespēju organizēt kvalitatīvu un efektīvu pasākumu, lai to varētu pozicionēt kā darbinieku motivējošu instrumentu. Piemēram, ja paredzēts organizēt svinīgu pasākumu saistībā ar institūcijas nozīmīgu gadadienu, parasti no valsts budžeta līdzekļiem segtie izdevumi ir daudz lielāki, jo nevar uzlikt par pienākumu pašas institūcijas nodarbinātajiem to pilnībā organizēt un vadīt. Vēršam uzmanību, ka vienlaikus uz svinīgu pasākumu saistībā ar institūcijas nozīmīgu gadadienu attiecas arī Valsts pārvaldes iestādes administratīvo un tēla veidošanas pasākumu nodrošināšanas izdevumu vadlīnijas. Vienlaikus, ņemot vērā likumprojekta 1.panta 4.punktā un 2.pantā minēto, izvērtēt iespēju projektā neietvert tiesisko regulējumu par kolektīvo pasākumu.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Ierosinām Likumprojekta 62.pantu izteikt šādā redakcijā: “Valsts un pašvaldības institūcijas var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 3 procentus no bāzes mēnešalgas”. PTAC ieskatā ir pozitīvi vērtējams, ka Likumprojekta 1.panta 8.punkts skaidro terminu ”kolektīvais pasākums” un paredz, ka valsts un pašvaldības institūcijas var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši piešķirtajiem finanšu līdzekļiem, vienlaikus šobrīd Likumprojekta 62.pantā noteiktais izdevumu apjoms ir nesamērīgi zems un pēc būtības nenodrošina un neveicina normas mērķi.  PTAC ieskatā, lai veicinātu darbinieku saliedētību un komunikāciju, atbilstoši arī pasākumu definīcijai būtu organizējami kolektīvie pasākumi vismaz 3 reizes gadā – svinīgais pasākums Latvijas Republikas proklamēšanas gadadienā 18.novembrī, gada noslēguma pasākums un sporta spēles, popularizējot aktīvu, sportisku un veselīgu dzīvesveidu un kopīgu atpūtu. Šobrīd šajos gadījumos izdevumi tiek segti tikai no PTAC darbinieku maksājumiem, kā rezultātā diemžēl liela daļa no darbiniekiem šajos pasākumos nepiedalās. Tas ļoti traucē kolektīva saliedēšanai un darbam iestādes kopējo mērķu sasniegšanā, īpaši ņemot vērā, ka lielu daļu no rezultātiem valsts pārvaldē varam sasniegt tikai tad, ja strādājam kopā, saprotam viens otra mērķus un viens otru atbalstam. Vienlaikus jāņem vērā, ka kolektīvo pasākumu organizēšanas izmaksas ir visai lielas, jo papildus ēdināšanai jārēķinās ar izdevumiem telpu nomai un pasākumu organizēšanai, ja tie tiek organizēti ārpus iestādes telpām. Līdz ar to nelielās institūcijās ar mazu kolektīvu un nelielu nodarbināto skaitu ir apgrūtinoši organizēt kolektīvos pasākumus tieši finansiālo apsvērumu dēļ. Likumprojekta anotācijā ir skaidrots, ka izdevumu apjoms kolektīvo pasākumu nodrošināšanai nedrīkstēs pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas. Ņemot vērā, ka bāzes mēnešalga 2020.gadā tiek paredzēta 976,47 *euro,* tad izdevumu apjoms vienam nodarbinātajam 2020.gadā nedrīkst pārsniegt 4.88 *euro*.  PTAC ieskatā, lai gada laikā vismaz daļēji finansētu 3 minētos kolektīvos pasākumus, būtu nepieciešams palielināt noteikto procentu no bāzes mēnešalgas – no 0,5 procentiem uz vismaz 3 procentiem, kas nodrošinātu iespēju vismaz apmaksāt kafijas pauzi un telpu nomu. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā valsts ekonomisko stāvokli un to, ka saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumu publiskas personas finanšu līdzekļi un manta jāizmanto likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, šobrīd pieļaujams Likumprojektā noteikt, ka izdevumu apjoms kolektīvā pasākuma nodrošināšanai vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas. | Likumprojekta 66. pants:  "**66. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas (8. panta trešā daļa).". |
| 146. | Likumprojekta 62. pants:  "**62. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 62. pants paredz valsts un pašvaldības institūcijai tiesības segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem, vienlaicīgi nosakot, ka izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 0,5 procentus no bāzes mēnešalgas, kas 2020. gadā ir 4,88 EUR un attiecīgi, ņemot vērā prokuratūrā nodarbināto skaitu, sastāda aptuveni 4800 EUR.  Uzskatām, ka likumprojektā būtu nosakāma elastīgāka pieeja, paredzot izņēmumus, kad šo apmēru varētu palielināt, piemēram, ja pasākums saistīts ar institūcijai svarīgu stratēģisko mērķu sasniegšanu vai institūcijas pastāvēšanas nozīmīgu gadadienu, kā arī noteikt, ka šādi izņēmumi varētu būt, piemēram, ne biežāk kā reizi trijos vai piecos gados.  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Precizētā likumprojekta 65.pants paredz valsts un pašvaldības institūcijai tiesības segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem, vienlaicīgi nosakot, ka izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas, kas 2020.gadā ir 9,76 EUR un attiecīgi, ņemot vērā prokuratūrā nodarbināto skaitu, sastāda aptuveni 9760 EUR.  Uzskatām, ka likumprojektā būtu nosakāma elastīgāka pieeja, paredzot izņēmumus, kad šo apmēru varētu palielināt, piemēram, ja pasākums saistīts ar institūcijai svarīgu stratēģisko mērķu sasniegšanu vai institūcijas pastāvēšanas nozīmīgu gadadienu, kā arī noteikt, ka šādi izņēmumi varētu būt, piemēram, ne biežāk kā reizi trijos vai piecos gados. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Likumprojekta 66. pants:  "**66. pants. Kolektīvā pasākuma izdevumu segšana**  Valsts un pašvaldības institūcija var segt izdevumus kolektīvā pasākuma nodrošināšanai atbilstoši tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem. Izdevumu apjoms šim mērķim vienam nodarbinātajam gada laikā nedrīkst pārsniegt 1 procentu no bāzes mēnešalgas (8. panta trešā daļa).". |
| 147. | Likumprojekta 63. un 64. pants:  "**63. pants. Atvaļinājumi**  (1) Amatpersonu (darbinieku) atvaļinājumus, to ilgumu un piešķiršanas kārtību, kā arī citus ar atvaļinājumiem saistītus jautājumus regulē attiecīgās Darba likuma normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.  (2) Karavīram, kuram tiek piešķirts grūtniecības un dzemdību atvaļinājums vai atvaļinājums bērna tēvam, adoptētājam vai citai personai, kura faktiski kopj bērnu, par attiecīgo laiku izmaksā arī karavīra uzturdevas kompensāciju. Karavīram, kuram piešķir atvaļinājumu bērna kopšanai, nesaglabā mēnešalgu un piemaksas. Karavīram katra bērna kopšanai piešķir vienu nedalītu šādu atvaļinājumu.  (3) Karavīram, kuram piešķirts bērna kopšanas atvaļinājums, attiecīgā atvaļinājuma laiku ieskaita izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, bet neieskaita izdienas stāžā, kas dod tiesības uz kārtējās dienesta pakāpes piešķiršanu.  (4) Saeimas deputātam, kā arī pašvaldības domes deputātam, kurš ieņem algotu amatu domē un izvēlējies nolikt deputāta pilnvaras uz laiku, kamēr atrodas grūtniecības, dzemdību, bērna kopšanas atvaļinājumā vai atvaļinājumā bērna tēvam, adoptētājam vai citai personai, kura faktiski kopj bērnu, saglabājams darba ņēmēja statuss, bet ne ilgāk kā uz attiecīgās Saeimas pilnvaru laiku vai attiecīgās domes darbības laiku.  **64. pants. Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem), izņemot šā panta turpmākajās daļās minētās amatpersonas (darbiniekus), piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Šā atvaļinājuma piešķiršanai piemēro Darba likuma normas. Ja ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu izmanto pa daļām, viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par Darba likumā noteikto, bet, atlikušo daļu piešķirot pa daļām, ievēro šādus noteikumus:  1) aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu;  2) katra daļa nedrīkst būt īsāka par vienu kalendāra nedēļu, izņemot gadījumus, kad institūcija vai amatpersona, kas piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, atļāvusi ikgadējā atvaļinājuma attiecīgo daļu izmantot pa dienām, nepalielinot saskaņā ar likumu apmaksājamo darbdienu skaitu.  (2) Karavīram piešķir apmaksātu ikgadējo atvaļinājumu — 30 kalendāra dienas, neskaitot svētku dienas. Lidotājam, gaisakuģa apkalpē dienošam karavīram, kuģa apkalpē dienošam jūrniekam un sapierim spridzinātājam, kurš veic spridzināšanas darbus, piešķir 40 kalendāra dienas ilgu atvaļinājumu. Pēc katriem pieciem aktīvajā dienestā nepārtraukti nodienētiem gadiem ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pagarina par trim dienām, bet ne vairāk kā par 15 kalendāra dienām kopumā. Nav atļauts ikgadējo atvaļinājumu kompensēt naudā, izņemot gadījumu, kad no profesionālā dienesta atvaļina karavīru, kas nav izmantojis ikgadējo atvaļinājumu. Kompensējot atvaļinājumu naudā, neizmaksā atvaļinājuma pabalstu, nepiešķir uzturdevu natūrā un neizmaksā tās vērtību naudā. Karavīram atvaļināšanas gadā atvaļinājuma kompensāciju aprēķina par laikposmu no gada sākuma līdz atvaļināšanas dienai (par katru nodienēto mēnesi — proporcionāli nodienētajam laikam, ievērojot šīs daļas pirmajā, otrajā un trešajā teikumā minētos nosacījumus), ja Militārā dienesta likumā nav noteikts citādi.  (3) Karavīram pirmajā dienesta gadā ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu aprēķina par laikposmu no dienas, kad viņš pieņemts profesionālajā dienestā, līdz kalendāra gada beigām (par katru nodienēto mēnesi — 2,5 dienas). Izņēmuma gadījumā ikgadējo atvaļinājumu var pārcelt uz nākamo gadu, bet ne vairāk kā divus gadus pēc kārtas.  (4) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu — 30 kalendāra dienas, neskaitot svētku dienas, un par šo laiku izmaksā vidējo izpeļņu. Pēc katriem pieciem izdienas gadiem Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pagarina par trim kalendāra dienām, bet ne vairāk kā par 15 kalendāra dienām kopumā.  (5) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi pirmajā dienesta gadā ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu aprēķina par laikposmu no dienas, kad tā pieņemta dienestā, līdz kalendāra gada beigām un piešķir pēc nepārtraukti nodienētiem vismaz sešiem mēnešiem vai arī pārceļ uz nākamo gadu.  (6) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un karavīriem ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu var piešķirt pa daļām. Viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par 14 kalendāra dienām. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu var sadalīt ne vairāk kā trijās daļās.  (7) Valsts drošības iestādes amatpersonai piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu — 30 kalendāra dienas, neskaitot svētku dienas, un par šo laiku izmaksā vidējo izpeļņu. Pēc katriem pieciem izdienas gadiem valsts drošības iestādē ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pagarina par trim kalendāra dienām, bet ne vairāk kā par 15 kalendāra dienām kopumā. Valsts drošības iestādes amatpersonai pirmajā dienesta gadā ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu aprēķina par laikposmu no dienas, kad tā pieņemta dienestā, līdz kalendāra gada beigām un piešķir pēc nepārtraukti nodienētiem vismaz sešiem mēnešiem vai pārceļ to uz nākamo gadu. Valsts drošības iestāžu amatpersonām ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu var piešķirt pa daļām. Viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par 14 kalendāra dienām.  (8) Tiesnesim un prokuroram piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu — piecas kalendāra nedēļas, neskaitot svētku dienas. Atvaļinājuma dalīšanai piemēro šā panta pirmajā daļā ietvertos nosacījumus.  (9) Tiesnesim un prokuroram pēc katriem pieciem tiesneša vai prokurora amatā nostrādātiem gadiem ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pagarina par trim darba dienām, bet ne vairāk kā par 15 darba dienām kopumā.  (10) Amatpersonas (darbinieka) pārcelšanas gadījumā atvaļinājumu naudā nekompensē, bet neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu pārceļ izmantošanai tajā institūcijā, uz kuru pārcelta amatpersona (darbinieks). Atvaļinājumu naudā nekompensē arī tad, ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) attiecības ar valsts vai pašvaldības institūciju un vienlaikus uzsāk (turpina) tādas citas amata (dienesta, darba) attiecības attiecīgajā institūcijā, kas arī nodrošina tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Ja amatpersona (darbinieks) izbeidz amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības vienā valsts vai pašvaldības institūcijā un ne vēlāk kā nākamajā mēnesī sāk pildīt amata (dienesta, darba) pienākumus citā valsts vai pašvaldības institūcijā, iesaistītajām pusēm piekrītot, neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu var naudā nekompensēt un pārcelt izmantošanai attiecīgajā valsts vai pašvaldības institūcijā.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam anotācijā detalizēti skaidrot, kādēļ Projekta 63.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā tiek pieļauta atšķirīga attieksme pret personām, kas ir Projekta subjekti. Nav sniegts objektīvs pamatojums šādai diferenciācijai.  Ņemot vērā Projekta 63.panta pirmajā daļā ietverto normu, lūdzam izvērtēt 64.panta nepieciešamību. Tāpat lūdzam anotācijā detalizēti skaidrot, kādēļ projekta 64.pantā tiek pieļauta atšķirīga attieksme pret personām, kas ir Projekta subjekti. Nav sniegts objektīvs pamatojums šādai diferenciācijai.  **Labklājības ministrija**  (13.07.2020. iebildums)  Uzturam Labklājības ministrijas Atzinumā pausto 30.iebildumu, jo Anotācijā joprojām nav sniegts skaidrojums par to, kādēļ amatpersonām (darbiniekiem) tiek noteikts atšķirīga ilguma ikgadējais apmaksātais atvaļinājums, tādejādi netiek pietiekami pamatota atšķirīga attieksme. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 148. | Likumprojekta 64. panta pirmā daļa:  "**64. pants. Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem), izņemot šā panta turpmākajās daļās minētās amatpersonas (darbiniekus), piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Šā atvaļinājuma piešķiršanai piemēro Darba likuma normas. Ja ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu izmanto pa daļām, viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par Darba likumā noteikto, bet, atlikušo daļu piešķirot pa daļām, ievēro šādus noteikumus:  1) aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu;  2) katra daļa nedrīkst būt īsāka par vienu kalendāra nedēļu, izņemot gadījumus, kad institūcija vai amatpersona, kas piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, atļāvusi ikgadējā atvaļinājuma attiecīgo daļu izmantot pa dienām, nepalielinot saskaņā ar likumu apmaksājamo darbdienu skaitu.". | **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Papildināt Likumprojekta 64.panta pirmās daļas 1.punktu ar noteikumu, ka ikgadējā atvaļinājuma apmaksājamo darba dienu skaits ir 20 darbadienas, vai arī, ka apmaksājamo darba dienu skaits var palielināties gadījumos, kad atvaļinājuma periods sakrīt ar svētku dienām. Minētais precizējums nepieciešams, lai, piemērojot Darba likuma normas izvairītos, ka, piešķirot atvaļinājumu nepārtrauktās četrās nedēļās vai kā viena atvaļinājuma daļu divas nedēļas, atvaļinājuma ilgums pagarināsies par svētku dienām, bet piešķirot atlikušās divas nedēļas, ja tajās ietilpst svētku dienas (jebkurā kombinācijā – kopā vai atsevišķi pa nedēļām), nepagarināsies, jo tas palielinātu apmaksājamo darbdienu skaitu, kas savukārt ir pretrunā ar Likumprojekta 64.panta pirmā daļas 1.punktu.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  1. Izteikt likumprojekta 64. panta sestās daļas otro teikumu šādā redakcijā:  “Ja ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu izmanto pa daļām, ievēro šādus noteikumus:   1. aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu; 2. ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu var sadalīt ne vairāk kā trijās daļās;   viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par 14 kalendāra dienām.”  Izteikt likumprojekta 64. panta septītās daļas piekto teikumu šādā redakcijā:  “Ja ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu izmanto pa daļām, ievēro šādus noteikumus:   1. aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu; 2. viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par 14 kalendāra dienām.”   Minētie papildinājumi nepieciešami, lai nodrošinātu atbilstošu atvaļinājuma uzkrājuma kontroli.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Papildināt Likumprojekta 64.panta pirmo daļu ar noteikumu, ka ikgadējā apmaksātajā atvaļinājumā ietilpst 20 darbadienas. Minētais precizējums nepieciešams saistībā ar atvaļinājums ilguma noteikšanu, ja tajā ietilpst svētku dienas, ņemot vērā Darba likuma 149.panta pirmajā daļā noteikto, ka atvaļināms nedrīkst būt īsāks pat četrām kalendāra nedēļām, neskaitot svētku dienas. No Darba likuma regulējuma izriet, ka atvaļinājumu skaita kalendāra dienās, pieņemot, ka četrās kalendāra nedēļās ir 28 kalendāra dienas, no kurām 20 ir darbadienas (apmaksājamas dienas). Savukārt Likumprojekta 63.panta pirmajā daļā noteikts, ka atvaļinājumus, to ilgumu un piešķiršanas kārtību regulē attiecīgās Darba likuma normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi. Likumprojekta 64.panta pirmajā daļā noteikts no Darba likuma atšķirīgs regulējums attiecībā uz atvaļinājuma izmantošanu pa daļām. Ja atvaļinājumu izmanto pa daļām, tad saskaņā ar Likumprojekta 64.pantu viena no atvaļinājuma daļām nedrīkst būt īsāka par Darba likumā noteikto (tātad ne īsāka par divām nedēļām un to skaita kalendāra dienās), bet, atlikušo daļu piešķirot pa daļām, aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu (tātad – piešķirot atlikušās divas nedēļas kopā vai pa vienai nedēļai, jāņem vērā darbdienu skaits). Vai no tā jāsecina, ka, piešķirot atvaļinājumu nepārtrauktās četrās nedēļās vai kā viena atvaļinājuma daļu divas nedēļas, atvaļinājuma ilgums pagarināsies par svētku dienām, bet piešķirot atlikušās divas nedēļas, ja tajās ietilpst svētku dienas (jebkurā kombinācijā – kopā vai atsevišķi pa nedēļām), nepagarināsies, jo tas palielinātu apmaksājamo darbdienu skaitu, kas savukārt ir pretrunā ar Likumprojekta 64.panta pirmā daļas 1.punktu. | **Ņemts vērā**  Lai nerastos pārpratumi par darba dienu skaitu, kas var izveidoties vairāk kā 20, ja atvaļinājums iekrīt svētku dienās, tad regulējums vairs neparedz noteikt, ka "aizliegts palielināt apmaksājamo darbdienu skaitu", kas visvairāk radījis pārpratumus tā piemērošanā.  Norādāms, ka ne tikai saskaņā ar Darba likumu atvaļinājuma dienās neieskaita svētku dienas, bet to paredz arī Likuma 41. panta trešā, piektā, 7.1, astotā daļa. | Likumprojekta 68. panta pirmā daļa:  "**68. pants. Ikgadējais apmaksātais atvaļinājums**  (1) Amatpersonām (darbiniekiem), izņemot šā panta turpmākajās daļās minētās amatpersonas (darbiniekus), piešķir ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Atvaļinājums nedrīkst būt īsāks par četrām kalendāra nedēļām, neskaitot svētku dienas. Atvaļinājuma piešķiršanai piemēro Darba likuma normas.". |
| 149. | Likumprojekta 65. pants:  "**65. pants. Apmaksātais papildatvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) piešķir Darba likumā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Papildus tam amatpersonai (darbiniekam), izņemot tiesnešus, prokurorus, kā arī šā panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā un astotajā daļā minētās amatpersonas (darbiniekus), var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu līdz 10 darba dienām pēc pilna ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošanas. Papildatvaļinājumu var izmantot laikposmā līdz nākamajam ikgadējam apmaksātajam atvaļinājumam. Papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (2) Karavīram papildatvaļinājumu piešķir šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un astotajā daļā noteiktajos gadījumos.  (3) Karavīram ambulatorās ārstēšanās un atveseļošanās nolūkam piešķir papildatvaļinājumu uz laiku līdz sešiem mēnešiem, ja viņš, dienesta pienākumus pildot, guvis ievainojumu (traumu, kontūziju) vai smagu slimību. Papildatvaļinājumu piešķir, pamatojoties uz Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas atzinumu.  (4) Karavīram var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu starptautiskās operācijas laikā, ja viņš tajā piedalās ilgāk par četriem mēnešiem. Papildatvaļinājums nedrīkst pārsniegt 30 kalendāra dienas, rēķinot 2,5 dienas par mēnesi, un tā laikā karavīrs saņem mēnešalgu un 50 procentus no viņam noteiktās piemaksas par piedalīšanos starptautiskajā operācijā proporcionāli papildatvaļinājuma ilgumam. Karavīram sedz ceļa izdevumus, viņam dodoties uz Latviju vai dienesta vietu ārvalstī un atpakaļ uz starptautiskās operācijas rajonu, kā arī viesnīcas (naktsmītnes) izdevumi, ja tādi ceļošanas laikā radušies. Ceļa un viesnīcas (naktsmītnes) izdevumus sedz atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par kārtību, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem un darbinieku darba braucieniem saistītie izdevumi.  (5) Karavīram piešķir 20 kalendāra dienas ilgu apmaksātu papildatvaļinājumu pēc atgriešanās no starptautiskās operācijas pastāvīgajā dienesta vietā. Šajā laikā karavīrs saņem arī mēnešalgu. Papildatvaļinājumu karavīram piešķir ne vēlāk kā mēneša laikā pēc atgriešanās no starptautiskās operācijas. Papildatvaļinājumā neieskaita laiku, kas pavadīts, ārstējoties no starptautiskajā operācijā gūtajiem ievainojumiem vai slimības, kā arī rehabilitācijas periodu.  (6) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu, kura ilgumu atkarībā no dienesta apstākļiem nosaka Ārlietu ministrija.  (7) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersonai, ja tai ir trīs vai vairāki bērni vecumā līdz 18 gadiem vai bērns invalīds, kalendāra gada laikā pēc pašas vēlēšanās piešķir trīs darba dienas ilgu papildatvaļinājumu, izmaksājot vidējo izpeļņu.  (8) Karavīram, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kā arī valsts drošības iestādes amatpersonai likumā noteiktajos gadījumos papildatvaļinājumu var piešķirt arī kā apbalvojumu. Šāda papildatvaļinājuma ilgums nedrīkst pārsniegt 10 dienas.  (9) Pašvaldības amatpersonai (darbiniekam), ievērojot šā panta pirmās daļas pirmo, otro un trešo teikumu, apmaksāta papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka attiecīgās pašvaldības dome.  (10) Papildatvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un amatpersona (darbinieks) nav izmantojusi Darba likumā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu.  (11) Normatīvajos aktos paredzētais amatpersonas (darbinieka) darbības novērtējums pats par sevi nerada tiesības uz papildatvaļinājumu. Normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos to izmanto papildatvaļinājuma ilguma noteikšanā, līdz veikts nākamais novērtējums.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  1. Lūdzam izvērtēt projekta 65.panta tvērumu. Nav nepieciešams dublēt Darba likuma normas.  2. Lūdzam izvērtēt Projekta 65.panta vienpadsmitajā daļā ietverto regulējumu, raugoties no to problēmjautājumu aspekta, kas līdz šim radušies šādā tiesiskā situācijā, un precizēt šo normu. Labklājības ministrijas ieskatā, ja iekšējā normatīvā aktā ir nostiprinātas nodarbinātā tiesības uz šādu papildatvaļinājumu, tad nodarbinātajam būtu tiesisks pamats paļauties, ka viņam tiks piešķirts šāds papildatvaļinājums.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020. iebildums)  No minētās normas izriet, ka, izbeidzot darba tiesiskās attiecības, atlīdzināt naudā varēs obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Secināms, ka tie būs Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteiktie gadījumi.  Jāņem vērā, ka Darba likuma 151. panta piektā daļa paredz, ka “ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumu, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto papildatvaļinājumu nav izmantojis”. Norma neparedz, ka tas attiecas tikai uz 151. panta pirmajā daļā paredzēto obligāto papildatvaļinājumu, tātad atlīdzināt naudā var arī Darba likuma 151. panta otrajā daļā noteiktās papildatvaļinājuma dienas (citi gadījumi, kas noteikti darba koplīgumā vai darba līgumā, kad var piešķirt papildatvaļinājumu).  Izveidosies nevienlīdzīga situācija, jo uz tām personām, uz kurām attiecas Darba likums, tās pie darba tiesisko attiecību izbeigšanas saņems kompensāciju par visām papildatvaļinājuma dienām, kas izriet no Darba likuma 151. panta, bet personas, uz kurām attiecas šis likums, nesaņems kompensāciju par visām papildatvaļinājuma dienām, bet tikai par Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteiktajām.  Līdz ar to, lai nodrošinātu vienveidīgu praksi, norma ir precizējama.  **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  1. Projekta 65. panta pirmā daļa paredz, ka amatpersonai (darbiniekam) piešķir Darba likumā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Darba likuma 151. panta pirmā daļa noteic, ka ikgadējo apmaksāto papildatvaļinājumu piešķir:  1) darbiniekiem, kuru aprūpē ir trīs vai vairāki bērni vecumā līdz 16 gadiem vai bērns ar invaliditāti līdz 18 gadu vecumam, — trīs darba dienas;  2) darbiniekiem, kuru darbs saistīts ar īpašu risku, — ne mazāk kā trīs darba dienas;  3) darbiniekiem, kuru aprūpē ir mazāk par trim bērniem vecumā līdz 14 gadiem, — ne mazāk par vienu darba dienu.  Norādām, ka atbilstoši Dienesta gaitas likuma 3. panta otrajai daļai uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm neattiecas Darba likumā noteiktā papildatvaļinājuma izmantošanas kārtība. No esošās projekta 65. panta redakcijas saprotams, ka šā panta septītajā daļā minētajām Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm papildus projekta 65. pantā minētajiem papildatvaļinājumiem nav tiesības arī uz citiem Darba likuma 151. panta pirmajā daļā minētajiem papildatvaļinājumiem, tostarp Darba likuma 151. panta pirmās daļas 3. punktā minēto papildatvaļinājumu darbiniekiem, kuru aprūpē ir mazāk par trim bērniem vecumā līdz 14 gadiem.  Lai ievērotu vienlīdzības un labas pārvaldības principu, kā arī valsts kopējo mērķi atbalstīt nodarbinātā ģimenes dzīvi, lūdzam izvērtēt iespēju precizēt projekta 65. panta septītās daļas redakciju, lai tajā paredzētais regulējums būtu attiecinām arī uz Darba likuma 151. panta pirmās daļas 3. punktā minēto papildatvaļinājumu. Pretējā gadījumā lūdzam projekta anotācijā sniegt pamatojumu šādai atšķirīgai attieksmei pret konkrētajām amatpersonu kategorijām.  2. Ievērojot projekta 65. panta regulējumu, tā desmitā daļa būtu papildināma ne tikai ar atsauci uz Darba likumā paredzēto papildatvaļinājumu, bet arī uz citās šā panta daļās paredzēto papildatvaļinājumu izmantošanu. Lūdzam attiecīgi papildināt minēto normu.  **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  1. Papildināt likumprojekta 65. panta desmito daļu aiz vārda “papildatvaļinājumu” ar vārdiem “šā panta septītajā daļā un likumā noteikto papildatvaļinājumu, kas piešķirts kā apbalvojums”. Papildinājums nepieciešams, lai nodrošinātu atbilstību Dienesta gaitas likuma 47.panta septītajai daļai, kā arī tiktu atlīdzināts naudā speciālais regulējums attiecībā uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, kas paredzēts likumprojekta 65.panta septītajā daļā. Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret visām amatpersonām (darbiniekiem), ierosinām pārskatīt šo regulējumu, attiecinot uz visām amatpersonām (darbiniekiem) labvēlīgāko regulējumu.  2.Papildināt likumprojekta 65. panta astoto daļu aiz skaitļa “10” ar vārdu “kalendāra”, lai nodrošinātu atbilstību Dienesta gaitas likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktam. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka, ņemot vērā to dažādo subjektu loku, uz kuriem attiecas Likumprojekta regulējums, nepieciešams saglabāt Likumprojekta 69. panta regulējumu, to precizējot. | Likumprojekta 69. pants:  "**69. pants. Apmaksātais papildatvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) piešķir Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Papildus tam amatpersonai (darbiniekam), izņemot tiesnešus, prokurorus, kā arī šā panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā un astotajā daļā minētās amatpersonas (darbiniekus), var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu līdz 10 darba dienām pēc pilna ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošanas. Papildatvaļinājumu var izmantot laikposmā līdz nākamajam ikgadējam apmaksātajam atvaļinājumam. Papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  (2) Karavīram papildatvaļinājumu piešķir šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā, septītajā un astotajā daļā noteiktajos gadījumos.  (3) Karavīram ambulatorās ārstēšanās un atveseļošanās nolūkam piešķir papildatvaļinājumu uz laiku līdz sešiem mēnešiem, ja viņš, dienesta pienākumus pildot, guvis ievainojumu (traumu, kontūziju) vai smagu slimību. Papildatvaļinājumu piešķir, pamatojoties uz Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas atzinumu.  (4) Karavīram var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu starptautiskās operācijas laikā, ja viņš tajā piedalās ilgāk par četriem mēnešiem. Papildatvaļinājums nedrīkst pārsniegt 30 kalendāra dienas, rēķinot 2,5 dienas par mēnesi, un tā laikā karavīrs saņem mēnešalgu un 50 procentus no viņam noteiktās piemaksas par piedalīšanos starptautiskajā operācijā proporcionāli papildatvaļinājuma ilgumam. Karavīram sedz ceļa izdevumus, viņam dodoties uz Latviju vai dienesta vietu ārvalstī un atpakaļ uz starptautiskās operācijas rajonu, kā arī viesnīcas (naktsmītnes) izdevumi, ja tādi ceļošanas laikā radušies. Ceļa un viesnīcas (naktsmītnes) izdevumus sedz atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par kārtību, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem un darbinieku darba braucieniem saistītie izdevumi.  (5) Karavīram piešķir 20 kalendāra dienas ilgu apmaksātu papildatvaļinājumu pēc atgriešanās no starptautiskās operācijas pastāvīgajā dienesta vietā. Šajā laikā karavīrs saņem arī mēnešalgu. Papildatvaļinājumu karavīram piešķir ne vēlāk kā mēneša laikā pēc atgriešanās no starptautiskās operācijas. Papildatvaļinājumā neieskaita laiku, kas pavadīts, ārstējoties no starptautiskajā operācijā gūtajiem ievainojumiem vai slimības, kā arī rehabilitācijas periodu.  (6) Diplomātam, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonai (darbiniekam) var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu, kura ilgumu atkarībā no dienesta apstākļiem nosaka Ārlietu ministrija.  (7) Karavīram, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi vai valsts drošības iestādes amatpersonai kalendārā gada laikā, izmaksājot vidējo izpeļņu, piešķir papildatvaļinājumu:  1) vienu darba dienu, ja tās aprūpē ir viens bērns vecumā līdz 14 gadiem;  2) divas darba dienas, ja tās aprūpē ir divi bērni vecumā līdz 14 gadiem;  3) trīs darba dienas, ja tās aprūpē ir trīs vai vairāki bērni vecumā līdz 18 gadiem vai bērns ar invaliditāti.  (8) Karavīram, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kā arī valsts drošības iestādes amatpersonai likumā noteiktajos gadījumos papildatvaļinājumu var piešķirt arī kā apbalvojumu. Šāda papildatvaļinājuma ilgums nedrīkst pārsniegt 10 kalendāra dienas.  (9) Pašvaldības amatpersonai (darbiniekam), ievērojot šā panta pirmās daļas pirmo, otro un trešo teikumu, apmaksāta papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka attiecīgās pašvaldības dome.  (10) Papildatvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad amata (dienesta, darba) tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un amatpersona (darbinieks) nav izmantojusi Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteikto papildatvaļinājumu, šā panta septītajā un astotajā daļā noteikto papildatvaļinājumu.  (11) Normatīvajos aktos paredzētais amatpersonas (darbinieka) darbības novērtējums pats par sevi nerada tiesības uz papildatvaļinājumu. Normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos to izmanto papildatvaļinājuma ilguma noteikšanā, līdz veikts nākamais novērtējums.". |
| 150. | Skat. Likumprojektu. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Papildināt likumprojektu ar jaunu nodaļu un pantu (mainot turpmāko nodaļu un pantu numerāciju) šādā redakcijā:  **“**.... **pants. Psiholoģiskais atbalsts Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi var saņemt psiholoģiskā atbalsta kursu Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrā.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāde un Ieslodzījuma vietu pārvalde psiholoģiskā atbalsta kursa laikā saglabā amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi noteikto darba samaksu un Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz ceļa (transporta) izdevumus, kas tai radušies, nokļūstot uz psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas vietu un atgriežoties no tās.  (3) Psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas laikā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi no valsts budžeta līdzekļiem nodrošina ēdināšanu un naktsmītni.  (4) Ministru kabinets nosaka psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas un organizēšanas kārtību, ēdināšanas un naktsmītnes nodrošināšanas kārtību psiholoģiskā atbalsta kursa laikā, kā arī ceļa (transporta) izdevumu segšanas kārtību un apmēru.”  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotācijas I. sadaļas 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai nepieciešamas minētās izmaiņas likumprojektā, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ar tekstu šādā redakcijā:  “Ministru kabineta 2015.gada 27.oktobra sēdē tika izskatīts Iekšlietu ministrijas sagatavotais informatīvais ziņojums „Par psiholoģiskā atbalsta pakalpojuma izveidi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm” un nolemts atbalstīt Iekšlietu ministrijas priekšlikumu par plašāku psiholoģiskā atbalsta pakalpojuma pieejamības nodrošināšanu amatpersonām ne vēlāk kā no 2016.gada 1.marta (prot. Nr.56, 48.§, 2.punkts).  Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 5.oktobra noteikumu Nr.943 „Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra nolikums” 3.6.apakšpunktu Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra (turpmāk – Veselības un sporta centrs) uzdevums ir sniegt psiholoģisku atbalstu amatpersonām. Lai veiktu minēto uzdevumu, Veselības un sporta centrs veic amatpersonas psiholoģisko diagnostiku, nodrošina psiholoģiskā atbalsta grupu nodarbību un individuālo psihologa konsultāciju sniegšanu amatpersonām, lai palīdzētu tām smagu fizisku, garīgu traumu un personīgo problēmu pārvarēšanā, atjaunotu amatpersonas psiholoģisko un garīgo līdzsvaru, novērstu pēctraumatiskā stresa sindroma attīstību. Lai nodrošinātu kvalitatīvu psiholoģiskā atbalsta sniegšanu amatpersonām, ir paplašināta Veselības un sporta centra darbība un no 2016.gada 27.jūnija nodrošināts amatpersonām psiholoģiskā atbalsta kurss, izveidojot Psiholoģiskā atbalsta centru Nodrošinājuma valsts aģentūras pārvaldīšanā esošajā nekustamajā īpašumā „Dzintari” Piestātnes ielā 6/14, Jūrmalā. Veselības un sporta centrs, sniedzot psiholoģisko atbalstu kursa veidā, palīdz pārvarēt psiholoģiskus, fiziskus un citus šķēršļus, kas traucē pildīt dienesta pienākumus, kā arī atbilstoši nepieciešamībai izstrādā psiholoģiskā atbalsta sniegšanas plānu ar konkrētām metodēm. Psiholoģiskā atbalsta kursa laikā vienlaikus psiholoģisko atbalstu saņem līdz 30 amatpersonām. Divu nedēļu laikā amatpersonām tiek sniegtas individuālās psihologa konsultācijas, tās piedalās psiholoģiskajās grupu nodarbībās, apmeklē lekcijas par psiholoģiskās krīzes pārvarēšanu un saņemt tamlīdzīgus pakalpojumus. Bez tam, psiholoģiskā atbalsta saņemšanas laikā amatpersonām ir iespēja uzturēt savu fizisko sagatavotību, piedaloties sporta nodarbībās trenažieru zālē un brīvā dabā sporta instruktora uzraudzībā.”  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas I. sadaļas 82.punktā iekļauto iebildumu. Vēršam uzmanību uz sekojošo:  - psiholoģiskais atbalsts nav veselības aprūpe;  - ievērojot, ka komandējuma laikā izmaksājama komandējuma nauda papildu izdevumu segšanai, bet psiholoģiskā atbalsta kursa laikā amatpersonai ir nodrošināta izmitināšana, ēdināšana, citu pakalpojumu (piemēram, veļas mazgāšana) pieejamība, komandējuma naudas izmaksa nav pamatota;  - nepieciešams noteikt izdevumus, ko šajā laikā sedz no valsts budžeta līdzekļiem;  - nepieciešams ārējais regulējums, tai skaitā par nosūtīšanu, jo tas attiecas arī uz Tieslietu ministrijas Ieslodzījuma vietu pārvaldi;  - regulējuma nepieciešamību ir pierādījusi psiholoģiskā atbalsta praktiskā ieviešana.  Izziņā norādīts, ka Iekšlietu ministrijas ierosinājums nav ņemts vērā, jo psiholoģiskā atbalsta saņemšanas nosacījumus, apmaksājamo pakalpojumu veidus un apmaksas kārtību var noteikt spēkā esošajos Ministru kabineta noteikumos (pēc likumprojekta pieņemšanas – jaunajos noteikumos), kas tiks izdoti, pamatojoties uz likumprojekta 61.pantā ietverto deleģējumu, proti, par apmaksātas veselības aprūpes saņemšanas nosacījumiem.  Saskaņā ar Veselības aprūpes finansēšanas likuma 1.panta otrās daļas 1.punktu veselības aprūpe ir pasākumu kopums, ko minētā likumā noteiktajā kārtībā sniedz veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēji personas veselības nodrošināšanai, uzturēšanai un atjaunošanai. Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs nav veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējs minētā likuma izpratnē, kā arī amatpersonām sniegtais psiholoģiskais atbalsts nav veselības aprūpes pakalpojums. Tādejādi nevar piekrist argumentam, ka psiholoģiskā atbalsta sniegšanai nepieciešamo regulējumu var iekļaut likumprojektā ietvertajā deleģējumā Ministru kabinetam izdot noteikumus par apmaksātas veselības aprūpes saņemšanas nosacījumiem.  Otrs arguments, kādēļ Iekšlietu ministrijas izteiktais ierosinājums nav ņemts vērā, ir apstāklis, ka Ministru kabineta 2016. gada 25. oktobra sēdē (prot.Nr. 57, 8.§) nolemts atzīt Ministru kabineta 2015. gada 27. oktobra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.56 48.§) “Informatīvais ziņojums “Par psiholoģiskā atbalsta pakalpojuma izveidi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm”” 3. punktā doto uzdevumu par aktualitāti zaudējušu, jo Iekšlietu ministrija sniedza informāciju, ka “izvērtējot uz komandējumiem attiecināmo regulējumu, kas nosaka, ka komandējums cita starpā ir attiecīgās amatpersonas nosūtīšana papildināt zināšanas un paaugstināt kvalifikāciju (Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 18. panta pirmā daļa), ir secināms, ka jau šobrīd normatīvie akti pieļauj attiecīgo amatpersonu nosūtīšanu komandējumā zināšanu papildināšanai un kvalifikācijas paaugstināšanai, tai skaitā jautājumos, kas attiecas uz stresa mazināšanu un psiholoģisko problēmu pārvarēšanu darbā, kā arī fizisko sagatavotību, kuri tiek nodrošināti, izpildot Ministru kabineta 2010. gada 5. oktobra noteikumu Nr. 943 “Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra nolikums” 3.6. un 3.7. apakšpunktā noteikto Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra uzdevumu.” Tādējādi dotais uzdevums tika atzīts par aktualitāti zaudējušu, un Valsts kanceleja norāda, ka esošais un likumprojektā ietvertais regulējums neliedz sniegt psiholoģisko atbalsta kursu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi Nodrošinājuma valsts aģentūras pārvaldīšanā esošajā nekustamajā īpašumā “Dzintari” Piestātnes ielā 6/14, Jūrmalā, ievērojot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 18. pantā noteikto (Amatpersonu var nosūtīt komandējumā uz noteiktu laiku, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sedzot ar komandējumu saistītos izdevumus).  Var piekrist, ka esošais tiesiskais regulējums neliedz nosūtīt amatpersonas komandējumā uz Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centra Psiholoģiskā atbalsta nodaļu “Dzintari”, taču, attiecinot uz amatpersonu nosūtīšanu Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumus Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi”, ir konstatēts, ka esošais regulējums tomēr nav pilnībā piemērojams un pietiekams.  Psiholoģiskā atbalsta kurss ir specifisks atbalsta rīks Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm.  Primāri tiesisks pamats attiecīgās amatpersonas nosūtīšanai komandējumā zināšanu papildināšanai un kvalifikācijas paaugstināšanai ir iestādes konstatējums, ka amatpersonai ir nepieciešama stresa mazināšana un psiholoģisko problēmu pārvarēšana darbā, taču psiholoģiskā atbalsta nepieciešamību visbiežāk nekonstatē iestāde, bet psihologs, kas Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centram noteikto funkciju izpildē, konsultē amatpersonu. Tādējādi nepieciešams veidot regulējumu, kas nav balstīts uz amatpersonas nosūtīšanu komandējumā, bet iespēju amatpersonai nepieciešamības gadījumā saņemt psiholoģisko atbalstu.  Tāpat pašreizējā kārtībā ir konstatētas nepilnības saistībā ar amatpersonu dienesta pienākumu izpildes laika uzskaiti psiholoģiskā atbalsta kursa laikā brīvdienās. Ja amatpersonas dzīvesvieta ir tālu, amatpersonai nav izdevīgi brīvdienās atgriezties savā dzīvesvietā, savukārt iestādei nav pamata segt ceļa izdevumus, lai amatpersona atgrieztos savā dzīves vietā brīvdienās, bet pēc tam turpinātu psiholoģiskā atbalsta kursu. Ja amatpersona neatgriežas savā dzīvesvietā, bet paliek nodaļā “Dzintari”, nebūtu arī pamatoti šo laiku uzskaitīt kā dienesta pienākumu izpildes laiku, lai gan persona ir atradusies iestādes norādītā vietā.  Pretēji vispārējai kārtībai, kādā iestādes nosūta amatpersonas (darbiniekus) komandējumā un atlīdzina ar to saistītos izdevumus, psiholoģiskā atbalsta kurss tiek organizēts kā pasākumu un nodarbību komplekss, paredzot, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm uzturas kursa sniegšanas vietā un uz vietas tām tiek nodrošināti visi nakšņošanai un ēdināšanai nepieciešamie pasākumi. Naktsmītni amatpersonām nodrošina un organizē kursa sniegšanas vietā Nodrošinājuma valsts aģentūra, bet ēdināšanu organizē un apmaksā Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs, kas ir atbildīgs par psiholoģiskā atbalsta kursa nodrošināšanu un organizēšanu kopumā.  Līdz ar to, šajā gadījumā nav piemērojama vispārējā komandējumu un ar to saistītos izdevumus atlīdzināšanas kārtība, bet ir nepieciešams ārējo normatīvo aktu līmenī noteikt kā iestāžu kompetenci un pienākumus saistībā ar minētā psiholoģiskā atbalsta kursa nodrošināšanu, tā arī izdevumu segšanas nosacījumus, nodrošinot šo kursu.  Tāpat, ārējos normatīvajos aktos ir nepieciešams noteikt psiholoģiskā atbalsta veidus, kurus Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm var saņemt Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrā, kā arī to saņemšanas kārtību, kārtību, kādā amatpersonas tiek nosūtītas uz šo kursu un nosacījumus to saņemšanai (kādos gadījumos un pēc kādiem kritērijiem amatpersonas tiek nosūtītas šī kursa saņemšanai, ierobežojumus u.c. ar šī atbalsta veida saņemšanu saistītos jautājumus).  Būtiski norādīt, ka atbilstoši valsts pārvaldes darbībā noteiktajiem principiem valsts pārvaldes iestāde var rīkoties tikai tai noteiktās normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un var rīkoties ar tai piešķirtajiem finanšu līdzekļiem un mantu atbilstoši ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.  Līdz ar to, nepieciešams likumprojektā iekļaut vispārējo regulējumu saistībā ar šāda kursa nodrošināšanu un izmaksu segšanu, deleģējot Ministru kabinetam detalizētāk noteikt psiholoģiskā atbalsta veidus, to saņemšanas kārtību, ēdināšanas un naktsmītnes nodrošināšanas kārtību psiholoģiskā atbalsta kursa laikā, kā arī ceļa (transporta) izdevumu segšanas kārtību un apmēru. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 65. pants:  "**65. pants. Psiholoģiskais atbalsts Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi**  (1) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi var saņemt psiholoģiskā atbalsta kursu Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrā.  (2) Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāde un Ieslodzījuma vietu pārvalde psiholoģiskā atbalsta kursa laikā saglabā amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi noteikto darba samaksu un Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz ceļa (transporta) izdevumus, kas tai radušies, nokļūstot uz psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas vietu un atgriežoties no tās.  (3) Psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas laikā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi no valsts budžeta līdzekļiem nodrošina ēdināšanu un naktsmītni.  (4) Ministru kabinets nosaka psiholoģiskā atbalsta kursa saņemšanas un organizēšanas kārtību, ēdināšanas un naktsmītnes nodrošināšanas kārtību psiholoģiskā atbalsta kursa laikā, kā arī ceļa (transporta) izdevumu segšanas kārtību un apmēru.". |
| 151. | Likumprojekta 68. panta pirmā daļa:  "**68. pants. Apmaksātais papildatvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) piešķir Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Papildus tam amatpersonai (darbiniekam), izņemot tiesnešus, prokurorus, kā arī šā panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā un astotajā daļā minētās amatpersonas (darbiniekus), var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu līdz 10 darba dienām pēc pilna ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošanas. Papildatvaļinājumu var izmantot laikposmā līdz nākamajam ikgadējam apmaksātajam atvaļinājumam. Papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.". | **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību uz papildatvaļinājumu piešķiršanu Datu valsts inspekcijas direktoram, kas noteikts projekta 68. panta pirmajā daļā, paredzot papildatvaļinājuma piešķiršanu līdz 10 darba dienām pēc ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošanas. Papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Savukārt projekta 68. panta vienpadsmitā daļa noteic, ka normatīvajos aktos paredzētais  amatpersonas (darbinieka) darbības novērtējums pats par sevi nerada tiesības uz papildatvaļinājumu. Normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos to izmanto papildatvaļinājuma ilguma noteikšanā, līdz veikts nākamais novērtējums. Saskaņā ar to, ka Datu valsts inspekcijas direktors netiek vērtēts, direktoram nevar piešķirt papildatvaļinājumu, jo projekts paredz novērtējumu izmantot papildatvaļinājuma ilguma noteikšanai.  Ievērojot minēto netiks ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi attiecībā uz iestāžu vadītājiem, kuri nav pakļauti amatpersonas (darbinieka) darbības novērtējumam, un iestāžu vadītājiem, kuri ir pakļauti novērtējumam.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt iespēju piešķirt līdzvērtīgas sociālās garantijas arī tādām amatpersonām (tajā skaitā neatkarīgo iestāžu vadītājiem), kuru darbība netiek novērtēta. | **Panākta vienošanās 2020. gada 8. septembra tikšanās laikā** | Likumprojekta 69. panta pirmā daļa:  "**69. pants. Apmaksātais papildatvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam) piešķir Darba likuma 151. panta pirmajā daļā noteikto obligāti piešķiramo papildatvaļinājumu. Papildus tam amatpersonai (darbiniekam), izņemot tiesnešus, prokurorus, kā arī šā panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā, septītajā un astotajā daļā minētās amatpersonas (darbiniekus), var piešķirt apmaksātu papildatvaļinājumu līdz 10 darba dienām pēc pilna ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošanas. Papildatvaļinājumu var izmantot laikposmā līdz nākamajam ikgadējam apmaksātajam atvaļinājumam. Papildatvaļinājuma piešķiršanas kritērijus, tiem atbilstošo papildatvaļinājuma dienu skaitu un papildatvaļinājuma piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabinets.". |
| 152. | Likumprojekta 68. panta pirmā un otrā daļa:  "**68. pants. Mācību atvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), kas, nepārtraucot amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu, sekmīgi mācās valsts akreditētā izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas, studiju gala pārbaudījumu un valsts pārbaudījumu kārtošanai (arī tādēļ, lai varētu sagatavoties šiem pārbaudījumiem, izstrādāt un aizstāvēt bakalaura, maģistra, kvalifikācijas, promocijas darbu vai diplomdarbu) piešķir mācību atvaļinājumu līdz 20 darba dienām gadā, saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma [30., 31., 32., 33. un 36.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p14) pantā minēto piemaksu. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, mācību atvaļinājumu piešķir, izmaksājot vidējo izpeļņu. Par vienu un to pašu studiju gala pārbaudījumu vai valsts pārbaudījumu kārtošanu nav pieļaujama atkārtota mācību atvaļinājuma piešķiršana.  (2) Ja amatpersonai (darbiniekam), kas, nepārtraucot amata pienākumu pildīšanu, sekmīgi mācās valsts akreditētā izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas, tas ir nepieciešams un amata (dienesta, darba) apstākļi to pieļauj, tai var piešķirt apmaksātu mācību atvaļinājumu līdz 10 darba dienām mācību gadā semestru pārbaudījumu kārtošanai vai promocijas darba izstrādei, saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma 30., 31., 32., 33. un 36. pantā minēto piemaksu. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, mācību atvaļinājumu piešķir, izmaksājot vidējo izpeļņu.". | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam salīdzināt Projekta 68.panta pirmo un otro daļu, un veikt nepieciešamos labojumus, lai novērstu abu panta daļu dublēšanos.  **Ekonomikas ministrija**  (19.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 68.panta pirmo un otro daļu jautājumā par periodu, kurā atvaļinājum tiek piešķirts. Likumprojekta 68.panta pirmā daļa paredz darbiniekam [..] studiju gala pārbaudījumu un valsts pārbaudījumu kārtošanai, tostarp, lai izstrādātu un aizstāvētu promocijas darbu, piešķirt mācību atvaļinājumu līdz 20 darbdienām gadā, savukārt Likumprojekta 68.panta otrā daļa nosaka, ”[..] var piešķirt apmaksātu mācību atvaļinājumu līdz 10 darba dienām mācību gadā semestru pārbaudījumu kārtošanai vai promocijas darba izstrādei [..]”.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Precizēt Likumprojekta 68.panta pirmo un otro daļu jautājumā par promocijas darba izstrādāšanu un aizstāvēšanu. Likumprojekta 68.panta pirmā daļa paredz darbiniekam [..] studiju gala pārbaudījumu un valsts pārbaudījumu kārtošanai, tostarp, lai izstrādātu un aizstāvētu promocijas darbu, piešķirt mācību atvaļinājumu līdz 20 darbdienām, savukārt Likumprojekta 68.panta otrā daļa nosaka, ka”[..] var piešķirt apmaksātu mācību atvaļinājumu līdz 10 darba dienām gadā semestru pārbaudījumu kārtošanai vai promocijas darba izstrādei [..]”. Tā kā doktorantūras studijās nav semestra pārbaudījumu, bet visā periodā paredzēts izstrādāt promocijas darbu, nepieciešams skaidri paredzēt, vai visā izstrādes periodā katru gadu ir atļauts piešķirt atvaļinājumu promocijas darba izstrādei. Tāpat lūdzam izvērtēt, vai nebūtu paredzams, ka arī semestra darbu kārtošanai var piešķirt atvaļinājumu tikai vienu reizi par konkrēto kursu. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 72. panta pirmā un otrā daļa:  "**72. pants. Mācību atvaļinājums**  (1) Amatpersonai (darbiniekam), kura, nepārtraucot amata (dienesta, darba) pienākumu pildīšanu, sekmīgi mācās valsts akreditētā izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas, studiju gala pārbaudījumu un valsts pārbaudījumu kārtošanai (arī tādēļ, lai varētu sagatavoties šiem pārbaudījumiem, izstrādāt un aizstāvēt bakalaura, maģistra, kvalifikācijas, promocijas darbu vai diplomdarbu) piešķir mācību atvaļinājumu līdz 20 darba dienām gadā, saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma [32., 33., 34., 35. un 38. pantā](https://likumi.lv/ta/id/202273#p14)minēto piemaksu. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, mācību atvaļinājumu piešķir, izmaksājot vidējo izpeļņu. Par vienu un to pašu studiju gala pārbaudījumu vai valsts pārbaudījumu kārtošanu nav pieļaujama atkārtota mācību atvaļinājuma piešķiršana.  (2) Ja amatpersonai (darbiniekam), kura, nepārtraucot amata pienākumu pildīšanu, sekmīgi mācās valsts akreditētā izglītības iestādē vai ārvalsts mācību iestādē, kuras izdotie diplomi tiek atzīti Latvijā, lai iegūtu amata (dienesta, darba) pienākumu izpildei nepieciešamās zināšanas, tas ir nepieciešams un amata (dienesta, darba) apstākļi to pieļauj, tai var piešķirt apmaksātu mācību atvaļinājumu līdz 10 darba dienām mācību gadā semestru pārbaudījumu kārtošanai, saglabājot mēnešalgu, uzturdevas kompensāciju un piemaksas, izņemot šā likuma 32., 33., 34., 35. un 38. pantā minēto piemaksu. Darbiniekam, kuram noteikta akorda alga, mācību atvaļinājumu piešķir, izmaksājot vidējo izpeļņu.". |
| 153. | Likumprojekta 69. pants:  "**69. pants. Atsaukšana no atvaļinājuma**  (1) Izņēmuma jeb neatliekamas nepieciešamības gadījumā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi var atsaukt no atvaļinājuma ar tās amatpersonas rīkojumu (pavēli), kura ir tiesīga iecelt atsaucamo amatpersonu amatā. Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām amatpersona bijusi atsaukta, un nepiemēro šā likuma 64. panta sestajā daļā minētos ierobežojumus.  (2) Karavīru no atvaļinājuma var atsaukt tikai īpašu dienesta apstākļu dēļ aizsardzības ministra noteiktajā kārtībā. Ja ir izsludināts karastāvoklis, izņēmuma stāvoklis vai mobilizācija, karavīri, kuriem piešķirts atvaļinājums, izņemot grūtniecības un dzemdību atvaļinājumu, nekavējoties atgriežas savā vienībā.  (3) Izņēmuma gadījumos, kad prokuroram piešķirtā ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošana var nelabvēlīgi ietekmēt prokuratūras iestādes funkciju izpildi, ar paša prokurora rakstveida piekrišanu pieļaujams atsaukt viņu no atvaļinājuma, pārceļot neizmantotā atvaļinājuma daļu uz citu laiku.  (4) Valsts drošības iestādes amatpersonu īpašu dienesta apstākļu dēļ no atvaļinājuma var atsaukt ar attiecīgās valsts drošības iestādes vadītāja rīkojumu (pavēli). Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām amatpersona bijusi atsaukta, un nepiemēro šā likuma 64. panta septītajā daļā minētos ierobežojumus.". | **Ārlietu ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 3.panta otro daļu diplomātiskais un konsulārais dienests ir specializētais valsts civildienests, kura darbību regulē Diplomātiskā un konsulārā dienesta likums. Kā specializētajam civildienestam, būtu nepieciešams paredzēt, ka dienestā nodarbinātos ir iespējams atsaukt no atvaļinājuma, ja radušies īpaši dienesta apstākļi. Atsaukšana no atvaļinājuma specializētajā valsts civildienestā tiks piemērota tikai īpašos dienesta apstākļos, kad dienestā nodarbinātajiem būs nepieciešamība veikt neatliekamus amata pienākumus valsts interesēs, kurus nevarētu izpildīt cits nodarbinātais. Šī norma nebūs ikdienas regulējums. Līdz ar to lūdzam papildināt likumprojekta 69.pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) *Diplomātu, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonu (darbinieku) no atvaļinājuma, izņemot grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumu, var atsaukt īpašu dienesta apstākļu dēļ ar Ārlietu ministrijas valsts sekretāra rīkojumu, pārceļot neizmantotā atvaļinājuma daļu uz citu laiku, kas saskaņots ar diplomātu, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonu (darbinieku).”.* | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Likumprojekta 73. pants:  "**73. pants. Atsaukšana no atvaļinājuma**  (1) Izņēmuma jeb neatliekamas nepieciešamības gadījumā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi var atsaukt no atvaļinājuma ar tās amatpersonas rīkojumu (pavēli), kura ir tiesīga iecelt atsaucamo amatpersonu amatā. Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām amatpersona bijusi atsaukta, un nepiemēro šā likuma 68. panta sestajā daļā minētos ierobežojumus.  (2) Karavīru no atvaļinājuma var atsaukt tikai īpašu dienesta apstākļu dēļ aizsardzības ministra noteiktajā kārtībā. Ja ir izsludināts karastāvoklis, izņēmuma stāvoklis vai mobilizācija, karavīri, kuriem piešķirts atvaļinājums, izņemot grūtniecības un dzemdību atvaļinājumu, nekavējoties atgriežas savā vienībā.  (3) Izņēmuma gadījumos, kad prokuroram piešķirtā ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma izmantošana var nelabvēlīgi ietekmēt prokuratūras iestādes funkciju izpildi, ar paša prokurora rakstveida piekrišanu pieļaujams atsaukt viņu no atvaļinājuma, pārceļot neizmantotā atvaļinājuma daļu uz citu laiku.  (4) Valsts drošības iestādes amatpersonu īpašu dienesta apstākļu dēļ no atvaļinājuma var atsaukt ar attiecīgās valsts drošības iestādes vadītāja rīkojumu (pavēli). Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām amatpersona bijusi atsaukta, un nepiemēro šā likuma 68. panta septītajā daļā minētos ierobežojumus.  (5) Izņēmuma jeb neatliekamas nepieciešamības gadījumā Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu, kura veic izmeklēšanu, operatīvo darbību vai muitas kontroli, var atsaukt no atvaļinājuma ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotās personas rīkojumu. Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām amatpersona bijusi atsaukta.". |
| 154. | Skat. Likumprojektu. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Norādām, ka Valsts kontrole, veicot finanšu revīziju “Par Iekšlietu ministrijas 2015.gada pārskata sagatavošanas pareizību”, savā 2016.gada 29.aprīļa revīzijas ziņojuma “Par Iekšlietu ministrijas 2015.gada pārskatu” 1.daļas 1.1.apakšpunktā “Atlīdzība un komandējuma dienas nauda” ir norādījusi, ka Valsts policijas amatpersonām, kas bija nosūtītas komandējumā, lai sniegtu atbalstu Slovēnijas policijai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, neievērojot Dienesta gaitas likuma 31.panta trešo daļu un Atlīdzības likuma 14.panta desmito un desmito prim daļu, ir aprēķināta darba samaksa 23 699 *euro* apmērā par laiku, kad amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi nav pildījušas dienesta pienākumus (par atpūtas dienām). Nosūtot amatpersonas komandējumā, ar Valsts policijas priekšnieka pavēli tika uzdots dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites tabulās komandētajām amatpersonām norādīt faktiski nostrādāto stundu skaitu dežūras laikā un astoņas stundas atpūtas dienās. Tā rezultātā darba samaksa tika aprēķināta ne tikai par laiku, kad amatpersona faktiski pildīja dienesta pienākumus, bet arī par komandējuma laiku atpūtas dienās.  Iekšlietu ministrijas Juridiskais departaments, ņemot vērā spēkā esošo tiesisko regulējumu par komandējumiem, izvērtēja minēto un secināja turpmāk minēto.  Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (turpmāk – Direktīva 2003/88) darba laiks ir jebkurš laikposms, kura laikā darba ņēmējs strādā, atrodas darba devēja rīcībā un veic savu darbu, vai pilda pienākumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem un/vai praksi. Savukārt atpūtas laiks ir jebkurš laikposms, kas nav darba laiks.  Saskaņā ar Darba likuma 137.panta pirmo daļu darba devējam ir pienākums precīzi uzskaitīt katra darbinieka nostrādātās stundas kopumā, kā arī atsevišķi virsstundas, darbu nakts laikā, nedēļas atpūtas laikā un svētku dienās nostrādātās stundas. Minētā likuma 53.panta ceturtā daļa nosaka, ka darbiniekam, kas nosūtīts komandējumā vai darba braucienā, tā laikā saglabājas darba vieta (amats) un darba samaksa. Ja darbiniekam ir noteikta akorda alga, viņam izmaksā vidējo izpeļņu. Arī Dienesta gaitas likuma 31.panta trešā daļa paredz, ka dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites tabulās uzskaita katras amatpersonas dienesta pienākumu izpildes laiku stundās, tajā skaitā šā likuma [29.pantā](http://likumi.lv/doc.php?id=138750#p29) minēto laiku, un dienesta pienākumu izpildi nakts laikā. Saskaņā ar minētā likuma 18.pantu amatpersonu var nosūtīt komandējumā uz noteiktu laiku, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, sedzot ar komandējumu saistītos izdevumus. Komandējums šā likuma izpratnē ir nosūtīšana pildīt dienesta pienākumus vai papildināt zināšanas un paaugstināt kvalifikāciju ārpus Latvijas Republikas un — ja dienesta pienākumu izpilde vai zināšanu papildināšana un kvalifikācijas paaugstināšana pārsniedz diennakts periodu — Latvijas Republikā. Amatpersonai komandējuma laikā saglabājas darba samaksa.  Noteikumi Nr.969 nosaka kārtību, kādā atlīdzināmi izdevumi, kas saistīti ar mācību, darba un dienesta komandējumiem (turpmāk – komandējums), komandējumu izdevumu kompensācijas normas, kā arī kompensācijas normas par izdevumiem, kas saistīti ar darba braucieniem. Proti, par komandējumu ir uzskatāms ar komersanta, organizācijas, iestādes vai citas institūcijas (turpmāk − institūcija) vadītāja rakstisku rīkojumu apstiprināts darbinieka, ierēdņa, karavīra, amatpersonas un citas fiziskās personas, kura nav darba attiecībās ar institūciju, kas sūta to komandējumā, un kura savu darbu nepilda savas saimnieciskās darbības ietvaros (ja personas komandējums ir saistīts ar tādu mērķu sasniegšanu un uzdevumu veikšanu, kuri paredzēti attiecīgās institūcijas statūtos (nolikumā)) (turpmāk − darbinieks), brauciens uz noteiktu laiku uz citu apdzīvotu vietu Latvijas Republikā vai, ja darbinieka pastāvīgā darba vieta ir ārvalstī, − ārvalstī, vai uz ārvalstīm, kā arī no ārvalstīm uz Latvijas Republiku (ja darbinieka pastāvīgā darba vieta ir ārvalstīs), lai:  2.1. pildītu darba vai dienesta uzdevumus;  2.2. papildinātu zināšanas un paaugstinātu kvalifikāciju, izņemot gadījumu, ja darbinieks nosūtīts uz izglītības iestādi amata (darba) pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai. Minēto izņēmumu neattiecina uz karavīru, kas, pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 28.panta pirmo daļu, tiek nosūtīts uz izglītības iestādi dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai.  Ņemot vērā minēto, ir vērtējams, vai komandējuma laikā ietilpstošais atpūtas laiks ir uzskatāms par darba laiku.  Eiropas Savienības tiesa attiecībā uz jēdzienu “darba laiks” ir norādījusi, ka Direktīvā 2003/88 šis jēdziens ir definēts kā jebkurš laikposms, kurā darba ņēmējs strādā, atrodas darba devēja rīcībā un veic savu darbu, vai pilda pienākumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem un/vai praksi, un šis jēdziens ir pretnostatīts jēdzienam “atpūtas laiks”, jo abi ir savstarpēji izslēdzoši. Lai gan saskaņā ar noteikumiem Nr.969 iestādes vadītājs ar rīkojumu nodarbināto nosūta komandējumā, tādējādi norādot nodarbinātajam konkrētu atrašanās vietu arī atpūtas laikā, tomēr nodarbinātajam nav pienākumi pret darba devēju, kas varētu liegt viņam brīvi un nepārtraukti īstenot savas intereses, neitralizēt darba ietekmi uz viņa drošību vai veselību (Eiropas Savienības tiesas 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā C-151/02 94.punkts). Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesas paustajām atziņām laiks, kuru persona pavada būdama sasniedzama darba devējam ar sakaru līdzekļu palīdzību un būdama gatava pēc vajadzības jebkurā brīdī uzsākt pildīt dienesta pienākumus, neatrodoties dienesta pienākumu izpildes vietā, nav uzskatāms par dienesta pienākumu izpildes laiku līdz attiecīgā izsaukuma saņemšanas brīdim (piemēram, Eiropas Savienības tiesas 2000.gada 3.oktobra sprieduma lietā C-303/98 Simap 48.-52.punkts; 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā C-151/02 Jaeger 49.-63.punkts). Tādējādi ir atzīstams, ka nodarbinātais komandējuma laikā ietilpstošajā atpūtas laikā faktiski darbu neveic. Taču vienlaikus ir norādāms, ka nodarbinātajam komandējuma laikā tiek radītas zināmas neērtības attiecībā uz pilnīgu brīvību īstenot savas intereses, jo nodarbinātais, kurš nosūtīts komandējumā, atpūtas laikā atrodas ārpus ierastās vides, piemēram, nav kopā ar savu ģimeni (turpmāk – komandējuma neērtības). Līdz ar to ir vērtējams, vai minētās neērtības būtu attiecīgi kompensējamas.  Saskaņā ar Direktīvu 2003/88 visiem darba ņēmējiem jābūt pietiekamam atpūtas laikam. Tādējādi dalībvalstīm ir jāveic attiecīgie pasākumi, lai nodrošinātu to, ka tiek ievērota vajadzība aizsargāt darba ņēmēju drošību un veselību.  Lai gan komandējuma laikā ietilpstošajā atpūtas laikā nodarbinātais darbu neveic, tomēr viņa brīvība attiecībā uz savu interešu realizēšanu ir ierobežota. Līdz ar to, Juridiskā departamenta ieskatā, komandējuma neērtības nodarbinātajam būtu kompensējamas, tādējādi nodrošinot nodarbinātā pienācīgu aizsardzību. Vienlaikus jānorāda, ka komandējuma neērtību kompensēšanas mehānisma esamība, kas gulstas uz darba devēju (piemēram, pienākums piešķirt kompensējošo brīvo laiku vai papildus samaksu), rada interesi darba devējam plānot nodarbinātā darbu, tai skaitā arī komandējumus, tā, lai pēc iespējas mazāk notiktu iejaukšanās nodarbinātā ierastajā atpūtas laikā. Savukārt, ja minētais nav iespējams, tad attiecīgi radītās komandējuma neērtības būtu kompensējamas ar citiem līdzekļiem. Ņemot vērā minēto, ir noskaidrojams, vai normatīvie akti paredz kompensēt komandējuma neērtības ar kompensējošo brīvo laiku, kad nodarbinātais var brīvi īstenot savas intereses, vai arī ar papildu samaksu.  Analizējot normatīvos aktus komandējumu organizēšanas jomā, ir secināms, ka normatīvajos aktos nav ietverts regulējums, kas skaidri nosaka, ar kādiem kompensēšanas līdzekļiem un kādā apmērā būtu kompensējamas komandējuma neērtības.  Vienlaikus norādām, ka šobrīd normatīvajos aktos ir paredzēts atpūtas laika “neērtību” kompensēšanas mehānisms par tā saucamajām “mājas dežūrām”. Proti, Atlīdzības likuma 3.panta ceturtās daļas 9.punkts paredz tiesības izmaksāt atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu. Savukārt 2017.gada 1.janvārī minētajā likumā stājās spēkā grozījums, paredzot, ka amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm atlīdzību par laiku, kuru amatpersona nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu, nosaka 30 procentu apmērā no minimālās stundas tarifa likmes par vienu stundu.  Ņemot vērā minēto, projekts ir papildināms ar komandējuma neērtību kompensācijas mehānismu.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Iekšlietu ministrija uztur izziņas 90.punktā iekļauto iebildumu. Norādām, ka Valsts kontrole, veicot finanšu revīziju “Par Iekšlietu ministrijas 2015.gada pārskata sagatavošanas pareizību”, savā 2016.gada 29.aprīļa revīzijas ziņojuma “Par Iekšlietu ministrijas 2015.gada pārskatu” 1.daļas 1.1.apakšpunktā “Atlīdzība un komandējuma dienas nauda” ir norādījusi, ka Valsts policijas amatpersonām, kas bija nosūtītas komandējumā, lai sniegtu atbalstu Slovēnijas policijai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, neievērojot Dienesta gaitas likuma 31.panta trešo daļu un Atlīdzības likuma 14.panta desmito un desmito *prim* daļu, ir aprēķināta darba samaksa 23 699 *euro* apmērā par laiku, kad amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi (turpmāk – amatpersona) nav pildījušas dienesta pienākumus (par atpūtas dienām). Nosūtot amatpersonas komandējumā, ar Valsts policijas priekšnieka pavēli tika uzdots dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites tabulās komandētajām amatpersonām norādīt faktiski nostrādāto stundu skaitu dežūras laikā un astoņas stundas atpūtas dienās. Tā rezultātā darba samaksa tika aprēķināta ne tikai par laiku, kad amatpersona faktiski pildīja dienesta pienākumus, bet arī par komandējuma laiku atpūtas dienās.  Juridiskais departaments, ņemot vērā spēkā esošo tiesisko regulējumu par komandējumiem, izvērtēja minēto un secināja minēto.  Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (turpmāk – Direktīva 2003/88) darba laiks ir jebkurš laikposms, kura laikā darba ņēmējs strādā, atrodas darba devēja rīcībā un veic savu darbu, vai pilda pienākumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem un/vai praksi. Savukārt atpūtas laiks ir jebkurš laikposms, kas nav darba laiks.  Saskaņā ar Darba likuma 137.panta pirmo daļu darba devējam ir pienākums precīzi uzskaitīt katra darbinieka nostrādātās stundas kopumā, kā arī atsevišķi virsstundas, darbu nakts laikā, nedēļas atpūtas laikā un svētku dienās nostrādātās stundas. Minētā likuma 53.panta ceturtā daļa nosaka, ka darbiniekam, kas nosūtīts komandējumā vai darba braucienā, tā laikā saglabājas darba vieta (amats) un darba samaksa. Ja darbiniekam ir noteikta akorda alga, viņam izmaksā vidējo izpeļņu. Arī Dienesta gaitas likuma 31.panta trešā daļa paredz, ka dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites tabulās uzskaita katras amatpersonas dienesta pienākumu izpildes laiku stundās, tajā skaitā šā likuma [29.pantā](http://likumi.lv/doc.php?id=138750#p29) minēto laiku, un dienesta pienākumu izpildi nakts laikā. Saskaņā ar minētā likuma 18.pantu amatpersonu var nosūtīt komandējumā uz noteiktu laiku, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, sedzot ar komandējumu saistītos izdevumus. Komandējums šā likuma izpratnē ir nosūtīšana pildīt dienesta pienākumus vai papildināt zināšanas un paaugstināt kvalifikāciju ārpus Latvijas Republikas un — ja dienesta pienākumu izpilde vai zināšanu papildināšana un kvalifikācijas paaugstināšana pārsniedz diennakts periodu — Latvijas Republikā. Amatpersonai komandējuma laikā saglabājas darba samaksa.  Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumi Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” nosaka kārtību, kādā atlīdzināmi izdevumi, kas saistīti ar mācību, darba un dienesta komandējumiem (turpmāk – komandējums), komandējumu izdevumu kompensācijas normas, kā arī kompensācijas normas par izdevumiem, kas saistīti ar darba braucieniem. Proti, par komandējumu ir uzskatāms ar komersanta, organizācijas, iestādes vai citas institūcijas (turpmāk − institūcija) vadītāja rakstisku rīkojumu apstiprināts darbinieka, ierēdņa, karavīra, amatpersonas un citas fiziskās personas, kura nav darba attiecībās ar institūciju, kas sūta to komandējumā, un kura savu darbu nepilda savas saimnieciskās darbības ietvaros (ja personas komandējums ir saistīts ar tādu mērķu sasniegšanu un uzdevumu veikšanu, kuri paredzēti attiecīgās institūcijas statūtos (nolikumā)) (turpmāk − darbinieks), brauciens uz noteiktu laiku uz citu apdzīvotu vietu Latvijas Republikā vai, ja darbinieka pastāvīgā darba vieta ir ārvalstī, − ārvalstī, vai uz ārvalstīm, kā arī no ārvalstīm uz Latvijas Republiku (ja darbinieka pastāvīgā darba vieta ir ārvalstīs), lai:  2.1. pildītu darba vai dienesta uzdevumus;  2.2. papildinātu zināšanas un paaugstinātu kvalifikāciju, izņemot gadījumu, ja darbinieks nosūtīts uz izglītības iestādi amata (darba) pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai. Minēto izņēmumu neattiecina uz karavīru, kas, pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 28.panta pirmo daļu, tiek nosūtīts uz izglītības iestādi dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai.  Ņemot vērā minēto, ir vērtējams, vai komandējuma laikā ietilpstošais atpūtas laiks ir uzskatāms par darba laiku.  Eiropas Savienības tiesa attiecībā uz jēdzienu “darba laiks” ir norādījusi, ka Direktīvā 2003/88 šis jēdziens ir definēts kā jebkurš laikposms, kurā darba ņēmējs strādā, atrodas darba devēja rīcībā un veic savu darbu, vai pilda pienākumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem un/vai praksi, un šis jēdziens ir pretnostatīts jēdzienam “atpūtas laiks”, jo abi ir savstarpēji izslēdzoši. Lai gan saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumiem Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” iestādes vadītājs ar rīkojumu nodarbināto nosūta komandējumā, tādējādi norādot nodarbinātajam konkrētu atrašanās vietu arī atpūtas laikā, tomēr nodarbinātajam nav pienākumi pret darba devēju, kas varētu liegt viņam brīvi un nepārtraukti īstenot savas intereses, neitralizēt darba ietekmi uz viņa drošību vai veselību (*Eiropas Savienības tiesas 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā C-151/02 94.punkts*). Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesas paustajām atziņām laiks, kuru persona pavada būdama sasniedzama darba devējam ar sakaru līdzekļu palīdzību un būdama gatava pēc vajadzības jebkurā brīdī uzsākt pildīt dienesta pienākumus, neatrodoties dienesta pienākumu izpildes vietā, nav uzskatāms par dienesta pienākumu izpildes laiku līdz attiecīgā izsaukuma saņemšanas brīdim (*piemēram, Eiropas Savienības tiesas 2000.gada 3.oktobra sprieduma lietā C-303/98 Simap 48.-52.punkts; 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā C-151/02 Jaeger 49.-63.punkts*). Tādējādi ir atzīstams, ka nodarbinātais komandējuma laikā ietilpstošajā atpūtas laikā faktiski darbu neveic. Taču vienlaikus ir norādāms, ka nodarbinātajam komandējuma laikā tiek radītas zināmas neērtības attiecībā uz pilnīgu brīvību īstenot savas intereses, jo nodarbinātais, kurš nosūtīts komandējumā, atpūtas laikā atrodas ārpus ierastās vides, piemēram, nav kopā ar savu ģimeni (turpmāk – komandējuma neērtības). Līdz ar to ir vērtējams, vai minētās neērtības būtu attiecīgi kompensējamas.  Saskaņā ar Direktīvu 2003/88 visiem darba ņēmējiem jābūt pietiekamam atpūtas laikam. Tādējādi dalībvalstīm ir jāveic attiecīgie pasākumi, lai nodrošinātu to, ka tiek ievērota vajadzība aizsargāt darba ņēmēju drošību un veselību.  Lai gan komandējuma laikā ietilpstošajā atpūtas laikā nodarbinātais darbu neveic, tomēr viņa brīvība attiecībā uz savu interešu realizēšanu ir ierobežota. Līdz ar to, Juridiskā departamenta ieskatā, komandējuma neērtības nodarbinātajam būtu kompensējamas, tādējādi nodrošinot nodarbinātā pienācīgu aizsardzību. Vienlaikus jānorāda, ka komandējuma neērtību kompensēšanas mehānisma esamība, kas gulstas uz darba devēju (piemēram, pienākums piešķirt kompensējošo brīvo laiku vai papildus samaksu), rada interesi darba devējam plānot nodarbinātā darbu, tai skaitā arī komandējumus, tā, lai pēc iespējas mazāk notiktu iejaukšanās nodarbinātā ierastajā atpūtas laikā. Savukārt, ja minētais nav iespējams, tad attiecīgi radītās komandējuma neērtības būtu kompensējamas ar citiem līdzekļiem. Ņemot vērā minēto, ir noskaidrojams, vai normatīvie akti paredz kompensēt komandējuma neērtības ar kompensējošo brīvo laiku, kad nodarbinātais var brīvi īstenot savas intereses, vai arī ar papildu samaksu.  Analizējot normatīvos aktus komandējumu organizēšanas jomā, ir secināms, ka normatīvajos aktos nav ietverts regulējums, kas skaidri nosaka, ar kādiem kompensēšanas līdzekļiem un kādā apmērā būtu kompensējamas komandējuma neērtības.  Vienlaikus norādām, ka šobrīd normatīvajos aktos ir paredzēts atpūtas laika “neērtību” kompensēšanas mehānisms par tā saucamajām “mājas dežūrām”. Proti, Atlīdzības likuma 3.panta ceturtās daļas 9.punkts paredz tiesības izmaksāt atlīdzību par laiku, kuru amatpersona (darbinieks) nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona (darbinieks) izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu. Savukārt 2017.gada 1.janvārī minētajā likumā stājās spēkā grozījums, paredzot, ka amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm atlīdzību par laiku, kuru amatpersona nepavada darba vietā vai citā institūcijas norādītajā vietā un kuru amatpersona izmanto pēc saviem ieskatiem, bet pēc attiecīga pieprasījuma ierodas norādītajā vietā un nekavējoties uzsāk pienākumu pildīšanu, nosaka 30 procentu apmērā no minimālās stundas tarifa likmes par vienu stundu.  Attiecībā par Valsts kancelejas sniegto argumentāciju par šī iebilduma neņemšanu vērā norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 19. novembra sēdes protokola Nr. 54, 55.§ 2. punktu (turpmāk – protokollēmums) Labklājības ministrijai sadarbībā ar Valsts kanceleju un Latvijas Darba devēju konfederāciju līdz 2020. gada 1. jūlijam tika uzdots izvērtēt iespēju definēt Darba likuma kontekstā terminu "darbgatavības laiks" komandējuma (darba brauciena) laikā, kā arī izvērtēt nepieciešamību darba brauciena laikā nodrošināt darba laika uzskaiti un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus attiecīgajos normatīvajos aktos.  Ievērojot protokollēmumā ietverto uzdevumu izpildes termiņu, ir secināms, ka Labklājības ministrija sadarbībā ar Valsts kanceleju un Latvijas Darba devēju konfederāciju doto uzdevumu noteiktajā termiņā nav izpildījuši, jo tuvākajā Ministru kabineta sēdes darba kārtībā šo jautājumu nav plānots izskatīt. Ņemot vērā to, ka Valsts kanceleja ir viena no uzdevuma izpildītājām un ņemot vērā, ka uzdevuma izpildes termiņš ir jau beidzies, būtu korekti projekta izziņā norādīt, kāds tad ir šī dotā uzdevuma rezultāts.  Tāpat norādām, ka minētais protokollēmums tika izdots, izskatot Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumos Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi””. Minētā projekta skaņošanas procedūrā Valsts kanceleja izteica šādu iebildumu, proti, papildināt projektu ar jaunu punktu, nosakot, ka komandējuma vai darba brauciena laiks ietver darba laiku un darbgatavības laiku. Darba laiks komandējumā vai darba braucienā ir vienāds ar darba laika ilgumu pamatdarba vietā. Darbgatavības laiks ir laiks, kurā darbinieks atrodas darba devēja rīcībā, neveicot darba pienākumus un tas ir laiks, kas tiek pavadīts ceļā uz komandējuma vai darba brauciena izpildes vietu. Darbgatavības laiks nav uzskatāms par virsstundu darbu vai par darbu svētku dienā.  Saskaņā ar Darba likuma 131. panta pirmo daļu un 136.panta piekto daļu darbinieka normālais dienas darba laiks nedrīkst pārsniegt astoņas stundas, bet normālais nedēļas darba laiks — 40 stundas un virsstundu darbs nedrīkst pārsniegt vidēji astoņas stundas septiņu dienu periodā, ko aprēķina pārskata periodā, kas nepārsniedz četrus mēnešus. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 27.panta pirmā daļa un 29.panta pirmā daļa paredz, ka amatpersonas normālais dienesta pienākumu izpildes laiks ir astoņas stundas diennakts periodā, pirmssvētku dienās — septiņas stundas, bet nedēļā — 40 stundas un amatpersonu var iesaistīt dienesta pienākumu izpildē virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, nedēļas atpūtas dienās un likumā noteiktajās svētku dienās, kā arī nedēļas atpūtas laikā, nepārsniedzot 144 stundas četru mēnešu periodā.  Ievērojot minēto, pastāv šaubas, vai Valsts kancelejas izteiktajā priekšlikumā salīdzinoši nelielā laika posmā, piemēram, darba (dienesta) pienākumi ir saistīti ar komandējumiem, tiks sasniegti noteiktie “darba laika, tai skaitā, virsstundu “griesti”. Tāpat arī nav saprotama Valsts kancelejas izteiktajā priekšlikumā norāde par to, ka darbgatavības laiku nevarētu uzskatīt par virsstundu darbu. Tāpat Valsts kancelejas priekšlikums vispār nerisina jautājumu par komandējuma neērtību kompensēšanas mehānismu, piemēram, par to laiku, kas netiek pielīdzināts darba laikam.  Ņemot vērā minēto, projekts ir papildināms ar komandējuma neērtību kompensācijas mehānismu. | **Panākta vienošanās**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 19. novembra sēdes protokola Nr. 54 55.§ 2. punktu Labklājības ministrijai sadarbībā ar Valsts kanceleju un Latvijas Darba devēju konfederāciju līdz 2020. gada 1. jūlijam tika uzdots izvērtēt iespēju definēt Darba likuma kontekstā terminu "darbgatavības laiks" komandējuma (darba brauciena) laikā, kā arī izvērtēt nepieciešamību darba brauciena laikā nodrošināt darba laika uzskaiti un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus attiecīgajos normatīvajos aktos.  Ievērojot minēto un to, ka jautājums prasa kompleksu risinājumu, tajā skaitā grozot ar darba tiesiskajām attiecībām saistītos normatīvos aktus, minētais jautājums risināms Darbs likuma ietvaros, jo saistīts ar darba laika organizāciju, kas ir Darba likuma tvērums. Par minētā jautājuma tālāku ietveršanu Darba likumā panākta vienošanās arī ar Labklājības ministriju kā atbildīgo par Darba likumu. | Skat. Likumprojektu. |
| 155. | Skat. Likumprojektu. | **Finanšu ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam likumprojektā ietvert normu par papildu gadījumiem, kad Ministru kabinets var pieņemt lēmumu par valsts pārvaldē nodarbināto prēmēšanu, līdzīgi kā tas ir paredzēts likuma “Par valsts budžetu 2020.gadam” 46., 47. un 48.pantā un arī Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma Pārejas noteikumu 8.15 punktā. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 156. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (13.02.2020. iebildums)  LIDA uzskata, ka Likumprojekts būtu jāpapildina ar pantu, kurš paredz amatpersonu tiesības saņemt pabalstu sakarā ar bērna dzimšanu. Pretējā gadījumā, no Likumprojekta izriet, ka valsts atbalsta nāvi, bet neatbalsta dzimšanu. Ieviešot šāda pabalsta esamību tiktu atjaunots sociālais līdzsvars un taisnīgums.  **Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība**  (14.07.2020. atzinums)  Tiek uzturēts iebildums. | **Iebildums netika uzturēts 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 157. | Skat. Likumprojektu un tā anotāciju. | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (1.-2. lpp.) skaidrots, ka projektā par prioritāti ir izvirzīta valsts pārvaldē un pašvaldībās nodarbināto atalgojuma nosacījumu maiņa, līdz ar to netiek pēc būtības pārskatīts vai mainīts regulējums, kas attiecas uz citām amatpersonu grupām, tostarp tiesnešiem. Vienlaikus anotācijā cita starpā tiek skaidrots, ka tiesnešu atlīdzības jautājums tiek risināts jau no 2016. gada, kad vidēja termiņa budžetā papildus 2018. gadam un turpmāk ik gadu tika paredzēts 4,17 milj. *euro*, nosakot, ka rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalga ir 1 966 *euro*, un piemērojot likumā paredzēto koeficientu. Savukārt, sākot no 2019. gada, rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalga ir 2 695 *euro*, kurai piemēro likumā paredzēto izdienas piemaksu 5 vai 10 procentu apmērā. No 2020. gada un turpmākajos gados paredzēts indeksēt rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēnešalgu atbilstoši valsts ekonomiskajai attīstībai. Līdzīga satura skaidrojums kā atbilde uz tiesu varas pārstāvju sabiedrības līdzdalībā paustajiem viedokļiem sniegts projekta anotācijas VI sadaļas “Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes” 3. punktā “Sabiedrības līdzdalības rezultāti”. Tādejādi secināms, ka projekts nerisina tiesu varas pārstāvju izteikto lūgumu par konkurētspējīga un tiesneša statusam atbilstoša atalgojuma noteikšanu. Nenoliedzot, ka atlīdzības pārskatīšana horizontāli ir saistīta ar kopējo ekonomisko situāciju valstī, paužam viedokli, ka minētais apstāklis pats par sevi nevar būt pamatojums dialoga ar tiesu varas pārstāvjiem neesamībai. Aicinām respektēt tiesu varas pārstāvju 2019. gada 1. novembra Latvijas Tiesnešu konferences rezolūcijā “Par tiesnešu un tiesu darbinieku atlīdzību” izteikto aicinājumu uz sadarbību, kas balstīta cieņpilnā dialogā un vērsta uz konstruktīvu, valstisku risinājumu rašanu, lai mazinātu tiesu varas pārstāvju izteiktos pārmetumus par līdzšinējo valdības un Saeimas īstenoto nepietiekošo politiku tiesu varas stiprināšanas jomā, tajā skaitā izteiktos pārmetumus par tiesneša statusam atbilstoša atalgojuma nenodrošināšanu. Līdz ar to uzsveram uz dialoga ar tiesas varas pārstāvjiem nepieciešamību projekta turpmākajā virzībā.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Tieslietu ministrija uztur izziņā I sadaļas 4. punktā ietverto iebildumu. Vēršam uzmanību, ka Tieslietu padomes 2018. gada 15. oktobra lēmumā Nr. 347 tika izteikts ierosinājums par tiesnešu atalgojumu izvērtēšanu pēc būtības sadarbībā ar tiesu varas pārstāvjiem, nevis vienpusēju izvērtēšanu. | **Panākta vienošanās tikšanās laikā** | Skat. Likumprojektu un tā anotāciju. |
| 158. | Skat. Likumprojektu. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  (21.02.2020. iebildums)  Atzinīgi vērtējam to, ka ar likumprojektu tiek risināts nepietiekamās atlīdzības jautājums, jo PTAC darbs šobrīd ir apgrūtināts, tā kā par iespējamo atalgojumu diemžēl nav iespējams atrast nepieciešamās kvalifikācijas speciālistus – lielākā daļa konkursu šobrīd beidzas bez rezultātiem. Būtiski nodrošināt, lai PTAC darbinieki tiktu adekvāti novērtēti – atbilstoši tam, kādas kvalifikācijas darbu no tiem prasa, kas ar katru gadu kļūst arvien daudzveidīgāks un sarežģītāks. Kā zināms, pēdējos gados PTAC papildus tiek uzliktas vairākas funkcijas faktiski katru gadu, kas prasa arvien vairāk dažādas zināšanas, tāpat produkti kļūst arvien sarežģītāki (gudrās preces, lietu internets, mākslīgais intelekts) un to uzraudzība līdz ar to prasa citas kvalifikācijas ekspertus. Tāpat vēršam uzmanību, ka PTAC dara līdzīgu darbu finanšu uzraudzības jomā kā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbinieki, Finanšu izlūkošanas dienests, Valsts ieņēmumu dienests, elektronisko sakaru jomā – līdzīgu darbu kā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, patērētāju tiesību uzraudzības jomā – kā Konkurences padome. Tomēr mūsu darbiniekiem paredzēts būtiski zemāks atalgojuma līmenis, kas nav taisnīgi. Pat būvinspektoru atalgojums ir pielīdzināms PTAC daļu vadītāju atalgojumam. PTAC darbs, iespējams, nereti ir pat daudz sarežģītāks tieši tādēļ, ka PTAC uzrauga ne tikai vienu vai dažas specifiskas jomas. PTAC darbiniekiem jābūt gataviem izprast un detalizēti analizēt jebkuru jomu, kurā patērētājiem rodas problēmas, jebkuru jaunu produktu utt. PTAC normatīvie akti uzliek par pienākumu cita starpā uzraudzīt arī valsts un pašvaldību iestāžu darbību, tādēļ darbinieku profesionalitāte un neatkarība ir kritiski būtiska. Tādēļ uzskatām, ka arī attiecībā uz PTAC nepieciešamas izmaiņas Valsts un pašvaldību darbinieku atlīdzības likumā, kā arī nepieciešams piešķirt papildu finansējumu atlīdzībai, lai mēs varētu nodrošināt vismaz līdzvērtīgu atalgojumu citām līdzīgām iestādēm (pašlaik esošais atalgojuma fonds nedod iespēju nepieciešamo palielinājumu veikt uz piemaksu rēķina). | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 159. | Skat. Likumprojektu. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta Pārejas noteikumos:  papildināt ar nosacījumu, ka Ministru kabinets, pārskatot mēnešalgas apmēru Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, nodrošina, ka mēnešalgas apmērs (izņemot kadetus) nav mazāks par bāzes mēnešalgu.  **Iekšlietu ministrija**  (17.07.2020. iebildums)  Tiek uzturēts iebildums. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmes laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 160. | Likumprojekta pārejas noteikumu 2. punkts:  "Ministru kabinets līdz 2021. gada 1. janvārim izdod šajā likumā minētos Ministru kabineta noteikumus. Līdz šajā likumā paredzēto Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk par 2021. gada 1. janvāri piemērojami šādi Ministru kabineta normatīvie akti, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu:". | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Valsts iestāžu juridisko dienestu vadītāju 2019. gada 13. jūnija sanāksmē tika nolemts atbalstīt priekšlikumu un turpmāk likuma pārejas noteikumu punktā, kurā noteikts laiks, līdz kuram ir spēkā pašreiz spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi, gadījumos, ja to vietā tiek paredzēti jauni noteikumi, nerakstīt datumu, līdz kuram ir spēkā pašreizējie noteikumi (Protokols Nr.2 2.§, saite: https://tai.mk.gov.lv/img/1248fcdb-7871-4dd6-a05b-282c3c36604e.pdf). Ievērojot minēto, lūdzam projekta pārejas noteikumu 2. punktā izslēgt vārdus “bet ne ilgāk par 2021. gada 1. janvāri”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta pārejas noteikumu 2. punkts:  "2. Ministru kabinets līdz 2021. gada 31. decembrim izdod šajā likumā minētos Ministru kabineta noteikumus. Līdz šajā likumā paredzēto Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai piemērojami šādi Ministru kabineta normatīvie akti, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu:". |
| 161. | Likumprojekta pārejas noteikumu 3. punkts:  "3. Izdienu Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē šā likuma 45. panta  ceturtajā daļā minētā pabalsta saņemšanai skaita no 2014. gada 1. janvāra.". | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Likumprojekta Pārejas noteikumos:  precizēt 3.punktu, lai ir viennozīmīgi saprotams, ka termiņu izdienas pabalsta saņemšanai neietekmē jaunā tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās brīdis. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts un secināts, ka pārejas noteikumu 3. punkts paredz, ka izdienu sāk skaitīt jau pirms jaunā regulējuma spēkā stāšanās. | Likumprojekta pārejas noteikumu 3. punkts:  "3. Izdienu Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē šā likuma 47. panta ceturtajā daļā minētā pabalsta saņemšanai skaita no 2014. gada 1. janvāra.". |
| 162. | Likumprojekta pārejas noteikumu 6. punkts:  "6. Izdienu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā šā likuma [47.](https://likumi.lv/ta/id/202273#p25) panta piektajā daļā minētā pabalsta saņemšanai skaita no 2019. gada 1. janvāra un šo pabalstu amatpersonai izmaksā vienreiz, sākot ar 2024. gada 1. janvāri līdz 2028. gada 31. decembrim.". | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  (15.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 47.panta piektā daļa paredz, ka Biroja amatpersona pēc katriem pieciem nepārtrauktas izdienas gadiem Birojā saņem vienreizēju pabalstu triju mēnešalgu apmērā atbilstoši pēdējam amatam. Savukārt likumprojekta pārejas noteikuma 6.punkts paredz, ka izdienu Birojā šā likuma 47.panta piektajā daļā minētā pabalsta saņemšanai skaita no 2019.gada 1.janvāra un šo pabalstu amatpersonai izmaksā vienreiz, sākot ar 2024.gada 1.janvāri līdz 2028. gada 31.decembrim. Vēršam uzmanību, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma pārejas noteikumu 41.punkts nosaka, ka izdienu Birojā šā likuma 25.panta piektajā daļā minētā pabalsta saņemšanai sāk skaitīt no 2019.gada 1.janvāra un šo pabalstu izmaksā, sākot ar 2024.gada 1.janvāri. Vienlaikus likumprojekta pārejas noteikumu 3.punkts attiecībā uz Iekšlietu ministrijas sistēmas vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi saglabā šā brīža Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma pārejas noteikumu 6.prim punktā paredzēto regulējumu, ka izdienu Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē šā likuma 25.panta ceturtajā daļā minētā pabalsta saņemšanai sāk skaitīt no 2014.gada 1.janvāra un šo pabalstu izmaksā, sākot ar 2019.gada 1.janvāri. Tādējādi attiecībā uz Biroja amatpersonām pretēji likumprojekta anotācijā (47.lpp) norādītajam, likumprojekta pārējās noteikumos netiek nedz nodrošināta pēctecība un pārmantojamība, nedz arī tiesiskā paļāvība par iepriekš lemto attiecībā uz termiņa notecējumu izdienas pabalstu izmaksai Birojā.  Papildus Birojs vērš uzmanību, ka Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 91.panta pirmo teikumu, ir atzinusi, ka vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos (*sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr.2001-07-0103 secinājumu daļas 3.punktu*). | **Panākta vienošanās** | Likumprojekta pārejas noteikumu 6. punkts:  "6. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonai, kura uzsākusi pildīt dienesta pienākumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā laika posmā līdz 2020. gada 31. decembrim, pēc pieciem nepārtrauktas izdienas gadiem, skaitot no 2019. gada 1. janvāra, izmaksā vienreizēju pabalstu triju vidējo mēnešalgu apmērā pēdējo piecu gadu laikā. Šo pabalstu amatpersonai izmaksā vienreiz, sākot ar 2024. gada 1. janvāri līdz 2025. gada 31. decembrim.". |
| 163. | Likumprojekta pārejas noteikumu 7. punkts:  "7. Šā likuma 35. pantā noteikto izdienas piemaksu pie mēnešalgas prokuroram līdz prokurora amata pakāpju atcelšanai nosaka šādā apmērā:  1) tieslietu padomniekam — 5 procenti no mēnešalgas;  2) vecākajam tieslietu padomniekam, valsts tieslietu padomniekam un vecākajam valsts tieslietu padomniekam — 10 procenti no mēnešalgas.". | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Ievērojot, ka 2019.gada 27.decembrī stājās spēkā 05.12.2019. likums “Grozījumi Prokuratūras likumā”, ar kuru no Prokuratūras likuma izslēgtas normas par prokurora amata pakāpēm un to piešķiršanas kārtību, un spēku zaudēja Atlīdzības likuma pārejas noteikumu 44.punkts par izdienas piemaksas pie mēnešalgas noteikšanu prokuroram līdz prokurora amata pakāpju atcelšanai, no likumprojekta pārejas noteikumiem izslēdzams 7.punkts. | **Ņemts vērā** | Minētais Likumprojekta pārejas noteikumu punkts izslēgts. |
| 164. | Skat. Likumprojekta pārejas noteikumus. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.02.2020. iebildums)  Priekšlikums noteikt likuma spēkā stāšanās datumu - 2021. gada 1. janvāri, ņemot vērā, ka ir jāizstrādā virkne iekšējo normatīvo aktu, t.sk. darbinieku atlīdzības noteikšanas kritēriji, atbilstoši likumprojektā noteiktajam un ņemot vērā to, ka jaunas iniciatīvas (piemēram, izdevumi par veselības veicināšanu, veselības apdrošināšanas prēmijas apmēra pieaugums, kolektīvais pasākums) ir iespējams paredzēt un iekļaut sastādot tikai 2021. gada budžetu.  Papildus nepieciešams izvērtēt pakāpenisku likuma piemērošanas termiņu, piemēram, 3 – 5 gadu laikā. Atsevišķas amata kategorijas nesaņem zemāko ieteicamo atalgojumu un nepieciešama pakāpeniska finanšu plānošana mēnešalgu paaugstināšanai atbilstoši budžeta iespējām.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Kā jau tas ir norādīts likumprojekta anotācijā, tad likumprojekta spēkā stāšanās laiks tiks vērtēts.  Vērtējot likumprojekta spēkā stāšanās laiku jāņem vērā, ka būs jāizstrādā virkne iekšējie normatīvie akti, tai skaitā darbinieku atlīdzības noteikšanas kritēriji, atbilstoši likumprojektā noteiktajam un ņemot vērā to, ka jaunas iniciatīvas (piemēram, izdevumi par veselības veicināšanu, veselības apdrošināšanas prēmijas apmēra pieaugums, kolektīvais pasākums) ir iespējams paredzēt un iekļaut ne ātrāk kā sastādot 2021. gada budžetu.  Papildus izvērtēt pakāpenisku likuma piemērošanas termiņu, piemēram, 3 – 5 gadu laikā (pamatojums: atsevišķas amata kategorijas nesaņem zemāko ieteicamo atalgojumu un nepieciešama pakāpeniska finanšu plānošana mēnešalgu paaugstināšanai atbilstoši budžeta iespējām). | **Ņemts vērā** | Likumprojekts stāsies spēkā 2022. gada 1. janvārī. |
| 165. | Likumprojekta pārejas noteikumu 11. punkts:  "11. 2020. gadā:  1) bāzes mēnešalgas apmērs ir 976,46 *euro*;  2) finanšu un apdrošināšanas jomas bāzes mēnešalgas apmērs ir 1979,59 *euro*;  3) elektronisko sakaru un enerģētikas nozares bāzes mēnešalgas apmērs ir 1416,99 *euro*.". | **Satiksmes ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Lūdzam papildināt likumprojekta pārejas noteikumu 11.punktu ar 4.apakšpunktu šādā redakcijā:  “4) transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas jomas bāzes mēnešalgas apmērs ir 1564,00 *euro.”*  Pašreizējā situācija un problēmas  Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs (budžeta nefinansēta iestāde) (turpmāk arī – Izmeklēšanas birojs) veic aviācijas nelaimes gadījumu un incidentu, dzelzceļa satiksmes negadījumu, kā arī jūras negadījumu un incidentu izmeklēšanu, analizē to cēloņus, izstrādā drošības rekomendācijas, lai novērstu līdzīgu aviācijas nelaimes gadījumu, dzelzceļa satiksmes negadījumu vai jūras negadījumu atkārtošanos nākotnē. Minētās funkcijas Izmeklēšanas birojs spēj nodrošināt no ieņēmumiem par tranzīta lidojumu aeronavigācijas pakalpojumiem, VAS „Latvijas Jūras administrācijas” un dzelzceļa infrastruktūras finansējuma, bez valsts budžeta finansējuma.  Izmeklēšanas birojam ir svarīga loma lidojumu, jūras transporta un dzelzceļa pārvadājumu drošības nodrošināšanā. Lai to veiktu kvalitatīvi, atbilstoši Eiropas Savienības normatīvo aktu, Starptautiskās civilās aviācijas organizācijas (*ICAO*), Starptautiskās Jūrniecības organizācijas (IMO) un Eiropas Dzelzceļa aģentūras (ERA) prasībām ir nepieciešami augsta līmeņa aviācijas, jūrniecības un dzelzceļa speciālisti ar lielu darba pieredzi savā nozarē. Izmeklēšanas birojā strādā speciāli apmācīti izmeklētāji, kas veic aviācijas nelaimes gadījumu, jūras negadījumu un dzelzceļa avāriju tehnisko izmeklēšanu kā eksperti ar augstāko inženiertehnisko izglītību – labām angļu valodas zināšanām un darba pieredzi attiecīgajā nozarē no 10 līdz 30 gadiem. Veicot šīs tehniskās izmeklēšanas, Izmeklēšanas biroja izmeklētājiem saskaņā ar starptautisko un nacionālo normatīvo aktu prasībām ir jānosaka aviācijas nelaimes gadījumu, jūras negadījumu un dzelzceļa avāriju cēloņi un jāizstrādā drošības rekomendācijas un ieteikumi līdzīgu nelaimes gadījumu un avāriju novēršanai nākotnē. Šīs rekomendācijas un ieteikumi tiek ietverti konkrētā aviācijas nelaimes gadījuma, jūras negadījuma vai dzelzceļa avārijas izmeklēšanas nobeiguma pārskatā vai ziņojumā, kas tiek adresēti Starptautiskajai civilās aviācijas organizācijai, Starptautiskajai Jūrniecības organizācijai, Eiropas Aviācijas drošības aģentūrai, gaisa kuģa ražotājiem, īpašniekiem un ekspluatantiem, gaisa kuģa tehniskās apkopes centriem, gaisa transporta kustības vadības institūcijām, lidostām, jūrniecības nozares institūcijām, dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam, dzelzceļa pārvadātājiem, citu Eiropas Savienības valstu dzelzceļa organizācijām un iestādēm, citām valstīm, kā arī valsts aģentūrai „Civilās aviācijas aģentūra” kā valsts pārvaldes iestādei, kas īsteno valsts politiku civilās aviācijas drošības jomā. Minētājās institūcijās, uzņēmumos un arī valsts aģentūrā „Civilās aviācijas aģentūra” atalgojums līdzīgas kvalifikācijas speciālistiem ir divas un vairāk reizes augstāks nekā Izmeklēšanas birojā. Tādēļ Izmeklēšanas biroja izmeklētāju atalgojums tiek padarīts nekonkurētspējīgs ar nozares speciālistiem, līdz ar to nenodrošinot Izmeklēšanas birojā strādājošajiem augsta līmeņa speciālistiem aviācijas nelaimes gadījumu un dzelzceļa avāriju izmeklēšanas jomā motivāciju un ieinteresētību palikt darbā Izmeklēšanas birojā, bet radot iespēju pāriet uz darbu citās institūcijās vai uzņēmumos nozarē, kur atalgojums ir augstāks.  Nobeiguma ziņojumi un pārskati ir jānosūta arī uz Starptautisko civilās aviācijas organizāciju un Eiropas dzelzceļa aģentūru (ERA), un tie ir jāsagatavo angļu valodā, kas prasa attiecīgu kvalifikāciju un prasmi. Lai saņemtu un uzturētu aviācijas nelaimes gadījumu, jūras negadījumu un dzelzceļa avāriju izmeklētāju sertifikātu un kvalificēti pildītu izmeklēšanas funkcijas, Izmeklēšanas biroja izmeklētāji ir pabeiguši vairākus speciālos izmeklēšanas kursus Anglijā, Kanādā un ASV. Ņemot vērā atalgojuma atšķirību ar līdzīgas kvalifikācijas nozares speciālistiem, atalgojuma līmenis nozarē ievērojami pārsniedz Izmeklēšanas biroja speciālistu atalgojuma līmeni. Šobrīd izmeklētāju atalgojumu nedaudz pietuvinātāku nozares atalgojumam tiek mēģināts padarīt ar piemaksām 50 līdz 60% apmērā.  Lai izpildītu prasības aviācijas nelaimes gadījumu, dzelzceļa avāriju un jūras negadījumu izmeklēšanas jomā, ko nosaka 1944.gada 7.decembra Konvencija par starptautisko civilo aviāciju, Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 20.oktobra Regula Nr.996/2010 par nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanu un novēršanu civilajā aviācijā un ar ko atceļ Direktīvu 94/56/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Direktīva 2004/49/EK Dzelzceļu drošības direktīva, **Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/18/EK, ar ko nosaka pamatprincipus negadījumu izmeklēšanai jūras transporta nozarē un groza Padomes Direktīvu 1999/35/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/59/EK,** kā arī civilās aviācijas nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanu, dzelzceļa avāriju izmeklēšanu un jūras negadījumu izmeklēšanu reglamentējošie nacionālie normatīvie akti, un pienācīgi veiktu izmeklēšanu, veicinot lidojumu, dzelzceļa pārvadājumu un jūras transporta drošību, ar šo priekšlikumu tiks nodrošināta Izmeklēšanas biroja izmeklētāju atalgojuma pietuvināšana šo trīs nozaru līdzīgas kvalifikācijas speciālistu atalgojumam.  Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 20.oktobra Regulā Nr.996/2010 par nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanu un novēršanu civilajā aviācijā un ar ko atceļ Direktīvu 94/56/EK, noteikts, ka attiecīgā dalībvalsts drošības izmeklēšanas iestādei (t.i., Izmeklēšanas birojam) piešķir līdzekļus, kas nepieciešami, lai tā spētu neatkarīgi veikt savus pienākumus, un šajā nolūkā drošības izmeklēšanas iestādei ir jāsaņem pietiekami resursi, tās rīcībā ir jābūt kvalificētam personālam, kā arī drošības izmeklēšanas iestādei tiek piešķirts budžets, kas tai dod iespēju pienācīgi pildīt savas funkcijas.  Tā kā Izmeklēšanas birojs ir valsts tiešās pārvaldes iestāde, kas netiek finansēta no valsts budžeta, valsts budžeta līdzekļi nav nepieciešami šīs normas izpildei. Atalgojums Izmeklēšanas biroja speciālistiem tiks noteikts piešķirtā finansējuma ietvaros (Ministru kabineta 2019.gada 18.septembra rīkojums Nr.440 „Par Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroja 2020. gada budžeta apstiprināšanu”).  Jau no paša sākuma Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumos Nr.66 “Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību” valsts aģentūras „Civilā aviācijas aģentūra” speciālistiem ir izveidota atsevišķa tabula ar daudz lielāku atalgojumu. Arī šobrīd likumprojektā valsts aģentūra „Civilā aviācijas aģentūra” ir atsevišķi izdalīta. Lai nevajadzētu vēlāk Ministru kabineta noteikumos veidot vēl vienu atsevišķu tabulu, Satiksmes ministrija piedāvā Izmeklēšanas biroja izmeklētāju atalgojuma noteikšanai citu variantu, kāds šobrīd ir paredzēts likumprojekta pārejas noteikumu 11.punktā ar atšķirīgu bāzes mēnešalgas apmēru.  Pēc Centrālās Statistikas pārvaldes datiem 2018.gadā vidējā darba samaksa ūdens transportā bija 1597 *euro*, gaisa transportā 2282 *euro*, bet sauszemes transportā 813 *euro*. Vidējais atalgojums šajās trijās nozarēs kopā ir 1564 *euro*. Tikmēr augstāk kvalificētu speciālistu atalgojums, piemēram, jūrniecības vai aviācijas nozarē, ir krietni augstāks. Jūras nozarē ostu kapteiņu atalgojums ir aptuveni no 3500-6000 *euro* mēnesī, VAS “Latvijas Jūras administrācijas” augsti kvalificētu jūrniecības nozares speciālistu atalgojums ir aptuveni no 3400-4150 *euro* mēnesī, bet valsts aģentūras “Civilās aviācijas aģentūra” augsti kvalificētu aviācijas nozares speciālistu vidējais atalgojums ir no 2900 *euro* līdz 3900 *euro*.  Minēto grozījumu likumprojektā ir nepieciešams veikt, lai, ievērojot transporta nozares vidējo atalgojumu, noteiktu transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas jomas bāzes mēnešalgas apmēru, kā tas sākotnējā redakcijā ir noteikts divās citās nozarēs:  1) finanšu un apdrošināšanas,  2) elektronisko sakaru un enerģētikas.  Ar minētiem grozījumiem Izmeklēšanas biroja izmeklētāju atalgojumu varēs noteikt atbilstošāku valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra”, VAS „Latvijas gaisa satiksme”, VAS „Latvijas Jūras administrācija” speciālistu atalgojumam, kā arī noteikt Izmeklēšanas biroja amatpersonu (darbinieku) atalgojumu, nodrošinot Starptautiskās civilās aviācijas organizācijas 1944. gada 7.decembra Konvencijā par starptautisko civilo aviāciju un Eiropas Savienības tiesību aktu prasību izpildi aviācijas nelaimes gadījumu, dzelzceļa avāriju un jūras negadījumu izmeklēšanas jomā. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 166. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Finanšu ministrija**  (20.07.2020. iebildums)  Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) ir nodarbināti specializētā valsts civildienesta ierēdņi, t.sk. ar dienesta pakāpēm. No likumprojekta izriet, ka uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi nav paredzēts attiecināt nosacījumus, kas paredzēti Iekšlietu ministrijas sistēmas amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi. Lai nodrošinātu vienlīdzības principa ievērošanu un arī nepasliktinātu dienesta nosacījumus VID, likumprojektā būtu jānodrošina vienlīdzīgi nosacījumi VID amatpersonām, kā tas ir Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā nodarbinātajiem.  Ņemot vērā minēto, lūdzam:  1. papildināt likumprojekta 8.panta četrpadsmito daļu, paredzot, ka šajā daļā noteiktais attiecas arī uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  2. noteikt, ka likumprojekta 44.panta otrajā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  3. noteikt, ka likumprojekta 47.panta ceturtā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  4. noteikt, ka likumprojekta 51.panta ceturtā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  5. noteikt, ka likumprojekta 53.panta otrajā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  6. noteikt, ka likumprojekta 59.pantā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  7. noteikt, ka likumprojekta 67.panta ceturtā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  8. noteikt, ka likumprojekta 68.panta astotā daļā noteiktais attiecas uz VID amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.  9. izteikt likumprojekta 72.pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Valsts ieņēmumu dienesta ierēdni ar speciālo dienesta pakāpi izņēmuma vai neatliekamas nepieciešamības gadījumā, savstarpēji vienojoties ar ierēdni, var atsaukt no atvaļinājuma ar iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotās personas rīkojumu. Šādā gadījumā atvaļinājumu pārceļ vai pagarina par to dienu skaitu, uz kurām ierēdnis bijusi atsaukts.” | **Panākta vienošanās** | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 167. | Skat. Likumprojektu. | **Ģenerālprokuratūra**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta anotācijas 41.lapā atspoguļots tiesnešu viedoklis, kurā cita starpā norādīts uz nepieciešamību likumprojektā paredzēt tiesnesim pakāpenisku izdienas piemaksas pieaugumu līdz 21 procentam no mēnešalgas visas karjeras laikā līdzšinējo un likumprojektā paredzēto piecu un desmit procentu vietā, proti, pēc pieciem amatā nostrādātiem gadiem izdienas piemaksu noteikt 3 procentu apmērā no mēnešalgas un turpmāk ik pēc pieciem gadiem to palielināt par 3 procentiem līdz maksimāli 21 procentam no mēnešalgas visas karjeras laikā.  Atbalstām tiesnešu izteikto viedokli un uzskatām, ka piedāvātais izdienas piemaksas noteikšanas modelis attiecināms arī uz prokuroriem, ņemot vērā, ka izdienas piemaksas noteikšanas kārtība tiesnešiem un prokuroriem, ieskaitot nosacījumu par pozitīva novērtējuma saņemšanu profesionālās darbības kārtējā novērtēšanā, likumprojektā paredzēta identiska.  Likumprojekta autori, sniedzot atbildi uz tiesnešu viedokli anotācijas 43. – 44.lapā, izveidojuši tabulu un norādījuši, ka šāds risinājums izjauc līdzsvaru starp tiesu varas atzariem, tāpēc nav atbalstāms. Jānorāda, ka šāds secinājums izdarīts, veicot aprēķinus, kuros iekļauta izdienas piemaksa, kas aprēķināta, ņemot vērā tiesnešu viedoklī izteikto citu iebildumu par mēnešalgas koeficienta palielināšanu, sākot no 3,2 rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim. Tajā pašā laikā, aprēķini, ņemot vērā likumprojektā paredzētos koeficientus, lai izdarītu objektīvus secinājumus, nav veikti.  **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Likumprojekta anotācijas 63.lapā atspoguļots tiesnešu viedoklis, kurā cita starpā norādīts uz nepieciešamību likumprojektā paredzēt tiesnesim pakāpenisku izdienas piemaksas pieaugumu līdz 21 procentam no mēnešalgas visas karjeras laikā līdzšinējo un likumprojektā paredzēto piecu un desmit procentu vietā, proti, pēc pieciem amatā nostrādātiem gadiem izdienas piemaksu noteikt 3 procentu apmērā no mēnešalgas un turpmāk ik pēc pieciem gadiem to palielināt par 3 procentiem līdz maksimāli 21 procentam no mēnešalgas visas karjeras laikā.  Atbalstām tiesnešu izteikto viedokli un uzskatām, ka piedāvātais izdienas piemaksas noteikšanas modelis attiecināms arī uz prokuroriem, ņemot vērā, ka izdienas piemaksas noteikšanas kārtība tiesnešiem un prokuroriem, ieskaitot nosacījumu par pozitīva novērtējuma saņemšanu profesionālās darbības kārtējā novērtēšanā, likumprojektā paredzēta identiska.  Likumprojekta autori, sniedzot atbildi uz tiesnešu viedokli likumprojekta anotācijas 65. – 66.lapā, izveidojuši tabulu un norādījuši, ka šāds risinājums izjauc līdzsvaru starp tiesu varas atzariem, tāpēc nav atbalstāms. Jānorāda, ka šāds secinājums izdarīts, veicot aprēķinus, kuros iekļauta izdienas piemaksa, kas aprēķināta, ņemot vērā tiesnešu viedoklī izteikto citu iebildumu par mēnešalgas koeficienta palielināšanu, sākot no 3,2 rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim. Tajā pašā laikā, aprēķini, ņemot vērā likumprojektā paredzētos koeficientus, lai izdarītu objektīvus secinājumus, nav veikti. | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 168. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (20.02.2020. iebildums)  Vēršam uzmanību, ka neviens normatīvais akts precīzi nenosaka darba laika organizāciju domes priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam. Ievērojot šo abu amatpersonu darbības specifiku, rosinām likumprojektu papildināt ar normu, ka šīm amatpersonām ir nenormēts darba laiks un attiecīgi paredzot tiesības neaizpildīt darba laika uzskaites tabeles.  Valsts darba inspekcija ir sniegusi viedokli vienai no novadu pašvaldībām attiecībā uz jautājumu, vai tā var piemērot šīm amatpersonām Darba likuma 148. panta pirmo daļu, tas ir, par tiesībām tām piemērot nenormētu darba laiku, "ka attiecīgajā situācijā pašvaldības priekšsēdētājs un priekšsēdētājs ir padots pašvaldības domei, tādējādi Darba likuma 148.panta pirmā daļa, proti, normas, kas pieļauj nenormētu darba laiku, nav attiecināmas uz attiecīgā novada pašvaldības domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku un izpilddirektoru."  Ievērojot iepriekšminēto, kā arī lai atvieglotu darba laika uzskaiti priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam un samazinātu arī formālismu, aicinām izvērtēt iespēju papildināt likumprojektu par nenormēta darba laika piemērošanu šīm amatpersonām. | **Ņemts vērā**  Izvērtēts.  Likumprojektā netiek noteikts un reglamentēts darba organizācijas veids, tai skaitā, kā būtu aizpildāmas darba laika uzskaites tabulas. | Skat. Likumprojektu. |
| 169. | Skat. Likumprojektu. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Ievērojot to, ka Darba likums uzskatāms par vispārēju (“jumta”) normatīvo aktu, kurā nebūtu jāparedz noteikumi, kas attiecināmi uz specifiskām darbinieku kategorijām, šādus speciālus noteikumus jāparedz speciālajos nozaru normatīvajos aktos.  Darba likuma 133.panta ceturtā daļā ietvertā deleģējuma mērķgrupa ir no valsts budžeta finansēto institūciju darbinieki, un Valsts kanceleja saskaņā ar Valsts kancelejas reglamenta 15.1. un 15.2 apakšpunktu nodrošina valsts pārvaldes politikas attīstības un cilvēkresursu attīstības politikas izstrādi, koordinē un pārrauga tās ieviešanu, kā arī īsteno labāka regulējuma politiku un veicina labās prakses nodošanu, kā arī izstrādā attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, informatīvo ziņojumu un citu dokumentu projektus valsts pārvaldes politikas attīstības un cilvēkresursu jomā, tai skaitā vada darba grupas par attīstības plānošanas dokumentu un tiesību aktu izstrādi valsts pārvaldes politikas attīstības un cilvēkresursu jomā.  Ievērojot iepriekš minēto, Labklājības ministrijas ieskatā deleģējums izdot Ministru kabineta rīkojumu par darba dienu pārcelšanu no valsts budžeta finansēto institūciju darbiniekiem, būtu jāietver Projektā, paredzot uzdevumu Valsts kancelejai sagatavot minēto rīkojumu. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 170. | Skat. Likumprojektu. | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekta 10.pants paredz, ka amatpersonai (darbiniekam) mēnešalgu pārskata saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem, *ņemot vērā arī izmaiņas (…) individuālās kvalifikācijas un kompetenču novērtējumā*, savukārt Likumprojekta 37.pants paredz prēmijas apmēru piesaistīt *amatpersonas (darbinieka) sasniegto darba rezultātu novērtējumam.* Līdz ar to nepieciešams papildināt Likumprojektu ar tiesisko regulējumu par amatpersonas (darbinieka) novērtēšanas ietvaru un novērtēšanas kārtību. | **Uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu. |
| 171. | Skat. Likumprojektu, tā pielikumu un anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Projekta 17.pants un pielikums – anotācijā norādīts, ka “*ieteicamais minimums nozīmē, ka vēlams, lai amatpersonu (darbinieku) atlīdzība nebūtu zemāka par šo līmeni, tomēr tas var nebūt iespējams uzreiz. Ja mēnešalga ir zemāka par šo līmeni, iestādei jāizstrādā plāns mēnešalgu pakāpeniskai iekļaušanai intervāla ietvaros*” Šobrīd Latvijas Republikā noteiktā minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 430 eur. No projekta pielikuma izriet, ka 1. un 2. mēnešalgu grupai ieteicamais minimums ir 429,6 eur. Ja no anotācijas izriet, ka ieteicamo minimumu ir vēlams sasniegt, tad teorētiski tiek pieļauta situācija, ka 1. un 2. mēnešalgu grupai mēnešalga var nesasniegt valstī noteikto minimālo darba algu - tas ir prettiesiski un nav pieļaujami. Lūdzam izvērtēt šo jautājumu un apsvērt risinājumu, kā arī skaidrot, kāda rīcība gaidāma brīdī, kad valstī tiks paaugstināta minimāla darba alga normāla darba laika ietvaros. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojektu, tā pielikumu un anotāciju. |
| 172. | Skat. Likumprojekta pielikumu. | **Aizsardzības ministrija**  (17.02.2020. iebildums)  Likumprojekta galvenais mērķis saskaņā ar Valsts pārvaldes reformu plānu 2020 ir pārskatīt valsts un pašvaldību institūcijās nodarbināto atlīdzības politiku, lai nodrošinātu konkurētspējīgu darba samaksu valsts pārvaldē. Tāpat arī tiek norādīts, ka mēnešalgu skalas izmaiņas kopsakarā ar piemaksu apjoma samazinājumu ir viens no svarīgākajiem pasākumiem atlīdzības sistēmas reformā.  Vēršam uzmanību, ka atbilstoši pašreizējam tiesiskajam regulējumam 9. mēnešalgas grupas maksimālais mēnešalgas apmērs ir 1 190 *euro*. Likumprojekts paredz, ka turpmāk attiecīgās mēnešalgas grupas ieteicamais minimālais, vidējais un maksimālais mēnešalgas līmenis tiks izteikts kā koeficients pret bāzes algu un saskaņā ar likumprojekta anotāciju vēlamais mēnešalgas līmenis ir skalas viduspunkts. Attiecīgi šobrīd 9. mēnešalgas grupā (turpmāk saskaņā ar likumprojektu tā būtu 8. mēnešalgu grupa) nodarbināto mēnešalgas apmērs būs 1 131 *euro*, kas ir par 59 *euro* mazāk nekā šobrīd.  Ņemot vērā, ka 9. mēnešalgu grupā ir nodarbināts ļoti liels valsts institūciju amatpersonu un darbinieku skaits, likumprojektā noteiktā mērķa sasniegšana ir apšaubāma.  Vienlaikus, lai varētu objektīvi izvērtēt likumprojektu, būtu nepieciešams to skatīt kopā ar jaunu Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogu.  **Aizsardzības ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Ministrija uztur 2020. gada 17. februāra atzinuma 1. punktā izteikto iebildumu (izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 85. punkts) un aicina anotācijā sīkāk paskaidrot, cik liela būs tā nodarbināto daļa (skaitliski vai procentuāli), kas saņems skalas viduspunktam pietuvināto mēnešalgu. | **Panākta vienošanās** | Skat. Likumprojekta pielikumu. |
| 173. | Skat. Likumprojekta pielikumu. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  (14.02.2020. iebildums)  Likumprojekts paredz noteikt mēnešalgas skalas ieteicamo minimumu, kas, kā norādīts anotācijā, nozīmē, ka vēlams, lai amatpersonu (darbinieku) atlīdzība nebūtu zemāka par šo līmeni, tomēr tas var nebūt iespējams uzreiz.  LBAS norāda, ka šāda ieteicamā minimuma noteikšana pēc būtības ir deklaratīva un nav saistoša.  Līdz ar to LBAS lūdz likumprojekta pielikumā svītrot vārdu “ieteicamais”. Tādējādi tiks nodrošināta likuma skaidrība un efektīva piemērošana. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta pielikumu. |
| 174. | Skat. Likumprojekta pielikumu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (14.07.2020. iebildums)  Ņemot vērā Labklājības ministrijas ierosinājumu par grozījumiem Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumos Nr. 656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu”, ar kuriem sākot ar 2021. gada 1. janvāri minimālā mēneša darba alga tiek paaugstināta no 430 euro līdz 500 euro, nepieciešams noteikt likuma pielikumā mēnešalgu intervālā koeficientu, atbilstoši minimālajai mēnešalgai.  **Aizsardzības ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Aicinām pārskatīt mēnešalgu skalu, nosakot 1. un 2. mēnešalgu grupai minimumu 500 *euro*, un attiecīgi proporcionāli palielinot mēnešalgu vismaz līdz 11. mēnešalgu grupai visā skalas intervālā (minimumu, viduspunktu, maksimumu). Vēršam uzmanību, ka Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātais Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījums Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumos Nr. 656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu”” (VSS-498) paredz, ka minimālā mēnešalga no 2021. gada 1. janvāra būs 500 *euro*. Likumprojekta pārejas noteikumu 7. punktā ir noteikts, ka šā likuma pielikumā noteikto minimumu valsts un pašvaldību institūcijai jāsasniedz līdz 2027. gada 1. janvārim, nodrošinot, ka mēnešalga nav zemāka par valstī noteikto minimālo algu. Attiecīgi, ja mēnešalgas skala netiek saistīta ar valstī noteikto minimālo algu, var veidoties situācija, ka mēnešalgu skalā noteiktais minimums būs mazāks par valstī noteikto minimālo algu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta pielikumu un anotāciju. |
| 175. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija**  ( 18.02.2020. iebildums)  Atbilstoši projekta 2. pantam projekta mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi, nodrošinot konkurētspējīgu atlīdzību, kas veicina stabilu, efektīvu un atklātu valsts un pašvaldību institūciju darbību. Projekta anotācijā norādīts, ka projekta mērķis ir veicināt amatpersonu un darbinieku darba snieguma efektivitāti un kvalitāti valsts un pašvaldību institūcijās un uzlabot atlīdzības konkurētspēju, paredzot paaugstināt mēnešalgu līmeni valsts pārvaldē un ieviešot mūsdienīgus darba samaksas risinājumus. Projekta anotācijas III sadaļā norādīts, ka tā ieviešanā jāievēro fiskālā neitralitāte, tas ir, mēnešalgu paaugstināšana nedod tiesības pieprasīt papildu finansējumu no valsts budžeta. Lai, ieviešot minētās izmaiņas atlīdzības sistēmā, neveidotos vēl lielākas atlīdzības atšķirības nevienlīdzīgo atalgojuma fondu dēļ, Valsts kanceleja pastāvīgi veikšot atlīdzības monitoringu, norādot uz nozīmīgām disproporcijām atalgojumā līdzīgas vērtības amatiem, un publiskos monitoringa rezultātus. Finanšu ministrijai, pārraugot budžeta apropriāciju sadali, jāpievērš uzmanība vienlīdzīgas pieejas nodrošināšanai un pakāpeniskai atalgojuma budžetu izlīdzināšanai, lai mazinātu iestāžu savstarpējo konkurenci par amatpersonām (darbiniekiem) un veicinātu taisnīgu darba samaksu valsts pārvaldē.  Tomēr projekta anotācijā nav sniegts pietiekams skaidrojums, kā projekta mērķi būs iespējams sasniegt un nodrošināt.  No projekta anotācijā norādītās informācijas secināms, ka ir apzināta gan pirms šobrīd spēkā esošā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) pieņemšanas, gan tā darbības laikā pastāvošā problēma – nevienlīdzīgs mēnešalgu līmenis iestāžu vidū. Tomēr arī ar projekta virzību šī problēma netiek risināta un mehānismi, kas ir paredzēti: Valsts kancelejas monitorings un Finanšu ministrijas uzmanības vēršana – nerisinās attiecīgās iestādes finanšu līdzekļu nepietiekamību, turklāt arī no praktiskā viedokļa rodas jautājums, proti, kā projekta autori plānoja minēto pakāpenisku atalgojuma budžetu izlīdzināšanu – vai papildu līdzekļu piešķiršanu iestādēm, vai esošo budžeta līdzekļu pārdali no vienas iestādes citai. Papildus rodas jautājums, vai izlīdzināšana vispār ir iespējama, ja projekta mērķis ir mēnešalgu līmeņa paaugstināšana, tātad, kāda iestāde spēs nodrošināt mēnešalgu intervāla viduspunktu, cita ieteicamo minimumu, cita – tikai pakāpeniski līdz ieteicamajam minimumam. Tātad projekts pieļauj dažādu attīstības un algu pieaugumu tempu, kas tāpat neizbēgami novedīs pie nevienlīdzības un iestāžu iekšējas konkurences, kam būs negatīva ietekme uz funkciju izpildi un kvalitāti.  Projekta anotācijā norādīts, ka atalgojuma paaugstināšana jārealizē uz Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 paredzēto nodarbināto skaita samazinājuma un citu reformu rēķina. Atzīmējams, ka daudzas iestādes ir realizējušas minētajā plānā paredzēto, tostarp novirzījušas ietaupījumu mēnešalgas celšanai, un tas nozīmē, ka objektīvi var nebūt citu reformu iespēju. Jāatzīmē, ka minētā plāna darbība ir paredzēta līdz 2020. gadam, savukārt šā likuma darbība provizoriski varētu sākties ne ātrāk par 2021. gadu.  Piemēram, Valsts tiesu ekspertīžu birojā, ieviešot bāzes mēnešalgu 976,46 *euro*, ekspertu atalgojums nesasniegs pat atalgojuma viduspunktu, jo esošais budžeta finansējums būs nepietiekams. Var optimizēt darbinieku (tiesu ekspertu) skaitu, bet tad ir jārēķinās ar to, ka pagarināsies ekspertīžu jau tā garie termiņi vai atsevišķas ekspertīzes vispār netiks veiktas. Valsts tiesu ekspertīžu birojam nav iespējams samazināt atlīdzības mainīgo daļu (prēmijas un piemaksas) un citus materiālos labumus (pabalsti, kompensācijas u.c.), jo šobrīd tie nesasniedz pat 10% no atalgojuma. Virs viduspunkta, nepārsniedzot maksimumu, būtu jāatrodas “atslēgas cilvēku” un augstākās kvalifikācijas speciālistu un vadītāju mēnešalgām, taču to nebūs iespējams nodrošināt finansējuma trūkuma dēļ. Par “atslēgas cilvēkiem”, piemēram, Valsts tiesu ekspertīžu birojā uzskatāmi vecākie tiesu eksperti un departamentu direktori, kuri vienlaikus ir arī tiesu eksperti, jo viņi ne tikai nodrošina iestādes funkciju izpildi, bet īsā laikā nav iespējams sagatavot jaunus darbiniekus šiem amatiem. Lai iegūtu speciālās zināšanas amatam atbilstošā līmenī, valsts šajos cilvēkos ir ieguldījusi lielus finanšu līdzekļus. Turklāt jāņem vērā, ka tiesu ekspertus nesagatavo neviena augstskola valstī, izņemot tiesu medicīnas un tiesu psihiatrijas ekspertus. Ārvalstu augstskolu absolventus valsts piedāvātais atalgojums nespēj ieinteresēt, jo ārvalstīs algas ir krietni lielākas. Ja bāzes mēnešalga elektronisko sakaru nozarē ir 1416,99 *euro*, Valsts tiesu ekspertīžu birojs ar savu budžetu nespēj konkurēt, jo prasības šīs jomas tiesu ekspertiem ir vērtējamas daudz augstāk, kā speciālistam ar bāzes mēnešalgu jebkurā citā iestādē (precīzus aprēķinus varēs veikt pēc valsts un pašvaldību institūciju amatu kataloga un amatu klasifikācijas sistēmas un amatu klasificēšanas kārtības spēkā stāšanās).  Projekta anotācijā vairākkārt norādīts, ka finansējuma pieprasīšana mēnešalgu pārskatīšanai saskaņā ar projektu, nav pieļaujama; mēnešalgu pārskatīšana veicama esošā atalgojuma fonda ietvaros. Vienlaikus anotācijā nav norādīts, vai un kā ir plānots pārskatīt esošā valsts pārvaldes atalgojuma fonda sadalījumu starp nozarēm un iestādēm, lai nodrošinātu sabalansētu finansējumu katrai nozarei un katrai iestādei. Ievērojot minēto, lūdzam projektā noteikt kārtību, kā iestādes ieviesīs paredzēto jauno atalgojuma sistēmu, vai papildināt ar attiecīgu skaidrojumu projekta anotāciju, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 4.9. un 4.12. apakšpunkta prasības.  **Tieslietu ministrija**  (14.07.2020. iebildums)  Tieslietu ministrija uztur izziņas I sadaļas 5. punktā izteikto iebildumu. Projekta anotācijā ir sniegta informācija, ka projekta ieviešanā jāievēro fiskālā neitralitāte, tas ir, atlīdzības sistēmas izmaiņas nedod tiesības uzreiz pieprasīt papildu finansējumu no valsts budžeta. Atlīdzības pārskatīšana iestādē sākotnēji jāīsteno esošo budžeta līdzekļu ietvaros, tai skaitā, realizējot Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 paredzēto nodarbināto skaita samazinājumu un citas reformas un ietaupītos līdzekļus novirzot pārējo nodarbināto atlīdzības pārskatīšanai. Paralēli jaunās atlīdzības sistēmas regulējuma ieviešanai katrai iestādei ir jāpārskata veicamās funkcijas un procesi, lai maksimāli uzlabotu to efektivitāti, tai skaitā arī, racionāli izmantojot cilvēkresursus. Tas, kāds ir nepieciešamais atalgojuma budžets katrai iestādei, ir aprēķināms tikai pēc tam, kad ir veikts iestādes darbības procesu izvērtējums, sasniegts Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteiktais mērķis par nodarbināto skaita samazinājumu un iestāžu funkciju centralizāciju un veikti citi pasākumi darba optimizācijai. Ja iepriekš minēto darbību rezultātā noskaidrosies, ka ir nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi, tad tie pieprasāmi vispārējā kārtībā konkrētās nozares prioritāro pasākumu ietvaros, veidojot vidēja termiņa un ikgadējo valsts budžeta projektu.  Atkārtoti vēršam uzmanību, ka daudzas iestādes jau ir realizējušas Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 paredzēto, tostarp novirzījušas ietaupījumu mēnešalgas celšanai, un tas nozīmē, ka objektīvi var nebūt citu reformu iespēju. Jāatzīmē, ka minētā plāna darbība ir paredzēta līdz 2020. gadam, savukārt šā projekta spēkā stāšanās ir paredzēta 2022. gada 1. janvārī.  Papildus projekts paredz, ka šā likuma pielikumā noteikto minimumu valsts un pašvaldību institūcijai jāsasniedz līdz 2027. gada 1. janvārim, nodrošinot, ka mēnešalga nav zemāka par valstī noteikto minimālo algu. Tātad no minētā jau šobrīd var secināt, ka nevarēs sasniegt projekta 2. pantā paredzēto. Līdz ar to kā iepriekš tika izteikts Tieslietu ministrijas atzinumā, tad rodas jautājums, vai izlīdzināšana vispār ir iespējama, ja projekta mērķis ir mēnešalgu līmeņa paaugstināšana, tātad, kāda iestāde spēs nodrošināt mēnešalgu intervāla viduspunktu, cita ieteicamo minimumu, cita – tikai pakāpeniski līdz ieteicamajam minimumam.  Ņemot vērā, ka projektā ir pārskatīti attiecīgās mēnešalgas grupas koeficienti pret bāzes algu (projekta 17. pants un pielikums), palielinot tos  (mainot intervāla platumu 9.-16. mēnešalgu grupai  un koriģējot 3., 5., 7.-16. mēnešalgu grupas minimumu, viduspunktu un/vai maksimumu), tad iestādēm, kas nevar iekļauties mēnešalgas intervāla ietvaros esošā atalgojuma fonda ietvaros, pārskatot veicamās funkcijas un efektīvāk izmantojot esošos cilvēkresursus, veidosies vēl lielākas atlīdzības atšķirības nevienlīdzīgo atalgojuma fondu dēļ.  Tātad projekts pieļauj dažādu attīstības un algu pieaugumu tempu, kas tāpat neizbēgami novedīs pie nevienlīdzības un iestāžu iekšējas konkurences, kam būs negatīva ietekme uz funkciju izpildi un kvalitāti. Kā arī nav skaidrs, vai attiecīgais finansējums 2027. gadā tiks piešķirts, līdz ar to katrai iestādei atalgojuma fonds būs atkal atšķirīgs. Tāpat arī algu pieauguma temps (kādai iestādei tas būs līdz 2027. gadam, kādai tikai pēc 2027. gada) būs atšķirīgs, atkarībā no pieejamā finansējuma.  **Valsts tiesu ekspertīžu birojs**  (14.07.2020. iebildums)  Bez iestāžu budžetu strikta izvērtējuma un nepieciešamā papildu finansējuma aprēķina un piešķiršanas likuma projekts nevar sasniegt savu mērķi, bet gan radīs situāciju, kad profesionāli tiesu eksperti aizies no darba VTEB uz amatiem, kur būs iespējams nodrošināt likumā paredzēto atalgojumu un iespējams pat uz amatiem, kas neprasa tik augstas kompetences kā tiesu ekspertiem. Šādas situācijas pastāv jau šobrīd; tiesu eksperts (kas ir amats, kurā nepieciešamās zināšanas persona var iegūt TIKAI ekspertīžu iestādē ne mazāk kā gada laikā, pēc tam iegūstot tiesu eksperta sertifikātu Tiesu ekspertu likuma noteiktajā kārtībā) ar pieredzi vairāk kā 10 gadi aiziet uz ministrijas referenta, tiesneša palīga, IT administratora amatiem, kur prasības ir zemākas, bet atalgojums augstāks. | **Sanāksmē panākta vienošanās ar Tieslietu ministriju, kuras pakļautībā ir arī Valsts tiesu ekspertīžu birojs** | Skat. Likumprojekta anotācijas III sadaļu un protokollēmuma projektu. |
| 176. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Labklājības ministrija**  **(14.02.2020. iebildums)**  Latvijas Republikas Satversmes 108.pants paredz, ka “Strādājošajiem ir tiesības uz koplīgumu, kā arī tiesības streikot. Valsts aizsargā arodbiedrību brīvību.”.  Satversmes 108.pants neparedz, ka būtu pamats noteikt īpašus ierobežojumus valsts pārvaldē nodarbinātajiem. Tajā pat laikā Satversmes 116.pantā ir noteikts, ka Satversmes 108.pantā noteiktās pamattiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.  Lūdzam anotācijā detalizēti pamatot konstitucionālos ierobežojumus, kas ietverti Projekta 4.panta trešajā daļā, paredzot limitētu jautājumu loku, par kuriem var vienoties darba koplīgumos amatpersonām (darbiniekiem).  **Labklājības ministrija**  **(13.07.2020. iebildums)**  Uzturam Atzinumā pausto 7.iebildumu. Labklājības ministrijas ieskatā nav sniegta jēgpilna argumentācija šādam konstitucionālajam ierobežojumam. Vienlaikus Labklājības ministrija pievienojas Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības paustajam iebildumam par Likumprojekta 4. panta pirmo daļu (Izziņas I.sadaļas “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta” 41.punkts). | **Panākta vienošanās 2020. gada 26. augusta saskaņošanas sanāksmē**  Papildināta anotācija | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 177. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam anotācijā sniegt detalizētu pamatojumu Projekta 3.panta otrajā daļā paredzētājiem izņēmumiem no Projekta tvēruma. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 178. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Finanšu ministrija**  **(07.10.2020. iebildums)**  Ierosinām papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu (17.lpp. 2.rindkopa) aiz vārdiem “Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām” ar vārdiem “kuras ir iesaistītas izmeklēšanas darbību veikšanā īpaši sarežģītās, smagu vai sevišķi smagu starpreģionāla vai starptautiska rakstura noziegumu lietās”. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 179. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (24.-25. lpp.) ietverto rindkopu, kas pamato pēc pilnvaru termiņa beigām Satversmes tiesas tiesneša tiesības pretendēt uz atlaišanas pabalstu triju mēnešalgu apmērā, papildināt ar pēdējo teikumu šādā redakcijā “Līdz ar to likumprojekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punktā ietvertais regulējums attiecināms arī uz Satversmes tiesas tiesnesi pēc pilnvaru termiņa beigām”. Minētais papildinājums nepieciešams, lai noteiktu skaidras regulējuma piemērošanas robežas, jo šobrīd anotācijā ietvertais pamatojums skaidri neparedz, vai projekta 38. panta vienpadsmitās daļas 1. punktā ietvertais regulējums attiecināms arī uz Satversmes tiesas tiesnesi pēc pilnvaru termiņa beigām. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 180. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  (20.02.2020. iebildums)  Lūdzam likumprojekta anotācijā pamatot, kādēļ tikuši mainīti sākotnēji noteiktie koeficienti (pagājušā gada nogalē sūtītajā jaunā Atlīdzības likuma projektā bija citi), jo šobrīd anotācijas 15. lappusē ievietotajā tabulā, pirmkārt, ir matemātiski nekorekti veiktas noapaļošanas dažām vērtībām, otrkārt, norādītās mēnešalgas šobrīd atšķiras no sākotnējām, jo ir pēkšņi mainīti koeficienti (līdz ar to samazinājums mēnešalgām ir 1. - 3., 5., 8., 11. - 13. un 15. mēnešalgu grupai, pārējām grupām palielinās mēnešalga) - šīm izmaiņām nepieciešams sniegt pamatojumu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 181. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Anotācijas I. sadaļas 2.punktā:  1. precizēt 2.rindkopas (1.lpp.) otro teikumu, jo arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, karavīri un tiesneši ir valsts institūcijās nodarbinātie;  2. precizēt 2.rindkopas (2.lpp.) trešo teikumu, ievērojot, ka jaunā darba samaksas sistēma Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm tika ieviesta divu gadu laikā un kopējais papildu piešķirtā finansējuma apmērs bija 60 718 194 *euro* (nevis 30,26 milj. *euro*), tai skaitā – Iekšlietu ministrijai 52 178 280 *euro* un Tieslietu ministrijai (Ieslodzījuma vietu pārvaldei) 8 539 914 *euro*. Lūdzam norādīt uz labo praksi, ka, ieviešot jauno darba samaksas sistēmu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm, tika būtiski samazināta darba samaksas mainīgā daļa (piemaksas), ieviests mēnešalgu koriģējošais koeficients līdz 1,5, ko piemēro mēnešalgas apmēra noteikšanā amatiem, kuru pienākumu izpilde saistīta ar specifisku zināšanu, prasmju vai iemaņu nepieciešamību. Bez tam, 2020. gadā turpmāk ik gadu piešķirts papildu finansējums – 12 121 232 *euro* apmērā, tai skaitā – Iekšlietu ministrijai 10 733 993 *euro* un Tieslietu ministrijai (Ieslodzījuma vietu pārvaldei) 1 387 239 *euro* atlīdzības palielināšanai viszemāk atalgotajām amatpersonām, kadetu atlīdzības palielinājumam un Izmeklētāju mēnešalgas atbilstības rajona prokurora mēnešalgai nodrošināšanai (finansējums piešķirts nepilnā apmērā);  3. precizēt 3.rindkopu (2.lpp.), ievērojot, ka likumprojektā ietverto atlīdzības sistēmas izmaiņu galvenais mērķis nav sakārtot visu valsts pārvaldē strādājošo atalgojuma sistēmu, bet gan tikai valsts civildienesta ierēdņu un darbinieku, ar kuriem noslēgts darba līgums, darba samaksas sistēmu;  4. precizēt 3.rindkopu (2.lpp.), ievērojot, ka prēmijas netiek samazināts, bet gluži pretēji, apmērs tiek palielināts, arī pabalsti un kompensācijas netiek samazinātas. Ja tiek palielināta mēnešalga, palielinās arī pabalstu un kompensāciju apmērs, kas piesaistīts mēnešalgai;  5. ņemot vērā likumprojekta 20.panta otrajā daļā un 21.panta trešajā daļā noteikto, lūdzam papildināt, argumentēti skaidrojot šādas dažādas pieejas nepieciešamību, ņemot vērā likuma mērķi;  6. minēts, ka tiek samazināts piemaksu kopsummas apmērs. Tāpat ir minēts, ka mēnešalgu apmērs tiks būtiski palielināts, līdz ar to ir nepieciešams samazināt piemaksu apmēru.  Ņemot vērā minēto, norādām, ka nav atbalstāma šāda apgalvojuma izteikšana, ja nav veikts pētījums, vai institūcijām, ņemot vērā esošo budžetu, būs iespēja palielināt nodarbināto mēnešalgu līdz ieteicamajam līmenim, jo, visticamāk, vairums mēnešalgas kvalificēsies minimālajā līmenī (vienlaikus norādām, ka ne uz visām jomām ir piemērojams likumprojekta pielikums);  Līdz ar to šāds apgalvojums anotācijā ir saglabājams, ja tas tiek apstiprināts ar attiecīgiem pētījuma rezultātiem, kas ir atspoguļojami anotācijā;  7. papildināt ar argumentētu pamatojumu par to, kāpēc ārstniecības personai, prokuroram un Ministru kabineta loceklim tiek saglabāta piemaksa par vakantu amatu;  8. papildināt ar argumentētu pamatojumu par to, kāpēc vienai nodarbināto kategorijai piemaksu apmērs tiek samazināts par 30 procentiem, bet citai nodarbināto kategorijai tikai par 10 procentiem;  9. papildināt ar skaidrojumu par to, kāpēc likumprojekta 65.panta desmitajā daļā nav ietverti izņēmumi arī uz minētā panta septīto un astoto daļu;  10. norādīts, ka jaunāka gadagājuma darbinieki neizmanto veselības apdrošināšanas polises, kuras institūcijas ir iegādājušās. Vēršam uzmanību uz to, ka šādu pastāvīgu situāciju izveidošanās nav atbalstāma, jo institūcijai jau pirms veselības polišu iegādes būtu noskaidrojama nodarbināto vēlme par minētās apdrošināšanas saņemšanu. Tādējādi no minētā ir saprotams, ka veselības polise ir iegādāta, bet nodarbinātais no tās atsakās. Līdz ar to darba devējs sedz gan veselības polises iegādes izdevumus, gan arī kompensē veselības veicināšanas izdevumus. Lūdzam precizēt teksta redakciju.  11. Papildināt anotācijas IV sadaļas 1.punkta 2.10.apakšpunktu ar projekta 5.panta septītajā daļā minēto. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 182. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  (14.07.2020. iebildums)  17. panta trešās daļas 2. punktā noteikts, ka pašvaldībā par amatu klasificēšanas rezultātu atbilstības uzraudzību atbildīgo institūciju un tās pilnvaras nosaka pašvaldības nolikums. Aicinām precizēt anotācijā par iepriekšminēto attiecībā uz pašvaldībām. Attiecīgi pēc tam izvērtējams, ciktāl tas ir pašvaldības nolikuma jautājums un ciktāl jau iekšēja normatīvā akta (Nolikuma par atlīdzības kārtību un tml.) jautājums. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 183. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija**  (18.02.2020. iebildums)  Lūdzam papildināt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu, sniedzot visaptverošu skaidrojumu par visu projekta pārejas noteikumos paredzēto regulējumu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 184. | Skat. Likumprojektu un anotāciju. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Anotācijas I sadaļas 2.punktā minēts, ka iestādēm būs jāizstrādā iekšējie darba samaksas noteikumi, kas skaidros individuālās mēnešalgas noteikšanas kārtību, lai tā balstītos uz objektīviem un izmērāmiem kritērijiem un atbilstu nodarbināto darba kvalitātei un kvalifikācijai, stimulējot nodarbinātos pastāvīgi uzlabot savu sniegumu. Detalizētāks regulējums individuālās mēnešalgas noteikšanai tiks iekļauts Ministru kabineta noteikumos par darba samaksas noteikšanas kārtību, kā arī Valsts kanceleja izstrādās darba samaksas sistēmas paraugnolikumu, sniedzot ieteikumus par to, kādi kritēriji būtu ņemami vērā, nosakot individuālo mēnešalgu.  Ņemot vērā minēto, norādām, ka projektā nav ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt kritērijus individuālas mēnešalgas noteikšanai (*projekta 18.pants paredz Ministru kabinetam noteikt procedūru, kā tiks noteiktas individuālās mēnešalgas, nevis mēnešalgu noteikšanas kritēriji*). Līdz ar to attiecīgi ir papildināms projekts ar minēto. | **Atsaukts elektroniskās saskaņošanas laikā** | Skat. Likumprojektu un anotāciju. |
| 185. | Skat. Likumprojekta anotācijas III sadaļu. | **Finanšu ministrija**  **(07.10.2020. iebildumi)**  1. Aicinām anotācijas III sadaļā 2023.gada izmaiņu aiļu nosaukumā vārdus “izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2023.gadam” aizstāt ar vārdiem “izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022.gadam”.  2. Lūdzam papildināt anotācijas III sadaļas 6.punktu ar norādītajām institūcijām detalizētu nepieciešamā papildu finansējuma aprēķinu.  3. Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 6.punktā aiz tabulas sniegto informāciju, norādot, ka papildu nepieciešamais finansējums tiks pieprasīts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ministrijām iesniedzot Finanšu ministrijā informāciju pamatbudžeta bāzes projekta sagatavošanai attiecīgajam gadam.  4. Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 8.punkta otrās rindkopas teikuma nobeigumu un izteikt to šādā redakcijā “..., tai skaitā Valsts kancelejai sagatavojot starpnozaru prioritāro pasākumu šim mērķim.” | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotācijas III sadaļu. |
| 186. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Iekšlietu ministrija**  (20.02.2020. iebildums)  Ievērojot likumprojekta un tā anotācijas šī brīža redakcijas, nav skaidrs, kā tieši varētu mainīties darba samaksas sistēma, jo likumprojekta Pārejas noteikumos ir noteikts, ka Ministru kabinetam līdz 2021.gada 1.janvārim jāizdod likumprojektā minētie noteikumi, tādējādi, iespējams, paredzot papildus izmaiņas, kas likumprojektā nodotas Ministru kabineta kompetencē. Tādējādi nav skaidrs, vai jaunais atlīdzības regulējums paredz būtiskas atšķirības ar šī brīža atlīdzības regulējumu, jo šobrīd nav ziņu par Pārejas noteikumos paredzēto noteikumu jauno regulējumu. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotācijas IV. sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” prasībām. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 187. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Ģenerālprokuratūra**  (15.07.2020. iebildums)  Likumprojekta 1.panta 9.punktā sākotnēji pretrunīgi formulētais termina – kolektīvais pasākums – skaidrojums ir precizēts, par ko iebildumu nav, bet likumprojekta anotācija ir precizēta nepilnīgi – tās 56.punkta 2.rindkopā (44.lapā), skaidrojot, kas ir kolektīvie pasākumi, joprojām saglabāta norāde par valsts pārvaldi – “Kolektīvie pasākumi **valsts pārvaldē** ir viens no valsts vai pašvaldības institūcijas amatpersonu (darbinieku) motivēšanas instrumentiem, kas palīdz saliedēt kolektīvu, veicina lojalitāti, patriotismu pret darbavietu un piederību tai, tādējādi veicinot arī stabilu un efektīvu **valsts pārvaldi**, nodrošinot iestāžu stratēģisko mērķu sasniegšanu un stiprinot organizācijas kultūru.” | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 188. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Finanšu ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Anotācijas III sadaļas 8.punkta 2.rindkopā norādīts, ka Finanšu ministrijai, pārraugot budžeta apropriāciju sadali, jāvērš uzmanība vienlīdzīgas pieejas nodrošināšanai un pakāpeniskai atalgojuma budžetu izlīdzināšanai, lai mazinātu iestāžu savstarpējo konkurenci par amatpersonām (darbiniekiem) un veicinātu taisnīgu darba samaksu valsts pārvaldē. Vienlaikus šinī pašā rindkopā minēts, ka Valsts kanceleja pastāvīgi veiks atlīdzības monitoringu, norādot uz nozīmīgām disproporcijām atalgojumā līdzīgas vērtības amatiem, un publiskos monitoringa rezultātus. Vēršam uzmanību, ka Finanšu ministrijas funkcijās nav atlīdzības politikas veidošana un tās īstenošanas uzraudzība. Līdz ar to lūdzam precizēt minēto informāciju par Finanšu ministriju anotācijas III sadaļas 8.punktā.  **Finanšu ministrija**  (20.07.2020. iebildums)  Attiecībā uz izziņas 88.punktā minēto, uzturam iebildumu par anotācijā minēto pienākumu Finanšu ministrijai, pārraugot budžeta apropriāciju sadali, vērst uzmanību vienlīdzīgas pieejas nodrošināšanai un pakāpeniskai atalgojuma budžetu izlīdzināšanai. Atlīdzības politiku un tās prioritātes centralizēti izstrādā un virza Valsts kanceleja, savukārt nozares (resori) ievieš šos principus un prioritātes, apzinot finansējuma iekšējas pārvirzīšanas iespējas sava budžeta ietvaros, un sagatavo atbilstošos priekšlikumus. Valsts kanceleja veic atlīdzības monitoringu un sniedz viedokli par to, vai resora priekšlikumi finansējuma novirzīšanai atlīdzībai nodrošina vienlīdzīgo pieeju un pakāpenisko atalgojuma fondu izlīdzināšanu. Valsts kancelejai sadarbībā ar nozarēm (resoriem) konstatējot nepieciešamību pēc papildu finanšu resursiem, lai mazinātu iestāžu savstarpējo konkurenci un veicinātu taisnīgu darba samaksu valsts pārvaldē, būtu jāvirza horizontāla prioritāte izskatīšanai gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta sagatavošanas procesā, par ko lēmumu pieņemtu Ministru kabinets un Saeima, skatot to kopsakarā ar pārējām prioritātēm.  Ņemot vērā minēto, atkārtoti lūdzam svītrot no anotācijas attiecīgā punkta informāciju par Finanšu ministriju. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 189. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Anotācijas V.sadaļā “Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām” norādīts, ka Projekts šo jomu neskar.  Labklājības ministrijas ieskatā Projekts neapstrīdami ir saistīts ar vairākiem Latvijai saistošiem starptautiskajiem tiesību aktiem, piemēram, Starptautiskās darba organizācijas 1951.gada konvenciju Nr.100 “Par vienlīdzīgu atlīdzību”, Pārskatīto Eiropas Sociālo Hartu (jautājumā par vienlīdzīgu samaksu par vienādas vērtības darbu), Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra Direktīvu 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem, Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 5.jūlija Direktīvu 2006/54/EK par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (pārstrādāta versija), Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija Direktīvu 2019/1158 par darba un privātās dzīves līdzsvaru vecākiem un aprūpētājiem un ar ko atceļ Padomes Direktīvu 2010/18/ES u.c.  Lūdzam veikt detalizētu Projekta izvērtējumu par tā atbilstību Latvijai saistošajiem normatīvajiem aktiem, kas skar atlīdzības, darba un atpūtas laika regulējumu.  **Labklājības ministrija**  (13.07.2020. iebildums)  Uzturam Labklājības ministrijas Atzinumā pausto 35.iebildumu. Nav veikts detalizēts Projekta atbilstības izvērtējums par tā atbilstību Latvijai saistošiem starptautiskajiem tiesību aktiem. Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” VI.sadaļa “Anotācijas V sadaļas “Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām” aizpildīšana” precīzi noteic, kāda informācija ir ietverama attiecīgajās anotācijas tabulās. Šobrīd Anotācijā tikai iekļauti vairāku Latvijai saistošo starptautisko tiesību aktu nosaukumi bez atbilstības analīzes. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotācijas V sadaļu. |
| 190. | Skat. Likumprojekta anotācijas VI sadaļu. | **Labklājības ministrija**  (14.02.2020. iebildums)  Lūdzam Anotācijas VI.sadaļā skaidrot, kāpēc nav ņemti vērā Labklājības ministrijas sabiedriskās apspriešanas laikā nosūtītie priekšlikumi (priekšlikumi nosūtīti 2019.gada 14.novembrī uz e-pasta adresi [Cilvekresursi@mk.gov.lv](mailto:Cilvekresursi@mk.gov.lv)) par darba un ģimenes dzīves līdzsvarošanu valsts pārvaldes iestādēs, to skaitā, atbalsta instrumenti bērnu istabu ierīkošanai, bērnu pieskatīšanas pakalpojumu finansēšanai vecākiem ar nestandarta darba laiku. | **Ņemts vērā**  Informējam, ka likumprojekta anotācijas VI sadaļas 4. punktā Valsts kanceleja norādīja "Papildus sabiedriskās apspriešanas laikā par Likumprojektu saņemts viedoklis no Valsts ieņēmumu dienesta, Tiesībsarga biroja, Valsts kontroles, Valsts prezidenta kancelejas, Ārlietu ministrijas, Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta, Labklājības ministrijas, Zāļu valsts aģentūras.  Atsevišķi tehniska rakstura priekšlikumi ir ņemti vērā, savukārt konceptuāla rakstura priekšlikumi ir izvērtējami Likumprojekta saskaņošanas procesa ietvaros, Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" noteiktajā kārtībā."  Papildus norādāms, ka sabiedrības līdzdalību īsteno formālās (piemēram, biedrības, nodibinā­jumi, arodbiedrības, darba devēju organizācijas, reliģiskās organizācijas) un neformālās (nereģistrētas iniciatīvu grupas, interešu apvienības) sabiedrības grupas, kā arī atsevišķas fiziskas personas.  Ievērojot minēto, anotācijas IV. sadaļā netiek norādīts ministriju viedoklis, tas atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumiem Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" norādāms izziņā.  Attiecībā uz priekšlikumu "par darba un ģimenes dzīves līdzsvarošanu valsts pārvaldes iestādēs, to skaitā, atbalsta instrumenti bērnu istabu ierīkošanai, bērnu pieskatīšanas pakalpojumu finansēšanai vecākiem ar nestandarta darba laiku." norādāms, ka Valsts kanceleja to izvērtēja un uzskata, ka bērnu istabu finansēšana būtu organizējama un finansējama kā pakalpojums, nevis atlīdzības elements nodarbinātajiem. Turklāt, ņemot vērā attālinātā darba pieredzi Covid-19 pandēmijas noteikto ierobežojumu laikā, iespējams, ka iestāžu vajadzības šajā jomā jau ir mainījušās. | Skat. Likumprojekta anotācijas VI sadaļu. |
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29. sal. Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. C-254/18 (ECLI:EU:EU:2019:318) 35.punkts [↑](#footnote-ref-30)
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