Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | **Likumprojekta 3.pants**“3. 9. pantā:izteikt astoto un devīto daļu šādā redakcijā:(8) Pasūtītājs pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, izslēdz no dalības iepirkumā par šā likuma 42. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. un 9. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, kā arī konstatējot iepriekšminētos izslēgšanas iemeslus attiecībā uz šā likuma 42. panta trešajā daļā minētām personām.(9) Lai pārbaudītu, vai pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkumā šā panta astotajā daļā minēto iemeslu dēļ, pasūtītājs rīkojas atbilstoši šā likuma 42. panta ceturtās daļas 2.punktā, piektajā, sestajā un astotajā daļā minētajam, kā arī ievērojot 43. pantā noteikto.Svītrot desmito, vienpadsmito, divpadsmito daļu un divdesmit otrās daļas 1., 2. un 3. punktu.” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2.pantā, kas paredz izteikt citādākā redakcijā PIL 9.panta vienpadsmito daļu, nepieciešams precizēt vienpadsmitās daļas trešo punktu, uzskaitot citus objektīvus pierādījumus atbilstoši tam, kādi norādīti likumprojekta anotācijā. | **Nav ņemts vērā**Veikti precizējumi likumprojekta 3.pantā ietvertajā PIL 9.panta redakcijā. Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā, kā arī ievērojot 43.pantā noteikto. Papildus paskaidrojam, ka iesniedzamo pierādījumu saraksts apzināti ir veidots neizsmeļoši, jo nav iespējams PIL noteikt visus dokumentus, kas potenciāli nākotnē varētu tikt izmantoti kā objektīvi pierādījumi nodokļu saistību izpildes apliecināšanai. Šajā jautājumā pastāvīgi mainās gan administratīvā, gan tiesu prakse. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā uzskaitīti tie citi objektīvie pierādījumi, kas šobrīd ir iesniedzami. Aicinām pasūtītājus sekot līdzi, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē pieejamiem skaidrojumiem par nodokļu parādu neesības apliecināšanu, kuros tiek apkopota (un nepieciešamības gadījumā aktualizēta) informācija par to, kas ir uzskatāms par objektīvu pierādījumu nodokļu parāda neesības apliecināšanai.Ievērojot **10.09.2020. atzinumā uzturētos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 3.pants**“3. 9. pantā:izteikt astoto un devīto daļu šādā redakcijā:(8) Pasūtītājs pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, izslēdz no dalības iepirkumā par šā likuma 42. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. un 9. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, kā arī konstatējot iepriekšminētos izslēgšanas iemeslus attiecībā uz šā likuma 42. panta trešajā daļā minētām personām.(9) Lai pārbaudītu, vai pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkumā šā panta astotajā daļā minēto iemeslu dēļ, pasūtītājs rīkojas atbilstoši šā likuma 42. panta ceturtās daļas 2.punktā, piektajā, sestajā un astotajā daļā minētajam, kā arī ievērojot 43. pantā noteikto.Svītrot desmito, vienpadsmito, divpadsmito daļu un divdesmit otrās daļas 1., 2. un 3. punktu.” |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2.pantā un 4.pantā aiz vārdiem “apdrošināšanas jomā” papildināt ar vārdiem “kopsummā vairāk kā 150 euro”. Tādējādi normā ietvertās prasības būtu vieglāk uztveramas. | **Nav ņemts vērā**Veikti precizējumi likumprojekta 3.pantā ietvertajā PIL 9.panta redakcijā. Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā, kā arī ievērojot 43.pantā noteikto. Papildus paskaidrojam, ka rosinātais papildinājums būtu pretrunā ar plānoto grozījumu būtību. Proti, plānots noteikt, ka pretendents ir izslēdzams no iepirkuma, ja ir konstatēts, ka tam Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgas valsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā. Attiecīgi likumā “Par nodokļiem un nodevām” tiks iekļauts konkrēts regulējums par to, kas ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, tostarp nosakot arī konkrētu summu, kuru pārsniedzot, tiks uzskatīts, ka personai ir neizpildītas saistības nodokļu jomā. Savukārt attiecībā uz ārvalstīs reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu jāņem vērā tās valstī spēkā esošais regulējums par to, kas (tostarp arī pie kādas summas vai tml.) ir uzskatāmas par neizpildītām nodokļu saistībām. Līdz ar to PIL 9.pantā nav nepieciešams pievienot atsevišķu piebildi par to, ka nodokļu parādu kopsumma nedrīkst pārsniegt 150 euro.Ievērojot **10.09.2020. atzinumā uzturētos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt piedāvāto precizēto regulējumu, ka arī anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |
|  | **Zemkopības ministrija (15.09.2020. atzinums)**Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā*”* (VSS – 526) (turpmāk – Likumprojekts), precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un **izsaka turpmāk minētos iebildumus par precizēto Likumprojektu.**1. **Par Likumprojekta 3. pantu (*Grozījumi* *Publisko iepirkumu likuma 9.pantā*)**

Precizējot Likumprojekta 2. pantu ir izdarītas būtiskas izmaiņas, attiecinot Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 42. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. un 9. punktā minētos izslēgšanas iemeslus arī uz PIL 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem (tai skaitā uz visiem apakšuzņēmējiem).  Likumprojektā ir paredzēts noteikt, ka pretendentam jānorāda visi apakšuzņēmēji neatkarīgi no tā, cik liela ir veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība, uzliekot pasūtītājam par pienākumu veikt izslēgšanas iemeslu pārbaudi attiecībā uz visiem piedāvājumā norādītajiem apakšuzņēmējiem, lai gan līdzšinējais regulējums neparedzēja PIL 9. panta kārtībā veiktajos iepirkumos veikt pārbaudi attiecībā uz apakšuzņēmējiem. Minētais regulējums nesamērojami palielina administratīvo slogu veicot mazos iepirkumus PIL 9. panta kārtībā gan pasūtītājam, gan pretendentiem. Piedāvājuma izstrādes gaitā var nebūt zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to 100% apakšuzņēmēju pārbaude var nebūt iespējama. Pakalpojuma sniegšanā vai būvdarbu veikšanā var tikt iesaistīta virkne apakšuzņēmēju, kas iepirkuma līguma izpildē sniedz nebūtisku ieguldījumu (piem., transporta, izmitināšanas, ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšana vienam pasniedzējam mācību pakalpojumu iepirkumos vai informatīvā plakāta izgatavošana būvdarbos). Turklāt, šādas pārbaudes ir liels darba ieguldījums no pasūtītāja puses un vēl lielāks, ja šādus apakšuzņēmējus būs jānomaina. Zemkopības ministrija vērš uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu piemērojama iepirkumiem, kuru paredzamā vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa (PVN) ir vienāda ar šādām robežvērtībām vai tās pārsniedz:

|  |  |
| --- | --- |
| a) | EUR 5 186 000 publiskiem būvdarbu līgumiem; |
| b) | EUR 134 000 publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības piešķir centrālās pārvaldes iestādes, un metu konkursos, kurus organizē minētās iestādes; ja publiskus piegādes līgumus piešķir līgumslēdzējas iestādes, kuras darbojas aizsardzības jomā, minēto robežvērtību piemēro tikai līgumiem par III pielikumā minētajām precēm; |
| c) | EUR 207 000 publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības piešķir centrālās pārvaldes iestāžu padotībā esošas līgumslēdzējas iestādes, un metu konkursos, kurus organizē šādas iestādes; minēto robežvērtību piemēro arī publiskiem piegādes līgumiem, kuru slēgšanas tiesības piešķir centrālās pārvaldes iestādes, kuras darbojas aizsardzības jomā, ja minētie līgumi ir par precēm, kas nav minētas III pielikumā; |
| d) | EUR 750 000 publiskiem pakalpojumu līgumiem par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, kas uzskaitīti XIV pielikumā. |

**Zemkopības ministrija iebilst pret to, ka veicot PIL 9. pantā minētos iepirkumus, tiek veikta kontrole un izslēgšanas iemeslu pārbaude attiecībā uz pretendenta apakšuzņēmējiem.** | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka šāds regulējums paredzēts, lai nodrošinātu lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Esošais regulējums liedz pasūtītājam nepieļaut tādu apakšuzņēmēju iesaisti līguma izpildē, kur veicamo darbu daļa ir zem 10 procentiem no kopējās līguma vērtības un kuriem, piemēram, ir nodokļu parādi vai ir konstatēta personu nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Lai izvairītos no šādām situācijām un nodrošinātu godīgu konkurenci, plānots noteikts, ka visi izslēgšanas iemelsi attiecināmi uz visiem apakšuzņēmējiem. |  |
|  | **Likumprojekta 3.pants**“3.izteikt 33.pantu šādā redakcijā:33. pants. Paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikāPasūtītājs, kurš izdarījis šā likuma 61. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minētos grozījumus iepirkuma līgumā, ja publisku piegādes līgumu vai pakalpojuma līgumu līgumcena ir 42 000 euro vai lielāka un publisku būvdarbu līgumu līgumcena ir 170 000 euro vai lielāka, 10 darbdienu laikā pēc grozījumu spēkā stāšanās dienas publicē paziņojumu par izmaiņām līguma darbības laikā.” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Likumprojekta 3.pantu, kas izsaka PIL 33.pantu citādākā redakcijā, nepieciešams precizēt, papildinot to ar iepirkumiem, kas veikti arī atbilstoši PIL 9.pantam, kā arī nosakot, ja iepirkums veikts izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu (turpmāk – EIS), paziņojumu par izmaiņām saņem tās personas, kas piedalījās attiecīgajā iepirkumā EIS ietvaros. | **Nav ņemts vērā**Paskaidrojam, ka PIL 33.pantu nevar papildināt ar atsauci uz PIL 9.pantu, jo nav paredzēts, ka pasūtītājs, veicot iepirkumu PIL 9.panta kārtībā, publicē paziņojumu par izmaiņām līguma darbības laikā. Savukārt šobrīd paredzēt, ka arī attiecībā uz PIL 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem ir jāpublicē paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, nozīmētu lieka administratīvā sloga radīšanu pasūtītājiem, ņemto vērā, ka ar likumprojektu plānots izveidot iepirkumu līgumu reģistru, kurā būs pieejama informācija arī par PIL 9.pantā minēto iepirkumu līgumiem un to faktisko izpildi.Tāpat paskaidrojam, ka PIL 33.pantā nav iespējams noteikt, ka šo paziņojumu saņem tās personas, kas piedalījās attiecīgajā iepirkumā EIS ietvaros, ņemot vērā, ka šobrīd nav iespējams nodrošināt šāda veida tehniskos pielāgojumus EIS un Publikāciju vadības sistēmā. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka PIL 33.pantā noteiktais paziņojums, tāpat kā citi publisko iepirkumu paziņojumi, ir publiski pieejams, līdz ar to nav saskatāma nepieciešamība tos sūtīt atsevišķām personām. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 3.pants**“3.izteikt 33.pantu šādā redakcijā:33. pants. Paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikāPasūtītājs, kurš izdarījis šā likuma 61. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minētos grozījumus iepirkuma līgumā, ja publisku piegādes līgumu vai pakalpojuma līgumu līgumcena ir 42 000 euro vai lielāka un publisku būvdarbu līgumu līgumcena ir 170 000 euro vai lielāka, 10 darbdienu laikā pēc grozījumu spēkā stāšanās dienas publicē paziņojumu par izmaiņām līguma darbības laikā.” |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:1) kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:1. noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,
2. kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,
3. krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,
4. terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana vai apmācīšana terora aktu veikšanai,
5. cilvēku tirdzniecība,
6. izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu samaksas;

[..].” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Par likumprojekta 4.panta daļu, kas izsaka PIL 42.panta 1.daļu jaunā redakcijā, papildinot to ar atsauci uz patiesā labuma guvēju. LTRK atgādina, ka akciju sabiedrībās patiesā labuma guvēja noskaidrošana publiskos reģistros ir neiespējama, jo to pieļauj normatīvie akti. Tāpat ir ierobežotas iespējas noskaidrot patiesā labuma guvējus ārvalstu kandidātiem vai pretendentiem atkarībā no attiecīgās valsts normatīvo aktu prasībām, kā rezultātā šāds papildinājums nerada vienlīdzīgu attieksmi pret visām ieinteresētajām personām. LTRK ieskatā, minētais papildinājums būtu izslēdzams no likumprojekta vai likumprojekts jāpapildina ar pretendentu un kandidātu pienākumu, iesniedzot savu piedāvājumu, vienlaicīgi iesniegt informāciju par visiem patiesā labuma guvējiem, ja šāda informācija nav pieejama publiskās datu bāzēs. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka šāds regulējums, kas paredz atsevišķu izslēgšanas iemeslu pārbaudi attiecināt arī uz kandidāta vai pretendenta patiesajiem labuma guvējiem (turpmāk arī – PLG), tiek paredzēts, lai nodrošinātu, ka attiecīgais izslēgšanas iemesls ne tikai formāli, bet arī praktiski sasniedz mērķi, proti, tiek izslēgti tādi kandidāti un pretendenti, no kuru noslēgta līguma ar pasūtītāju, labumu gūtu arī persona, kas ir sodīta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas minēti ar likumprojektu plānotajā PIL 42.panta otrās daļas 1.punktā. Attiecīgi, lai nodrošinātu šī izslēgšanas iemesla attiecināmības pārbaudi, ir būtiski nodrošināt, ka ziņas par patiesajiem labuma guvējiem (tāpat kā citu izslēgšanas iemeslu pārbaudei nepieciešamās ziņas) tiek iegūtas tieši no publiskajiem reģistriem un tādējādi nodrošina publisko ticamību (attiecībā uz ārvalstniekiem tādēļ tiek pieprasītas kompetento institūciju izziņas vai citi dokumenti). Tieši šādā veidā tiek nodrošināta vienāda attieksme pret visām iesaistītajām pusēm. Vienlaikus paskaidrojam, ka juridiskā persona ir juridiska fikcija, aiz kuras katrā gadījumā atrodas fiziskas personas, kuras to organizē, vada vai kontrolē, līdz ar to nav iespējama situācija, kurā patiesā labuma guvēja nav – var tikai nebūt iespējams to noskaidrot atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktajai definīcijai. Līdz ar to Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums neparedz reģistrēt Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros informāciju par to, ka kādai juridiskajai personai patiesā labuma guvēja nav.Gadījumos, kuros kapitālsabiedrība ir izmantojusi visus iespējamos noskaidrošanas līdzekļus un secinājusi, ka nav iespējams noskaidrot nevienu fizisko personu — PLG, kā arī ir izslēgtas šaubas, ka kapitālsabiedrībai ir patiesais labuma guvējs, tas jāapliecina pieteikumā, obligāti norādot pamatojumu. Šādā gadījumā komercreģistrā tiek reģistrēts, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams.Līdz ar to situācija, kurā publiskā reģistrā ir reģistrēta atzīme vai kompetentās institūcijas izziņa liecina, ka PLG noskaidrot nav iespējams, - nav uzskatāma par nevienlīdzīgu attieksmi pret iepirkumā iesaistītajām pusēm.Ievērojot **10.09.2020. atzinumā uzturētos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. Papildus paskaidrojam, ka informācija par PLG ir pieejama Uzņēmuma reģistra vestajos reģistros, turklāt pasūtītājs informāciju no Uzņēmuma reģistra iegūs ar EIS starpniecību. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:1) kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,b) kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,d) terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana vai apmācīšana terora aktu veikšanai,e) cilvēku tirdzniecība,f) izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu samaksas;[..].” |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]2) kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā;[..].” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Likumprojekta 2.pantā un 4.pantā aiz vārdiem “apdrošināšanas jomā” papildināt ar vārdiem “kopsummā vairāk kā 150 euro”. Tādējādi normā ietvertās prasības būtu vieglāk uztveramas. | **Nav ņemts vērā** Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 2. punkta (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums) | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]2) kandidātam vai tā patiesā labuma guvējam pieteikumu un pretendentam vai tā patiesā labuma guvējam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā;[..].” |
|  | **Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (16.09.2020. atzinums)**Spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka:„2) ir konstatēts, ka kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro*. Attiecībā uz Latvijā reģistrētiem un pastāvīgi dzīvojošiem pretendentiem pasūtītājs ņem vērā informāciju, kas ievietota Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā Valsts ieņēmumu dienesta publiskās nodokļu parādnieku datubāzes un Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas pēdējās datu aktualizācijas datumā;”Spēkā esošā redakcija ir aptveroša un skaidra, kā arī paredz 150 EUR pielaidi, kas novērš iespējamo pārpratumu (noapaļošana, nebūtiskie parādu/pārmaksas) iespējamību,  savukārt atsauce uz likuma “Par nodokļiem un nodevām” normu (kura vēl nav pieņemta) nebūs saprotama ārvalstu piegādātājiem, kuri vadās no ES direktīvas un nacionālo iepirkumu nozari regulējošo normatīvo aktu prasībām. Nebūtu pamatoti prasīt no ārvalstu pretendentiem pārzināt visus Latvijas normatīvos aktus. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka attiecībā uz Latvijā reģistrētiem un pastāvīgi dzīvojošiem pretendentiem neizpildītas saistības nodokļu jomā tiek noteiktas likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Attiecībā uz ārvalstniekiem tiek noteikts, ka valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā.  |  |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]7) Pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents:1. ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās vērstas uz konkurences  kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā;
2. ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās;
3. savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;

8) kandidāts vai pretendents, tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs (ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;[..].” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Ir jāprecizē PIL 42.panta otrās daļas 7.punkta a) apakšpunkts, jo iepirkumu komisija nav kompetenta izvērtēt ar konkurenci saistītos jautājumus, šādā gadījumā ir nepieciešama Konkurences padomes iesaiste un jāizstrādā darboties spējīgs un ātrs mehānisms ar konkurenci saistīto jautājumu risināšanai. | **Nav ņemts vērā** Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietverts papildu skaidrojums.Papildus paskaidrojam, ka likumprojekta 42.panta otrās daļas 7. un 8.punktā minētie izslēgšanas iemesli dod plašas iespējas pasūtītājiem vērtēt to rīcībā jau esošo informāciju, neuzliekot pasūtītājam pienākumu meklēt, ievākt vai pieprasīt minēto informāciju. Regulējums uzliek pasūtītājam pienākumu vērtēt tikai to informāciju, kas jau ir pasūtītāja rīcībā. Tas nozīmē, ka, ja pasūtītāja rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minētiem izslēgšanas iemesliem no pasūtītāja puses nav jāveic. Turpretim, ja pasūtītāja rīcībā ir šāda informācija, pasūtītāja pienākums ir katrā konkrētā gadījumā rūpīgi to izvērtēt, vai tā ir pietiekama un objektīva, lai konstatētu pārkāpumu. Ja pasūtītājam ir pamatotas šaubas, ka tā rīcībā esošā informācija ir pietiekama vai arī konkrētajā gadījumā pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājam ir tiesības neizslēgt kandidātu vai pretendentu no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā. Attiecībā uz pienākumu vērtēt izslēgšanas iemesla esamību un pieņemt attiecīgu lēmumu, paskaidrojam, ka atbilstoši Direktīvas 101.apsvērumā un 57. panta 4. punkta noteiktajam, gan arī kā izriet no Eiropas Savienības tiesa sprieduma lietā Meca C-41/18, uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai, un līgumslēdzēja iestāde būs atbildīga par sekām, kas var būt tās iespējami kļūdainam lēmumam. Jāņem vērā, ka kandidātiem un pretendentiem ir jādod iespēja pierādīt savu uzticamību. Vērtējot kandidāta vai pretendenta iesniegtos pierādījumus uzticamības atjaunošanai, pasūtītājam jāpārbauda šie pierādījumi un jālemj vai tie ir pietiekami, lai uzskatītu, ka kandidāts vai pretendents ir atjaunojos savu uzticamību. Direktīvas preambulas 101.punkts nosaka, ka „*Piemērojot fakultatīvus izslēgšanas iemeslus, līgumslēdzējām iestādēm jo īpaši būtu jāpievērš uzmanība samērīguma principa ievērošanai. Nelielām neatbilstībām tikai izņēmuma gadījumos vajadzētu novest pie ekonomikas dalībnieka izslēgšanas. Savukārt, ja nelielas neatbilstības tiek konstatētas atkārtoti, tas var radīt šaubas par ekonomikas dalībnieka uzticamību un var būt par pamatu tā izslēgšanai*”, tas nozīmē, ka pasūtītajām tā rīcībā jau esošos pierādījumus ir jāvērtē īpaši rūpīgi, pievērošot uzmanību samērīguma principam, un nebūtu jāizslēdz kandidāts vai pretendents par maznozīmīgiem pārkāpumiem.Attiecībā uz pasūtītāju kompetenci vērtēt vai konkrētajā iepirkumā piegādātāji ir vienojušies par konkurences kavēšanu, ierobežošana vai deformēšana, paskaidrojam, ka tieši pasūtītāji, strādājot ar pretendentu iesniegtajiem dokumentiem, var visātrāk pamanīt pazīmes, kas liecina par iespējamu aizliegtu vienošanos, tāpat minētais vienošanai nav obligāti jābūt noslēgtai rakstveidā. Līdz ar to aicinām pasūtītājus (tāpat kā piegādātājus) iepazīties un vadīties pēc Konkurences padomēs tīmekļvietnē pieejamiem informatīvajiem materiāliem un skaidrojumiem.Attiecībā uz saistītiem uzņēmumiem un to dalību vienā iepirkumā, paskaidroja, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-531/16 tiesa norāda, ka “*ja uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu vai specifikācijās, ar ko ir reglamentēti publiskā iepirkuma procedūras nosacījumi, nav skaidri noteiktas normas vai īpašas prasības, savstarpēji saistītiem pretendentiem, iesniedzot atsevišķus piedāvājumus vienā un tajā pašā procedūrā, nav pienākuma pēc savas iniciatīvas līgumslēdzējai iestādei deklarēt savas saiknes…* *līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādītos, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, Direktīvas 2004/18 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav ļauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādus piedāvājumus iesniegušajiem pretendentiem*”. No tā secināms, ka saistītiem uzņēmumiem nav liegts piedalīties vienā iepirkumā kā vairākiem pretendentiem, ja tiek nodrošināts PIL 2.panta mērķis – iepirkumu atklātums, piegādātāju brīva konkurence, kā arī vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot tā risku.Ievērojot **atzinumos uzturētos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]7) Pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents:1. ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās vērstas uz konkurences  kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā;
2. ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās;
3. savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;

8) kandidāts vai pretendents, tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs (ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;[..].” |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Grozījumu 4. pantā paredzēts, ka no iepirkumiem uz trīs gadiem jāizslēdz visi pretendenti:* Par kuriem iepirkumu komisijas rīcībā ir informācija, ka pretendents (*Grozījumu* *PIL 42. panta otrās daļas septītā punkta redakcija*):
1. *ar citiem piegādātājiem ir noslēdzis tādas vienošanās, kuras ir vērstas uz konkurences  kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā.* Vēršam uzmanību uz to, ka būvniecības jomas specifika Latvijā ir tāda, ka, lai izpildītu publisko iepirkumu nolikumu kvalifikācijas prasības būvniecības iepirkumos (bieži absurdas un nesaistītas ar sasniedzamo rezultātu), būvkomersantiem bieži ir nepieciešams vienoties par kopīgu piedalīšanos iepirkumā. Līdz ar to, pat ja šīs vienošanās mērķis nav *konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana*, iepirkumu komisijai būs jāuzņemas Konkurences padomes pilnvaras un katrā gadījumā jāvērtē minētās vienošanās tiesiskumu.
 | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Grozījumu 4. pantā paredzēts, ka no iepirkumiem uz trīs gadiem jāizslēdz visi pretendenti:* Par kuriem iepirkumu komisijas rīcībā ir informācija, ka pretendents (*Grozījumu* *PIL 42. panta otrās daļas septītā punkta redakcija*):

*ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās*. Partnerība kategoriski iebilst pret to, ka kā kritērijs tiek norādīti vispārīgi pārkāpumi. No piedāvātās normas izriet, ka no iepirkumiem tiek izslēgts pretendents, kas pārkāpis ģenerālvienošanos noteikumus jebkurā no Eiropas Savienības dalībvalstīm, lai gan nav skaidrs kā iepirkumu komisija spēs izkontrolēt, piemēram, ārvalstu komersantus. Tāpat, nav skaidrs, kas tiek saprasts ar pārkāpumiem vides jomā un vai šis jēdziens vienādi tiek saprasts kaut vai visās Eiropas Savienības valstīs. Proti, līdz šī gada 1. jūlijam Latvijā bija spēkā *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss*, kura septītajā nodaļā bija norādīti administratīvie pārkāpumi vides aizsardzībā. Šobrīd pēc administratīvo sodu dekodifikācijas, administratīvie sodi ir iekļauti dažādos normatīvajos aktos. Tādējādi, pat Latvijas situācijā nav saprotams, ko nozīmē *pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides jomā,* nemaz nerunājot par minētās normas interpretāciju attiecībā uz ārvalstu komersantiem. Līdz ar to aicinām saglabāt šobrīd spēkā esošo PIL 42. panta astotās daļas noteikumus, kuros noteikts, ka *Ministru kabinets nosaka to profesionālās darbības pārkāpumu sarakstu, par kuriem paredzēta izslēgšana no iepirkuma procedūras.* | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** PIL 42.panta otrās daļas 7.punkta b) un c) apakšpunktā plānoto mērķi jau šobrīd sasniedz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.109 "Noteikumi par profesionālās darbības pārkāpumiem", ko pasūtītāji izmanto un atzinuši par efektīviem. LTRK ieskatā, regulējumam, kas personām var radīt būtiskas negatīvas sekas, jābūt skaidram un objektīvam, līdz ar to LTRK uzskata, ka minētie b un c apakšpunkti esošajā redakcijā jāsvītro no likumprojekta teksta, saglabājot līdzšinējo profesionālās darbības pārkāpumu izvērtēšanas regulējumu atbilstoši MK noteikumiem. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Grozījumu 4. pantā paredzēts, ka no iepirkumiem uz trīs gadiem jāizslēdz visi pretendenti:* 1. Par kuriem iepirkumu komisijas rīcībā ir informācija, ka pretendents (*Grozījumu* *PIL 42. panta otrās daļas septītā punkta redakcija*):

Papildus jau iepriekš minētajam, kā patstāvīgs izslēgšanas kritērijs ir norādīts- pretendents *savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos*. Ņemot vērā iepriekšējos divos punktos norādīto un nekonstatējot augstāk norādītos apstākļus pretendenta izslēgšanai, nav skaidrs pēc kādiem vēl papildus kritērijiem iepirkumu komisija varētu vadīties, lai piemērotu minēto izslēgšanas kritēriju. Līdz ar to pastāv liels korupcijas risks, lai izslēgtu nevēlamu pretendentu, kas nekādā veidā neveicina Grozījumos noteikto mērķi. | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**1. **Pretendentu izslēgšanas noteikumi**

Grozījumu 4. pantā paredzēts, ka no iepirkumiem uz trīs gadiem jāizslēdz visi pretendenti:Nav pildījis ar pasūtītāju noslēgtu līgumu un tādēļ pasūtītājs ir vienpusēji atkāpies no līguma (*Grozījumu PIL 42. panta otrās daļas astotā punkta redakcija*). Partnerības ieskatā, lai piemērotu minēto kritēriju, Grozījumos obligāti ir nepieciešams arī noteikt stingru kārtību kādā veidā iepirkumu komisijai būs tiesības iepazīties ar informāciju par to, kādos apstākļos ir izbeigts iepirkuma līgums, lai varētu vērtēt pretendenta pārkāpuma un radīto seku būtiskumu. Pretējā gadījumā var rasties situācijas, kad pretendenta līguma neizpildes rezultātā pasūtītājam iespējams bija radušies zaudējumi vairāku simtu euro apmērā, bet pretendentam tiek liegta dalība turpmākos iepirkumos un liegta arī iespēja iepirkuma komisijai skaidrot un iesniegt pierādījumus par pārtrauktā līguma izbeigšanas apstākļiem, jo to liedz, piemēram, pārtrauktā līguma konfidencialitātes nosacījumi. Šis ir būtisks apstāklis, jo Grozījumos paredzēts līdz trīs gadiem pagarināt minētā izslēgšanas kritērija piemērošanu, kas atsevišķās nozarēs var nozīmēt pretendenta bankrotu. | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** PIL 42.panta otrās daļas 8.punkts esošajā redakcijā nepamatoti izslēdz uzņēmuma dalību visos turpmākajos publiskajos iepirkumos pie visiem pasūtītājiem, ja iepriekš ir iestājušies normā aprakstītie apstākļi pie viena konkrēta pasūtītāja. LTRK ieskatā, spēkā esošā likuma norma (PIL 42.panta otrās daļas 2.punkts) ir jāsaglabā arī likumprojektā. LTRK norāda, ka ar dažādiem pasūtītājiem tiek slēgti iepirkumu līgumi ar būtiski atšķirīgiem līgumu priekšmetiem, tāpēc tie nevar tikt salīdzināti, nezinot katra atsevišķa gadījuma faktiskos apstākļus. Tāpat pastāv iespēja, ka līgumslēdzējs ir apstrīdējis līguma izbeigšanas pamatu tiesā, kur pēc vairāku gadu tiesāšanās iespējams personai labvēlīgs tiesas spriedums. Savukārt, pretendentam vai kandidātam, kurš, nevērtējot faktiskos apstākļus, tiks formāli izslēgts no turpmākas dalības iepirkumos uz 3 gadiem (kā to šobrīd paredz likumprojekts), šobrīd spēkā esošie normatīvie akti neparedz jebkādu radīto zaudējumu atlīdzinājuma iespēju. Jāatzīmē, ka likumprojekta 4.pantā iekļautā PIL 42.panta 7.daļas redakcija var tikt piemērota subjektīvi, jo tā tikai dod tiesības pasūtītājam neizslēgt pretendentu vai kandidātu, bet neuzliek par pienākumu pieprasīt papildus informāciju, dodot iespēju pretendentam vai kandidātam aizstāvēt savas likumīgās intereses pirms tiek pieņemts negatīvs lēmums, kas ir pretrunā ar 43.pantā paredzēti uzticamības nodrošināšanas regulējumu, tāpēc tā būtu izslēdzama. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |
|  | **Ekonomikas ministrijas (19.08.2020. atzinums)**1.2. Aicinām vēlreiz izvērtēt likumprojektā ietverto Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – likums) 42.panta otrās daļas 8.punkta regulējumu attiecībā uz pretendenta, kandidāta obligāto izslēgšanas kritēriju, ja pretendents nav pildījis ar pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma. Saskaņā ar likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīto, šis izslēgšanas nosacījums ir kļuvis obligāts un tas ir jāpārbauda visos gadījumos. Turklāt šīs izslēgšanas nosacījums attiecas uz jebkuru vienpusējā kārtā izbeigtu līgumu, tai skaitā, kas bija noslēgts par atšķirīgu līguma priekšmetu ar citu pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojuma sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi. Lūdzam skaidrot, kādā veidā publiskais pasūtītājs var iegūt informāciju par citu pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi vienpusēji izbeigtajiem līgumiem, līguma priekšmetu un līguma izbeigšanas iemesliem. Norādām, ka šādas pārbaudes veikšana, kas ietvertu iepriekš noslēgta līguma saistību neizpildes analīzi un riska novērtēšanu un pamatojuma sagatavošanu pretendenta izslēgšanai vai neizslēgšanai būtiski sarežģīs un pagarinās iepirkumu veikšanas procedūru. | **Ar 22.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |
|  | **Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (16.09.2020. atzinums)**Regulējums (*42.panta otrās daļas 7.punkta c) apakšpunkts*) daļēji aizstāj spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punkta regulējumu:2) kandidāts vai pretendents ir izdarījis smagu profesionālās darbības pārkāpumu, kas liek apšaubīt tā godīgumu, vai nav pildījis ar pasūtītāju vai publisko partneri noslēgto iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu, un šis fakts ir atzīts ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams;Piedāvātais regulējums nav pieņemams, jo aizvieto Ministru kabineta Noteikumos Nr.109 „Noteikumi par profesionālās darbības pārkāpumiem” norādītos pārkāpumus un to pārbaudes kārtību ar Pasūtītāja subjektīvu interpretāciju par būtiskiem pārkāpumiem. Jāņem vērā, ka Pasūtītājam, izņemot pārbaudi EIS vai sodu reģistra izziņas pieprasījumu, nav cita likumīga veida kā noskaidrot faktu par piemēram, konstatētu preces un pakalpojuma kvalitātes nenodrošināšanu, līdz ar to piedāvātais regulējums nevis ierobežo, bet paplašina negodprātīgu pretendentu dalību iepirkumos.Lai nodrošinātu pārskatāmības principu, pasūtītājam iepirkuma dokumentācijā būtu jānorāda, kādus pārkāpumus pasūtītājs uzskatīs par būtiskiem, kas, savukārt, rada nesamērīgu administratīvo slogu, līdz ar to šī norma praksē nedarbosies.No otras puses, piedāvātais regulējums pieļauj ļoti plašas interpretācijas iespējas, kuras var novest pie subjektīva vērtējuma vai apzinātas nevēlama pretendenta izslēgšanas.Jāņem vērā arī tas, ka piedāvājumu vākšana un novērtēšana nav iepirkuma komisijas funkcija.  var nebūt informācijas par konkrēta pretendenta pieļautiem būtiskiem pārkāpumiem, piemēram, autortiesību objekta pretpārtikas nekaitīguma , bez tam, šis pants var tikt izmantots, lai subjektīvu iemeslu dēļ izslēgtu no iepirkuma procedūras nevēlamus dalībniekus. Bez tam, iepirkuma komisijai nav jāuzņemas pierādījumu vākšanas un pierādījumu izvērtēšanas funkcija. |  |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]11) kandidāts vai pretendents ir mēģinājis prettiesiski ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par kandidāta vai pretendenta tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu;[..].” | **Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (16.09.2020. atzinums)**Regulējums nav pieņemams, jo neeksistē skaidri kritēriji, kas ir uzskatāms par mēģinājumu prettiesiski iegūt konfidenciālu informāciju vai mēģinājumu prettiesiski ietekmēt pasūtītāja vai iepirkuma komisijas locekļa lēmumu. Par šādām darbībām ir paredzēta kriminālatbildība, līdz ar to šeit būtu jānosaka vismaz konkrēta kriminālprocesa stadija, lai būtu uzskatāms, ka savākti ticami pierādījumi tam, ka noticis attiecīgais kriminālnoziegums.Jebkurā gadījumā Pasūtītājam būtu jāvērtē vai šī maldināšana ir neapzināta (Pretendents/Kandidāts ir pieļāvis vieglu nolaidību un šo informāciju ir sniedzis neapzinoties tās nepatiesu) vai arī tā ir apzināta darbība vai rupja nolaidība no Pretendenta (Kandidāta) puses.Pretendenta izslēgšana par neapzinātu pasūtītāja maldināšanu (pieļaujot vieglu nolaidību) nav samērīga ar potenciālo kaitējumu. Tā vietā, konstatējot šādu neapzinātu maldināšanu, Pasūtītājs var piešķirt attiecīgajā pozīcijā 0 punktus par saimniecisko priekšrocību nevis izslēgt no dalības iepirkumā. Attiecībā par mēģinājumu iegūt konfidenciālu informāciju regulējums būtu precizējams, skaidrāk norādot, ka Pretendents (Kandidāts) var tikt izslēgts tikai tad, ja šis mēģinājums ir veikts veicot prettiesiskas darbības. Pretējā gadījumā šo normu Pasūtītāji var sākt piemērot arī par, piemēram, vēstulē sniegtu lūgumu sniegt tādu papildus informāciju, kuru attiecīgais Pasūtītājs uzskata par konfidenciālu. | **Nav ņemts vērā**Paskaidrojam, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk - Direktīva) 54.panta 4.punkta i) apakšpunktā tiek paredzēts, ka izslēdzams ir pretendents, kas ir mēģinājis ir nepamatoti ietekmēt līgumslēdzējas iestādes lēmumu. Lai kandidāta vai pretendenta profesionālo un likumīgo interesi par iepirkumu un tā procedūru nevarētu uzskatīt par pārkāpumu, regulējumā tiek noteikts, ka rīcībai ir jābūt prettiesiskai, tas nozīmē, ka tā neatbilsts vispārīgajiem publisko iepirkumu principiem. |  |  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](3) Šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas arī uz jebkuru no šādām personām:1. uz personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība;
	1. uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām;
	2. uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju;
	3. šā panta otrās daļas 1., 2. un 3. punkts papildus attiecināms uz personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata Koncernu likuma izpratnē.

[..].” | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**2) Plānotajos grozījumos Likumprojekta 42.panta trešajā daļā ir paredzēts noteikt, ka pretendentam jānorāda visi apakšuzņēmēji neatkarīgi no tā, cik liela ir veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība, izslēdzot nosacījumu, ka prasības attiecināms tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 % no kopējās publiska līguma vērtības, uzliekot pasūtītājam par pienākumu veikt izslēgšanas iemeslu pārbaudi attiecībā uz visiem piedāvājumā norādītajiem apakšuzņēmējiem.Norādām, ka minētais regulējums palielina administratīvo slogu gan pasūtītājam, gan kandidātiem un pretendentiem. Pieteikuma un piedāvājuma izstrādes gaitā var nebūt zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to 100% apakšuzņēmēju pārbaude var nebūt iespējama. Turklāt šādas pārbaudes ir liels darba ieguldījums no pasūtītāja puses. Līdz ar to, lai līdzsvarotu pasūtītāja iespējas pārbaudīt apakšuzņēmējus un nodrošinātu, lai pārbaudīti tiktu tie darbu veicēji, kas sniedz būtisku ieguldījumu iepirkuma līguma izpildē, pārbaudes tiks nodrošinātas tiem apakšuzņēmējiem, kas izpildīs vismaz 10% no kopējās iepirkuma līguma vērtības. Kā norādīts Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* (turpmāk – Direktīva) 63.panta 1.punkta otrā daļa nosaka, ka „*Līgumslēdzēja iestāde saskaņā ar 59., 60. un 61. pantu pārbauda, vai šie subjekti, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks paredz paļauties, atbilst attiecīgajiem atlases kritērijiem un vai ir iemesls to izslēgšanai saskaņā ar 57. pantu*”. Direktīvas 63.pana 1.punkta pirmajā daļā ir norādīts, ka pārbaudei tiek pakļauti subjekti, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks balstās, lai apliecinātu savu atbilstību saimnieciskām un finansiālām prasībām, kā arī izglītību un profesionālo pieredzi. Direktīvas 71. panta 6. punkta b) apakšpunkts un 8. punkts paredz dalībvalsts tiesības izvēlēties vai veikt izslēgšanas iemeslu pārbaudi attiecībā uz apakšuzņēmējiem un noteikt sākot ar kādām summām tos piemērot.**Ministrija iebilst pret piedāvāto apakšuzņēmēju pārbaudes regulējumu un uzstāj, ka būtu saglabājams līdzšinējais regulējums**, kas uzliek pienākumu pretendentam norādīt, bet pasūtītājam pienākumu pārbaudīt attiecībā uz izslēgšanas nosacījumu neesamību apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība **ir vismaz 10 procenti** no kopējās publiska būvdarbu, pakalpojumu vai piegādes līguma vērtības. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka šāds regulējums paredzēts, lai nodrošinātu lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Esošais regulējums liedz pasūtītājam nepieļaut tādu apakšuzņēmēju iesaisti līguma izpildē, kur veicamo darbu daļa ir zem 10 procentiem no kopējās līguma vērtības un kuriem, piemēram, ir nodokļu parādi vai ir konstatēta personu nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Lai izvairītos no šādām situācijām un nodrošinātu godīgu konkurenci, plānots noteikts, ka visi izslēgšanas iemelsi attiecināmi uz visiem apakšuzņēmējiem.Attiecībā uz informācijas iegūšanu attiecībā uz izšķirošās ietekmes konstatēšanu, paskaidrojam, ka Uzņēmumu reģistrs reģistrē uzņēmumus (uzņēmējsabiedrības), komersantus, to filiāles un pārstāvniecības, kā arī izšķirošās ietekmes, līdz ar to informācija attiecībā uz izšķirošo ietekmi jau šobrīd ir pieejama Uzņēmumu reģistrā, līdz ar to iegūt ziņas par personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un veikt nepieciešamo pārbaudi, neradīs pasūtītājam papildus administratīvo slogu. Informācija tiks iegūta no Uzņēmumu reģistra izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu.  | **Zemkopības ministrija (15.09.2020. atzinums)**Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā*”* (VSS – 526) (turpmāk – Likumprojekts), precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un **izsaka turpmāk minētos iebildumus par precizēto Likumprojektu.****2) Par Likumprojekta 5. pantu (Grozījumi PIL 42.pantā)** Likumprojekts (piedāvātā Publisko iepirkumu likuma 42. panta trešās daļas 3. apakšpunkts) paredz veikt kontroli un izslēgšanas iemeslu pārbaudi attiecībā uz visiem apakšuzņēmējiem, neatkarīgi no to veicamo pakalpojumu apjoma. **Zemkopības ministrija iebilst pret piedāvāto apakšuzņēmēju pārbaudes regulējumu un uzstāj, ka būtu saglabājams līdzšinējais regulējums,** kas uzliek pienākumu pretendentam norādīt, bet pasūtītājam pienākumu pārbaudīt attiecībā uz izslēgšanas nosacījumu neesamību apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska būvdarbu, pakalpojumu vai piegādes līguma vērtības.Pieteikuma un piedāvājuma izstrādes gaitā var būt gadījumi, kad nav zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to 100% apakšuzņēmēju pārbaude var nebūt iespējama. Turklāt šādas pārbaudes ir liels darba ieguldījums no pasūtītāja puses. Līdz ar to, lai līdzsvarotu pasūtītāja iespējas pārbaudīt apakšuzņēmējus un nodrošinātu, ka tiek pārbaudīti tie darbu veicēji, kas sniedz būtisku ieguldījumu iepirkuma līguma izpildē, būtu atstājama spēkā esošā norma, ka pārbaudes jāveic par tiem apakšuzņēmējiem, kuri izpildīs vismaz 10% no kopējās iepirkuma līguma vērtības.  | Likumprojekta 4.pants“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](3) Šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas arī uz jebkuru no šādām personām:1) uz personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība;2) uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām;3) uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju;4) šā panta otrās daļas 1., 2. un 3. punkts papildus attiecināms uz personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē. [..].” |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Ir jāsvītro PIL 42.panta trešās daļas 3.punkts. Pieteikuma un piedāvājuma izstrādes gaitā var nebūt zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to visu apakšuzņēmēju apjomīgā pārbaude, kā to paredz PIL 42.pants, var nebūt iespējama. Vienlaikus piedāvātā normas redakcija pirmšķietami norāda uz administratīvā sloga pieaugumu, jo visu apakšuzņēmēju pārbaude noteikti ietekmēs pasūtītāju iepirkumu komisiju darbību katra veiktā iepirkuma ietvaros. | **Ar 10.09.2019. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |
|  | **Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (16.09.2020. atzinums)**Piedāvātajā likuma 42.panta redakcijā ir izslēgta esošā 42.panta 7.daļas redakcija: „(7) Pasūtītājs pieprasa, lai kandidāts vai pretendents nomaina apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska būvdarbu, publiska pakalpojuma vai publiska piegādes līguma vērtības, ja tas atbilst šā panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5., 6., 7. vai 14. punktā vai otrās daļas 1. un 2. punktā minētajam izslēgšanas gadījumam, un personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, ja tā atbilst šā panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. vai 14. punktā vai otrās daļas 1. un 2. punktā minētajam izslēgšanas gadījumam. Ja kandidāts vai pretendents 10 darbdienu laikā pēc pieprasījuma izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas neiesniedz dokumentus par jaunu paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām atbilstošu apakšuzņēmēju vai personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pasūtītājs izslēdz pretendentu un kandidātu no dalības iepirkuma procedūrā”Šī norma spēkā esošajā likumā ir pārņemts Direktīvas 2014/24 63.panta 1.daļas regulējums, kurš nosaka: „Līgumslēdzēja iestāde saskaņā ar 59., 60. un 61. pantu pārbauda, vai šie subjekti, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks paredz paļauties, atbilst attiecīgajiem atlases kritērijiem un vai ir iemesls to izslēgšanai saskaņā ar 57. pantu. Līgumslēdzēja iestāde prasa, lai ekonomikas dalībnieks aizstātu subjektu, kurš neatbilst attiecīgajiem atlases kritērijiem, vai kura gadījumā ir obligāts iemesls izslēgšanai. Līgumslēdzēja iestāde var prasīt vai dalībvalsts var pieprasīt līgumslēdzējiestādei prasīt, lai ekonomikas dalībnieks aizstātu subjektu, kura gadījumā ir neobligāts iemesls izslēgšanai.” Norādītais Direktīvas regulējums ir imperatīvs, respektīvi, šajā regulējumā nav iekļautas likumdevēja tiesības nacionālajos normatīvajos aktos paredzēt savādāku regulējumu.Papildus tam norādām, ka prasība norādīt pilnīgi visus apakšuzņēmējs radīs milzīgu administratīvo slogu gan Pasūtītājiem, gan Pretendentiem/Kandidātiem, jo, lai izpildītu prasību, būs jānorāda pat sīkākiem pakalpojumu sniedzēji (piemēram, piegādes pakalpojuma nodrošinātājs vai pakalpojumu sniedzējs, kas sniedz pakalpojumu par, piemēram, 0,001% no Līgumcenas), savukārt, lai veiktu šo apakšuzņēmēju aizstāšanu tā katru reizi būs to atkārtota pārbaude un saskaņošana ar Pasūtītāju. Tādejādi piedāvātā redakcija nesasniedz Publisko iepirkumu likuma mērķi un tā vietā rada nepamatotu un nesamērīgu resursu patēriņu. Kā kompromisa risinājumu būtu samazināt esošos desmit procentus uz mazāku skaitli, piemēram, diviem procentiem. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka ar grozījumiem paredzētajā 43.panta piektajā daļā tiek noteikts, ka *ja kandidāts vai pretendents būtu izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā tādēļ, ka šā likuma 42.panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. un 12.punktā minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz šā likuma 42. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu, pasūtītājs par atbilstošu pierādījumu uzticamības nodrošināšanai un kandidāta vai pretendenta neizslēgšanai no dalības iepirkuma procedūrā saskaņā ar šā likuma 42. panta ceturtās daļas 1.punktu uzskata šā likuma 42. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu nomaiņu pret tādām paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām atbilstošām personām, uz kurām nav attiecināmi šā likuma 42. panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas iemesli.* |  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](4) Pasūtītājs tomēr neizslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā jebkurā no šādiem gadījumiem:1. šā panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. un 12. punkta gadījumā kandidāts vai pretendents ir nodrošinājis uzticamību saskaņā ar šā likuma 43. pantu;
2. šā panta otrās daļas 1., 5. un 6. punkta gadījumā no dienas, kad kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams tiesas spriedums, prokurora priekšraksts par sodu vai citas kompetentas institūcijas pieņemtais lēmums līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
3. šā panta otrās daļas 7. punkta “b” un “c” apakšpunkta gadījumā no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpums līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
4. šā panta otrās daļas 8. punkta gadījumā no dienas, kad pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma, līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
5. piemērojot sarunu procedūru saskaņā ar šā likuma 8. panta septītās daļas 3. punktu, ja iepirkuma līguma noslēgšana ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai;
6. piemērojot sarunu procedūru saskaņā ar šā likuma 8. panta septītās daļas 7. punktu.

[..].” | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**4. Izslēgšanas termiņa pagarināšana 4.1. Pretēji šobrīd spēkā esošajiem PIL noteikumiem, pieņemot Grozījumus no iepirkumu procedūrām varēs izslēgt pretendentus arī pirms vēl spēkā stājies kompetentas institūcijas lēmums vai tiesas spriedums PIL paredzētajos gadījumos (*skat. Grozījumu PIL 42. panta otrās daļas septītā punkta redakcijas*). Līdz ar to, ievērojot piedāvāto Grozījumu redakciju, faktiski var veidoties situācijas, kurās par vienu pārkāpumu kopējais periods, kurā pretendentam ir liegts piedalīties publiskos iepirkumos, būtiski var pārsniegt Direktīvas 57. panta septītajā punktā noteikto trīs vai piecu gadu periodu, jo Grozījumos nav noteikts maksimālais ierobežojumu termiņš. Tā piemēram, Administratīvās atbildības likumā noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu var uzsākt ne vēlāk kā triju gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas (skat. Administratīvās atbildības likuma 118. panta trešo daļu un ceturto daļu). Līdz ar to, visā šajā periodā pēc pārkāpuma izdarīšanas, pat ja nav pieņemts lēmums par administratīvu sodīšanu, pamatojoties uz piedāvāto Grozījumu redakciju (*skat. Grozījumu PIL 42. panta otrās daļas septītā punkta redakcija*) pastāv tiesisks pamats pretendenta izslēgšanai. Ja turklāt, trīs gadus pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas tiek pieņemts lēmums par pretendenta sodīšanu, arī visā soda pārsūdzēšanas periodā pastāvēs tiesisks pamats pretendenta izslēgšanai. Ņemot vērā tiesu praksi, pārsūdzēšana var aizņemt vēl vairākus gadus. Noslēgumā, piecus gadus pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas spēkā stāsies kompetentas institūcijas lēmums vai tiesas spriedums un pretendents tiks obligātā kārtā izslēgts no iepirkumiem vēl uz trīs gadiem (*skat. Grozījumu PIL 42. panta ceturtās daļas trešā punkta redakciju*). Līdz ar to Partnerības ieskatā Grozījumos obligāti ir jānosaka maksimālais termiņš izslēgšanas kritērija piemērošanai par vienu pārkāpumu, pretējā gadījumā var veidoties situācijas, ka administratīvais sods par maznozīmīgu pārkāpumu var būt vairākas reizes smagāks kā Krimināllikumā noteiktie sodi!4.2. Partnerība nevar atbalstīt noteikumu, ka visos gadījumos izslēgšanas nosacījumu piemērošanas noilguma termiņš tiek pagarināts līdz trīs gadiem, jo pēc jēgas un būtības minētā soda sankcija atsevišķās uzņēmējdarbības jomās ir pielīdzināma tādam soda veidam, kā uzņēmuma darbības apturēšana vai liegums sniegt konkrētus pakalpojumus, kas noteikta Administratīvās atbildības likuma 18. pantā. Līdz ar to piedāvātā soda sankcija pārsniedz valstī noteikto maksimālo soda sankciju par administratīviem pārkāpumiem. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka grozījumu PIL 42.panta ceturtajā daļā ir noteikts kādos gadījumos kandidāts vai pretendents netiek izslēgti no dalības iepirkuma procedūrā. Attiecībā uz grozījumu PIL 42.panta otrās daļas 7.punktā paredzēto regulējumu paskaidrojam, ka tā mērķis ir dot pasūtītājiem iespēju vērtēt to rīcībā esošo informāciju un, konstatējot, ka kandidāts vai pretendents nav bijis godprātīgs un zaudējis uzticamību, izslēgt tādu kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. Regulējums neuzliek pasūtītājam pienākumu meklēt, ievākt vai pieprasīt minēto informāciju. Regulējums uzliek pasūtītājam pienākumu vērtēt tikai to informāciju, kas jau ir tā rīcībā. Administratīvās atbildības likuma 118.panta otrās daļas 4.punktā ir noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu var uzsākt ne vēlāk kā divu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, ja pārkāpums izdarīts publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā. PIL XIV nodaļā “*Administratīvie pārkāpumi publisko iepirkumu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā*” ir ietvertie panti, kas attiecas uz administratīvajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā. Minētie pārkāpumi attiecināmi uz pasūtītāju Publisko iepirkumu likuma izpratnē tā amatpersonām un darbiniekiem. Grozījumu PIL 42.pantā minētie izslēgšanas iemesli un to termiņi ir attiecināmi uz kandidātiem un pretendentiem. | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Ņemot vērā, ka no Administratīvās atbildības likuma 118.panta otrās daļas 4.punkta izriet, ka administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas noilgums publiskā iepirkuma jomā ir divi gadi, LTRK ieskatā nepieciešams likumprojekta 4.panta daļā, kas izsaka PIL 42.panta ceturtajā daļu, precizēt termiņus - 3 gadu vietā tos nosakot atbilstoši Administratīvās atbildības likumā noteiktajam. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)****Izslēgšanas kritēriju mīkstināšana attiecībā uz nodokļu nemaksātājiem**Kā tas norādīts Grozījumu anotācijā, likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL) regulējumu attiecībā uz kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesliem, lai nodrošinātu, ka publiskajos iepirkumos var piedalīties tikai godprātīgi kandidāti un pretendenti (..). Vienlaicīgi, Grozījumi pieļauj to, ka ar iepirkumu komisijas lēmumu publiskos iepirkumos varēs piedalīties arī pretendenti, kuriem:a. ir pasludināts kandidāta vai pretendenta maksātnespējas process, apturēta kandidāta vai pretendenta saimnieciskā darbība, kandidāts vai pretendents tiek likvidēts (*skat. Grozījumu PIL 42. panta otrās daļas ceturtā punkta un 42. panta ceturtās daļas pirmā punkta redakcijas*).b. ir nodokļu parādi (*skat. Grozījumu PIL 42. panta ceturtās daļas piektā punkta redakciju*). Lai gan Grozījumos ir atruna, ka izņēmums ir attiecināms tikai uz situācijām, kad iepirkuma līguma noslēgšana ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, praksē minētā norma tiek plaši interpretēta. Līdz ar to, pretendentam, kam ir nodokļu parādi, pastāv lielas iespējas arī turpmāk negodīgā veidā publiskos iepirkumos gūt ekonomisku labumu, piedāvājot zemāko cenu, pretstatā tiem godprātīgiem nodokļu maksātājiem, kas nespēj piedāvāt zemāku cenu, jo tajā ir iekļauta arī nodokļu samaksa.  | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka atbilstoši spēkā esošajam likumam jau šobrīd kandidāts vai pretendents, kuram ir pasludināts maksātnespējas process, apturēta saimnieciskā darbība, vai tas tiek likvidēts ir iespēja atjaunot savu uzticamību, ievērojot likumā noteikto kārtību. Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem minētais regulējums netiek mainīts. Paskaidrojam, ka atbilstoši Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva) regulējumam, ikviens ekonomikas dalībnieks, uz kuru attiecināms kāds no izslēgšanas nosacījumiem, var iesniegt pierādījumus, ka tā veiktie pasākumi ir pietiekami, lai pierādītu tā uzticamību, neskatoties uz pastāvošo izslēgšanas nosacījumu. Pasūtītājs minētos pierādījumus vērtē un, ja atzīst par pietiekamiem neizslēdz ekonomikas dalībnieku no iepirkuma procedūras.Attiecībā uz izņēmumu izslēgšanas noteikumu piemērošanā, paskaidrojam, ka praksē, pastāv situācijas, kad līguma noslēgšana ar konkrēto piegādātāju ir saistīta ar ārkārtas apstākļiem un ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai, un ir secināts, ka, pastāvot šādiem apstākļiem, nav samērīgi veikt laikietilpīgo izslēgšanas iemeslu pārbaudi. Par neparedzamiem ārkārtas apstākļiem uzskatāmi apstākļi, kuri iziet ārpus normālas ekonomiskās un sociālās situācijas robežām (piemēram, avārijas vai dabas katastrofas) un kuru dēļ radusies neatliekama nepieciešamība veikt iepirkumus neparedzamo ārkārtas apstākļu izraisīto seku novēršanai. Turklāt apstākļi, kas pamato ārkārtas situāciju, nedrīkst būt atkarīgi no pasūtītāja darbības. Šādu iespēju paredz arī direktīvas 57.panta 3.punkts „*Izņēmuma gadījumos dalībvalstis var paredzēt atkāpi no 1. un 2. punktā paredzētās obligātās izslēgšanas tādu prioritāru iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar sabiedrības interesēm, piemēram, ar sabiedrības veselību vai vides aizsardzību*”. | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** LTRK ieskatā, ir jāsvītro likumprojekta 4.panta daļa, kas izsaka PIL 42.panta ceturtās daļas 5.un 6.punktus. Ņemot vērā, ka likumprojekta mērķis ir nodrošināt, ka publiskajos iepirkumos var piedalīties tikai godprātīgi kandidāti un pretendenti, attiecīgās normas šo mērķi nesasniedz un ir ar to pretrunā. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](5) Pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu par šā panta otrās daļas 1., 2., 3., 4., 5. vai 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, pamatojoties uz informāciju, kuru tas iegūst šādā kārtībā:1. attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, kā arī saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu izmanto Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, ievērojot šādu kārtību un neprasot attiecīgo personu piekrišanu:
2. par šā panta otrās daļas 1., 5. un 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra);
3. lai noskaidrotu šā panta otrās daļas 1. punktā minētās personas (valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli) pasūtītājs iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra;
4. par šā panta otrās daļas 2. punktā minēto izslēgšanas iemeslu pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas pašvaldībām. Pasūtītājs pārbaudi par to, vai kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Ja pasūtītājs konstatē, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, pasūtītājs nosaka termiņu – 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas – šā panta sestajā daļā minēto pierādījumu iesniegšanai par to, ka kandidātam, pretendentam, vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā.;
5. par šā panta otrās daļas 3. un 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra. Ja dati attiecībā uz 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu nav pieejami Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā, pasūtītājs pieprasa apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentuvai šā panta trešajā daļā minēto personu šis izslēgšanas iemesls neattiecas, nosakot termiņu apliecinājuma iesniegšanai - vismaz 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas;
6. attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu, patieso labuma guvēju vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli un, kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, lai apliecinātu, ka uz to neattiecās šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, pēc pasūtītāja pieprasījuma pasūtītāja noteiktajā termiņā, kas nevar būt noteikts īsāks par 10 darbdienām pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, kandidāts vai pretendents iesniedz:
7. saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 4., 5. un 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem - attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izziņu vai citu dokumentu, kas apliecina izslēgšanas iemesla neesamību. Attiecīgo ārvalsts kompetentās iestādes izziņu var aizstāt ar skaidrojumu, ja atbilstoši kandidāta, pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem par valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu vai prokūristu, patieso labuma guvēju, personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli nevar būt persona, uz kuru ir attiecināmi šā panta otrās daļas 1. punktā noteiktie izslēgšanas iemesli.
8. saistībā ar šā panta otrās daļas 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentu kā arī šā panta trešajā daļā minētajām personām izslēgšanas iemesls neattiecas, kam pievieno katras personas reģistrācijas valsti apliecinošu dokumentu;
9. ja attiecīgajā ārvalstī šā punkta “a” apakšpunktā minētās kompetentās institūcijas izziņas vai citi dokumenti netiek izsniegti vai ar tiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz kandidātu, pretendentu vai šā panta trešajā daļā minēto personu neattiecas šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, minētās izziņas vai citus dokumentus var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, par šā panta otrās daļas 1., 2. vai 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu ar paša kandidāta, pretendenta vai citas šā panta otrajā vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai patstāvīgās dzīvesvietas valstī, bet par šā panta otrās daļas 5., vai 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – ar paša kandidāta, pretendenta vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu pasūtītājam.

[..].” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Attiecībā uz PIL 42.panta piektās daļas 2.punkta c apakšpunktā minēto apliecinājumu, LTRK norāda, ka ir jāparedz iespēja to apliecināt arī ar drošu elektronisko parakstu. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka likumā nav nepieciešams paredzēt, ka kādu noteiktu dokumentu var iesniegt kā elektronisku dokumentu, parakstītu ar elektronisko parakstu. Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr. 473” Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” nosaka elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtību valsts un pašvaldību iestādēs un kārtību, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Likumprojekta 2.pantā un 4.pantā aiz vārdiem “apdrošināšanas jomā” papildināt ar vārdiem “kopsummā vairāk kā 150 euro”. Tādējādi normā ietvertās prasības būtu vieglāk uztveramas. | **Nav ņemts vērā** Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 2. punkta (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums) | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi(6) Šā panta piektās daļas 1. punkta “c” apakšpunktā minētie pierādījumi, ar kuriem var apliecināt, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā, ir:1. izziņano Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas;
2. pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu;
3. citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību vai nodokļu saistību izpildi.

[..] | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** PIL 42.pantā nepieciešams precizēt sestās daļas trešo punktu, uzskaitot citus objektīvus pierādījumus atbilstoši tam, kādi norādīti likumprojekta anotācijā. | **Nav ņemts vērā** Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 1.punkta (Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums). | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](9) Pasūtītājs pārbaudi par šā panta otrajā daļā noteikto kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesliem veic:1) atklātā konkursā — attiecībā uz katru pretendentu, kuram atbilstoši citām paziņojumā par līgumu un iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izraudzītajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības;2) slēgtā konkursā, konkursa dialogā, inovāciju partnerības procedūrā un konkursa procedūrā ar sarunām — attiecībā uz katru kandidātu, kas atbilst citām paziņojumā par līgumu un kandidātu atlases nolikumā noteiktajām prasībām un būtu uzaicināms iesniegt piedāvājumu. Ja pasūtītājs piemēro kandidātu skaita samazināšanu, tas minēto pārbaudi veic pirms kandidātu skaita samazināšanas. Pasūtītājs pārbaudi par šā panta otrās daļas 2. punktā minēto izslēgšanas iemeslu veic attiecībā uz katru pretendentu, kuram atbilstoši citām paziņojumā par līgumu un iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izraudzītajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības;3) šā likuma 10. pantā minētajā iepirkumā (ja pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos paredzējis piemērot šā panta otrajā daļā minētos izslēgšanas iemeslus) un sarunu procedūrā — attiecībā uz katru pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības;4) konkursa procedūrā ar sarunām šā likuma 8. panta sestās daļas 5. punktā minētajā gadījumā, ja tas uzaicina piedalīties sarunās tikai visus tos pretendentus, kuri iepriekš izsludinātajā attiecīgajā iepirkuma procedūrā nav izslēgti saskaņā ar šā panta noteikumiem un atbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, ja tā tiek piemērota pēc atklāta konkursa izbeigšanas, — attiecībā uz katru pretendentu, kas iesniedzis piedāvājumu atklātā konkursā un ir uzaicināts uz sarunu procedūru. Šo pārbaudi veic pirms sarunu uzsākšanas.[..].” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Attiecībā uz PIL 42.panta devītās daļas 2.punktu LTRK norāda, ka šāda izslēgšanas nosacījumu pārbaude jāattiecina tikai uz personu, kura uzaicināma iesniegt piedāvājumu jeb slēgta konkursa 2.kartā, kura jau ir pierādījusi savu vēlmi, līdz ar to arī atbilstību līguma noslēgšanai, nevis attiecībā uz katru kandidātu. Esošā redakcija nav samērīga un radīs ievērojamu administratīvo slogu iepirkumu komisijām, īpaši ņemot vērā 3.daļā uzskaitīto pārbaudāmo subjektu apjoma palielinājumu. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka grozījumu 42.panta devītās daļas 2.punkta redakcijā ir saglabāts spēkā esošai regulējums, kas ietverts PIL 42.panta četrpadsmitās daļas 2.punktā. Ar grozījumiem attiecīgajā pantā daļā ir veikti tikai redakcionāli precizējumi, ņemot vērā, ka viss 42.pants ar grozījumiem tiek izteikts citā redakcijā. Papildus paskaidrojam, ka izvēlētā pieeja divpakāpju iepirkuma procedūrās pārbaudīt izslēgšanas nosacījumus visiem kandidātiem, kuri ir aicināti iesniegt piedāvājumus balstās uz apstākļiem, ka izslēgšanas nosacījumu identificēšana norit daudz agrākā stadijā, lai nepieļautu gadījumus, kad pretendents, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības ir izslēdzams no iepirkuma. Izslēgšanas nosacījumu pārbaude tiek veikta visiem kandidātiem, kuri ir aicināti iesniegt piedāvājumus, lai izvairītos no gadījumiem, kad pretendenti velta savu administratīvo resursu piedāvājuma sagatavošanai, bet tiem tiek identificēts kāds no izslēgšanas nosacījumiem un tie tiek izslēgti no iepirkuma. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:[..]43. pants. Uzticamības nodrošināšana(1) Pasūtītājs, konstatējot, ka kandidāts vai pretendents būtu izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz šā likuma 42. panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. un 12.punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem un nav piemērojami šā likuma 42. panta ceturtās daļas 2., 3., 4., 5. un 6. punktā noteiktie izņēmumi, dod tiesības kandidātam vai pretendentam termiņā, kas ir vismaz 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas, iesniegt skaidrojumu un pierādījumus, kas apliecina kandidāta vai pretendenta uzticamību saskaņā ar šā panta noteikumiem.(2) Lai apliecinātu uzticamību, kandidāts vai pretendents iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē.(3) Pasūtītājs izvērtē kandidāta, pretendenta vai personālsabiedrības biedra, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība, skaidrojumā sniegto informāciju, veiktos pasākumus un to pierādījumus, ņemot vērā pārkāpuma smagumu un konkrētos apstākļus. Pasūtītājs var prasīt no attiecīgā pārkāpuma jomā kompetentām institūcijām atzinumus par to, vai kandidāta vai pretendenta veiktie pasākumi ir pietiekami uzticamības atjaunošanai un tādu pašu un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē. Atzinumu nepieprasa, ja pasūtītājam ir pieejams vai arī kandidāts vai pretendents ir iesniedzis attiecīgā pārkāpuma jomā kompetentas institūcijas atzinumu par konkrētā kandidāta vai pretendenta veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un tādu pašu un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē.(4) Ja pasūtītājs skaidrojumā sniegto informāciju un veiktos pasākumus uzskata par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu nepieļaušanai nākotnē, tas pieņem lēmumu, ka attiecīgais kandidāts vai pretendents ir nodrošinājis uzticamību un nav izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā saskaņā ar šā likuma 42. panta ceturtās daļas 1.punktu.(5) Ja kandidāts vai pretendents būtu izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā tādēļ, ka šā likuma 42.panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. un 12.punktā minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz šā likuma 42. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu, pasūtītājs par atbilstošu pierādījumu uzticamības nodrošināšanai un kandidāta vai pretendenta neizslēgšanai no dalības iepirkuma procedūrā saskaņā ar šā likuma 42. panta ceturtās daļas 1.punktu uzskata šā likuma 42. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu nomaiņu pret tādām paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām atbilstošām personām, uz kurām nav attiecināmi šā likuma 42. panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas iemesli.(6) Ja kandidāts vai pretendents 10 darbdienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas neiesniedz šā panta otrajā daļā minētos dokumentus vai arī pasūtītājs neuzskata iesniegto skaidrojumu un pierādījumus par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu nepieļaušanai nākotnē, vai arī neveic šā likuma 42. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu nomaiņu saskaņā ar šā panta piekto daļu, pasūtītājs pieņem lēmumu izslēgt kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā.(7) Šajā pantā paredzētā iespēja nodrošināt uzticamības atjaunošanu atbilstoši šā panta otrajai un trešajai daļai nav attiecināma uz personām, attiecībā uz kurām to reģistrācijas vai pastāvīgās dzīvesvietas valstī ir stājies spēkā galīgs un nepārsūdzams spriedums, ar kuru viņš izslēgts no dalības iepirkuma procedūrās, un nav pagājis attiecīgajā spriedumā noteiktais termiņš, līdz kuram viņš izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrās.” | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Uzticamības nodrošināšanaGrozījumu 4. pantā paredzēts būtiski pārskatīt šobrīd spēkā esošo pretendentu uzticamības nodrošināšanas procedūru. Lai gan PIL 43. panta noteikumos ir iekļautas normas, kas skaidro uzticamības nodrošināšanas procedūru, tajās iztrūkst būtisks elements, proti, no piedāvātajiem Grozījumiem netop skaidrs, vai pretendentam, kas atbilsts kādam no PIL norādītajiem izslēgšanas kritērijiem, uzticamības nodrošināšanas procedūra būs jāveic pie katra no iepirkuma veicējiem vai par apliecinājumu uzticamības nodrošināšanai varēs kalpot arī pirmās iepirkumu komisijas lēmums, kas pretendentu atzinusi par uzticamu. Šis ir būtisks apstāklis vērtējot to, ka uzticības atjaunošanas procedūra prasīs ieguldīt ievērojamus administratīvos resursus ne tikai pretendentam, bet arī iepirkumu komisijām, kam PIL normas būs jāpiemēro. Vienlaicīgi, ja pretendentam, kas atbilsts kādam no PIL norādītajiem izslēgšanas kritērijiem, uzticamības nodrošināšanas procedūra būs jāveic pie katra no iepirkuma veicējiem, pastāv risks, ka pie vienādiem faktiskajiem apstākļiem, dažādas iepirkumu komisijas nonāks pie dažādiem secinājumiem. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka par piegādātāja uzticamības atjaunošanu lemj pasūtītājs. Pasūtītājs ir tas, kurš katrā konkrētā gadījumā izvērtēt kandidāta vai pretendenta veiktos pasākumu un to pierādījumus. Ja pasūtītājs veiktos pasākumus uzskata par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu nepieļaušanai nākotnē, tas pieņem lēmumu, ka attiecīgais kandidāts vai pretendents ir nodrošinājis uzticamību un nav izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā. Pasūtītājs uzņemas atbildību attiecībā savu uz pieņemto lēmumu, citu pasūtītāju pieņemtie lēmumi tam nav saistoši.  | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |  |
|  | **Likumprojekta 5.pants**“5. svītrot 49. panta pirmā daļas otrajā teikumā vārdus “kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no iepirkuma līguma vērtības”.” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** LTRK nepiekrīt likumprojekta 5.pantā iekļautajai atsaucei, kas paredz PIL 49.panta pirmās daļas otrajā teikumā svītrot vārdus “kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10% no iepirkuma līguma vērtības”. Kā LTRK vairākkārtīgi norādījusi, uz piedāvājumu sagatavošanas brīdi nav iespējams zināts pilnīgi visus apakšuzņēmējus, tajā skaitā tādus, kuri sniegs pakalpojumu, piemēram, 0,2% apmērā no līguma vērtība, kā rezultātā samērīgi un objektīvi nepieciešami ir saglabāt likumā 10% ierobežojumu. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka šāds regulējums paredzēts, lai nodrošinātu lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Esošais regulējums liedz pasūtītājam nepieļaut tādu apakšuzņēmēju iesaisti līguma izpildē, kur veicamo darbu daļa ir zem 10 procentiem no kopējās līguma vērtības un kuriem, piemēram, ir nodokļu parādi vai ir konstatēta personu nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Lai izvairītos no šādām situācijām un nodrošinātu godīgu konkurenci, plānots noteikts, ka visi izslēgšanas iemelsi attiecināmi uz visiem apakšuzņēmējiem.Attiecībā uz informācijas iegūšanu attiecībā uz izšķirošās ietekmes konstatēšanu, paskaidrojam, ka Uzņēmumu reģistrs reģistrē uzņēmumus (uzņēmējsabiedrības), komersantus, to filiāles un pārstāvniecības, kā arī izšķirošās ietekmes, līdz ar to informācija attiecībā uz izšķirošo ietekmi jau šobrīd ir pieejama Uzņēmumu reģistrā, līdz ar to iegūt ziņas par personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un veikt nepieciešamo pārbaudi, neradīs pasūtītājam papildus administratīvo slogu. Informācija tiks iegūta no Uzņēmumu reģistra izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Izslēgšanas kritēriju attiecināšana uz visiem apakšuzņēmējiemGrozījumu 5. un 9. pantā ir paredzēts grozīt noteikumus un paredzēt, ka izslēgšanas noteikumi būtu attiecināmi uz visiem apakšuzņēmējiem, pretstatā šobrīd spēkā esošajām PIL normām, kas paredz, ka izslēgšanas kritēriji ir attiecināmi uz apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no iepirkuma līguma vērtības. Pieņemot Grozījumus piedāvātajā redakcijā, Partnerības ieskatā var rasties vairākas būtiskas problēmas, kas var novest pie absurdiem rezultātiem, jo būvniecības nozares specifika ir tāda, ka, sevišķi lielu būvdarbu līgumu izpildē, tiek iesaistīts plašs personu loks, kas ir specializējies noteiktu darbu izpildē. Turklāt, būtiski, ka būvdarbu līguma izpilde ir saistīta ne tikai ar tiešo būvdarbu veikšanu, bet tā izpildei ir nepieciešams piesaistīt dažādus pakalpojumu sniedzējus, piemēram, IT pakalpojumu nodrošinātāji, personas, kas nodarbojas ar teritorijas labiekārtošanu vai būves uzkopšanu, atkritumu izvešanu, iekārtu un mehānismu piegādātājus un iznomātājus, ārvalstu speciālistus u.t.t. Svarīgi, ka mūsdienu apstākļos daudzi piegādātāji un speciālisti tiek piesaistīti arī no valstīm ārpus Eiropas Savienības. Svarīgi, ka, piemēram, galvenajam būvdarbu veicējam jau pirms dalības iepirkumā jau šobrīd ir jāiegulda lielus administratīvos resursus nezinot vai vispār tas iegūs publisko pasūtījumu. Ar Grozījumiem plānots administratīvo slogu tikai palielināt, jo visus iespējamos apakšuzņēmējus, tai skaitā, tos uz kuriem netiek balstīta pieredze un/vai spējas un kuru daļa būvdarbu līguma izpildē veido niecīgu daļu, būs jānorāda jau iesniedzot piedāvājumu. Papildus, Grozījumu piedāvātā redakcija paredz, ka galvenajam būvdarbu veicējam un/vai iepirkumu komisijai turpmāk būtu pienākums pārliecināties, ka uz visiem norādītajiem apakšuzņēmējiem, tai skaitā, ārvalstu uzņēmumiem, nav attiecināms neviens no Grozījumos norādītajiem izslēgšanas kritērijiem. Faktiski galvenajam būvdarbu veicējam un iepirkumu komisijai tiek uzlikts par pienākumu kļūt par izmeklēšanas iestādi, kam visā pasaulē ir jāsavāc pierādījumi par to, ka, piemēram, visi apakšuzņēmēji nav pārkāpuši Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus un noskaidrot vai piemēram biržā kotēta uzņēmuma patiesā labuma guvēji atbilst Grozījumu noteikumiem. Atkārtota prasību izvērtēšana būtu jāveic arī gadījumos, kad norādītais apakšuzņēmējs, kuru būvdarbu līguma izpildē bija paredzēts iesaistīt būvdarbu noslēgumā, pirms paredzēto darbu uzsākšanas, piemēram, ir bankrotējis vai lauzis līgumu ar galveno būvdarbu veicēju, kā dēļ būvdarbu līguma izpildē tiktu piesaistīts jauns apakšuzņēmējs.To, ka augstāk minētās situācijas nav pārspīlējums un lielā skaitā veidosies jau nākošajā dienā pēc Grozījumu spēkā stāšanās, pierāda COVID-19 rezultātā uz brīdi slēgtās robežas, kā rezultātā tika traucēti būvdarbi lielā daļā Latvijas būvlaukumu. Tas saistīts ar to, ka mūsdienās būvmateriāli, iekārtas un speciālisti tiek piesaistīti no visas pasaules un nebūt ne visi apkašuzņēmēji un speciālisti būs ieinteresēti tērēt lielus administratīvus resursus, lai pierādītu uzņēmuma atbilstību specifiskām Latvijas PIL prasībām. Līdz ar to, pieņemot Grozījumus, Latvija var kļūt par valsti, kurā ar mākslīgām administratīvām metodēm tiks panākts, ka publiskos iepirkumos tiek iepirktas nevis konkurētspējīgākās preces un pakalpojumi par labāko cenu, bet priekšplānā tiks izvirzīta spēja izpildīt formālās PIL atbilstības prasības, preču un pakalpojumu cenu un kvalitāti atstājot otrā plānā.  | **Ar 15.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts**No izziņā sniegtā skaidrojuma redzams, ka Finanšu ministrijas ieskatā visas Grozījumu nepilnības būs jānovērš katrai konkrētai iepirkuma komisijai, kurai tiks dota liela rīcības brīvība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas kritēriju piemērošanu katrā konkrētā iepirkumiem. Vienlaicīgi, no ministriju sniegtajiem iebildumiem jau šobrīd redzams, ka iepirkumu komisijām nav ne administratīvo, ne finanšu resursu, lai pilnvērtīgi novērtētu pretendentus atbilstoši plānoto Grozījumu prasībām. Šobrīd netiek sniegti arī skaidrojumi/vadlīnijas izslēgšanas kritēriju piemērošanai situācijām, kad, piemēram, izslēgšanas kritēriju piemērošana nav obligāta un/vai pretendentam ir iespējams pierādīt savu uzticamību. Rezultātā paredzams, ka iepirkumu procedūras var ievērojami paildzināties (tai skaitā, palielinās iesniegto sūdzību skaits) un pretendentiem vairāk laika būs jāvelta, lai apliecinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, nevis tam, lai sagatavotu labāko finanšu piedāvājumu. |  |
|  | **Likumprojekta 8.pants** “8. papildināt likumu ar 60.1 pantu šādā redakcijā:“60.1 pants. Līgumu reģistrs(1) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, paziņojums par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, informatīvs paziņojums par noslēgto līgumu vai paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju. (2) Pasūtītājs ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildina publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar šādu informāciju:1. faktiskā līgumcenu euro bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts;
2. faktiskais līguma izpildes termiņš vai datums, kad līgums izbeigts;
3. līguma izbeigšanas iemesls (ja attiecināms);
4. piegādātājs, ja iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) aizstāts ar citu piegādātāju, ievērojot šā likuma 61.panta trešās daļas 4.punktā noteikto;
5. cita informācija, ja nepieciešams.

(3) Piemērojot šā likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, publikāciju vadības sistēmā izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līguma summu, līguma izpildes termiņu, piemērotā izņēmuma pamatu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līguma summu, izpildes termiņiem, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemesliem, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. (4) Šā panta trešajā daļā minētā informācija par šā likuma 3. panta devītajā daļā un 5.panta 10. un 17.punktā minētajiem līgumiem netiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē.” | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrija iebilst pret Likumprojekta 7. pantā piedāvāto Publisko iepirkumu likuma 60.1 panta trešās daļas redakciju, paredzot publikāciju vadības sistēmā veidot līguma reģistra ierakstus par līgumiem, kas noslēgti piemērojot Publisko iepirkumu likuma 3., 4. un 5. pantā noteiktos izņēmumus. Publisko iepirkumu likuma 3., 4. un 5. pantā noteikti izņēmumi, attiecībā uz kuriem nav piemērojamas minētā likuma prasības, pārņemot Direktīvā noteikto, tostarp, nav pieļaujami publicēt informāciju par fizisko personu pakalpojumiem saskaņā ar darba līgumiem, un nav izprotams ar kādu mērķi būtu publicējama informācija par pasūtītāju savstarpējiem iepirkuma līgumiem vai iespieddarbu iepirkumiem izglītības un pētniecības procesa organizēšanai izglītības iestādēs un valsts zinātniskajās institūcijās, kā arī zinātnisko rakstu publicēšanu zinātniskajā periodikā. Piedāvātā redakcija nesamērīgi palielina pasūtītāja administratīvo slogu, nesasniedzot Publisko iepirkumu likuma un Likumprojektā norādītos mērķus, tāpēc no Likumprojekta 7. panta piedāvātās Publisko iepirkumu likuma 60.1 panta trešās daļas redakcijas būtu izslēdzama atsauce uz Publisko iepirkumu likuma 3., 4. un 5. pantu. | **Nav ņemts vērā** Paskaidroja, ka līgumu reģistrs nodrošinās iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Līdz ar to, lai gūtu pārskatu par visiem noslēgtajiem līgumiem prasības veidot līgumu reģistru attiecināms arī 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktajiem izņēmumiem. Turklāt, PIL 60.1 panta ceturtās daļas redakcija paredz, ka informācija par līgumiem, kas slēgti saskaņā ar likuma 3. panta devīto daļu (*Ministru kabinets saskaņā ar ārējiem normatīvajiem aktiem informāciju par līgumu vai tā izpildi atzinis par valsts noslēpumu*) nebūs publiski pieejama Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Lai arī ar jauno regulējumu pasūtītājiem radīsies pienākums līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi, publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz.Ievērojot **atzinumos uzturētos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. Papildus paskaidrojam, ka Līgumu reģistrs tiek veidots ar mērķi gūt pārskatu par visiem pasūtītāju noslēgtajiem līgumiem, tādā veidā nodrošinot līgumu izpildes pārredzamību, kā arī kontroles un uzraudzības iespējas.  | **Zemkopības ministrija (15.09.2020. atzinums)**Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā*”* (VSS – 526) (turpmāk – Likumprojekts), precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un **izsaka turpmāk minētos iebildumus par precizēto Likumprojektu.****4) Par Likumprojekta 8.pantu (PIL 60.1 pants)** **Zemkopības ministrija iebilst** pret Likumprojekta 8. pantā piedāvāto Publisko iepirkumu likuma PIL 60.1 panta trešās daļas redakciju, paredzot publikāciju vadības sistēmā veidot līguma reģistra ierakstus par līgumiem, kas noslēgti piemērojot PIL 3., 4. un 5. pantā noteiktos izņēmumus. Nav izprotams ar kādu mērķi pasūtītājiem līgumu reģistrā jāiekļauj informācija par PIL 3.panta devītajā daļā un 5.panta 10.un 17.punkta kārtībā noslēgtajiem līgumiem, ja tā netiks publiskota, jo līgumu reģistra mērķis ir nodrošināt pārredzamību (tai skaitā piemērojot izslēgšanas nosacījumu par noslēgto iepirkumu līgumu nepildīšanu). Nav izprotams arī ar kādu mērķi būtu publicējama informācija par pasūtītāju savstarpējiem iepirkuma līgumiem vai iespieddarbu iepirkumiem izglītības un pētniecības procesa organizēšanai izglītības iestādēs un valsts zinātniskajās institūcijās, kā arī zinātnisko rakstu publicēšanu zinātniskajā periodikā.Zemkopības ministrijas ieskatā papildus administratīvo slogu neatsver minētās informācijas izmantošana statistikas pārskatiem. | **Likumprojekta 8.pants** “8. papildināt likumu ar 60.1 pantu šādā redakcijā:“60.1 pants. Līgumu reģistrs(1) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, paziņojums par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, informatīvs paziņojums par noslēgto līgumu vai paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju.(2) Pasūtītājs ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildina publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar šādu informāciju:1. faktiskā līgumcena euro bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts;
2. faktiskais līguma izpildes termiņš vai datums, kad līgums izbeigts;
3. līguma izbeigšanas iemesls (ja attiecināms);
4. piegādātājs, ja iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) aizstāts ar citu piegādātāju, ievērojot šā likuma 61.panta trešās daļas 4.punktā noteikto;
5. cita informācija, ja nepieciešams.

(3) Piemērojot šā likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, publikāciju vadības sistēmā izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līguma summu, līguma izpildes termiņu, piemērotā izņēmuma pamatu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līguma summu, izpildes termiņiem, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemesliem, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. (4) Šā panta trešajā daļā minētā informācija par šā likuma 3. panta astotajā, devītajā daļā un 5.panta 10. un 17.punktā minētajiem līgumiem netiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē.(5) Šā panta trešajā daļā minētā informācija nav sniedzama par līgumiem, kuri noslēgti saskaņā ar šā likuma 3. panta pirmās daļas 7. un 9. punktu.” |
|  | **Ārlietu ministrijas (22.09.2020. atzinums)**Ārlietu ministrija savas kompetences ietvaros ir izskatījusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (VSS-526) (turpmāk – Likumprojekts), tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem un atbalsta tā turpmāku virzību, izsakot šādus iebildumus attiecībā uz Likumprojekta 8.punktu.Pirmkārt, Ārlietu ministrijas ieskatā, šāda regulējuma ieviešana Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – Likums) 60.1 pantā nav atbalstāma no likuma vienveidīgas piemērošanas viedokļa. Ja Likuma pirmajos pantos nepārprotami ir noteikts, kādos gadījumos Likums netiek piemērots, tad nav pieļaujams, ka Likuma beigu daļā parādās normas, kas tomēr ir attiecināmas arī uz izņēmumiem no Likuma piemērošanas.Otrkārt, Ārlietu ministrija lūdz svītrot no Likumprojekta 8. punktā piedāvātās Likuma 60.1 panta trešā daļas redakcijas atsauci uz Likuma 3. un 5. pantu. Proti, lūdzam izslēgt regulējumu, kas paredz, ka piemērojot Likuma 3., 4., 5., 9. un 10.pantā noteiktos izņēmumus, informācija par noslēgtajiem līgumiem ir jāievada līgumu reģistrā.Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem ir norādīts, ka šīs normas mērķis ir gūt pārskatu par visiem noslēgtajiem līgumiem, tajā skaitā par likuma piemērošanos izņēmumiem, un šīs informācijas izmantošanas mērķis ir gūt statistikas datus. Taču Ārlietu ministrija uzskata, ka šāda regulējuma ieviešana ir nesamērīga un rada milzīgu administratīvo slogu. Ārlietu ministrija vēlas vērst Finanšu ministrijas uzmanību uz Ārlietu ministrijas īpašo situāciju, kas izriet no spēkā esošajiem tiesību aktiem un kas padara neiespējamu izpildīt Likumprojekta 8.punktā piedāvāto regulējumu. Proti, Latvijas Republikas diplomātiskajām un konsulārajā pārstāvniecībām (turpmāk – pārstāvniecības) ārvalstīs ir divējāda daba – atbilstoši 1961.gada Vīnes konvencijai par diplomātiskajiem sakariem un 1963.gada Vīnes konvencijai par konsulārajiem sakariem, civiltiesiskajās attiecībās ārvalstīs pārstāvniecība rīkojas kā patstāvīga juridiska persona, un funkciju nodrošināšanai sava budžeta ietvaros veic patstāvīgus iepirkumus. Savukārt Latvijas valsts pārvaldes sistēmā saskaņā ar Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 4. panta piekto daļu pārstāvniecības ir Ārlietu ministrijas struktūrvienības, pārstāvniecībām nav sava atsevišķa reģistrācijas numura, kas nozīmē, ka ieraksti līgumu reģistrā būs jāveic centralizēti Ārlietu ministrijai. Tāpat jāņem vērā, ka pārstāvniecības līgumus slēdz arī rezidences valsts valodās, līdz ar to, lai Ārlietu ministrija centralizēti operatīvi savadītu datus līgumu reģistrā, būs nepieciešams piesaistīt tulkus, kas radīs papildu izmaksas. Tādējādi šāda regulējuma ieviešana pārstāvniecībām radīs būtisku administratīvo slogu, kas, savukārt, var kavēt pārstāvniecību funkciju īstenošanu.  | **Daļēji ņemts vērā**Paskaidrojam, ka grozījumu mērķis ir nodrošināt visaptverošu informāciju par visiem pasūtītāja noslēgtajiem iepirkuma līgumiem un to grozījumiem, t.sk. par līgumiem, kas noslēgti ievērojot Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmumus. Šādā veidā nodrošinot arī iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumos Nr. 102 “Noteikumi par oficiālās statistikas veidlapu paraugiem iepirkumu jomā un veidlapu iesniegšanas un aizpildīšanas kārtību” noteiktajam, statistikas pārskatos informācija sniedzama arī par iepirkuma līgumiem, kuri noslēgti iepriekšējā kalendāra gadā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 5. pantu un kuru līgumcena atbilst Publisko iepirkumu likuma 5. pantā noteiktajam, kā arī par iepirkuma līgumiem, kuri iepriekšējā kalendāra gadā noslēgti, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 3. un 4. pantā noteiktajiem likuma piemērošanas izņēmumiem. |  |
|  | **Likumprojekta 10.pants**“10. 63. pantā:izteikt otro daļu šādā redakcijā: “Pasūtītājs pieprasa, lai pretendents savā piedāvājumā norāda visus apakšuzņēmējus, un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu”svītrot trešo daļu” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Svītrot likumprojekta 10.pantu, kas paredz izteikt citādāk PIL 63.pantu. LTRK atkārtoti norāda, ka pieteikuma un piedāvājuma izstrādes gaitā var nebūt zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to 100% apakšuzņēmēju pārbaude var nebūt iespējama un norāde uz administratīvā sloga pieaugumu gan uzņēmējiem, gan pasūtītājiem. | **Nav ņemts vērā** Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas 42.punkta (saskaņotie) (Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums). | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Zemkopības ministrija (15.09.2020. atzinums)**Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā*”* (VSS – 526) (turpmāk – Likumprojekts), precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un **izsaka turpmāk minētos iebildumus par precizēto Likumprojektu.****3) Par Likumprojekta 11. pantu (*Grozījumi PIL 63. pantā*)****Zemkopības ministrija iebilst** pret Likumprojektā ietverto pienākumu piedāvājumā norādīt visus apakšuzņēmējus, neatkarīgi no to veicamo pakalpojumu apjoma. Zemkopības ministrija **uzstāj, ka būtu saglabājams līdzšinējais regulējums**, kas uzliek pienākumu pretendentam norādīt, bet pasūtītājam pienākumu pārbaudīt attiecībā uz izslēgšanas nosacījumu neesamību apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība **ir vismaz 10 procenti** no kopējās publiska būvdarbu, pakalpojumu vai piegādes līguma vērtības.Pieteikuma un piedāvājuma izstrādes gaitā var nebūt zināmi visi apakšuzņēmēji, līdz ar to 100% apakšuzņēmēju pārbaude var nebūt iespējama. Turklāt šādas pārbaudes ir liels darba ieguldījums no pasūtītāja puses. Līdz ar to, lai līdzsvarotu pasūtītāja iespējas pārbaudīt apakšuzņēmējus un nodrošinātu, lai pārbaudīti tiktu tie darbu veicēji, kas sniedz būtisku ieguldījumu iepirkuma līguma izpildē, būtu atstājama spēkā esošais regulējums, ka jāpārbauda tie apakšuzņēmēji, kuri izpildīs vismaz 10% no kopējās iepirkuma līguma vērtības.  |  |  |
|  | **Likumprojekta 12.pants**“12. Papildināt pārejas noteikumus ar šādu 16. un 17. punktu:„16. Ja iepirkums vai iepirkuma procedūra ir izsludināta vai lēmums par iepirkuma vai iepirkuma procedūras uzsākšanu, ja iepirkums vai iepirkuma procedūra nav jāizsludina, ir pieņemts līdz 2020. gada 31. decembrim, tad iepirkums vai iepirkuma procedūra pabeidzama, tai skaitā apstrīdama vai pārsūdzama, saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgā iepirkuma vai iepirkuma procedūras izsludināšanas vai lēmuma par tās uzsākšanu pieņemšanas dienā.17. Šā likuma 60.1 pantā minēto ierakstu veido par tādiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām, kas noslēgtas, sākot ar 2021.gada 1.janvāri.” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** LTRK ieskatā likumprojekta 12.pants attiecībā uz pārejas noteikumiem ir jāprecizē, skaidri norādot, kā tiks piemēroti izslēgšanas nosacījumi, ar kuriem likums tiek papildināts. No 12.panta redakcijas nerodas skaidrība, kā, piemēram, tiks piemērots 42.panta 2.daļas 8.punkta izslēgšanas priekšnoteikums, īpaši ņemot vērā, ka līgumu reģistrs tiks veidots, sākot ar 2021.gada 1.janvāri (Pārejas noteikumu 17.punkts). Līdz ar to, LTRK ieskatā, likumprojekts jāpapildina, Pārejas noteikumos iekļaujot saprātīgu grozīto normu piemērošanas termiņu, jo likumprojekts būtiski izmaina tiesiskos apstākļus publisko iepirkumu nozarē, kas pirms tam ne uzņēmumiem, ne pasūtītājiem nebija zināmi. Tāpēc pārejas noteikumos ir jānosaka termiņš, uz ko jaunizstrādātās normas var un nevar attiecināt, tajā skaitā jānorāda termiņš, kādā konstatējams fakts, kas var radīt izslēgšanas pamatu. Proti, LTRK ieskatā, ja PIL tiek papildināts ar jauniem izslēgšanas priekšnoteikumiem, tad faktiskie apstākļi, kas var radīt pretendentiem vai kandidātiem negatīvās sekas, nevar tikt konstatēti laika periodā pirms PIL grozījumu spēkā stāšanās. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka ierosinājums būtu pretrunā ar plānoto grozījumu mērķi un būtību. Grozījumu mērķis ir nodrošināt, ka publiskajos iepirkumos nepiedalās piegādātāji, kuri ir negodprātīgi, neuzticami un ar apšaubāmu reputāciju. Ja tiktu noteikts, ka faktiskie apstākļi, kas var radīt pretendentiem vai kandidātiem negatīvās sekas, nevar tikt konstatēti laika periodā pirms PIL grozījumu spēkā stāšanās, regulējums nesasniegtu tā mērķi un pasūtītājiem nebūtu iespēju izslēgt no iepirkumiem tādus kandidāta vai pretendenta, kuru godprātība un uzticamība ir pamatoti apšaubām. Jau šobrīd nebūtu jāslēdz līgumu ar tādiem piegādātājiem, kuri ir negodprātīgi, neuzticami un ar apšaubāmu reputāciju. Attiecībā uz izslēgšanas iemeslos minētajiem izslēgšanas pamatiem, tie ir tādi, kuri paši par sevi nav pieļaujami un atbalstāmi, līdz ar to nav pamata noteikt, ka faktiskie apstākļi, kas var radīt pretendentiem vai kandidātiem negatīvās sekas, nevar tikt konstatēti laika periodā pirms PIL grozījumu spēkā stāšanās. Papildus paskaidrojam, ka 42.panta 2.daļas 8.punktā paredzētā izslēgšanas iemesla priekšnoteikums nav saistīts ar plānotajā līgumu reģistrā iekļauto informāciju. Minētais izslēgšanas iemesls saistīts ar paša pasūtītāja rīcībā jau esošo informāciju. skaidrojumu attiecībā uz 42.panta 2.daļas 8.punktā paredzēto izslēgšanas iemeslu, lūdzam skatīt anotācijā un pie izziņas 33.punkta (Zemkopības ministrijas iebildums) | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Par likumprojektu** | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)**Vienlaikus LTRK norāda, ka PIL 42.panta astotā daļa nosaka to profesionālās darbības pārkāpumu sarakstu, par kuriem paredzēta izslēgšana no iepirkuma procedūras. Uz šīs normas pamata izdoti Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.109 “Noteikumi par profesionālās darbības pārkāpumiem”. Savukārt likumprojekts šādu deleģējumu 42.panta astotajā daļā Ministru kabinetam neparedz, līdz ar to attiecībā uz publisko iepirkumu minētie noteikumi nav attiecināmi, jo tiesiskais pamats jeb norma, uz kā pamata noteikumi izdoti, zaudē spēku. Līdz ar to likumprojekts ir jāpārstrādā. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka ar grozījumiem tiek mainīts regulējums t.sk. attiecībā uz profesionālās darbības pārkāpumiem. Spēkā esošais regulējums diezgan stingri nosaka tos gadījumus, kad pasūtītājs var izslēgt kandidātu un pretendentu no iepirkuma procedūras - ja ir kompetentas institūcijas lēmums vai tiesas spriedums, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams. Tomēr praksē bieži ir arī gadījumi, kad pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija par kandidātu vai pretendentu, kas liek apšaubīt tā spējas izpildīt līgumu, bet pasūtītājam nav iespēju un līdzekļu šādu kandidātu vai pretendentu izslēgt no iepirkuma procedūras. Šāda situācija rada risku attiecībā uz līgumu izpildi un līdzekļu efektīvu izlietošanu, kā arī ES fondu finansējuma gadījumā – neatbilstības un finanšu korekcijas.Līdz ar to, ar grozījumiem pasūtītājiem tiek dota iespēju katrā konkrētā gadījumā, balstoties uz konkrētajiem apstākļiem, vērtēt kandidāta vai pretendenta godprātību un uzticamību, ņemot vērā tā rīcībā jau esošo informāciju. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Izvērtējot likumprojekta normas, pirmšķietami grozījumi palielina administratīvo slogu publiskajā iepirkumā iesaistītajām personām – gan pasūtītājam, gan pretendentiem un kandidātiem-, līdz ar to LTRK aicina plānotos grozījumus skatīt kopsakarā ar Valsts kancelejas "nulles birokrātijas" principa ieviešanu tiesību aktu izstrādes procesā. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka likumprojektā paredzētie grozījumi nodrošinās, ka iepirkumos nevarēs piedalīties negodprātīgi, neuzticami kandidāti un pretendenti ar pamatoti apšaubāmu reputāciju. Tāpat paredzētais regulējums attiecībā uz līgumu reģistru mazinās pasūtītājiem administratīvo slogu, jo līguma reģistrā publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Valsts kancelejas "nulles birokrātijas" principi ir vēsti uz administratīvā sloga samazināšanu uzņēmējiem. Likumprojektā paredzētie grozījumi nerada administratīvo slogu uzņēmējiem. | **Ar 10.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |
|  | **Ekonomikas ministrijas (19.08.2020. atzinums)*** 1. Lūdzam papildināt likumprojektu ar regulējumu attiecībā uz pienākumu pasūtītājam publisko būvdarbu līgumu, ja paredzamā līgumcena pārsniedz 5 000 000 eiro, izstrādāt saskaņā ar Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas (International Federation of Consulting Engineers, FIDIC) tipveida būvdarbu līgumu projektiem.

Vēlamies informēt, ka Latvijas Būvniecības nozares pārstāvji ir parakstījuši Latvijas būvniecības nozares pārstāvju manifestu par prioritārajiem uzdevumiem 2019.-2022.gadam, kurā aicina ieviest vienotu praksi publisko iepirkumu būvdarbu līgumos, izstrādājot tipveida līgumu noteikumus pēc FIDIC (Starptautisko inženierkonsultantu federācija) parauga kā obligātus publiskajos būvdarbu iepirkumos, kā arī sabalansējot pasūtītāju prasības pēc dažādu veidu nodrošinājumiem. Arī Latvijas Būvniecības padome kā vienu no savām 2019. un 2020. gada prioritātēm izvirzīja FIDIC tipveida līgumu (turpmāk – FIDIC līgumi) obligātu izmantošanu publiskajos būvdarbu iepirkumos. Jāatzīst, ka Ekonomikas ministrija vairākus gadus strādā pie publisko būvdarbu līgumā un publisko pakalpojumu līgumā par projektēšanu, projekta ekspertīzi un būvuzraudzības veikšanu obligāti ietveramajiem nosacījumiem un pie to satura. Sākotnēji Ekonomikas ministrija plānoja izstrādāt pilnu tipveida līgumu projektu katram publisko iepirkumu veidam, taču šāda iecere neguva būvniecības nozares atbalstu, ņemot vērā, ka katrs iepirkums savā ziņā ir unikāls un nav iespējams izstrādāt universālu un visiem būvniecības procesiem atbilstošu tipveida līgumtiesisko attiecību regulējumu. Vienlaicīgi būvniecības nozare ir norādījusi uz citu valstu labās prakses piemēriem publiskajos būvdarbu iepirkumos izmantot FIDIC līgumus. FIDIC līgumi satur labi pārdomātus, līdzsvarotus un jēgpilnus vispārīgos noteikumus, kurus līgumslēdzējpuses ar speciālo noteikumu palīdzību var viegli pielāgot konkrēta publiskā iepirkuma vajadzībām. FIDIC līgumu ieviešanai publiskajos būvdarbu iepirkumos ir vairākas priekšrocības. Kā būtisku ieguvumu varam minēt procesu standartizāciju un nozares vienotas izpratnes un prakses veidošanos. Šobrīd katrs publiskais pasūtītājs pirms iepirkuma izsludināšanas atbilstoši savām zināšanām un pieredzei gatavo iepirkuma līguma projektu, līdz ar to valsts pārvaldes iestādes un valsts un pašvaldību kapitālsabiedrības kopumā katru gadu tērē ievērojamus cilvēkresursus un līdzekļus būvniecības līgumu sagatavošanai. Ņemot vērā, ka līgumu noteikumi mēdz būt ļoti atšķirīgi, arī pretendentiem šobrīd ir jāvelta ievērojami resursi, lai izvērtētu publisko būvdarbu līgumu projektus, tajā skaitā tajos iekļauto risku sadalījumu un norēķinu kārtību, kas ir svarīgi pretendenta finanšu piedāvājuma sagatavošanai. Savukārt, ieviešot vienotus būvniecības līguma obligātos noteikumus un tos aprobējot praksē, visas valsts ietvaros izveidotos vienota izpratne un prakse būvniecības līgumu piemērošanā. Vienlaicīgi Ekonomikas ministrija atzīst, ka FIDIC līgumu regulējums vislabāk ir piemērots lieliem un sarežģītiem būvniecības procesiem, tāpēc uzskatām, ka tas obligāti ir piemērojams būvdarbiem, kuru paredzamā cena ir lielāka par 5 000 000 eiro. Būvdarbu iepirkumos ar mazāku līgumcenu FIDIC līgumu izmantošana būtu brīvprātīga. Jāatzīst, ka jau šobrīd FIDIC līgumus veiksmīgi izmanto Finanšu ministrijas kapitālsabiedrība VAS “Latvijas nekustamie īpašumi”.Savukārt Ekonomikas ministrija, izpildot Būvniecības likumā doto deleģējumu, kā arī Ministru kabineta 2020.gada 11.februāra rīkojumā Nr. 49 “Par rīcības plānu publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai” noteikto, izstrādās tipveida darbu pieņemšanas – nodošanas procesu un norēķinu kārtību, kas būtu iekļaujama visos publisko iepirkumu līgumos. | **Nav ņemts vērā** Paskaidrojam, ka rosinātais papildinājums nav atbalstāms. Lai pasūtītāji varētu izstrādāt šādus līgumus, pasūtītājiem ir jāizprot FIDIC līguma noteikumu piemērošanas un pielāgošanas principi, lai nodrošinātu, ka tie ir atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Pretējā gadījumā pastāv risks, ka pasūtītāju sagatavotie līgumu noteikumi būs neatbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem un iespējams būs zudis FIDIC līguma noteikumos ietvertais pienākumu un atbildības līdzsvars starp līguma pusēm.Aicinām Ekonomikas ministriju, ievērojot Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 53.punktā noteikto, izvērtēt iespēju izstrādāt skaidrus, tipveida nosacījumus publisko būvdarbu līgumiem. | **Ar 22.09.2020. atzinumu iebildums tiek uzturēts** |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020.gada 9.septembris  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu nozares asociācija, Kultūras ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Ārlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Aizsardzības ministrija, Valsts kanceleja, Konkurences padome, Biedrība "Latvijas ceļu būvētājs", Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Riepu apsaimniekošanas asociācija. |
|    |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu nozares asociācijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Labklājības ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Biedrības "Latvijas ceļu būvētājs", Latvijas Būvuzņēmēju partnerības, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Konkurences padome |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā   |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Likumprojekta 1.pants**“1. papildināt 1. pantu ar 17.1 punktu šādā redakcijā:“171) līgumu reģistrs - publikāciju vadības sistēmā atspoguļota informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem, kas tiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Līgumu reģistrā pieejami dati, kas ietver informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līguma summu, līguma izpildes termiņu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līguma summu, izpildes termiņu, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemeslu, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams.” | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Attiecībā par likumprojekta 1.pantu, kas paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 1. pantu ar 17.1 punktu, nepieciešams skaidrojums, vai līgumu reģistrā tiek iekļauta informācija par gadījumiem, kad līgums tiek izbeigts vienpusēji atkāpjoties no tā izpildes. Tāpat arī nepieciešams skaidrojums par to, kā līgumu reģistrs tiks izmantots praktiski, jānosaka skaidri tā piemērošanas un izmantošanas kritēriji un kārtība. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta 1.pants un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Likumprojekta 1.pants**“1. papildināt 1. pantu ar 17.1 punktu šādā redakcijā:“171) līgumu reģistrs - publikāciju vadības sistēmā atspoguļota informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem, kas tiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Līgumu reģistrā pieejami dati, kas ietver informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līgumcenu, līguma izpildes termiņu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līgumcenu, izpildes termiņu, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemeslu, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. ” |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**8) Papildus vēršam uzmanību:Likumprojekta 1. pantā un 7. pantā tiek lietots jauns termins “līguma summa”, kas Publisko iepirkumu likumā nav skaidrots; |
| 1.
 | **Likumprojekta 2.pants**“2. 9. pantā:izteikt astotās daļas 2. punktu šādā redakcijā:2) ir konstatēts, ka pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām”, ievērojot šā panta devītās daļas 1.punkta b) apakšpunktā noteikto, vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem nav izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā; papildināt astotās daļas 3. punktā aiz vārdiem „vai eksperts” ar vārdiem „vai iepirkumu komisijas sekretārs”.izteikt devītās daļas 1. punktu b) apakšpunktu šādā redakcijā:b) par šā panta astotās daļas 2. punktā minētajiem faktiem — no Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas pašvaldībām. Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro. Pasūtītājs pārbaudi par to vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Pasūtītājs attiecīgo informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas pašvaldībām ir tiesīgs saņemt, neprasot pretendenta un šā panta astotās daļas 4. punktā minētās personas piekrišanu;izteikt desmito un vienpadsmito daļu šādā redakcijā:(10) Atkarībā no atbilstoši šā panta devītās daļas 1. punkta "b" apakšpunktam veiktās pārbaudes rezultātiem pasūtītājs:1) neizslēdz pretendentu no dalības iepirkumā, ja konstatē, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā esošo informāciju pretendentam un šā panta astotās daļas 4. punktā minētajai personai nav neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā;2) informē pretendentu par to, ka saskaņā ar informāciju, kas iegūta no Valsts ieņēmumu dienesta vai Latvijas pašvaldībām tam vai šā panta astotās daļas 4. punktā minētajai personai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai arī dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem nav izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā, un nosaka termiņu — 10 dienas pēc informācijas nosūtīšanas dienas — pierādījumu iesniegšanai, ka pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, bija izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā. Ja noteiktajā termiņā apliecinājums nav iesniegts, pasūtītājs pretendentu izslēdz no dalības iepirkumā.(11) Pretendents, lai apliecinātu, ka tam un šā panta astotās daļas 4. punktā minētajai personai bija izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā, šā panta desmitās daļas 2. punktā minētajā termiņā iesniedz:1) izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas;2) pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu;3) citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību vai nodokļu saistību izpildi.” | **Latvijas Darba devēju konfederācija (15.07.2020. atzinums)**Publisko iepirkumu likuma 9.pantā noteikta atvieglota iepirkumu veikšana, ja publiska piegādes līguma vai publiska pakalpojuma līguma paredzamā līgumcena ir 10 000 euro vai lielāka, bet mazāka par 42 000 euro un publiska būvdarbu līguma paredzamā līgumcena ir 20 000 euro vai lielāka, bet mazāka par 170 000 euro. LDDK nevar piekrist, ka uz publisko pakalpojumu sniegšanu pretendentiem ir atšķirīgi kritēriji, kas atkarīgi no iepirkuma līguma summas un 9.pantā noteiktajos iepirkumos pasūtītājam nav iespējams izslēgt pretendentu, kura īpašnieks, amatpersonas vai patiesā labuma guvēji sodīti par sevišķi smagiem noziegumiem, t.k. dalību noziedzīgā organizācijā, ar korupciju saistītos, krāpniecībā, kura kaitē Eiropas Savienības finanšu interesēm, teroristu nodarījumos, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā vai teroristu finansēšanā un citiem. Jāņem vērā, ka juridiskas personas intereses saistītas ar tās īpašnieku, patiesā labuma guvēju un amatpersonu interesēm, izslēgšanas nosacījumi būtu attiecināmi kā uz pretendentu, tā arī uz personu, kura ir pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, vai īpašnieks, vai patiesais labuma guvējs.**Ievērojot minēto, LDDK aicina grozīt Publisko iepirkumu likuma 9. pantu un attiecināt Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktos izslēgšanas nosacījumus arī uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veicamajiem. publiskajiem iepirkumiem** | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Veikti precizējumi likumprojekta 3.pantā ietvertajā PIL 9.panta redakcijā. Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā, kā arī ievērojot 43.pantā noteikto.Papildus paskaidrojam, ka izslēgšanas nosacījumu attiecinot uz kandidāta vai pretendenta īpašniekiem pārāk paplašinātu pārbaudāmo personu loku. Papildinot pārbaudāmo personu loku ar patieso labuma guvēju jau tiek būtiski paplašināt pārbaudāmo personu loks, jo atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 1.panta 5.punktam, patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, kura ir klienta — juridiskās personas — īpašnieks vai kura kontrolē klientu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz:a) attiecībā uz juridiskajām personām — fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē,b) attiecībā uz juridiskiem veidojumiem — fiziskā persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidots vai darbojas juridisks veidojums vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār to, tostarp kura ir šāda veidojuma dibinātājs, pilnvarnieks vai pārraudzītājs (pārvaldnieks). | **Likumprojekta 3.pants**“3. 9. pantā:izteikt astoto un devīto daļu šādā redakcijā:(8) Pasūtītājs pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, izslēdz no dalības iepirkumā par šā likuma 42. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. un 9. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, kā arī konstatējot iepriekšminētos izslēgšanas iemeslus attiecībā uz šā likuma 42. panta trešajā daļā minētām personām.(9) Lai pārbaudītu, vai pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkumā šā panta astotajā daļā minēto iemeslu dēļ, pasūtītājs rīkojas atbilstoši šā likuma 42. panta ceturtās daļas 2.punktā, piektajā, sestajā un astotajā daļā minētajam, kā arī ievērojot 43. pantā noteikto.Svītrot desmito, vienpadsmito, divpadsmito daļu un divdesmit otrās daļas 1., 2. un 3. punktu.” |
|  | **Latvijas Finanšu nozares asociācija (09.07.2020. atzinums)**Asociācija vērš uzmanību, ka ne visi Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi šobrīd tiek attiecināti uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veiktajiem iepirkumiem. Pašreizējā situācijā normatīvie akti neaizliedz publiskajām institūcijām lielā daļā gadījumu ļaut pasūtījumus izpildīt un valsts, pašvaldības budžeta līdzekļus saņemt, piemēram, par cilvēktirdzniecību sodītām personām. Asociācijas rīcībā nav informācijas, ka šīs izslēgšanas prasības attiecināt uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veiktajiem iepirkumiem liegtu Eiropas Savienības prasības. Asociācijas ieskatā neatkarīgi no tā vai uz publisko iepirkumu ir attiecināmas Eiropas Savienības prasības, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK preambulas 100. apsvērumā noteiktais, ka publisku līgumu slēgšanas tiesības nebūtu jāpiešķir ekonomikas dalībniekiem, kas ir piedalījušies noziedzīgā organizācijā vai ir atzīti par vainīgiem korupcijā, krāpniecībā, kura kaitē Eiropas Savienības finanšu interesēm, teroristu nodarījumos, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā vai teroristu finansēšanā, būtu piemērojams iespējami plašāk, ievērojot proporcionalitāti. Tāpat Asociācijas ieskatā nav pieņemams arguments, ka Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus nebūtu iespējams attiecināt arī uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem, jo šiem iepirkumiem paredzēta atvieglota iepirkumu veikšanas kārtība. Vēršam uzmanību, ka Asociācija lūdza izvērtēt tādu pretendentu vai personu, kura ir pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli izslēgšanu no Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veiktajiem iepirkumiem, ja minētās personas ir sodītas par cilvēktirdzniecību, dalību noziedzīgā organizācijā, atzītas par vainīgām korupcijā, krāpniecībā, kura kaitē Eiropas Savienības finanšu interesēm, teroristu nodarījumos, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā vai teroristu finansēšanā. Minētie nodarījumi ir tādi, pret kuriem valsts ir pieņēmusi nulles toleranci un līdz ar to arī būtu sagaidāms, ka personas, kas veikušas šādus nodarījumus, vismaz zināmu laiku valsts pasūtījumus pat apmērā līdz 42 000 euro nesaņem. Saprotam, ka minētajos gadījumos būtu izvērtējama proporcionalitāte, taču iepirkuma veikšanas procedūras apgrūtinājums viennozīmīgi nav adekvāts pamatojums tam, ka personām, kas sodītas par tik smagiem un visu sabiedrību apdraudošiem noziedzīgiem nodarījumiem ir pieejami publiskie pasūtījumi. Turklāt, bez nekādas papildus uzraudzības no publisko iestāžu puses, kas līgumus ar minētajām personām slēdz.Ievērojot minēto, Asociācija aicina grozīt Publisko iepirkumu likuma 9. pantu un attiecināt Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktos izslēgšanas nosacījumus arī uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veicamajiem publiskajiem iepirkumiem. Izslēgšanas nosacījumi būtu attiecināmi kā uz pretendentu, tā personu, kura ir pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, vai īpašnieks, vai patiesais labuma guvējs. Līdzās aizliegumam personām, kas sodītas par sevišķi smagiem noziedzīgiem nodarījumiem, piedalīties Publisko iepirkumu likuma 9. pantā minētajos publiskajos iepirkumos, būtu izvērtējama arī citu ierobežojumu noteikšana attiecībā uz Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veicamajiem iepirkumiem, kā tiesības pasūtītājiem izslēgt pretendentus no dalības iepirkumā, piemēram, maksātnespējas procesa vai situācijās, kuros pretendents ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība, kā arī citās situācijās, atbilstoši likumā noteiktajam. |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzam anotācijā ietvert skaidrojumu par 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktā un 42. panta piektās daļas 1. punkta c) apakšpunktā noteikto divu darbdienu termiņu, pēc kura pasūtītājs ir tiesīgs veikt pārbaudi par to, vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā. Ārlietu ministrijas ieskatā šāda termiņa noteikšana apgrūtina un pagarina iepirkuma procedūras norisi.Likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2. punkta nodaļā “Kandidātu un pretendentu izslēgšana par neizpildītām nodokļu saistībām” (5. lpp.) ir norādīts, ka “*ar 2021. gada 1. janvāri ir plānots, ka dati par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamo datu bāzē tiks fiksēti katru dienu*.”, savukārt Likumprojekta 2.pantā tiek noteikts, ka pasūtītājam pārbaude jāveic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc pārbaudāmās dienas. Tādejādi nav skaidrs, kādēļ pārbaudi nevar veikt lēmuma pieņemšanas dienā. | **Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrija iebilst par Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītajā daļā un 42.panta otrajā daļā plānoto pārbaudes kārtību attiecībā uz pretendenta saistību izpildi nodokļu jomā, kas paredz, ka pārbaude par situāciju konkrētajā datumā ir veicama ne ātrāk kā divas darbdienas pēc attiecīgās dienas. Pirmkārt, nedz no Likumprojekta, nedz no tā anotācijas nav secināms, kādēļ šāda pārbaudes kārtība tiek plānota, un kādēļ nebūtu iespējam līdzšinējā prakse, kad nodokļu maksājumu saistību izpildi ir iespējams pārbaudīt arī par aktuālo datumu. Otrkārt, šāda pārbaudes kārtība ir uzskatāma par neefektīvu un iepirkuma procesa norisi kavējošu. Skaidrojam, ka pie esošās izslēgšanas gadījumu, tajā skaitā nodokļu parādu neesamības, pārbaudes kārtības pasūtītājs vienā dienā un vienā iepirkuma komisijas sēdē var pieņemt lēmumu gan par iespējamo iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, gan pārbaudīt izslēgšanas gadījumu esamību un pieņemt galīgo lēmumu par iepirkuma rezultātiem. Pie plānotā regulējuma visas attiecīgās darbības nevarēs tikt veiktas vienā dienā. Tas nozīmē, ka iepirkuma komisijai pēc lēmuma pieņemšanas par iespējamo iepirkuma uzvarētāju pēc divām dienām būs jāveido papildus sēde izslēgšanas noteikumu pārbaudei un lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšanai, visa starpā nodrošinot attiecīgo darbību protokolēšanu.Līdz ar to, ir secināms gan iepirkuma kopējās norises laika pieaugums, gan arī ievērojams administratīvā resursa palielinājums, kas saistīts ar šādas papildus iepirkuma komisijas sēdes organizēšanu un tās protokolēšanu. Attiecīgi, norādām, ka jo īpaši lieliem pasūtītājiem, kuri organizē lielu skaitu iepirkumus, plānotie grozījumi radīs būtisku nepieciešamā administratīvā resursa palielinājumu un attiecīgi iepirkuma organizēšanas izmaksu palielinājumu. Vienlaikus, Likumprojekta anotācijā nav veikta analīze nedz par to, kādu iemeslu dēļ šāds iepirkuma norisi kavējošs risinājums ir plānots, nedz arī par to, kādu finansiālo ietekmi tas atstās uz izmaksām, kas saistītas ar iepirkumu organizēšanu un administrēšanu. Uzskatām, ka esošajā situācijā, kad valstiskā līmenī par vienu no būtiskākajiem principiem tiek virzīta jebkuru publisko procesu efektivitātes celšana, plānotās izmaiņas nav atbalstāmas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteikto iebildumu, precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), ietverot papildu skaidrojumu par to, ka regulējums, saskaņā ar kuru nodokļu parādu pārbaude ir veicama divas darbdienas pēc attiecīgās pārbaudāmās dienas, nepieciešams, lai nodrošinātu, ka pasūtītājs iegūst visaktuālākos un precīzākos datus attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk visā tekstā arī – VID) administrēto nodokļu parādiem. Proti, no 2021.gada 1.janvāra VID uzsāks nodokļu administrēšanu jaunajā uzskaites sistēmā – Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmā (MAIS), kurā nodokļu atlikumu pārrēķins ar atpakaļejošu datumu vairs nenotiks, un dati par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli tiks fiksēti katru dienu (šobrīd tikai divas reizes mēnesī). Tomēr, lai MAIS fiksētu precīzus datus, VID ir jāsaņem dati arī par fiksējamā dienā valsts budžetā saņemtajiem nodokļa maksātāja maksājumiem. Savukārt šo datu saņemšanai un fiksēšanai MAIS ir nepieciešamas papildu divas darbdienas, t.i., precīzi dati MAIS par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli (attiecībā uz VID administrētajiem nodokļiem) konkrētā datumā vienmēr būs pieejami divas darbdienas pēc konkrētā datuma. Tātad, lai arī nodokļu parādu pārbaude iepirkumā būs veicama divas darbdienas pēc attiecīgās pārbaudāmās dienas, kas atsevišķos gadījumos varētu palielināt kopējo iepirkuma norisei nepieciešamo laiku, ir būtiski un primāri nodrošināt, ka pasūtītāji nodokļu parādu pārbaudei iegūst maksimāli precīzus un aktuālus datus.Līdz ar to – tieši pretēji iebildumos norādītajam – secināms, ka plānotās izmaiņas sekmēs efektīvāku iepirkuma procesa norisi, jo nodrošinās, ka pasūtītājam uz pārbaudes veikšanas brīdi ir pieejami visaktuālākie dati (šobrīd dati tiek aktualizēti tikai divas reizes mēnesī), kas atspoguļo informāciju arī par to VID administrēto nodokļu nomaksu, kas veikta pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas termiņā pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, kā arī divas darbdienas pirms minētās dienas. Tādējādi arī maksimāli tiek samazināta iespējamība, ka pasūtītājam būs jānosaka papildu 10 dienu termiņš pierādījumu iesniegšanai par nodokļu parāda neesamību.Vienlaikus paskaidrojam, ka plānotā pārbaudes kārtība nav pretrunā Publisko iepirkumu likuma (turpmāk visā tekstā arī – PIL) 9.panta četrpadsmitā daļā noteiktajam, jo pasūtītājam ir jāinformē visi pretendenti par rezultātu triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (nevis pēc lēmuma par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu). |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (16.07.2020. atzinums)****Iebilstam pret pārbaudes veikšanas kārtību** “***Pasūtītājs pārbaudi*** *par to vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā,* ***veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas***.”Šādā redakcijā tiek ievērojami pagarināts un apgrūtināts iepirkumu komisijas darbs – komisijas sēdē tiek pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, tad pēc divām vai vairāk darbdienām komisija tiek sasaukta atkārtoti, lai veiktu izslēgšanas iemeslu pārbaudi. Ja konstatē, ka uz jebkuru likumprojektā minēto personu attiecas izslēgšanas iemesls, vēl ir pienākums gaidīt 10 dienas pierādījumu iesniegšanai par to, ka ir izpildītas saistības nodokļu jomā. Kaut gan šīs divas darbdienas likumprojektā noteiktas ar mērķi nodrošināt to, ka datu bāzē ir visaktuālākā informācija.Tāpat jāņem vērā, ka ir paplašināts to personu loks, uz kurām attiecināmi izslēgšanas iemesli, kas padara laikietilpīgu it kā vienkāršas pārbaudes norisi. Pasūtītājam būtu jābūt iespējai pieņemt lēmumu tajā pašā dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (ja uz pārbaudāmajām personām neattiecas izslēgšanas nosacījumi).**Priekšlikums, ņemot vērā to, ka dati publiskajā datu bāzē tiks fiksēti katru dienu, noteikt, ka:** **1) pārbaude jāveic piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.** **VAI****2) izslēgt pasūtītāja pienākumu gaidīt 10 dienas pierādījumu iesniegšanai par to, ka ir izpildītas saistības nodokļu jomā.** |
|  | **Labklājības ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2.pantā paredzēts veikt grozījumus Publisko iepirkumu likuma 9.pantā, izsakot devītās daļas 1.punkta b) apakšpunktu jaunā redakcijā un papildinot to ar regulējumu, ka pasūtītājs pārbaudi par to vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Analoģiska satura precizējums ir paredzēts arī likumprojekta 4.pantā, kurš šādu regulējumu paredz 42.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktā.Mūsu ieskatā ar šādu grozījumu tiks palielināts administratīvais slogs un paildzināts lēmuma pieņemšanas process. Ja līdzšinējā praksē šī pārbaude bija regulēta ar attiecīgās datu bāzes aktualizācijas datumu, kas pasūtītājiem problēmas neradīja, tad jaunais regulējums pasūtītājam liek nogaidīt vismaz divas darba dienas un tikai tad veikt pārbaudi Elektronisko iepirkumu sistēmā uz lēmuma pieņemšanas dienu. Turklāt, ja likumprojektā ir paredzēts, ka pārbaudi veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas, tad pasūtītājam ir tiesības arī veikt pārbaudi trīs un vairāk darbdienas pēc minētās dienas, tādējādi nonākot pretrunā Publisko iepirkumu likuma 9.panta četrpadsmitā daļā un 37.panta pirmā daļā noteiktajam, kas nosaka, ka pasūtītājs trīs darba dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informē par iepirkuma rezultātiem. |
|  | **Aizsardzības ministrija** **(21.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktā izteiktā norma par pārbaudes veikšanu attiecībā uz saistību izpildi nodokļu jomā, ir uzskatāma par nepamatotu administratīvā sloga radīšanu, jo uzskatām, ka iepirkumu komisijai attiecīgi ir nepieciešams organizēt divas sēdes – potenciālā lēmumu pieņemšanas sēdi un nodokļu pārbaudes sēdi. Šī prasība būtu svītrojama arī no likumprojekta 42. panta piektās daļas 1. punkta c) apakšpunkta. |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 2. un 4. pantā attiecībā uz nodokļiem ietvert norādi “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā”, ņemot vērā, ka atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta 1. punktam termins “nodoklis” ir piemērojams arī valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām. Tāpat vēršam uzmanību, ka ar likumprojektu saistītajā likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527), kas skaidro jēdzienu “neizpildītas saistības nodokļu jomā”, attiecībā uz nodokļiem norāde “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā” nav ietverta. | **Ņemts vērā**Veikti precizējumi likumprojekta 3.pantā ietvertajā PIL 9.panta redakcijā. Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā, kā arī ievērojot 43.pantā noteikto. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Likumprojektā 2.pantā un 4.pantā paredzētais termins “saistības nodokļu jomā” Publisko iepirkumu likuma tekstā būtu skaidrojams detalizētāk, ņemot vērā, ka minētā termina saturs ir attiecināms uz izslēgšanas gadījumu piemērošanu un tādējādi saistāms ar iespējams nelabvēlīga lēmuma pieņemšanu attiecībā uz iepirkuma pretendentu. Ir izšķiroši svarīgi, lai termina “saistības nodokļu jomā” saturs būtu viennozīmīgi skaidrs gan pasūtītājam, gan pretendentam. Ir redzams, ka šī termina saturs tiek detalizētāk skaidrots Likumprojekta anotācijā, tomēr norādām, ka tiesību normas piemērošanai nepieciešamajam tiesību normas saturam būtu jābūt secināma pašā tiesību akta saturā.Kā noprotams no Likumprojekta teksta, sākotnēji atbildi par to, vai pretendentam ir vai nav neizpildītas saistības nodokļu jomā, pasūtītājam sniegs Elektronisko sistēmā iegūstamās izziņas. Tomēr, tālākajā izslēgšanas gadījuma pārbaudes gaitā atbilstoši plānotajam regulējumam Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestajā daļā, pasūtītājam var nākties veikt detalizētu analīzi par to, vai pretendents ir iesniedzis objektīvus pierādījumus par to, ka nodokļu saistības bija izpildītas. Tas ir, pasūtītājam var nākties vērtēt konkrētu situāciju pēc būtības un izdarīt secinājumu par pretendenta veikto darbību saturu un to, vai kādu noteiktu darbību kopums ir uzskatāms par saistību pilnvērtīgu izpildi nodokļu jomā. Ir diskutējams, vai pasūtītājam ir un vai balstoties uz publisko iepirkumu sistēmas principiem būtu jābūt tādai kompetencei, lai tas spētu objektīvi un kvalitatīvi izdarīt secinājumus par nodokļu maksātāja saistību pret valsti nodokļu jomā realizāciju. Līdz ar to, ir ļoti kritiski jāvērtē tas apstāklis, vai plānoto tiesisko regulējuma izpildi būtu iespējams realizēt praktiski. Ministrijas ieskatā normatīvais regulējums gan uz izslēgšanas nosacījumu pārbaudi vispār, gan arī jo īpaši uz saistību izpildi nodokļu jomā būtu jābalsta uz skaidrām un tiešām kompetento valsts institūciju / valsts informācijas sistēmu norādēm.Iespējamā problemātika nevar tikt apskatīta tikai no pasūtītāju puses, bet minētais ir vienlīdz būtisks arī raugoties no privātpersonu – pretendentu puses. Pretendentam, piedaloties valsts iepirkumos ir tiesības sagaidīt, lai pasūtītāju rīcība būtu tiesiska, konsekventa un paredzama. Un minētais jo īpaši ir attiecināms uz tādu būtisku publisko iepirkumu institūtu kā izslēgšanas gadījumu pārbaude. Uzskatām, ka šajā punktā aplūkotā problemātika, kad lēmumus par pretendenta saistību izpildi nodokļu jomā būs jāvērtē subjektiem, kas nav pilnībā kompetenti to darīt, ļoti iespējams, var negatīvi ietekmēt pretendentu tiesisko interešu realizāciju. Ņemot vērā minēto, ja tomēr likumdevējs redz par nepieciešamu šādu saistību kopumu pasūtītājam noteikt, tad ierosinām Likumprojektā iespējami detalizēti norādīt, kas ir saprotams ar terminu “saistības nodokļu jomā” un kā ir pārbaudāma to realizācijas kārtība; | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Paskaidrojam, ka nav iespējams vairs detalizētāk paredzēt PIL tekstā, kas ir “neizpildītas saistības nodokļu jomā”. Ar likumprojektu plānotā redakcija jau skaidri paredz, ka “neizpildītas saistības nodokļu jomā” ir tulkojamas: 1) Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām”, kur ar plānotajiem grozījumiem tā 7.3 pantā tiks definēts, kas ir “neizpildītas saistības nodokļu jomā”; 2) saskaņā ar pretendenta reģistrācijas vai pastāvīgās dzīvesvietas valsts normatīvajiem aktiem. Turklāt attiecībā uz neizpildītu saistību nodokļu jomā identificēšanu nav plānots, ka pasūtītājam būtu jāveic jebkāda veida izmeklēšana vai interpretācija, bet gan attiecībā uz neizpildītām saistībām nodokļu jomā Latvijā – jāiegūst informācija no VID un Latvijas pašvaldībām, izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu (kā līdz šim – tiek izgūtas ziņas no publiskiem reģistriem); savukārt attiecībā uz neizpildītām nodokļu saistībām pretendenta reģistrācijas vai pastāvīgās dzīvesvietas valstī – jāpieprasa ārvalsts kompetentās institūcijas izziņa vai cits dokuments, kurā apliecināts, ka pretendentam nav neizpildītu nodokļu saistību konkrētās valsts normatīvo aktu izpratnē.Tāpat paskaidrojam, ka norādītais iesniedzamo pierādījumu saraksts apzināti ir veidots neizsmeļoši, jo nav iespējams PIL noteikt visus dokumentus, kas potenciāli nākotnē varētu tikt izmantoti kā objektīvi pierādījumi nodokļu saistību izpildes apliecināšanai. Šajā jautājumā pastāvīgi mainās gan administratīvā, gan tiesu prakse. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā uzskaitīti tie citi objektīvie pierādījumi, kas šobrīd ir iesniedzami. Aicinām pasūtītājus (tāpat kā piegādātājus) sekot līdzi, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē pieejamiem skaidrojumiem par nodokļu parādu neesības apliecināšanu, kuros tiek apkopota (un nepieciešamības gadījumā aktualizēta) informācija par to, kas ir uzskatāms par objektīvu pierādījumu nodokļu parāda neesības apliecināšanai. |
|  | **Aizsardzības ministrija (21.07.2020. atzinums)** Precizēt likumprojekta vienpadsmitās daļas apakšpunktos esošo vārdu locījumus uz:“(11) Pretendents, lai apliecinātu [..] iesniedz:1) izziņu no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas;2) pašvaldības izdotu izziņu par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu;3) citus objektīvus pierādījumus par nodokļu parādu neesamību vai nodokļu saistību izpildi.”. | **Ņemts vērā** |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzam Likumprojekta 2.pantā no 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunkta izslēgt vārdu “kandidātam”, jo atbilstoši Publiskā iepirkuma likuma 1.pantā sniegtajam termina skaidrojumam, uz kandidātu nav attiecināms 9. panta kārtībā rīkotais iepirkums. | **Ņemts vērā** |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzam svītrot Likumprojekta 2.pantā no 9. panta desmitās daļas 2. punkta vārdus “*vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem*”, jo minētā punkta regulējums nav attiecināms uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu pretendentu. Vēršam uzmanību, ka izslēgšanas gadījumu esības pārbaudes veikšanas kārtību attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu pretendentu nosaka Publisko iepirkumu likuma 9. panta devītās daļas 2. punkts un divpadsmitā daļa, kas netiek grozīti. Likumprojekta 2.pantā ietvertās izmaiņas 9. panta desmitajā daļā attiecas uz 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktā noteiktās pārbaudes rezultātiem, kas, savukārt, ir attiecināti tikai uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu pretendentu. | **Ņemts vērā** |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegt pamatojumu un nepieciešamību likumprojekta 2. pantā izteiktajā 9. panta desmitās daļas 2. punktā aizstāt norādi “10 dienas pēc informācijas izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas” ar norādi “10 dienas pēc informācijas nosūtīšanas dienas”. Minētais iebildums attiecas arī uz likumprojekta 4. pantā izteikto 42. panta piektās daļas “c” un “d” apakšpunktu. Vēršam arī uzmanību, ka spēkā esošā likuma 9. panta devītajā daļā ir saglabāta norāde “10 darbdienām pēc pieprasījuma izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas”. | **Ņemts vērā**Papildus paskaidrojam, ka, ievērojot, ka ir paredzēta elektronisku pieteikumu un piedāvājumu iesniegšana, visai saziņai jānotiek elektroniskā formā, līdz ar to nav nepieciešams noteikt, ka informācija var tikt izsniegta. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Papildus vēršam uzmanību: Likumprojekta 2. pantā (Publisko iepirkumu likuma 9. panta vienpadsmitās daļas 1. punkts) vārds “izziņa” aizstājams ar vārdu “izziņu”;  | **Ņemts vērā** |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)** Papildus vēršam uzmanību:Likumprojekta 2. pantā (Publisko iepirkumu likuma 9. panta vienpadsmitās daļas 2. punkts) vārdi “izdota izziņa” aizstājami ar vārdiem “izdotu izziņu”;  | **Ņemts vērā** |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Papildus vēršam uzmanību:Likumprojekta 2. pantā (Publisko iepirkumu likuma 9. panta vienpadsmitās daļas 3. punkts) vārdi “citi objektīvi pierādījumi” aizstājami ar vārdiem “citus objektīvus pierādījumus”. | **Ņemts vērā** |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2. un 4. pantā paredzēts nosacījums: “Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro.” Ar projektu saistītā likumprojekta “Grozījumi likuma “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1.pantā cita starpā paredzēts: “Ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi, nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja nodokļu maksātājam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāda kopsumma pārsniedz 150 euro.”Vēršam uzmanību, ka nav viennozīmīgi skaidrs vai, likumprojekta 2. un 4. pants tiešām paredz papildus nosacījumu, kas uzskatāms par “neizpildītām saistībām nodokļu jomā” vai minētie nosacījumi ir būtībā vienādi, ņemot vērā, ka likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1. pants ir attiecināts arī uz nodevām, kas var būt arī pašvaldības noteikts maksājums. Ņemot vērā iespējamas pretrunas vai iespējamu dublēšanos starp minētajiem likumprojekta 2. un 4. pantā un likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1. pantā ietvertajiem nosacījumiem, lūdzam atkārtoti izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 2. un 4. pantā ietvert nosacījumu: “Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)**Lūdzam precizēt Likumprojekta 2.pantā ietverto regulējumu, 9. panta astotās daļas 2. punktā nosakot skaidru nosacījumu pretendenta izslēgšanai no dalības iepirkumā, jo izvērtējot to kopsakarā ar Likumprojekta 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktu un likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 7.3 pantu, nav saprotams, vai minētā punkta norma tiek dublēta vai papildināta. Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” 7.3 pants noteic: “*ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi, nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja:**1) nodokļu maksātājam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāda kopsumma pārsniedz 150 euro, un informācija par nodokļu maksātāju ir iekļauta atbilstoši šā likuma 18. panta pirmās daļas 8. punktā minētajam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē*;Savukārt Likumprojekta 2.pantā ietvertā 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunkta norma noteic: “papildus likumā “*Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmumu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro*”.Vienlaikus lūdzam precizēt arī Likumprojekta 4.pantu, kurā 42.pants izteikts jaunā redakcijā, paredzot, ka uz 42. panta otrās daļas 2. punktu un piektās daļas 1. punkta c) apakšpunktu arī attiecināms likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” 7.3 pantā noteiktais. |
|  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Ņemot vērā projekta 2.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītās daļas 1.punkta “b” apakšpunktā noteikto, ka izslēgšanas nosacījums ir piemērojams papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam, lai gan saskaņā ar likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS prot.Nr.26, 7.§, VSS-527) 1.pantā ietverto likuma “Par nodokļiem un nodevām” 7.3panta redakciju nosacījums par Valsts ieņēmu dienesta administrēto nodokļu parādu kopsummu, kas pārsniedz 150 euro, jau ir attiecināms uz neizpildītām saistībām nodokļu jomā, izvērtēt nepieciešamību attiecīgi precizēt projekta 2.pantā ietverto Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītās daļas 1.punkta “b” apakšpunkta redakciju. Vienlaikus atbilstoši minētajam, izvērtēt nepieciešamību attiecīgi precizēt arī projekta 4.pantā ietverto Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 1.punkta “c” apakšpunktu. |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:1) kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:1. noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,
2. kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,
3. krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,
4. terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana vai apmācīšana terora aktu veikšanai,
5. cilvēku tirdzniecība,
6. izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu samaksas;

[..].” | **Latvijas Finanšu nozares asociācija (09.07.2020. atzinums)**Papildus nepieciešamajiem grozījumiem Publisko iepirkumu likuma 9. pantā, Asociācija aicina veikt arī papildinājumus Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 1. punktā - noteiktos gadījumos, kad izslēgšanas kritēriji piemērojami, attiecināt tos arī uz kandidāta vai pretendenta īpašniekiem. Līdzās patiesajiem labuma guvējiem arī kandidāta vai pretendenta īpašnieki veido ietekmi un gūst labumu uzņēmumā un ir svarīgi, nodrošināt, lai labumu no publiskajiem pasūtījumiem pēc būtības neiegūtu ne viena par noteiktiem noziedzīgiem nodarījumiem sodīta persona. | **Vienošanās panākta saskaņošanas laikā**Paskaidrojam, ka pārbaudāmo personu loks tiek paplašināts gan ar patieso labuma guvēju, gan ar personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē. Līdz ar to faktiski jau arī uz to dalībniekiem. | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:1) kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,b) kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,d) terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana vai apmācīšana terora aktu veikšanai,e) cilvēku tirdzniecība,f) izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu samaksas; [..].” |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]2) kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām”, ievērojot šā panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteikto, vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem nav izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā;[..].” | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam izvērtēt, vai likumprojekta 4. pantā izteiktajā 42. panta otrās daļas 2. punktā ir atbilstoši pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Direktīva) 57. panta 3. punkta otrā daļa, kas paredz rīcības brīvību dalībvalstij paredzēt kandidātam labvēlīgu izņēmuma gadījumu: “Dalībvalstis var paredzēt atkāpi no 2. punktā paredzētās obligātās izslēgšanas arī tad, ja izslēgšana būtu acīmredzami nesamērīgs risinājums, jo īpaši gadījumos, kad nav samaksātas tikai nelielas nodokļu vai sociālā nodrošinājuma iemaksu summas vai kad ekonomikas dalībnieks informāciju par precīzu summu, kas maksājama saistībā ar to, ka tas nav izpildījis savus pienākumus, kas attiecas uz nodokļu maksājumiem vai sociālā nodrošinājuma iemaksu maksājumiem, ir saņēmis tādā laikā, ka tam nebija iespējams 2. punkta trešajā daļā paredzētos pasākumus veikt pirms dalības pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām vai – atklātās procedūrās – pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām.” Nepieciešamības gadījumā lūdzam attiecīgi precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā**Paskaidrojam, ka, pārņemot Direktīvu, ir izmantota dalībvalstij paredzētā rīcības brīvība, nosakot konkrētu nodokļu parādu summu, kuras pārsniegšanas gadījumā ir jāpiemēro attiecīgais izslēgšanas iemesls. Vienlaikus no šā izslēgšanas iemesla piemērošanas paredzēts noteikt izņēmumu ar likumprojektā plānoto PIL 42.panta ceturtās daļas 5. un 6.punktu, proti, izņēmums tiks attiecināts uz sarunu procedūru saskaņā ar PIL likuma 8. panta septītās daļas 3. punktu, ja iepirkuma līguma noslēgšana ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai; un sarunu procedūru saskaņā ar PIL 8. panta septītās daļas 7. punktu. | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]2) kandidātam vai tā patiesā labuma guvējam pieteikumu un pretendentam vai tā patiesā labuma guvējam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā;[..].” |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 2. un 4. pantā attiecībā uz nodokļiem ietvert norādi “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā”, ņemot vērā, ka atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta 1. punktam termins “nodoklis” ir piemērojams arī valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām. Tāpat vēršam uzmanību, ka ar likumprojektu saistītajā likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527), kas skaidro jēdzienu “neizpildītas saistības nodokļu jomā”, attiecībā uz nodokļiem norāde “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā” nav ietverta. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 5.panta redakcija attiecībā uz 42.panta piekto daļu, svītrojot norādi “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā”, jo minētā tiesību norma attiecas uz Latvijā neizpildītām saistībām nodokļu jomā, kuras tiks regulētas likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Savukārt minētais likums ar terminu “nodoklis” aptver arī valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas.Savukārt norāde “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā” tiek saglabāta attiecībā uz PIL 42.panta otrās daļas 2.punktu, jo šajā tiesību normā tiek noteikts pretendentu izslēgšanas iemesls, kas tiek attiecināts gan uz neizpildītām nodokļu saistībām Latvijā, gan valstī, kurā pretendents reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta saskaņā ar šīs valsts normatīvajiem aktiem. Tātad, ņemot vērā, ka ārvalstīs sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas maksājumi var nebūt iekļauti nodokļu maksājumos un izslēgšanas iemesls ir attiecināms uz visiem nodokļu parādiem, norādi “t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā” ir nepieciešams iekļaut PIL 42.panta otrās daļas 2.punktā. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Likumprojektā 2.pantā un 4.pantā paredzētais termins “saistības nodokļu jomā” Publisko iepirkumu likuma tekstā būtu skaidrojams detalizētāk, ņemot vērā, ka minētā termina saturs ir attiecināms uz izslēgšanas gadījumu piemērošanu un tādējādi saistāms ar iespējams nelabvēlīga lēmuma pieņemšanu attiecībā uz iepirkuma pretendentu. Ir izšķiroši svarīgi, lai termina “saistības nodokļu jomā” saturs būtu viennozīmīgi skaidrs gan pasūtītājam, gan pretendentam. Ir redzams, ka šī termina saturs tiek detalizētāk skaidrots Likumprojekta anotācijā, tomēr norādām, ka tiesību normas piemērošanai nepieciešamajam tiesību normas saturam būtu jābūt secināma pašā tiesību akta saturā.Kā noprotams no Likumprojekta teksta, sākotnēji atbildi par to, vai pretendentam ir vai nav neizpildītas saistības nodokļu jomā, pasūtītājam sniegs Elektronisko sistēmā iegūstamās izziņas. Tomēr, tālākajā izslēgšanas gadījuma pārbaudes gaitā atbilstoši plānotajam regulējumam Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestajā daļā, pasūtītājam var nākties veikt detalizētu analīzi par to, vai pretendents ir iesniedzis objektīvus pierādījumus par to, ka nodokļu saistības bija izpildītas. Tas ir, pasūtītājam var nākties vērtēt konkrētu situāciju pēc būtības un izdarīt secinājumu par pretendenta veikto darbību saturu un to, vai kādu noteiktu darbību kopums ir uzskatāms par saistību pilnvērtīgu izpildi nodokļu jomā. Ir diskutējams, vai pasūtītājam ir un vai balstoties uz publisko iepirkumu sistēmas principiem būtu jābūt tādai kompetencei, lai tas spētu objektīvi un kvalitatīvi izdarīt secinājumus par nodokļu maksātāja saistību pret valsti nodokļu jomā realizāciju. Līdz ar to, ir ļoti kritiski jāvērtē tas apstāklis, vai plānoto tiesisko regulējuma izpildi būtu iespējams realizēt praktiski. Ministrijas ieskatā normatīvais regulējums gan uz izslēgšanas nosacījumu pārbaudi vispār, gan arī jo īpaši uz saistību izpildi nodokļu jomā būtu jābalsta uz skaidrām un tiešām kompetento valsts institūciju / valsts informācijas sistēmu norādēm.Iespējamā problemātika nevar tikt apskatīta tikai no pasūtītāju puses, bet minētais ir vienlīdz būtisks arī raugoties no privātpersonu – pretendentu puses. Pretendentam, piedaloties valsts iepirkumos ir tiesības sagaidīt, lai pasūtītāju rīcība būtu tiesiska, konsekventa un paredzama. Un minētais jo īpaši ir attiecināms uz tādu būtisku publisko iepirkumu institūtu kā izslēgšanas gadījumu pārbaude. Uzskatām, ka šajā punktā aplūkotā problemātika, kad lēmumus par pretendenta saistību izpildi nodokļu jomā būs jāvērtē subjektiem, kas nav pilnībā kompetenti to darīt, ļoti iespējams, var negatīvi ietekmēt pretendentu tiesisko interešu realizāciju. Ņemot vērā minēto, ja tomēr likumdevējs redz par nepieciešamu šādu saistību kopumu pasūtītājam noteikt, tad ierosinām Likumprojektā iespējami detalizēti norādīt, kas ir saprotams ar terminu “saistības nodokļu jomā” un kā ir pārbaudāma to realizācijas kārtība. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 11.punkta (Zemkopības ministrijas iebildums) |
| 1.
 | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]5) kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir kandidātu vai pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi;[..].” | **Konkurences padome (20.07.2020. atzinums)**Šobrīd Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktie izslēgšanas noteikumi, tostarp, par konkurences tiesību izpaužas kā horizontālā karteļa pārkāpumu, kas vienošanās, attiecas tikai uz tiešajiem pārkāpējiem. Piemēram, uz sabiedrību, kas kontrolē un īsteno izšķirošu ietekmi tiešajā pārkāpējā vai sabiedrību, kas iekšējas reorganizācijas ceļā pārņem tiešā pārkāpēja tiesības un saistības, izslēgšanas noteikumi neattiecas. Šāda situācija savstarpēji saistītu sabiedrību grupas ietvaros pārstrukturēšanās un citu likumisku, līgumisku vai organizatorisku izmaiņu dēļ ļauj izvairīties no paredzētā izslēgšanas mērķa un sekām. Tas mazina tirgus dalībnieku vēlmi izmantot iecietības programmu, kas ir būtisks rīks, kas palīdz atklāt aizliegtas horizontālās karteļa vienošanās pārkāpumus, kas ir smagākais konkurences tiesību pārkāpums un parasti tiek rūpīgi slēpts, kā rezultātā to atklāšana ir ļoti sarežģīta. Ievērojot iepriekš minēto, esošie izslēgšanas noteikumi par karteļvienošanas pārkāpumiem nav pietiekami efektīvi un tirgus dalībniekus patiesi atturoši izdarīt šādus pārkāpumus.Likumprojekts attiecībā uz atsevišķiem pārkāpuma veidiem vismaz daļēji cenšas risināt šo problemātiku, izslēgšanas noteikumus attiecinot arī uz personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata Koncernu likuma izpratnē. Tomēr tas nav attiecināts uz karteļvienošanās pārkāpumiem.Ņemot vērā minēto, lai nodrošinātu izslēgšanas noteikumu par pieļautiem karteļvienošanās pārkāpumiem patiesu efektivitāti, atturētu tirgus dalībniekus no pārkāpumu izdarīšanas un veicinātu tos sadarboties ar KP, pirmkārt, Likumprojekta 42.panta otrās daļas 5.punktā nepieciešams aizstāt vārdus “konkurences tiesību pārkāpumā” ar vārdiem “vai atbild par naudas soda samaksu par konkurences tiesību pārkāpumu”, izsakot normu šādā redakcijā:“5) kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu vai atbild par naudas soda samaksu par konkurences tiesību pārkāpumu, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir kandidātu vai pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi;”. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]5) kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu vai atbild par naudas soda samaksu par konkurences tiesību pārkāpumu, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir kandidātu vai pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi;[..].” |
| 1.
 | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]7) Pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents:1. ar citiem piegādātājiem ir noslēdzis tādas vienošanās, kuras ir vērstas uz konkurences  kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā;
2. ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās;
3. savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;

8) kandidāts vai pretendents, tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs (ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;[..].” | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 4. pantā izteiktais 42. panta otrās daļas 7. punkta “b” apakšpunkts paredz, ka “Pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās.” Attiecībā uz norādi “pārkāpis Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā” lūdzam to izteikt viennozīmīgi skaidri, norādot konkrētu Eiropas Savienības tieši piemērojamu tiesību aktu vai aktus (regulas).Minētajā “b” apakšpunktā jēdzienu “koplīgums vai ģenerālvienošanās” aicinām aizstāt ar jēdzienu “darba koplīgums vai ģenerālvienošanās”, ņemot vērā spēkā esošajā likumā un Darba likumā lietotos jēdzienus. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteikto iebildumu, precizēts likumprojekta 5. pants, kā arī sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), papildināts papildu skaidrojumu. | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]7) Pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents:1. ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās vērstas uz konkurences  kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā;
2. ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas šā likuma 3. pielikumā minētajās starptautiskajās konvencijās;
3. savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos;

8) kandidāts vai pretendents, tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs (ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera pārstāvi noslēgtu iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma;[..].” |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Atšķirībā no esošā regulējuma, kas paredz vērtēt pretendenta līdzšinējo saistību izpildes godprātīgumu, plānotie grozījumi **42.panta otrās daļas 7.punktā saistībā ar pretendenta izslēgšanu, izvērtējot pasūtītāja rīcībā esošo informāciju**, tiek papildināts, nosakot, ka šāda pārbaude turpmāk būs veicama obligāti, kā arī paredz jaunus pārbaudāmos apstākļus. Ņemot vērā, ka attiecīgie pārbaudāmie apstākļi ir attiecināmi uz izslēgšanas gadījumu piemērošanu un tādējādi, iespējams nelabvēlīga lēmuma pieņemšanu attiecībā uz iepirkuma pretendentu, ir izšķiroši svarīgi, lai normatīvais regulējums būtu skaidrs un nepārprotams, un lai iespējami tiktu izslēgta konkrētās tiesību normas atšķirīga interpretācija no dažādu pasūtītāju puses. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietverts papildu skaidrojums.Papildus paskaidrojam, ka likumprojekta 42.panta otrās daļas 7. un 8.punktā minētie izslēgšanas iemesli dod plašas iespējas pasūtītājiem vērtēt to rīcībā jau esošo informāciju, neuzliekot pasūtītājam pienākumu meklēt, ievākt vai pieprasīt minēto informāciju. Regulējums uzliek pasūtītājam pienākumu vērtēt tikai to informāciju, kas jau ir pasūtītāja rīcībā. Tas nozīmē, ka, ja pasūtītāja rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minētiem izslēgšanas iemesliem no pasūtītāja puses nav jāveic. Turpretim, ja pasūtītāja rīcībā ir šāda informācija, pasūtītāja pienākums ir katrā konkrētā gadījumā rūpīgi to izvērtēt, vai tā ir pietiekama un objektīva, lai konstatētu pārkāpumu. Ja pasūtītājam ir pamatotas šaubas, ka tā rīcībā esošā informācija ir pietiekama vai arī konkrētajā gadījumā pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājam ir tiesības neizslēgt kandidātu vai pretendentu no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā. Attiecībā uz pienākumu vērtēt izslēgšanas iemesla esamību un pieņemt attiecīgu lēmumu, paskaidrojam, ka atbilstoši Direktīvas 101.apsvērumā un 57. panta 4. punkta noteiktajam, gan arī kā izriet no Eiropas Savienības tiesa sprieduma lietā Meca C-41/18, uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai, un līgumslēdzēja iestāde būs atbildīga par sekām, kas var būt tās iespējami kļūdainam lēmumam. Jāņem vērā, ka kandidātiem un pretendentiem ir jādod iespēja pierādīt savu uzticamību. Vērtējot kandidāta vai pretendenta iesniegtos pierādījumus uzticamības atjaunošanai, pasūtītājam jāpārbauda šie pierādījumi un jālemj vai tie ir pietiekami, lai uzskatītu, ka kandidāts vai pretendents ir atjaunojos savu uzticamību. Direktīvas preambulas 101.punkts nosaka, ka „*Piemērojot fakultatīvus izslēgšanas iemeslus, līgumslēdzējām iestādēm jo īpaši būtu jāpievērš uzmanība samērīguma principa ievērošanai. Nelielām neatbilstībām tikai izņēmuma gadījumos vajadzētu novest pie ekonomikas dalībnieka izslēgšanas. Savukārt, ja nelielas neatbilstības tiek konstatētas atkārtoti, tas var radīt šaubas par ekonomikas dalībnieka uzticamību un var būt par pamatu tā izslēgšanai*”, tas nozīmē, ka pasūtītajām tā rīcībā jau esošos pierādījumus ir jāvērtē īpaši rūpīgi, pievērošot uzmanību samērīguma principam, un nebūtu jāizslēdz kandidāts vai pretendents par maznozīmīgiem pārkāpumiem.Attiecībā uz pasūtītāju kompetenci vērtēt vai konkrētajā iepirkumā piegādātāji ir vienojušies par konkurences kavēšanu, ierobežošana vai deformēšana, paskaidrojam, ka tieši pasūtītāji, strādājot ar pretendentu iesniegtajiem dokumentiem, var visātrāk pamanīt pazīmes, kas liecina par iespējamu aizliegtu vienošanos, tāpat minētais vienošanai nav obligāti jābūt noslēgtai rakstveidā. Līdz ar to aicinām pasūtītājus (tāpat kā piegādātājus) iepazīties un vadīties pēc Konkurences padomēs tīmekļvietnē pieejamiem informatīvajiem materiāliem un skaidrojumiem.Attiecībā uz saistītiem uzņēmumiem un to dalību vienā iepirkumā, paskaidroja, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-531/16 tiesa norāda, ka “*ja uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu vai specifikācijās, ar ko ir reglamentēti publiskā iepirkuma procedūras nosacījumi, nav skaidri noteiktas normas vai īpašas prasības, savstarpēji saistītiem pretendentiem, iesniedzot atsevišķus piedāvājumus vienā un tajā pašā procedūrā, nav pienākuma pēc savas iniciatīvas līgumslēdzējai iestādei deklarēt savas saiknes…* *līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādītos, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, Direktīvas 2004/18 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav ļauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādus piedāvājumus iesniegušajiem pretendentiem*”. No tā secināms, ka saistītiem uzņēmumiem nav liegts piedalīties vienā iepirkumā kā vairākiem pretendentiem, ja tiek nodrošināts PIL 2.panta mērķis – iepirkumu atklātums, piegādātāju brīva konkurence, kā arī vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot tā risku. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Attiecībā uz PIL 42.panta otrās daļas 7.punkta a) apakšpunktu: i**zslēgšana pretendentu savstarpēji noslēgtu vienošanos gadījumā.**Ministrija piekrīt, ka publiskos iepirkumus reglamentējošajā normatīvajā regulējumā ir nepieciešami papildinājumi saistībā ar pasūtītājam veicamajām darbībām iespējamo konkurenci kropļojošu darbību gadījumā. Tomēr, norādām, ka plānotais regulējums, kas paredz pretendenta izslēgšanu gadījumā, kad ar citu pretendentu ir noslēgta vienošanās, kas vērsta uz konkurences kavēšanu, ir pārāk vispārīgs, lai pasūtītājs spētu to objektīvi un pamatoti piemērot. Attiecībā uz aplūkoto izslēgšanas gadījumu, ņemot vērā arī plānoto regulējumu 42.panta septītajā daļā, pasūtītājam pretendenta izslēgšana būs jāveic tad, ja “tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls”. Līdz ar to, ir paredzamas būtiskas domstarpības starp pasūtītāju un pretendentu, vai pasūtītājam esošā informācija ir pietiekama un izslēgšanas pamats ir pierādāms. Kā piemēram, Likumprojekta anotācijā ir aplūkoti gadījumi, kad “ir iesniegti divi identiski piedāvājumi, kuros var būt identiskas kļūdas”. Nenoliedzami, attiecīgs apstāklis var likt domāt, ka piedāvājumi iespējams ir savstarpēji saskaņoti, vai tos gatavojusi viena persona. Tomēr, nedz no paša Likumprojekta satura, nedz arī no vispārīgajiem konkurences tiesību principiem, nav saprotams, vai šāds apstāklis ir pietiekams pamats pretendentu izslēgšanas tiesiskā pamata konstatēšanai. Šis apstāklis, savukārt, nozīmē, ka jebkurš pretendents, kurš tiks attiecīgi izslēgts no iepirkuma, varēs pasūtītāja rīcību apstrīdēt, argumentējot, ka apstākļi nav bijuši pietiekami. Uzskatām, ka Likumprojektam būtu jāsatur detalizētāks skaidrojums vai uzskaitījums ar apstākļiem, kas būtu uzskatāmi par pamatu attiecīgu konkurences kropļojošu darbību konstatēšanai. Ļoti vispārīga regulējuma gadījumā pastāv risks par dažādu pasūtītāju atšķirīgu konkrēto normu interpretāciju, kas savukārt apdraud administratīvajā procesā pastāvošā tiesiskā paļāvības principa pilnvērtīgu realizāciju.Vienlaikus, aicinām lietoto terminu “ir noslēdzis tādas vienošanās” aizstāt ar terminu “ir veicis darbības”. Kā saprotams no plānotā regulējuma, nav sagaidāms, ka pasūtītājam būtu jāveic viss tādu darbību kopums, kādu veic Konkurences padome aizliegtu vienošanos konstatēšanai. Bet tam, ar termina “vienošanās“ saturu pastāv interpretācijas iespējas, ka tai būtu jābūt rakstveida vienošanās vai līgumam.Aplūkotās normas saturam būtu jābūt ievērojami skaidrākam gan raugoties no pretendenta tiesisko interešu puses (pretendentam ir tiesības sagaidīt, ka normatīvais regulējums skaidri definē gadījumus, kādos tiks veikta izslēgšana), gan arī no pasūtītāja interešu puses. Par cik, pasūtītājam un tā amatpersonām ir paredzēta administratīvā atbildība par neatbilstošu izslēgšanas gadījumu pārbaudi un piemērošanu, pasūtītājam ir arī objektīvas tiesības sagaidīt no likumdevēja skaidru un nepārprotamu veicamo darbību un pārbaudes kārtības definējumu. Attiecībā uz papildus nepieciešamo regulējumu konkurences tiesību jomā, uzskatām, ka ir nepieciešams veicināt tiesisko noteiktību jautājumā, vai saistītie uzņēmumi drīkst piedalīties vienā iepirkumā kā vairāki pretendenti, jo līdzšinējā prakse liecina par ļoti atšķirīgu izpratni ne tikai pasūtītājiem un pretendentiem, bet arī dažādu valsts institūciju starpā. Praksē ir gadījumi, kad iepirkumā atsevišķus piedāvājumus iesniedz vienam dalībniekam piederoši uzņēmumi, vienas amatpersonas apstiprinātus piedāvājumus vai līdzīgi. Normatīvais regulējums nenosaka tiesisko regulējumu un skaidru pasūtītāja rīcību šādās situācijās. Pašreizējie izslēgšanas gadījumi nedod iespējas no iepirkuma izslēgt pretendentus, kas acīmredzami ir saistīti uzņēmumi (piemēram, divu pretendentu valdes locekļu sastāvā ir vienas un tās pašas personas). Saprotams, ka plānotie grozījumi paredz plašākas iespējas pasūtītājam pārbaudīt iespējamas konkurenci kropļojošas darbības, tomēr tie nenosedz jautājumu par saistītiem uzņēmumiem. Saistīti uzņēmumi kā juridisku personu organizatorisks risinājums nekādā veidā nav uzskatāms par pretrunā esošu ar Konkurences likuma noteikumiem vai vispārīgajiem konkurences principiem. Kā piemēram, aizliegta vienošanās Konkurences likuma izpratnē nav iespējama starp tādiem saistītiem uzņēmumiem, kas uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Ierosinām veikt normatīvā regulējuma papildinājumus, nosakot tiesisko regulējumu pasūtītāja darbību kopumam gadījumiem, kad tiek konstatētas iespējamas konkurenci ierobežojošas darbības, tajā skaitā:• pasūtītājam tiesības izslēgt no iepirkuma viena tirgus dalībnieka saskaņotus piedāvājumus,• definīciju, kas ir saskaņoti piedāvājumi,• definīciju, kas ir viens tirgus dalībnieks,• kādu informāciju, kur un kādā termiņā pasūtītājs var saņemt, lai iegūtu objektīvus faktus par to, ka iesniedzēji ir viens tirgus dalībnieks. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Attiecībā uz PIL 42.panta otrās daļas 7.punkta b) apakšpunktu: **Latvijas vai Eiropas savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā pārkāpumi.**Norādām, ka Likumprojekts nesatur informāciju par 42.panta otrās daļas 7.punkta b) apakšpunktā noteikto izslēgšanas gadījumu pārbaudes kārtību un pārbaudei izmantojamajiem informācijas avotiem. Minētais apstāklis nozīmē, ka nav viennozīmīgi secināms, kādas darbības un cik detalizēts informācijas apkopojums ir jāveic attiecīgās pārbaudes ietvaros. Plānotais regulējums attiecīgajā saturā pieļauj dažāda veida pārmetumus no pretendentiem, ka, piemēram, attiecībā uz iepirkuma uzvarētāju nav veiktas pārbaudei nepieciešamās darbības vajadzīgajā apmērā.Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta septītās daļas saturam, pasūtītājam pretendenta izslēgšana būs jāveic tad, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls, kā arī jāizvērtē, vai konstatētie pārkāpumi nav maznozīmīgi. Attiecīgi, izslēgtais pretendents varētu lūgt pamatojumu, kādēļ pasūtītājs nav piemērojis likuma 42.panta septītās daļas 2.teikumā noteiktās tiesības attiecībā uz maznozīmīgiem pārkāpumiem. Līdz ar to, būtu nepieciešams papildus regulējums, kas noteiktu, ka pasūtītāja pienākumos neietilpst kāds noteiktu darbību kopums attiecībā uz minimālo pārbaudes apjomu un pasūtītājam piemīt universālas tiesības lemt gan par veicamās pārbaudes saturu un apmēru.Bez tam, Likumprojekta anotācija paredz, ka arī šo izslēgšanas gadījumu piemērošanas ietvaros jāizvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu. Šeit jānorāda, ka nav pamata secināt, ka visiem Latvijas pasūtītājiem būtu vajadzīgās kompetences, lai izvērtētu, vai kāds konkrētas, piemēram, 1951.gada Konvencijas par vienlīdzīgu atlīdzību (ILO konvencija Nr.100), pārkāpums ir samērīgs pamats pretendenta izslēgšanai no iepirkuma. Ministrijas ieskatā no likumdevēja puses nebūtu samērīgi pasūtītājam uzdot šāda satura izziņas funkciju. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Attiecībā uz PIL 42.panta otrās daļas 7.punkta c) apakšpunktu: **Profesionālās darbības pārkāpumi.**Līdzīgi iepriekš minētajam, iebildumi izsakāmi arī par Likumprojekta 42.panta otrās daļas 7.punkta c) apakšpunktā noteiktajiem izslēgšanas gadījumiem attiecībā uz pārkāpumiem, kas pieļauti pretendenta profesionālajā darbībā. Īpaši tā iemesla dēļ, ka Likumprojekta anotācija paredz, ka šo plānoto izslēgšanas gadījumu piemērošanas ietvaros jāizvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu. Uzskatām, ka šāda satura vispārīgi un nenoteiktas satura izslēgšanas gadījumi neatbilst publiskā iepirkuma pamatprincipiem. Augstākā tiesa, kā vienu no publiskā iepirkuma principiem definē pārskatāmības principu (skat. Augstākās tiesas judikatūras apkopojumu (5.lapapuse) - <http://at.gov.lv/lv/jaunumi/par-notikumiem/aktualizets-augstakas-tiesas-prakses-apkopojums-publisko-iepirkumu-lietas-8451>). Kā norāda minētajā apkopojumā citētā judikatūra, pārskatāmības princips prasa, lai visi piešķiršanas procedūras nosacījumi un kārtība skaidri, precīzi un nepārprotami būtu formulēti paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu vai specifikācijās tādējādi, lai, pirmkārt, visi labi informēti un ierasti rūpīgi pretendenti varētu saprast tās precīzo piemērošanas jomu un to interpretēt vienādi.Lai vismaz daļēji novērstu iepriekš minēto problemātiku, būtu nepieciešams skaidri un nepaprotami nodefinēt pasūtītāja secinājumu prioritāti pār iespējamiem pretendentu iebildumiem. Proti, noteikt, ka pārkāpuma būtiskuma secinājums ir pasūtītāja kompetences jautājums. |
|  | **Biedrība "Latvijas ceļu būvētājs" (16.07.2020. atzinums)**Biedrība LCB vēlas norādīt, ka likuma grozījumos paredzētais 42.panta otras daļas 7.punkta c) apakšpunkta un septītās daļas regulējums paredz tādus tiesiski nenoteiktus terminus ka “būtiskus pārkāpumus”, “pietiekama un objektīva informācija” un “piejautie pārkāpumi ir maznozīmīgi”. Pie pašreizējiem apstākļiem Biedrība uzskata, ka tiktu pieļauta pārāk liela pasūtītāju brīvība konkrēto izslēgšanas noteikumu piemērošanā, jo tādejādi tiek palielināta varbūtība, ka pretendenti tiek izslēgti apšaubāmu iemeslu dēļ. Šis nav tas gadījums, kad pretendenta atbilstu izslēgšanas nosacījumam objektīvi var noteikt, iegūstot izzinu par konkrētā fakta iestāšanos.Nav noslēpums, ka prakse pasūtītajiem ir arī ar konkrēto iepirkumu nesaistītu iemeslu dēļ radusies negatīva nostāja pret atsevišķiem piegādātajiem. Šādu nenoteiktu jēdzienu esamība Likumā tikai paver plašākas iespējas šādās situācijās tos tulkot par labu pasūtītajam un citiem iepirkuma pretendentiem, neņemot vērā regulējuma jēgu, kas ne tikai veicina nepamatotus konkurences ierobežojumus, bet arī pasūtītāju līdzekļu neefektīvas izmantošanas risku. Turklāt potenciālu sūdzību gadījumā šāds regulējums visticamāk uzliks būtisku administratīvo slogu iepirkumu uzraudzības birojam, kā rezultātā tiks kavēts potenciāli ievērojams daudzums iepirkumu procesu, kas savukārt nav nevienas puses intereses. Arī likumprojekta anotācijā konkrētie termini ar saturu nav piepildīti.Ņemot vērā iepriekš minēto, Biedrība LCB uzskata, ka Likuma grozījumosparedzētais 42.panta otras daļas 7.punkta c) apakšpunkta un septītās daļas regulējums neatbilst tiesiskas noteiktības principam. Tādejādi regulējums ir izslēdzams vai arī konkretizējams tā, lai tas jebkura gadījumā atbilstu Likuma pamatprincipiem. |
|  | **Aizsardzības ministrija (21.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 42. panta otrās daļas 7. punktā un tās apakšpunktos, kā arī 42. panta otrās daļas 11. punktā ietvertās normas ar ko tiek paplašinātas pasūtītāja tiesības izslēgt kandidātu vai pretendentu, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju, pārkāpj Satversmē nostiprināto nevainīguma prezumpciju, kas dažādos analizētajos avotos tiek piemērota ne tikai fiziskām, bet arī juridiskām personām. Uzskatām, ka papildus risku rada apstāklis, ka skaidri nedefinēta šīs normas piemērošana, palielina iespējamību prasību celšanu pret valsti. Esošā redakcija paredz, ka nav nepieciešami nekādi pierādījumi, lai izslēgtu attiecīgo pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. |
|  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Projekta 4.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 7.punktā noteikti gadījumi, kādos pasūtītājs, pamatojoties uz tā rīcībā esošu informāciju, var izslēgt kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā.Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2.punktā (10.lapaspuse) norādīts, ka pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā informācija ir pietiekama un pierādāma, lai, pamatojoties uz to, izslēgtu pretendentu. Jāvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu, tā smagumu un būtiskumu, kā arī un vai izdarītais pārkāpums var ietekmēt slēdzamo līgumu. Attiecīgi pasūtītājam ir uzlikts pienākums pierādīt, ka kandidāts vai pretendents ir izdarījis projekta 4.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 7.punktā noteiktos pārkāpumus, un, pamatojoties uz pierādījumiem, lemt par tā tālāko dalību iepirkuma procedūrā. Tādējādi jaunie izslēgšanas nosacījumi faktiski paredz, ka pasūtītājam tiek uzlikts pienākums un paredzētas tiesības vērtēt un konstatēt tiesību normu pārkāpumus, tostarp vākt objektīvus pierādījumus un veikt to izvērtēšanu. Ievērojot minēto, pasūtītājs un arī iepirkumu rezultāti būs pakļauti apstrīdēšanas un tiesvedību riskam. Vienlaikus nav skaidrs, kādas būs tiesiskās un materiālās sekas un ietekme uz valsts budžeta līdzekļiem gadījumā, ja pēc kandidāta vai pretendenta izslēgšanas no iepirkuma kompetentā institūcija attiecīgajā jomā pieņems lēmumu, kas būs pretējs pasūtītāja lēmumam.Ievērojot minēto, precizēt projekta anotāciju, norādot kāda veida pierādījumi šajā gadījumā būtu uzskatāmi par objektīviem un pamatotiem, lai kandidātu vai pretendentu izslēgtu no dalības iepirkuma procedūrā, vienlaikus izvērtējot šādu jaunu izslēgšanas nosacījumu tiesisko pamatojumu un riskus. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrija piekrīt, ka ir nepieciešams uzlabot esošo normatīvo regulējumu un attīstīt pasūtītāja tiesības no iepirkuma izslēgt negodprātīgu pretendentu, kas iepriekš ir pieļāvis būtiskus publiska līguma pārkāpumus, tomēr vērā ņemama piemērošanas problemātika ir saskatāma arī plānotājā regulējumā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas astotajā punktā. Plānotais izslēgšanas gadījums tiek paredzēts kā obligāti piemērojams, tas ir, pasūtītājam nebūs tiesības izvēlēties izslēgšanas gadījumu pārbaudīt vai nepārbaudīt. Līdz ar to, atbilstoši jau iepriekš šīs vēstules tekstā skaidrotajiem principiem, gan pasūtītājiem, gan pretendentiem ir jābūt skaidrai un saprotamai kārtībai, kāda konkrētais izslēgšanas gadījums ir pārbaudāms. No pašreizējā Likumprojekta satura nepieciešamajā apmērā nav secināms, kādi informācijas avoti pasūtītājam ir izmantojami izslēgšanas gadījumā pārbaudes veikšanai. Ja likumdevējs nosaka šādas pārbaudes obligātumu un administratīvo atbildību par pārbaudes neatbilstošu realizāciju, pasūtītājam ir jābūt nodrošinātam gan skaidram un saprotamam regulējumam attiecībā uz pārbaudes saturu, gan arī būtu jābūt pieejamiem visiem vajadzīgajiem avotiem un risinājumiem šādas pārbaudes norisei.Nav saprotams, kā praktiski būtu piemērojams plānotais regulējums likuma 42.panta septītās daļā, kas paredz, ka pasūtītājam pretendenta izslēgšana būs jāveic tad, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls, kā arī jāizvērtē, vai konstatētie pārkāpumi nav maznozīmīgi.Vienlaikus, praksē pasūtītājam varētu būt problemātiski iegūt detalizētu informāciju par cita pasūtītāja un pretendenta līgumattiecību norisi un apstākļiem, kas ir bijuši par pamatu līguma izbeigšanai. Daudzos gadījumos šāda informācija var būt konfidenciāla un attiecīgi pasūtītājam nepieejama, kas savukārt nozīmē, ka attiecīgā izslēgšanas gadījuma pilnvērtīga pārbaude var būt neiespējama.Ņemot vērā minēto, Ministrijas ieskatā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas astotajā punktā noteiktais izslēgšanas gadījums būtu nosakāms, kā pasūtītāja tiesības, nevis kā obligāts izslēgšanas gadījums. Proti, līdzīgi, kā plānotajā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas septītā punkta regulējumā – nosakot, ka pasūtītājam pretendenta izslēgšanas ir jāveic, ja tā rīcībā ir noteikta satura informācija par iepriekš neizpildītu līgumu. Papildus priekšlikums regulējumam 42.panta otrās daļas 8.punktā, ierosinām izskatīt iespēju noteikt ierobežojumu iepirkuma procedūrā piedalīties tādiem tirgus dalībniekiem, kuru amatpersona ir vai ir bijusi tāda uzņēmuma amatpersona, ar kuru pēdējo 36 mēnešu laikā pasūtītājs ir izbeidzis iepirkuma līgumu šāda līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes dēļ. Norādām, ka praksē ir konstatēti gadījumi, kad ar uzņēmēju līdzšinējā tiesiskā regulējuma ietvaros tiek izbeigts iepirkuma līgums, bet šī uzņēmuma amatpersona, lai uzņēmumam netiktu piemērots Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā noteiktais izslēgšanas gadījums, izveido jaunu uzņēmumu un turpina piedalīties pasūtītāja iepirkumos.Vienlaikus, Ministrijas ieskatā attiecīgs risinājums būtu atbilstošs Publisko iepirkumu likumā noteiktajiem principiem, visa starpā, tādēļ, ka pretendenta amatpersonu novērtējums jau ir paredzēts pašreiz noteiktajos izslēgšanas gadījumos. Šāds risinājums būtu efektīvs risinājums, lai celtu uzņēmumu motivāciju atbilstoši veikt līguma saistību izpili, vienlaikus, ievērojami veicinot pasūtītāja tiesisko interešu realizāciju un samazinot iepirkuma līgumu neizpildes riskus. |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (16.07.2020. atzinums)**42. panta otrās daļas 7. un 8. punktā minētā informācija ir tāda, kas katrā konkrētā gadījumā atbilstoši 42. panta septītajā daļā minētajam ir jāvērtē, nosakot, vai pasūtītāja rīcībā esošā informācija ir pietiekama un pamatota, lai konstatētu pārkāpumu. Šie nav objektīvi nosakāmi izslēgšanas iemesli.Ņemot to vērā, **priekšlikums papildināt likuma normu, kas regulē administratīvos pārkāpumus publisko iepirkumu jomā, ar izņēmumu, ka sodu nepiemēro par 42. panta 7. un 8. punktā noteiktajiem izslēgšanas noteikumiem.** | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Piedāvātais izņēmums attiecībā uz administratīviem pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā un sodu nepiemērošanu par 42. panta 7. un 8. punktā noteiktajiem izslēgšanas noteikumiem, nav atbalstām, jo tas var radīt pretēju situāciju, ka pasūtītāji subjektīvu iemeslu dēļ piemēros minētos izslēgšanas iemeslus. Paskaidrojam, ka pasūtītājam ir jāuzņemas atbildību par savu pieņemto lēmumu un tā sekām. Pasūtītājam katrā konkrētā gadījumā, balstoties uz konkrētajiem apstākļiem, jāvērtē vai tā rīcībā esošā informācija un pierādījumi ir pietiekami un objektīvi, lai lemtu, ka attiecībā uz kandidātu vai pretendentu pastāv attiecīgie izslēgšanas iemesli. |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]11) kandidāts vai pretendents ir mēģinājis ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par kandidāta vai pretendenta tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu;[..].” | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrijas ieskatā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 11.punktā paredzētā tiesību norma, kas nosaka, ka pretendenta izslēgšana no iepirkuma ir veicama gadījumā, ja pretendents ir mēģinājis ietekmēt iepirkuma komisijas lēmumu ir precizējama, nosakot, ka nav pieļaujama tāda pasūtītāja ietekmēšana, kurai ir prettiesisks raksturs. Līdzīgi norāda arī Likumprojekta anotācijā citētā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk - Direktīva) norma, paredzot, ka izslēdzams ir pretendents, kas ir mēģinājis ir nepamatoti ietekmēt līgumslēdzējas iestādes lēmumu. Iepirkuma komisijas lēmums ietekmēšana var būt veikta arī tāda veidā, kas nevarētu tikt uzskatīts par prettiesisku rīcību un ir veikta tikai pretendenta nezināšanas dēļ – piemēram, piedāvājumā iekļaujot detalizētu pretendenta pieredzes aprakstu, ja tāds nav ticis prasīt iepirkuma dokumentācijā, vai arī piedāvājumā iekļaujot kādus papildus labumus pasūtītājam. To varētu uzskatīt par labticīgu rīcību iepirkuma komisijas viedokļa ietekmēšanai, tomēr nebūtu samērīgi šādā gadījumā lemt par pretendenta izslēgšanu no iepirkuma.Līdz ar to, Ministrijas ieskatā konkrētajam izslēgšanas gadījumam būtu jāsatur norāde par tādu iepirkuma komisijas ietekmēšanu, kas ir uzskatāma par prettiesisku vai neatbilstošu vispārīgajiem publisko iepirkumu principiem. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](2) Ir šādi kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli:[..]11) kandidāts vai pretendents ir mēģinājis prettiesiski ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par kandidāta vai pretendenta tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu;[..].” |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)**PIL 42.panta otrās daļas 11.punktu pirms vārda “ietekmēt” nepieciešams papildināt ar vārdu “prettiesiski”. Svarīgi, lai veiktās darbības būtu normatīvo aktu pārkāpums, tādējādi izslēdzot plašas interpretācijas iespējas. |
|  |  | **Latvijas Būvuzņēmēju partnerība (17.07.2020. atzinums)**Grozījumu 4. pantā paredzēts, ka no iepirkumiem uz trīs gadiem jāizslēdz visi pretendenti:Kandidāts vai pretendents ir mēģinājis ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt konfidenciālu informāciju (*Grozījumu PIL 42. panta otrās daļas 11. punkta redakcija*). Vēršam uzmanību uz to, ka Grozījumu redakcija faktiski paredz, ka jebkāda veida pretendenta interese par izsludināto iepirkumu procedūru var tikt traktēta, kā tāda, kas ietekmē pasūtītāju, kā arī pretendents ne vienmēr var zināt, kāda informācija ir atzīstama par konfidenciālu. Līdz ar to nepieciešams precizēt piedāvāto redakciju, nosakot, ka pretendenta rīcībai ir jābūt prettiesiskai, lai izslēgtu gadījumus, kad pretendenta profesionālo un leģitīmo interesi par iepirkumu nevarētu traktēt, kā pārkāpumu, kas noved pie pretendenta izslēgšanas no visiem publiskajiem iepirkumiem uz trīs gadiem. |
|  |  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Saskaņā ar projekta 4.panta ietverto Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 11.punktu kandidātu vai pretendentu var izslegt no dalības iepirkuma procedūrā, ja kandidāts vai pretendents ir mēģinājis ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par kandidāta vai pretendenta tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā (14.lapaspuse) norādīts, ka kā pierādījums šādai ietekmēšanai vai mēģinājumam iegūt informāciju ir attiecīgās personas ziņojums, kurā būtu izklāstīti attiecīgie fakti, kas liecinātu par konkrētā kandidāta vai pretendenta rīcību. Ņemot vērā minēto, precizēt projekta anotāciju, sniedzot skaidrojumu, kam iesniedzams minētais ziņojums un kurš izvērtēs ziņojumā norādīto informāciju. Vienlaikus lūdzam sniegt skaidrojumu, vai minēto ziņojumu var uzskatīt par objektīvu pierādījumu, lai uz tā pamata lemtu par kandidāta vai pretendenta tālāku dalību iepirkuma procedūrā. | **Ņemts vērā**Ievērojot izteikto iebildumu, precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija), ietverot papildu skaidrojumu. |
|  |  | **Aizsardzības ministrija (21.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 42. panta otrās daļas 7. punktā un tās apakšpunktos, kā arī 42. panta otrās daļas 11. punktā ietvertās normas ar ko tiek paplašinātas pasūtītāja tiesības izslēgt kandidātu vai pretendentu, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju, pārkāpj Satversmē nostiprināto nevainīguma prezumpciju, kas dažādos analizētajos avotos tiek piemērota ne tikai fiziskām, bet arī juridiskām personām. Uzskatām, ka papildus risku rada apstāklis, ka skaidri nedefinēta šīs normas piemērošana, palielina iespējamību prasību celšanu pret valsti. Esošā redakcija paredz, ka nav nepieciešami nekādi pierādījumi, lai izslēgtu attiecīgo pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 28.punkta (Zemkopības ministrijas iebildums). |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](3) Šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas arī uz jebkuru no šādām personām:1. uz personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība;
	1. uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām;
	2. uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju;
	3. šā panta otrās daļas 1., 2. un 3. punkts papildus attiecināms uz personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata Koncernu likuma izpratnē.

[..].” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (16.07.2020. atzinums)****Iebilstam pret likumprojektā iekļauto visu apakšuzņēmēju pārbaudi attiecībā uz visiem izslēgšanas iemesliem.**Arī šis aspekts padarīs laikietilpīgu it kā vienkāršas pārbaudes norisi. Tāpat jānorāda, ka prasība pārbaudīt visus apakšuzņēmējus uzskatāma par nesamērīgu attiecībā pret pretendentu – ja tiks konstatēts, ka apakšuzņēmējam, kuram nododamo darbu vērtība ir, piemēram, 0.5%, ir nodokļu parāds 152 EUR apmērā, pretendentam vairs nav iespēju to nomainīt (kā tas ir spēkā esošajā likumā) un pretendents tiek no dalības iepirkumā izslēgts.**Priekšlikums ir norādīt vismaz kādu minimālo slieksni procentos, no kura apakšuzņēmēji ir jāpārbauda.** Tāpat no anotācijā iekļautā apraksta nav skaidrs, kā pasūtītājs iegūst ziņas par to, kas ir tās personas, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata Koncernu likuma izpratnē, ja pretendents vai kandidāts ir ārvalstī reģistrēta persona. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Paskaidrojam, ka šāds regulējums paredzēts, lai nodrošinātu lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Esošais regulējums liedz pasūtītājam nepieļaut tādu apakšuzņēmēju iesaisti līguma izpildē, kur veicamo darbu daļa ir zem 10 procentiem no kopējās līguma vērtības un kuriem, piemēram, ir nodokļu parādi vai ir konstatēta personu nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Lai izvairītos no šādām situācijām un nodrošinātu godīgu konkurenci, plānots noteikts, ka visi izslēgšanas iemelsi attiecināmi uz visiem apakšuzņēmējiem.Attiecībā uz informācijas iegūšanu attiecībā uz izšķirošās ietekmes konstatēšanu, paskaidrojam, ka Uzņēmumu reģistrs reģistrē uzņēmumus (uzņēmējsabiedrības), komersantus, to filiāles un pārstāvniecības, kā arī izšķirošās ietekmes, līdz ar to informācija attiecībā uz izšķirošo ietekmi jau šobrīd ir pieejama Uzņēmumu reģistrā, līdz ar to iegūt ziņas par personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un veikt nepieciešamo pārbaudi, neradīs pasūtītājam papildus administratīvo slogu. Informācija tiks iegūta no Uzņēmumu reģistra izmantojot Elektronisko iepirkumu sistēmu. | Likumprojekta 4.pants“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](3) Šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas arī uz jebkuru no šādām personām:1) uz personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība;2) uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām;3) uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju;4) šā panta otrās daļas 1., 2. un 3. punkts papildus attiecināms uz personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē. [..].” |
|  |  **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** LTRK ieskatā, ir jāsvītro arī PIL 42.panta 3.daļas 4.punkts, kas nosaka pārbaudi personām, atsaucoties uz Koncernu likumu. Jāņem vērā, ka šāda atsauce veidos nevienlīdzīgu attieksmi pret Latvijas uzņēmējiem atšķirībā no ārvalsts pretendentiem vai kandidātiem. | **Ņemts vērā**  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](4) Pasūtītājs tomēr neizslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā jebkurā no šādiem gadījumiem:1. šā panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. un 12. punkta gadījumā kandidāts vai pretendents ir nodrošinājis uzticamību saskaņā ar šā likuma 43. pantu;
2. šā panta otrās daļas 1., 5. un 6. punkta gadījumā no dienas, kad kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams tiesas spriedums, prokurora priekšraksts par sodu vai citas kompetentas institūcijas pieņemtais lēmums līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
3. šā panta otrās daļas 7. punkta “b” un “c” apakšpunkta gadījumā no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpums līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
4. šā panta otrās daļas 8. punkta gadījumā no dienas, kad pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma, līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi;
5. piemērojot sarunu procedūru saskaņā ar šā likuma 8. panta septītās daļas 3. punktu, ja iepirkuma līguma noslēgšana ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai;
6. piemērojot sarunu procedūru saskaņā ar šā likuma 8. panta septītās daļas 7. punktu.

[..].” | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020.)**Projekta 4.pantā ietvertā Publisko iepirkumu likuma 42.panta redakcija paredz kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus. Projekta 4.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punktā kā viens no kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesliem noteikts, ja kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par jebkuru no šajā punktā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem.Savukārt, projekta 4.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 42.panta ceturtās daļas 2.punktā noteikts, ka pasūtītājs tomēr neizslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkumu procedūrā, ja Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punkta gadījumā no dienas, kad kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams tiesas spriedums, prokurora priekšraksts par sodu vai citas kompetentas institūcijas pieņemtais lēmums, līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi.Vēršam uzmanību, ka daļa no projekta 4.pantā ietvertajiem Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punktā uzskaitītajiem noziedzīgiem nodarījumiem ir atzīstami par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem, par kuriem var tikt paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 10 līdz 20 gadiem, kā arī mūža ieslodzījums, un kas saistīti ar papildsodiem un ierobežojumu piemērošanu veikt noteiktu nodarbošanos.Ievērojot minēto, Iekšlietu ministrijas ieskatā ir pārskatāma projekta 4.pantā ietvertā Publisko iepirkumu likuma 42.panta ceturtās daļas 2.punktā iekļautā nosacījuma piemērošana attiecībā uz 4.pantā ietverto Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punktu, izvērtējot vai kandidāts, pretendents, vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, var turpināt dalību iepirkuma procedūrā, ja tā ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai citas kompetentas institūcijas pieņemto lēmumu, vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu vai tai ir piemērots piespiedu līdzeklis par projekta 4.pantā ietvertā Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punkta redakcijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Esam izvērtējuši iebildumu un paskaidrojam, ka likumprojekta 5.pantā paredzētajā 42.panta ceturtās daļas redakcijā paredzēti gadījumi, kuros tomēr kandidātu vai pretendentu neizslēdz, pat, ja ir konstatēts izslēgšanas iemesls. Tajā pašā laikā, ja nepastāv 42.panta ceturtās daļas redakcijā paredzētie gadījumi un pretendents būtu izslēdzams no iepirkuma procedūras, jo uz to attiecināms izslēgšanas iemesls, jāņem vērā, ka kandidāts vai pretendents jebkurā gadījumā var atjaunot savu uzticamību, iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības, lai atgūtu savu uzticamību. |  |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](5) Pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu par šā panta otrās daļas 1., 2., 3., 4., 5. vai 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, pamatojoties uz informāciju, kuru tas iegūst šādā kārtībā:1) attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, kā arī saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu izmanto Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, ievērojot šādu kārtību un neprasot attiecīgo personu piekrišanu:1. par šā panta otrās daļas 1., 5. un 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra);
2. lai noskaidrotu šā panta otrās daļas 1. punktā minētās personas (valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli) pasūtītājs iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra;
3. par šā panta otrās daļas 2. punktā minēto izslēgšanas iemeslu pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas Republikas pašvaldībām. Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmumu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro. Ja pasūtītājs konstatē, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā, pasūtītājs nosaka termiņu - 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas – šā panta sestajā daļā minēto pierādījumu iesniegšanai par to, ka kandidātam, pretendentam, vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā bija izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā. Pasūtītājs pārbaudi par to vai kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas;

d) par šā panta otrās daļas 3. un 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra. Ja dati attiecībā uz 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu nav pieejami Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā, pasūtītājs pieprasa apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentuvai šā panta trešajā daļā minēto personu šis izslēgšanas iemesls neattiecas, nosakot termiņu apliecinājuma iesniegšanai - vismaz 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas;2) attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu, patieso labuma guvēju vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli un, kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, lai apliecinātu, ka uz to neattiecās šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, pēc pasūtītāja pieprasījuma pasūtītāja noteiktajā termiņā, kas nevar būt noteikts īsāks par 10 darbdienām pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, kandidāts vai pretendents iesniedz:* 1. saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 4., 5. un 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem - attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izziņu vai citu dokumentu, kas apliecina izslēgšanas iemesla neesamību. Attiecīgo ārvalsts kompetentās iestādes izziņu var aizstāt ar skaidrojumu, ja atbilstoši kandidāta, pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem par valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu vai prokūristu, patieso labuma guvēju, personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli nevar būt persona, uz kuru ir attiecināmi šā panta otrās daļas 1. punktā noteiktie izslēgšanas iemesli.
	2. saistībā ar šā panta otrās daļas 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentu kā arī šā panta trešajā daļā minētajām personām izslēgšanas iemesls neattiecas, kam pievieno katras personas reģistrācijas valsti apliecinošu dokumentu;

 c) ja attiecīgajā ārvalstī šā punkta “a” apakšpunktā minētās kompetentās institūcijas izziņas vai citi dokumenti netiek izsniegti vai ar tiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz kandidātu, pretendentu, patieso labuma guvēju vai šā panta trešajā daļā minēto personu neattiecas šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, minētās izziņas vai citus dokumentus var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, par šā panta otrās daļas 1., 2. vai 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu ar paša kandidāta, pretendenta vai citas šā panta otrajā vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai patstāvīgās dzīvesvietas valstī, bet par šā panta otrās daļas 5., vai 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – ar paša kandidāta, pretendenta vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu pasūtītājam.[..].” | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrija iebilst par Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītajā daļā un 42.panta otrajā daļā plānoto pārbaudes kārtību attiecībā uz pretendenta saistību izpildi nodokļu jomā, kas paredz, ka pārbaude par situāciju konkrētajā datumā ir veicama ne ātrāk kā divas darbdienas pēc attiecīgās dienas. Pirmkārt, nedz no Likumprojekta, nedz no tā anotācijas nav secināms, kādēļ šāda pārbaudes kārtība tiek plānota, un kādēļ nebūtu iespējam līdzšinējā prakse, kad nodokļu maksājumu saistību izpildi ir iespējams pārbaudīt arī par aktuālo datumu. Otrkārt, šāda pārbaudes kārtība ir uzskatāma par neefektīvu un iepirkuma procesa norisi kavējošu. Skaidrojam, ka pie esošās izslēgšanas gadījumu, tajā skaitā nodokļu parādu neesamības, pārbaudes kārtības pasūtītājs vienā dienā un vienā iepirkuma komisijas sēdē var pieņemt lēmumu gan par iespējamo iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, gan pārbaudīt izslēgšanas gadījumu esamību un pieņemt galīgo lēmumu par iepirkuma rezultātiem. Pie plānotā regulējuma visas attiecīgās darbības nevarēs tikt veiktas vienā dienā. Tas nozīmē, ka iepirkuma komisijai pēc lēmuma pieņemšanas par iespējamo iepirkuma uzvarētāju pēc divām dienām būs jāveido papildus sēde izslēgšanas noteikumu pārbaudei un lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšanai, visa starpā nodrošinot attiecīgo darbību protokolēšanu.Līdz ar to, ir secināms gan iepirkuma kopējās norises laika pieaugums, gan arī ievērojams administratīvā resursa palielinājums, kas saistīts ar šādas papildus iepirkuma komisijas sēdes organizēšanu un tās protokolēšanu. Attiecīgi, norādām, ka jo īpaši lieliem pasūtītājiem, kuri organizē lielu skaitu iepirkumus, plānotie grozījumi radīs būtisku nepieciešamā administratīvā resursa palielinājumu un attiecīgi iepirkuma organizēšanas izmaksu palielinājumu. Vienlaikus, Likumprojekta anotācijā nav veikta analīze nedz par to, kādu iemeslu dēļ šāds iepirkuma norisi kavējošs risinājums ir plānots, nedz arī par to, kādu finansiālo ietekmi tas atstās uz izmaksām, kas saistītas ar iepirkumu organizēšanu un administrēšanu. Uzskatām, ka esošajā situācijā, kad valstiskā līmenī par vienu no būtiskākajiem principiem tiek virzīta jebkuru publisko procesu efektivitātes celšana, plānotās izmaiņas nav atbalstāmas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Lūdzu skat. argumentāciju pie izziņas šīs sadaļas 6.punkta (pie Zemkopības ministrijas iebilduma) | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](5) Pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu par šā panta otrās daļas 1., 2., 3., 4., 5. vai 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem, pamatojoties uz informāciju, kuru tas iegūst šādā kārtībā:1. attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, kā arī saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu izmanto Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, ievērojot šādu kārtību un neprasot attiecīgo personu piekrišanu:
2. par šā panta otrās daļas 1., 5. un 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra);
3. lai noskaidrotu šā panta otrās daļas 1. punktā minētās personas (valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli) pasūtītājs iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra;
4. par šā panta otrās daļas 2. punktā minēto izslēgšanas iemeslu pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas pašvaldībām. Pasūtītājs pārbaudi par to, vai kandidātam vai tā patiesā labuma guvējam pieteikumu un pretendentam vai tā patiesā labuma guvējam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Ja pasūtītājs konstatē, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, pasūtītājs nosaka termiņu – 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas – šā panta sestajā daļā minēto pierādījumu iesniegšanai par to, ka kandidātam, pretendentam, vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā.;
5. par šā panta otrās daļas 3. un 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu, pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi iegūst informāciju no Uzņēmumu reģistra. Ja dati attiecībā uz 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu nav pieejami Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā, pasūtītājs pieprasa apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentuvai šā panta trešajā daļā minēto personu šis izslēgšanas iemesls neattiecas, nosakot termiņu apliecinājuma iesniegšanai - vismaz 10 dienas pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas;
6. attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu, patieso labuma guvēju vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli un, kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, lai apliecinātu, ka uz to neattiecās šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, pēc pasūtītāja pieprasījuma pasūtītāja noteiktajā termiņā, kas nevar būt noteikts īsāks par 10 darbdienām pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, kandidāts vai pretendents iesniedz:
7. saistībā ar šā panta otrās daļas 1., 2., 4., 5. un 6. punktā minētiem izslēgšanas iemesliem - attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izziņu vai citu dokumentu, kas apliecina izslēgšanas iemesla neesamību. Attiecīgo ārvalsts kompetentās iestādes izziņu var aizstāt ar skaidrojumu, ja atbilstoši kandidāta, pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem par valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu vai prokūristu, patieso labuma guvēju, personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli nevar būt persona, uz kuru ir attiecināmi šā panta otrās daļas 1. punktā noteiktie izslēgšanas iemesli.
8. saistībā ar šā panta otrās daļas 3. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – apliecinājumu, ka uz kandidātu, pretendentu kā arī šā panta trešajā daļā minētajām personām izslēgšanas iemesls neattiecas, kam pievieno katras personas reģistrācijas valsti apliecinošu dokumentu;
9. ja attiecīgajā ārvalstī šā punkta “a” apakšpunktā minētās kompetentās institūcijas izziņas vai citi dokumenti netiek izsniegti vai ar tiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz kandidātu, pretendentu vai šā panta trešajā daļā minēto personu neattiecas šā panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, minētās izziņas vai citus dokumentus var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, par šā panta otrās daļas 1., 2. vai 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu ar paša kandidāta, pretendenta vai citas šā panta otrajā vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai patstāvīgās dzīvesvietas valstī, bet par šā panta otrās daļas 5., vai 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu – ar paša kandidāta, pretendenta vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu pasūtītājam.

[..].” |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (16.07.2020. atzinums)****Iebilstam pret pārbaudes veikšanas kārtību** “***Pasūtītājs pārbaudi*** *par to vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā,* ***veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas***.”Šādā redakcijā tiek ievērojami pagarināts un apgrūtināts iepirkumu komisijas darbs – komisijas sēdē tiek pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, tad pēc divām vai vairāk darbdienām komisija tiek sasaukta atkārtoti, lai veiktu izslēgšanas iemeslu pārbaudi. Ja konstatē, ka uz jebkuru likumprojektā minēto personu attiecas izslēgšanas iemesls, vēl ir pienākums gaidīt 10 dienas pierādījumu iesniegšanai par to, ka ir izpildītas saistības nodokļu jomā. Kaut gan šīs divas darbdienas likumprojektā noteiktas ar mērķi nodrošināt to, ka datu bāzē ir visaktuālākā informācija.Tāpat jāņem vērā, ka ir paplašināts to personu loks, uz kurām attiecināmi izslēgšanas iemesli, kas padara laikietilpīgu it kā vienkāršas pārbaudes norisi. Pasūtītājam būtu jābūt iespējai pieņemt lēmumu tajā pašā dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (ja uz pārbaudāmajām personām neattiecas izslēgšanas nosacījumi).**Priekšlikums, ņemot vērā to, ka dati publiskajā datu bāzē tiks fiksēti katru dienu, noteikt, ka:** **1) pārbaude jāveic piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.** **VAI****2) izslēgt pasūtītāja pienākumu gaidīt 10 dienas pierādījumu iesniegšanai par to, ka ir izpildītas saistības nodokļu jomā.** |
|  | **Labklājības ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2.pantā paredzēts veikt grozījumus Publisko iepirkumu likuma 9.pantā, izsakot devītās daļas 1.punkta b) apakšpunktu jaunā redakcijā un papildinot to ar regulējumu, ka pasūtītājs pārbaudi par to vai pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav izpildītas saistības nodokļu jomā, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Analoģiska satura precizējums ir paredzēts arī likumprojekta 4.pantā, kurš šādu regulējumu paredz 42.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktā. Mūsu ieskatā ar šādu grozījumu tiks palielināts administratīvais slogs un paildzināts lēmuma pieņemšanas process. Ja līdzšinējā praksē šī pārbaude bija regulēta ar attiecīgās datu bāzes aktualizācijas datumu, kas pasūtītājiem problēmas neradīja, tad jaunais regulējums pasūtītājam liek nogaidīt vismaz divas darba dienas un tikai tad veikt pārbaudi Elektronisko iepirkumu sistēmā uz lēmuma pieņemšanas dienu. Turklāt, ja likumprojektā ir paredzēts, ka pārbaudi veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas, tad pasūtītājam ir tiesības arī veikt pārbaudi trīs un vairāk darbdienas pēc minētās dienas, tādējādi nonākot pretrunā Publisko iepirkumu likuma 9.panta četrpadsmitā daļā un 37.panta pirmā daļā noteiktajam, kas nosaka, ka pasūtītājs trīs darba dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informē par iepirkuma rezultātiem. |
|  | **Aizsardzības ministrija** **(21.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktā izteiktā norma par pārbaudes veikšanu attiecībā uz saistību izpildi nodokļu jomā, ir uzskatāma par nepamatotu administratīvā sloga radīšanu, jo uzskatām, ka iepirkumu komisijai attiecīgi ir nepieciešams organizēt divas sēdes – potenciālā lēmumu pieņemšanas sēdi un nodokļu pārbaudes sēdi. Šī prasība būtu svītrojama arī no likumprojekta 42. panta piektās daļas 1. punkta c) apakšpunkta. |
|  | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Papildus vēršam uzmanību:Likumprojekta 4. pantā (Publisko iepirkumu likuma 42. panta piektās daļas pirmā punkta c) apakšpunkta pēdējais teikums) pēc vārdiem “nav izpildītas saistības nodokļu” trūkst teksta turpinājums “t.sk. valsts sociālā apdrošināšanas jomā”; | **Ņemts vērā**Precizēta redakcija. Papildu skaidrojumu lūdzu skatīt izziņas šīs sadaļas 10.punktā (pie Tieslietu ministrijas iebilduma). |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 2. un 4. pantā paredzēts nosacījums: “Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro.” Ar projektu saistītā likumprojekta “Grozījumi likuma “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1.pantā cita starpā paredzēts: “Ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi, nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja nodokļu maksātājam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāda kopsumma pārsniedz 150 euro.”Vēršam uzmanību, ka nav viennozīmīgi skaidrs vai, likumprojekta 2. un 4. pants tiešām paredz papildus nosacījumu, kas uzskatāms par “neizpildītām saistībām nodokļu jomā” vai minētie nosacījumi ir būtībā vienādi, ņemot vērā, ka likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1. pants ir attiecināts arī uz nodevām, kas var būt arī pašvaldības noteikts maksājums. Ņemot vērā iespējamas pretrunas vai iespējamu dublēšanos starp minētajiem likumprojekta 2. un 4. pantā un likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 1. pantā ietvertajiem nosacījumiem, lūdzam atkārtoti izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 2. un 4. pantā ietvert nosacījumu: “Papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)**Lūdzam precizēt Likumprojekta 2.pantā ietverto regulējumu, 9. panta astotās daļas 2. punktā nosakot skaidru nosacījumu pretendenta izslēgšanai no dalības iepirkumā, jo izvērtējot to kopsakarā ar Likumprojekta 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunktu un likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-527) 7.3 pantu, nav saprotams, vai minētā punkta norma tiek dublēta vai papildināta. Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” 7.3 pants noteic: “*ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi, nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja:**1) nodokļu maksātājam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāda kopsumma pārsniedz 150 euro, un informācija par nodokļu maksātāju ir iekļauta atbilstoši šā likuma 18. panta pirmās daļas 8. punktā minētajam Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē*;Savukārt Likumprojekta 2.pantā ietvertā 9. panta devītās daļas 1. punkta b) apakšpunkta norma noteic: “papildus likumā “*Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam uzskatāms, ka kandidātam un pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, ja Valsts ieņēmumu dienesta un pašvaldību administrēto nodokļu parādu kopsumma pārsniedz 150 euro*”.Vienlaikus lūdzam precizēt arī Likumprojekta 4.pantu, kurā 42.pants izteikts jaunā redakcijā, paredzot, ka uz 42. panta otrās daļas 2. punktu un piektās daļas 1. punkta c) apakšpunktu arī attiecināms likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” 7.3 pantā noteiktais. |
|  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Ņemot vērā projekta 2.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītās daļas 1.punkta “b” apakšpunktā noteikto, ka izslēgšanas nosacījums ir piemērojams papildus likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam, lai gan saskaņā ar likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS prot.Nr.26, 7.§, VSS-527) 1.pantā ietverto likuma “Par nodokļiem un nodevām” 7.3panta redakciju nosacījums par Valsts ieņēmu dienesta administrēto nodokļu parādu kopsummu, kas pārsniedz 150 euro, jau ir attiecināms uz neizpildītām saistībām nodokļu jomā, izvērtēt nepieciešamību attiecīgi precizēt projekta 2.pantā ietverto Publisko iepirkumu likuma 9.panta devītās daļas 1.punkta “b” apakšpunkta redakciju. Vienlaikus atbilstoši minētajam, izvērtēt nepieciešamību attiecīgi precizēt arī projekta 4.pantā ietverto Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 1.punkta “c” apakšpunktu. |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](6) Šā panta piektās daļas 1. punkta “c” apakšpunktā minētie pierādījumi, ar kuriem var apliecināt, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā bija izpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā, ir:1. izziņano Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas;
2. pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu;
3. citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību vai nodokļu saistību izpildi.

[..].” | **Zemkopības ministrija (15.07.2020. atzinums)**Ministrija ierosina precizēt plānoto regulējumu Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestajā daļā un precizēt šīs daļas 3.punktā lietotā termina “citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parāda neesamību” saturu. Norādām, ka pasūtītāji nav par nodokļu politiku atbildīgās valsts institūcijas un to zināšanas par nodokļu maksātāju saistību pret valsti saturu nav un nevar būt tik detalizētas kā atbildīgajām valsts institūcijām. Ir diskutējams, vai pasūtītājam ir un vai balstoties uz publisko iepirkumu sistēmas principiem būtu jābūt tādai kompetencei, lai tas spētu objektīvi un kvalitatīvi izdarīt secinājumus par nodokļu maksātāja saistību pret valsti nodokļu jomā realizāciju. Līdz ar to, ir ļoti kritiski jāvērtē tas, vai plānoto regulējumu būs iespējams realizēt arī praktiski. Ministrijas ieskatā normatīvais regulējums gan uz izslēgšanas nosacījumu pārbaudi vispār, gan arī jo īpaši uz saistību izpildi nodokļu jomā būtu jābalsta uz skaidrām un tiešām kompetento valsts institūciju / valsts informācijas sistēmu norādēm.Norādām, ka pašreiz pastāvošā situācija, kad skaidrojumu par nodokļu parādu neesamību pasūtītājam sniedz pretendents, ir neefektīva. Praksē pasūtītājam nereti ir jāanalizē dažāda veida ar nodokļu nomaksu saistīti dokumenti, tajā skaitā, Valsts ieņēmumu dienesta izsniegtas izziņas, kas satur norādes par to, ka tās nav izmantojamas iepirkumos, nav atbilstošas normatīvā regulējuma būtībai un pastāvošajam dažādu institūciju kompetenču sadalījumam Latvijā.Lai realizētu vienotas pieejas nodrošināšanu no visu pasūtītāju puses un attiecīgi pretendentu tiesiskās intereses saņemt vienlīdzīgu novērtējumu identiskās situācijās no visiem pasūtītājiem, būtu nepieciešams normatīvā līmenī noteikt, lai valsts kompetentā institūcija sniedz informāciju par to, vai pretendentam realizētas saistības nodokļu jomā. Pašreiz ir daudzi apstākļi, kas pasūtītājam var būt jāņem vērā vērtējot faktisko situāciju saistībā ar vienošanos par nodokļu parāda samaksas termiņa pagarinājumu, vai citiem līdzīgiem apstākļiem, kur secināms par nodokļu parāda esamību nav vienkārši izdarāms. Uzskatām, ka pasūtītājs nav institūcija, kurai būtu jābūt atbildīgai par attiecīgu secinājumu izdarīšanu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Veikti precizējumi likumprojekta 3.pantā ietvertajā PIL 9.panta redakcijā. Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā, kā arī ievērojot 43.pantā noteikto. Papildus paskaidrojam, ka iesniedzamo pierādījumu saraksts apzināti ir veidots neizsmeļoši, jo nav iespējams PIL noteikt visus dokumentus, kas potenciāli nākotnē varētu tikt izmantoti kā objektīvi pierādījumi nodokļu saistību izpildes apliecināšanai. Šajā jautājumā pastāvīgi mainās gan administratīvā, gan tiesu prakse. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā uzskaitīti tie citi objektīvie pierādījumi, kas šobrīd ir iesniedzami. Aicinām pasūtītājus sekot līdzi, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē pieejamiem skaidrojumiem par nodokļu parādu neesības apliecināšanu, kuros tiek apkopota (un nepieciešamības gadījumā aktualizēta) informācija par to, kas ir uzskatāms par objektīvu pierādījumu nodokļu parāda neesības apliecināšanai. | **Likumprojekta 5.pants**“5. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi(6) Šā panta piektās daļas 1. punkta “c” apakšpunktā minētie pierādījumi, ar kuriem var apliecināt, ka kandidātam, pretendentam, tā patiesā labuma guvējam vai šā panta trešajā daļā minētai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā, ir:1. izziņano Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas;
2. pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu;
3. citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību vai nodokļu saistību izpildi.

[..]” |
|  | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](7) Pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu par jebkuru šā panta otrās daļas 7. un 8. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls. Ja pasūtītājam, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju ir pamatotas šaubas par pierādījumu pietiekamību vai arī konkrētās personas pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājs ir tiesīgs kandidātu vai pretendentu neizslēgt no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā.[..].” | **Labklājības ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta 4.pantā paredz izteikt Publisko iepirkumu likuma 42.pantu jaunā redakcijā, kura septītajā daļā ir noteikts: pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu par jebkuru šā panta otrās daļas 7. un 8. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls. Ja pasūtītājam, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju, ir pamatotas šaubas par pierādījumu pietiekamību vai arī konkrētās personas pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājs ir tiesīgs kandidātu vai pretendentu neizslēgt no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā. Piedāvātā redakcija var radīt plašas interpretācijas iespējas no pasūtītāja, pretendenta un uzraudzītāju puses, jo izvērtēšanas robežas ir diezgan plašas un ne pārāk konkrētas. Vārdi “var izslēgt” nozīmē, ka var arī neizslēgt, kas var radīt precedentu, ka vienā gadījumā pārkāpumu var uzskatīt par maznozīmīgu, savukārt, citā iepirkumā komisija var uzskatīt pārkāpumu par būtisku un par to pašu pārkāpumu izslēgt pretendentu no iepirkuma. Tas pats attiecināms uz pierādījumu pietiekamības vērtēšanu. Nav saprotams, kur būs tā robeža, kad pierādījumi ir pietiekami, bet kad nav.Ar šādu regulējumu pasūtītājam tiek uzdots vērtēt jautājumu par konkurences tiesību iespējamiem pārkāpumiem, turklāt, nepiešķirot tam attiecīgas pilnvaras, bez kurām pasūtītājs pat nevar iegūt nepieciešamo informāciju. Turklāt, jau Augstākā tiesa 14.09.2016. sprieduma Nr.SKA-461/2016 pirmajā tēzē secināja: Konkurences padome ir vienīgā kompetentā iestāde valsts pārvaldes iestāžu sistēmā, kurai piekrīt tirgus uzraudzība, nodrošinot brīvas konkurence principu ievērošanu, jebkurā tautsaimniecības nozarē. Līdz ar to, pat pēc likumprojekta spēkā stāšanās šī brīža redakcijā, pasūtītāja tiesiskais pamats izslēgt kandidātu vai pretendentu no iepirkuma būs tikai un vienīgi tad, ja konkurences tiesību pārkāpumu būs konstatējusi Konkurences padome. Pretējā gadījumā prognozējami ilgstoši tiesāšanās riski starp pasūtītāju un izslēgto pretendentu vai kandidātu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Argumentāciju lūdzu skat. pie izziņas šīs sadaļas 28. punkta (Zemkopības ministrijas iebildums) | **Likumprojekta 4.pants**“4. izteikt 42. un 43. pantu šādā redakcijā:42. pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi[..](7) Pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu par jebkuru šā panta otrās daļas 7. un 8. punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls. Ja pasūtītājam, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju ir pamatotas šaubas par pierādījumu pietiekamību vai arī konkrētās personas pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājs ir tiesīgs kandidātu vai pretendentu neizslēgt no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā.[..].” |
|  | **Likumprojekta 6.pants**“6. 53.pants:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:(1) Ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendentam pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām. Pasūtītājam ir tiesības iegūt informāciju arī par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.papildināt otrās daļas 4.punktu aiz vārda “sociālo” ar vārdiem “darbinieku atalgojuma”.svītrot trešās daļas otro teikumu.papildināt ceturto daļu aiz vārda “sociālo” ar vārdiem “darbinieku atalgojuma”.papildināt ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:(6) Šā panta pirmajā daļā minēto informāciju attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu par tā darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā iegūst no Valsts ieņēmumu dienesta. Pasūtītājs minēto informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta ir tiesīgs saņemt, neprasot pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju piekrišanu.(7) Ministru kabinets nosaka:1) informācijas sistēmu, kurā no Valsts ieņēmumu dienesta iegūstama šā panta pirmajā daļā minētā informācija, kā arī šīs sistēmas uzturēšanas un izmantošanas kārtību;2) šā panta pirmajā daļā minētās pārbaudāmās informācijas apstrādes mērķi un apjomu;3) kārtību, kādā šīs daļas 1. punktā minētā informācijas sistēma saņem informāciju no šā panta sestajā daļā minētās iestādes uzturētās informācijas sistēmas un apstrādā to.” | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība (16.07.2020. atzinums)**[1] Par likumprojekta 6. pantuLBAS vērš uzmanību, ka darba samaksa ir ļoti nozīmīgs piedāvājuma izmaksu veidojošs elements un bieži piedāvājuma cena tiek "samazināta" uz darbinieku darba samaksas rēķina. Gadījumā, kad pasūtītājs konstatē, ka piedāvājums šķiet nepamatoti lēts, tam ir jānosaka pienākums (nevis tiesība kā paredzēts likumprojektā) pieprasīt skaidrojumu ne tikai par piedāvāto cenu vai izmaksām, bet arī informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm.Ņemot vērā iepriekš minēto, LBAS lūdz 53.panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:(1) Ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādēs vai publiskam pakalpojuma līgumam Šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendentam pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām ka informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 7.pants**“7. 53.pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:(1) Ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendentam pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, kā arī informāciju arī par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.svītrot trešās daļas otro teikumu.papildināt ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:(6) Šā panta pirmajā daļā minēto informāciju attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu par tā darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā iegūst no Valsts ieņēmumu dienesta. Pasūtītājs minēto informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta ir tiesīgs saņemt, neprasot pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju piekrišanu.(7) Ministru kabinets nosaka:1) informācijas sistēmu, kurā no Valsts ieņēmumu dienesta iegūstama šā panta pirmajā daļā minētā informācija, kā arī šīs sistēmas uzturēšanas un izmantošanas kārtību;2) šā panta pirmajā daļā minētās pārbaudāmās informācijas apstrādes mērķi un apjomu;3) kārtību, kādā šīs daļas 1. punktā minētā informācijas sistēma saņem informāciju no šā panta sestajā daļā minētās iestādes uzturētās informācijas sistēmas un apstrādā to.” |
|  | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Saskaņā ar spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 53. panta otrās daļas 4. punkta redakciju nepamatoti lēta piedāvājuma gadījumā pasūtītājs pieprasa pretendentam skaidrojumu par vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu. Ņemot vērā, ka darba samaksas vispārīgos noteikumus noteic Darba likums un citi normatīvie akti, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav saprotams pamatojums likumprojekta 6. pantā izteiktajam grozījumam Publisko iepirkumu likuma 53. panta otrās daļas 4. punktā un ceturtajā daļā, kas paredz papildināt minētās likuma normas ar atsaucēm uz darbinieku atalgojuma jomas normatīvajiem aktiem. Turklāt arī likumprojekta 4. pantā izteiktajā 42. panta otrās daļas 7. punkta “c” apakšpunktā kā viens no pretendenta un kandidāta izslēgšanas iemesliem ir norādīti Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā pārkāpumi. Ņemot vērā norādīto, lūdzam izslēgt likumprojekta 6. pantā paredzētos grozījumi likuma 53. panta otrās daļas 4. punktā un ceturtajā daļā. | **Ņemts vērā** |
|  | **Likumprojekta 7.pants** “7. papildināt likumu ar 60.1 pantu šādā redakcijā:“ 60.1 pants. Līgumu reģistrs(1) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, paziņojums par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, informatīvs paziņojums par noslēgto līgumu vai paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju. (2) Pasūtītājs ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildina publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar šādu informāciju:1. faktiskā līguma summa euro bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts;
2. faktiskais līguma izpildes termiņš vai datums, kad līgums izbeigts;
3. līguma izbeigšanas iemesls (ja attiecināms);
4. faktiskais piegādātājs;
5. cita informācija, ja nepieciešams.

(3) Piemērojot šā likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, publikāciju vadības sistēmā izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līguma summu, līguma izpildes termiņu, piemērotā izņēmuma pamatu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līguma summu, izpildes termiņiem, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemesliem, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. (4) Šā panta trešajā daļā minētā informācija par šā likuma 3. panta devītās daļas kārtībā noslēgtiem līgumiem netiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē.” | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam precizēt likumprojekta 7. pantā izteiktajā 60.1 panta ceturtajā daļā ietverto atsauci uz Publisko iepirkumu likuma 3. panta devīto daļu, jo minētā likuma norma neparedz īpašu līgumu noslēgšanas kārtību, bet gan noteic, ka Publisko iepirkumu likumu nepiemēro, ja Ministru kabinets saskaņā ar ārējiem normatīvajiem aktiem informāciju par līgumu vai tā izpildi atzinis par valsts noslēpumu. Minētajā 60.1 panta ceturtajā daļā norādi “šā likuma 3. panta devītās daļas kārtībā noslēgtiem līgumiem” iesakām aizstāt ar “šā likuma 3. panta devītajā daļā minētajiem līgumiem”. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 8.pants** “8. papildināt likumu ar 60.1 pantu šādā redakcijā:“60.1 pants. Līgumu reģistrs(1) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, paziņojums par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, informatīvs paziņojums par noslēgto līgumu vai paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju.(2) Pasūtītājs ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildina publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar šādu informāciju:1. faktiskā līgumcena euro bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts;
2. faktiskais līguma izpildes termiņš vai datums, kad līgums izbeigts;
3. līguma izbeigšanas iemesls (ja attiecināms);
4. piegādātājs, ja iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) aizstāts ar citu piegādātāju, ievērojot šā likuma 61.panta trešās daļas 4.punktā noteikto;
5. cita informācija, ja nepieciešams.

(3) Piemērojot šā likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, publikāciju vadības sistēmā izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līguma summu, līguma izpildes termiņu, piemērotā izņēmuma pamatu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līguma summu, izpildes termiņiem, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemesliem, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. (4) Šā panta trešajā daļā minētā informācija par šā likuma 3. panta astotajā, devītajā daļā un 5.panta 10. un 17.punktā minētajiem līgumiem netiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē.(5) Šā panta trešajā daļā minētā informācija nav sniedzama par līgumiem, kuri noslēgti saskaņā ar šā likuma 3. panta pirmās daļas 7. un 9. punktu.” |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** Daļā, kas paredz papildināt PIL 60.1 panta trešo daļu, nepieciešams skaidrojums, kā praksē tiks realizēta līgumu izbeigšanas iemesla iekļaušana līgumu reģistrā, un kā šis jautājums tiks saistīts, piemēram, ar vienpusēju atkāpšanos no līguma ar apakšuzņēmēju. Vienlaikus LTRK lūdz skaidrot, kāpēc likumprojekta izstrādātājs paredz pasūtītājam termiņu tieši piecas darba dienas līgumu reģistra ieraksta izveidošanai. | **Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (16.07.2020. atzinums)****Iebilstam pret pasūtītāja pienākumu veidot līguma reģistru par likuma 3. pantā noteiktajiem piemērošanas izņēmumiem.** Tas ir papildus administratīvais slogs, kam nav saskatāma lietderība.**Priekšlikums noteikt noslēgto līgumu, kuri noslēgti piemērojot šā likuma 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, minimālo slieksni EUR, neieskaitot PVN, no kura publikāciju vadības sistēmā jāveido līgumu reģistra ieraksts.** Piemēram, ja līgumcena ir 10 000 EUR vai lielāka.No anotācijā un likumprojektā iekļautās informācijas nav skaidrs, kā līgumu reģistrā tiek iekļauta informācija par PIL 9. panta kārtībā veikta iepirkuma rezultātā noslēgta līguma grozījumiem. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Paskaidrojam, ka līgumu reģistrs nodrošinās iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Līdz ar to, lai gūtu pārskatu par visiem noslēgtajiem līgumiem prasības veidot līgumu reģistru attiecināms arī uz 3. pantā minētajiem līgumiem. Vienlaikus informācija par PIL 3. panta devītajā daļā un 5.panta 10. un 17.punktā minētajiem līgumiem netiks publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktajiem izņēmumiem katram ir sava piemērošanas kārtība t.sk. piemērošanas sliekšņi, līdz ar to nav pamata noteikt citus sliekšņus, no kuriem būtu jāveido līgumu reģistra ieraksts. Likumprojekta 8.pantā paredzētajā likuma 60.1 panta trešās daļas redakcijā ir noteikta līguma reģistra ieraksta veidošanas kārtība. Tāpat arī anotācijā ir ietverts skaidrojums kārtībai kā un kad veidojams līguma reģistra ieraksts par līgumiem, kas noslēgti piemērojot šā likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus. |
|  | **Labklājības ministrija (17.07.2020. atzinums)**Lūdzam izvērtēt, cik lietderīgi ir veidot likumprojekta 7.pantā paredzēto līgumu reģistru. Jau šobrīd noslēgto līgumu un veikto grozījumu tekstu pasūtītājs publicē pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēma (turpmāk – EIS), kā arī veido publikāciju par noslēgto līgumu Iepirkumu uzraudzības biroja Publikācijas vadības sistēmā (turpmāk – PVS), kas principā dublē informāciju, ko pasūtītājs ir publicējis EIS. Būtu jāvērtē, vai šādu datu dublēšana EIS un PVS būtu nepieciešama. Kā arī būtu jāvērtē, vai ir lietderīga līguma teksta publicēšana, ja ir plānots veidot detalizētu līguma reģistru ar detalizētu informāciju. | **Ņemts vērā** Izvērtējām atzinumā sniegto iebildumu un paskaidrojam, ka Elektronisko iepirkumu sistēmā un publikāciju vadības sistēmā publicētā informācija netiek dublēta. Līgumu reģistram nepieciešamā informācija tiks iegūta automātiski no publikāciju vadības sistēmā publicētajiem paziņojumiem un vienīgā informācija, kas būs jāievada pašiem pasūtītājiem būs informācija attiecībā uz faktisko līguma izpildi, kā arī informācija par likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā minētajiem līgumiem. Turklāt līgumu reģistrā, pārskatāma un atlasāma veidā, būs pieejama visa būtiskā informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem, kas ļaus nodrošināt lielākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Lai arī ar jauno regulējumu pasūtītājiem radīsies pienākums līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi, publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz. |
|  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Saskaņā ar projekta 7.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 60.1panta otrajā daļā noteikto pasūtītājs ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildina publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar šādu informāciju:1. faktiskā līguma summa *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts;
2. faktiskais līguma izpildes termiņš vai datums, kad līgums izbeigts;
3. līguma izbeigšanas iemesls (ja attiecināms);
4. faktiskais piegādātājs;
5. cita informācija, ja nepieciešams.

Ievērojot minēto, izvērtēt, vai projekta 7.pantā ietvertajā Publisko iepirkumu likuma 60.1panta otrajā daļā noteiktais pienākums pasūtītājam ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildināt publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes gaitu neradīs nesamērīgi lielu papildus administratīvo slogu un daudzos gadījumos faktiski varētu būt neizpildāms – iestādēm nespējot nodrošināt tādu dokumentu un informācijas apriti, lai piecu darba dienu laikā varētu apkopot informāciju par tekošo līgumu izpildi. | **Ņemts vērā** Izvērtējām atzinumā sniegto iebildumu un paskaidrojam, ka līguma reģistra ierakstos attiecībā uz faktisko līguma izpildi ievadāmās informācijas apjoms ir pietiekami mazs, lai neradītu papildus administratīvo slogu. Turklāt līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz, līdz ar to faktiski administratīvais slogs samazināsies. |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (16.07.2020. atzinums)** LTRK aicina likumprojekta 7.pantā, kas paredz papildināt PIL ar 60.1 pantu, 60.1 panta otrās daļas 4.punktu aizstāt “faktiskais piegādātājs” ar “Persona, ar kuru noslēgts iepirkuma līgums”. | **Ņemts vērā**Veikti precizējumi likumprojekta 8.pantā ietvertajā PIL 60.1.panta otrās daļas 4.punkta redakcijā, precizējot terminu “faktiskais piegādātājs” ar “piegādātājs, ja iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) aizstāts ar citu piegādātāju, ievērojot šā likuma 61.panta trešās daļas 4.punktā noteikto”. Paskaidrojam, ka atbilstoši PIL 61.panta otrās daļas 4.punktam, iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir būtiski, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju. Atbilstoši 61.panta trešās daļas 4.punktā noteiktajam, būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju atbilstoši komerctiesību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, un šis piegādātājs atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un uz to neattiecas likumā paredzētie izslēgšanas iemesli. |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzam izslēgt Likumprojekta 7.pantā, kas paredz papildināt Publisko iepirkumu likumu ar jaunu 60.1 pantu, 60.1 panta trešajā daļā norādīto atsauci uz Publisko iepirkumu likuma 3. un 5. pantu. Publisko iepirkumu likuma 3. pants noteic likuma piemērošanas izņēmumus, savukārt, 5. pants – likumā paredzēto iepirkumu procedūru piemērošanas izņēmumus. Ārlietu ministrijas ieskatā 60.1 panta trešajā daļā noteiktais pasūtītāja pienākums izveidot līguma reģistra ierakstu par iepirkumiem, kuriem nepiemēro Publisko iepirkumu likumu vai tajā noteiktās iepirkumu procedūras, attiecībā uz Publisko iepirkumu likuma 3. un 5. pantu nevar tikt attiecināts un nav pamatots pēc būtības. Ārlietu ministrija vēlas atgādināt, ka Publisko iepirkumu likuma 5.panta 10.punktā noteiktais iepirkuma procedūru piemērošanas izņēmums tika ietverts ar mērķi, lai atvieglotu Latvijas Republikas diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību (turpmāk – pārstāvniecības) funkciju veikšanu, dodot iespēju pārstāvniecībām, nepiemērojot publisko iepirkumu procedūru, iegādāties preces, saņemt pakalpojumus un iepirkt būvdarbus, ja līguma izpildes vieta ir pārstāvniecības akreditācijas valsts vai cita valsts, kurā akreditēts pārstāvniecības vadītājs, neatkarīgi no izpildītāja reģistrācijas valsts. Turklāt saskaņā ar Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 4.panta ceturto daļu pārstāvniecības ārvalstīs civiltiesiskajās attiecībās rīkojas kā patstāvīga juridiska persona. Pārstāvniecības savu funkciju nodrošināšanai sava budžeta ietvaros veic iepirkumus. Savukārt saskaņā ar Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 4.panta piekto daļu pārstāvniecības ir Ārlietu ministrijas struktūrvienības, līdz ar to pārstāvniecībām nav sava atsevišķa reģistrācijas numura. Tehniski šobrīd pārstāvniecībām nav piekļuve publikāciju vadību sistēmai, lai ievietotu informāciju par noslēgtajiem iepirkuma līgumiem. Vēl viens būtisks aspekts, kas jāņem vērā ir katras uzņemošās valsts līgumu slēgšanas prakse. Ir virkne valstu, kur līgumi netiek slēgti vispār vai līgums ir standartizēts, kurā nav iespējams veikt izmaiņas. Līdz ar to Likumprojektā ietvertais regulējums nonāk pretrunā ar normas mērķi pēc būtības.Ārlietu ministrija vēlas atgādināt, ka Publisko iepirkumu likuma 5.panta 17.punktā noteiktais iepirkuma procedūru piemērošanas izņēmums tika noteikts, jo attiecībā uz valstiski svarīgu pasākumu nodrošināšanu nav iespējams pilnā apmērā piemērot publisko iepirkumu regulējošās normas. Šādas valstiskas nozīmes pasākumi, kā arī valsts augstāko amatpersonu un starptautisko organizāciju organizētās ienākošās oficiālās un darba vizītes ir saistītas ar protokolāro normu un tradīciju, konfidencialitātes un drošības prasību ievērošanu attiecībā uz pasākuma norises vietu, laiku, delegāciju apmešanās vietu un citu organizatoriski tehnisko informāciju. Līdz ar to Likumprojektā ietvertais regulējums nonāk pretrunā ar normas mērķi pēc būtības. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Veikti precizējumi likumprojekta 8.pantā ietvertajā PIL 60.1.panta ceturtās daļas redakcijā, papildinot daļu ar atsauci uz PIL 5.panta 10. un 17.punktā minētajiem līgumiem.Papildus paskaidroja, ka līgumu reģistrs nodrošinās iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Līdz ar to, lai gūtu pārskatu par visiem noslēgtajiem līgumiem prasības veidot līgumu reģistru attiecināms arī 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktajiem izņēmumiem. Lai arī ar jauno regulējumu pasūtītājiem radīsies pienākums līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi, publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz. |
|  | **Par likumprojektu** | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** (**21.07.2020. atzinums**)Šobrīd normatīvajā regulējumā nav noteikts vienuviet un pēc viena principa publicēt informāciju par visiem iepirkumiem, ar tiem saistīto dokumentāciju (t. sk. nolikumus, izmaiņas nolikumos, atbildes uz jautājumiem un noslēgtos līgumus), kas veido informācijas sadrumstalotību, iepirkumu sistēmas necaurspīdīgumu un veicina ar to saistītos korupcijas riskus, kā arī rada neērtības gan iedzīvotājiem un komersantiem, gan arī pašām iestādēm. Publisko iepirkumu regulējumā noteiktā informācija (no noteiktām līgumcenu robežvērtībām) par plānotajiem iepirkumiem, veiktajiem iepirkumiem un noslēgtajiem līgumiem tiek publicēta Valsts reģionālās attīstības aģentūras uzturētajā valsts elektroniskās informācijas sistēmā (EIS). Līdz minētajām līgumcenu robežvērtībām iestādes pašas var noteikt kārtību, kādā veic iepirkumus un arī nodrošina informācijas par iepirkumiem pieejamību, pēc saviem ieskatiem.Veicinot valsts pārvaldes digitālas informācijas sniegšanu lietotājorientētā veidā un efektīvu, centralizētu informācijas un komunikāciju tehnoloģijas resursu plānošanu kā labas pārvaldības principu, lūdzam Publisko iepirkumu likumā un, ja nepieciešams citos publisko iepirkumu jomu regulējošajos normatīvajos aktos, noteikt vienotu informācijas publicēšanas pieeju visiem iepirkumiem neatkarīgi no to līgumcenām.Minēto iebildumu pamatojam ar šādiem argumentiem. Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumu Nr. 611 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju interneta” (turpmāk – noteikumi Nr. 611) izstrādes gaitā netika ietverta šo noteikumu iepriekš spēkā esošajā redakcijā (Ministru kabineta 2007. gada 6. marta noteikumi Nr. 171 “Kārtībā, kādā iestādes ievieto informāciju internetā”) ietvertā nodaļa “Iepirkumi”, kas paredzēja prasību publicēt informāciju par iepirkumiem neatkarīgi no to līgumcenas. Secīgi līdzīgu apsvērumu dēļ arī jaunajā Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumu Nr. 455 “Kārtība, kādā iestrādes ievieto informāciju internetā” redakcijā nav noteikts pienākums iestādēm to tīmkļvietnēs publicēt informāciju par iepirkumiem.Noteikumu Nr. 611 saskaņošanas gaitā atbilstoši Finanšu ministrijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumā Nr. 12/A-7/1618 iekļautajam iebildumam par nodaļas “Publiskie iepirkumi”, kurā bija plānots publicēt informāciju par visiem iestādes iepirkumiem, svītrošanu no noteikumu projekta, noteikumu Nr. 611 gala redakcijā netika noteikta prasība publicēt informāciju par iepirkumiem. Finanšu ministrijas iebildums tika pamatots tādējādi, ka Publisko iepirkumu likumā un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā iestādēm jau ir noteiktas prasības publicēt informāciju par iepirkumiem. Turklāt detalizēta informācija par iepirkumiem ir pieejama vienkopus tīmekļvietnē www.iub.gov.lv (turklāt pieejamais meklētājs ļauj ērti atrast informāciju par konkrētas iestādes iepirkumiem dažādos griezumos atbilstoši atlases kritērijiem, ko bieži izmanto arī žurnālisti un citi sabiedrības pārstāvji). Secīgi – Finanšu ministrija pauda bažas, ka, pastāvot prasībai atkārtoti ievietot arī iestādes tīmekļvietnē informāciju par veiktajiem iepirkumiem, projektu pasūtītājiem (iestādēm) netiks mazināts vai pat tiks palielināts administratīvais slogs, jo informāciju, kam saskaņā ar likumu jābūt pieejamai Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē un valsts elektroniskās informācijas sistēmā (EIS), būs atkārtoti jāpublicē tiešsaistē. Savukārt, ievērojot minēto, norādām, ka praksē jau šobrīd tīmekļvietņu vienotās platformas tīmekļvietnēs ir izveidota sadaļa “Iepirkumi”, kurā dati automātiski tiek ielasīti no Valsts reģionālās attīstības aģentūras uzturētās valsts elektroniskās informācijas sistēmas (EIS). Tādējādi tehniski ir izveidots priekšnosacījums izmaksu efektīvai informācijas par iepirkumiem atspoguļošanai iestāžu tīmekļvietnēs, ja tās piesaistās tīmekļvietņu vienotajai platformai. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Paskaidrojam, ka PIL ir noteikta iepirkumu veikšanas kārtība, t.sk. pienākums publicēt informāciju par iepirkumiem un iepirkumu līgumiem, no noteiktām līgumcenu robežvērtībām. PIL un citos publisko iepirkumu jomu regulējošajos normatīvajos aktos pienākums publicēt informāciju par iepirkumiem un iepirkumu līgumiem var tikt noteikts tikai attiecībā uz tiem iepirkumiem un iepirkumu līgumiem, kuru veikšanas kartību nosaka publisko iepirkumu regulējošie normatīvie akti. Informācijas publicēšana par citiem iepirkumiem, kuru veikšanas kārtību neregulē PIL, būtu nosakāma citos normatīvajos aktos, kas nosaka informācijas publiskošanas kārtību un pienākumu. Attiecībā uz likumprojektā paredzēto līguma reģistra izveidi paskaidrojam, ka, lai arī pats līgums kā līdz šim tiks ievietots pasūtītāja pircēja profilā, reģistrā, pārskatāma un atlasāma veidā, būs pieejama visa būtiskā informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem t.sk. informācija par līguma izpildi - faktiskā līguma summa, par kādu līgums izpildīts, kā arī faktiskais līguma izpildes termiņš. Minētie grozījumi nodrošinās iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Vienlaikus paskaidroja, ka līgumu reģistram nepieciešamā informācija tiks iegūta automātiski no publikāciju vadības sistēmā publicētajiem paziņojumiem (izņemot informāciju par faktisko līgumu izpildi), līdz ar to faktiski pasūtītājiem būs jāievada informācija tikai par faktisko līgumu izpildi. Atšķirīga situācija ir attiecībā uz gadījumiem piemērojot likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, šādā gadījumā, pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, PVS izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot visu attiecīgo informāciju. Lai arī ar jauno regulējumu pasūtītājiem radīsies pienākums līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi, publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz. |  |
|  | **Par anotāciju** | **Tieslietu ministrija (17.07.2020. atzinums)**Likumprojekta anotācijas V sadaļā norādīts, ka “daļa no direktīvas 57.panta normām netika pārņemtas, jo dalībvalstīm ir piešķirtas izvēles iespējas pārņemt vai nepārņemt konkrēto direktīvas normu”. Attiecībā uz Direktīvas 57. panta 4. punkta otro daļu V sadaļas 1. tabulā norādīts, ka “ES tiesību akta vienība netiek pārņemta, ņemot vērā, ka šī ir izvēles iespēja dalībvalstīm”. Vēršam uzmanību, ka Direktīvas 57. panta 4. punkts otrā daļa nosaka kandidātam labvēlīgu iespēju: “Neatkarīgi no pirmās daļas b) apakšpunkta, dalībvalstis var pieprasīt vai paredzēt iespēju līgumslēdzējai iestādei neizslēgt ekonomikas dalībnieku, kas nonācis kādā no minētajā apakšpunktā paredzētajām situācijām, ja līgumslēdzēja iestāde ir konstatējusi, ka šis ekonomikas dalībnieks spēs izpildīt līgumu, ņemot vērā piemērojamos valsts noteikumus un pasākumus par uzņēmējdarbības turpināšanu b) apakšpunktā minētajās situācijās.” Latvijai, izvēloties likumprojektā nepārņemt minēto iespēju, būtu jānorāda sabiedrībai pamatots iemesls šādai izvēlei likumprojekta anotācijas V sadaļā.Tādējādi lūdzam atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.5. apakšpunktam likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļā norādīt konkrētas Direktīvas 57. panta normas, kā Direktīvas 57. panta 2. punkta otro daļu, 57. panta 3. punkta pirmo un otro daļu, 57. panta 4. punkta pirmo un otro daļu, kas paredz rīcības brīvību dalībvalstij, kā arī pamatojot, kādēļ ir vai nav izmantota Direktīvā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt noteiktas Direktīvas normas. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Papildus paskaidrojam, ka pārņemot direktīvu, ne visi izslēgšanas nosacījumi tika pārņemti, ievērojot dalībvalstīm piešķirtas izvēles iespējas pārņemt vai nepārņemt konkrēto direktīvas normu. Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem ir paredzēts precizēt regulējumu, ar kuru pārņemtas direktīvas normas, kā arī pārņemt tās direktīvas normas, kas iepriekš netika pārņemtas.  | **Skat. precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotācija)**  |
|  | **Tieslietu ministrija (22.09.2020. atzinums)**Tieslietu ministrija ir izskatījusi Finanšu ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (turpmāk – likumprojekts) un atbalsta tā virzību, izsakot šādu viedokli:Atkārtoti aicinām ņemt vērā likumprojekta izziņas 97. punktā norādīto Tieslietu ministrijas iebildumu un atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.5. apakšpunktam likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļā sniegt skaidrojumu par Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta otro daļu, pamatojot, kādēļ nav izmantota Direktīvā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt minēto direktīvas normu.Vēršam uzmanību, ka Direktīvas 57. panta 4. punkts otrā daļa nosaka kandidātam labvēlīgu iespēju: “Neatkarīgi no pirmās daļas b) apakšpunkta, dalībvalstis var pieprasīt vai paredzēt iespēju līgumslēdzējai iestādei neizslēgt ekonomikas dalībnieku, kas nonācis kādā no minētajā apakšpunktā paredzētajām situācijām, ja līgumslēdzēja iestāde ir konstatējusi, ka šis ekonomikas dalībnieks spēs izpildīt līgumu, ņemot vērā piemērojamos valsts noteikumus un pasākumus par uzņēmējdarbības turpināšanu b) apakšpunktā minētajās situācijās.” Latvijai, izvēloties likumprojektā nepārņemt minēto iespēju, būtu jānorāda sabiedrībai pamatots iemesls šādai izvēlei likumprojekta anotācijas V sadaļā. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzam precizēt un skaidrot anotācijas I sadaļas 2.punktā nodaļā “Izņēmumi izslēgšanas noteikumu piemērošanai”, kādos gadījumos piemēro Publisko iepirkumu likuma 42. panta ceturtajā daļā noteiktos izņēmumus. Ar grozījumiem tiek uzskaitīti gadījumi, kad Pasūtītājs tomēr neizslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. Tas nozīmē, ka Pasūtītājs vispirms veic 42. panta otrajā daļā noteikto izslēgšanas iemeslu pārbaudi un, ja konstatē, ka uz kandidātu vai pretendentu attiecas kāds no izslēgšanas iemesliem, to tomēr neizslēdz no dalības iepirkuma procedūrā 42. panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos. Šāds process ir piemērojams 42. panta ceturtās daļas 1., 2., 3. un 4. punkta gadījumā. Savukārt saskaņā ar Likumprojekta anotācijas sadaļā “Izņēmumi izslēgšanas noteikumu piemērošanai” (15. lpp.) norādīto, 5. un 6. punkta gadījumā izslēgšanas iemesli nav jāpiemēro vispār. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
|  | **Iekšlietu ministrija (24.07.2020. atzinums)**Ņemot vērā, ka projektā un projekta anotācijā tiek lietota dažāda terminoloģija nodokļu parādu apzīmēšanai - “nodokļu parāda neesība” un “nodokļu parāda neesamība”, attiecīgi precizēt projektu un projekta anotāciju, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
|  | **Ārlietu ministrija (21.07.2020. atzinums)** Lūdzām anotācijas I sadaļas 2.punktā nodaļā “Pārbaudāmās personas un izslēgšanas iemeslu pārbaude” (19. lpp. 1.rinkopas pēdējā teikumā) dzēst vārdkopu “vai vēršoties attiecīgās valsts vēstniecībā”, kas attiecas uz 42. panta piektās daļas 2. punktā noteikto kārtību, kādā pasūtītājs iegūst informāciju attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu. Ārlietu ministrija vērš uzmanību, ka 1961. gada Vīnes konvencija par diplomātiskajiem sakariem neparedz diplomātiskajām pārstāvniecībām pienākumu sniegt informāciju par nosūtošā valstī spēkā esošiem normatīvajiem aktiem un to piemērošanu.  | **Ņemts vērā**Precizēta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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