Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projektu**  **“Liftu un vertikālo cēlējplatformu drošības prasību un tehniskās uzraudzības noteikumi ”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 13.08.2020. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Valsts kanceleja ([marina.blaske@mk.gov.lv](mailto:marina.blaske@mk.gov.lv));  Tieslietu ministrija ([Amanda.Murniece@tm.gov.lv](mailto:Amanda.Murniece@tm.gov.lv));  Finanšu ministrija ([anzelika.osipova@fm.gov.lv](mailto:anzelika.osipova@fm.gov.lv));  Labklājības ministrija ([Inese.Vilcane@lm.gov.lv](mailto:Inese.Vilcane@lm.gov.lv));  Iekšlietu ministrija ([ilze.rudzite@iem.gov.lv](mailto:ilze.rudzite@iem.gov.lv));  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ([aigars.cibulskis@varam.gov.lv](mailto:aigars.cibulskis@varam.gov.lv));  Latvijas pašvaldību savienība ([Aino.Salmins@lps.lv](mailto:Aino.Salmins@lps.lv));  Latvijas Darba devēju konfederācija ([laima.beroza@lddk.lv](mailto:laima.beroza@lddk.lv));  Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera ([katrina.zarina@chamber.lv](mailto:katrina.zarina@chamber.lv))  Latvijas Namu pārvaldītāju un apsaimniekotāju asociācija ([lnpaa@lnpaa.lv](mailto:lnpaa@lnpaa.lv))  Tehnisko ekspertu asociācija  Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 1. Noteikumi nosaka drošības prasības, kas jāievēro, organizējot un veicot darbus ar liftiem un vertikālām cēlējplatformām (turpmāk – cēlējplatformas), kā arī to tehniskās uzraudzības kārtību, lai neradītu draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi.  9. Lifts ir piemērots tam paredzētajai funkcijai un to var lietot, regulēt un apkalpot, nepakļaujot cilvēkus riskam. | **Tieslietu ministrija**   1. Lūdzam precizēt projekta 1. punktā paredzēto noteikumu tvērumu atbilstoši likuma "Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību" (turpmāk - likums) 3. panta otrajai daļai, kas noteic, ka “Bīstamo iekārtu sarakstu un prasības, kas jāievēro, organizējot un veicot darbus ar bīstamajām iekārtām, kā arī bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības kārtību nosaka Ministru kabinets.” Tādējādi projekta 1. punktā aicinām svītrot vārdus “lai neradītu draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi”, kas ir lieki. Mērķis neradīt draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi jau ir ietverts likuma 2. pantā noteiktajā mērķī, kā arī minēts projekta 59. un 78. punktā. Vienlaikus iesakām papildināt projekta 9. punktu ar minēto mērķi, aizstājot vārdus “nepakļaujot cilvēkus riskam”, ar, piemēram, vārdiem “neradot draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi”.   Lūdzam skaidrot nepieciešamību lietot projekta 1. punktā vārdus “drošības prasības”, nevis likuma 3. panta otrajā daļā norādīto vārdu “prasības”, ņemot arī vērā likuma 1. panta 4. punktā noteikto skaidrojumu attiecībā uz drošības prasībām.  Vēršam uzmanību, ka projekta 1. punktā ietvertas “vertikālās cēlējplatformas” (turpmāk - cēlējplatformas), kas projektā paredzētas kā bīstamās iekārtas. Bīstamo iekārtu saraksts ir noteikts Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām”, kuros pašlaik cēlējplatformas nav noteiktas kā bīstamās iekārtas. Projekta anotācijas IV sadaļā norādīts, ka “Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” nav noteiktas prasības vertikālajām cēlējplatformām, līdz ar to, pēc Noteikuma projekta spēkā stāšanās, nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām”, iekļaujot vertikālās cēlējplatformas.” Norādām, ka grozījumi Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” būtu jāvirza vienlaikus ar projektu, tā nodrošinot projektā paredzēto prasību un kārtības atbilstību projekta tiesiskajam izdošanas pamatojumam – likuma 3. panta otrajai daļai. | **Iebildums ņemts vērā** | 1. Noteikumi nosaka prasības, kas jāievēro, organizējot un veicot darbus ar liftiem un vertikālām cēlējplatformām (turpmāk – cēlējplatformas), kā arī to tehniskās uzraudzības kārtību.  9. Lifts ir piemērots tam paredzētajai funkcijai un to var lietot, regulēt un apkalpot, neradot draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi.  Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” vertikālām cēlējplatformām nav noteiktas prasības kā bīstamām iekārtām, līdz ar to Noteikumos Nr.384 nepieciešams veikt grozījumus, kas tiks virzīti vienlaikus ar Noteikumu projektu. |
| 2. | 2. Noteikumi attiecas uz:  2.1. liftiem, kurus pastāvīgi izmanto ēkās un konstrukcijās noteiktu stāvu apkalpošanai un kuri paredzēti, lai pilnībā noslēgtā (norobežotā) lifta kabīnē (turpmāk – kabīne) ar ātrumu, kas lielāks par 0,15 m/s, pārvietotu cilvēkus vai cilvēkus un kravas, ja pārvietošana tiek veikta daļēji slēgtā (norobežotā) vai slēgtā šahtā pa nekustīgām vadotnēm leņķī, kas attiecībā pret horizontāli ir lielāks par 15 grādiem vai pa nemainīgu kursu, arī tad, ja pārvietošanās nenotiek pa stingrām vadotnēm;  2.2. cēlējplatformām, kuras pastāvīgi izmanto ēkās un konstrukcijās noteiktu stāvu apkalpošanai un kuras paredzētas, lai daļēji noslēgtā (norobežotā) platformā (turpmāk – platforma) pārvietotu cilvēkus vai cilvēkus un kravas, ja pārvietošana tiek veikta slēgtā (norobežotā) šahtā pa vadotnēm leņķī, kas attiecībā pret vertikāli nepārsniedz 15 grādus un platformas pārvietošanās ātrums nepārsniedz 0,15 m/s. | **Tieslietu ministrija**  2. Lūdzam atkārtoti izvērtēt un skaidrot projekta 2. punkta, kurā ir paredzēts, uz kāda veida liftiem un cēlējplatformām noteikumi ir attiecināmi, atbilstību projekta tiesiskajam izdošanas pamatojumam un projekta 1. punktā paredzētajam tvērumam. Projekts paredz noteikt drošības prasības, kas jāievēro, organizējot un veicot darbus ar liftiem un cēlējplatformām, kā arī to tehniskās uzraudzības kārtību. Projektā atbilstoši tā 1. punktam nav paredzēts noteikt bīstamo iekārtu veidus un raksturojošas prasības šādām iekārtām. Tādējādi specifiski liftu un cēlējplatformu veidi, kuri ir uzskatāmi par bīstamām iekārtām, būtu jānosaka Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām”, nevis projektā. Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” kā bīstama iekārta ir noteikti lifti, neraksturojot to veidus. | **Iebildums ņemts vērā**  Paskaidrojam, ka Noteikumu projekta 2.punkts ir attiecināms uz liftiem ar CE marķējumu (uzstādīti līdz 2000.gada 1.septembrim), kuriem prasības noteiktas Ministru kabineta 2010. gada 2. marta noteikumos Nr. 195 “Liftu drošības un tehniskās uzraudzības noteikumi”, liftiem bez CE marķējuma, kuriem prasības noteiktas Ministru kabineta 2016. gada 5. aprīļa noteikumos Nr. 206 “Liftu un to drošības sastāvdaļu projektēšanas, ražošanas un liftu uzstādīšanas un atbilstības novērtēšanas noteikumi” un vertikālām celējplatformām, kurām prasības noteiktas Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumos Nr.195 “Mašīnu drošības noteikumi”. Pašlaik spēkā esošajā normatīvajā regulējumā nav skaidri nodefinēts, kas ir “lifts” un, kas ir “cēlējplatforma”, līdz ar to, Noteikuma projekta 2.punktā nepieciešams ietvert skaidru liftu un cēlējplatformu definējumu, kā arī, nepieciešams, lai izvairītos no gadījumiem, kad valdītājiem nav saprotams, vai uz tā valdījumā esošajiem liftiem un cēlējplatformām attiecas šo Noteikuma projektā noteiktās prasības.  Vienlaikus norādām, ka Ministru kabineta 2016. gada 5. aprīļa noteikumos Nr. 206 “Liftu un to drošības sastāvdaļu projektēšanas, ražošanas un liftu uzstādīšanas un atbilstības novērtēšanas noteikumi” un 2010. gada 2. marta noteikumos Nr. 195 “Liftu drošības un tehniskās uzraudzības noteikumi” ir noteikta prasība uz ko noteikumi attiecas, tādēļ arī Noteikuma projektā būtu nepieciešams ietvert uz ko noteikumi attiecas. | 2. Noteikumi attiecas uz:  2.1. liftiem, kurus pastāvīgi izmanto ēkās un konstrukcijās noteiktu stāvu apkalpošanai un kuri paredzēti, lai pilnībā noslēgtā (norobežotā) lifta kabīnē (turpmāk – kabīne), pārvietotu cilvēkus vai cilvēkus un kravas, ja pārvietošana tiek veikta daļēji slēgtā (norobežotā) vai slēgtā šahtā;  2.2. cēlējplatformām, kuras pastāvīgi izmanto ēkās un konstrukcijās noteiktu stāvu apkalpošanai un kuras paredzētas, lai daļēji noslēgtā (norobežotā) platformā (turpmāk – platforma) pārvietotu cilvēkus vai cilvēkus un kravas, ja pārvietošana tiek veikta slēgtā (norobežotā) šahtā un pacelšanas augstums ir lielāks par 3 metriem. |
| 3. | 3. Noteikumi neattiecas uz:  3.1. trošu ceļiem (arī uz sabiedriskajiem un privātajiem trošu dzelzceļiem cilvēku pārvietošanai);  3.2. militārām vajadzībām īpaši projektētiem un konstruētiem liftiem un cēlējplatformām;  3.3. liftiem un cēlējplatformām raktuvēs;  3.4. teātra skatuvju liftiem un cēlējplatformām;  3.5. zobstieņa un zobrata piedziņas dzelzceļiem;  3.6. liftiem un cēlējplatformām būvlaukumos;  3.7. liftiem un cēlējplatformām, kas iebūvēti darbmašīnās (iekārtās) un paredzēti tikai nokļūšanai darba vietā;  3.8. liftiem un cēlējplatformām, kas ierīkoti transportlīdzekļos;  3.9. liftiem un cēlēplatformām, no kurām iespējams veikt darbu;  3.10. liftiem un cēlējplatformām ar ārēju vadību (liftiem un cēlējplatformām, kuriem kabīnes vai platformas vadības līdzekļi ir novietoti ārpus kabīnes vai platformas, un nav aizsniedzami no kabīnes vai platformas);  3.11. eskalatoriem un konveijeriem;  3.12. cēlējplatformām, kuru pacelšanas augstums ir mazāks par trīs metriem;  3.13. vienas ģimenes vai mājsaimniecības lietošanai uzstādītajiem liftiem un cēlējplatformām. | **Tieslietu ministrija**  3. Projekta 3. punktā minēti objekti, uz kuriem nav paredzēts attiecināt noteikumu prasības. Vēršam uzmanību, ka projekta prasības atbilstoši tā 1. punktam paredzēts attiecināt tikai uz liftiem un cēlējplatformām, tādējādi lūdzam izvērtēt un precizēt projekta 3. punktu.  Vienlaikus norādām, ka projekta 3. punktā, piemēram, 3.1. un 3.11. apakšpunktā, ir minēti atsevišķi bīstamie objekti, kas jau ir noteikti Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” un nav uzskatāmi par liftiem, tādējādi projekta 3. punktā nav nepieciešams šīs iekārtas norādīt. Tāpat projekta 3. punktā ir norādītas iekārtas, piemēram, 3.2. un 3.5. apakšpunktā, uz kurām nav attiecināmas likuma prasības atbilstoši likuma 3. panta trešajai daļai. Likuma 3. panta trešā daļa nosaka bīstamās iekārtas, uz kurām likuma prasības nav attiecināmas, proti, iekārtas, kas:  1) uzstādītas lietošanai ūdens, gaisa vai dzelzceļa transporta līdzekļos un kuru lietošanas drošību nosaka Latvijas Republikai saistoši starptautiskie līgumi;  2) negadījuma rezultātā var izraisīt radioaktīvu vielu noplūdi;  3) tiek izmantotas militāriem nolūkiem.  Tādējādi likumdevējs ir izšķīries par trīs bīstamo iekārtu veidiem, uz kuriem nav attiecināmas likuma prasības, tostarp bīstamo iekārtu tehniskā uzraudzība atbilstoši likuma prasībām.  Vēršam uzmanību, ka projekta 3. punktā ir minēti liftu un cēlējplatformu veidi, kā, piemēram, lifti un cēlējplatformas raktuvēs, teātra skatuvju lifti un cēlējplatformas, vienas ģimenes vai mājsaimniecības lietošanai uzstādīti lifti un cēlējplatformas, kas neatbilst likuma 3. panta trešajā daļā noteiktajiem bīstamo iekārtu izņēmumu veidiem. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2000. gada 7. novembra noteikumos Nr. 384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām” par bīstamo iekārtu ir uzskatāmi visi lifti. Norādām arī, ka projekta anotācijā nav sniegts tiesisks pamatojums un nepieciešamība projekta 3. punktā izteiktajiem izņēmuma gadījumiem.  Norādām, ka bīstamās iekārtas, uz kurām likuma prasības nav attiecināmas, ir noteiktas likumā un citi papildus šādu iekārtu veidi nav nosakāmi Ministru kabineta noteikumos, bet gan likumā, to izvērtējot un izlemjot likumdevējam. Jāņem arī vērā, ka likumdevēja pilnvarošanas tiesības nav absolūtas, jo ir jautājumi, kurus drīkst izlemt tikai likumdevējs pats. Piemēram, likumdevējam pašam jālemj par tādu svarīgu un nozīmīgu valsts un sabiedrības dzīves jautājumu reglamentāciju, kuros nepieciešama konceptuāla izšķiršanās un politiska diskusija.  Tādējādi lūdzam izvērtēt projekta 3. punkta nepieciešamību un pamatotību projektā, ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumos neiekļauj regulējumu, kas ir jau noteikts likumā, kā arī Ministru kabineta noteikumos neiekļauj regulējumu, kas ir pretrunā likumā noteiktajam.  Lūdzam arī izvērtēt projekta 3. punktā minētos liftu un cēlējplatformu veidus un to atbilstību likuma 3. panta trešajai daļai. Vienlaikus lūdzam skaidrot, vai uz projekta 3. punktā minētajiem liftu un cēlējplatformu veidiem ir attiecināmas citas valsts noteiktas prasības un tehniskās uzraudzības kārtība. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikumu projekta 3.punkts dzēsts. |
| 4. | 11. Ja lifta uzbūves un funkcionalitātes dēļ šajā nodaļā noteiktās būtiskās drošuma prasības nav iespējams izpildīt pilnā apjomā, lifta valdītājs pēc saskaņošanas ar inspicēšanas institūciju veic nepieciešamos aizsardzības pasākumus riskiem, ko nav iespējams novērst un informē lifta lietotājus un lifta apkalpojošo personālu par paliekošajiem riskiem, uzstādot drošības zīmes. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Precizēt 11. punktā noteikto prasību, lifta valdītājam uzstādot drošības zīmes par paliekošiem riskiem, norādot kādas grupas drošības zīmes izvietot, piemēram, brīdinājuma, vai aizlieguma zīmes vai citas. | **Iebildums ņemts vērā** | 11. Ja lifta uzbūves un funkcionalitātes dēļ šajā nodaļā noteiktās būtiskās drošuma prasības nav iespējams izpildīt pilnā apjomā, lifta valdītājs pēc saskaņošanas ar inspicēšanas institūciju veic nepieciešamos aizsardzības pasākumus riskiem, ko nav iespējams novērst un informē lifta lietotājus un lifta apkalpojošo personālu par paliekošajiem riskiem, uzstādot drošības zīmes (brīdinājuma, aizlieguma, rīkojuma, informācijas zīmes) |
| 5. | 19. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos. Pirms apkalpojošā personāla iekļūšanas lifta šahtā, tiek nodrošināta lifta normālas darbības pārtraukšana. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Papildināt punktu ar paskaidrojošu tekstu, kādā veidā nodrošina lifta nedarbošanos, piemēram, informatīva zīme, norobežojoša lenta vai cita informācija. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts Noteikuma projekta 19.punkts - Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos. |
| 6. | 19. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos. Pirms apkalpojošā personāla iekļūšanas lifta šahtā, tiek izvietotas drošības zīmes (brīdinājuma, informācijas zīme) un nodrošināta lifta normālas darbības pārtraukšana.  45. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve normālos darbības apstākļos. Tā darbības ilgums ir pietiekams un neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem, lai nodrošinātu pasažieru atbrīvošanu un evakuāciju ārkārtas gadījumos.  48.1. lietošanas instrukcija (rokasgrāmata) ar rasējumiem un aprakstiem, kas nepieciešami lifta normālai lietošanai, tehniskajai apkopei (tai skaitā apkopes un uzraudzības kārtība), remontiem un periodiskajām pārbaudēm, inspicēšanai, kā arī cilvēku atbrīvošanai un evakuācijai ārkārtas gadījumos; | **Tieslietu ministrija**  4. Lūdzam projektā lietot skaidrus un nepārprotamus izteicienus un juridiski korektu valodu. Tā projekta 19. un 45. punktā attiecībā uz liftu lietoti vārdi “normāla darbība”, savukārt projekta 48.1. apakšpunktā – “normāla lietošana”. Aicinām izvērtēt iespēju svītrot projektā vārdu “normāls” attiecīgā locījumā vai arī aizstāt to ar citu apzīmējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 19. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos.  45. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve lifta lietošanai paredzētajos darbības apstākļos.  48.1. lietošanas instrukcija (rokasgrāmata) ar rasējumiem un aprakstiem, kas nepieciešami paredzētai lifta lietošanai, tehniskajai apkopei (tai skaitā apkopes un uzraudzības kārtība), remontiem un periodiskajām pārbaudēm, inspicēšanai, kā arī cilvēku atbrīvošanai un evakuācijai ārkārtas gadījumos; |
| 7. | 21. Liftu grupu izsaukšanas ierīču vadība ir apvienota vai savstarpēji saistīta. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Precizēt punktā esošo informāciju, kādās ēkās vai būvēs liftu grupas var būt un kāda formā to darbības un izsaukšanas mehānisms ir saistīts | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 21.punkts dzēsts. |
| 8. | 22.3. bojājums elektroinstalācijā neizraisa bīstamas situācijas. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam skaidrot, kas ir “bīstama situācija”. Nepieciešams terminu un vārdu savienojumu definīciju skaidrojums. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 22.3. apakšpunkts dzēsts. |
| 9. | 24. Kabīnes paātrinājums vai ātruma samazinājums nerada risku kabīnē esošajiem cilvēkiem | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Rosinām izteikt šādā redakcijā:  “24. Lifta kabīnes kustības paātrinājums” | **Iebildums ņemts vērā**  Vārdu savienojums “lifta kabīne” ir atšifrēts ar vārdu “kabīne”, kas noteikts Noteikumu projekta 2.1.apakšpunktā. | 24. Kabīnes kustības paātrinājums vai ātruma samazinājums nerada risku kabīnē esošajiem cilvēkiem. |
| 10. | 25. Lai novērstu kabīnes izraisītu cilvēku saspiešanas risku, kabīnei atrodoties kādā no kustības galējiem stāvokļiem, jānodrošina brīvu telpu vai patvērumu. Gadījumā, ja nav iespējams nodrošināt brīvu telpu vai patvērumu, izmanto citus piemērotus līdzekļus, lai novērstu šo risku.  36. Starp lifta šahtas grīdu un kabīnes grīdu ir buferi, kas maksimāli saspiestā stāvoklī nodrošina šo noteikumu 25. punktā minēto brīvo telpu. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK ierosina pārcelt 36.punktu aiz 25.punkta, lai apvienotu abos punktos sniegto informāciju par brīvu telpu vai patvērumu nodrošināšanas mehānismu liftos. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta Noteikuma projekta redakcija. |
| 11. | 28. Lifta durvju atvēršanās tā apstāšanās kustības laikā ir pieļaujama, ja kustības ātrums pieturā tiek kontrolēts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam, skaidrot, kas kontrolē ātrumu vai to nodrošina tehniski un kāds ir maksimālais pieļaujamais kustības ātrums. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 28.punkts dzēsts. |
| 12. | 28.punkts: Lifta durvju atvēršanās tā apstāšanās kustības laikā ir pieļaujama, ja kustības ātrums pieturā tiek kontrolēts. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK ierosina izteikt 28.punktu citā redakcijā, lai punktā paredzētā prasība ir skaidri saprotama un nerada pārpratumus liftu lietošanā un pārbaudēs. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 28.punkts dzēsts. |
| 13. | 32. Ja nav lifta šahtas vai pastāv risks cilvēka nokrišanai starp kabīni un šahtu, kabīnes durvis ir aizvērtas un noslēgtas, kad kabīne apstājas starp stāviem. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK ierosina izteikt punktu citā redakcijā, lai punktā sniegtā informācija ir skaidri saprotama, piemēram, “Ja nav lifta šahtas vai pastāv risks cilvēka nokrišanai starp kabīni un šahtu, ja kabīne atstājas starp stāviem, lifta kabīnes durvis paliek aizvērtas un noslēgtas.”; | **Iebildums ņemts vērā** | 32. Ja nav lifta šahtas vai pastāv risks cilvēka nokrišanai starp kabīni un šahtu, ja kabīne apstājas starp stāviem, lifta kabīnes durvis paliek aizvērtas un noslēgtas. |
| 14. | 43. Lifta celšanas mašīnas dzinējam ir jānodrošina aizsardzība pret pārkaršanu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Papildus lūdzam noteikumos atrunāt kārtību, ka lifts nedrīkst apstāties, iepriekš neatverot durvis, lai būtu iespējama cilvēku izkļūšana no lifta. | **Iebildums ņemts vērā**  Ministru kabineta 2016. gada 5. aprīļa noteikumos Nr. 206 “Liftu un to drošības sastāvdaļu projektēšanas, ražošanas un liftu uzstādīšanas un atbilstības novērtēšanas noteikumi” 100.punktā ir noteikts, ka liftu projektē un izgatavo tā, lai gadījumos, kad lifta dzinēja temperatūra pārsniedz lifta uzstādītāja noteikto temperatūru, lifta kabīne varētu pabeigt uzsākto kustību, bet neuzsāktu nākamo, kamēr nav novērsti attiecīgie bojājumi. Ņemot vērā, ka šo prasību nav iespējams izpildīt liftiem bez CE marķējuma, līdz ar to Noteikuma projekta 43.punktā ir noteikta vispārīga prasība, proti, ka lifta celšanas mašīnas dzinējam ir jānodrošina aizsardzība pret pārkaršanu. |  |
| 15. | 44. Kabīnē pasažieriem pastāvīgi ir nodrošināta pietiekama ventilācija, arī liftam ilgstoši stāvot, un apgaismojums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam skaidrot, ko nozīmē “pietiekama ventilācija”. To var izteikt ar plūsmas daudzumu, kas nepieciešams 1 cilvēkam. | **Iebildums ņemts vērā**  Vārda savienojums “pietiekama ventilācija” - nosaka ar ventilācijas atvēruma izvietojumu un izmēriem, kam jābūt kabīnes augšējā un apakšējā daļā un katrā daļā atvērumam jābūt vismaz 1% no kabīnes laukuma. Par to, ka lifta šahtai jābūt nodrošinātai ar gaisa pieplūdi noteikts Latvijas būvnormatīvos. |  |
| 16. | 45. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve normālos darbības apstākļos. Tā darbības ilgums ir pietiekams, lai nodrošinātu pasažieru atbrīvošanu un evakuāciju ārkārtas gadījumos. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam 2. teikumu izteikt šādā redakcijā:  ”Tā darbības ilguma nodrošinājums ir pietiekams un neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem, lai nodrošinātu [..]” | **Iebildums ņemts vērā** | 45. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve normālos darbības apstākļos. Tā darbības ilgums ir pietiekams un neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem, lai nodrošinātu pasažieru atbrīvošanu un evakuāciju ārkārtas gadījumos. |
| 17. | 47. Kabīnē redzamā vietā novietota plāksnīte, kurā skaidri norādīta šāda informācija:  47.1. lifta ražotāja vai uzstādītāja nosaukums;  47.2. lifta modeļa, sērijas vai tipa apzīmējums;  47.3. lifta uzstādīšanas gads;  47.4. lifta nominālā celtspēja kilogramos;  47.5. maksimālais pasažieru skaits. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam papildināt ar apakšpunktu:  “47.6. uzlīme par iekārtas ikkgadējo pārbaudes termiņu.” | **Iebildums ņemts vērā**  Noteikuma projekta 69.punktā ir ietverts, ka, ja lifts vai cēlējplatforma atbilst šo noteikumu prasībām, inspicēšanas institūcija normatīvajos aktos par bīstamo iekārtu pārbaudes zīmi noteiktajā kārtībā pārbaudītā lifta kabīnē vai cēlējplatformas vadības panelī redzamā vietā piestiprina bīstamās iekārtas pārbaudes zīmi. |  |
| 18. | 48. Katram liftam ir vismaz šāda lietošanas dokumentācija valsts valodā:  48.1. lietošanas instrukcija (rokasgrāmata) ar rasējumiem un aprakstiem, kas nepieciešami lifta normālai lietošanai, tehniskajai apkopei (tai skaitā apkopes un uzraudzības kārtība), remontiem un periodiskajām pārbaudēm, inspicēšanai, kā arī cilvēku atbrīvošanai un evakuācijai ārkārtas gadījumos;  48.2. lifta drošības sastāvdaļu lietošanas instrukcija, kurā norādīta informācija par drošības sastāvdaļu uzstādīšanu, savienošanu, regulēšanu un tehnisko apkopi;  48.3. reģistrācijas žurnāls ar atzīmēm par valdītāja nodrošinātajiem lifta uzturēšanas pasākumiem (apskates, apkopes, remontdarbi, rekonstrukcijas, modernizācija) (turpmāk – uzturēšanas pasākumi), šajos noteikumos noteikto drošuma novērtēšanu un risku novēršanu un aktuālajām tehniskajām pārbaudēm. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK ierosina norādīt, kur jāatrodas minētai lietošanas dokumentācijai un kas to var pieprasīt un pārbaudīt. | **Iebildums ņemts vērā**  Lietošanas dokumentācijai jāatrodas pie valdītāja (Noteikuma projekta 77.1.apakšpunkts) un tehniskās pārbaudes laikā inspicēšanas institūcijai nepieciešams pārbaudīt lifta vai cēlējplatformas atbilstību lietošanas dokumentācijā noteiktajām prasībām. |  |
| 19. | 50. Liftu drošuma novērtēšanu veic lifta valdītāja pieaicināta inspicēšanas institūcija. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam izteikt šādā redakcijā:  “50. Liftu drošuma novērtēšanu veic lifta valdītāja pieaicināta atbilstoši sertificēta inspicēšanas institūcija.” | **Iebildums ņemts vērā**  Noteikuma projekta 7.punktā ir noteikts, ka liftu drošuma novērtēšanu, liftu un cēlējplatformu tehniskās pārbaudes veic inspicēšanas institūcija, kura ir akreditēta nacionālajā akreditācijas institūcijā. | Noteikuma projekta 50.punkts dzēsts. |
| 20. | 53. Ne vēlāk kā mēneša laikā pēc lifta drošuma novērtēšanas pabeigšanas dienas, inspicēšanas institūcija sagatavo lifta drošuma novērtēšanas protokolu, ko izsniedz lifta valdītājam un par veikto pārbaudi aktualizē informāciju Bīstamo iekārtu reģistrā (turpmāk – reģistrs). Protokolā norāda:  53.1. konstatētās neatbilstības šo noteikumu II nodaļā noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām;  53.2. konstatēto neatbilstību radītos riskus un risku līmeni. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Nepieciešams izstrādāt vienotu veidlapas formu. | **Iebildums ņemts vērā**  Inspicēšanas institūcijai būs iespējams lejupielādēt lifta drošuma novērtēšanas protokola veidlapu Bīstamo iekārtu reģistrā. |  |
| 21. | 55.1. sagatavo lifta Plānu ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no lifta drošuma novērtēšanas protokola saņemšanas dienas | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam skaidrot, vai ir nepieciešams sagatavo rīcības vai veicamo darbu Plānu. | **Iebildums ņemts vērā**  Saskaņā ar inspicēšanas institūciju konstatētajām neatbilstībām lifta drošuma novērtēšanā, valdītājam jāsagatavo Plāns, kurā tiek uzskaitīti veicamie darbi, lai novērstu konstatēto neatbilstību radītos riskus. |  |
| 22. | 55.2. iesniedz Plānu izvērtēšanai inspicēšanas institūcijā, kas veikusi lifta drošuma novērtēšanu; | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK ierosina precizēt plāna iesniegšanas veidu, norādot plāna iesniegšanas formu-papīra vai elektroniskā formā vai abos variantos. | **Iebildums ņemts vērā** | 55.2. papīra vai elektroniskā formā iesniedz Plānu izvērtēšanai inspicēšanas institūcijā, kas veikusi lifta drošuma novērtēšanu; |
| 23. | 59. Inspicēšanas institūcija tehniskajā pārbaudē novērtē liftu vai cēlējplatformu tehnisko stāvokli ar kādu no šādiem vērtējumiem: | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  1. Noteikumu projekta 59. punkts.  Tehniskajā pārbaudē inspicēšanas institūcija veic izvērtējumu un sniedz atzinumu ne tikai par lifta vai cēlējplatformas tehnisko stāvokli, bet arī par minēto iekārtu atbilstības novērtēšanu apliecinošo dokumentāciju un lietošanas dokumentāciju. Līdz ar to 59.punktā ietvertais formulējums “Inspicēšanas institūcija tehniskajā pārbaudē novērtē liftu vai cēlējplatformu tehnisko stāvokli ar kādu no šādiem vērtējumiem: (..)” neatbilst tehniskās pārbaudes apjomam. Lūdzam attiecīgi precizēt 59. punktu, lai panāktu, ka novērtējums tiek sniegts, ne tikai par iekārtu tehnisko stāvokli, bet arī par atbilstības novērtēšanu un lietošanas dokumentāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | 59. Inspicēšanas institūcija tehniskajā pārbaudē liftu vai cēlējplatformu novērtē ar kādu no šādiem vērtējumiem: |
| 24. | 71.2. ja valdītājs 30 dienu laikā nav nodrošinājis atkārtotās tehniskās pārbaudes veikšanu, lifta vai cēlējplatformas turpmāka lietošana nav pieļaujama līdz konstatēto neatbilstību novēršanai un atkārtotās tehniskās pārbaudes veikšanai, kuras rezultātā lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 0. vai 1.vērtējumu. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  2. Noteikumu projekta 71.2. apakšpunkts.  71.punkta ietvertās prasības būtība ir sniegt lifta vai cēlējplatformas valdītājam iespēju, operatīvi (30 dienu laikā) novērst konstatētās neatbilstības, veicot tehnisko pārbaudi samazinātā apjomā (praktiski pārbaudot tikai neatbilstības novēršanu, kas valdītājam ietaupa gan laika, gan finanšu resursus).  Pašreizējā Noteikumu projekta 71.2. punkta redakcija, kas nosaka, ka, ja 30 dienu laikā valdītājs nav novērsis neatbilstību, tad iekārtas lietošana nav pieļaujama un pirms lietošanas atsākšanas valdītājam ir jānodrošina atkārtotā tehniskā pārbaude, t.i., tehniskā pārbaude samazinātā apjomā, nemotivē valdītājus minētās neatbilstības novērst operatīvi (jāņem vērā, ka iekārtas lietošana netiek apturēta). PTAC iebilst, ka gadījumos, ja pēc 30 dienu termiņa valdītājs nav nodrošinājis neatbilstības novēršanu, būtu pieļaujama atkārtota tehniskā pārbaude, tā vietā ir jānodrošina kārtējās tehniskās pārbaudes veikšana.  Vēršam uzmanību, ka Noteikumu projekts nosaka prasības liftiem un cēlējplatformām, t.i., bīstamajām iekārtām, kas ir paredzētas ikdienas lietošanai, tai skaitā neaizsargātākajai sabiedrības grupai, un bieži vien minētās iekārtas ir vienīgais līdzeklis, lai nodrošinātu iespēju nokļūt dzīvesvietā. Liftu un cēlējplatformu gadījumā iekārtu operatīva neatbilstības novēršana un lietošanas atsākšana ir būtiska. Lūdzam attiecīgi precizēt 71.2. punkta redakciju. | **Iebildums ņemts vērā** | 71.2. ja valdītājs 30 dienu laikā nav nodrošinājis atkārtotās tehniskās pārbaudes veikšanu, lifta vai cēlējplatformas turpmāka lietošana nav pieļaujama līdz konstatēto neatbilstību novēršanai un kārtējās tehniskās pārbaudes veikšanai, kuras rezultātā lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 0. vai 1.vērtējumu. |
| 25. | 72. Ja inspicēšanas institūcija tehniskajā pārbaudē liftu vai cēlējplatformu novērtē ar 3. vērtējumu, lifta vai cēlējplatformas turpmāka lietošana nav pieļaujama līdz konstatēto neatbilstību novēršanai un atkārtotās tehniskās pārbaudes veikšanai, kuras rezultātā lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 0. vai 1. vērtējumu. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  3.Noteikumu projekta 72. punkts.  Paskaidrojam, ka, ja tehniskajā pārbaudē lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 3. vērtējumu, tad attiecīgās iekārtas valdītājs iekārtu ir novedis līdz tādam stāvoklim, ka iekārta jau rada tiešus draudus. Un iemesls šādam vērtējumam var būtu arī vispārējais iekārtas neatbilstošais tehniskais stāvoklis, kas var ietvert daudzskaitlīgus iekārtas mezglu bojājumus.  Šādā situācijā nav pieļaujama situāciju mīkstinoša prasība, ka valdītājs pirms iekārtas lietošanas atsākšanas veic tehnisko pārbaudi samazinātā apjomā, t.i., veic atkārtoto tehnisko pārbaudi. Gadījumos, kad iekārtu valdītājs ir pieļāvis šādu nolaidību, Noteikumos ir jānosaka stingrākas prasības, nosakot, ka valdītājam ir pienākums nodrošināt iekārtas tehniskās pārbaudes veikšanu pilnā apjomā, t.i., kārtējo tehnisko pārbaudi. Lūdzam attiecīgi precizēt 72. punkta redakciju. | **Iebildums ņemts vērā** | 72. Ja inspicēšanas institūcija tehniskajā pārbaudē liftu vai cēlējplatformu novērtē ar 3. vērtējumu, lifta vai cēlējplatformas turpmāka lietošana nav pieļaujama līdz konstatēto neatbilstību novēršanai un kārtējās tehniskās pārbaudes veikšanai, kuras rezultātā lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 0. vai 1. vērtējumu. |
| 26. | 74. Ja tehniskajā pārbaudē lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 3. vērtējumu, inspicēšanas institūcija nekavējoties par to brīdina lifta vai cēlējplatformas valdītāju un paziņo Patērētāju tiesību aizsardzības centram, kā arī, ja apdraudēta vide, – Valsts vides dienestam, ja konstatēta paaugstināta ugunsbīstamība, – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, ja apdraudēta nodarbināto drošība un veselība, – Valsts darba inspekcijai, dienas laikā nosūtot minētajiem dienestiem attiecīgu paziņojumu. | **Tieslietu ministrija**  5. Norādām, ka projekta 74. punkts, kurā ir paredzēts inspicēšanas institūcijas pienākums, daļēji dublē (paplašina) likuma 12. pantu, kas jau nosaka līdzīgu pienākumu. Projektā nebūtu iekļaujami papildus pienākumi inspicēšanas institūcijai, kas neatbilst projekta 1. punktā paredzētajam tvērumam, kā arī inspicēšanas institūcijas pienākumi ir jau noteikti likumā. Tādējādi lūdzam svītrot projekta 74. punktu un papildus pienākumi attiecībā uz inspicēšanas institūciju iekļaut likuma 12. pantā. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikumu projekta 74.punkts dzēsts. |
| 27. | 78.4. tehniskajā pārbaudē lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 2. vai 3. vērtējumu | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  4.Noteikumu projekta 78.4.apakšpunkts.  78.4.apakšpunkta prasības ir pretrunā ar 71.1.apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka iekārtas, kas novērtētas ar 2.vērtējumu, var tikt izmantotas 30 dienas līdz atkārtotas tehniskās pārbaudes veikšanai. Lūdzam attiecīgi precizēt 78.4. punkta redakciju. | **Iebildums ņemts vērā** | 78.4. tehniskajā pārbaudē lifts vai cēlējplatforma novērtēts ar 3. vērtējumu. |
| 28. | Noteikuma projekta 77. un 78.punkts | **Tieslietu ministrija**  6. Vēršam uzmanību, ka projekta 77. un 78. punkts daļēji dublē, kā arī daļēji ir pretrunā likuma 14. pantā noteiktajiem bīstamo iekārtu valdītāja pienākumiem. Projekta 77. un 78. punkts arī būtiski paplašina likumā jau noteiktos bīstamo iekārtu valdītāja pienākumus.  Lūdzam izvērtēt projekta 77. un 78. punkta atbilstību projekta 1. punktam, ņemot vērā, ka likumdevējs nevarētu pilnvarot Ministru kabinetu regulēt tādu jautājumu, kas ir noregulēts likumā.  Tāpat Ministru kabineta noteikumi nevar grozīt likumā ietvertu regulējumu, piemēram, paredzēt jaunas prasības, kas būtiski atšķiras no likumā jau noteiktajām prasībām. Projektā izņēmuma gadījumā varētu iekļaut tādas liftu un cēlējplatformu valdītāju pienākumus, kas izriet no likuma 14. pantā noteiktajiem pienākumiem un nav tiem pretrunā un tos arī nedublē. Pretējā gadījumā papildus pienākumi ir iekļaujami likuma 14. pantā, kas jau pašlaik nosaka bīstamo iekārtu valdītāja pienākumus. | **Iebildums ņemts vērā**  Noteikuma projekta 77. un 78.punktā noteiktie valdītāja pienākumi izriet no likuma 14.panta noteiktajiem pienākumiem un nav būtiskas pretrunas ar tiem. |  |
| 29. | 80. Lifta vai cēlējplatformas valdītājs uz līguma pamata var nodot šo noteikumu 77. un 78. punktā noteiktos valdītāja pienākumus fiziskai vai juridiskai personai, uzņemoties pilnu atbildību par minētās personas darbībām, pildot valdītāja pienākumus, izņemot šo noteikumu 76. punktā noteikto. | **Tieslietu ministrija**  7. Norādām, ka projekta 80. punkts daļēji dublē un šķietami ir pretrunā likuma 16. pantam, kas noteic, ka “Ja bīstamās iekārtas nodod valdījumā citai personai, šā likuma 14. un 15. pantā minētie bīstamo iekārtu valdītāja pienākumi un tiesības ar bīstamo iekārtu faktiskās nodošanas brīdi pāriet jaunajam valdītājam.”  Projekta 80. punkts paredz, ka “lifta vai cēlējplatformas valdītājs uz līguma pamata var nodot šo noteikumu 77. un 78. punktā noteiktos valdītāja pienākumus fiziskai vai juridiskai personai, uzņemoties pilnu atbildību par minētās personas darbībām, pildot valdītāja pienākumus, izņemot šo noteikumu 76. punktā noteikto”.  Lūdzam skaidrot, vai projekta 80. punkts paredz no likuma atšķirīgas tiesiskās sekas bīstamās iekārtas nodošanas gadījumā citai personai. Vienlaikus norādām, ka projektā nevar iekļaut nosacījumus, kas ir pretrunā likuma regulējumam vai to izmaina, paredzot jaunas, no likuma atšķirīgas, prasības. | **Iebildums ņemts vērā**  Likuma “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību” 16.pantā ir noteikts, ka bīstamās iekārtas nodod valdījumā citai personai, ja bīstamās iekārtas tiek pārdotas citai personai, pārreģistrējot bīstamās iekārtas Bīstamo iekārtu reģistrā. Savukārt Noteikuma projekta 80. punkts nosaka, ka valdītājs noslēdz līgumu ar citu uzņēmumu, kas veic valdītāja šo noteikumu 77. un 78.punktā noteiktos pienākumus. | Precizēts Noteikuma projekta 80.punkts: Lifta vai cēlējplatformas valdītājs uz līguma pamata var nodot šo noteikumu 77. un 78. punktā noteiktos valdītāja pienākumus fiziskai vai juridiskai personai, uzņemoties pilnu atbildību par minētās personas darbībām, pildot valdītāja pienākumus. |
| 30. |  | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Anotācijas 3.punkts Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums.  Saistībā ar Anotācijā iekļauto apgalvojumu “Saskaņā ar PTAC datiem šobrīd ir 70 cēlējplatformas, kam būtu jāveic tehniskā pārbaude” vēršam uzmanību, ka šie ir dati par Bīstamo iekārtu reģistrā reģistrētajām cēlējplatformām, kurām jau pašlaik tiek veiktas tehniskās pārbaudes un līdz ar Noteikumu projekta spēkā stāšanos minēto iekārtu uzturēšanā būtiskas papildus izmaksas nav sagaidāmas.  Šeit būtu nepieciešams aprēķins attiecībā uz tām cēlējplatformām, kuras līdz šim neklasificējās kā bīstamās iekārtas (apkalpoja divus līmeņus), un tāpēc nebija jāreģistrē Bīstamo iekārtu reģistrā. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta Noteikuma projekta anotācija. |
| 31. |  | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  6. Anotācijas 4.punkts Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums.  Aprēķinā “C = (8,64x4) x (70x1) = 34,56x70 = 2 419,20 euro” skaitļa “4” vietā jābūt skaitlim “3”. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta Noteikuma projekta anotācija. |
|  |  | **Pēc 2020.gada 13.augusta starpministriju (starpinstitūciju) elektroniskās saskaņošanas iesniegtie iebildumi** |  |  |
| 32. | 18. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  18.puntā vairs nav ietverta būtiska prasība “veco” liftu drošuma līmeņa paaugstināšanai – lifta nodrošināšana ar inspekcijas (pārbaudes) vadības sistēmu (iekļauta arī standartā LVS EN 81-80 5.14.2 a) ar riska novērtējumu – augsts risks).  Ņemot vērā minēto, Noteikumu projekta 18.punktu iesakām izteikt šādā redakcijā:  “18. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos. Pirms apkalpojošā personāla iekļūšanas lifta šahtā, tiek nodrošināta lifta regulārās darbības (lifta pasažieru vai pasažieru un kravas pārvietošana) pārtraukšana.” | **Iebildums ņemts vērā**  **(Latvijas Darba devēju konfederācijas iebildums Nr.5, Tieslietu ministrijas iebildums Nr.6)** | Noteikuma projekta 18. un 19.punkts izteikts šādā redakcijā:  18. Lifta mašīntelpa, trīšu telpa un lifta šahta un ar to saistītās lifta ierīces ir noslēgtas un tās ir pieejamas tikai tehnisko apkopju veikšanai, kā arī ārkārtas gadījumos.  19. Pirms apkalpojošā personāla iekļūšanas lifta šahtā, tiek nodrošināta lifta regulāras darbības pārtraukšana. |
| 33. | 39.1. lai cilvēki ar dzirdes funkcionāliem traucējumiem var sazināties ar personām, kas nodrošina palīdzības izsaukšanu un cilvēku evakuāciju, lifta glābšanas dienesta izsaukšanas tālrunim jābūt ar iespēju saņemt un nosūtīt īsziņu, kā arī tam jāatbild īsziņas formā vai šādam paziņojumam jāparādās liftā. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Saistībā ar Noteikumu projekta 39.1.apakšpunkta redakciju informējam, ka:  - drošuma prasības liftiem, kas paredzēti lietošanai cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, ietvertas Noteikumu projekta 43.punktā, tai skaitā prasība par iespēju lifta kabīnē esošajiem cilvēkiem ar dzirdes traucējumiem izsaukt palīdzību;  - 39.1.apakšpunkts nosaka zemāku drošuma līmeni nekā Noteikumu projekta 43.punkts un piemērojamie standarti LVS EN 81-82 un LVS EN 81-70;  - prasība “lifta glābšanas dienesta izsaukšanas tālrunim jābūt ar iespēju saņemt un nosūtīt īsziņu, kā arī tam jāatbild īsziņas formā” var tikt iekļauta tikai kā papildu prasība Noteikumu projekta 43.punktā noteiktajam un papildināta ar atsauci, ka tālrunis ir Noteikumu projekta 72.13.apakšpunktā minētais tālrunis.  Ņemot vērā minēto, iesakām svītrot 39.1.apakšpunktu. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 39.1.apakšpunkts dzēsts. |
| 34. | 42. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve lifta lietošanai paredzētajos darbības apstākļos. Tā darbības ilgums ir pietiekams un neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem, lai nodrošinātu pasažieru atbrīvošanu un evakuāciju ārkārtas gadījumos. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Noteikumu projekta 42.punkta pirmajā teikumā ir formulēta visa prasības būtība attiecībā uz to, ka avārijas apgaismojuma enerģijas avotu, līdz ar to otrā teikuma papildinājums “neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem” atkārtoto to pašu un maldina, jo no tehniskās terminoloģijas viedokļa ir neveikli formulēts.  Ņemot vērā minēto, iesakām no Noteikumu projekta 42.punkta svītrot tekstu “neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem”. | **Iebildums ņemts vērā**  **(** **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums Nr.16)**  Noteikuma projekta 42.punkta otrajā teikumā nav nepieciešams norādīt “neatkarīgs no elektroenerģijas padeves lifta mehānismiem”, jo šis papildinājums ir formulēts 42.punkta pirmajā teikumā. | 43. Kabīnē ir avārijas apgaismojums, kas funkcionē arī tad, ja nav elektriskās strāvas padeve lifta lietošanai paredzētajos darbības apstākļos. Tā darbības ilgums ir pietiekams, lai nodrošinātu pasažieru atbrīvošanu un evakuāciju ārkārtas gadījumos. |
| 35. | 43. Cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem paredzētais lifts ir aprīkots ar kabīni, kuras izmēri pieļauj šādu personu pārvietošanos un tās vadības ierīces ir konstruētas un izvietotas tā, lai atvieglotu lifta izmantošanu:  43.1. lifta izsaukšanas pogai jābūt ne augstāk kā 1,20 m no grīdas līmeņa;  43.2. atvērta lifta durvju platumam jābūt ne mazākam par 0,9 m;  43.3. atvērtām lifta durvīm jānofiksējas vismaz uz 15 sekundēm;  43.4. lifta kontrolpanelim jābūt 0,90 m augstumā no grīdas līmeņa. Lifta kontrolpaneļa augstākās pogas nedrīkst būt augstāk par 1,20 m no grīdas līmeņa;  43.5. lifta kontrolpaneļa uzraksta burtiem un cipariem jākontrastē ar pamatni, burtu augstums – ne mazāks par 25 mm, burtu platums – ne mazāks par 5 mm, reljefa izvirzījums – ne mazāks par 1 mm. Blakus kontrolpogām jābūt norādei Braila rakstā. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Saistībā ar Noteikumu projekta 43.1. - 43.5.apakšpunktiem:  - aicinām Noteikumu projekta 43.punktu formulēt pēc tāda paša principa, kā veidota attiecīgā Noteikumu projekta II nodaļa, proti, drošuma prasība tiek noteikta Noteikuma projektā, savukārt tās tehniskais izpildījums – piemērojamā standartā, proti, LVS EN 81-82 un LVS EN 81-70;  - ja Noteikumu projektā nepieciešams precizēt piemērojamos standartos LVS EN 81-82 un LVS EN 81-70 noteiktās prasības (nenosakot augstākas un būtu vēlams arī ne zemākas prasības kā standartos, bet pieļaujot izmantot tikai vienu vai vairākus no standartos pieļautajiem tehniskā izpildījuma raksturlielumiem vai rekomendētajiem lielumiem), minētā prasība nosakāma Noteikumu projektā.  Ņemot vērā minēto, aicinām izvērtēt Noteikumu projektā iekļauto prasību pamatotību. | **Iebildums ņemts vērā** | 44. Cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem paredzētais lifts ir aprīkots ar kabīni, kuras izmēri pieļauj šādu personu pārvietošanos un tās vadības ierīces ir konstruētas un izvietotas tā, lai atvieglotu lifta izmantošanu. |
| 36. | 50. Liftu drošuma novērtēšanu veic lifta valdītāja pieaicināta inspicēšanas institūcija. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Vēršam uzmanību, ka dzēšot iepriekšējās Noteikumu projekta redakcijas 50.punktu “Liftu drošuma novērtēšanu veic lifta valdītāja pieaicināta inspicēšanas institūcija.”, ir dzēsta prasība, ka liftu drošuma novērtēšanu inspicēšanas institūcija veic lifta valdītāja uzdevumā, identiski, kā tas noteikts Noteikuma projekta 54.punktā par tehnisko pārbaužu veikšanu.  Aicinām Noteikumu projektu papildināt ar prasību, ka “Liftu drošuma novērtēšanu veic lifta valdītāja pieaicināta inspicēšanas institūcija.” | **Iebildums ņemts vērā**  **( Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums Nr.19)**  Noteikuma projekta 7.punktā ir noteikts, ka liftu drošuma novērtēšanu, liftu un cēlējplatformu tehniskās pārbaudes veic inspicēšanas institūcija, kura ir akreditēta nacionālajā akreditācijas institūcijā. Kā arī Noteikuma projekta 54.punktā noteikts, ka inspicēšanas institūcija pēc lifta vai cēlējplatformas valdītāja pieprasījuma uz līguma pamata veic tehniskās pārbaudes. | Noteikuma projekta 50. punkts dzēsts. |
| 37. | 53.1. ļoti augsta riska gadījumā – lifta lietošana tiek pārtraukta, līdz tiek veikti riska novēršanas vai samazināšanas pasākumi un saņemts inspicēšanas institūcijas atzinums par lifta atbilstību II nodaļā noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām; | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Pašreizējā 53.1.apakšpunkta redakcija nosaka, ka gadījumā, ja liftam konstatēta kāda neatbilstība, kas ir ar ļoti augstu risku, tad, lai liftu atsāktu lietot, ir jānovērš ne tikai minētā neatbilstība, bet arī visas pārējās neatbilstības (augsts, vidējs, zems risks) II nodaļā noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām.  Ņemot vērā minēto, aicinām Noteikumu projekta 53.1.apakšpunkta tekstu “par lifta atbilstību II nodaļā noteiktajām būtiskajām drošuma prasībām.” izteikt citā redakcijā, kas noteiktu prasību pēc būtības par atzinuma saņemšanu par neatbilstības novēršanu. | **Iebildums ņemts vērā** | 54.1. ļoti augsta riska gadījumā – lifta lietošana tiek pārtraukta, līdz tiek veikti riska novēršanas vai samazināšanas pasākumi un saņemts inspicēšanas institūcijas atzinums par lifta atbilstību būtiskajām drošuma prasībām; |
| 38. | 72.14. ziņot Patērētāju tiesību aizsardzības centram par avārijām un nelaimes gadījumiem, kas notikuši, lietojot liftu vai cēlējplatformu. | **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**  Aicinām izvērtēt, vai no Noteikumu projekta nav nepieciešams svītrot arī 72.14.apakšpunktu.  Prasība, ka valdītājam jāziņo PTAC par notikušām avārijām jau ir noteikta likuma “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību” 14.panta 6.punktā, savukārt prasībai, ka valdītājam jāziņo PTAC par notikušiem nelaimes gadījumiem, nav deleģējuma likumā “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību”. | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikuma projekta 72.14.apakšpunkts dzēsts. |
| 39. | Noteikuma projekta 72. un 73.punkts | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka projekta 72. un 73. punktā paredzētie valdītāja pienākumi nedrīkst dublēt vai arī būt pretrunā likuma 14. pantā noteiktajiem bīstamo iekārtu valdītāja pienākumiem (skatīt, piemēram, projekta 72.14. apakšpunktu un likuma 14. panta 6. punktu). Tāpat projekta 72. un 73. punkts arī nedrīkst būtiski paplašināt likumā jau noteiktos bīstamo iekārtu valdītāja pienākumus. Tādējādi projekta anotācijā ir jāsniedz izvērsts skaidrojums par projekta 72. punktā un 73. punktā izteiktajos apakšpunktos paredzēto pienākumu konkrētu atbilstību likuma 14. pantā noteiktajiem valdītāja pienākumiem.  Norādām, ka Ministru kabineta noteikumi nevar grozīt likumā ietvertu regulējumu, piemēram, paredzēt jaunas prasības, kas būtiski atšķiras no likumā jau noteiktajām prasībām. Projektā izņēmuma gadījumā varētu iekļaut tādas liftu un cēlējplatformu valdītāju pienākumus, kas izriet no likuma 14. pantā noteiktajiem pienākumiem un nav tiem pretrunā un tos arī nedublē. Pretējā gadījumā papildus pienākumi ir iekļaujami likuma 14. pantā, kas jau pašlaik nosaka bīstamo iekārtu valdītāja pienākumus. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta anotācija un Noteikuma projekta 74.punkts.  Noteikuma projekta 73.punkts izteikts šādā redakcijā:  73. Lifta vai cēlējplatformas lietošana ir aizliegta šādos gadījumos:  73.1. lifts vai cēlējplatforma nav reģistrēta reģistrā;  73.2. liftam vai cēlējplatformai šo noteikumu IV nodaļā noteiktajos termiņos un kārtībā nav veikta tehniskā pārbaude. |
| 40. | Noteikuma projekta anotācijas VI sadaļa | **Tieslietu ministrija**  Vienlaikus aicinām precizēt projekta anotācijas VI sadaļas 3. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 62. punktam, norādot sabiedrības pārstāvju atbalsta pakāpi projektam (piemēram, atbalsta, neatbalsta vai daļēji atbalsta); sabiedrības pārstāvju izteiktos būtiskākos priekšlikumus projekta izstrādes procesā; vai un kādā veidā sabiedrības pārstāvju priekšlikumi ir ņemti vērā projekta izstrādes procesā. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta Noteikuma projekta anotācija |
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