**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmito daļu un 18.3 panta trešo daļu, lai regulētu vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidi publiskā ārtelpā, kā arī piemiņas plākšņu izvietošanu pie šiem objektiem, ja tie neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam un atrodas sabiedriski nozīmīgās vietās. Projekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta trešā daļa paredz, ka kārtību, kādā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi un piemiņas zīmes, kā arī izveidotas piemiņas vietas, un kārtību, kādā tiek izveidota šā panta otrajā daļā minētā konsultatīvā padome, kā arī padomes uzdevumus nosaka Ministru kabinets.Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ar likumu „Grozījumi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”” (pieņemts 2018.gada 17.maijā, stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā) likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar jaunu tiesisko regulējumu par pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidi, kā arī informatīvo plākšņu izvietošanu.Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmā un otrā daļa paredz, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju un Aizsardzības ministriju izveido konsultatīvu padomi pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai (turpmāk – padome). Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Kontroli pār militāro apbedījuma vietu iekārtošanu un ar militāriem notikumiem saistītu piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi nodrošina Aizsardzības ministrija. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā ir noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks.Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 12.pantā noteiktais valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksts tiek nemitīgi papildināts un precizēts. Pastāvīgi tiek atklātas jaunas kultūras vērtības, atbilstoši objektu kultūrvēsturiskajai vērtībai. Objekti, kas iepriekš netika atzīti par kultūrvēsturiski vērtīgiem, laika gaitā var kļūt par valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem. Nozīmīgām personībām un notikumiem par godu uzstādot jaunus pieminekļus vai izveidojot piemiņas vietas, ļoti būtiska ir to estētiskā kvalitāte un iederēšanās apkārtnē esošajā kultūrvidē, kā arī pilnīga, zinātniska, ar pierādījumiem pamatota vēsturiskā izpēte. Savukārt pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, ir būtiski izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes, lai nodrošinātu skaidrojošas informācijas pieejamību par kultūras pieminekļiem un objektiem ar vēsturisku nozīmi.Projekta mērķis ir izpildīt likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 pantā Ministru kabinetam doto deleģējumu noteikt kārtību, kādā tiek izveidota konsultatīvā padome pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai, un kārtību, kādā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi un piemiņas zīmes, kā arī izveidotas piemiņas vietas, kā arī kārtību, kādā objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. (Projekta **1.punkts**). Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā paredzētā deleģējuma īstenošanā ievērotas gan pārējās minēto pantu normas, gan tiesību sistēma kopumā, tādējādi izvairoties no deleģējuma nepamatoti šauras un plašas interpretācijas.Projekta **2.punktā** noteikts, kas netiek regulēts ar Projektu. Ar Projektu netiek reglamentētas apbedījumu vietas un ar to iekārtošanu un uzturēšanu saistītie jautājumi. Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2015.gada 13.janvāra spriedumā lietā „Elberte pret Latviju” (pieteikuma Nr.61243/08) atzinusi, ka cilvēka cieņa kā konstitucionāla vērtība raksturo cilvēku kā augstāko demokrātiskas tiesiskas valsts vērtību. Tā ir jāaizsargā gan attiecībās starp valsti un cilvēku, gan cilvēku savstarpējās attiecībās, gan arī pēc cilvēka nāves, proti, arī pēc cilvēka nāves pret viņa ķermeni ir jāizturas ar cieņu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka valstij jāaizsargā cilvēka cieņa, identitāte un integritāte gan cilvēka dzīves laikā, gan arī pēc viņa nāves. No Eiropas Cilvēktiesību tiesas atklātās tiesību normas izriet, ka cilvēka pamattiesības uz cieņu (tostarp pēc nāves) tiks pārkāptas, ja personai dzīves laikā vai tās tuviniekiem pēc personas nāves būtu jāsastopas ar jaunu, vai nesamērīgu administratīvo slogu, kas liegtu, vai kavētu mirušā apbedījuma vietu iekārtošanu un uzturēšanu, uzliktu pienākumu mirušā tuviniekiem veikt papildus darbības mirušā apbedījuma vietas saglabāšanai, kā arī iespējami liegtu vai kavētu mirušā apbedīšanu (ja apbedījuma vietu plānots iekārtot kā kapeņu tipa konstrukciju), atbilstoši mirušā dzīves laikā paustajai gribai vai dzīves veidam. Apbedījuma vietas nereti tiek iekārtotas atbilstoši mirušā reliģiskajai pārliecībai, rituālajai vai tradicionālai praksei, paražām, kultūrvēsturiskai saiknei, etniskai vai nacionālajai piederībai, profesijai, attieksmei pret savu vai mirušā tuvinieka sociālo izcelsmi vai sociālo stāvokli (piemēram, piederību dzimtai vai stāvoklim sabiedrībā), īpašumu vai citiem apsvērumiem, kas sevī visbiežāk ietver piemiņas vietu, pieminekļu, piemiņas zīmju izveidi un uzstādīšanu, kā arī piemiņas plāksnēm pēc būtības atbilstošu objektu izvietošanu apbedījuma vietās ar noteiktu dizainisko noformējumu un gravējumiem. Parasti augstāka juridiskā spēka vispārīgā tiesību normā ir noteikts, ka kādai zemāka juridiskā spēka tiesību normai tā jākonkretizē. Turklāt šī zemāka juridiskā spēka tiesību norma **nedrīkst ierobežot** tiesību normu ar augstāku juridisko spēku. *(Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs. Dr.iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 250.lpp.)* Ņemot vērā, ka no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrās un trešās daļas neizriet deleģējums Ministru kabinetam reglamentēt ar apbedījuma vietām, to iekārtošanu un uzturēšanu saistītus jautājumus, Projekts tos neregulē.Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar reliģisko darbību. Projekta 2.2.apakšpunkts īsteno likuma skaidrības principu, tiešā tekstā norādot, ka no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta trešās daļas regulējuma neizriet deleģējums Projektā reglamentēt ar reliģisko darbību saistītus jautājumus. Minēto pēc būtības nosaka Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) ietvertie virsprincipi, pamattiesības un starptautisko tiesību normas. Proti, Satversmes preambulas piektajā apsvērumā ietverts kristīgo vērtību virsprincips, kas veido Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā. Šī virsprincipa valstisku aizsardzību papildus garantē Satversmes 99.panta regulējums, kurā atzītas ikviena tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību, tādējādi aizsargājot reliģijas brīvību plašākajā izpratnē. Tāpat Satversmes 99.pantā noteikts, ka baznīca ir atdalīta no valsts. Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 99.pantu, ir atzinusi, ka reliģijas brīvība ir galvenokārt individuālās ticības jautājums, taču tā ietver arī brīvību „izrādīt reliģiju” individuāli un privāti vai kopā ar citiem, publiski, un kopā ar tiem, kam ir tāda pati ticība. Ticīgo tiesības uz reliģijas brīvību, kas ietver tiesības izrādīt savu reliģiju kolektīvi, paredz to, ka ticīgie var brīvi apvienoties un valsts nevar nepamatoti iejaukties šajās tiesībās. Reliģisku kopienu autonomija ir neaizstājama demokrātiskā sabiedrībā nepieciešamā plurālisma sastāvdaļa, un tāpēc tā ir Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 9.pantā ietvertās garantijas pamatā *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 15.septembra sprieduma lietā „Miroļubovs pret Latviju”, pieteikums Nr.798/05, 80.punktu) (Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.2017-18-01)*. Reliģisko organizāciju likuma 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā valsts ir atdalīta no baznīcas. Valsts institūcijām ir laicīgs raksturs, un reliģiskās organizācijas valsts funkcijas veic tikai likumos paredzētajos gadījumos. Saskaņā ar Reliģisko organizāciju likuma 14.panta sesto daļu reliģisko organizāciju un ticīgo darbība ir ierobežojama tikai tajos gadījumos, kad tiek pārkāpta Satversme un likumi. Vienlaikus Latvijas Republikā pastāvošā reliģiskā darbība un reliģiskās organizācijas regulēta arī starptautiskā līmenī. Piemēram, Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līgums atzīst, ka Latvijas Republika un Svētais Krēsls katra savas atbilstošās kompetences sfērās ir neatkarīgas un autonomas. Tās vēlreiz apliecina savu gatavību respektēt šo principu darbībās, ar kurām katra puse, gan atsevišķi, gan kopīgi, vēlas veicināt Latvijas sabiedrības garīgo izaugsmi un labklājību (Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 1.pants). Atbilstoši Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 2.panta pirmajai daļai, Latvijas Republika atzīst, ka Katoļu baznīcai Latvijā ir publiskā tiesībsubjektība. Šī līguma 4.pants paredz, ka attiecībā uz Latvijas Republikas likumos un starptautiskajos līgumos, kuriem Latvijas Republika ir pievienojusies, noteikto ticības brīvību, Katoļu baznīcai Latvijas Republikā kopā ar tās kopienām un institūcijām tiek garantētas tiesības brīvi noteikt savu iekšējo pārvaldi, veikt kulta darbības un īstenot savu sūtību, veicot pastorālas aktivitātes, tajā skaitā sociālajā, izglītības un kultūras jomā. Saskaņā ar Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 6.panta pirmo daļu Latvijas Republika garantē visu kulta vietu neaizskaramību, kas nedrīkst tikt izmantotas citiem mērķiem bez iepriekšējas kompetento baznīcas amatpersonu piekrišanas. No citētajām tiesību normām izriet, ka likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitā daļa un 18.3 panta trešā daļa nevar tikt interpretēta tādā veidā, ka ar tām tiek ierobežotas augstāka juridiskā spēka tiesību normas, tādējādi Projekts, neatkarīgi no tā satura, neattiecas uz ar reliģisko darbību saistītajiem jautājumiem.Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par publisku ārtelpu (Projekta 2.3.apakšpunkts). Projektā paredzētā jēdziena „publiskas ārtelpas” legāldefinīcija ir identiska Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.21.apakšpunktā noteiktajam terminam. Proti, publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības. Tādējādi no Projekta satura izrietošie privātpersonu tiesību ierobežojumi attiecināmi tikai uz publiskā ārtelpā uzstādāmiem pieminekļiem, piemiņas vietām un piemiņas zīmēm. Vienlaikus Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. No Satversmes tiesas 2005.gada 26.decembra sprieduma lietā Nr.2005-12-0103 izriet, ka Satversmes 105.pants paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību. Satversmes tiesa 2012.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.2012-02-0106 tāpat atzina, ka no Satversmes izriet ne tikai valsts pienākums atturēties no iejaukšanās personas tiesībās, bet arī valsts pienākums veikt šo tiesību nodrošināšanai nepieciešamās darbības. Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 116.pantam, tikai likumdevējs, proti Saeima, var ar likumu ierobežot personu pamattiesības. Projektā ietvertie Ministru kabineta noteikumi tiek izdoti, lai īstenotu vai sīkāk reglamentētu likumos noteikto, atbilstoši likumos noteiktajām deleģējuma robežām, nevis, lai ierobežotu Latvijas Republikas Satversmē garantētās pamattiesības. Tādējādi Projekts reglamentē tikai publiskā ārtelpā uzstādāmos objektus.Projekts tāpat neregulē pieminekļus, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes, ja šie objekti izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem (Projekta 2.4.apakšpunkts). Satversmes 1.pants nosaka, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika. Satversmes tiesas praksē ir nostiprināta atziņa, ka no šajā pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot tiesiskas valsts pamatprincipus, tostarp tiesiskās paļāvības principu un tiesiskās noteiktības principu *(sk. Satversmes tiesas 2010.gada 19.jūnija spriedumu lietā Nr.2010-02-01)*. Atbilstoši tiesiskās paļāvības principam, valsts iestādēm savā darbībā jābūt konsekventām attiecībā uz to izdotajiem normatīvajiem aktiem un jāievēro tiesiskā paļāvība, kas personām varētu rasties saskaņā ar konkrētu tiesību normu. Savukārt tiesiskās noteiktības princips uzliek valstij pienākumu nodrošināt tiesisko attiecību noteiktību un stabilitāti, kā arī ievērot tiesiskās paļāvības principu, lai veicinātu indivīda uzticību valstij un likumam *(sk. Satversmes tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedumu lietā Nr.2014-12-01)*. No Satversmes 1.pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot tiesiskas valsts pamatprincipus, tostarp tiesiskās paļāvības principu. Tomēr tiesiskās paļāvības princips neizslēdz valsts iespēju grozīt pastāvošo tiesisko regulējumu. Grozot tiesisko regulējumu, valstij ir jāņem vērā tās tiesības, uz kuru saglabāšanu vai īstenošanu personai var būt izveidojusies paļāvība. Tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts *(sk. Satversmes tiesas 2010.gada 6.decembra spriedumu lietā Nr.2010-25-01)*. Tiesību normai var piešķirt atpakaļvērstu spēku vienīgi tiesību normas izdevējs. Tiesību normai var paredzēt atpakaļvērstu spēku, ja tā paredz labvēlīgākas sekas nekā iepriekš noteiktās, kā arī tad, ja ir pietiekams pamats ierobežot indivīda uzticību tiesībām. Šajā gadījumā likumdevējam ir jāparedz pārejas noteikumi *(sk. Augstāks tiesas Senāta 2011.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr.SKA-708/2011)*. Projekts paredz aptvert ļoti lielu skaitu sabiedrībai brīvi pieejamu pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietām atbilstošu objektu. Regulējums, kas uzliek personām pienākumu saskaņot jau uzstādītos objektus, nekādi nevar būt samērīgs un attaisnot tādu publisko tiesību normu rašanos, kurām būtu laikā atpakaļvērsts spēks.Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu (Projekta 2.5.apakšpunkts). Tāpat Projekta mērķis nav paredzēt izņēmumu no būvniecību reglamentējošām tiesību normām. No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta neizriet deleģējums reglamentēt ar būvniecības jomu saistītos jautājumus, tomēr tiesību piemērošanas praksē var būt gadījumi, kad Projektā paredzētās ieceres īstenošana var skart būvniecības nozari. Šādā gadījumā, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, attiecīgās būvniecības procesu reglamentējošās tiesību normas uzskatāmas par speciālajām tiesību normām. Tādējādi Projekta regulējums piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo būvniecības jomu reglamentējošās tiesību normas.Ar Projekta 3.punktu paredzēts noteikt, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Saskaņā ar Valsts valodas likuma 21.panta ceturto daļu uzrakstos, izkārtnēs, afišās, plakātos, paziņojumos vai citos ziņojumosietvertā informācija, ja tā skar likumīgas sabiedriskās intereses un paredzēta sabiedrības informēšanai sabiedrībai pieejamās vietās, sniedzama valsts valodā, izņemot šā panta piektajā daļā noteiktos gadījumus. Valsts valodas likuma 21.panta piektajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad sabiedrības informēšanai paredzētajā sabiedrībai pieejamās vietās sniegtajā informācijā līdztekus valsts valodai pieļaujama svešvalodas lietošana. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes noformējumam ir simbolisks, reprezentatīvs, vizuāli dekoratīvs raksturs. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes izvietošanas mērķis visbiežāk ir veidot kultūrvēsturisku liecību par personas vai notikuma esamību, godināt personu vai notikumu, vai veidot dekoratīvu, simbolisku objektu. Ja tiek izdarīti uzraksti uz pieminekļiem, piemiņas vietās vai uz piemiņas zīmēm, tie tiek veidoti kā personvārdi, citāti vai īsas frāzes. Savukārt informatīvās plāksnes tiek izvietotas nolūkā sniegt saturisku informāciju par vēsturisku personu vai notikumu, skaidrot pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas nozīmi un saturu. Atšķirība starp informatīvo plāksni un piemiņas zīmi ir tā, ka informatīvajā plāksnē tekstuāli skaidro pieminekļa, piemiņas vietas vai piemiņas zīmes nozīmi, vai tekstuāli informē par personas vai vēsturiskā notikuma būtību. Savukārt piemiņas zīmes tiek veidotas attēlos, ornamentos vai īsās frāzēs.Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 „Noteikumi par valodu lietošanu informācijā” 4.punktu privātpersonas, publiski sniedzot informāciju, kas ir saistīta ar sabiedrības likumīgajām interesēm, to sniedz valsts valodā vai līdztekus valsts valodai arī svešvalodā. Šis tiesiskais regulējums būtu attiecināms uz valsts valodas un tās tulkojuma lietojumu informatīvajās plāksnēs. Projektā noteiktā informācija uz informatīvajām plāksnēm norādāma latviešu valodā, paredzot iespēju līdztekus valsts valodai norādīt uzraksta tulkojumu svešvalodā.Projekta **II. nodaļa** **„Konsultatīvā padome”** regulē Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvās padomes izveides kārtību un uzdevumus. Padome ir sabiedriska konsultatīva institūcija, kuras darbības mērķis ir veicināt institūciju sadarbību un lēmumu pieņemšanu jautājumos, kas attiecas uz pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidošanu, kā arī jautājumos par izskaidrojošu informatīvu plākšņu izvietošanu pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas. Padomes kompetence pamatā noteikta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā un trešajā daļā. Savukārt šā likuma 14.panta vienpadsmitajā daļā paredzētais deleģējums piešķir Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. Ņemot vērā likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta sistēmisko saistību, kā arī Ministru kabineta rīcības brīvību likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā paredzētā deleģējuma ietvaros, ar Projektu padomei noteikta kompetence papildus lemt par informatīvo plākšņu izvietošanu un uz tām norādāmo informāciju. Padomes kompetence pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanā un informatīvo plākšņu izvietošanā reglamentēta Projekta III. nodaļā. Šāda kārtība ir lietderīga, jo tā veicina kultūras mantojuma aizsardzības intereses īstenošanu un nodrošina vispusīgi pie pieminekļiem vai piemiņas vietām norādāmās informācijas – informatīvās plāksnes satura atbilstības izvērtēšanu. Padomes kompetences paplašināšanas lietderība attiecībā uz informatīvajām plāksnēm ir pamatojama ar Projekta īstenošanas gaitā izvietoto informatīvo plākšņu vizuālo un saturisko konsekvenci, kā arī vienotu standartu piemērošanu dokumentācijas izvērtēšanā. Papildus, ņemot vērā iespējamos gadījumus, kad papildus piemineklim vai piemiņas vietai paredzēts izvietot arī informatīvo plāksni, šo objektu saderības nolūkos ir noderīgi, ja attiecīgo izvērtēšanu veic vienuviet. Norādāms, ka padomes iesaiste informatīvo plākšņu izvērtēšanā ir lietderīga, lai nodrošinātu šo objektu atbilstību iepriekš minētajiem Satversmes virsprincipiem un novērstu iespējamu iekļautās informācijas par vēsturiskiem notikumiem vai personām neprecīzu vai maldinošu interpretāciju. Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3pantā ir noteikts, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Var pastāvēt situācijas, kad pašvaldības nevar nodrošināt pilnvērtīgu arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti attiecīgo kapacitāšu trūkuma dēļ. Padomes sastāvā tiek pārstāvēts pietiekami plašs institūciju loks, lai spētu nodrošināt pilnvērtīgu minēto elementu izvērtēšanu, neradot nepamatotu slogu pašvaldībām. Arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes vērtēšana atbilst Projekta 5.1.apakšpunktā noteiktajam uzdevumam izvērtēt priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, ņemot vērā likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteikto. Lietderības apsvērumu dēļ ir noderīgi, ja visu Projektā ietverto objektu arhitektoniskā, mākslinieciskā un dizaina kvalitāte tiek izvērtēta vienuviet, nevis dažādās institūcijās atkarībā no objekta veida, tādējādi nodrošinot vienotu principu piemērošanu un saskanību ar citiem saistītiem objektiem. Ne visi gadījumi būs saistīti ar būvniecības procesu, tādēļ ir nepamatoti piemērot būvniecības procesa nosacījumus attiecīgajai procedūrai kopumā. Padomes sastāvā ietverti Projektā paredzēto institūciju pārstāvji (Projekta **4 –** **6.punkts**).Projekta **6. un 16.punktā** ir noteikts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina padomes sastāvu uz pieciem gadiem, kā arī koordinē padomes darbu, nodrošina tās tehnisko un organizatorisko darbību, tā skaitā organizē padomes lēmumu pieņemšanai nepieciešamo dokumentu un citu materiālu izsniegšanu padomes locekļiem, padomes priekšsēdētāja apstiprinātās sēdes darba kārtības un citu ar darba kārtību saistīto materiālu savlaicīgu nosūtīšanu (elektroniski vai papīra formā) visiem padomes locekļiem pirms sēdes, kā arī nodrošina padomes atzinumu ievietošanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē un kontrolē to izpildi.Padomes un tās darba grupas sēdes ir atklātas un tās protokolē (Projekta **13.punkts**). Padomes lemttiesīgumam nepieciešams padomes locekļu vairākums (ne mazāk par divām trešdaļām no tās locekļiem), lai nodrošinātu faktu pilnīgu izvērtējumu un pamatotu lēmumu pieņemšanu (Projekta **9.punkts**). Projekta **10.punkts** nosaka, ka Projekta III. nodaļā paredzētos padomes lēmumus, kas saistīti ar padomes pamatdarbības jautājumiem, kā arī padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka apstiprināšanu, pieņem ar kvalificētu balsu vairākumu (lēmums ir pieņemts, ja par to balsojuši ne mazāk kā divas trešdaļas no klātesošajiem padomes locekļiem). Citos jautājumos lēmums var tikt pieņemts ar vienkāršu balsu vairākumu. Padomes atzinumiem ir starplēmuma raksturs.Padomei ir tiesības izvērtēt un sniegt atzinumu pašvaldībai, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu (Projekta **12.punkts**). Daudzi no uzstādītajiem objektiem var būt zaudējuši vēsturisko, māksliniecisko vērtību, kā arī pašvaldībai var būt nepieciešams vispusīgs un pamatots atzinums, vai objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni. Projekta 12.punktā minētie pieminekļi nav kultūras pieminekļi likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” izpratnē, bet gan objekti, kas neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļu statusam un ir izvietoti sabiedriski nozīmīgā vietā, sk. arī Projekta 17.punkts. Ne visi objekti, kas atzīstami par pieminekļiem ir iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Vienlaikus norādāms, ka ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā paredzēto deleģējumu Projektā netiek reglamentēta pieminekļu, piemiņas vietu, piemiņas zīmju un informatīvo plākšņu demontēšana, likvidēšana un izslēgšana no pašvaldību informācijas sistēmām, kā arī ar informācijas sistēmās esošu datu apstrāde par tiem, jo tas pārsniedz Ministru kabinetam piešķirto deleģējumu.Padome ir tiesīga bez maksas saņemt tās kompetencē esošo jautājumu izlemšanai nepieciešamo informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām, iesniedzēja un privātpersonām, noteikt ekspertīžu izdarīšanu, kā arī aicināt institūciju pārstāvjus, ekspertus, speciālistus un privātpersonas piedalīties padomes sēdē (Projekta **14.punkts**). Šāds regulējums Projektā paredzēts, lai pēc iespējas nodrošinātu ieceres vispusīgu un objektīvu novērtēšanu. Saskaņā ar Dokumentu juridiskās spēka likuma 6.panta sesto daļu, ja nepieciešams pārliecināties par dokumenta oriģināla juridisko spēku vai dokumenta atvasinājuma pareizību, persona, kura ir dokumenta atvasinājuma saņēmējs, var pieprasīt, lai tiek uzrādīts dokumenta oriģināls. Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus Projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgt procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. –** **18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu.Vērtējot personas vai vēsturiskā notikuma esamību vai neesamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 54., 59. – 61.pantam un 18. un 20.nodaļai, Projektā paredzētās iestādes novērtē iegūto informāciju, ņemot vērā, ka iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu un personu esamības faktu var apstiprināt ar tādiem Administratīvā procesa likuma 20.nodaļā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem kā personu paskaidrojumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti pierādījumi, liecinieku liecībām, dokumentiem, lietiskajiem pierādījumiem, eksperta atzinumiem un kompetentās institūcijas atzinumiem. Vienlaikus Projektā paredzētās iestādes katrā gadījumā lemj par informācijas pietiekamību iesniedzēja norādītā fakta esamībai vai neesamībai, ņemot vērā, ka, informācija par 1000 gadus sena un senāka notikuma vai personas pastāvēšanu var būt ievērojami grūtāk iegūstama, nekā par daudz nesenākiem notikumiem. Tādējādi senu notikumu esamības pamatošanā Projektā paredzētās iestādes atturas no tādas tiesību normu interpretācijas, kas, ievērojot Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Savienības tiesas, Augstākās tiesas nolēmumos atzīto, uzliek nesamērīgu pierādīšanas nastu vēsturiskā notikuma vai personas fakta pierādīšanai. Vienlaikus, ja iegūtie pierādījumi par iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu vai personu ir pretrunīgi, Projektā paredzētās iestādes novērtē katra pierādījuma ticamību, ievērojot, ka pierādījums ir ticams, ja tas iegūts no uzticama avota, un ja tā atbilstība faktiskajiem apstākļiem ir kaut nedaudz vairāk iespējama, nekā neiespējama. *(Administratīvais process tiesā. Autoru kol. Dr.iur. J.Briedes vispārīgā zinātniskā redakcijā – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 309., 310.lpp.).* Gadījumā, ja ieceres vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, proti, pastāv pretējas ziņas par faktiem par vienu un to pašu vēsturisko notikumu vai personu, Projektā paredzētās iestādes cik iespējams novērš šīs pretrunas, iegūstot jaunus pierādījumus vai lūdzot tos iesniegt iesniedzējam. Ja minētās pretrunas nav novērstas, jautājumu izlemj atbilstoši vispārējam tiesību principam *in dubio pro civis* (šaubas par labu privātpersonai). Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.Vērtējot ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, ir svarīgi, lai ieceres izpildījums iederētos tās apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam). Visos gadījumos par neiederīgu apkārtnē esošajā kultūrvidē uzskatāms tāds ieceres izpildījums vai tā materiālu, krāsu, izmēru, noformējuma, izvietojuma un cita šādu vizuāli uztveramu pazīmju izvēle, kas neatbilst attiecīgās kultūrvides vai objekta rašanās laikā un vietā pastāvošajam kultūrvēsturiskajam arhitektūras, mākslas un dizaina stilam. Piemēram, romānikas vai gotikas kultūrvides vai arhitektūras stila nesavienojamība ar socmodernisma arhitektūras dizainu, jeb tādu, kas pastāvēja PSRS teritorijā laika posmā no 1960. līdz 1990.gadam (piemēram, t.s. „Jaunā brutālisma” stils). Proti, par neatbilstošu uzskatāms tāds ieceres īstenošanas rezultāts, kas publiskā ārtelpā rada dažādu stilistiku negatīvu, emocionālu un estētisku pretnostatījumu apkārtējās kultūrvides un arhitektūras raksturam. Vienlaikus, atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes piektajā apsvērumā nostiprinātajiem Latvijas Republikas tiesiskās sistēmas virspirncipiem, Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā kopš senlaikiem veido latviešu un lībiešu tradīcijas, latviskā dzīvesziņa, latviešu valoda, vispārcilvēciskās un kristīgās vērtības. Uzticība Latvijai, latviešu valoda kā vienīgā valsts valoda, brīvība, vienlīdzība, solidaritāte, taisnīgums, godīgums, darba tikums un ģimene ir saliedētas sabiedrības pamats. Tādējādi par atbilstošu ieceres arhitektūras, mākslas un dizaina stilu uzskatāms tāds ieceres īstenošanas rezultāts, kas atbilst Latvijas Republikas Satversmes piektajā apsvērumā nostiprinātajiem virsprincipiem un novērš to tēlainu, simbolisku vai tekstuālu noniecināšanu, nicinājumu vai necieņas izrādīšanu. Visos gadījumos par neatbilstošu šiem virsprincipiem uzskatāms tāds ieceres rezultāts, kas, neskatoties uz aizbildināšanos ar ieceres dizaina autora māksliniecisko redzējumu vai citiem apstākļiem, ir Latvijas teritorijā pastāvošā kultūrvēsturiskā mantojuma noniecinošs, nievājošs vai kultūrvēsturisko vidi degradējošs, ir vērsts pret Latvijas Republikas valstisko neatkarību, suverenitāti, teritoriālo vienotību, slavinās vai attaisnos genocīdu, noziegumus pret cilvēci, noziegumus pret mieru, kara noziegumus, holokaustu vai terorismu, Latvijas Republikas okupāciju, Latvijas Republikas Satversmē noteiktajai kārtībai neatbilstošu valsts iekārtas maiņu, Latvijas Republikas prettiesisku aneksiju vai inkorporāciju valstu savienībā, citā valstī vai tai funkcionāli līdzīgā veidojumā, neatkarīgi no šāda tiesību subjekta vai tā tiesību pārņēmēja politiskā vai juridiskā novērtējuma, slavinās vai propagandēs komunisma, sociālisma, nacisma vai fašisma ideoloģiju, tās paveidus vai novirzienus, neatkarīgi no to nosaukuma attiecīgajā laika periodā, slavinās šo ideoloģiju pārstāvošos valstiskos veidojumus, politiskos režīmus, partijas, personu grupas, personas, kā arī iepriekšminēto tiesību subjektu darbības, kas vērstas uz šo ideoloģiju mērķu sasniegšanu, neatkarīgi no to iemesliem. Projektā paredzētās iestādes, konstatējot kādu no iepriekš minētajiem faktiem, atzīst ieceres izpildījumu par neatbilstošu.Padomes lēmums tiek noformēts atzinuma veidā, kas pēc procesuālās formas uzskatāms par starplēmumu, proti, procesuālu lēmumu, jo tam atšķirībā no administratīvā akta nav nobeiguma rakstura. Par administratīvo aktu parasti uzskatāms tikai pēdējais lēmums, kas pieņemts attiecīgajā procesā *(Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 39.lpp.)*. Vienlaikus Kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošais objekts neattiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas ietilpst jēdziena „kultūras piemineklis” tvērumā.Ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, padome atzinumā norāda uz nepieciešamību ieceres īstenošanai saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu, ja šāds saskaņojums nav pievienots dokumentācijai (Projekta **18.5.apakšpunkts**).Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot Projektā paredzēto informāciju.Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu (Projekta **22.punkts**).Pēc padomes atzinuma saņemšanas, pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu saskaņot dokumentāciju, saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas, kā arī saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas. Pašvaldība var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā secina, ka papildus padomes atzinumā konstatētajam, pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai (Projekta **23.punkts**). Pašvaldības lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu.Pašvaldības lēmums par dokumentācijas saskaņošanu un nesaskaņošanu apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (Projekta **24.punkts**). No Projekta regulējuma izriet, ka apstrīdams un pārsūdzams ir pašvaldības lēmums, kuram piemīt galīgā noregulējuma rakstus. Pārējie Projektā paredzētie lēmumi uzskatāmi par starplēmumiem, un Administratīvā procesa likuma ietvaros atsevišķi nav apstrīdami un pārsūdzami, ja vien nav iestājušies Administratīvā procesa likumā paredzētie starplēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas priekšnoteikumi.Projektā paredzēto iestāžu uzraudzība tiek īstenota, atbilstoši to padotības formai Valsts pārvaldes iekārtas likumā un attiecīgās iestādes darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētajā veidā un kārtībā. Projektā paredzēto iestāžu lēmumu un darbības tiesiskuma pārbaude tiek veikta vispārīgā kārtībā, atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, Administratīvā procesa likumam un konkrētās iestādes darbību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.Projekts un tajā ietvertās procedūras ir piemērotas attiecīgā mērķa sasniegšanai, ņemot vērā, ka tas paredz konkrētu sistēmu pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanai, piemiņas vietu izveidošanai un informatīvo plākšņu izvietošanai, tādējādi īstenojot likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā paredzēto kārtību. Projekts nodrošinās sabiedrības izpratnes veicināšanu par objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, taču kuriem piemīt kultūrvēsturiska vērtība. Vērtējot Projektā paredzētajā regulējumā ietverto personas pamattiesību ierobežojumu samērīgumu, uzliekot tām pienākumu, veikt noteiktas darbības, konstatējams, ka nepastāv mazāk ierobežojoši veidi, kā sasniegt no Latvijas Republikas Satversmes izrietošo valsts un sabiedrības leģitīmo mērķi uz kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību. Nav līdzekļu, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties radītais slogs būtu mazāks, un kas sasniegtu leģitīmo mērķi tādā pašā kvalitātē *(sk. Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr.2004-18-0106 secinājumu daļas 19.punktu)*. Projektā noteiktā kārtība nav regulēta citos normatīvajos aktos un ir saskaņā ar likumdevēja noteikto deleģējumu. Atbilstoši starptautiskai praksei, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksti nemitīgi tiek papildināti. Tiek atklātas jaunas vērtības, kā arī, pieaugot sabiedrības izpratnei par kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību, objekti, kas iepriekš netika atzīti par kultūrvēsturisku vērtību, laikam ejot, kļūst par valstiski aizsargājamu vērtību. Vēsturiskām personībām un notikumiem par godu uzstādot jaunus pieminekļus vai izveidojot piemiņas vietas, ļoti būtiska ir to estētiskā kvalitāte, kā arī pilnīga, zinātniska, uz precīziem faktiem balstīta vēsturiskā izpēte. Nākotnē nozīmīgu vietu atzīšana par valsts aizsargājamu kultūras pieminekli var būt apgrūtināta, ja pieminekļa vai piemiņas vietas izveidē nav nodrošināta kvalitāte.Projekta izpildes rezultātā radušās nelabvēlīgas sekas nepārsniedz sabiedrības gūto labumu, ņemot vērā, ka paredzētās procedūras nav piemērojamas piespiedu kārtā, proti, pret personas gribu, bet gan balstoties uz iesniedzēju iniciatīvu. Ņemot vērā Projektā ietverto procedūru brīvprātīgo raksturu, likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” apstiprināto nepieciešamību, pēc vienotas tiesiskas sistēmas pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanai, piemiņas vietu izveidošanai un informatīvo plākšņu izvietošanai (likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. un 18.3 pants), lai nodrošinātu šādu objektu atbilstību Satversmē ietvertajiem virsprincipiem un veicinātu sabiedrības izpratni kultūras mantojuma jomā, kā arī pēc iespējas minimālas prasītās dokumentācijas un nepieciešamo soļu apjoma, attiecīgās procedūras ir uzskatāmas par samērīgām ar risināmo problēmu apmēru. Savukārt attiecībā uz radīto slogu valsts pārvaldes iestādēm, Projekts paredz minimālo nepieciešamo dokumentācijas apjomu un izpildāmo soļu skaitu kvalitatīva Projekta mērķa īstenošanai, kā arī, attīstoties Projektā paredzētajām kompetencēm, attiecīgās dokumentācijas izskatīšanas rezultātā radītais administratīvais slogs ar laiku mazināsies. Attiecībā uz pašvaldībām, slogs palielināsies, ņemot vērā tām Projektā paredzētos pienākumus, taču tas var būtiski atšķirties atkarībā no konkrētās pašvaldības un iesniegto priekšlikumu apmēra tajās. Lai arī lēmuma pieņemšana ir pašvaldību kompetencē, pastāv iespēja to saturiski balstīt uz padomes atzinumā norādītajiem apsvērumiem, tādējādi atvieglojot ar lēmuma pieņemšanu saistīto slogu.Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar rīcību pēc pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes uzstādīšanas, jo likumdevējs nav deleģējis Projektā reglamentēt minētos jautājumus. Jautājumi, par minēto objektu kopšanu un uzturēšanu, saglabāšanu, kā arī demontāžu tiek izlemti atbilstoši Civillikuma un citām tiesību normām, kas reglamentē rīcību ar personas īpašumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projektu sagatavoja Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izveidotā darba grupa, kuras sastāvā ir pārstāvji no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Kultūras ministrijas un Aizsardzības ministrijas. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Personas, kuras ierosina pieminekļa, piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai piemiņas plāksnes uzstādīšanu, to sabiedriski nozīmīgās vietās esošo nekustamo īpašumu īpašnieki, uz kuriem attiecināms Projekta regulējums, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Kultūras ministrijas, Aizsardzības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, Latvijas Nacionālā kultūras centra, Valsts valodas centra, Latvijas Nacionālā arhīva, Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Dizaineru savienības, Latvijas Okupācijas muzeja, Latvijas Mākslinieku savienības nodarbinātie un pārstāvji, pašvaldībās nodarbinātie. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Administratīvais slogs tiks palielināts. Projekts ietver jaunus pienākumus Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Jauni pienākumi noteikti arī pašvaldībām, kuru teritorijā atrodas Projektā paredzētie pieminekļi, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes – nodrošināt ar to saistītās Projektā norādītās funkcijas. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas nevar aprēķināt ar precizitāti, jo nav zināms kopējais iespējamo priekšlikumu skaits par pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu piemiņas vietu izveidošanu vai informatīvo plākšņu izvietošanu katrā pašvaldībā. Ņemot vērā jau uzstādītās un pašvaldību tīmekļvietnēs publicētās piemiņas vietas un pieminekļus, pie kuriem būtu izvietojamas informatīvās plāksnes, norādāms, ka mazā pašvaldībā tie būtu aptuveni 5, vidējā pašvaldībā aptuveni 10, bet lielā – vismaz 15 objekti, pie kuriem iespējams uzstādīt informatīvo plāksni Projekta ietvaros (neieskaitot informatīvās plāksnes, kas uzstādāmas pie Projekta īstenošanas gaitā izvietotajiem objektiem). Aptuvenas administratīvās izmaksas aprēķināmas vienai vienībai – katrai pieminekļa un piemiņas zīmes uzstādīšanai, piemiņas vietas izveidošanai un informatīvās plāksnes izvietošanai.Administratīvo izmaksu aprēķins priekšlikumu iesniedzējiem (vienai vienībai):f – 9,47 *euro* – vienas stundas darbaspēka vidējās izmaksas valstī 2019.gadā;l – 24 h dokumentācijas sagatavošanai, iesniegšanai;n – 1 – priekšlikuma iesniedzējs;b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.C= (9,47 x 24) x (1 x 1) = 227,28 *euro.*Administratīvo izmaksu aprēķins pašvaldībām (vienai vienībai):f – 11,98 *euro* – valsts pārvaldes darbaspēka vidējās izmaksas vienā stundā 2019.gadā;l – 16 h dokumentācijas izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai;n – 2 – aptuvenais iesaistīto darbinieku skaits Projektā paredzētā procesa īstenošanai pašvaldībā;b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.C= (11,98 x 16) x (2 x 1) = 383,36*euro*.Administratīvo izmaksu aprēķins Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (vienai vienībai):f – 13,33 *euro* – vienas stundas darbaspēka vidējās izmaksas vecākā eksperta amatam 2019.gadā;l – 16 h informācijas sniegšanai padomei (nepieciešamības gadījumā), padomes darba koordinācija, padomes atzinuma ievietošana tīmekļvietnē, to izpildes kontrole;n – 1 – atbildīgā amatpersona;b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana/Padomes sasaukums.C= (13,33 x 16) x (1 x 1) = 213,28 *euro.*Administratīvo izmaksu aprēķins Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei atzinuma sniegšanai (nepieciešamības gadījumā):f – 11,98 *euro* – valsts pārvaldes darbaspēka vidējās izmaksas vienā stundā 2019.gadā;l – 16 h iesniegto dokumentu izskatīšana un atzinuma izveidošana;n – 1 – par atzinuma sniegšanu atbildīgais darbinieks;b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.C= (11,98 x 16) x (1 x 1) = 191,68 *euro.*Kopējās administratīvās izmaksas vienai vienībai (ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumu):227,28 + 383,36 + 213,28 + 191,68 = 1015,60 *euro.* |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|   **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projektu sagatavoja Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izveidotā darba grupa, kuras sastāvā ir pārstāvji no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Kultūras ministrijas un Aizsardzības ministrijas pārstāvji. Projekts 2020.gada 22.janvārī ievietots Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un 2020.gada 23.janvārī Valsts kancelejas tīmekļvietnes [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ar aicinājumu sabiedrības pārstāvjiem līdzdarboties Projekta izstrādē, līdz 2020.gada 5.februārim rakstiski sniedzot viedokli par Projektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties Projekta izstrādē, līdz 2020.gada 5.februārim rakstiski sniedzot viedokli par Projektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalības rezultātā pēc Projekta ievietošanas Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnes [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” sabiedrības pārstāvju viedoklis par Projektu netika saņemts. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Kultūras ministrija, Aizsardzības ministrija, Iekšlietu ministrija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Latvijas Nacionālais kultūras centrs, Valsts valodas centrs, Latvijas Nacionālais arhīvs, Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūts, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Arhitektu savienība, Latvijas Dizaineru savienība, Latvijas Okupācijas muzejs, Latvijas Mākslinieku savienība, pašvaldības. |
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