**Likumprojekta “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts straujās Covid-19 infekcijas izplatības pieauguma dēļ, kā rezultātā valstī no 2020.gada 9.novembra izsludināta ārkārtējā situācija un ir nepieciešams paplašināt Covid-19 infekcijas pārvaldības likuma (turpmāk – Likums) mērķi un darbības jomu.Likumprojekts stāsies spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2020.gada 21.oktobra sēdes protokola 3.§ 4.punkts, kurā uzdots starpinstitūciju darbības koordinācijas grupai, ņemot vērā atbalstīto Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības stratēģiju, sagatavot priekšlikumus grozījumiem Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā attiecībā par deleģējumu Ministru kabinetam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likums tika izstrādāts, jo tiesiskās stabilitātes un sabiedrības drošības nolūkā bija nepieciešams izstrādāt likuma līmeņa tiesību aktu, kas pēc ārkārtējās situācijas beigām 2020.gada 9.jūnijā noregulētu privātpersonu tiesību un institūciju kompetences un darbības jautājumus. Šobrīd valstī strauji pasliktinājusies epidemioloģiskā situācija un strauji pieaug ar Covid-19 infekciju saslimušo skaits. Ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” pieņemts lēmums izsludināt visā valsts teritorijā ārkārtējo situāciju no 2020. gada 9. novembra līdz 2020. gada 6. decembrim. Pie esošās situācijas Likuma regulējums ir pārskatāms, paplašinot tā mērķi un darbības jomu.**1.pants.** Par Likuma sākotnējo mērķi tika noteikts atjaunot vispārējo tiesisko kārtību pēc ārkārtējās situācijas termiņa beigām, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts un pašvaldību institūciju (turpmāk — valsts institūcijas) darbību saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību valstī. Pieaugot nepieciešamībai sabiedrības veselības un drošības interesēs valstī ieviest stingrākus un plašākus epidemioloģiskās drošības pasākumus, kā arī ievērojot ārkārtējās situācijas izsludināšanu no 2020.gada 9.novembra, kļūst skaidrs, ka Likuma mērķis nevar aprobežoties ar vispārējās tiesiskā kārtības atjaunošanu pēc ārkārtējās situācijas beigām 2020.gada 9.jūnijā: valstī ir nepieciešams likuma līmeņa tiesību akts, kas darbojas visā Covid-19 infekcijas izplatības un ierobežošanas laikā. Attiecīgi Likuma mērķis ir paplašināts, kā arī paredzēts, ka Likums nosaka valsts institūciju darbības pamatprincipus un valsts institūciju un privātpersonu tiesības un pienākumus valsts apdraudējuma novēršanai un pārvarēšanai Covid-19 infekcijas izplatības laikā. Jāatzīmē, ka Likuma regulējums ārkārtējās situācijas laikā piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo Ministru kabineta rīkojums par ārkārtējās situācijas izsludināšanu.Likuma 1.panta trešās daļas 3.punktā ir paredzēts publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamības princips — piesardzības pasākumi nedrīkst liegt pakalpojumu pieejamību vispār, to ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik nepieciešams pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai. Tomēr jāņem vērā, ka, strauji palielinoties Covid-19 infekcijas slimnieku skaitam, publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu sniegšana var nākties apturēt sabiedrības veselības un drošības nolūkā. Piemēram, lai būtu iespējams nodrošināt Covid-19 infekcijas slimnieku hospitalizāciju, var nākties ierobežot ambulatoro pakalpojumu pieejamību. Tādējādi likumprojekts paredz, ka publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik tas nepieciešams sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanai, kā arī pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai. Vienlaikus paredzēts, ka Ministru kabinets pak papildināt Likuma 4.pantu ar vairākām daļām. Likuma 1.panta daļas 3.punktā vairs nebūs aizlieguma liegt pakalpojumu pieejamību.**2.pants.** Likuma 2.panta pirmā daļa paredz nosacījumus, kas jāievēro valsts institūcijām, atjaunojot savu darbību pēc ārkārtējās situācijas beigām. Ievērojot, ka Likuma mērķis un darbības joma tiek paplašināta un attiecināta vispārīgi uz Covid-19 infekcijas izplatības laiku, arī Likuma 2.panta 1.un 2.punktā ietvertie nosacījumi attiecināmi ne vairs uz pārejas posmu pēc ārkārtējās situācijas beigām, bet gan kā nosacījumi, kas ievērojami visu Covid-19 infekcijas izplatības laiku. Ievērojot, ka Covid-19 infekcija joprojām nopietni apdraud sabiedrības veselību, arī turpmāk savā darbībā un pakalpojumu sniegšanā ikvienai valsts un pašvaldību iestādei ir jāievēro epidemioloģiskās drošības prasības. Iestādes pakalpojumus iespēju robežās primāri sniedz attālināti. Vienlaikus šāds pakalpojumu sniegšanas veids nedrīkst ierobežot privātpersonu tiesības un radīt pārmērīgu administratīvo slogu institūcijai. Saistībā ar šo nosacījumu jāņem vērā, ka privātpersonu tiesību ierobežojuma aizliegums attiecināms uz gadījumiem, kad šāds tiesību ierobežojums rodas pakalpojuma sniegšanas formas, proti, attālināta veida dēļ. Attiecīgi likums paredz, ka iestādes nodrošina pakalpojumu saņemšanu klātienē tad, ja tos nav iespējams sniegt attālināti: attālināta pakalpojumu sniegšana ierobežotu privātpersonu tiesības vai tā nav iespējama (piemēram, nav iespējams nodrošināt attālinātu sociālās aprūpes pakalpojumu dzīvesvietā), vai arī rada pārlieku administratīvo slogu. Ja pakalpojumi tiek sniegti klātienē, iestāde nodrošina nodarbināto un pakalpojumu saņēmēju drošību atbilstoši epidemioloģiskās drošības prasībām un rekomendācijām: higiēnas prasības, distancēšanās prasības, savstarpējo kontaktu ierobežošanu un tamlīdzīgas Covid-19 izplatības ierobežojošas prasības. Lai mazinātu vienlaicīgu cilvēku pulcēšanos telpās, iestādes var ieviest iepriekšēja pieraksta sistēmu pakalpojumu saņemšanai.**3.pants.** Likuma 4.pants paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam Covid-19 infekcijas izplatīšanās vai izplatīšanās draudu gadījumā epidemioloģiskās drošības nolūkos tiesības noteikt virkni noteikumu un prasības dažādās jomās. Ievērojot, ka epidemioloģiskā situācija var mainīties, likuma 4.pants, atšķirībā no vispārpieņemtās Ministru kabinetam dotā deleģējuma formas, paredz nevis pienākumu, bet gan tiesības izdot šajā pantā paredzētos noteikumus (normas tekstā “var noteikt”). Šāds deleģējums sasaucas ar likuma 1.panta trešajā daļā paredzētajiem principiem un 3.pantā paredzēto tiesisko ietvaru privātpersonu tiesību ierobežojumu noteikšanai.Likumā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam vērsts uz to, lai nodrošinātu atbilstošu iespēju adekvāti reaģēt uz mainīgo epidemioloģisko situāciju valstī un ārvalstīs saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību, vienlaikus nodrošinot iestāžu darbības nepārtrauktību un privātpersonu iespējas īstenot pulcēšanās iespējas. Deleģējums irvisaptverošs un Ministru kabineta paredzētie personām veicamie īpašie epidemioloģiskās drošības pasākumi ievērojami gan publiskās vietās, gan privātos pasākumos, gan transportā, valsts iestādēs, tostarp tiesu institūcijās (piemēram, tiesas sēdi klātienē rīko, ievērojot Ministru kabineta noteiktās prasības attiecībā uz pulcēšanos iekštelpās), pašvaldību iestādēs, kultūras iestādēs, sporta vietās, transportlīdzekļos, pasažieru pārvadājumos, visa veida komerciestādēs, tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas vietās un uzņēmējdarbības attīstības izstāžu vietās, reliģisko pasākumu vietās, kā arī privāta rakstura saviesīgos pasākumos. Tomēr, ņemot vērā straujo Covid-19 infekcijas izplatību valstī, epidemioloģiskās drošības nolūkā var būt nepieciešams konkrētu pasākumu vai pakalpojumu ierobežojums vai aizliegums (piemēram, aizliegums sniegt saimnieciskos pakalpojumus konkrētā nozarē, pulcēšanās ierobežojumi, publisku izklaides pasākumu klātienē aizliegums). Tādējādi, lai neradītu šaubas par Ministru kabinetam dotā deleģējuma apjomu, Likums papildināms ar pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt publisko personu un privātpersonu sniegto pakalpojumu ierobežojumus vai aizliegumu un, un šāds pilnvarojums iekļauts Likuma 4.pantāVienlaikus uzsverams, ka Ministru kabineta tiesību un pienākumu apjoms Covid-19 infekcijas izplatības laikā izriet ne vien no Likuma, bet tas jāskata kontekstā ar likumu “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”. Likumprojektā ir paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam lemt par publisku personu un privātpersonu pakalpojumu ierobežojumu vai aizliegumu, taču, vadoties no konkrētas situācijas valstī un paredzamo ierobežojumu apjoma, valsts apdraudējuma novēršanai var rasties nepieciešamība jau lemt par ārkārtējās situācijas izsludināšanu. Ministru kabinetam, lemjot par valsts apdraudējuma novēršanai un pārvarēšanai Covid-19 infekcijas izplatības laikā nepieciešamajiem pasākumiem, jāņem vērā:1. situācija valstī: saskaņā ar likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 4.panta otro daļu ārkārtējo situāciju var izsludināt tāda valsts apdraudējuma gadījumā, kas saistīts ar katastrofu, tās draudiem vai kritiskās infrastruktūras apdraudējumu, ja būtiski apdraudēta valsts, sabiedrības, vides, saimnieciskās darbības drošība vai cilvēku veselība un dzīvība. Tādējādi, ja Covid-19 infekcijas izplatība valstī jau atbilst ārkārtējās situācijas izsludināšanas priekšnosacījumiem un situācijas stabilizēšanai nepieciešama tūlītēja un nekavējoša rīcība (arī visu sabiedrību kopumā mobilizējoša rīcība), izsludināma ārkārtējā situācija;
2. personu tiesību un likumisko interešu ierobežojumu būtiskums. Covid-19 infekcijas izplatības novēršanai var būt nepieciešama tādu pasākumu noteikšana, kas ierobežo personas pamattiesības (pulcēšanās, pārvietošanās, nodarbošanās un citu tiesību ierobežojumi). Satversmē paredzēto pamattiesību ierobežojumi ir vērtējami Satversmes 116.pantā ietvertā pamattiesību ierobežošanas testa ietvarā. Proti, vai ierobežojums noteikts ar likumu, aizsargā cilvēktiesības, demokrātisku valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Likums sašaurina privātpersonas tiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi, proti, ierobežojumus personu tiesībām saskaņā ar Likumu var noteikt vienīgi šādu mērķu sasniegšanai: sabiedrības veselība un drošība saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību. Ministru kabinets atbilstoši Likuma 4.pantā paredzētajam pilnvarojumam var noteikt tādus pasākumus, kas atbilst Likumā paredzētajam tvērumam un Satversmes 116.pantā paredzēto ierobežojumu pieļaujamībai. Taču gadījumā, ja epidemioloģiskās drošības nolūkos nepieciešams lemt par tādiem kompleksiem un visu sabiedrību ietekmējošiem pasākumiem, kas tik būtiski ierobežo pamattiesības, kas jau robežojas ar to pilnīgu liegumu (piemēram, aizliegums apmeklēt radiniekus ilgstošas sociālās aprūpes iestādē, veselības pakalpojumu sniegšanas pārtraukšana vai būtiska ierobežošana, saimnieciskās darbības visaptveroši un būtiski ierobežojumi, pārvietošanās aizliegumi un tamlīdzīgi) Ministru kabinetam, būtu jāizšķiras par ārkārtējās situācijas izsludināšanu.

 Vienlaikus paredzēts, ka Ministru kabinets lēmumu par pakalpojumu vai pasākumu ierobežošanu vai aizliegumu pieņem saskaņā ar likumprojektā paredzēto Likuma 4.panta otro daļu, kas paredz, ka Ministru kabinets, lemjot par šā panta pirmās daļa 1.1 punktā paredzēto pakalpojumu vai pasākumu ierobežojumiem vai aizliegumu: izvērtē ierobežojumu vai aizlieguma samērīgumu; izvērtē ierobežojumu vai aizlieguma ietekmi uz tiesiskās vienlīdzības principa ievērošanu (it īpaši, vai ir kādas konkrētas sabiedrības grupas, kas tiek īpaši ietekmētas un kā līdzsvarot šo ietekmi; tāpat, nosakot būtiskus aizliegumus vienai grupai, tos jāsamēro arī ar citām grupām noteiktiem ierobežojumiem, lai nerastos pārpratumu situācijas, ka vienai grupai tiek noteikts pilnīgs liegums, bet analoģiskos faktiskos apstākļos esošām personām nekādi ierobežojumi nepastāv); nosaka atbalsta pasākumus tām personu grupām, kuru tiesības un likumiskās intereses ierobežojumu vai aizlieguma rezultātā tiks ierobežotas. Norma vērsta uz to, lai pakalpojumu vai pasākumu liegums iespējami mazākā mērā ierobežotu personu tiesības un intereses un tiktu veikts rūpīgs izvērtējums ikkatrā gadījumā, kad plānots noteikts tādus ierobežojumus, kas tieši (vai netieši) var radīt negatīvu iespaidu uz personu tiesībām (Ministru kabinetam izvērtējums par personu tiesību ierobežošanu ir jāveic vienmēr, pieņemot jebkuru normatīvo aktu, taču ņemot vērā epidemioloģisko situāciju, kas strauji mainās un prasa uz situāciju reaģēt ļoti operatīvi, kā arī nestabilā epidemioloģiska situācija ir raksturīga ar to, ka personu brīvības tiek ierobežotas daudz vairāk un biežāk, nekā iepriekš, turklāt nereti saistīts ar personu komercdarbības vai nodarbošanās aizliegumu vai būtiskiem ierobežojumiem, kas rada negatīvu ietekmi uz personu dzīvi, šis Ministru kabineta pienākums ir īpaši uzsverams). Ievērojot likuma mērķi un tajā paredzētos principus, paredzētie aizliegumi regulāri izvērtējami atbilstoši epidemioloģiskajai situācijai, un brīdī, kad vairs nepastāv objektīva nepieciešamība saglabāt šādus aizliegumus vai ierobežojumus, tie ir atceļami. Lai nodrošinātu parlamentāru līdzdarbību Covid-19 infekcijas izplatības ierobežojošo pasākumu izvērtēšanā, likumprojekts paredz papildināt Likuma 4.pantu ar trešo daļu, kas paredz, ka Ministru kabinets informē Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju par tādu paredzēto ierobežojumu noteikšanu, kas skar būtiskas personu tiesības un likumiskās intereses vai kuras var būtiski ietekmēt valsts ekonomiku. Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija Ministru kabinetam var ierosināt pārskatīt paredzētos ierobežojumus, ja tās ieskatā sabiedrības drošības riskus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību iespējams efektīvi novērst ar personu tiesību un likumisko interešu mazāk ierobežojošiem, kā arī ekonomiku mazāk ietekmējošiem pasākumiem. Norma vērsta uz izpildvaras un likumdevēja varas līdzsvarošanu. Par jauno Likuma 4.panta 17.punktu: patlaban par nosacījumiem teikts MK 360 noteikumos ““Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” 1.11.apakšpunktā, bet likumā šāda precīza formulējuma nav, sociālo pakalpojumu sniedzēji nav pieminēti. Covid stratēģijā ir pie augsta un ļoti augsta riska risinājumiem ir noteikti konkrēti ierobežojumi sociālās aprūpes centriem.Par jauno Likuma 4.panta 18. un 19.punktu: augsta riska un ļoti augsta riska ierobežojošiem pasākumiem var būt ietekme uz asistenta pakalpojuma pašvaldībā saņemšanas iespējām (pakalpojumu saņemšanas vietas ir ciet vai strādā ierobežotā apjomā, tādēļ cilvēks nekur nedodas, attiecīgi pavadāmo stundu nav un samaksa asistentam arī nav) un arī uz invaliditātes ekspertīzei nepieciešamo dokumentu noformēšanas iespējām (ambulatoro iestāžu apmeklējumi ierobežoti, tādēļ nevar sagatavot nepieciešamos dokumentus). Par jauno 4.panta ceturto daļu: Gadījumā, ja Ministru kabineta noteiktie pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības un izplatības draudu novēršanai radītu tik nozīmīgus ierobežojumus personu tiesībām un brīvībām, ka tiktu skarta šo tiesību un brīvību specifisko aspektu būtība, piemēram: - ja tiktu aizliegti visi privātie un publiskie pasākumi, piemēram, arī ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – ECK) 11.pantu (tiesības uz pulcēšanās brīvību) aizsargātie streiki, piketi, gājieni utml., tad, ievērojot faktu, ka līdzīgā situācijā 2020.gada martā Latvija iesniedza atkāpi no ECK 11.panta, arī šoreiz būtu lietderīgi apsvērt nepieciešamību iesniegt deklarāciju par atkāpšanos uz laiku no šo saistību izpildes; - ja to personu loks, kam izglītības process norisināsies attālināti, kļūs plašāks, tad līdzīgi kā 2020.gada martā būtu jāapsver atkāpšanās uz laiku no ECK Protokola 2.panta, kurā tiek garantētas tiesības uz izglītību; - ja tiktu pieņemts lēmums par plašiem ierobežojumiem apmeklētāju vizītēm sociālās aprūpes centros, ieslodzījuma vietās, slimnīcās utml, varētu rasties nepieciešamība izvērtēt iespēju uz laiku atkāpties no ECK 8.panta (tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību). Taču Ministru kabineta stratēģijā nav ietverts izsmeļošs saraksts ar konkrētiem pasākumiem, kas būtu veicami Covid-19 infekcijas izplatības un izplatības draudu novēršanai, un šī likuma normas paredz plašas Ministru kabineta kompetences noteikt ierobežojošos pasākumus dažādās jomās, kas potenciāli varētu tikt skartas arī citas ECK garantētās tiesības. Ņemot vērā šo pasākumu mērķi un raksturu, tie, visticamāk, neparedzēs katras personas, kuras tiesības tiktu ierobežotas, individuālās situācijas izvērtējumu. Tādēļ Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 4.pantā noteiktajā deleģējumā Ministru kabinetam jāparedz tiesības paziņot starptautiskajām organizācijām par Latvijas atkāpšanos uz laiku no atsevišķām starptautiskajām saistībām cilvēktiesību jomā, ciktāl tas ir nepieciešams, lai efektīvi īstenotu pasākumus Covid-19 infekcijas izplatības un izplatības draudu novēršanai. Vienlaikus jāuzsver, ka atkāpes iesniegšana nekādi neierobežo Eiropas Cilvēktiesību tiesas jurisdikciju saņemt individuālās sūdzības par iespējamiem ECK pārkāpumiem saistībā ar Tāpat jāuzsver, ka priekšnoteikums tam, lai atkāptos no atsevišķām saistībām, ko Latvija uzņēmusies pievienojoties ANO Starptautiskajam paktam par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām, ir ārkārtējās situācijas izsludināšana, tad bez oficiāla ārkārtējās situācijas stāvokļa Latvija informāciju par atkāpšanos no atsevišķām saistībām cilvēktiesību jomā var iesniegt tikai attiecībā uz ECK.**4.pants.** Likuma 8.panta sestajā daļā noteikts, ka iestāde neizsniedz uzziņas par to normatīvo aktu piemērošanu, kuri nosaka dīkstāves pabalstu un dīkstāves palīdzības pabalstu regulējumu. Šobrīd Ministru kabinets ir noteicis jaunus atbalsta mehānismus ienākumu kompensēšanai nodokļu maksātājiem, pašnodarbinātajiem un patentmaksātājiem, paredzot izmaksāt dīkstāves atbalstu, atbalstu algu subsīdijām, kā arī atbalstu, ko piešķir Covid-19 krīzes skartajam uzņēmumam apgrozāmo līdzekļu plūsmas krituma kompensēšanai. Administratīvā procesa likuma 64.pants noteic administratīvā akta izdošanas termiņu – tas ir viens mēnesis, ko iestāde var pagarināt līdz 4 mēnešiem vai, ja nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija, - līdz vienam gadam (lēmumu pieņem augstāka iestāde, ja tāda ir). Citos likumos var būt noteikti citi termiņi. Covid-19 infekcijas izplatības laikā var rasties objektīvi iemesli, kuru dēļ attiecīgā kompetentā iestāde, pagarinot administratīvā akta izdošanas termiņu Administratīvā procesa likuma 64.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, nevar ievērot administratīvā akta izdošanas termiņus. Ņemot vērā iestādes kapacitāti, administratīvā akta izdošanas termiņus, kā arī, lai saglabātu kārtību, ka uzziņu nesniedz par normatīvo aktu piemērošanu, kas reglamentē noteiktos valsts atbalsta veidus, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 8.panta sestā daļa papildināta ar to regulējumu, par kura piemērošanu iestāde neizsniedz uzziņas. **5.pants.** Grozījums nepieciešams, lai reglamentētu atbilstošus priekšrakstus, kuri bāriņtiesām turpmāk jāievēro, lai nodrošinātu efektīvu to darbību saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību valstī. Saskaņā ar šo grozījumu tiek reglamentēts, ka bāriņtiesas var lietu izskatīt un lēmumus pieņemt rakstveida procesā, kā arī izmantojot videokonferences režīmu. Vienlaikus noteikts, ka, ja bāriņtiesas izvēlas izmantot rakstveida procesu, tā procesa būtībai atbilstošā veidā nodrošina procesa dalībniekiem tādu pašu tiesību apjomu kā mutvārdu procesā. Labklājības ministrijā 2020.gada 14.oktobrī ir saņemta Latvijas Republikas tiesībsarga vēstule, kas adresēta arī Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai, kurā Tiesībsargs paudis viedokli par bāriņtiesas funkciju nodošanu citas pašvaldības bāriņtiesai ārkārtēju apstākļu dēļ. Tiesībsarga ieskatā, ārējos normatīvajos aktos nav noteikts tiesiskais regulējums situācijai, ja bāriņtiesai nav iespējams pildīt funkcijas darbinieku saslimšanas ar Covid-19 dēļ. Bāriņtiesu likumā esošās tiesību normas par bāriņtiesu sadarbību nedod pilnvaras citas pašvaldības bāriņtiesai veikt darbības, kas rada (var radīt) tiesiskas sekas bērna vecākiem, bērnam vai aizgādībā esošai personai vai citai personai. Savukārt sadarbības līgums pašvaldību starpā ir nepieciešams, bet nav pietiekams risinājums bāriņtiesas funkciju nodošanai citas pašvaldības bāriņtiesai. Tiesībsargs ir aicinājis Labklājības ministriju un Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju savas kompetences ietvaros iespējami īsākā laikā rast risinājumu tiesiskā regulējuma par bāriņtiesas funkciju nodošanu citas pašvaldības bāriņtiesai izstrādāšanai un iesniegt to pieņemšanai. Līdz tiesiskā regulējuma pilnveidošanai izstrādāt ieteikumus pašvaldībām un bāriņtiesām situācijas risināšanai, ja bāriņtiesai nav iespējams pildīt funkcijas darbinieku saslimšanas ar Covid-19 dēļ. Arī Covid stratēģija augsta riska un ļoti augsta riska stratēģijā valsts un pašvaldību iestādēm noteikts nodrošināt pakalpojumu sniegšanu maksimāli attālināti, savukārt, arī tiesām par tiesvedību procesa organizēšanu ir noteikti ierobežojoši nosacījumi procesu norisei. Lai arī bāriņtiesas nav tiesu varai piekritīgas institūcijas, tās tomēr administratīvā procesa ietvaros izskata administratīvās lietas un principi lietu izskatīšanā un procesu nodrošināšanā būtu ņemami vērā un regulējami šai likumā.Attiecībā uz tām personām, kam nav pieejas internetam vai prasmju rīkoties ar to plānots izmantot divus variantus: 1) materiālu sūtīšanu pa pastu, ja BT iespējams to nodrošināt (jāpiemēro panta pirmajā daļā noteiktais vērtējums – vai iespējams nodrošināt dalībnieku procesuālās tiesības rakstveida procesā);2) iepazīšanās ar lietas materiāliem iestāde, vienlaikus ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības: distancēšanās, sejas maksas, sejas vairogi, roku mazgāšana, personiskā pildspalva. Konkrētā procedūrā, kādā notiek iepazīšanās, piemēram, darbinieks ar personu vienojas telefoniski par laiku, kad persona var ierasties, lai iepazītos ar lietas materiāliem. Personai tiek dota iespēja atsevišķā telpā bez citu personu klātbūtnes iepazīties ar materiāliem. Kontaktēšanās ar citiem apmeklētājiem un/vai BT personālu tiek novērsta, organizējot apmeklētāju plūsmas, pēc iepriekšējā pieraksta;3) lietas materiāli netiek kopēti, bet tos personai, lai iepazītos, nogādā norādītājā adresē kurjers (BT darbinieks).Tādējādi nav obligāti visos gadījumos, kad personai nav interneta, lietas materiālus kopēt un sūtīt pa pastu, jo ir iespējams nodrošināt iepazīšanos klātienē, ja tiek stingri ievēroti epidemioloģiskās drošības nosacījumi.Attiecībā uz pašvaldībām paredzēto pienākumu slēgt līgumu, norādāms, ka, ņemot vērā, ka pašvaldība ir atbildīga par bāriņtiesas sastāva nodrošināšanu, tad pašvaldībai ir pienākums noslēgt līgumu ar citu tuvāko pašvaldību, lai nodrošinātu attiecīgu bāriņtiesas uzdevumu izpildi.**6.pants**. Likuma papildināšana ar jaunu 9.1 pantu par vispārējiem jautājumiem tiesvedības organizēšanā. Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 6.panta 1.punkts (tiesības uz taisnīgu tiesu) noteic, ka “ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu vai jebkuras viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību krimināllietā, uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā”. Tiesvedības atklātums gan aizsargā procesa dalībniekus no lietas iztiesāšanas slepenībā, gan arī, ņemot vērā procesa “redzamību” (*visibility*), vairo sabiedrības uzticību tiesu varai. Viens no Konvencijas 6.panta 1.punktā ietvertā tiesvedības “atklātuma” principa elementiem ir indivīda - procesa dalībnieka - tiesības piedalīties tiesas sēdē, tādā veidā nodrošinot pušu procesuālo līdztiesību, kas savukārt ir viens no priekšnosacījumiem, lai nodrošinātu lietas taisnīgu iztiesāšanu. Videokonferenču platformas izmantošana nenonāktu pretrunā Konvencijas 6.panta 1.punktam, jo tas sniedz iespēju personai sekot līdz notiekošajam tiesas sēdē, tieši un nepastarpināti īstenojot savas procesuālās tiesības un pienākumus. Šis gadījums būtu nodalāms no situācijas, kad tiesvedība notiek *in absentia*, kas no cilvēktiesību ievērošanas viedokļa potenciāli rada vairāk risku. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, vērtējot procesuālo taisnīgumu, uzsvars tiek likts uz procesa kopējo kvalitāti, proti, personas iespējām efektīvi realizēt savas procesuālās tiesības, nevis uz to, vai lietas dalībnieka klātbūtnei tiesas procesā ir jābūt fiziskai. Līdz ar to videokonferenču platformu izmantošana tiesvedībā nenonāktu pretrunā ar Konvencijas 6.panta 1.punktu ar nosacījumu, ka lietu izskatīšana videokonferences platformā ļauj nodrošināt pušu līdztiesību. Epidemioloģiskās drošības un kopējās sabiedrības veselības apdraudējuma laikā ir būtiski atrast līdzsvaru starp personu tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu, tostarp nodrošinot procesuālo tiesību un pienākumu ievērošanu, kopsakarā ar sabiedrības kopējas veselības apdraudējuma riskiem, kādi var rasties lietas dalībniekam apmeklējot tiesas sēdi klātienē. Novērtējot tehnoloģiju progresu un priekšrocības, kas var sniegt būtisku atbalstu COVID-19 izplatības apturēšanā, secināts, ka Covid-19 pandēmijas laikā ir samērīgi tiesai lemt par lietas skatīšanu ar videokonferences starpniecību, tādejādi ļaujot ieturēt «digitālo» distanci. Šādā gadījumā personas tiesa sēdē var piedalīties, ja tās rīcībā ir nepieciešamie tehniskie līdzekļi (piemēram, ierīce ar interneta pieslēgumu). Attiecībā uz personas identitātes pārbaudi, tad tā šādā gadījumā var tikt veikta, piemēram, tiesai nosūtot attiecīgo informāciju, izmantojot elektronisko pastu vai pārbaudot identitāti citādā veidā, vienlaicīgi nodrošinot personas datu aizsardzību. Jāatzīmē, ka attiecīgs regulējums jau ietverts Kriminālprocesa likuma 140.pantā kā patstāvīga norma. Vienlaikus atzīmējams, ka tiesas vērtējumā par iespējamību lietu izskatīt, izmantojot videokonferenci, būtu ņemami vērā lietas dalībnieka - fiziska personas iespējas piedalīties tiesas sēdē videokonferences režīmā un ņemt vērā iebildumus, ja tiem ir objektīvi iemesli. Vienlaicīgi norādāms, ka par tiesas lēmumu iztiesāt administratīvo pārkāpumu procesa lietu un krimināllietu izmantojot videokonferenci, iebildumus var izteikt persona, kas piedalās lietā, proti, jebkura persona. Šiem iebildumiem ir jābūt pamatotiem.Turklāt norādāms, ka Latvijas Zvērinātu advokātu padome arī ir aicinājusi Tieslietu ministriju Covid -19 infekcijas izplatības laikā rast iespēju nodrošināt dalību tiesas sēdē attālināti, izmantojot interneta vietnēs bāzēto platformu videokonferences iespējas, piemēram Microsoft Teams. Līdz ar ko regulējums paredz, ka tiesa, lemjot par lietas izskatīšanu, sākotnēji izvērtē iespēju nodrošināt tās izskatīšanu rakstveidā. Ja izskatīšana rakstveidā nav iespējama, tad tiesa iztiesā lietu tiesas sēdē izmantojot videokonferenci un tikai situācijā, ja lietā iesaistītās personas ir izteikušas pamatotus iebildumus tam, tiesa lietu izskata mutvārdu procesā klātienē. Šādā gadījumā tiesai ir jāievēro visas uz tiesu attiecināmās epidemioloģiskās drošības prasības – piemēram, 2 metru distances nodrošināšana starp personām, mutes un deguna aizsegu lietošana, dezinfekcijas līdzekļu pieejamība. Jāatzīmē, ka attiecīga regulējuma pieņemšana nodrošinās, lai Covid -19 infekcijas pandēmijas apstākļos rūpējoties par sabiedrības kopējo veselības risku novēršanu, pēc iespējas vairāk tiesu lietas tiktu izskatītas, primāri izmantojot visas iespējas procesa turpināšanai ne tikai rakstveidā, bet arī attālināti visa veida procesos un piedalīšanās tiesas sēdē klātienē ir tikai gadījumā, ja iepriekšminētās lietu izskatīšanas iespējas objektīvi nav iespējamas.Procesuālajos likumos lietas iztiesāšanas laikā ir noteikta nepieciešamība personai parakstīties tiesas sēdes protokolā vai tiesas sagatavotajā apliecinājumā par veiktajām procesuālajām darbībām (piemēram, liecinieku brīdināšana par kriminālatbildību) vai citām darbībām (piemēram, apsūdzētā attieksme pret apsūdzību). Likumprojekta regulējuma mērķis ir noteikt, ka gadījumā, ja lieta tiek iztiesāta izmantojot videokonferenci, tad prasība iegūt personas apliecinājumu un/vai parakstu tiesas sēdes gaitā, ir izpildīta, ja attiecīgā persona sniedz to mutvārdos un tas tiek fiksēts tiesas sēdes audioierakstā/protokolā. Minētais nozīmē, ka fiziski iegūt personas parakstu nav nepieciešams, persona to dod mutvārdos un šajā gadījumā pietiekami ir ar to, ka tas ir fiksēts audioierakstā/protokolā.**7.pants.** Likuma 10.panta izteikšana jaunā redakcijā papildinot ar regulējumu attiecībā uz administratīvajām lietām un administratīvo pārkāpumu lietām. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantā jau šobrīd ir norādīts, ka civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.1 pantā nostabilizēto principu administratīvo lietu izskatīšana pamatā notiek rakstveida procesā, ja vien likumā nav noteikts citādi. Savukārt saskaņā ar šī paša panta ceturto daļu, tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs, trešā persona vai Administratīvā procesa likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī atbildētājs — privātpersona lietās par publisko tiesību līgumiem. Ņemot vērā visus epidemioloģiskās drošības riskus un ievērojot Covid – 19 infekcijas izplatības laikā nostiprināto principu pēc iespējas ierobežot personu kustību un nepieciešamību pakalpojuma saņemšanai apmeklēt iestādes, kā arī nepieciešamību minimizēt iespējamos kontaktus ārpus sava ikdienas satiekamo personu loka, tad šāda pieeja būtu nostiprināma arī attiecībā uz administratīvo lietu izskatīšanu, ievērojot visus šobrīd 10.pantā noteiktos nosacījumus – tiesas lēmums par iespējamību izskatīt lietu rakstveida procesā, kā arī lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošana un informēšana laikus par iespēju iesniegt papildu paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus.Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 178. panta pirmā daļa jau šobrīd noteic, ka tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Pirmās instances tiesa administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu mutvārdu procesā var noteikt pēc savas iniciatīvas vai arī nosaka tad, ja to lūdz pie atbildības saucamā persona, cietušais, aizskartais mantas īpašnieks vai prokurors (AAL 178. panta otrā daļa). Savukārt apelācijas instances tiesa administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu mutvārdu procesā var noteikt pēc savas iniciatīvas (AAL 178. panta trešā daļa). Līdz ar to nepieciešams noteikt, ka arī pirmās instances tiesa lietu var izskatīt rakstveida procesā, neskatoties uz minēto personu lūgumu, ja ir iespējams nodrošināt personu, kuras piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, procesuālo tiesību ievērošanu.Likuma “Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem” 28. panta otrā daļa noteic, ka administratīvās komisijas lēmumu bērna likumiskie pārstāvji un cietušais (ja cietušais ir bērns, – viņa likumiskie pārstāvji) var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darbadienu laikā pēc tā pieņemšanas. Sūdzības izskatīšanai tiesā piemēro Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas. Līdz ar to projektā paredzētie grozījumi attiecas arī uz sūdzību par administratīvās komisijas lēmumiem izskatīšanu.**8.pants**. Grozījumi attiecībā uz krimināllietām likuma 12.pantā.Priekšlikums paredz pilnveidot kārtību, kādā izskatāmas krimināllietas, ņemot vērā visus epidemioloģiskās drošības riskus, vienlaikus ievērojot Kriminālprocesa likumā nostiprinātos principus. Panta pirmā daļa paredz paplašināt rakstveida procesā izskatāmās lietas apelācijas kārtībā. Šobrīd likumā ir noteikts, ka apelācijas kārtībā rakstveida procesā var iztiesāt krimināllietas KPL neminētos gadījumos, ja pret to neiebilst prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar. Tomēr, ņemot vērā, ka personas šādu regulējumu mēdz izmantot, lai novilcinātu tiesas procesu, proti, norādot iebildumus lietas izskatīšanai rakstveida procesā bez pamatojuma vai paskaidrojuma, tādā veidā pagarinot arī krimināllietas iztiesāšanas laiku un palielinot to gadījumu skaitu, kad notiek mutvārdu procesi, ir nepieciešams noteikt papildu nosacījumu, kādos gadījumos tiesai ir pienākums krimināllietu izskatīt mutvārdos, proti, turpmāk personai ir jāmotivē savi iebildumi pret lietas rakstveida procesā, ko tiesnesis izvērtēs un izvēlēsies piemērotāko procesa veidu, nodrošinot visu iesaistīto pušu tiesību un interešu ievērošanu. Savukārt ar panta pirmo prim daļu paredzēts noteikt, ka gadījumos, ja pirmstiesas kriminālprocess ir norisinājies paātrinātā procesa kārtībā (Kriminālprocesa likuma 36.nodaļa) vai prokurors pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, veicot nepieciešamās darbības lietas nodošanai tiesai, ir noskaidrojis, ka apsūdzētais piekrīt iespējai, ka krimināllieta tiesā tiek izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, tiesnesis var noteikt krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Priekšlikums paredz tiesneša kā procesa virzītāja, tiesības šajā daļā minēto kategoriju lietās izvēlēties atbilstošāko lietas izskatīšanas veidu (mutvārdu vai rakstveida process), izvērtējot konkrētas lietas apstākļus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 412.panta ceturtajai daļai, pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu un sagatavojot krimināllietu nodošanai tiesai, prokurors noskaidro, vai apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt iespējai, ka krimināllietu apsūdzībā vai tās patstāvīgā daļā tiesa izskata bez pierādījumu pārbaudes un prokurors par to raksta protokolu, tajā norādot, vai apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai visā apsūdzības apjomā vai kādā konkrētā tās daļā, kā arī izskaidro apsūdzētajam šādas piekrišanas procesuālo būtību un sekas. Tādējādi, tiesnesis, saņemot krimināllietu var pārliecināties, vai apsūdzētais piekrīt izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes. Savukārt attiecībā uz kriminālprocesiem, kas tiek virzīti paātrinātā procesa kārtībā, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 36.nodaļas noteikumus un efektivitātes principus, prokuroram, pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu ir jānoskaidro, vai apsūdzētais piekrīt krimināllietas skatīšanai rakstveida procesā, pretējā gadījumā piemērojot KPL 427.panta otro daļu. Pēc minēto kategoriju krimināllietu saņemšanas, tiesnesis, izvērtējot konkrētās lietas materiālus, izlemj, vai krimināllietu izskatīt rakstveida vai mutvārdu procesā. Ja tiesnesis atzīst par iespējamu krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, tiesa nosūta paziņojumu krimināllietas dalībniekiem, kurā informē par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, norāda tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Gadījumā, ja tiesnesis atzīst, ka lietu nav iespējams izskatīt rakstveida procesā, tiesnesis nosaka tiesas sēdi ievērojot šā likuma 9.1 pantā noteikto, proti, mutvārdu tiesas sēdi, primāri izmantojot videokonferenci. Gadījumā, ka tiesnesis atzīst, ka krimināllietu nav iespējams skatīt attālināti, izmantojot videokonferences režīmu, vai ir saņemti pamatoti iebildumu par tiesas sēdes organizēšanu videokonferences režīmā, tiesnesis nosaka lietu izskatīšanu mutvārdu procesā klātienē, pie nosacījuma, ja ir iespējams ievērot epidemioloģiskās drošības prasības lietas izskatīšanas laikā. Vienlaikus, lai nodrošinātu personas tiesību un interešu aizsardzību, noteiktais regulējums paredz krimināllietas iztiesāšanu tiesas sēdē (attālināti vai klātienē) gadījumā, ja kāds no lietas dalībniekiem iebilst. Vēršam uzmanību, ka regulējums neparedz motivēt šādus iebildumus, t.i., tiesnesim nav jāizvērtē to pamatotība, bet iebildumu saņemšanas gadījumā ir jānosaka krimināllietas iztiesāšana tiesas sēdē, ja iespējams, izmantojot videokonferenci. **9.pants.** Paredz svītrot likuma 12.1 pantu, jo tajā ietvertais regulējums ir konsolidēts likuma 9.1 pantā (šā likumprojekta 5.pants).**10.pants**. Likuma papildināšana ar izpildu lietu regulējumu.Atbilstoši Civilprocesa likuma 599.1pantam, ja zvērināta tiesu izpildītāja rīcībā ir informācija par parādniekam piederošiem naudas līdzekļiem kredītiestādē, zvērināts tiesu izpildītājs nosūta kredītiestādei rīkojumu ar norādi veikt minēto naudas līdzekļu apķīlāšanu piedziņas summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā un to pārskaitīšanu tiesu izpildītāja depozīta kontā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. pielikuma 3. punktu, apķīlājot naudas līdzekļus kredītiestādē, parādniekam tiek saglabāti naudas līdzekļi minimālās darba algas apmērā vai –uzturlīdzekļu piedziņas lietās – 50% apmērā no minimālās mēneša darba algas. Izpildot zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu un atbilstoši tajā norādītajam kredītiestādes pienākums ir nodrošināt, ka parādniekam mēneša ietvarā ir pieejama attiecīgā summa. Praksē minēto kredītiestādes nodrošina dažādiem līdzekļiem, piemēram, dodot parādniekam iespēju saglabājamo summu izņemt skaidrā naudā bankomātā vai jebkurā konkrētās kredītiestādes filiālē klātienē. Bet vairumā gadījumu pēc konta apķīlāšanas parādniekam nav iespējams pašam rīkoties ar internetbanku un veikt naudas norēķinus attālināti. Ņemot vērā faktisko situāciju, kuras dēļ šobrīd valstī piesardzības nolūkos ar mērķi samazināt Covid-19 izplatīšanās risku, kontaktējoties cilvēkiem klātienē un pakalpojumu sniegšanas vietās, iestādes un uzņēmumi, tai skatā kredītiestādes, iespēju robežās nodrošina savu pakalpojumu sniegšanu attālināti, pēc iespējas izslēdzot klātienes saskarsmes iespējamību. Minētais, kā arī apstāklis, ka personām, kurām sakarā ar saslimšanu ar Covid-19 vai kā ar Covid-19 saslimušā kontaktpersonām noteikta karantīna, kas paredz kategorisku prasību uzturēties savā mājvietā, var liegt iespēju personai, kuras naudas līdzekļi kredītiestādē apķīlāti izpildu lietas ietvaros, piekļūt ar likumu noteiktajiem saglabājamajiem līdzekļiem, kas var būt eksistenciāli nepieciešami personas pamatvajadzību nodrošināšanai un veselības aprūpei. Personām, kurām ir diagnosticēta saslimšana ar koronavīrusa slimības Covid-19, jādodas stingrā izolācijā (karantīnā), ko drīkst pārtraukt tikai ar ārstējošā ārsta atļauju. Arī Covid-19 saslimušo personu tiešajām kontaktpersonām jāievēro karantīnas režīms. Karantīnas režīms paredz kategorisku pienākumu personai uzturēties dzīvesvietā un aizliegumu doties uz darbu, sabiedriskām, publiskām un citām vietām, kur uzturas liels skaits cilvēku. Lai izvairītos no citu personu pakļaušanas inficēšanās riskam, karantīnā esošām personām ir maksimāli jāsamazina tieši kontakti ar citiem cilvēkiem. Minētā prasība attiecināma arī situācijām, kad karantīnā esošai personai nepieciešams sarūpēt pirmās nepieciešamības preces vai jāiegādājas pārtika. Lai ievēroto par epidemioloģisko drošību atbildīgo institūciju rekomendācijas un nepamestu savu dzīvesvietu, ja personai nav iespēja pārtikas vai citu preču piegādi nodrošināt ar tuvinieku starpniecību, tai nepieciešams izmanto piegādes mājās iespējas. Taču šāda iespēja karantīnā esošai personai nav pieejam, ja tā nevar veikt naudas pārskaitījumus attālināti vai tai nav pieejami skaidras naudas līdzekļi (norēķināšanās piegādes brīdī).Ņemot vērā karantīnas īpašos nosacījumus, kas salīdzinājumā ar citiem saslimšanas gadījumiem būtiski ierobežo personas pārvietošanos, kā arī, lai mazinātu riskus personu vēlmei pārkāpt karantīnas režīmu, likumprojekts paredz, ka, ja izpildu lietā par piedziņu parādniekam sakarā ar saslimšanu ar Covid-19 vai atrašanos karantīnā izsniegta darbnespējas lapa B, pēc parādnieka lūguma zvērināts tiesu izpildītājs var atcelt kredītiestādei vai citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam doto rīkojumu par naudas līdzekļu apķīlāšanu. Konta atbrīvošana no apķīlājuma tiek paredzēta kā iespēja pēc parādnieka lūguma, ņemot vērā apstākli, ka esošā epidemioloģiskā situācija valstī un saistībā ar to noteiktie ierobežojumi dažādi ietekmē personu finansiālo stāvokli. Turklāt ņemot vērā apstākli, ka ikviens piedziņas process neizbēgami saistās ar virkni ierobežojumu un neērtību parādniekam, saglabājama iespēja nekavēt piedziņas darbības un nokārtot savas parādsaistības pēc iespējas ātrākos termiņos. Atbilstoši likumprojektam pēc slimības lapas slēgšanas zvērināts tiesu izpildītājs turpina vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem kredītiestādē vai pie cita maksājumu pakalpojumu sniedzēja, sagatavojot un nosūtot attiecīgi kredītiestādei vai citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam jaunu rīkojumu par naudas līdzekļu apķīlāšanu, ja to prasa konkrētās izpildu lietas apstākļi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 599.1 pantam piedziņas nodrošināšanai nepieciešamo datu apmaiņa un parādnieka naudas līdzekļu apķīlāšana un pārskaitīšanas rīkojumu došana tiek organizēta tikai elektroniskā veidā – izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošo Valsts informācijas sistēmu savietotāja koplietošanas daļu “Datu izplatīšanas tīkls”. Tehniskais risinājums datu apmaiņai starp Izpildu lietu reģistru un DIT izstrādāts, stingri ievērojot CPL 599.1 pantā, kā arī Kredītiestāžu likuma 66.1 pantā noteikto datu apmaiņas kārtību, neparedzot iepriekš zvērināta tiesu izpildītāja dota rīkojuma apturēšanu uz laiku. Līdz ar to likumprojektā noteiktā nodrošināšanai zvērināts tiesu izpildītājs varēs atcelt kredītiestādei doto rīkojumu par naudas līdzekļu apķīlāšanu un pārskaitīšanu tiesu izpildītāja depozīta kontā. Savukārt brīdī, kad atkritīs apstākļi, kas liedz vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, zvērināts tiesu izpildītājs no jauna, izmantojot DIT, dos attiecīgi kredītiestādei vai citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam, jaunu rīkojumu par parādniekam piederošu noguldījumu apķīlāšanu līdz tālāku norādījumu saņemšanai. Tāpat likumprojekts paredz izpildu lietās par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā un lietās par personu un mantu izlikšanu no telpām noteikt ilgāku termiņu, kāds šobrīd Civilprocesa likumā noteikts telpu atbrīvošanai. Proti, šādās izpildu lietās Civilprocesa likumā noteiktajā paziņojumā parādniekam par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu un atbrīvot telpas zvērināts tiesu izpildītājs nosaka termiņu, kas nav īsāks par 30 dienām. Ja zvērināta tiesu izpildītāja noteiktajā termiņā telpas netiek atbrīvotas vai izlikšanai vai ievešanai valdījumā noteiktajā laikā parādnieks nav ieradies, zvērināts tiesu izpildītājs nolēmuma piespiedu izpildei nosaka datumu, kas nav ātrāks par trīsdesmito dienu no zvērināta tiesu izpildītāja paziņojuma nosūtīšanas dienas. Norma pamatojama ar apstākli, ka esošajā epidemioloģiskajā situācijā parādniekam objektīvu iemeslu dēļ var būt būtiski apgrūtinātas iespējas īsā laika sprīdī atrast citu dzīvesvietu un tādēļ sprieduma izpildei nepieciešams ilgāks laiks. **11.pants.** Par Likuma 22.panta izslēgšanu: spēkā esošā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 22. panta, 32.panta un 33.panta redakcija tika sagatavota atbilstoši situācijai, kāda pastāvēja 2020.gada jūnijā pēc gandrīz trīs mēnešus ilgušas ārkārtējās situācijas. Ņemot vērā, ka personu apliecinošu dokumentu noformēšanas un izsniegšanas procesi patlaban tiek veiksmīgi organizēti, ievērojot epidemioloģiskos norādījumus COVID-19 infekcijas izplatības ierobežošanai, tādējādi maksimāli rūpējoties gan par darbinieku, gan klientu drošību, un klientiem ir nodrošināta pastāvīga iespēja noformēt un saņemt personu apliecinošus dokumentus, nepieciešams izslēgt Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 22.pantu. Par Likuma 23.panta izslēgšanu: šis Likuma pants paredz, ka valsts institūciju vai valsts kapitālsabiedrību izdoti sertifikāti, licences, apliecinājumi, apliecības, caurlaides, atļaujas, reģistrācijas dokumenti un citi tamlīdzīgi dokumenti, kuru izsniegšana tika apturēta saskaņā ar likuma “[Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību](https://m.likumi.lv/ta/id/313730-par-valsts-instituciju-darbibu-arkartejas-situacijas-laika-saistiba-ar-covid-19-izplatibu)” [17. pantu](https://m.likumi.lv/ta/id/313730-par-valsts-instituciju-darbibu-arkartejas-situacijas-laika-saistiba-ar-covid-19-izplatibu#p17), izsniedzami ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas.Likuma “[Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību](https://m.likumi.lv/ta/id/313730-par-valsts-instituciju-darbibu-arkartejas-situacijas-laika-saistiba-ar-covid-19-izplatibu)” 17.pants paredzēja, ka ārkārtējās situācijas laikā ar atsevišķu lēmumu var apturēt valsts institūciju vai valsts kapitālsabiedrību izdotu sertifikātu, licenču, apliecinājumu, apliecību, caurlaižu, atļauju, dokumentu un citu tamlīdzīgu dokumentu izsniegšanu. Vienlaikus minētā norma paredzēja pieņemt lēmumu, ar kuru tiek noteikts jau izsniegtā sertifikāta, licences, apliecinājuma, apliecības, caurlaides, atļaujas, reģistrācijas dokumenta un cita tamlīdzīga dokumenta izmantošanas termiņš, kas nevarēja būt ilgāks par trim mēnešiem pēc ārkārtējās situācijas beigām. Tā kā līdz ar ārkārtējās situācijas beigām 2020.gada 10.junijā minētais likums zaudēja spēku, Likumā bija jānoregulē apturēto licenču, sertifikātu un tamlīdzīgu dokumentu izsniegšanu pēc ārkārtējās situācijas beigām. Ievērojot, ka Likuma 23.pantā paredzētais laika posms ir pagājis, pants ir zaudējis aktualitāti un no Likuma izslēdzams.**12.pants.**Ņemot vērā to, ka sākot ar 2021.gada 1.janvāri Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra funkcijas tiks nodotas **Valsts aizsardzības loģistikas un iepirkuma centram, attiecīgi precizēta Likuma 25.panta redakcija.****13.pants.** Normas mērķis ir nodrošināt, ka Covid-19 infekcijas izplatības valstī izsludinātās ārkārtējās situācijas laikā valsts rīcībā ir papildus resursi, kas nepieciešami virsmu dezinfekcijas nodrošināšanai vai nodošanai komersantam dezinfekcijas līdzekļu izgatavošanai. Minētā norma būtu piemērojama gadījumos, ja tiek konstatēts, ka tirgū ir nepietiekama spirta pieejamība un ir grūtības apgādāt dienestus ar tiem nepieciešamajiem dezinfekcijas līdzekļiem Covid-19 infekcijas apkarošanai. Ņemot vērā, ka Latvijas spirta ražotāju ražošanas kapacitāte krietni pārsniedz Nodrošinājuma valsts aģentūras rīcībā esošo iznīcināšanai nodoto spirtu saturošo šķidrumu apjomus, šāds regulējums neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz konkurenci tirgū.Lai ierobežotu Covid-19 izplatību valstī izsludinātās ārkārtējās situācijas laikā, projekts paredz arī iespēju iekšlietu ministram nodot attiecīgo spirtu saturošo šķidrumu komersantam dezinfekcijas līdzekļu izgatavošanai. Tomēr attiecīgā spirtu saturošā šķidruma nodošana komersantam, lai izgatavotu dezinfekcijas līdzekļus, būtu izmantojama tikai gadījumos, kad attiecīgais spirtu saturošais šķidrums prasītu papildus apstrādi pirms tā izmantošanas dezinfekcijas mērķiem. Kā to paredz projekts, dezinfekcijas vajadzībām būtu izmantojams tikai tāds spirtu saturošs šķidrums, attiecībā uz kuru saskaņā ar spēkā stājušos nolēmumu izlemta galīgā rīcība kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietā, kas neparedz minēto spirtu saturošo šķidrumu atdošanu vai to vērtības atlīdzināšanu. Citiem vārdiem, tas spirtu saturošs šķidrumus, attiecībā uz kuru ir noteikta publiskās varas rīcība (vara). Projekts neparedz iespēju nodot attiecīgo spirtu saturošo šķidrumu komersantam realizācijai. Tādējādi projekts neparedz piešķirt komersantam labvēlīgāku stāvokli tirgū attiecībā pret citiem komersantiem. Šādā veidā dezinfekcijas vajadzībām iegūtais spirtu saturošais šķidrums būtu izlietojams, lai nodrošinātu sabiedrības veselības aizsardzības intereses publisko funkciju pildīšanā bez maksas.**14.pants.** Ievērojot šā brīža epidemioloģisko situāciju saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību, pastāv iespēja, ka valstī ārkārtējās situācijas stāvoklis būs arī 2021.gadā. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz Likuma 28.pantā par diplomātu un diplomātiskā un konsulārā dienesta ierēdņu un darbinieku algas pabalstu, pabalstu par laulātā uzturēšanos ārvalstī, pabalstu par bērna uzturēšanos ārvalstī un pabalstu dienesta vajadzībām izmantojamā transporta izdevumu segšanai, prombūtnes aprēķinā vārdus “2020.gadā” aizstāt ar norādi uz kalendāra gadu. **15.pants.** Apstākļiem mainoties, šobrīd vairs nepastāv tik stingri ceļošanas ierobežojumi, bet laikposmā no 2020.gada jūnija ir konstatētas jaunas problemātiskas situācijas saistībā ar ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijā. Vienlaikus turpinās Covid-19 infekcijas izplatība, līdz ar to joprojām aktuāla ir pulcēšanās un savstarpējo kontaktu maksimāla ierobežošana. Ievērojot iepriekš minēto, projektā paredzēts:1) 32.pantu izteikt jaunā redakcijā:- izslēgt normu, kas ārzemniekiem divus mēnešus pēc ārkārtējās situācijas beigām deva iespēju turpināt uzturēties Latvijā bez vīzas vai uzturēšanās atļaujas. Šāda norma bija nepieciešama, jo ārkārtējās situācijas laikā tika pārtraukta vīzu un uzturēšanās atļauju izsniegšana, kā arī bija ļoti ierobežotas ceļošanas iespējas. Norma tās pašreizējā redakcijā ir zaudējusi savu aktualitāti, jo divu mēnešu termiņš kopš 2020.gada pavasarī noteiktās ārkārtējās situācijas beigām ir beidzies 2020.gada 10.augustā, savukārt, ja ārkārtējā situācija tiktu noteikta atkārtoti, apstākļi būtu mainījušies, jo ārzemniekiem pamatotos gadījumos tiek nodrošināta iespēja saņemt vīzas un uzturēšanās atļaujas, bet, ja viņu turpmākā uzturēšanās Latvijas teritorijā nebūtu pamatota ar likumīgu iemeslu, pastāv iespēja izceļot no Latvijas, lai atgrieztos savā mītnes valstī;- lai minimizētu tiešos kontaktus ar klientiem, pagarināt attālinātās ielūgumu, izsaukumu un uzturēšanās atļauju pieteikumu iesniegšanas termiņu, nosakot to līdz 2021.gada 30.jūnijam;- ievērojot to, ka ārzemnieki, kuri pieprasa atkārtotu uzturēšanās atļauju vai reģistrē uzturēšanās atļauju, nereti uzturas ārpus Latvijas, visbiežāk – veicot darba pienākumus, projektā dota iespēja viņu uzaicinātājiem ārzemnieka vietā iesniegt pieteikumu atkārtotas uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai uzturēšanās atļaujas reģistrācijai. Pastāvot šobrīd spēkā esošajam nosacījumam, ārzemnieki un viņu uzaicinātāji saskaras ar grūtībām iesniegt ārzemnieka pašrocīgi parakstītu iesniegumu, ja viņš dokumentu iesniegšanas brīdī uzturas ārvalstī, līdz ar to projektā paredzētā norma pieļautu pieteikumu par atļaujas izsniegšanu vai reģistrēšanu parakstīt ārzemnieka uzaicinātājam;- panta ceturtā daļa paredz nevērtēt ārzemnieka finansiālo situāciju un komercdarbības efektivitāti 2020.gadā. Normā atsauce uz ārkārtējo situāciju aizstāta ar konkrētu datumu – 2020.gada 12.martā noteiktās ārkārtējās situācijas beigu datumu – 2020.gada 10.jūniju, lai nerastos normas interpretācijas sarežģījumi, Ministru kabinetam pieņemot lēmumu par vēl vienas ārkārtējās situācijas noteikšanu. Iekšlietu ministrija uzskata, ka jebkuram darba devējam un komersantam, pēc 2020.gada 10.jūnija pieprasot pirmreizēju uzturēšanās atļauju nodarbinātajam vai investīciju gadījumā, jāveic adekvāta situācijas analīze, novērtējot, vai pašreizējos ekonomiskajos apstākļos būs iespējama darba samaksas nodrošināšana un komersanta nodokļu samaksa Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumos Nr.225 “Noteikumi par ārzemniekam nepieciešamo finanšu līdzekļu apmēru un finanšu līdzekļu esības konstatēšanu” noteiktajā apmērā;- panta piektajā daļā paredzēts līdz 2020.gada 30.jūnijam pagarināt attaisnoto prombūtnes termiņu attiecībā uz personām, kas reģistrē uzturēšanās atļauju vai kurām prombūtnes termiņš pārsniedz Imigrācijas likumā noteikto pieļaujamo termiņu, pēc kura atļauja tiek anulēta. Termiņš nav pagarināts pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanas gadījumā, jo jau pašreizējā likuma redakcija pieļauj būtiski ilgāku prombūtni no Latvijas Republikas, nekā tas noteikts Imigrācijas likumā. Maksimālais nepārtrauktas prombūtnes termiņš saskaņā ar Imigrācijas likumu var būt seši mēneši, savukārt pašreizējā Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanas likuma redakcija šo termiņu ir pagarinājusi vēl par vismaz deviņiem mēnešiem. Pagarinot pieļauto prombūtnes termiņu līdz 2021.gada 30.jūnijam, pastāvīgās uzturēšanās atļauju varētu pieprasīt tādas personas, kuras pēdējos 22 mēnešus jeb vairāk nekā 30% no laika, kādu jāuzturas Latvijā, lai kvalificētos pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, uzturējušās ārpus valsts. Ievērojot to, ka, izskatot personas pieprasījumu, tiek ņemti vērā katras lietas individuālie apstākļi, atsevišķos gadījumos, ja prombūtne pamatota ne tikai ar ceļošanas grūtībām Covid-19 dēļ, bet arī ar citiem būtiskiem apstākļiem, piemēram, paša ārzemnieka vai viņa tuva radinieka slimību, pastāvīgās uzturēšanās atļaujas piešķiršanas jautājums varētu tikt izskatīts pozitīvi;- panta sestajā daļā līdz 2021.gada 30.jūnijam pagarināts lēmuma par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu vai reģistrēšanu derīguma termiņš, jo Covid-19 radīto ceļošanas ierobežojumu dēļ personām varētu būt apgrūtināta ierašanās saņemt uzturēšanās tiesības apliecinošo dokumentu. Projektā paredzēta arī iespēja uzskatīt uzturēšanās atļaujas izsniegšanas vai reģistrēšanas procedūru par pabeigtu, ja personai pieņemts pozitīvs lēmums, viņa izpildījusi visus lēmumā iekļautos nosacījumus (piemēram, veikusi maksājumu valsts pamatbudžeta programmai “Ekonomikas attīstības programma” atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē), bet Covid-19 radīto ceļošanas ierobežojumu dēļ nav ieradusies saņemt uzturēšanās tiesības apliecinošo dokumentu. Šobrīd veidojas situācijas, kad lēmums par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu vēl ir spēkā, bet ar lēmumu piešķirtās uzturēšanās tiesības jau ir beigušās, līdz ar to, ja persona ierastos saņemt uzturēšanās dokumentu, tā izsniegšanai vairs nebūtu pamata. Šādos gadījumos, ja persona vēlas turpināt uzturēties Latvijā, viņai jāiesniedz jauns pieprasījums atkārtotas uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai esošās uzturēšanās atļaujas kārtējai reģistrācijai;- panta septītā daļa paredz saglabāt jau šobrīd Likumā paredzētās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes tiesības termiņuzturēšanās atļauju ārzemniekam anulēt vai izsniegto vīzu vai lēmumu par vīzas vai termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atcelt, ja tā ir konstatējusi vai no Veselības inspekcijas, Valsts policijas vai pašvaldības policijas saņēmusi informāciju, ka ārzemnieks pārkāpis normatīvajos aktos noteiktos izolācijas, pašizolācijas, karantīnas vai mājas karantīnas noteikumus vai pulcēšanās ierobežojumus. Ievērojot straujo Covid-19 infekcijas izplatību valstī, ir svarīgi ir nodrošināt, ka visas personas, tajā skaitā ārzemnieki, pienācīgi ievēro izolācijas, pašizolācijas un mājas karantīnas noteikumus. Regulējums, kas ļauj piemērot naudas sodu, ne vienmēr varētu būt pietiekami atturošs sods ārzemniekiem. Normā paredzētais lēmums nav obligāts, tas tiek piemērots, izvērtējot individuālo situāciju un atcelšanas samērīgumu, jo īpaši tad, ja ārzemnieks vīzu vai termiņuzturēšanās atļauju ir saņēmis, lai ieceļotu Latvijā ģimenes apvienošanas nolūkā. Tādējādi tiks nodrošināts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantā (tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību) ietvertais valsts pienākums veikt individuālu izvērtējumu, ja tiek ierobežotas personas tiesības.2) 33.pantu izteikt jaunā redakcijā, izslēdzot normu par iespēju šķērsot Latvijas teritoriju tranzītā ar nederīgu ceļošanas dokumentu divu mēnešu laikā pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas. Tā kā šis termiņš ir beidzies 2020.gada 10.augustā, norma ir zaudējusi savu aktualitāti un aizstāta ar citu normu, kas paredz iespēju ar ceļošanas dokumentu, kuram, sākot no 2020.gada 12.marta ir beidzies derīguma termiņš, saņemt atkārtotu uzturēšanās atļauju vai reģistrēt to. Šādas normas nepieciešamība saistīta ar atsevišķu ārvalstu ceļošanas dokumentu saņemšanas absolūtu neiespējamību Covid-19 izplatības periodā, kā arī ar pagarinātiem ceļošanas dokumentu izsniegšanas termiņiem, kas rada administratīvus šķēršļus personām, kuras savlaicīgi iesniegušas pieprasījumus savu ceļošanas dokumentu nomaiņai, saņemt uzturēšanās atļaujas Latvijā, kā arī citus pakalpojumus, kuru saņemšanai tiek pieprasīta personu identifikācija. Norma attiektos tikai uz atkārtotas uzturēšanās atļaujas saņemšanu un atļaujas reģistrāciju, jo šajos gadījumos ārzemnieks iepriekš identificēts ar derīgu ceļošanas dokumentu, kā arī tā netiktu piemērota gadījumos, kad ceļošanas dokuments kļuvis nederīgs cita iemesla dēļ – bojāts, mainījušies tajā iekļautie dati (piemēram, personai mainot uzvārdu pēc laulību noslēgšanas) u.tml.**16.pants.** Covid-19 infekcijas kontekstā ieslodzījuma vietas ir būtiska riska zona, kurā ārkārtējās situācijas laikā bija, un, kamēr vien infekcija izplatās, būs nepieciešami specifiski un no sabiedrībā pastāvošajiem atšķirīgi epidemioloģiskās drošības pasākumi inficēšanās mazināšanai. Ieslodzītie pārsvarā gadījumu ir personas no sociāli nelabvēlīgiem apstākļiem, personas ar atkarībām, garīgās veselības problēmām, personas ar neveselīgu dzīvesveidu, ielaistām, hroniskām un neārstētām slimībām u.tml.; tā ir sabiedrības daļa ar būtiski sliktāku veselības stāvokli nekā sabiedrībā kopumā un tādejādi – uzņēmīgāka pret inficēšanos ar jebkuru infekcijas slimību, bet ņemot vērā inficēšanās veidu – jo īpaši ar Covid-19. Dažādi gan starptautiski, gan vietējie pētījumi pierāda, ka ieslodzījuma vietas ir dažādu infekcijas slimību transmisijas (pārneses) riska zona un to pierāda arī ārvalstu ieslodzījuma vietu pieredze Covid-19 gadījumā. Ieslodzījuma vietas ir īpaša vide, kur jau pieminētā ieslodzīto veselības stāvokļa, ieslodzījuma vietu infrastruktūras (daudzvietīgas kameras, daudz personu ierobežotās telpās un teritorijā, ikdienas aktivitāšu režīms, u.tml.) un ieslodzījuma izpildes īpatnību (regulāra konvojēšana, liela personu plūsma uz/no cietuma utt.) dēļ ir viegli izplatīties infekcijas slimībām**.** Lielāko risku Covid-19 infekcijas nonākšanai ieslodzījuma vietās rada visa veida personu (apmeklētāji, ieslodzījuma vietu personāls, skolotāji, komersantu pārstāvji, uzņemamie ieslodzītie) plūsmas uz/no ieslodzījuma vietas. Minētā situācija rada arī lielāku ieslodzījuma vietu personāla inficēšanās risku. Izsmeļot ieslodzījuma vietu sistēmas iespējas nodrošināt Covid-19 slimo ieslodzīto ārstēšanu, būs nepieciešams pārvest šādus ieslodzītos uz ārstniecības iestādēm ārpus ieslodzījuma vietu sistēmas. Ņemot vērā potenciāli iespējamo šādu slimo ieslodzīto skaitu, tas noteikti radīs papildu apgrūtinājumu publiskajām slimnīcām, kurām jau šobrīd grūti tikt galā ar Covid-19 slimnieku skaita pieaugumu. Tāpēc ir jādara viss iespējamais, lai samazinātu ieslodzīto inficēšanās iespējas – tai skaitā mazinot visas iespējamās personu plūsmas uz un no cietumiem. Pieaugot Covid-19 infekcijas izplatībai sabiedrībā, Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniece, izmantojot Likuma 38.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības, jau savlaicīgi noteica dažādus ieslodzīto tiesību ierobežojumus, maksimāli samazinot cilvēku plūsmas uz/no ieslodzījuma vietām. Papildus ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 tika noteikti vēl papildu ierobežojumi personu uzņemšanai ieslodzījuma vietā, tai skaitā, konvojēšanas pārtraukšana. Šeit jāņem vērā fakts, ka 2020.gada 2.novembrī Latvijā bija 3256 ieslodzīto. 2020.gada 3.novembrī tika konstatēts pirmais Covid-19 pozitīvais ieslodzītais Jelgavas cietumā, kurā 4.novembrī tika noteikta karantīna. Līdz 2020.gada 3.novembrim Latvija bija to sešu Eiropas Savienības dalībvalstu lokā, kuras bija spējušas novērst vīrusa nokļūšanu ieslodzījuma vietās. Informācija par ieslodzīto inficēšanos Igaunijas Viru cietumā 2020.gada oktobra nogalē uzrādīja strauju Covid-19 pozitīvo gadījumu pieaugumu (nedēļas laikā pieaugums no 5 inficētajiem ieslodzītajiem līdz 165 inficētajiem), kā arī darbinieku inficēšanos un plašu kontaktpersonu statusa piešķiršanu, ar ko visticamāk jārēķinās arī pie mums.  Jau kopš 2020.gada marta ir veiktas būtiskas izmaiņas ieslodzīto uzņemšanas un izvietošanas procedūrā ieslodzījuma vietu sistēmā – ir izveidotas izolēšanas iespējas tiem ieslodzītajiem, kurus ieved cietumā, par kuriem ir aizdomas vai slimības pazīmes utt. Visās ieslodzījuma vietās ir izveidotas atsevišķas karantīnas zonas, kur uz 14 dienām tiek ievietoti un ārstniecības personu novērošanā atrodas visi ieslodzītie, kuri pirmo reizi tiek ievietoti ieslodzījuma vietā. Covid-19 izplatības gaita sabiedrībā 2020.gada rudenī liek proaktīvi izvērtēt riskus un savlaicīgi gatavot risinājumus, lai nodrošinātu adekvātu un samērīgu rīcību infekcijas izplatības mazināšanai ieslodzījuma vietās, kā arī noteiktu risinājumus situācijai, kurā dažādu iemeslu dēļ (piemēram, liels saslimušo ieslodzījuma vietu darbinieku skaits, kas apdraud ikdienas procesu īstenošanu ieslodzījuma vietā) ieslodzījuma vietu sistēma netiks galā tikai ar saviem resursiem. Tāpēc ir nepieciešams likuma regulējums, kas paredz Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka rīcību gadījumos, kad ieslodzījuma vietu personāla saslimstība ar Covid-19 ir sasniegusi tādus apmērus, kas neļauj nodrošināt Ieslodzījuma vietu pārvaldei noteikto funkciju izpildi vai ir konstatēta Covid-19 infekcija ieslodzītai personai. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams papildināt likuma 38.pantu ar ceturto daļu, paredzot tiesības uzdot jebkurai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi pildīt jebkurus citus dienesta pienākumus, nekā noteikts amata aprakstā, vai pildīt tos citā struktūrvienībā. Minētais nepieciešams, lai elastīgi varētu variēt ar ieslodzījuma vietu sistēmā esošajiem personāla resursiem, tai skaitā elastīgi nosūtot personālu no vienas ieslodzījuma vietas uz otru, no Ieslodzījuma vietu pārvaldes un Mācību centra uz ieslodzījuma vietām un otrādi. Tāpat jaunajā daļā paredzēta iespēja nodarbināt Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonas nepārtraukti ilgāk par 24 stundām. Minētais nepieciešams, ja epidemioloģiskās situācijas dēļ tiks atzīts par nepieciešamu samazināt personāla aprites intensitāti ieslodzījuma vietās un noteikt 24 stundas ilgas maiņas, jo ieslodzījuma vietu specifikas dēļ (specifiska maiņu nodošanas procedūra, ieiešanas/iziešanas procedūra cietumā) veidojas 24,5 stundu ilgas maiņas. Minētais risinājums netiks izmantots pārejai uz ikdienas maiņām amatpersonām, kuras ilgst 24,5 stundas; tas tiks izmantots tikai galējās nepieciešamības brīdī tām amatpersonu kategorijām, kurām šāda dienesta pienākumu pildīšanas laika noteikšanai būs epidemioloģisko drošību ieslodzījuma vietās ietekmējošs efekts un dienesta nepieciešamība. Ja ar Covid-19 saslimušo vai par kontaktpersonām ieslodzījuma vietas amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm skaita dēļ nebūs iespējams nodrošināt Ieslodzījuma vietu pārvaldei noteikto funkciju īstenošanu, tad jaunajā 38.panta piektajā daļā paredzētas Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka tiesības rakstveidā lūgt Nacionālo bruņoto spēku palīdzību atbalsta sniegšanai ieslodzījuma vietu apsardzes, ieslodzīto uzraudzības un citu uzdevumu izpildes nodrošināšanai. Šādā situācijā darbspējīgās ieslodzījuma vietu amatpersonas primāri tiek novirzītas tādu dienesta pienākumu veikšanai, kas paredz kontaktēšanos ar ieslodzītajiem. Tas nepieciešams, jo darbs un kontaktēšanās ar ieslodzītajiem prasa noteiktas iemaņas un zināšanas. **17.pants.** Augstskolu likuma 12. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka augstskolas galvenās lēmējinstitūcijas ir satversmes sapulce, senāts, rektors un akadēmiskā šķīrējtiesa. Augstskolu likuma 17. panta otrajā daļā ir noteikts, ka augstskolas satversmes sapulce rektoru ievēlē uz termiņu, kas nepārsniedz piecus gadus, ne vairāk kā divas reizes pēc kārtas. Tāpat minētā likuma un panta ceturtā daļa nosaka, ka kārtējās rektora vēlēšanas augstskola rīko vismaz vienu mēnesi pirms rektora pilnvaru izbeigšanās. Zinātniskās darbības likuma 24. panta otrajā daļā ir noteikts, ka zinātniskā institūta direktoru amatā ievēlē zinātniskā institūta zinātniskā padome uz laiku, kas nepārsniedz piecus gadus, un ne vairāk kā divas reizes pēc kārtas. Tāpat minētā likuma un panta septītajā daļā noteikts, ka konkursu uz direktora amatu zinātniskais institūts izsludina vismaz divus mēnešus pirms līdzšinējā direktora pilnvaru beigām. Savukārt, saskaņā ar Augstskolu likuma 13. panta pirmo daļu satversmes sapulci ievēlē, aizklāti balsojot no likumā uzskaitītā augstskolas personāla. Praksē var veidoties situācija, ka kādas augstskolas galvenajai lēmējinstitūcijai, zinātniskā institūta zinātniskajai padomei vai zinātniskā institūta direktoram tuvākajā laikā var beigties darbības pilnvaru termiņš un attiecīgi ir jārīko jaunas vēlēšanas. Ņemot vērā Covid-19 izplatību ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu augstskolu un zinātnisko institūciju un to galveno lēmējinstitūciju darbības kontinuitāti. Lai nodrošinātu iepriekš minēto vēlēšanu norisi, ir nepieciešama liela cilvēku dalība šajās vēlēšanās. To ir iespējams nodrošināt, paredzot augstskolām un zinātniskajām institūcijām tiesības lemt par minēto vēlēšanu atlikšanu uz laiku līdz 2021. gada 31.decembrim, pie konkrēta nosacījuma, ka augstskola vai zinātniskais institūts tā lemj. Gadījumā, ja augstskola vai zinātniskais institūts lemj par šādu vēlēšanu atlikšanu, tad līdz jaunievēlētās augstskolas galvenās lēmējinstitūcijas vai zinātniskā institūta zinātniskās padomes vai direktora pilnvaru spēkā stāšanās dienai minēto institūciju pilnvaras pildīs iepriekšējās institūcijas.**18. un 19.pants.** Norādāms, ka joprojām ir personu loks, kas iekštelpās (piemēram, tirdzniecības centros) tomēr nelieto vispār vai neatbilstoši lieto mutes un deguna aizsegus normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos, tādējādi pakļaujot gan sevi, gan arī citas personas inficēšanās riskam ar Covid-19 infekciju. Līdz ar to, lai pēc iespējas novērstu attiecīgu komercdarbību veidu aizliegšanu vai pārlieku ierobežošanu, ir nepieciešams noteikt, ka pasākuma organizatoram vai saimnieciskā pakalpojuma sniedzējam ir aizliegts sniegt pakalpojumu personai, kura neievēro  epidemioloģiskās drošības prasības. Tāpat pasākuma organizatoram vai saimnieciskā pakalpojuma sniedzējam, ēku īpašniekiem ir jānodrošina, ka iekštelpās netiek ielaistas personas, kuras nelieto mutes un deguna aizsegus vai lieto tos neatbilstošā veidā un šādām personām arī aizliegts sniegt attiecīgos pakalpojumus. Par pasākuma organizatoram, saimnieciskā pakalpojuma sniedzējam un ēku īpašniekam (tostarp viņu nodarbinātajiem) noteikto pienākumu nepildīšanu ir paredzama administratīvā atbildība. Pašvaldības policija un Valsts policija ir nosakāma par šo administratīvo pārkāpumu procesa veicēju. Saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību paredzēts, ka likumprojekts stāsies spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projekta izstrādē iesaistītas visas ministrijas un Valsts kanceleja. Projekts vairākas reizes skatīts starpinstitūciju darbības koordinācijas grupas sēdēs. |
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| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrība kopumā, kā arī: 1. Ārzemnieki, kuriem Latvijas Republikā ir piešķirtas vai kas vēlas pieprasīt uzturēšanās atļaujas;
2. Ārzemnieki, kam pieņemts lēmums par uzturēšanās atļaujas piešķiršanu un kas uzturas ārpus Latvijas Republikas;
3. Ārzemnieki, kas uzturas Latvijas Republikā;

personas, kas ieceļojušas Latvijas Republikā, un kopš valsts robežas šķērsošanas nav pagājis 10 dienu termiņš;1. Ieslodzījuma vietās esošās personas.
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tā kā Covid – 19 infekcijas izplatību šobrīd nav iespējams prognozēt, nevar prognozēt likumprojekta ietekmi uz tautsaimniecību un administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 4.  | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  Rādītāji | 2020. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021. gads |  2022. gads | 2023. gads |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |  |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |  |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |   | 0 |   | 0 |   | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |   |   |   |   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |   | 0 |    | 0 |    | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |    |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojektā minētais regulējums neparedz jaunu amata vietu izveidošanu. |
| 8.Cita informācija | Tā kā Covid – 19 infekcijas izplatību šobrīd nav iespējams prognozēt, nevar prognozēt likumprojekta ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts paredz, ka Covid-19 infekcijas izplatīšanās vai to draudu gadījumā Ministru kabinets epidemioloģiskās drošības nolūkos var noteikt:1. publisko personu un privātpersonu sniegto pakalpojumu un pasākumu ierobežojumus vai aizliegumu;
2. nosacījumus sociālo pakalpojumu saņemšanai;
3. kārtību, kādā finansē no valsts budžeta finansētu asistenta pakalpojumu pašvaldībā;
4. kārtību, kādā tiek pagarināts Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas iepriekš izdotā administratīvā akta darbības termiņš gadījumā, ja persona nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus invaliditātes ekspertīzes veikšanai.
 |
| 2. | Atbildīgā institūcija | 1. Tiesību aktu izstrādās:
2. 1. – Veselības ministrija sadarbībā ar attiecīgās nozares ministrijām;
3. 2. un 3. – Labklājības ministrija;
4. 4. – Veselības ministrija.
 |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Ievērojot projekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes nav veiktas. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Ievērojot projekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes nav veiktas. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Ievērojot projekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes nav veiktas. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts un pašvaldību institūcijas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros.  |

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs J. Bordāns
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