Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| par likumprojektu "Grozījumi Zemesgrāmatu likumā" |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 14.09.2019., 30.09.2020 |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Pašvaldību savienība. |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildumus |
|  |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | 2020. gada 14. septembra elektroniskā saskaņošana - neatbildēja Ekonomikas ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Satiksmes ministrija un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** | | | | | |
| 1. | Likumprojekta 2. pants | Likumprojekta 2.pants paredz, ka būvju īpašnieks iesniegumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskajiem dokumentiem noteiktajā kārtībā, iesniedz izmantojot speciālu tiešsaistes formu būvniecības informācijas sistēmas tīmekļa vietnē ([www.bis.gov.lv](http://www.bis.gov.lv)). Lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kā paredzēts nodrošināt tiešsaistes formā iesniegtu iesniegumu juridisko spēku, vai ir plānots drošs elektroniskais paraksts, kā personas gribas izpaudums un dokumenta juridiskā spēka nodrošinātājs. | **Ņemts vērā.** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts (4. lp.), paskaidrojot, ka "ar likumprojektu paredz, ka būvju īpašnieks iesniegumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskajiem dokumentiem noteiktajā kārtībā, **proti, iesniegumu parakstot ar drošu elektronisko parakstu**, iesniedz izmantojot speciālu tiešsaistes formu Būvniecības informācijas sistēmas tīmekļa vietnē ([www.bis.gov.lv](http://www.bis.gov.lv))." | |
| 2. | Likumprojekta 4. pants | Likumprojekta 4.pants paredz papildināt Zemesgrāmatu likuma 64. panta otro daļu pēc vārdiem "administratīvas iestādes izdotu lēmuma norakstu" ar vārdiem "vai ar elektronisko zīmogu apliecinātas šo lēmumu (dokumentu) izdrukas no Būvniecības informācijas sistēmas". Vēršam uzmanību, ka ar elektronisko zīmogu apliecinātas lēmumu (dokumentu) izdrukas no Būvniecības informācijas sistēmas, nav dokumenti ar juridisku spēku Elektronisko dokumentu likuma un Dokumentu juridiskā spēka likuma izpratnē. VARAM uzskata, ka līdz vispārīgo normatīvo aktu grozījumiem var tikt ieviests tikai pagaidu regulējums (līdzīgs risinājums ir paredzēts Kredītiestāžu likuma pārejas noteikumu 87.punktā). | **Ņemts vērā.** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts (2. lp.), paskaidrojot, ka "Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pants noteic, ka likumā var paredzēt gadījumus, kad paraksts nav obligāts rekvizīts, lai dokumentam būtu juridisks spēks. Saskaņā ar Būvniecības likuma 24. panta desmito daļu personas parakstītie strukturētie dati un veiktās darbības Būvniecības informācijas sistēmā ir saistošas personai, kura tās ir veikusi, kā arī citām personām, kuras ir saistītas ar būvniecības procesu, un tās var izmantot tiesību īstenošanai un likumisko interešu aizstāvībai. Tādējādi Būvniecības likumā noteiktais regulējums nav pretrunā Elektronisko dokumentu likumā un Dokumentu juridiskā spēka likumā noteiktajām prasībām, kas izvirzītas, lai dokumentam būtu juridisks spēks. Līdz ar to, izdrukām no Būvniecības informācijas sistēmas ir juridisks spēks. Fakts, ka konkrētajā gadījumā tiek izmantots elektroniskais zīmogs, paaugstina drošības prasības, turklāt jāatzīmē, ka rajona (pilsētas) tiesa minētos dokumentus saņems tiešsaistē, izslēdzot šo izdruku aprites riskus." | |
| 3. | Likumprojekts kopumā | 2020.gada 21.septembra atzinumā izteiktais iebildums.  Ņemot vērā, ka pašlaik nacionālajā regulējumā nav noteikts elektroniskā zīmoga jēdziens un statuss, dokumenta juridiskā spēka nodrošināšanai elektroniskais zīmogs nav izmantojams, ir nepieciešams personas paraksts vai atruna likumā, ka dokuments ir derīgs bez paraksta. VARAM uzskata, ka līdz vispārīgo normatīvo aktu grozījumiem var tikt ieviests vienīgi pagaidu regulējums, paredzot attiecīgu atrunu Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumos. Lai nodrošinātu tiesisko skaidrību par to, vai tiks izmantots elektroniskais, uzlabotais elektroniskais vai kvalificētais elektroniskais zīmogs, piedāvājam precizēt likumprojekta redakciju, sniedzot atsauci uz konkrētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas (ES) Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK, normu. | **Ņemts vērā.** | Likumprojekts papildināts ar jaunu pārejas noteikumu šādā redakcijā:  "25. Līdz dienai, kad stājas spēkā grozījumi [Elektronisko dokumentu likumā](http://likumi.lv/ta/id/68521-elektronisko-dokumentu-likums), kas nosaka elektroniskā zīmoga arī kā elektroniskā dokumenta juridiskā spēka rekvizīta izmantošanu, elektroniskais dokuments, kura autors ir būvvalde, ir derīgs bez būvvaldes pārstāvja paraksta, ja dokuments ir apliecināts ar Būvniecības informācijas sistēmas kvalificētu elektronisko zīmogu (Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas (ES) Nr. [910/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj/?locale=LV) par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu [1999/93/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1999/93/oj/?locale=LV) 3. panta 27. punkta izpratnē)." | |
| 4. | Likumprojekts kopumā | Vēršam uzmanību, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma (10. panta astotā daļa) un Administratīvā procesa likuma (59. panta otrā daļa) nosaka pienākumu iestādēm pašām iegūt informāciju, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai, nevis pieprasa no administratīvā procesa dalībniekiem. Tādējādi lūdzam izvērtēt iespēju datus no Būvniecības informācijas sistēmas izgūt automātiski, kad tas ir iespējams, tādējādi nodrošinot vienreizes principu pakalpojumu sniegšanas procesā. | **Ņemts vērā.** | Papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts, paskaidrojot, ka "Zemesgrāmatas procesu raksturo pieteikuma princips, kas balstās uz privāttiesiskajās attiecībās pastāvošo privātautonomijas principu. Nekustamā īpašuma ierakstīšana ir daļa no privāttiesiskajām attiecībām, kas paredz, ka subjekts patstāvīgi izlemj, vai izlietot savas tiesības vai tās neizmantot[[1]](#footnote-1). Kā atzīts tiesu praksē "nevis pašvaldībai, bet tieši pieteicējai bija jāizlemj, vai aizsargāt savas īpašumtiesības, reģistrējot dārza mājiņu kā patstāvīgu īpašuma objektu."[[2]](#footnote-2) Atbilstoši minētajam principam, secināms, ka tikai nekustamā īpašuma īpašnieka gribas izpaudums, kas tiešā veidā netiek ietekmēts no valsts, ļauj secināt tā gribu izlietot tiesības, ko tam dot nekustamā īpašuma ierakstīšana zemesgrāmatā, savukārt līdz brīdim, kad attiecīgs gribas izpaudums tapis zināms valstij, nav pamats pieņemt, ka nekustamā īpašuma īpašnieks vēlas iegūt nodrošinājumu, ko sniedz nekustamā īpašuma ierakstīšana." | |
| 5. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | 2020.gada 21.septembra atzinumā izteiktais iebildums.  Attiecībā uz vienreizes principa piemērošanu VARAM lūdz papildināt anotāciju, sniedzot skaidrojumu, ka jānošķir gadījumi, kad automātiska datu apmaiņa ir nepieciešama zemesgrāmatās reģistrējamās informācijas aktualizēšanai (piemēram, adresācijas, personas datu izmaiņas u.c.) un situācijas, kad par tiesību korroborāciju zemesgrāmatā jālemj zemesgrāmatu tiesnesim. Likumprojektā tiek paredzēts iesniegums, kas skar īpašumtiesību statusu zemesgrāmatā, tādēļ apstākļi ir jāvērtē tiesnesim un automātiska datu apmaiņa nevar notikt. | **Ņemts vērā.** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts, iekļaujot šādu informāciju: **Jānorāda, ka ir jānošķir gadījumi, kad automātiska datu apmaiņa ir nepieciešama zemesgrāmatās ierakstītas informācijas aktualizēšanai (piemēram, adresācijas izmaiņas u.c.) un situācijas, kad par tiesību koroborāciju zemesgrāmatā jālemj tiesnesim. Likumprojektā tiek paredzēts, ka īpašnieks iesniedz iesniegumu, jo nekustamā īpašuma sastāva izmaiņas skar īpašumtiesību saturu zemesgrāmatā, tādēļ apstākļi ir jāvērtē tiesnesim un šādos gadījumos nevar notikt automātiska datu apmaiņa.** | |
| 6. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 14.4. apakšpunktu anotācijas I sadaļas 2. punktā jānorāda paredzēto pakalpojumu nosaukumi, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai arī pilnveidot esošos, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu).  Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši MK instrukcijas Nr.19 14.4. apakšpunktā noteiktajam anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīt pilnveidotā pakalpojuma nosaukumu | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts, paskaidrojot, ka "publiska pakalpojuma jēdziena saturs pēc būtības neaptver rajona (pilsētas) tiesas darbību kopumu[[3]](#footnote-3), informācija par plānotā pakalpojuma izmaiņām tiks iekļauta [www.zemesgramata.lv](http://www.zemesgramata.lv)." | |
| 7. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | 2020.gada 21.septembra atzinumā izteiktais iebildums.  VARAM ar 2020.gada 28.augusta atzinumu Nr.1-22/7764 lūdza saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 14.4. apakšpunktu anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīt paredzēto pakalpojumu nosaukumus, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai arī pilnveidot esošos, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu). Papildus minētajam tika lūgts pēc likumprojekta spēkā stāšanās pakalpojuma turētājam nodrošināt pakalpojuma apraksta aktualizāciju valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” 4.3. apakšpunktu. VARAM, iepazīstoties ar likumprojekta "Grozījumi Zemesgrāmatu likumā" (VSS-687) precizēto anotāciju, likumprojektu un tam pievienoto izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem, norāda, ka ar minētajām izmaiņām likumā tiek skarts gan, piemēram, valsts pārvaldes pakalpojums “ēkas nodošana ekspluatācijā” (kā ietvaros turpmāk būs iespējams vienlaicīgi ar ēkas nodošanas ekspluatācijā, kā arī jaunbūves ierosināšanu un būves dzēšanu, augšupielādēt iesniegumu, kā arī citus ierakstīšanai vai dzēšanai nepieciešamos dokumentus, lai ierakstītu vai dzēstu zemesgrāmatā būves), kā arī Valsts zemes dienesta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv aprakstītais pakalpojums “Nekustamā īpašuma reģistrācija” (saite: <https://www.latvija.lv/lv/PPK/dzives-situacija/apakssituacija/p858/ProcesaApraksts>). Ņemot vērā minēto, VARAM uztur 2020.gada 28.augusta atzinumā Nr.1-22/7764 paustos iebildumus par pilnveidoto pakalpojumu nosaukumu norādīšanu likumprojekta anotācijā, kā arī minēto valsts pārvaldes pakalpojumu aprakstu aktualizāciju valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv. | **Ņemts vērā.** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts, iekļaujot šādu informāciju: "**Pēc likumprojekta spēkā stāšanās atbilstoši spēkā esošajam regulējumam tiks precizēti tādi valsts pārvaldes pakalpojumi kā "ēkas nodošana ekspluatācijā" (kā ietvaros turpmāk būs iespējams vienlaicīgi ar ēkas nodošanas ekspluatācijā, kā arī jaunbūves ierosināšanu un būves dzēšanu, augšupielādēt iesniegumu, kā arī citus ierakstīšanai vai dzēšanai nepieciešamos dokumentus, lai ierakstītu vai dzēstu zemesgrāmatā būves), Valsts zemes dienesta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv aprakstītais pakalpojuma "Nekustamā īpašuma reģistrācija" (saite:** [**https://www.latvija.lv/lv/PPK/dzives-situacija/apakssituacija/p858/ProcesaApraksts**](https://www.latvija.lv/lv/PPK/dzives-situacija/apakssituacija/p858/ProcesaApraksts)**) apraksts."** | |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts) | | |

Kristīne Miļevska

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktore |
| (amats) |
| 67036813 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| [Kristine.Milevska@tm.gov.lv](mailto:Kristine.Milevska@tm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |
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