**Informatīvais ziņojums "Par turpmāko rīcību saistībā ar Satversmes tiesas 2019. gada 7. novembra spriedumu lietā Nr. 2018-25-01 "Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam""**

**1. Ievads**

Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2019. gada 7. novembra spriedumā lietā Nr. 2018-25-01 "Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam" atzina Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – Kodekss) 50.4 pantu, ciktāl tajā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata (turpmāk – Apstrīdētā norma), par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam un spēkā neesošu no 2021. gada 1. maija (turpmāk – ST spriedums).

ST spriedumā norādīts, ka "tiesiskais regulējums, kas tikai pēc dzimuma kritērija, neņemot vērā katras notiesātās personas individuālās vajadzības un riskus, notiesātajiem vīriešiem paredz stingrāku soda izciešanas režīmu, kā arī no tā izrietošas atšķirīgas tiesības un ierobežojumus (īpaši tiesību uz privāto dzīvi ierobežojumus) salīdzinājumā ar notiesātajām sievietēm, nenodrošina notiesāto vīriešu tiesību ievērošanu. Tas arī notiesāto vīriešu ģimenēm nenodrošina tādu pašu aizsardzību kā notiesāto sieviešu ģimenēm un citstarp aizskar notiesāto vīriešu bērnu vislabākās intereses" (*ST sprieduma 29.2. punkts*). Vienlaikus minētajā spriedumā norādīts, ka saskaņā ar Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (turpmāk – CPT) ziņojumā norādīto tādi tiesību uz saskarsmi ar citām personām ierobežojumi, kādi šobrīd noteikti slēgtajos cietumos, nav pieļaujami attiecībā ne uz vienu ieslodzīto kategoriju (*ST sprieduma 30. punkts*).

Līdz ar to no ST sprieduma izriet nepieciešamība izvērtēt ļoti plašu jautājumu loku, kas skar brīvības atņemšanas soda izciešanas kārtību sievietēm un vīriešiem, tādējādi radot nepieciešamību pārskatīt praktiski visu Latvijas ieslodzījuma vietu sistēmu. Nepieciešams izvērtēt esošo brīvības atņemšanas soda izpildes normatīvo regulējumu, vienlaikus ņemot vērā esošās ieslodzījuma vietu infrastruktūras iespējas, jo jauna ieslodzījuma vietu infrastruktūra ir viens no nozīmīgākajiem aspektiem ST sprieduma izpildes nodrošināšanai pilnā apmērā.

Satversmes tiesas likuma 32. panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Līdz ar to ST spriedums un tajā sniegtā Apstrīdētās normas interpretācija ir obligāta. Tas savukārt rada nepieciešamību izlemt jautājumu par turpmāko rīcību saistībā ar ST sprieduma izpildi un attiecīgi plānot rīcību.

Ņemot vērā, ka ST sprieduma secinājumi ieslodzījuma vietu sistēmu skar tik nopietni, ka tā izpilde esošajā cietumu infrastruktūrā nav iespējama, ir sagatavots šis informatīvais ziņojums par turpmāko rīcību saistībā ar ST spriedumu.

**2. Līdz šim veiktie pasākumi ST sprieduma izpildei**

Izskatot jautājumu par ST sprieduma izpildi, jāņem vērā, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) 2019. gada 10. janvāra spriedumā lietā "*Ēcis pret Latviju*" (turpmāk – ECT spriedums) nolēma, ka ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 14. panta (diskriminācijas aizliegums), skatot to kopsakarā ar 8. pantu (tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību), pārkāpums. Iesniegumā iesniedzējs sūdzējās, ka viņam, izciešot sodu slēgtajā cietumā par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, netika atļauts īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādi sakarā ar tuva radinieka nāvi. Iesniedzējs savu situāciju salīdzināja ar sievietēm, kuras, ja tiek notiesātas par tāda paša smaguma nozieguma izdarīšanu, soda izciešanu uzsāk daļēji slēgtajā cietumā un līdz ar to var saņemt atļauju īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādi sakarā ar tuva radinieka nāvi. ECT secināja, ka absolūts aizliegums notiesātajiem vīriešiem īslaicīgi atstāt cietumu, lai apmeklētu tuva radinieka bēres, nekādā veidā nesekmē nepieciešamību nodrošināt notiesāto sieviešu īpašās vajadzības. Tāpat ECT secināja, ka atteikumam izskatīt pieteicēja lūgumu apmeklēt tēva bēres, pamatojot to ar soda izciešanas režīmu, kas noteikts, pamatojoties uz viņa dzimumu, nav pamatota un objektīva iemesla un līdz ar to šāda attieksme bija diskriminējoša (*ECT sprieduma 93. un 94. punkts*).

Kaut arī no minētā ECT sprieduma izrietēja nepieciešamība izvērtēt tikai Kodeksa regulējumu par kārtību, kādā notiesātie var lūgt īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādi, lai apmeklētu radinieka bēres, tomēr tas ir viens no jautājumiem, kura izvērtēšanas nepieciešamība izrietēja arī no ST sprieduma.

Papildus jāmin, ka Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2019. gada 13. decembrī ierosināja jaunu lietu Nr. 2019-32-01 "Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 49.2 panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta otrajam teikumam un 96. pantam" (turpmāk – lieta Nr. 2019-32-01). Latvijas Republikas Satversmes 91. panta otrais teikums noteic, ka cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas. Latvijas Republikas Satversmes 96. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Lēmumā par minētās lietas ierosināšanu norādīts, ka no pieteikuma secināms, ka apstrīdētā norma paredz izņēmuma gadījumus, kad notiesātajam ir tiesības īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas teritoriju saistībā ar tuva radinieka nāvi. Tajā nav paredzētas tiesības īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju notiesātajam, kas sodu izcieš slēgtajā cietumā (slēgtajā cietumā sodu izcieš vīrieši).

Ņemot vērā ST spriedumu, ECT spriedumu, kā arī ierosināto lietu Nr. 2019-32-01, 2020. gada 28. maijā tika pieņemts likums "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā" (stājās spēkā 2020. gada 23. jūnijā), ar kuru cita starpā Kodekss tika papildināts ar jaunu 49.4 pantu, nosakot kārtību, kādā jebkurš notiesātais (neatkarīgi no soda izciešanas režīma) var vērsties pie brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka ar lūgumu atļaut atvadīties no miruša radinieka brīvības atņemšanas iestādes teritorijā. Atvadīšanās no radinieka notiek brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē (vizuālās kontroles apstākļos). Līdzīgs regulējums tika ietverts arī 2020. gada 28. maija likumā "Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā'', kas stājās spēkā 2020. gada 23. jūnijā.

Minēto grozījumu izstrādes mērķis bija daļēji izpildīt ST spriedumā norādīto, kā arī novērst ECT spriedumā konstatēto problēmu, nodrošinot notiesātajām personām iespēju atvadīties no miruša radinieka.

Taču 2020. gada 18. septembrī Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr. 2019-32-01, atzīstot Kodeksa 49.2 panta pirmo daļu, ciktāl tā neparedz notiesātajam, kas sodu izcieš slēgtā cietumā vai daļēji slēgta cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, iespēju īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas vietas teritoriju sakarā ar tuva radinieka nāvi, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam (turpmāk – ST spriedums lietā Nr. 2019-32-01). ST spriedumā lietā Nr. 2019-32-01 tika norādīts, ka "pastāv alternatīvs, ieslodzītās personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību mazāk ierobežojošs līdzeklis – katra ieslodzītās personas lūguma ļaut tai īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas vietas teritoriju individuāla izvērtēšana, ņemot vērā iepriekš minētās atziņas un Kodeksa 49.2 pantā ietvertos kritērijus" (*ST sprieduma lietā Nr. 2019-32-01* *18.2. punkts*). Tāpat Satversmes tiesa norādīja, ka "atvadīšanās no miruša tuva radinieka brīvības atņemšanas iestādes teritorijā nav uzskatāma par alternatīvu līdzekli tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību ietvertajam tuva radinieka bēru apmeklējumam. Kā norādīts iepriekš šajā spriedumā, bērēm un bēru rituāliem ir īpaša nozīme katra indivīda un visas sabiedrības dzīvē. Atvadīšanās no mirušā brīvības atņemšanas vietas teritorijā to nespēj aizstāt. Tādējādi atvadīšanās no miruša radinieka brīvības atņemšanas vietas teritorijā nav uzskatāma par alternatīvu tuva radinieka bēru apmeklēšanai" (*ST sprieduma lietā Nr. 2019-32-01 18.1. punkts*).

No minētā izriet, ka 2020. gada 28. maija likumā "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā" ietvertais risinājums nerisina ECT spriedumā, kā arī daļēji ST spriedumā konstatētās problēmas, jo tiesības atvadīties no miruša radinieka brīvības atņemšanas iestādes teritorijā nevar aizstāt tuva radinieka bēru apmeklējumu. No ST sprieduma lietā Nr. 2019-32-01 izriet, ka ir nepieciešams individuāli izvērtēt katra notiesātā lūgumu ļaut tam īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas vietas teritoriju, ņemot vērā iepriekš minētās atziņas un Kodeksa 49.2pantā ietvertos kritērijus.

Tāpat ST spriedumā lietā Nr. 2019-32-01 norādīts, ka "lai pēc iespējas novērstu nelabvēlīgās sekas, ko Pieteikuma iesniedzējam radījusi apstrīdētās normas piemērošana, attiecībā uz viņu tā ir atzīstama par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža. Attiecībā uz citām personām apstrīdētā norma zaudē spēku no šā sprieduma publicēšanas dienas. Satversmes tiesa norāda, ka, izskatot to notiesāto, kuri sodu izcieš slēgtā cietumā un daļēji slēgta cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, iesniegtos lūgumus īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju sakarā ar tuva radinieka nāvi, ir tieši piemērojams Satversmes 96. pants, kā arī šajā spriedumā ietvertās atziņas. Līdz jauna normatīvā regulējuma spēkā stāšanās brīdim šādiem lūgumiem var tikt piemērota tāda pati kārtība, kādā tiek izskatīti lūgumi, kas saņemti no notiesātajiem, kuri sodu izcieš daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē, atklātajā cietumā vai audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem" (*ST sprieduma lietā Nr. 2019-32-01 20. punkts*).

Izvērtējot ST spriedumā lietā Nr. 2019-32-01 norādīto, Tieslietu ministrija tuvākajā laikā izstrādās jaunus grozījumus Kodeksā, noregulējot kritērijus, pēc kuriem tiks izvērtēti slēgtajā cietumā un daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē esošo notiesāto izteiktie lūgumi īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju, lai apmeklētu tuva radinieka bēres. Vienlaikus 2020. gada 28. maija likumā "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā" ietvertais risinājums papildināt Kodeksu jaunu 49.4 pantu, kas paredz notiesātā tiesības atvadīties no miruša radinieka brīvības atņemšanas iestādes teritorijā, Tieslietu ministrijas ieskatā ir jāsaglabā kā alternatīva tajās situācijās, kad individuālā izvērtējuma rezultātā (piemēram, drošības apsvērumu dēļ) notiesātajam tiks liegta iespēja atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju, lai apmeklētu tuva radinieka bēres.

Tieslietu ministrija šobrīd izstrādā likumprojektu "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā", lai paplašinātu nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas no soda izciešanas ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu piemērošanu. Minētais projekts paredz reformēt slēgto cietumu, likvidējot slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējo pakāpi, tādējādi paātrinot slēgtajā cietumā esošo notiesāto nonākšanu soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē, kurā, nonākot un izpildoties citiem Kodeksā un Krimināllikumā noteiktajiem kritērijiem, notiesātais iegūst tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas, tai skaitā ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu. Tāpat, likvidējot slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējo pakāpi, notiesātie, kas uzsāk soda izciešanu slēgtajā cietumā, varēs ātrāk nonākt daļēji slēgtajā cietumā. Likumprojektu plānots izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē līdz 2020. gada beigām.

Papildus jāmin, ka Tieslietu ministrija turpina darbu arī pie jaunā Kriminālsodu izpildes likumprojekta izstrādes, tomēr tā izstrādes gaita ir cieši saistīta ar jaunas ieslodzījuma vietu infrastruktūras pieejamību, jo likumprojektā plānota saturiski jauna pieeja soda izpildei, kura esošajās ieslodzījuma vietās šobrīd nav īstenojama.

**No minētā izriet, ka Tieslietu ministrija jau ir veikusi iespējamos pasākumus ST sprieduma izpildei, tomēr nonākusi pie secinājuma, ka ST spriedums tajā noteiktajā termiņā (2021. gada 1. maijs) nav izpildāms objektīvu iemeslu dēļ.** Visi iecerētie grozījumi likumā vai jaunais likumprojekts neatrisina visu ST spriedumā norādīto problemātiku.

ST spriedums un ST spriedums lietā Nr. 2019-32-01, kā arī ECT spriedums kopā norāda uz būtiskiem nepieciešamajiem uzlabojumiem ieslodzījuma vietu sistēmā, kuru ieviešanai ir nepieciešama piemērota infrastruktūra. Visu trīs spriedumu ieviešanai pēc būtības ir nepieciešama notiesāto vīriešu tiesību apjoma palielināšana līdz sievietēm noteiktajam tiesību apjomam, tādējādi, vienādojot abu dzimumu notiesāto tiesību un neveidojot diskrimināciju pēc dzimuma pazīmes. Notiesāto vīriešu, kas sodu izcieš slēgtajā cietumā, tiesību apjoma palielināšanai līdz daļēji slēgtā cietumā esošo notiesāto sieviešu tiesību apjomam primāri ir nepieciešama atbilstoša infrastruktūra. Attiecīgu likuma grozījumu izstrādei šajā procesā ir sekundāra nozīme, jo šādu grozījumu virzīšana pieņemšanai Saeimā ir iespējama relatīvi īsā laika periodā.

Tieslietu ministrija ilgstoši ir informējusi valdību par Latvijas ieslodzījuma vietu infrastruktūras stāvokli. Pēc ilgstošas vilcināšanās 2020. gadā ir pieņemts attiecīgs lēmums par jaunā Liepājas cietuma būvniecības procesa uzsākšanu, un šī lēmumu izpildei ir noteikts laika grafiks (jaunais cietums jāpabeidz 2024. gadā)[[1]](#footnote-1). Tādējādi ST sprieduma izpilde spriedumā norādītajā termiņā nav iespējama. Vienlaikus saglabājas arī citas problēmas, kuras aprakstītas turpmāk.

**3. Brīvības atņemšanas soda izpilde esošajā ieslodzījuma vietu sistēmā**

Atbilstoši Kodeksā noteiktajam ar brīvības atņemšanu notiesātie pilngadīgie sodu izcieš 3 veidu cietumos, kuros kopā ir 6 soda izciešanas režīmi. Atbilstoši Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) sniegtajai informācijai 2020. gada 2. novembrī ieslodzījuma vietās atradās 3256 ieslodzītie, no kuriem 2384 notiesātās personas un 872 apcietinātās personas. Šajā datumā ieslodzījuma vietās atradās 265 sievietes, no kurām 204 ir notiesātās un 61 – apcietinātās personas. Līdz ar to Latvijā notiesāto sieviešu īpatsvars ir apmēram 9 % no visu ar brīvības atņemšanu notiesāto personu skaita.

*Diagramma. Notiesāto izvietojums brīvības atņemšanas iestādēs**[[2]](#footnote-2)*

No diagrammas redzams, ka apmēram 77 % notiesāto atrodas slēgtajos cietumos, kas sniedz priekšstatu par to, cik apjomīga ietekme ir ST spriedumā minētajam uz ieslodzījuma vietu sistēmu kopumā. Tādējādi ST sprieduma ieviešanai 77 % notiesāto (vīriešu) tiesību apjoms ir jāpalielina līdz 9 % notiesāto (sieviešu) noteiktajam tiesību apjomam. Situāciju vēl vairāk pasliktina notiesāto sadalījums pa cietumu veidiem.

Tāpat problēmas apjomu un ietekmi parāda nākamais attēls, kurā parādīts notiesāto skaita sadalījums pa soda izciešanas režīma pakāpēm.

*1. attēls. Notiesāto izvietojums pa soda izciešanas režīmiem*

No minētā izriet, ka šobrīd lielākā daļa notiesāto (apmēram 77 % no notiesātajiem) ir izvietoti tieši slēgtajos cietumos, kur, salīdzinot ar citiem cietumu veidiem, notiesātajiem ir noteikts mazāks tiesību apjoms nekā citos cietumos.

Atbilstoši šobrīd Kodeksā noteiktajam:

1) slēgtajā cietumā sodu izcieš ar brīvības atņemšanu notiesātie vīrieši par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, kā arī notiesātie, kas pārvietoti no daļēji slēgtā cietuma par rupjiem vai sistemātiskiem režīma pārkāpumiem;

2) daļēji slēgtajā cietumā sodu izcieš:

* sievietes par tīša nozieguma izdarīšanu;
* vīrieši par tīša mazāk smaga nozieguma izdarīšanu;
* notiesātie par mazāk smaga nozieguma aiz neuzmanības izdarīšanu, ja viņi agrāk izcietuši sodu brīvības atņemšanas iestādē, par kuru sodāmība nav noņemta vai dzēsta;
* notiesātie par mazāk smaga nozieguma aiz neuzmanības izdarīšanu, ja piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem;
* vīrieši par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, ja viņi līdz nozieguma izdarīšanai nebija sasnieguši astoņpadsmit gadu vecumu;
* personas, kurām naudas sods aizstāts ar brīvības atņemšanu;
* personas, kurām neizciestais papildsods — probācijas uzraudzība — aizstāts ar brīvības atņemšanu;
* notiesātie, kas pārvietoti no slēgtajiem cietumiem;
* notiesātie, kas pārvietoti no atklātajiem cietumiem sakarā ar rupjiem vai sistemātiskiem disciplīnas pārkāpumiem;
* notiesātie, kas pārvietoti no audzināšanas iestādes nepilngadīgajiem pēc pilngadības sasniegšanas, ja viņi sodīti par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.

Ar brīvības atņemšanu notiesātie pilngadīgie vīrieši par smaga un sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu soda izciešanu uzsāk slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē.

Brīvības atņemšanas soda izpilde Latvijā notiek atbilstoši soda progresīvās izpildes principam. Soda progresīvā izpilde pamatojas uz notiesāto diferenciāciju katra brīvības atņemšanas iestādes veida un režīma ietvaros, kā arī notiesāto pārvietošanu no viena veida cietuma uz cita veida cietumu, ņemot vērā izciestā soda daļu un notiesātā uzvedību. Tās mērķis ir panākt soda izpildes režīma atbilstību notiesātā uzvedībai un resocializācijas pakāpei, nodrošinot soda izpildi, kā arī viņa optimālu iekļaušanos dzīvē pēc atbrīvošanas. Soda progresīvās izpildes sistēmai ir pakļauti visi notiesātie, izņemot ar īslaicīgu brīvības atņemšanu notiesātos.

Notiesātajam virzoties soda progresīvās izpildes sistēmā, pakāpeniski palielinās notiesāto tiesību apjoms, ja personas uzvedība soda izciešanas laikā vērtējama pozitīvi, vai arī tas var samazināties, ja notiesātais pieļauj pārkāpumus. Soda progresīvās izpildes mērķis ir panākt soda izpildes režīma atbilstību notiesātā uzvedībai un resocializācijas pakāpei. Tādējādi virzība soda progresīvā izpildes sistēmā atbilst pozitīvām izmaiņām notiesātā uzvedībā, prasmēs un attieksmē. Turklāt soda progresīvās izpildes sistēmas ne mazāk svarīga iezīme ir pakāpeniska soda izpildes režīma mīkstināšana, kas tādējādi nodrošina notiesātā vienmērīgu pielāgošanos jauniem un labākiem soda izpildes apstākļiem un sagatavo atbrīvošanai un iekļaušanai dzīvē pēc soda izciešanas.

ST sprieduma ieviešana ir vistiešākā veidā saistīta ar notiesāto tiesību apjomu, un galvenokārt tiesībām uz saziņu.

*1. tabula. Notiesāto tiesību uz saziņu apjoms*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Režīms** | **Īslaicīgās satikšanās** | **Ilgstošās satikšanās** | **Telefonsarunas** | **Tiesības patstāvīgi apmeklēt cietuma medicīnas daļu, veikalu, ēdnīcu un bibliotēku** | **Tiesības īslaicīgi atstāt brīvības atņemšanas iestādi[[3]](#footnote-3)** |
| **Slēgtā cietuma zemākā pakāpe** | 4 (1-2h) | 3 (6-12 h) | 1 reizi mēnesī | - | - |
| **Slēgtā cietuma vidējā pakāpe** | 6 (1-2 h) | 4 (8-16 h) | 2 reizes mēnesī | ir | - |
| **Slēgtā cietuma augstākā pakāpe** | 6 (1-2 h) | 6 (12-24 h) | 3 reizes mēnesī | ir | - |
| **Daļēji slēgtā cietuma zemākā pakāpe** | 4 (1,5-2 h) | 5 (12-24 h) | Bez skaita ierobežojuma | - | - |
| **Daļēji slēgtā cietuma augstākā pakāpe** | 8 (1,5-2 h) | 8 (24-48 h) | Bez skaita ierobežojuma | ir | ir |
| **Atklātais cietums** | Dienas kārtībā paredzētajā laikā uzņemt pie sevis viesus | Dienas kārtībā paredzētajā laikā uzņemt pie sevis viesus | Tiesības uz personisko mobilo telefonu un datortehniku ar interneta pieeju | Atbilstoši dienas kārtībai no rīta līdz naktsmieram patstāvīgi pārvietoties atklātā cietuma teritorijā | ir |

Papildus minētajam norādāms, ka atsevišķām notiesāto grupām ir tiesības arī uz videozvaniem[[4]](#footnote-4).

Salīdzinot notiesāto tiesību apjomu atkarībā no soda izciešanas režīma, kā arī šobrīd esošo notiesāto skaitu katrā no soda izciešanas režīmiem, secināms, ka 77 % (jeb 1824 notiesāto) notiesāto atrodas soda izciešanas režīmos (slēgtajā cietumā), kuros ir vismazākais tiesību apjoms un kuros atbilstoši CPT ziņojumā norādītajam noteiktie tiesību uz saskarsmi ar citām personām ierobežojumi nav pieļaujami attiecībā ne uz vienu ieslodzīto kategoriju.[[5]](#footnote-5) No minētā izriet, ka atbilstoši CPT ziņojumā un ST spriedumā norādītajam tiesību uz saskarsmi apjomu nepieciešams palielināt lielākajai daļai no esošā notiesāto skaita, proti, 77 % notiesāto. Šāda tiesību apjoma nodrošināšana ir saistīta ar tehniskajām iespējām (pieejamām telpām īslaicīgo un ilgstošo satikšanos nodrošināšanai, pieejamām iekārtām un telpām telefonsarunu un videozvanu nodrošināšanai), kā arī ar personāla iespējām notiesātos nogādāt uz vai no tikšanās vai telefonsarunas. Esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā šādu tiesību apjoma palielinājumu bez būtiskiem papildu ieguldījumiem īstenot nav iespējams.

*2. tabula. Brīvības atņemšanas iestāžu infrastruktūras kapacitāte tiesību uz saziņu nodrošināšanai[[6]](#footnote-6)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brīvības atņemšanas iestādes** | **Ieslodzīto skaits, uz kuru attiecas ST spriedums[[7]](#footnote-7)**  | **Ilgstošo satikšanos telpu skaits** | **Ilgstošo satikšanos skaits nedēļā[[8]](#footnote-8)**  | **Īslaicīgo satikšanos telpu skaits** | **Īslaicīgo satikšanos skaits nedēļā** | **Telefonu, taksofonu skaits** |
| **Daugav-grīvas cietums** | **864**(552/243/69)**20**(4/16) | Grīvas nodaļā**7** | **15** | Grīvas nodaļā1 (**5** notiesātie vienlaicīgi) | **40** | **1** stacionārais taksofons;**2** pārnēsājamie telefoni |
| Daugavpils nodaļā**3** | **11** | Daugavpils nodaļā1 (**5** notiesātie vienlaicīgi) | **50** | **6** stacionārie taksofoni;**1** pārnēsājamais telefons |
| **Jelgavas cietums** | **312**(155/83/74) | **5** | **21** | 1 (**7** notiesātie vienlaicīgi) | **21** | **3** stacionārie taksofoni (esošais skaits) |
| **Liepājas cietums** | **81**(66/11/4)**1**(1/-) | **1** | **5** | 1 (**4** notiesātievienlaicīgi) | **32** | **6** (katrā stāvā pa vienam) |
| **Olaines cietums (Latvijas Cietumu slimnīca)** | **8**(6/1/1)**1**(-/1) | **2** | **6** | 1 (**4** notiesātie vienlaicīgi) | **24** | Atkarīgo centrs – **8**Latvijas cietumu slimnīca – **4**Slēgtais cietums - **1** |
| **Rīgas Centrālcietums** | **173**(138/25/10)**57**(17/40) | **9** | **40** | 2 (**14** notiesātievienlaicīgi) | **176** | **13** stacionārie taksofoni, **6** pārnēsājamie telefoni |
| **Valmieras cietums** | **186**(92/75/19) | **6** | **24** | 1 (**5** notiesātievienlaicīgi) | **90** | **2** stacionārie taksofoni |

Neskatoties uz notiesāto skaita samazināšanos pēdējos gados, novecojušajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā nav iespējams 77 % notiesāto palielināt tiesību uz saskarsmi, nosakot to tādā pašā apjomā kā daļēji slēgtajā cietumā. Kā var secināt no 1. tabulas, slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā atšķiras ne tikai ilgstošo satikšanos skaits, bet arī to ilgums. Piemēram, slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē ilgstošās satikšanās ilgums ir no 6-12 stundām, savukārt daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē ilgstošās satikšanās ilgums ir no 12-24 stundām.

*2. attēls. Brīvības atņemšanas soda izciešana vīriešiem (režīma mīkstināšana)*

*3. attēls. Brīvības atņemšanas soda izciešana sievietēm (režīma mīkstināšana)*

Notiesātās sievietes brīvības atņemšanas sodu izcieš atsevišķā daļēji slēgtā cietumā (faktiski – sieviešu cietumā), un šāda situācija Latvijā ir veidojusies vēsturiski un tam ir vairāki iemesli – skatoties gan no soda izpildes organizācijas, gan ieslodzījuma vietas vadīšanas, gan drošības nodrošināšanas aspektiem, gan tāpēc, ka tas ļauj nodrošināt nepieciešamo resocializāciju ar brīvības atņemšanu notiesātajām sievietēm un efektīvāk novērst tos riskus, kas noteica noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Turklāt sievietes ir ļoti neliela daļa no visu notiesāto skaita, tāpēc viņu sadalījums ļoti daudzās soda izciešanas režīma pakāpēs/cietumu veidos var novest arī pie tā, ka katrā no tām atrodas pārāk maz notiesāto, lai efektīvi organizētu soda izpildes procesu (t.sk. resocializāciju).

Turklāt nepieciešamību brīvības atņemšanas sodu sievietēm izpildīt atšķirīgā veidā – ņemot vērā ieslodzīto sieviešu īpašās vajadzības, nosaka arī starptautiskie dokumenti. Piemēram, ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas 2010. gada 21. decembra rezolūciju Nr. 65/229 apstiprinātie Noteikumi par izturēšanos pret ieslodzītajām sievietēm un ar ieslodzījumu nesaistītu soda veidu piemērošanu sievietēm[[9]](#footnote-9) (turpmāk – Bangkokas noteikumi) atzīst, ka ieslodzītās sievietes ir viena no ievainojamām ieslodzīto grupām, kurām ir īpašas vajadzības. Bangkokas noteikumos norādīts, ka daudzas no esošajām ieslodzījuma vietām galvenokārt ir domātas ieslodzītajiem vīriešiem, neskatoties uz to, ka pēdējos gados pieaug ieslodzīto sieviešu skaits. Bangkokas noteikumu 23. noteikumā ir norādīts, ka ieslodzītajām sievietēm piemērojamie disciplinārsodi nedrīkst sevī ietvert aizliegumu sakariem ar ģimeni, it īpaši bērniem. Tāpat attiecībā uz saskarsmi ar ģimeni un bērniem Bangkokas noteikumu 26. noteikums noteic, ka visos iespējamos saprātīgos veidos tiek veicināta un atbalstīta ieslodzīto sieviešu saskarsme ar ģimeni, tai skaitā bērniem. Turklāt iespēju robežās tiek veikti pasākumi, lai mazinātu neērtības, kas rodas ieslodzītajām sievietēm, kuras ir ievietotas ieslodzījuma vietās, kas atrodas tālu no mājām. Bangkokas noteikumu 41. noteikuma a) apakšpunkts paredz, ka, veicot riska novērtējumu, ņemot vērā dzimuma faktoru, un klasifikāciju, ņem vērā mazāko bīstamību, ar kādu sievietes apdraud sabiedrību, kā arī īpaši nelabvēlīgo ietekmi, kuru stingrie drošības pasākumi un paaugstinātais izolācijas līmenis var atstāt uz notiesātajām sievietēm.

Attiecībā uz saskarsmi ar ārpasauli Bangkokas noteikumu 45. noteikums noteic, ka cietuma administrācijas maksimāli iespējami ieslodzītajām sievietēm izmanto tādas iespējas kā atvaļinājumi, lai dotos uz mājām, atklāta tipa cietumus, "pusceļa mājas" un kopienu programmas un pakalpojumus, lai atvieglotu viņu atgriešanos brīvībā, samazinātu sabiedrības nosodījuma līmeni un pēc iespējas ātrāk atjaunotu kontaktus ar ģimeni.

Ņemot vērā minēto, Bangkokas noteikumi paredz sieviešu soda izpildes organizāciju veidot atšķirīgu no vīriešu sodu izpildes organizācijas. Turklāt šo noteikumu prasību izpildi, ja sievietes sodu izciestu slēgtajā cietumā, Latvijā nebūtu iespējams nodrošināt.

Šobrīd Latvijā ir tikai viena brīvības atņemšanas iestāde, kurā tiek izvietotas sievietes no visas Latvijas, kurām sods jāuzsāk izciest daļēji slēgtajā cietumā (Rīgā, Iļģuciema cietums), pavisam nelielā skaitā sievietes specifiskos gadījumos tiek izvietotas Olaines cietumā. Savukārt visas pārējās Latvijā esošās 8 ieslodzījuma vietas ir piemērotas notiesāto vīriešu izvietošanai. Līdz ar to notiesāto vīriešu gadījumā ir ievērojami vieglāk ievērot vairākus starptautiskajos dokumentos minētos ieteikumus, piemēram, izvietot notiesātos vīriešus brīvības atņemšanas iestādē, kas atrodas tuvāk viņu ģimenes vai radinieku dzīvesvietai, lai atvieglotu ģimenes saišu uzturēšanu. Līdz ar to, piemēram, sievieti, kuras tuvinieki dzīvo Daugavpilī, nav nekādu iespēju izvietot tuvāk ģimenes locekļu dzīvesvietai.

Papildus sieviešu ieslodzījuma izpildē ir būtiski, ka Iļģuciema cietumā ir izveidota Mātes un bērna nodaļa, kur ieslodzītās mātes var dzīvot kopā ar savu bērnu līdz gada vecumam, savukārt ieslodzīto sieviešu bērni šajā nodaļā var uzturēties līdz 4 gadu vecumam, un šajā laikā ieslodzītās mātes viņus apmeklē un turpina piedalīties viņu dzīvēs.

Ieslodzījuma vietu sistēmā lielākā daļa notiesāto ir vīriešu (apmēram 91 %) un līdz ar to ieslodzījuma vietu sistēma, līdzīgi kā citās valstīs, ir pielāgota tieši notiesāto vīriešu izvietošanai. Ņemot vērā, ka lielākā daļa notiesāto, proti, apmēram 77 % no notiesāto kopējā skaita, atrodas tieši slēgtajā cietumā, kā arī ņemot vērā ST spriedumā norādīto par slēgtajā cietumā esošā notiesāto tiesību uz saziņu apjoma nepieļaujamību attiecībā ne uz vienu ieslodzīto kategoriju, secināms, ka **ST sprieduma izpildes nodrošināšanai ir jāpalielina tiesību uz saziņu apjoms lielākajai daļai (77 %) notiesāto**. Paplašināt tiesību uz saziņu apjomu 77 % notiesāto esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā, kas lielākoties ir novecojusi un nepiemērota brīvības atņemšanas soda izpildei, nav iespējams. Līdz ar to galvenais ST sprieduma izpildes priekšnosacījums ir jauna un brīvības atņemšanas soda izpildei piemērota ieslodzījuma vietu infrastruktūra.

**4. Esošās ieslodzījuma vietu infrastruktūras problēmas[[10]](#footnote-10)**

Ieslodzījuma vietas šobrīd darbojas ļoti vecās ēkās. Nereti ēkām ir kultūras pieminekļu statuss, un to pārbūve atbilstoši ieslodzījuma izpildes vajadzībām nemaz nav iespējama. Tik vecu un nolietotu ēku uzturēšana un rekonstrukcija ir laikietilpīga un prasa milzīgus resursus, turklāt, pat ja ēkas tiktu renovētas, netiks iegūta infrastruktūra, kurā būtu iespējama efektīva ieslodzījuma izpilde no ieslodzīto plūsmu organizēšanas un personāla resursu efektīvas izmantošanas viedokļa. Jaunākās ieslodzījuma vietu ēkas ir 40 un vairāk gadus vecas, vecākās – gandrīz divus gadsimtus vecas. Izņēmums ir no jauna uzbūvētās ēkas Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem (izmeklēšanas korpuss) un Atkarīgo centrs Olaines cietumā, tomēr jauno ēku īpatsvars kopējā infrastruktūrā ir niecīgs. Pēdējos desmit gados ir izdevies rekonstruēt vai renovēt niecīgu daļu no ieslodzījuma vietu infrastruktūras apjoma.

2018. gadā Pārvaldes uzdevumā tika veikta būvju tehniskā apsekošana visās ieslodzījuma vietās. Apsekojumā tika konstatēts, ka:

1) cietumu būvju vecums ir nepieļaujami liels; tikai Olaines cietuma un Jēkabpils cietuma ēkas ir celtas 20. gadsimta septiņdesmitajos gados, un tajās atmaksājas ieguldīt līdzekļus atjaunošanai;

2) lai arī Pārvalde regulāri veic ēku atsevišķu inženiertīklu atjaunošanu un kosmētiskos remontus, reaģējot uz ieslodzīto sūdzībām, kopumā ēku nolietojuma dinamiku apturēt nav iespējams. Kritisks stāvoklis ir Liepājas cietumā un Iļģuciema cietumā, kur nolietojuma koeficients ir virs 0,09; nākamais kritiskākais stāvoklis ir Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem ar koeficientu 0,07 un Rīgas Centrālcietumā, kur ēkām ir patvaļīgās būvniecības pazīmes;

3) izvērtējot nepieciešamo investīciju apjomu minimālo darbu izpildei, jau šodien būtu slēdzams Rīgas Centrālcietums un Daugavgrīvas cietums. Daugavgrīvas cietumam kā vēstures piemineklim ir piemērojamas likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" normas, kas būtiski sadārdzina izpildāmos darbus saistībā ar Valsts pieminekļu aizsardzības inspekcijas Latgales reģionālās nodaļas izvirzītajām prasībām.

Papildus tehniskajiem jautājumiem pastāv arī efektīvas ieslodzījuma izpildes organizācijas nosacījumi, bez kuriem, pat fiziski atjaunojot esošās ēkas, nevar sasniegt maksimālu līdzekļu lietderīgas izmantošanas efektu. Piemēram, tieši no ēku plānojuma ir atkarīgs, cik daudz personāla resursu būs nepieciešams, lai nogādātu ieslodzītos dažādos maršrutos (piemēram, uz cietuma ēdnīcu vai izvadātu ēdienu ratiņos, uz satikšanos, uz mācību klasi, pie cietuma psihologa, pie cietuma sociālā darbinieka, uz resocializācijas programmu u. tml.). Savukārt no ēku izvietojuma zemesgabalā un iekšējā plānojuma atkarīgs, cik daudz personāla resursu būs nepieciešams, lai nodrošinātu ieslodzīto uzraudzību, un vai to var izdarīt ar tehniskiem līdzekļiem. Tāpat tieši no cietuma ēku izvietojuma un ieslodzīto maršrutiem ir atkarīgi aizliegto priekšmetu un vielu nonākšanas ceļi cietumā (ieslodzīto pārvietošanās pa zemi ir daudz nedrošāka nekā pārvietošanās pa galerijām vai pa pazemes tuneļiem), ieslodzījuma vietu atrašanās dzīvojamo māju tuvumā bez atbilstošas drošības joslas (ne mazāk par 50 m) ir liels risks dažādiem atjautīgiem nelegālo priekšmetu un vielu nodošanas ieslodzītajiem veidiem u. tml. Tāpat no materiāliem, kas izmantoti ēku būvniecībā, ir tieši atkarīgs, cik viegli ieslodzītajiem tajos veidot dažādus slēpņus. Turklāt neatbilstoša un nedroša ieslodzījuma vietu infrastruktūra palielina arī ieslodzīto bēgšanas risku.

Līdz ar to esošo cietumu infrastruktūra jau ilgstoši ir tik katastrofālā stāvoklī, ka šobrīd tajā vairs nav lietderīgi ieguldīt līdzekļus tās atjaunošanā (ar retiem izņēmumiem). Arī ieslodzījuma vietu infrastruktūras uzturēšana nekad nav tikusi atbilstoši finansēta, par ko liecina regulārie Tieslietu ministrijas informatīvie ziņojumi valdībai par kritisko situāciju.

Tāpat Tieslietu ministrija kopā ar Pārvaldi ir strādājušas pie dažādiem pasākumiem, lai risinātu ieslodzījuma vietu infrastruktūras situāciju. Ir veikti arī nopietni pasākumi, lai pilnveidotu krimināltiesību sistēmu, un tam ir bijusi būtiska ietekme uz ieslodzījuma vietām:

1) 2003. gadā tika izveidots Valsts probācijas dienests, kas šobrīd ir izveidojies par nopietnu soda izpildes iestādi (2019. gadā – vairāk nekā 18 000 probācijas klientu). Šī dienesta izveide ilgtermiņā ir ļāvusi novirzīt notiesātās personas, kas nav izdarījušas tādus noziedzīgus nodarījumus, par kuriem ir nepieciešams cietumsods, uz soda izciešanu sabiedrībā;

2) ir veikti grozījumi Krimināllikumā ļoti dažādos jautājumos, piemēram, 2004. gadā tika būtiski paplašināts piespiedu darba pielietojums, savukārt 2013. gadā notika Krimināllikuma apjomīga reforma, 2015. gadā tika ieviesta iespēja no cietuma atbrīvot nosacīti pirms termiņa ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu un citas būtiskas reformas. Visu līdz šim veikto reformu rezultātā kopumā ir būtiski samazinājies ieslodzīto skaits: 2004. gadā bija 8231 ieslodzītais, savukārt 2020. gada 21. septembrī – 3174 ieslodzītie;

3) Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma grozījumu rezultātā ilgtermiņā vidējais brīvības atņemšanas sods ir būtiski samazinājies.

Minēto reformu rezultātā šobrīd ieslodzījuma vietās pārsvarā atrodas personas par smagu vai sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu, turklāt apmēram puse no tām cietumā atrodas atkārtoti.

Arī Pārvalde piešķirto līdzekļu ietvaros ir regulāri veikusi ne tikai renovācijas un remonta darbus ieslodzījuma vietās, bet arī ar infrastruktūru saistītas būtiskas un kardinālas reformas:

1) atbilstoši ieslodzīto skaita samazinājumam un, arī pamatojoties uz infrastruktūras stāvokli, ieslodzījuma vietu skaits no 15 cietumiem ir samazināts uz 9 cietumiem 2019. gadā;

2) atbilstoši pieejamam starptautisko partneru finansējumam (pārsvarā Norvēģijas valdības finansējuma ietvaros) ir tikusi radīta jauna infrastruktūra – uzbūvēts viens jauns korpuss un renovēts viens korpuss Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, uzbūvēts Atkarīgo centrs Olaines cietumā;

3) par valsts budžeta līdzekļiem renovēts izmeklēšanas cietuma korpuss Valmieras cietumā.

Līdz ar to, atbilstoši Tieslietu ministrijas ziņojumam valdībai[[11]](#footnote-11), šobrīd ieslodzījuma vietu sistēmā un kriminālsodu sistēmā ir veikti visi iespējamie pasākumi, lai situāciju risinātu Tieslietu ministrijas ietvarā, tomēr šobrīd infrastruktūras nolietojuma dēļ jauni risinājumi vairs nav rodami esošajā un nedrošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā.

No minētā izriet, ka ST sprieduma izpildei pilnā apmērā, tai skaitā ievērojami palielinot tiesību uz saziņu apjomu 77 % notiesāto, kas ir jauns un iepriekš neplānots uzlabojums, **ir nepieciešama ne tikai atbilstoša ieslodzījuma vietu infrastruktūra, tai skaitā papildu īslaicīgo un ilgstošo satikšanos telpas, bet arī papildu personāls, lai nodrošinātu paplašinātu tiesību uz saziņu īstenošanu**, jo, kā jau iepriekš tika minēts, no ieslodzījuma vietu ēku plānojuma, izvietojuma un iekšējā plānojuma ir atkarīgs, cik personāla resursu ir nepieciešams minēto tiesību nodrošināšanai.

**5. Jaunais Kriminālsodu izpildes likums**

Šobrīd brīvības atņemšanas soda izpildi regulē Kodekss, kas stājās spēkā 1971. gada 1. aprīlī. Kodekss ir grozīts jau 41 reizi, lai pielāgotu to jaunākajiem cilvēktiesību standartiem ieslodzījuma vietās, pielāgotu brīvības atņemšanas soda izpildi starptautiskajām prasībām, izpildītu Satversmes tiesas spriedumus, ECT spriedumus, CPT norādes utt. Kaut arī Kodeksā ietvertais sodu izpildes regulējums pēdējos gados ir ievērojami pilnveidots, piepildot brīvības atņemšanas soda izpildi ar saturu un paredzot resocializāciju kā vienu no brīvības atņemšanas soda izpildes pamatprincipiem, tomēr ir nepieciešama jauna kriminālsodu izpildi regulējoša likuma izstrāde.

Ņemot vērā minēto, šobrīd Tieslietu ministrijā turpinās darbs pie jauna sodu izpildes likuma – Kriminālsodu izpildes likuma – izstrādes. Kriminālsodu izpildes likumprojektā plānots pilnveidot un efektivizēt visu kriminālsodu, tai skaitā brīvības atņemšanas, izpildes kārtības normatīvo regulējumu, lai veicinātu kriminālsoda izpildes mērķa sasniegšanu. Kriminālsodu izpildes likumprojekts paredz jaunu brīvības atņemšanas soda izciešanas kārtību atbilstoši soda progresīvās izpildes principam, kam ir nepieciešami arī atbilstoši ieslodzījuma vietu infrastruktūras risinājumi.

Kriminālsodu izpildes likumprojekts paredz, ka brīvības atņemšanas sods atbilstoši soda progresīvās izpildes principam tiks izpildīts nevis 3 veidu cietumos un attiecīgi 6 soda izciešanas režīmos, kā tas ir šobrīd, bet 2 veidu cietumos un attiecīgi 3 veidu soda izciešanas režīmos: slēgtajā (divas soda izciešanas pakāpes) un atklātajā cietumā. Tomēr jēdziens "slēgtais cietums" tiks piepildīts ar jaunu saturu, tas nekādā veidā nebūs salīdzināms ar šobrīd pastāvošo slēgto cietumu. Tiek plānots, ka slēgtajā cietumā būs divas soda izciešanas režīma pakāpes. Līdz ar to, salīdzinot ar esošo soda izciešanas režīmu skaitu, tas tiek uz pusi samazināts, līdz ar to arī atslogojot ieslodzījuma vietu personāla resursus, kas tiek patērēti, izlemjot jautājumus par soda izciešanas režīma mīkstināšanu vai pastiprināšanu. Kā papildu ieguvums soda izciešanas režīmu skaita samazināšanai minams arī tas, ka samazināsies notiesāto pārvietošana (konvojēšanas gadījumu skaita samazināšanās, jāpatērē mazāk administratīvo resursu) no vienas brīvības atņemšanas iestādes uz citu gadījumos, kad notiesātajam tiek mainīts soda izciešanas režīms.

*4. attēls. Kriminālsodu izpildes likumprojektā ietvertā soda izpildes gaita*

Ņemot vērā, ka jaunais Kriminālsodu izpildes likumprojekts paredz ievērojami samazināt soda izciešanas režīmu skaitu, tiek plānots brīvības atņemšanas soda izpildi pēc iespējas tuvināt **individualizācijai**, proti, nosakot, ka notiesātā virzība soda progresīvās izpildes sistēmā ir atkarīga no ikgadējā notiesātā riska un vajadzību izvērtējuma rezultātiem. Uz nepieciešamību soda izpildes sistēmā ņemt vērā katra notiesātā vajadzības un riskus, sagatavojot resocializācijas plānu norādīja arī Satversmes tiesa. Proti, ST spriedumā tika norādīts, ka "[..] šobrīd katra notiesātā vajadzības un riski tiek apzināti un izvērtēti, sagatavojot resocializācijas plānu. Tomēr pašreizējā sodu izpildes sistēmā tie nevar tikt ņemti vērā pilnā apjomā, nosakot katram notiesātajam piemērojamo soda izciešanas režīmu, tiesības un ierobežojumus. [..] tiesiskais regulējums, kas tikai pēc dzimuma kritērija, neņemot vērā katras notiesātās personas individuālās vajadzības un riskus, notiesātajiem vīriešiem paredz stingrāku soda izciešanas režīmu, kā arī no tā izrietošas atšķirīgas tiesības un ierobežojumus (īpaši tiesību uz privāto dzīvi ierobežojumus) salīdzinājumā ar notiesātajām sievietēm, nenodrošina notiesāto vīriešu tiesību ievērošanu" (*ST sprieduma 29.2. apakšpunkts*).

Taču, lai nodrošinātu brīvības atņemšanas soda izpildi, kas pilnā apmērā balstās uz katra notiesātā pilnīgi individuālu izvērtējumu, ir nepieciešami ievērojami papildu resursi. Veiksmīgs piemērs ir Olaines cietuma Atkarīgo centrs, kura jaunajā un atšķirīgajā infrastruktūrā tiek īstenota ieslodzīto resocializācijas pieeja, kuru nav iespējams realizēt vecajā infrastruktūrā. Atkarīgo centrā notiesātie izcieš sodu terapeitiskajās kopienās, personāls darbojas, ievērojot mentoru – kontaktpersonu principu, veicot gan atbalsta, gan kontroles funkciju. Katram notiesātajam ir nozīmēta atbalsta persona no darbinieku vidus, savukārt individuāla, tieši katram notiesātajam piemērota pieeja veicina notiesātā resocializāciju, un līdz ar to arī soda mērķa sasniegšanu. Šāda pieeja arī starptautiski tiek atzīta par vienu no efektīvākajām. Tomēr šāda pieeja nav īstenojama esošajā infrastruktūrā – daudzvietīgo kameru sistēmā, kurā pie kamerām nav kopīgiem ikdienas pasākumiem domātu telpu, kur katrs notiesātais ir jānogādā (fiziski jāpavada) līdz resocializācijas (izglītības, nodarbinātības, psihologa, utt.) telpām, kas prasa milzīgu personāla resursu iesaisti. Atkarīgo centram līdzīga infrastruktūra un pieeja faktiski ir plānota arī jaunajā Liepājas cietumā un Kriminālsodu izpildes likumprojektā.

Taču, lai brīvības atņemšanas soda izpildi padarītu pēc iespējas individuālu un atbilstošu katra notiesātā resocializācijas vajadzībām, ir nepieciešams arī atbilstošs ieslodzījuma vietu personāla skaits. Šobrīd spēkā ir attīstības plānošanas dokumenti ieslodzīto resocializācijas jomā[[12]](#footnote-12), kuros ir ietverti dažādi pasākumi veiksmīgai notiesāto resocializācijai, mazinot noziedzīgas uzvedības riskus. Taču, lai cik efektīvi un vispusīgi būtu paredzētie resocializācijas pasākumi, to īstenošana gulstas tieši uz ieslodzījuma vietas personāla pleciem. Tieši ieslodzījuma vietas personāls īsteno attīstības plānošanas dokumentos un normatīvajos aktos paredzētos resocializācijas pasākumus. Atbilstošs resocializācijas procesā iesaistītā personāla skaits sekmētu to, ka soda izpilde tiktu pielāgota notiesātā individuālajam risku un vajadzību izvērtējumam, nosakot viņam gan atbilstošāko soda izciešanas režīmu, gan piemērojot atbilstošākos resocializācijas līdzekļus, kā arī veicot individuālo izvērtējumu noteiktos gadījumos.

Šobrīd novecojušās ieslodzījuma vietu infrastruktūras dēļ notiesāto apsardzes un uzraudzības funkciju izpildē ir iesaistīta lielākā daļa ieslodzījuma vietu personāla, savukārt resocializācijas darbinieku skaits ir ievērojami mazāks. Šobrīd ieslodzījuma vietās ir 263 resocializācijas darbinieki (vakanču skaits uz 2020. gada 1. oktobri – 36,25), 1027 uzraudzības daļas darbinieki (vakanču skaits uz 2020. gada 1. oktobri – 172) un 460 apsardzes darbinieki (vakanču skaits uz 2020. gada 1. oktobri – 91). Līdz ar to uzraudzības un apsardzes funkciju izpildē kopā ir iesaistīti 1487 darbinieki, savukārt resocializācijas darbinieku skaits ir ievērojami mazāks ­– 263. Tomēr ST spriedumā noteikto individuālo izvērtējumu iespējams ieviest tikai būtiski palielinot resocializācijā iesaistīto darbinieku skaitu.

Lai nodrošinātu individuālu un katram notiesātajam piemērotu pieeju, ieviestu kontaktpersonu principu, no 2021. gada 1. janvāra Pārvaldei papildus nepieciešamas **270 amata vietas**[[13]](#footnote-13) un papildu finansējums **2021. gadā** **7 411 613** ***euro*** apmērā (t.sk. vienreizējie izdevumi 535 350 *euro*), **2022. gadā 6 876 263 *euro*** apmērā, **2023. gadā un turpmāk ik gadu 6 956 963 *euro*** apmērā (*detalizēts papildu nepieciešamā finansējuma aprēķins pielikumā*).

Taču, pat ja Pārvaldei tiek piešķirtas papildu 270 amatu vietas un tām nepieciešamais finansējums, esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā kontaktpersonu principu tik un tā nav iespējams ieviest, jo kontaktpersonu principa ieviešanai ir nepieciešamas atbilstošas telpas gan notiesātajam, gan arī personālam.

Esošā apsardzes un uzraudzības funkcijās un attiecīgi resocializācijas procesā iesaistītā personāla skaita attiecība, ņemot vērā esošo ieslodzījuma vietu infrastruktūru, šobrīd ir tikai likumsakarīga. Savukārt droša, brīvības atņemšanas soda izpildei un resocializācijas īstenošanai piemērota ieslodzījuma vietu infrastruktūra sniegtu iespēju mainīt esošo apsardzes un uzraudzības funkcijās iesaistīto un attiecīgi resocializācijas īstenošanā iesaistītā personāla attiecību. Proti, atbilstoša ieslodzījuma vietu infrastruktūra sniegs iespēju samazināt apsardzes un uzraudzības funkcijās iesaistītā personāla skaitu un attiecīgi palielināt tā personāla skaitu, kas ir tieši iesaistīts resocializācijas procesā, tādējādi veicinot soda mērķa sasniegšanu.

Jaunajā Kriminālsodu izpildes likumprojektā plānots ietvert daudzas jaunas, progresīvas un efektīvas pieejas brīvības atņemšanas soda izpildē, piemēram, nostiprināt dinamiskās drošības principa ievērošanu (atbalstoša vide, izglītots brīvības atņemšanas iestādes personāls, individuāla pieeja notiesātajiem un regulāra risku izvērtēšana veicina drošību brīvības atņemšanas iestādē). Minētais princips sevī ietver būtiskākos starptautiski atzītos efektīvas brīvības atņemšanas soda izpildes priekšnoteikumus, kas uzlabo drošības stāvokli cietumos, taču minētā principa, kā arī citu likumprojektā ietverto jauninājumu pilnīgai īstenošanai ir nepieciešama atbilstoša ieslodzījuma vietu infrastruktūra, kurā tos īstenot.

**6. ST sprieduma izpildes nodrošināšanai turpmākā nepieciešamā rīcība**

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka ST sprieduma izpildei ir nepieciešama vispusīga un sistēmiska esošās brīvības atņemšanas soda izpildes kārtības pārskatīšana, jo ST sprieduma secinājumi skar lielāko daļu notiesāto tiesību apjoma, proti 77 % ar brīvības atņemšanu notiesāto. **Esošajā ieslodzījuma vietu sistēmā un esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā ST sprieduma izpilde pilnā apjomā nav iespējama.**

Kā jau iepriekš tika norādīts, Tieslietu ministrija ST sprieduma izpildei jau ir veikusi atsevišķus pasākumus, kurus bija iespējams īstenot esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā, taču tālāka ST sprieduma izpilde var tikt turpināta (pabeigta) tikai pēc jaunā Liepājas cietuma būvniecības pabeigšanas. Jaunais Liepājas cietums ļaus uzsākt pakāpenisku pāreju no Kodeksā ietvertā brīvības atņemšanas soda regulējuma uz jauno Kriminālsodu izpildes likuma regulējumu, tai skaitā ieviešot kontaktpersonu sistēmu. Taču, lai nodrošinātu ST sprieduma izpildi pilnā apmērā, ir nepieciešams vēl viens jauns cietums, tādējādi nodrošinot, ka visi ar brīvības atņemšanu notiesātie atrodas brīvības atņemšanas soda izpildei piemērotā infrastruktūrā, kurā ir iespējams pilnā apmērā īstenot jaunajā Kriminālsodu izpildes likumprojektā plānoto progresīvo, efektīvo un starptautiskajām prasībām atbilstošo brīvības atņemšanas soda izpildi.
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