**Likumprojekta "Grozījumi Maksātnespējas likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (turpmāk – likumprojekts) nodrošinās Latvijas saistību izpildi pret Eiropas Savienību, nodrošinot nacionālā regulējuma atbilstību Direktīvai par pārstrukturēšanu un maksātnespēju, paredzot būtiskākos nepieciešamos grozījumus tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējumā, vienlaikus risinot atsevišķus nacionālā līmenī identificētus problēmjautājumus.Likumprojekta spēkā stāšanās paredzēta 2021. gada 17. jūlijā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija direktīva (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) (turpmāk – Direktīva); Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādnes 2016.-2020. gadam un to īstenošanas plāns; Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 179.1. pasākuma 2. darbības rezultāts.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2019. gada 20. jūnijā tika pieņemta Direktīva[[1]](#footnote-1). Direktīvas preambulas 1. apsvērumā noteikts: "Šīs direktīvas mērķis ir sekmēt iekšējā tirgus pienācīgu darbību un novērst šķēršļus, kuri liedz īstenot pamatbrīvības, piemēram, kapitāla brīvu apriti un brīvību veikt uzņēmējdarbību un kuru rašanās cēlonis ir atšķirības, kas pastāv valstu tiesību aktos un ar preventīvo pārstrukturēšanu, maksātnespēju, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju saistītajās procedūrās."Tā kopumā ietver pamatnosacījumus, kas pieprasa visās Eiropas Savienības dalībvalstīs izveidot gan pastāvētspējīgam uzņēmumam, gan uzņēmējiem (fiziskām personām), kas nonākuši finansiālās grūtībās, pieejamu mehānismu grūtību atrisināšanai tādējādi, lai saglabātu jau esošo saimniecisko darbību. Tāpat ar Direktīvu tiek uzlabots ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru iedarbīgums, it īpaši to ilguma saīsināšanas ziņā.Papildus norādams, ka arī Valdības rīcības plānā Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai ir uzsvērta nepieciešamība turpināt stiprināt maksātnespējas uzraudzības sistēmu, pārskatot tās efektivitāti un izskaužot negodprātīgu principu īstenošanu, cita starp pārskatot un pilnveidojot tiesiskās aizsardzības procesu un fiziskās personas maksātnespējas procesu.Ievērojot Covid-19 pandēmijas ietekmi uz uzņēmējdarbību un tautsaimniecību kopumā, ir nepieciešams pēc iespējas ātrāk nodrošināt būtiskāko problēmjautājumu atrisināšanu. Attiecīgi nebūtu izmantojama Direktīvas 34. panta 2. punktā noteiktā iespēja. Taču vienlaikus ātra risinājuma nodrošināšana nedrīkst radīt pretēju efektu, pasliktinot procesu norisi. Tamdēļ likumprojektā galvenokārt ietverti grozījumi, lai nodrošinātu Direktīvas imperatīvo normu ieviešanu nacionālajā regulējumā, fakultatīvās un neviennozīmīgākās normas ietverot kādā no turpmākajiem Maksātnespējas likuma grozījumiem.Likumprojekts Direktīvas kontekstā kopumā aptver jautājumus par tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) uzraugošo personu (turpmāk – uzraugošā persona) kvalifikāciju un lomu TAP, par TAP pasākumu plāna (turpmāk – pasākumu plāns) izstrādes un pieņemšanas nosacījumiem, par TAP ietvaros veikto darījumu aizsardzību un par fiziskās personas maksātnespējas procesa atsevišķām izmaiņām, kā arī par citām, ar maksātnespējas jomu kopumā saistītām niansēm.*TAP uzraugošās personas loma - prasības*Esošās uzraugošo personu prasības noteiktas ar 2016. gada 22. decembra likuma "Grozījumi Maksātnespējas likumā" 6. pantu[[2]](#footnote-2). Salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas paredzēja maksātnespējas procesa administratora (turpmāk – administrators) iecelšanu TAP[[3]](#footnote-3), minētie grozījumi pilnībā liberalizēja to personu, kuras ieceļ TAP, tirgu, padarot to pilnībā brīvu.Taču pēdējo gadu statistikas dati liecina, ka tirgus liberalizācija nav nesusi gaidāmo rezultātu – TAP lietu kvalitāte nav uzlabojusies. Par minēto liecina, piemēram, proporcija starp ierosinātajām un pasludinātajām TAP lietām[[4]](#footnote-4):Arī Direktīvas 26. panta 1. punkta a) apakšpunkts paredz nepieciešamību nodrošināt, lai cita starp uzraugošās personas saņemtu atbilstošu apmācību un lai tām būtu savu pienākumu izpildei nepieciešamās speciālās zināšanas. Uz nepieciešamību stiprināt uzraugošo personu izpratni par biznesa vajadzībām norādīts arī projekta "Atbalsts parādu restrukturizācijai Latvijā" ietvaros izstrādātā ziņojuma "Galveno reformējamo jomu analīze esošajā Latvijas parādu pārstrukturēšanas ietvarā"[[5]](#footnote-5) (turpmāk – Ziņojums) 13. ieteikumā[[6]](#footnote-6).Tādējādi Maksātnespējas likuma 12.3 panta pirmā daļa, kas pašlaik paredz minimālas prasības, vienlaikus ar tām nenodrošinot biznesa vajadzību izpratnes esamību, nerada uzticamību TAP, tajā skaitā pasākumu plānu, kvalitātei.Norādāms, ka saskaņā ar maksātnespējas reģistrā pieejamiem datiem 2008.-2019. gadā kopumā ierosinātas 1359 TAP lietas jeb vidēji 113 TAP lietas gadā. Salīdzinājumam – šajā periodā ierosinātas 13 501 juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta jeb vidēji 1125 juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas gadā.Kopsakarā ar citiem šajā likumprojektā ietvertajiem grozījumiem, kas vērsti uz TAP negodprātīgas vai ļaunprātīgas izmantošanas samazināšanu[[7]](#footnote-7), sagaidāms, ka ierosināto TAP lietu skaits vismaz sākotnēji saruks.Līdz ar to vismaz pašlaik nav samērīgi veidot pilnībā jaunu subjekta institūtu, paredzot tam vispusīgu un pilnvērtīgu kompetences izvērtēšanu no valsts puses, kā tas ir, piemēram, administratoru gadījumā. Attiecīgi ir samērīgi papildināt jau esošo sistēmu ar kritērijiem, kas paši par sevi garantē vismaz minimālu prasmju esamību.Attiecībā uz specifiski nosakāmajiem kritērijiem norādāms, ka, ņemot vērā TAP mērķi, jēgu un norisi, šādiem kritērijiem nebūtu jāfokusējas uz juridisku zināšanu noteikšanu, bet gan tādu prasmju paredzēšanu, kas sniegtu atbalstu parādniekam saimnieciskās darbības kontekstā, vienlaikus raisot gan kreditoriem, gan valstij (un secīgi visai sabiedrībai kopumā) pārliecību par ekonomiski pamatotām darbībām pasākumu plānā. Līdz ar to uzraugošajai personai būtu jābūt personai, kura pilnīgi un vispusīgi izprot privāto tiesību juridisko personu ikdienas norisi, problemātiku un vajadzības. Jau pašlaik ir divas profesijas, kas pēc būtības aptver privāto tiesību juridiskās personas finansiālā stāvokļa analīzi un rīcību atbilstoši tai.Maksātnespējas likuma 9. panta pirmajā daļā definētais administrators juridiskās personas maksātnespējas procesa ietvaros veic dažādas darbības, tajā skaitā parādnieka stāvokļa pilnu analīzi, lai nonāktu pie labākā risinājuma, kas ne vienmēr nozīmē parādnieka likvidāciju vai aktīvu pārdošanu pa daļām. Šo personu atbilstību amatam pārbauda eksaminācijas komisija[[8]](#footnote-8).Savukārt zvērināts revidents, kura atbilstību amata prasībām pārbauda Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija[[9]](#footnote-9), ir tiesīgs sniegt revīzijas pakalpojumus, kas cita starp ietver gada pārskata, arī konsolidētā gada pārskata, pārbaudi (revīziju) un revidenta ziņojuma sniegšanu[[10]](#footnote-10).Ņemot vērā, ka gan administratora, gan zvērināta revidenta kompetenci pārbauda attiecīgi eksaminācijas komisija un Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, šīm personām nav nepieciešams noteikt specifisku iepriekšējas praktizēšanas laiku.Vienlaikus nebūtu samērīgi ierobežot uzraugošo personu kandidātu loku tikai ar divām iepriekš minētajām prasībām, ņemot vērā, ka TAP un tā pasākumu plāns pēc būtības ir vienošanās starp parādnieku un kreditoru vairākumu. Papildus norādāms, ka abās minētajās profesijās pašlaik darbojošās personas ir tikai aptuveni četras reizes vairāk[[11]](#footnote-11) kā pēdējos divpadsmit gados vidēji ierosināto TAP lietu skaits, kas varētu nesamērīgi ierobežot parādnieka iespējas atrast uzraugošo personu.Taču vienlaikus par uzraugošo personu nedrīkstētu būt jebkura persona, jo, kā norādīts iepriekš, esošais modelis ar pilnībā brīvu tirgu nav uzlabojis TAP lietu kvalitāti. Tādējādi jau esošais mehānisms[[12]](#footnote-12) ir papildināms ar papildu kritēriju, kas sniedz iespēju par uzraugošo personu būt arī tādām personām, kuras pārzina veidus un metodes kā novērtēt parādnieka stāvokli un kas būtu nepieciešams tā finansiālās situācijas stabilizēšanai vai saglabāšanai.Ievērojot iepriekš skaidroto nepieciešamību uzraugošās personas prasmes saistīt ar praktisku izpratni par privāto tiesību juridisko personu subjektu ikdienas nepieciešamībām, likumprojektā ietverta sasaiste ar Maksātnespējas likuma 32. panta pirmajā daļā uzskaitītajiem TAP subjektiem. Atšķirībā no administratoriem un zvērinātiem revidentiem, kuriem jau ir noteikta iepriekšējas praktizēšanas prasība, šīm personām ir īpaši nosakāms iepriekšējas praktizēšanas laiks, lai nodrošinātu praktiskas pieredzes esamību.Šīs personas, kas arī ir uzskaitītas likumprojektā, ir:i) amatpersona vai vadītājs;ii) ekonomists;iii) finansists, grāmatvedis vai cits tamlīdzīgs finanšu jomas speciālists.Saskaņā ar profesiju klasifikatorā[[13]](#footnote-13) iekļauto profesiju aprakstošajiem elementiem amatpersonas un vadītājus, neatkarīgi no specifiskās nozares, vieno viņu spēja: plānot un vadīt darbības stratēģiju un nodrošināt tās izpildi; organizēt un plānot ikdienas darbības; piesaistīt un apmācīt darbiniekus; sastādīt budžetu; slēgt darījumus ar piegādātājiem, klientiem un citiem uzņēmumiem; nodrošināt resursu racionālu izmantošanu; veikt administratīvus pienākumus. Minētais ļauj izdarīt pieņēmumu, ka šādas personas arī apzinās privāto tiesību juridisko personu vajadzības un ikdienas jautājumus. Tā kā uzraugošās personas izvēle jebkurā gadījumā būs parādnieka (vai parādnieka un kreditoru vairākuma, ja uzraugošā persona būs ieceļama pasākumu plāna īstenošanas uzraudzībai) izvēle, tad padziļinātu izvēli un konkrētās personas atbilstīguma izvērtējumu ir jāļauj veikt nosacīti privāti jeb bez valsts iejaukšanās konceptuāli, taču vienlaikus saglabājot tiesas kontroli katrā individuālā gadījumā.Par sagatavotību novērtēt parādnieka stāvokli un tā uzlabošanai nepieciešamās darbības liecina arī ekonomistam noteiktās prasības.[[14]](#footnote-14)Ņemot vērā, ka amatpersonas, vadītāji un ekonomisti nav vienīgās profesijas uzņēmumos, kam var būt vispusīga un padziļināta izpratne par uzņēmuma procesiem un finanšu rādītājiem, uzskaitījuma noslēgumā norādāms atvērts un vienlaikus specifisks kritērijs ("finansists, grāmatvedis vai cits tamlīdzīgs finanšu jomas speciālists"). Tas nodrošinās sašaurināšanu uz specifisku jomu, sniedzot konkrētus piemērus (finansists un grāmatvedis), bet neierobežojot par uzraugošo personu iecelt arī citus tamlīdzīgus finanšu jomas speciālistus (piemēram, finanšu konsultantus).Ievērojot minēto, Maksātnespējas likuma 12.3 pantā ietvertās prasības ir pārskatāmas, paredzot, ka par uzraugošajām personām var būt zvērināti revidenti, administratori vai rīcībspējīgas fiziskās personas, attiecībā uz kurām izpildās papildu nosacījumi. Tādējādi tiks nodrošināta parādnieka (atsevišķos gadījumos – parādnieka un kreditoru vairākuma) iespēja brīvi izvēlēties uzraugošo personu, tajā pašā laikā nodrošinot šo personu kvalitatīvu iesaisti TAP mērķa sasniegšanai.Vienlaikus norādāms, ka Maksātnespējas likuma 12.5 pantā noteikti uzraugošās personas vispārīgie pienākumi, savukārt Maksātnespējas likuma 50. pantā noteiktas pasākumu plāna īstenošanas uzraudzībā veicamās darbības. Tāpat likumprojektā paredzēts papildināt Maksātnespējas likumu ar 37.1 pantu, kas noteiks uzraugošās personas darbības pēc TAP lietas ierosināšanas, bet pirms tiesa ir lēmusi par TAP apstiprināšanu.Taču norādāms, ka Maksātnespējas likumā jau esošās normas, kā arī šajā likumprojektā ietvertie grozījumi paredz veicamās darbības vispārīgi, neatklājot darbības, kas nepieciešamas to sasniegšanai. Ņemot vērā Direktīvas 27. panta 1. punktā noteikto, kā arī lai nodrošinātu, ka uzraugošās personas savus pienākumus veic likumīgi un efektīvi un ievērojot visu iesaistīto personu interešu aizsardzību, ir nepieciešams noteikt detalizētu regulējumu. Taču, ņemot vērā jautājuma detalizācijas pakāpi, ir samērīgi regulējumu noteikt ar Ministru kabineta noteikumiem, attiecīgi likumprojektā paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt uzraugošās personas rīcības kodeksu, kā arī nosakot uzdevuma izpildes atliekošu termiņu, tā kā šā likumprojekta galīgajai redakcijai, jo īpaši uzraugošās personas lomas ziņā, būs izšķiroša nozīme minēto noteikumu saturam. *Gadījumi, kad ieceļama uzraugošā persona, un tās loma*Pašlaik saskaņā ar Maksātnespējas likumā noteikto uzraugošās personas loma ir orientēta uz pasākumu plāna izpildes uzraudzību, vienlaikus arī sniedzot atzinumu par parādnieka izstrādāto pasākumu plānu. Attiecīgi tās ieceļ ļoti tuvu TAP lietas ierosināšanas beigām, lai sniegtu savu atzinumu par izstrādāto pasākumu plānu[[15]](#footnote-15). Secīgi – uzraugošā persona tiek iecelta visās TAP lietās tajās apstiprināto pasākumu plānu īstenošanas stadijai. Taču pēdējo gadu prakse jo īpaši liecina, ka uzraugošās personas ir tieši ieinteresētas pasākumu plānu apstiprināšanā (ņemot vērā, ka pretējā gadījumā uzraugošā persona negūs ienākumus no TAP uzraudzības) attiecīgi nepievēršot pietiekamu vērību pasākumu plānu kvalitātei un tajos ietverto pasākumu spējai patiešām atjaunot vai saglabāt parādnieka maksātspēju.Turklāt, kā norādīts iepriekš, 2016. gadā veiktie Maksātnespējas likuma grozījumi neviesa būtiskus uzlabojumus TAP lietās, tajā skaitā šajā aspektā.Līdz ar to uzraugošās personas ir ieinteresētas jebkāda pasākumu plāna apstiprināšanā.Attiecīgi ir nepieciešams mainīt uzraugošās personas iesaisti, lai veicinātu ne tikai pasākumu plānu kvalitāti, bet arī to iespējamību risināt parādnieku maksātspējas problēmas. Uz minēto mudina arī Direktīvas 2. panta 1. punkta 12. apakšpunkts, kā arī 5. panta 3. punkta ievaddaļa. Abas minētās normas īpaši izceļ uzraugošo personu lomu atbalsta sniegšanā parādniekam un uz nepieciešamību uzraugošajām personām iesaistīties agrākā stadijā norādīts arī Ziņojuma 14. ieteikumā[[16]](#footnote-16).Taču, kā uzsvērts arī Ziņojuma 15. ieteikumā[[17]](#footnote-17) tas nebūt nenozīmē, ka uzraugošajai personai būtu jābūt ieceltai ikvienā gadījumā no TAP lietas ierosināšanas dienas līdz pat pēdējai pasākumu plāna izpildes dienai. Šāda uzraugošās personas iesaiste ir nelietderīga gadījumos, kad pasākumu plāna apstiprināšana nav notikusi īpašos apstākļos. Turklāt, kā noradīts arī Direktīvas 30. apsvērumā, iecelšana ikvienā gadījumā, rada nevajadzīgas izmaksas.Balstoties uz iepriekš minēto, ir nepieciešams pārskatīt uzraugošās personas iesaistes momentus.Tādējādi likumprojekts paredz uzraugošās personas iecelšanu līdz ar TAP lietas ierosināšanu, lai uzraugošā persona sniegtu kvalificētu atbalstu parādniekam un tādējādi nodrošinātu, ka pasākumu plāns ir sagatavots kvalitatīvi un ir ar augstāku TAP mērķa sasniegšanas iespējamību. Papildus uzsverams, ka likumprojektā paredzētas stingrākas prasības, nekā Direktīvas 5. panta 3. punktā (kas paredz iecelšanas nepieciešamību arī gadījumos, kad tiek piemērota atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana), ņemot vērā pašlaik zemo ierosināto TAP lietu proporciju iepretim TAP lietām, kurās izstrādāts un apstiprināts pasākumu plāns.Ar grozījumiem Civilprocesa likumā, kas ietverti saistītajā likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā", būs nodrošināta uzraugošās personas kandidatūras, kā arī piekrišanas un atbilstības, norādīšana TAP pieteikumā. Tāpat pieteikumā būs norādāms, vai attiecībā uz konkrēto lietu ir attiecināma Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija regula (ES) 2015/848 par maksātnespējas procedūrām. Šādā gadījumā uzraugošās personas apliecinājumā par atbilstību prasībām būs jābūt norādei par spēju nodrošināt minētās regulas prasību izpildi, kas nepieciešams, lai nodrošinātu Direktīvas 26. panta 1. punkta c) apakšpunkta prasību izpildi.Kontekstā ar likumprojektā piedāvātajām izmaiņām gadījumiem, kad uzraugošā persona ieceļama, ir pārskatāma arī tās loma.Likumprojektā paredzēts, ka TAP lietas ierosināšanas stadijā uzraugošās personas galvenais uzdevums ir sniegt parādniekam atbalstu pasākumu plāna izstrādē un saskaņošanā ar kreditoriem. Turklāt norādāms, ka uzraugošās personas iesaiste jau sākumā arī nodrošina pēc iespējas netraucētu parādnieka saimnieciskās darbības nepārtrauktību, vienlaikus arī pasargājot kreditorus un piegādātājus no parādnieka negodprātīgas rīcības, tam nepildot savas saistības ierosināšanas stadijā.Vienlaikus norādāms, ka uzraugošās personas iecelšana līdz ar TAP lietas ierosināšanu nav nepieciešama ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – ĀTAP) gadījumā, ņemot vērā, ka šajās lietās ierosināšanas stadijai ir citāda nozīme un raksturs – tai nav TAP lietas ierosināšanas seku un parādnieks jau pieteikuma iesniegšanas brīdī ir saskaņojis pasākumu plāna projektu ar kreditoru vairākumu.Ņemot vērā, ka konceptuāli maināma uzraugošās personas iesaiste, to galvenokārt nodrošinot TAP lietas ierosināšanas stadijā, lai palīdzētu parādniekam izstrādāt un saskaņot pasākumu plānu, ir pārskatāms arī Maksātnespējas likuma 12.3 panta trešās daļas 1. punktā noteiktais ierobežojums, kas pašlaik paredz, ka par uzraugošo personu nevar būt tāda persona, kura ir piedalījusies parādnieka pasākumu plāna izstrādē. Ievērojot iesaistes un arī uzraugošās personas līdzatbildības maiņu, nav saskatāma nepieciešamība saglabāt iepriekš minēto ierobežojumu. Piedāvātais uzraugošās personas lomas modelis mazina šo personu mantisko ieinteresētību pasākumu plāna apstiprināšanai. Turklāt uzraugošās personas pasākumu plāna īstenošanas stadijā būtu ieceļamas tikai īpaši noteiktos gadījumos, kad ir augstāks risks kreditoru interešu aizskārumam. Šādi gadījumi, turklāt neatkarīgi no tā, vai attiecīgā lieta ir TAP lieta vai ĀTAP lieta, ir izdalāmi obligātajos un fakultatīvajos. Proti, uzraugošā persona pasākumu plāna izpildes uzraudzībai būtu obligāti ieceļama tad, ja pasākumu plāns tiktu apstiprināts pārkategoriju piespiedu piemērošanas ceļā[[18]](#footnote-18). Fakultatīvi paredzamas tiesības kreditoram vai kreditoriem lūgt iecelt uzraugošo personu pasākumu plāna izpildes uzraudzībai, ja viņu ieskatā tas ir nepieciešams. Šādā gadījumā kopumā saglabājams esošais mehānisms uzraugošās personas kandidāta izvēlei un ieteikšanai.Ievērojot minēto, arīdzan nepieciešams precizēt kārtību uzraugošās personas maiņai gan gadījumos, kad uzraugošā persona pati vēlas atkāpties, gan gadījumos, kad šo personu vēlas nomainīt. Attiecīgi likumprojektā papildināts jau esošais regulējums (kur uzraugošās personas kandidātu iesaka kreditors vai kreditori) ar parādnieka pienākumu ieteikt jaunu uzraugošās personas amata kandidātu, ja maiņa notiek TAP lietas ierosināšanas stadijā vai pasākumu plāna izpildes stadijā un uzraugošā persona iecelta tamdēļ, ka pasākumu plāns apstiprināts, piemērojot pārkategoriju piespiedu piemērošanu.Papildus norādāms, ka gadījumos, kad uzraugošā persona netiks iecelta, bet kreditoru ieskatā parādnieks nepildīs tā pienākumus, tāpat kā pašlaik ierosināšanas stadijā, kreditoriem būs tiesības vērsties attiecīgi tiesā ar lūgumu izbeigt tiesiskās aizsardzības procesa lietu vai Maksātnespējas kontroles dienestā, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 179. pantā un 180. panta otrajā daļā noteikto.*Uzraugošās personas atlīdzība*Pašlaik Maksātnespējas likuma 166. panta otrajā daļā paredzēts, ka uzraugošās personas atlīdzību par pienākumu veikšanu TAP vai ĀTAP maksā šā likuma 42. panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums, kas ir atbalstījis TAP pasākumu plānu, proporcionāli katra kreditora prasījuma apmēram, ja vien starp kreditoriem nav panākta cita vienošanās. Taču pēdējo gadu prakse liecina, ka praksē vēl aizvien uzraugošās personas atlīdzību nereti maksā pats parādnieks, kas tādējādi nonāk pretrunā Maksātnespējas likumā noteiktajam.Ievērojot pastāvošo praksi, kā arī iepriekš aprakstīto uzraugošās personas iecelšanas gadījumu un lomas maiņu, kā arī ņemot vērā Direktīvas 5. panta 3. punkta c) apakšpunktā noteikto, nepieciešams pārskatīt uzraugošās personas atlīdzības segšanas avotu. Proti, likumprojektā paredzēts, ka kreditori uzraugošās personas atlīdzību sedz tikai tajos gadījumos, kad paši ir pieprasījuši tās iecelšanas. Savukārt citos gadījumos uzraugošās personas atlīdzība būs sedzama no parādnieka līdzekļiem.Tāpat no diskusijām ar nozares ekspertiem secināts, ka precīzu noteikumu par uzraugošās personas atlīdzības apmēru neesamība var apgrūtināt vienošanās panākšanu ar uzraugošo personu. Taču norādāms, ka TAP rakstura dēļ šis elements neprasa striktu regulējumu likuma līmenī, tā kā parādnieks vai kreditoru vairākums ir tiesīgi izvēlēties uzraugošās personas amata kandidātu no samērā plaša personu loka. Līdzīgi Ziņojuma 67. un 68. ieteikums[[19]](#footnote-19) aicina noteikt skaidrākus noteikumus uzraugošo personu atlīdzībai, taču neprasot regulējuma ietveršanu Maksātnespējas likumā. Vienlaikus jāņem vērā Direktīvas 27. panta 4. punktā noteikto pienākumu nodrošināt, ka uzraugošo personu atalgojums ir reglamentēts tādējādi, kas atbilst mērķim efektīvi pabeigt TAP.Ņemot vērā minēto, mērķa sasniegšanai ir pietiekami jautājumu regulēt Ministru kabineta noteikumos, likumprojektā attiecīgi paredzot deleģējumu Ministru kabinetam, kā arī nosakot termiņu Ministru kabineta noteikumu izdošanai.*Papildu nosacījums uzraugošās personas atcelšanai*Šobrīd Maksātnespējas kontroles dienestam attiecībā uz uzraugošās personas uzraudzību Maksātnespējas likums piešķir šādas tiesības: ierosināt disciplinārlietu pret uzraugošo personu; iesniegt tiesai pieteikumu par uzraugošās personas atcelšanu no attiecīgā TAP, ja ir konstatēti šā likuma 12.3 panta otrajā un trešajā daļā noteiktie ierobežojumi (Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts un 12.4 panta otrās daļas 4. punkts), kā arī saskaņā ar šā likuma 12.4 panta piektajā daļā noteiktajiem gadījumiem.Līdz ar to secināms, ka Maksātnespējas kontroles dienestam ir pienākums uzraudzīt uzraugošās personas, bet Maksātnespējas likums neparedz pietiekamu mehānismu, lai efektīvi īstenotu uzraugošo personu uzraudzību. Tādējādi ir nepieciešams izvērtēt Maksātnespējas kontroles dienesta lomu un tiesību apjomu, veicot uzraugošās personas uzraudzību. Proti, lai Maksātnespējas kontroles dienests varētu efektīvi uzraudzīt uzraugošās personas, tad arī Maksātnespējas kontroles dienesta pilnvaru apjoms būtu jāpaplašina, tostarp, izskatot sūdzību par uzraugošās personas rīcību un konstatējot uzraugošās personas rīcībā pārkāpumu, attiecīgi arī pieņemt lēmumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu, kā arī iesniegt pieteikumu par uzraugošās personas atcelšanu ne tikai šobrīd Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos. Pretējā gadījumā, izvērtējot uzraugošās personas rīcību šobrīd esošo tiesisko līdzekļu ietvaros, Maksātnespējas kontroles dienestam ir problemātiski veikt efektīvu uzraugošo personu uzraudzību, jo ir nepietiekams normatīvais regulējums un ierobežota Maksātnespējas kontroles dienesta kompetence.*Uzraugošās personas atbildība*Tā kā likumprojektā piedāvāts mainīt uzraugošās personas iecelšanas gadījumus un tādējādi – arī tās lomu procesā, minētais cieši saistāms ar uzraugošās personas civiltiesiskās atbildības elementu. Proti, tā pašlaik fakultatīvais raksturs ir aizstājams ar obligātu pienākumu apdrošināt savu civiltiesisko atbildību par iespējamo kaitējumu, ko tā ar savu rīcību var nodarīt parādniekam, kreditoriem vai citām personām tiesiskās aizsardzības procesā.*Pasākumu plāns*Otrs būtisks elements sekmīgai TAP mērķa sasniegšanai ir kvalitatīvs pasākumu plāns. To pašlaik zemās kvalitātes dēļ jau iepriekš norādīta nepieciešamība labāk sagatavotas uzraugošās personas iesaistīt ievērojami savlaicīgāk un tiešāk.Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtā daļa kopumā atbilst Direktīvas 8. panta prasībām. Taču minēto Maksātnespējas likuma normu ir nepieciešams papildināt, ietverot arī informāciju par visiem parādnieka aktīviem, tā finanšu grūtību cēloņiem, informāciju par jaunu finansējumu un tā nepieciešamības pamatojumu, kā arī informāciju par darbinieku pārstāvju informēšanu un uzklausīšanu un skaidras norādes par to, kādēļ pasākumu plānam ir izredzes atjaunot vai saglabāt parādnieka maksātspēju. Šajā kontekstā papildus norādāms, ka likumprojektā ietverts apzīmējums "nākamais labākais alternatīvais scenārijs", ar ko saprotams jebkāds risinājums, ko parādnieks veiktu gadījumā, ja pasākumu plāns netiktu apstiprināts, piemēram, aktīvu pārdošana vai struktūrvienību likvidēšana un attiecīgi sagaidāmais rezultāts.Tāpat Direktīvas 8. panta 2. punkts pieprasa nodrošināt pārbaudes sarakstu mazo un vidējo uzņēmumu vajadzībām, taču norādāms, ka tas ir neleģislatīvs pasākums un tādējādi likumprojektā nav ietverams.Diskusijās ar nozares ekspertiem secināts, ka pašlaik praksē nav nepieciešamība veidot vai ļaut veidot vairāk kreditoru kategorijas kā tas ir paredzēts pašlaik. Taču vienlaikus nozares ekspertu ieskatā ir būtiski pievērst uzmanību atsevišķiem kreditoru veidiem – mazajiem piegādātājiem, piemēram, ja šie kreditori uz kreditoru kopuma fona veido niecīgu īpatsvaru, kas objektīvi nevar ietekmēt pasākumu plāna saskaņošanu, un stratēģiski svarīgiem kreditoriem (jeb tādiem kreditoriem, kuri ir tik izdevīgā stāvoklī, ka principā var šantažēt parādnieku, lai saņemtu visu savu prasījumu, piemēram, ja kreditoram attiecīgā pakalpojuma vai preču sniegšanas jomā ir ekskluzīvs stāvoklis un tirgū nav citu subjektu, no kuriem parādnieks varētu saņemt to pašu preci vai pakalpojumu). Attiecīgi Maksātnespējas likuma 38. pants ir papildināms ar norādi, ka tā otrās daļas proporciju var neattiecināt arī uz citiem kreditoriem un piegādātājiem, kuru saistību izpilde citādā apmērā ir būtiska parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanai.Tāpat nozares eksperti ir uzsvēruši jau Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādnēs uzsvērto[[20]](#footnote-20) un Ziņojuma 42. ieteikumā[[21]](#footnote-21) ietvertas norādes, kas liecina par nepieciešamību pārskatīt pieļaujamo pasākumu plāna sākotnējo termiņu. Pašlaik nereti veidojas situācija, ka pasākumu plāns mākslīgi tiek radīts uz diviem gadiem, kaut arī faktiski tas ir paredzēts ilgākam laika posmam.Līdz ar to precizējama Maksātnespējas likuma 48. panta pirmā daļa, paredzot, ka, motivējot nepieciešamību, termiņu jau sākotnēji var noteikt arī ilgāku par diviem gadiem, bet ne ilgāk par četriem gadiem.*TAP lietas ierosināšanas sekas, tajā skaitā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana un tās sekas*Pašlaik nacionālais regulējums paredz, ka Direktīvas 6. pantā ietvertā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana (turpmāk – apturēšana) ir sasaistīta ar TAP lietas ierosināšanas stadiju no sākuma līdz beigām. Attiecīgi – tā var ilgt pat trīs mēnešus, kas praksē faktiski ir nedaudz ilgāk, kamēr tiek veiktas visas darbības tiesā.Taču apturēšanu ir nepieciešams atsaistīt no TAP lietas ierosināšanas stadijas.Pirmkārt, ne vienmēr faktiski ir nepieciešama apturēšana, tā kā formālas sarunas var būt sekmīgas arī bez tās.Otrkārt, nav arī pamata sasaistīt pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas procesu ar apturēšanu, galvenokārt tamdēļ, ka apturēšanas nepieciešamības zudums nav vienādības zīme ar sarunu beigām.Turklāt būtiski arī uzsvērt, ka pēdējo gadu prakse liecina, ka TAP lietas bieži vien tiek ierosinātas tikai un vienīgi ar mērķi saņemt apturēšanu, nevis saglabāt vai atjaunot parādnieka maksātspēju.Attiecīgi apturēšanas beigu termiņu nepieciešams atsaistīt no ierosināšanas stadijas, saglabājot kopīgu iniciācijas momentu.Saskaņā ar Direktīvas 6. panta 6. punktu maksimālais sākotnējais apturēšanas termiņš drīkst būt līdz četriem mēnešiem. Tā kā jau pašlaik Maksātnespējas likums paredz divus mēnešus, un nav saskatāma nepieciešamība to pagarināt, tad likumprojektā apturēšanas sākotnējais termiņš ir saglabāts identisks.Taču vienlaikus jāuzsver, ka Direktīvas 6. panta 8. punkts kopējo apturēšanas termiņu noteic ne ilgāku par divpadsmit mēnešiem. Attiecīgi četras reizes ilgāk, nekā paredzēts pašlaik. Gadījumos, kad parādnieka struktūra vai tā saistību vai kreditoru struktūras ir gana sarežģītas, trīs mēneši var būt objektīvi pārāk īss termiņš. Tamdēļ likumprojektā paredzēts, ka maksimālais apturēšanas termiņš nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus no TAP lietas ierosināšanas dienas. Minētais termiņš noteikts īsāks, nekā to pieļauj Direktīva, ievērojot Latvijā esošo uzņēmumu struktūras, kā arī lai nodrošinātu kreditoru tiesisko paļāvību.Papildus norādāms, ka, lai nodrošinātu kreditoru un piegādātāju tiesisko paļāvību, kā arī veicinātu parādnieka saimnieciskās darbības stabilitāti un darbinieku aizsardzību, atsaistot apturēšanas beigas no TAP lietas ierosināšanas stadijas beigām, ir nosakāms TAP lietas ierosināšanas beigu termiņš. Tāpat, parādnieka un kreditoru interešu balansa nodrošināšanai, kā arī ievērojot Direktīvas 6. panta 9. punktā noteikto, likumprojektā noteikti gadījumi, kad tiesa var lemt par apturēšanas atcelšanu.Direktīvas 13. pants paredz īpašu darbinieku aizsardzību.Kopumā Maksātnespējas likums jau pašlaik neskar darbinieka, kuram ir prasījums pret tā darba devēju, intereses pasākumu plānā, ja vien darbinieks tam nav piekritis.Taču ne vienmēr plāns paredz rīcību tikai ar darbinieku prasījumiem; TAP metodes var tikt izraudzītas arī tādas, kas ietekmē parādnieka nodarbinātos kopumā, piemēram, ja plānots likvidēt kādu struktūrvienību, izmantot kādus ārpakalpojumus vai vienkārši samazināt darbinieku skaitu.Maksātnespējas likuma 36. pants paredz, ka TAP lietas ierosināšana ir visiem pieejama informācija maksātnespējas reģistrā. Tāpat Darba likumā ietverts regulējums par darba devēja pienākumiem pret darbiniekiem šādos gadījumos.Taču nozares eksperti norāda, ka praksē darbinieki vai to pārstāvji netiek pienācīgi iesaistīti TAP norisē, tajā skaitā plāna izstrādes un saskaņošanas procesā. Turklāt Maksātnespējas likuma regulējums neparedz darbinieku pārstāvjiem jebkādas iespējas ietekmēt plāna izstrādi vai tā pieņemšanu.Attiecīgi, lai vienlaikus arī pilnvērtīgi nodrošinātu Direktīvas 13. panta prasību izpildi, arī Maksātnespējas likumā ir nepieciešams stingrāk nodrošināt darbinieku pārstāvju iesaisti. Tādējādi – pēc TAP lietas ierosināšanas parādniekam ir pienākums informēt arī darbinieku pārstāvjus, ja tādi ir, vienlaikus paredzot, ka tiesiskās aizsardzības procesa metodes, kas attiecas uz vismaz ceturtdaļu darbinieku, drīkst piemērot tikai ar darbinieku pārstāvju piekrišanu.Maksātnespējas likums[[22]](#footnote-22) pašlaik paredz TAP lietas ierosināšanas seku attiecināšanu arī uz darba ņēmēju prasījumiem, kas ir pretrunā ar Direktīvas 6. panta 5. punktā noteikto. Neatbilstība uzsvērta arī Ziņojuma 45. ieteikumā[[23]](#footnote-23), ierosinot: "Darbinieku prasījumi, kas izriet no darba līguma vai darba attiecībām, būtu jāgarantē no darbinieku garantiju fonda, uzsākot Formālu pārstrukturēšanu, vai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana nedrīkstētu ietekmēt darbinieku prasījumus."Ņemot vērā TAP un juridiskās personas maksātnespējas procesa mērķus un gadījumus, kad tie būtu piemērojami, kopsakarā ar darbinieku prasījumu institūta būtību[[24]](#footnote-24), norādāms, ka TAP gadījumā ir atbilstoši nodrošināt TAP lietas ierosināšanas seku neattiecināšanu uz lietām par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti.Praksē bieži vien līdz ar TAP lietas ierosināšanu tiek būtiski apgrūtinātas parādnieka iespējas turpināt saimniecisko darbību. Proti, piegādātāji un kreditori nereti atsaka sadarboties vai pārtrauc jau esošo sadarbību. Šāda rīcība būtiski kaitē TAP mērķa sasniegšanai un minēto situāciju risina arī Direktīvas 7. pants. Tādējādi, likumprojekts paredz papildināt Maksātnespējas likuma 37. panta pirmo daļu ar aizliegumu kreditoriem izvairīties no izpildāmu līgumu izpildes vai tos izbeigt, paātrināt vai citādi pārveidot parādniekam nelabvēlīgā veidā, izmantojot līguma klauzulu, kurā paredzēti šādi pasākumi, kas izriet no vai ir saistīti ar tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu. Gadījumā, ja kreditors tomēr neievēros šo aizliegumu, būs pamats piemērot administratīvo atbildību par Maksātnespējas likuma 179. pantā noteikto administratīvo pārkāpumu.Papildus norādāms, ka Maksātnespējas likumā pašlaik netiek lietots jēdziens "izpildāmi līgumi". Taču pēc būtības tas jau pašlaik ir atrodams Maksātnespējas likuma 101. pantā, kur tas pats "izpildāms līgums" ir izteikts garāk: "Ja parādnieka noslēgtais līgums juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, [..]". Rezumējot, izpildāmi līgumi ir tādi, kuru pamata priekšmets vēl nav izpildīts. Ja kreditoram (vai citam piegādātajam/pakalpojuma sniedzējam) saskaņā ar šo līgumu ir, piemēram, jāpiegādā prece noteiktā apjomā, tad TAP lietas ierosināšana nedrīkst būt par pamatu līguma neizpildīšanai. Salīdzinājumam, ja līgumā būs, piemēram, atruna, ka, nesaņemot 3 maksājumus, līgums zaudē spēku vai pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties, tad līgums būs neizpildāms, bet ne tamdēļ, ka ir ierosināta TAP lieta. Attiecīgi šāds līgums no kreditora/piegādātāja puses būs "neizpildāms līgums" un šī norma uz viņu nedarbosies.Īpaši norādāms, ka Direktīvas 7. pants pieļauj iespēju sniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, kad ir beidzies moratorija laiks. Taču, kopsakarā ar citiem likumprojekta grozījumiem, kas ietverti TAP kvalitātes un parādnieku godprātības paaugstināšanai, tas būtiski ietekmēs parādnieka iespēju atjaunot vai saglabāt parādnieka maksātspēju. Attiecīgi, tā kā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas rezultātā var tikt pasludināta kolektīva procedūra un tādējādi atbilstība individuāli veicamām darbībām vairs nav tik viennozīmīga, tad ir samērīgi un pamatoti aizliegumu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu līdz pat beigām.*Pasākumu plāna pieņemšana un apstiprināšana*Latvijas nacionālais regulējums daļā par pasākumu plāna apstiprināšanu jau pašlaik kopumā atbilst Direktīvā ietvertajai procedūrai. Papildus, vienlaikus ar Direktīva ietverto mehānismu izvērtējumu izvērtēts arī Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādņu 2016.-2020. gadam īstenošanas plāna 1.2.1. un 1.2.2. pasākums.Izvērtējuma rezultātā secināts, ka nav saskatāms pamats pārskatīt kreditoru balsojuma mehānismu, jo esošais Maksātnespējas likuma 42. panta trešās daļas regulējums nodrošina adekvātu kreditoru vienlīdzības principa ievērošanu. Līdzīgi arī nav nepieciešams noteikt papildu kompensējošus mehānismus kreditoriem, kuru intereses tiek aizskartas, ņemot vērā, ka ikviens kreditors ir tiesīgs brīvi izvēlēties, vai tas vēlas atbalstīt piedāvāto pasākumu plānu. Tāpat norādāms, ka viena no pasākumu plānā norādāmajām ziņām ir pamatojums tam, ka pasākumu plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja minētā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process, vai gadījumā, ja tiktu piemērots nākamais labākais alternatīvais scenārijs, ja netiktu īstenots tiesiskās aizsardzības process. Šo parādnieka sniegto pamatojumu izvērtē ne tikai pats neatbalstošais kreditors, bet arī uzraugošā persona un tiesa.Savukārt, ievērojot civilprocesa nacionālās īpatnības un sabiedrības pašlaik esošo ievērojamo neuzticēšanos TAP, pasākumu plāna apstiprināšanai ir paredzamas stingrākas prasības, nekā paredzēts Direktīvā. Proti, ir saglabājams jau pašreizējais regulējums, kas paredz, ka visos gadījumos pasākumu plāns ir jāapstiprina, lai tas stātos spēkā un būtu attiecināms uz visiem – parādnieku, saskaņojušiem kreditoriem un it īpaši – nesaskaņojušiem kreditoriem.Ievērojot Direktīvas 10. panta 2. punktā noteikto, tiesai, lemjot par pasākumu plāna apstiprināšanu, kreditoru interešu ievērošanas kritērija izpilde būtu jāpārbauda tikai tajos gadījumos, ja kāds iebilst pret plānu tieši šādu apsvērumu dēļ.Maksātnespējas likums jau šobrīd daļēji aptver minēto kritēriju, kas nostiprināts Direktīvas 2. panta 1. punkta 6. apakšpunktā, taču tā pilnīgai atbilstībai ir papildināms Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 15. punkts.Papildus, lai nodrošinātu ne tikai Direktīvas 10. panta 2. punkta izpildāmību, bet arī tās 14. panta izpildāmību, uzraugošajai personai nosakāms pienākums sagatavot parādnieka saimnieciskās darbības novērtējumu.Plānotajos Civilprocesa likuma grozījumos līdzīgs pienākums paredzēts arī gadījumos, kad TAP pieteikuma apmierināšana tiek pārsūdzēta, pamatojoties uz kreditoru interešu ievērošanas kritērija pārkāpšanu, vai gadījumos, kad kreditors pārsūdz TAP pieteikuma apmierināšanu, jo nav ievērots viens no pārkategoriju piespiedu piemērošanas nosacījumiem.Tāpat likumprojektā paredzētas tiesības tiesai, neraugoties uz citiem dokumentiem, piemēram, uzraugošās personas atzinumu atteikt apstiprināt pasākumu plānu, ja tas, objektīvi spriežot, nenovērsīs parādnieka maksātnespēju. Minētais ne tikai nodrošinās atbilstību Direktīvas 10. panta 3. punktam, bet arī sniegs iespēju tiesai neapstiprināt tādus plānus, kas acīmredzami neatjaunos vai nesaglabās parādnieka maksātspēju.*Pārkategoriju piespiedu piemērošana*Pašreizējais regulējums paredz, ka pasākumu plāna pieņemšanas vajadzībām nav nepieciešams pilnīgi visu kreditoru atbalsts, bet ir pietiekami saņemt noteikta vairākuma atbalstu katrā kategorijā[[25]](#footnote-25). Tā ir piespiedu piemērošana.Taču līdz ar Direktīvas 11. pantu Latvijai ir jāievieš pašlaik neesošu mehānismu – pārkategoriju piespiedu piemērošanu, kas būtībā paredz iespēju apstiprināt pasākumu plānu arī gadījumā, ja nav visu kreditoru kategoriju atbalsts.Līdz ar to likumprojekts, ievērojot Direktīvas 11. pantu, paredz jaunu normu Maksātnespējas likumā.Likumprojektā paredzēts, ka pārkategoriju piespiedu piemērošana ir pieļaujama, ja pasākumu plāns kopumā atbilst likuma prasībām, ir saņemts daļējs atbalsts, ir ievērots relatīvās prioritātes princips (Direktīvas 11. panta 1. punkta c) apakšpunkts) un neviena kreditoru grupa nesaņem vairāk, kā tā ir tiesīga saņemt.Vienlaikus norādāms, ka nozares eksperti neatbalsta vairāku kategoriju veidošanu. Minētais apsvērums ietekmē arī pārkategoriju piespiedu piemērošanu, jo nav iespējams absolūtās prioritātes princips (Direktīvas 11. panta 2. punkts) un atbalstošo kreditoru grupu vairākuma izvēlē tehniski nav iespējams izvairīties no atbalstošās kreditoru grupas un tā, vai šī grupa ko saņemtu alternatīva scenārija gadījumā, izvērtēšanas.Papildus norādāms, ka, lai izvairītos no interpretācijas, ka pārkategoriju piespiedu piemērošanas gadījumā ir citādāka pasākumu plāna izstrādes un nodošanas saskaņošanai kreditoriem kārtība, likumprojektā ietverta skaidra un nepārprotama norāde, ka arī pārkategoriju piespiedu piemērošanas gadījumā pasākumu plānam jāatbilst Maksātnespējas likuma 40. panta prasībām un tam jābūt nodotam saskaņošanai kreditoriem vispārējā kārtībā, t.i., ievērojot Maksātnespējas likuma 42. panta pirmajā daļā noteikto. Vienlaikus norādāms, ka šāda uzsvara ietveršana nebūt nenozīmē, ka esošā kārtība nebūs jāievēro arī turpmāk tajos gadījumos, kad nebūs nepieciešams piemērot pārkategoriju piespiedu piemērošanas kārtību.Tāpat norādāms, ka viens no šī mehānisma piemērošanas kritērijiem noteikts arī tas, ka neviena kreditoru grupa nevar saņemt vai paturēt vairāk par tās prasījumu vai dalības apjomu. Šķietami pašsaprotamais nosacījums ietverts, lai nodrošinātu Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā noteikto kreditoru vienlīdzības principu un viennozīmīgu izpratni par pārkategoriju piespiedu piemērošanas mehānisma robežām (ka pasākumu plāna neatbalstīšana nevar kalpot, lai kreditors saņemtu vairāk, kā tam pienākas).*Pasākumu plāna pārsūdzēšana*Latvijas nacionālais regulējums pašlaik paredz pārsūdzības iespēju tikai tajos gadījumos, kad TAP pieteikums noraidīts[[26]](#footnote-26).Taču Direktīvas 16. pants prasa ļaut pārsūdzēt arī tādus tiesas nolēmumus, ar kuriem apstiprināta TAP pasākumu plāna īstenošana. Attiecīgi, vienlaikus paredzot arī parādnieka saimnieciskās darbības vērtēšanu noteiktos gadījumos, ievērojot Direktīvas 14. pantu, likumprojektā paredzēta plašākas tiesas nolēmumu pārsūdzēšanas iespējas.*Aizsardzība attiecībā uz jaunu finansējumu, pagaidu finansējumu un citiem ar pārstrukturēšanu saistītiem darījumiem*Direktīvā imperatīvi noteikts, ka dalībvalstij ir jānodrošina jauna un pagaidu finansējuma, kā arī citu pārstrukturēšanas laikā veiktu darījumu aizsardzība.Saskaņā ar Direktīvas 2. panta 1. punkta 7. apakšpunktā noteikto "jauns finansējums" ir jebkāda jauna finansiālā palīdzība, kuru piešķir esošs vai jauns kreditors, lai īstenotu pārstrukturēšanas plānu, un kura ir iekļauta šajā pārstrukturēšanas plānā. Ņemot vērā, ka jauna finansējuma fakts būtu iekļaujams pasākumu plānā, jau pašlaik Latvijas nacionālais regulējums nodrošina tā aizsardzību, tai skaitā nosakot tā aizsardzību vēlākas maksātnespējas gadījumā[[27]](#footnote-27).Taču pagaidu finansējums Maksātnespējas likumā pašlaik nesaņem nekādu aizsardzību, ņemot vērā, ka tas nav daļa no pasākumu plāna. Saskaņā ar Direktīvas 2. panta 1. punkta 8. apakšpunktu "pagaidu finansējums" ir jebkāda jauna finansiālā palīdzība, kuru piešķir esošs vai jauns kreditors un kurā ir ietverta vismaz finansiāla palīdzība atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas laikā, un kura ir pienācīga un nepieciešama uzreiz, lai parādnieka uzņēmums varētu turpināt darboties vai lai tiktu saglabāta vai palielināta šā uzņēmuma vērtība.Ņemot vērā, ka pagaidu finansējums nebūs aizsargāts ar tiesas nolēmumu par pasākumu plāna apstiprināšanu, vēlākas maksātnespējas gadījumā, administrators, izpildoties citiem nosacījumiem, varēs piemērot Maksātnespējas likuma XVII nodaļā ietvertās tiesības.Ievērojot minēto, ir nepieciešams veikt grozījumus Maksātnespējas likumā. Pirmkārt, tiesiskās noteiktības, kā arī saturiskas skaidrības labad ir nepieciešams ietvert jauna finansējuma un pagaidu finansējuma legāldefinīcijas, līdzīgi kā tās ir ietvertas Direktīvā.Otrkārt, nepieciešams skaidri paredzēt, ka šādi finansējumi ir aizsargājami vēlāka maksātnespējas procesa gadījumā.Papildus norādāms, ka jauna finansējuma nepieciešamības izvērtējums būs daļa no pasākumu plāna izvērtēšanas un apstiprināšanas procesa. Savukārt pagaidu finansējuma gadījumā, lai nenoslogotu tiesas un vienlaikus radītu augstāku ticamību par attiecīgā finansējuma nepieciešamību, pagaidu finansējuma piesaiste būtu saskaņojama ar uzraugošo personu.Līdzīgi kā pagaidu finansējuma gadījumā arī citi ar pārstrukturēšanu saistīti darījumi ir aizsargāti tikai tad, ja tie ietilpst plānā (vai ir tādi, ko drīkstēja veikt bez saskaņošanas ar uzraugošo personu). Taču Direktīvas 18. panta 4. punkta tvērums ir plašāks un attiecas arī uz pasākumu plāna saskaņošanas laiku.Attiecīgi arī šādas darbības nebūtu apstrīdamas, atceļamas vai atzīstamas par spēkā neesošām vai neizpildāmām vēlāka maksātnespējas procesa gadījumā tikai tāpēc, ka tās ir pretrunā kreditoru kopuma interesēm, ja vien, protams, nav pierādījumu par to, ka finansējums vai darījums ir bijis ļaunprātīgs, lai gūtu priekšrocības pār citiem kreditoriem, kuras citādi nesaņemtu.*Saistību dzēšanas procedūras izbeigšanas jautājumi*Direktīvas III sadaļa fiziskās personas maksātnespējas procesa kontekstā paredz divas būtiskas novitātes Latvijas nacionālajam regulējumam – saistību dzēšanas plāna pagarināšana parādnieka rīcības dēļ un saistību dzēšanas atcelšana.Pašlaik Maksātnespējas likuma 164. panta otrā daļa parādnieka nekorektai rīcībai paredz tikai vienas sekas – neatbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, turklāt nevērtējot tās pēc būtības.Taču Direktīvas 23. pants pastiprina otrās iespējas došanu, paredzot iespējamas atkāpes no saistību dzēšanas, ievērojot konkrētās lietas apstākļus.Parādnieka disciplinēšana un viņa sekošana noteiktiem pienākumiem ir daļa no fiziskās personas maksātnespējas procesa preventīvā mērķa – lai persona tik drīz nenonāktu tādā pašā situācijā, kā arī lai sniegtu kreditoriem lielāku pārliecību, ka nākotnē līdzīga situācija ir mazāk iespējama.Taču gadījumi, kad fiziskās personas maksātnespējas process tiek izbeigts, nedzēšot saistības, proporcionāli nebūtiskas summas nesamaksāšanas dēļ, ir pretproduktīvi un neveicina parādnieka vēlmi (vai pat iespējas) segt savas saistības, vienlaikus radot labvēlīgu vidi parādnieka vēlmei slēpties ēnu vai pelēkajā ekonomikā.Līdzīgi arī Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādņu 2016.-2020. gadam īstenošanas plāna 3.3.1. pasākumā uzsvērta parādnieka rīcības godprātīguma noteikšanas nepieciešamība.Tādējādi ir jārod saprātīgs balanss starp parādnieka pienākumu izpildi, kreditoru interešu aizsardzību un otrās iespējas došanu parādniekam.Minēto elementu balansa nodrošināšanai ir saprātīgi paredzēt dažādas iespējamās sekas atkarībā no rīcības smaguma.Kā tas jau pašlaik paredzēts Maksātnespējas likuma 130. pantā, fiziskās personas maksātnespējas process arī turpmāk būtu izbeidzams bez iespējas labot situāciju gadījumos, kad parādnieka rīcība bijusi būtiski negodprātīga vai ļaunprātīga. Attiecīgi kā imperatīvas izbeigšanas gadījumi saglabājami arī pašlaik Maksātnespējas likuma 153. panta 2. un 3. punktā noteiktie gadījumi.Taču vienlaikus norādāms, ka ir gadījumi, kuru smagumu nav iespējams noteikt universāli. Taču to noteikšana automātiski kā šķērslis saistību dzēšanai nav samērīgs. Tie ir vērtējami no gadījuma uz gadījumu, būtiskāka interešu aizskāruma gadījumā tos vērtējot kā pietiekamu šķērsli saistību dzēšanai, taču nebūtiskāka – lemjot par garāku saistību dzēšanas termiņu.Viens no šādiem gadījumiem ir pašlaik Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktā noteiktais gadījums, ņemot vērā tā subjektivitātes raksturu.Otrs gadījums, kad nebūtiskāku pārkāpumu gadījumā tiesai būtu jāpagarina plāna izpildi, tādējādi dodot parādniekam iespēju laboties, vienlaikus arī nodrošinot papildu audzinošo elementu, ir fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteikto darbību nepildīšanas gadījumā.Papildus, ir arī gadījumi, kad fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanai vai kreditoru kopuma interešu ievērošanai ir samērīgi paredzēt iespēju lūgt atcelt fiziskās personas atbrīvošanu no saistībām.Likumprojektā paredzēts, ka atcelšana iespējama vairākos, Maksātnespējas likumā pašlaik kā fiziskās personas maksātnespējas procesa vai tā saistību dzēšanas procedūras ierobežojumu gadījumos. Minētais pamats gan kombinējams ar nosacījumu, ka tos objektīvi nevarēja konstatēt fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, lai nodrošinātu, ka parādnieka saņemtā saistību dzēšana vēlāk netiek atcelta gadījumos, kad jau sākotnēji varēja konstatēt šķēršļus.Taču, ņemot vērā Direktīvas 23. pantā, kā arī Direktīvas preambulas 80. apsvērumā norādīto, ir pamatoti un samērīgi, vienlaikus ievērojot arī kreditoru kopuma intereses, par atcelšanas pamatu noteikt arī tādu, kas nav saistīts ar attiecīgā fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi vai parādnieka rīcību iepriekš. Proti, likumprojektā paredzēts pieļaut (un pat noteikt kā parādnieka pienākumu) lūgt atcelt saistību dzēšanu, ja pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanas ārēju apstākļu ietekmē parādnieka finansiālā situācija ir mainījusies tik būtiski, ka parādnieks varētu segt dzēstās saistības. Vienlaikus norādāms, ka atcelšana ir ierobežojama laikā, lai patiesi sniegtu parādniekam otro iespēju.Pieteikums būs iesniedzams un izskatāms attiecīgās fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ietvaros un kārtību regulēs Civilprocesa likums.*Fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējuma atsevišķi jautājumi*Pašlaik parādniekam ik mēnesi ir jāveic arī tādi maksājumi, kas katrs pats par sevi ir tik neliels, ka maksājuma veikšanas izmaksas pārsniedz paša maksājuma apmēru. Šāda kārtība rada administratīvu un ekonomisku slogu galvenokārt parādniekam, taču vienlaikus apgrūtina arī kreditorus, kuriem jāturpina ik mēnesi sekot nelielu maksājumu saņemšanas faktam.Attiecīgi ir saprātīgi noteikt citādu kārtību salīdzinoši nelieliem maksājumiem. Vienlaikus norādāms, ka kārtība būtu skaidri jānorāda saistību dzēšanas plānā.Tādējādi likumprojekts paredz papildināt Maksātnespējas likuma 154. panta otro daļu jeb saistību dzēšanas plānā norādāmo informāciju, kas vienlaikus garantēs, ka kreditoriem ir tiesības izteikties par parādnieka piedāvāto maksājumu segšanas kārtību pirms tiesa lemj par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.Fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējumā papildus ir veicami šādi precizējumi, lai, vienlaikus ievērojot Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādņu 2016.-2020. gadam īstenošanas plāna 3.2.1. pasākumā noteikto, padarītu to skaidrāku.Proti, ir precizējams Maksātnespējas likuma 130. panta 2. punkts, kas pašlaik neatbilst pilnībā Krimināllikuma 210. pantā noteiktajam, kā arī precizējams Maksātnespējas likuma 164. pants, lai skaidri noteiktu, ka parādnieks ir atbrīvojams no visām saistībām, izņemot minētās normas ceturtajā daļā uzskaitītās, arī gadījumos, kad kreditors nav izmantojis tam noteiktās tiesības iesniegt kreditoru prasījumu un attiecīgi ir iestājies noilgums[[28]](#footnote-28).*Fiziskās personas maksātnespējas procesa un juridiskās personas maksātnespējas procesa savstarpējā mijiedarbība fiziskai personai esot komersantam*Šobrīd[[29]](#footnote-29) Maksātnespējas likumā ir atšķirīga pieeja atkarībā no tā, kādā veidā fiziskā persona veic saimniecisko darbību – kā pati vai kā komersants. Ja fiziskā persona pati veic saimniecisko darbību (tai skaitā ir paziņojusi par saimnieciskās darbības nereģistrēšanu) – viņas saimnieciskās darbības parādus nenošķir no personīgiem parādiem un maksātspējas grūtības formālas procedūras nepieciešamības gadījumā tiek risinātas vienotā procedūrā – fiziskās personas maksātnespējas procesā.Taču gadījumā, kad fiziskā persona ir veikusi saimniecisko darbību kā komersants, tad formālo procedūru piemērošana maksātnespējas gadījumiem ir citādāka, taču tā nav vienota un turklāt ir dažāda atkarībā no izvēlētā komersanta veida un tādējādi neatbilst Direktīvas 24. panta prasībām.Neatbilstības kontekstā jo īpaši jāuzsver, ka individuālais komersants ir pati fiziskā persona[[30]](#footnote-30), kas par savām saistībām atbild ar visu savu mantu[[31]](#footnote-31), turklāt jau šobrīd personīgo parādu kreditori var pieteikties juridiskās personas maksātnespējas procesā[[32]](#footnote-32) un nesegtās saistības nenoilgst līdz ar juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu[[33]](#footnote-33), kā tas ir kapitālsabiedrību gadījumā.Līdz ar to secināms, ka maksātnespējīgs individuālais komersants pēc būtības nozīmē arī maksātnespējīgu fizisko personu un otrādi. Turklāt, neraugoties uz to, ka parādus juridiski pārsvarā ir iespējams nošķirt, to segšanas pienākumu un avotu gan nevar nošķirt.Ievērojot Direktīvas 24. pantā noteikto un minētās normas mērķi[[34]](#footnote-34),– pašlaik individuālā komersanta īpašnieku gadījumos juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process ir nošķirts, taču tiem būtu jābūt savstarpēji sinhronizētiem.Līdzīgi norādāms, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav liegts fiziskai personai, kura ir īpašnieks zemnieku vai zvejnieku saimniecībā[[35]](#footnote-35), tādēļ var veidoties situācija, ka fiziskās personas maksātnespējas process norit vienlaikus ar attiecīgās zemnieku vai zvejnieku saimniecības TAP vai juridiskās personas maksātnespējas procesu.Taču šāda norise neatbilst zemnieku vai zvejnieku saimniecības un tā īpašnieka savstarpējai mijiedarbībai, jo gan zemnieku, gan zvejnieku saimniecības pamatā ir individuālais uzņēmums[[36]](#footnote-36), kura īpašnieks par uzņēmuma saistībām atbild ar visu savu mantu[[37]](#footnote-37). Tādējādi zemnieku vai zvejnieku saimniecība un tās īpašnieks būtībā ir salīdzināmi ar individuālo komersantu un attiecīgo fizisko personu.[[38]](#footnote-38)Ievērojot minēto, zemnieku un zvejnieku saimniecību un to īpašnieku maksātspējas risināšanai formālu procedūru ceļā būtu jābūt vienādai ar individuālo komersantu.Proti, abās situācijas ir jānorit vienai bankrota procedūrai, kuras ietvaros tiek apzinātas gan komersanta, gan attiecīgās fiziskās personas saistības.Ņemot vērā komersanta raksturu un tā komerctiesiskās attiecības ar tā kreditoriem, vienlaikus ievērojot, ka fiziskās personas maksātnespējas process ir brīvprātīgs un to ir tiesīgs iniciēt tikai pats parādnieks, tad pasludināmais process būs atkarīgs no tā, kurš iesniedz maksātnespējas procesa pieteikumu. Gadījumā, ja to iesniegs kreditors, tad tiesa pasludinās juridiskās personas maksātnespējas procesu, kuras ietvaros pēc būtības tiks veikta arī fiziskās personas maksātnespējas procesa bankrota procedūra. Šādā gadījumā parādnieks, beidzoties juridiskās personas maksātnespējas procesam, būs tiesīgs lūgt fiziskās personas maksātnespējas procesa saistību dzēšanas procedūras piemērošanu, taču vienlaikus to neparedzot kā automātiskas sekas. Minētais scenārijs būs piemērojams arī gadījumos, kad notiks attiecīgā komersanta pāreja no TAP uz juridiskās personas maksātnespējas procesu.Taču, ja parādnieks, kurš ir individuālais komersants vai zemnieku vai zvejnieku saimniecības dalībnieks vai dibinātājs, pats iesniegs maksātnespējas procesa pieteikumu, tad tiesa pasludinās fiziskās personas maksātnespējas procesu, kura bankrota procedūras ietvaros pēc būtības notiks arī attiecīgā komersanta juridiskās personas maksātnespējas process.Regulējuma pilnvērtīgai piemērošanai, kā arī lai nodrošinātu kreditoru informētību, likumprojektā arīdzan paredzēts precizēt maksātnespējas reģistrā veicamos ierakstus šādos gadījumos, paralēli dublējot ierakstus par juridiskās personas maksātnespējas procesu un par fiziskās personas maksātnespējas procesu.Papildus norādāms, ka līdz šajā likumprojektā ietverto grozījumu spēkā stāšanās brīdim, būs arī nepieciešams pārskatīt Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumus Nr. 88 "Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā", lai nodrošinātu skaidru rīcību ar maksātnespējas procesa depozīta izmaksu šādos gadījumos, ņemot vērā, ka tā izmaksas apmērs un brīdis būs atkarīgs no tā, vai parādnieks vēlēsies turpināt procesu ar saistību dzēšanas procedūru.*Administratora izvēle konkrētā maksātnespējas procesā*Ir vairāki gadījumi[[39]](#footnote-39), kad tiesa atceļ administratoru no konkrēta maksātnespējas procesa. Viens no šādiem gadījumiem ir pēc administratora paša vēlēšanās, ja objektīvu apstākļu dēļ viņš nespēj pildīt administratora pienākumus.[[40]](#footnote-40)Minētais daļēji sasaucas ar Direktīvas 26. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietverto imperatīvo prasību nodrošināt, ka, ieceļot administratoru konkrētā gadījumā, tostarp gadījumos ar pārrobežu elementiem, pienācīgi tiktu ņemta vērā administratora pieredze un speciālās zināšanās un šā gadījuma īpašās iezīmes.Ņemot vērā īsos maksātnespējas procesa pieteikumu izskatīšanas termiņus[[41]](#footnote-41), kā arī to, ka sākotnēji nav pilnas un detalizētas informācijas par attiecīgā procesa īpatnībām[[42]](#footnote-42), ir saprātīgi nodrošināt, ka procesa uzsākšana netiek novilcināta, cenšoties izraudzīties labāko kandidātu, vienlaikus nodrošinot iespēju nomainīt iecelto administratoru.Ievērojot administratoram noteiktās prasības[[43]](#footnote-43), kā arī eksaminācijas noteikumus[[44]](#footnote-44), ir prezumējams, ka ikviens administrators ir pietiekami sagatavots, lai nodrošinātu likumīgu un efektīvu maksātnespējas procesa norisi ikvienā maksātnespējas procesā neatkarīgi no tā īpatnībām. Tomēr praksē mēdz būt gadījumi, kad administrators objektīvi nav spējīgs nodrošināt likumīgu un efektīvu norisi.[[45]](#footnote-45) Šādā gadījumā, papildus ievērojot maksātnespējas procesu lomu un ietekmi uz tautsaimniecību kopumā, administratoram būtu jāatkāpjas no attiecīgā maksātnespējas procesa. Papildus norādāms, ka gadījumā, ja administrators, kurš objektīvu apsvērumu dēļ nespēj nodrošināt likumīgu un efektīvu maksātnespējas procesa norisi, tomēr pats neatkāpjas, kreditoru sapulce ir tiesīga[[46]](#footnote-46) rosināt šāda administratora atcelšanu, nesagaidot problēmsituācijas rašanos vai uzraugošās iestādes (Maksātnespējas kontroles dienesta) vai tiesas iejaukšanos.Tādējādi ar grozījumiem Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā papildināts jau esošais regulējums, lai nodrošinātu atbilstoša administratora izvēli konkrētam maksātnespējas procesam, ievērojot Direktīvas 26. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteikto, it īpaši attiecībā uz gadījumiem ar pārrobežu elementiem.*Grozījumu stāšanās spēkā*Ņemot vērā TAP un maksātnespējas procesu norises īpatnības, procesu kvalitātes un nepārtrauktības nodrošināšanai ir nepieciešams noteikt pārejas regulējumu. Proti, visi likumprojektā ietvertie grozījumi būtu attiecināmi tikai uz tādiem procesiem, kas uzsākti pēc grozījumu stāšanās spēkā.Vienlaikus jāņem vērā Direktīvas 34. panta 1. punktā noteiktais – normas jāpārņem vai jāievieš un tās jāsāk piemērot no 2021. gada 17. jūlija. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Administratori; uzraugošās personas; tiesas; parādnieki Maksātnespējas likuma 2., 32., 56. un 127. panta izpratnē (fiziskās un juridiskās personas); kreditori (fiziskās un juridiskās personas). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam būs pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo nodrošinās augstāku TAP kvalitāti un mazinās gadījumus, kad TAP tiek ierosināts negodprātīgi ar mērķi novilcināt maksātnespējas procesa uzsākšanu, kā arī atvieglos individuālajiem komersantiem un zemnieku un zvejnieku saimniecību īpašniekiem un dibinātājiem pilnvērtīgu piekļuvi otrajai iespējai, tādējādi efektīvāk ļaujot šīm personām atgriezties ekonomiskajos procesos.Likumprojekts ir saistīts ar Nacionālā attīstības plāna rādītājiem uzņēmējdarbības jomā, taču norādāms, ka to korelācija ir pastarpināta un tamdēļ ietekme uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem ir ļoti netieša.Likumprojekts uzlabos konkurenci, efektivizējot individuālajiem komersantiem un zemnieku un zvejnieku saimniecību īpašniekiem un dibinātājiem iespējas pilnvērtīgi līdzdarboties ekonomiskajos procesos, kā arī nodrošinot komersantu maksātspējas efektīvu saglabāšanu vai atjaunošanu.Likumprojekts neradīs ietekmi uz vidi, veselību vai nevalstiskajām organizācijām.Likumprojekts nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbībās veidā, kas palielinātu vai samazinātu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ir nepieciešami grozījumi Civilprocesa likumā, lai nodrošinātu likumprojektā ietverto grozījumu izpildāmību tiesā, kā arī nodrošinātu Direktīvas citu prasību izpildi. Proti, grozījumi Civilprocesa likumā precizēs – kādos gadījumos tiesai, lemjot par pasākumu plāna apstiprināšanu, jāvērtē kreditoru interešu ievērošanas kritērijs un kādos jāveic parādnieka saimnieciskās darbības novērtējums[[47]](#footnote-47), kā arī skaidri noteiks tiesas tiesības neapstiprināt tādus pasākumu plānus, kuri, objektīvi spriežot nenovērsīs parādnieka maksātnespēju; paredzēs iespēju apstrīdēt arī tādus tiesas nolēmumus, ar kuriem apstiprināts pasākumu plāns; būs izvērtējamas papildu prasības (uzraugošās personas spēju nodrošināt pienākumu izpildi, ja procesā pastāv pārrobežu elements) uzraugošās personas iecelšanai.Grozījumi tiks iesniegti Saeimā kā priekšlikumi 2. lasījumam likumprojektam "Grozījumi Civilprocesa likumā", kas Valsts sekretāru sanāksmē izsludināts 2020. gada 20. augustā ([VSS-707](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40491051)).Ir nepieciešams grozījums Komerclikumā, lai ietvertu informatīvo atsauci uz Direktīvu. Grozījums tiks iekļauts likumprojektā "Grozījumi Komerclikumā", kas attieksies uz akciju reģistrāciju, jaunu pamatkapitāla apmaksas kārtību, pārskatītu akcionāru sapulču sasaukšanas kārtību u.c. izmaiņām un tiks izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē.Nepieciešams izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumos Nr. 88 "Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā", lai nodrošinātu depozīta izmaksu tajos maksātnespējas procesos, kur parādnieks vienlaikus ir gan komersants, gan fiziskā persona.Nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, lai noteiktu uzraugošās personas rīcības kodeksu (paredzot detalizētu veicamo darbību uzskaitījumu) un atlīdzības noteikšanas principus. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija direktīva (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) (turpmāk – Direktīva) jāpārņem vai jāievieš līdz 2021. gada 17. jūlijam, izņemot attiecībā uz Direktīvas 28. panta prasībām[[48]](#footnote-48). Atbilstoši Direktīvas 34. panta 2. punktā noteiktajam, sastopoties ar īpašām grūtībām Direktīvas īstenošanā un līdz 2021. gada 17. janvārim paziņojot Eiropas Komisijai, var izmantot pagarinājumu, kas nepārsniedz vienu gadu pēc pamata termiņa (2021. gada 17. jūlijs).Direktīvas kontekstā nav tiesu judikatūras, kas interpretē to.Likumprojekts nav izstrādāts, lai izbeigtu pret Latvijas Republiku uzsāktu pārkāpuma procedūras vai tiesvedības Eiropas Savienības Tiesā lietu vai novērstu Latvijas Republikas tiesību akta neatbilstību Līgumam par Eiropas Savienības darbību. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav attiecināms. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Nav attiecināms. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1. pants | Maksātnespējas likuma 1., 2. un 5. pants un D sadaļa, kā arī Civilprocesa likuma 45.1, 46.1 un 46.2 nodaļa. Attiecībā uz 5. punktu – Maksātnespējas likuma 164. panta ceturtā daļa. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 2. panta 1. punkta 1.-5. apakšpunkts | Nav nepieciešams pārņemt vai ieviest nacionālajā regulējumā. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 2. panta 1. punkta 6. apakšpunkts | Likumprojekta 12. pants. | Likumprojekts ievieš normu daļēji, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 40. panta trešo daļu un ceturtās daļas 15. punktu. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 2. panta 1. punkta 7. apakšpunkts | Likumprojekta 12. pants. | Ieviests pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 2. panta 1. punkta 8. apakšpunkts | Likumprojekta 9. pants. | Ieviests pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 2. panta 1. punkta 9.-12. apakšpunkts un 2. punkts | Nav nepieciešams pārņemt vai ieviest nacionālajā regulējumā. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 3. pants | Nav nepieciešams pārņemt vai ieviest nacionālajā regulējumā (neleģislatīvs pasākums). | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 4. pants | Nav attiecināms. | Maksātnespējas likuma 3. pants un B sadaļa jau paredz preventīvās pārstrukturēšanas pieejamību. Maksātnespējas likuma 34. panta 2. un 3. punkts paredz ierobežojumus, kas ietverti Direktīvas 4. panta 4. punktā. Maksātnespējas likuma 33. panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 341.3 panta pirmā daļa paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu iesniedz parādnieks. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 5. pants | Likumprojekta 2., 5., 7., 8., 10., 12., 14., 16., 17., 19., 20., 21., 22., 23. pants. | Likumprojekts ievieš normu daļēji, paredzot mazāku uzraugošās personas iesaisti, nekā tas ir pašlaik. Pārējā daļā norādāms, ka TAP lietas ierosināšana nemaina parādnieka kontroli pār saviem aktīviem un savu uzņēmumu ikdienas darbu (skat. Maksātnespējas likuma 37. pantu). TAP īstenošanas laikā parādnieka rīcība tiek minimāli ierobežota, lai nodrošinātu kreditoru kopuma interešu ievēršanu un pēc iespējas nodrošinātu TAP mērķa sasniegšanu (skat. Maksātnespējas likuma 49. pantu). | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 6. pants | Likumprojekta 9. pants. | Likumprojekts normu ievieš daļēji (attiecībā uz darbinieku prasījumiem, apturēšanas termiņiem un tiesībām apturēšanu atcelt), ņemot vērā, ka pārējās imperatīvās normas jau ir ietvertas nacionālajā regulējumā (skat. Maksātnespējas likuma 37. pantu). | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 7. pants | Likumprojekta 9. pants. | Likumprojekts ievieš normu daļēji (par parādnieka aizsardzību gadījumos, kad kreditors izvairās izpildīt uzņemto saistību pret parādnieku), pārējā daļā norma jau ietverta Maksātnespējas likuma 37. pantā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 8. pants | Likumprojekta 12. pants. | Likumprojekts ievieš normu daļēji, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 40. pantā jau noteikto. Direktīvas 8. panta 2. punkts ir neleģislatīvs pasākums. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 9. pants | Nav attiecināms. | Direktīvas normu nav nepieciešams pārņemt vai ieviest ar likumprojektu, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 42. pantā ietverto regulējumu. | Nav attiecināms. |
| 10. pants | Likumprojekta 12. pants.Plānotie saistītie grozījumi Civilprocesa likuma 341.6 pantā. | Likumprojekts un plānotie grozījumi ieviesīs normu daļēji (lai nodrošinātu, ka kreditoru interešu ievērošanas kritēriju pārbauda tikai noteiktos gadījumos), tā kā norma pārējā daļā jau ir ietverta Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likuma 45.1 nodaļā. | Ir paredzētas stingrākas prasības – visus pasākumu plānus nepieciešams apstiprināt tiesā, lai tos būtu iespējams attiecināt arī uz nepiekrītošajiem kreditoriem. |
| 11. pants | Likumprojekta 13. pants. | Likumprojekts ievieš normu (tās imperatīvās daļas) pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 12. pants | Nav attiecināms. | Normas regulējums jau ir ietverts Maksātnespējas likuma 42. panta sestajā daļā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 13. pants | Likumprojekta 9. un 11. pants. | Sasaistē ar jau esošo Darba likuma regulējumu, likumprojekts ievieš normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 14. pants | Plānotie saistītie grozījumi Civilprocesa likuma 341.6 un 440.11 pantā. | Plānotie grozījumi ieviesīs normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 15. pants | Nav attiecināms. | Norma jau ietverta Maksātnespējas likuma 45. pantā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 16. pants | Plānotie saistītie grozījumi Civilprocesa likuma 341.6 pantā. | Plānotie grozījumi ieviesīs normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 17. pants | Likumprojekta 27. un 28. pants. | Likumprojekts ievieš normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 18. pants | Likumprojekta 27. un 28. pants. | Likumprojekts ievieš normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 19. pants | Nav attiecināms. | Komerclikuma 219. un 271. pants jau paredz valdes pienākumu rīkoties. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 20. pants | Nav attiecināms. | Maksātnespējas likuma D sadaļa jau paredz fiziskās personas maksātnespējas procesu. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 21. pants | Nav attiecināms. | Maksātnespējas likuma 155. pants maksimālo saistību dzēšanas termiņu jau noteic trīs gadus. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 22. pants | Nav attiecināms. | Nacionālais regulējums pilnībā atbilst Direktīvas normai, tā kā Maksātnespējas likums neparedz šādas sekas. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 23. pants | Likumprojekta 36., 38., 39. pants. | Likumprojekts ievieš normu daļēji (attiecībā uz saistību dzēšanas atcelšanu un termiņa pagarināšanu noteiktos gadījumos). Pārējā daļā Maksātnespējas likuma 130., 153. un 164. pants jau paredz parādnieka godprātības un rīcības izvērtēšanu kontekstā ar otrās iespējas došanu. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 24. pants | Likumprojekta 24., 25., 26., 30., 31., 33., 34., 35. pants. | Likumprojekts pārņem normu daļēji (attiecībā uz individuālajiem komersantiem un dibinātājiem vai dalībniekiem zemnieku vai zvejnieku saimniecībās), tā kā Maksātnespējas likuma D sadaļa jau pašlaik pieļauj fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanu uzņēmējam, kurš nav reģistrējies kā komersants. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 25. pants | Nav nepieciešams pārņemt vai ieviest nacionālajā regulējumā (neleģislatīvs pasākums). | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 26. pants | Likumprojekta 1., 6. pants.Plānotie saistītie grozījumi Civilprocesa likuma 341.2 pantā. | Likumprojekts un plānotie grozījumi ieviesīs normu daļēji (attiecībā uz uzraugošo personu kvalifikāciju, kā arī uzraugošo personu un administratoru izvēli konkrētā procesā), ņemot vērā, ka Maksātnespējas likuma 15., 16.1 un 16.2 pants, kā arī ar Ministru kabineta 2017. gada 30. maija noteikumi Nr. 288 "Maksātnespējas procesa administratora pretendentu apmācības, eksaminācijas kārtība, eksaminācijas komisijas darbības kārtība un maksātnespējas procesa administratoru amatā iecelšanas, atbrīvošanas, atcelšanas un atstādināšanas no amata un amata darbības apturēšanas kārtība" jau paredz administratoru kvalifikācijas prasības. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 27. pants | Likumprojekta 3. pants. | Norma tiek ieviesta daļēji, ņemot vērā, ka Maksātnespējas likums paredz uzraudzības tiesības Maksātnespējas kontroles dienestam, taču vienlaikus netiešā veidā uzraudzības tiesības ir arī pašiem kreditoriem un arī tiesai, taču neregulē vispusīgi uzraugošo personu atlīdzības noteikumus. Līdz ar to uzraudzība pār uzraugošajām personām un administratoriem jau pastāv. Maksātnespējas likuma 31.4 pants paredz ētikas kodeksu uzraugošajām personām un administratoriem. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 28. pants | Nav attiecināms. | Jau pašlaik gandrīz visas darbības ir iespējams veikt attālināti. Pašlaik uz noteiktu laiku ir iespējams arī pieteikumus iesniegt elektroniski[[49]](#footnote-49), taču likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā" (VSS-707) paredzēts šādu iespēju nodrošināt pastāvīgi. Plānots, ka minētais likumprojekts stāsies spēkā 2021. gadā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 29. pants | Nav attiecināms. | Direktīvas normas imperatīvās daļas jau šobrīd ir iespējams nodrošināt, izmantojot maksātnespējas reģistra un Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas datus, nepieciešamības gadījumā tos kombinējot savstarpēji vai ar datiem no citām valsts informācijas sistēmām. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 30. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 31. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 32. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 33. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 34. pants | Likumprojekta 42. pants.Plānotie grozījumi Civilprocesa likumā, to papildinot ar jaunu pārejas noteikumu punktu. | Plānotie grozījumi ieviesīs normu pilnībā. | Nav paredzētas stingrākas prasības. |
| 35. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| 36. pants | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Direktīvas 4. panta 4. punkts: Esošā regulējuma saglabāšana ir būtiska parādnieka un kreditora interešu balansa nodrošināšanai, lai neierobežota tiesiskās aizsardzības procesa piemērošana neradītu nepamatotu un nesamērīgu kreditora interešu ierobežojumu. Direktīvas 4. panta 6.punkts: Jau pašlaik maksātnespējas jomas regulējums paredz minimālu tiesas iesaisti preventīvās pārstrukturēšanas regulējumā, to paredzot jautājumos, kas ir izšķiroši visu iesaistīto personu interešu ievērošanas nodrošināšanai: Civilprocesa likums paredz minimālu tiesas iesaisti lietas ierosināšanā (skat. Civilprocesa likuma 341.4 un 341.5 pantu), lemjot par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu (skat. Civilprocesa likuma 341.6 un 341.7 pantu), kā arī, izskatot atsevišķus jautājumus, tai skaitā par procesa izbeigšanu (skat. Civilprocesa likuma 341.8, 341.10 un 341.11 pantu); pārējās funkcijas ir nodotas tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai (skat. Maksātnespējas likuma 43. un 50. pantu). |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Ievērojot Covid-19 pandēmijas ietekmi uz uzņēmējdarbību un tautsaimniecību kopumā, ir nepieciešams pēc iespējas ātrāk nodrošināt būtiskāko problēmjautājumu atrisināšanu. Attiecīgi nebūtu izmantojama Direktīvas 34. panta 2. punktā noteiktā iespēja. Taču vienlaikus ātra risinājuma nodrošināšana nedrīkst radīt pretēju efektu, pasliktinot procesu norisi. Tamdēļ likumprojektā galvenokārt ietverti grozījumi, lai nodrošinātu Direktīvas imperatīvo normu ieviešanu nacionālajā regulējumā, fakultatīvās un neviennozīmīgākās normas ietverot kādā no turpmākajiem Maksātnespējas likuma grozījumiem. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts publicēts Tieslietu ministrijas[[50]](#footnote-50) un Valsts kancelejas[[51]](#footnote-51) tīmekļvietnēs 2020. gada 9. oktobrī, paredzot sabiedrības līdzdalības iespējas līdz 2020. gada 23. oktobrim. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības līdzdalības ietvaros viedokļi saņemti no Latvijas Kredītņēmēju asociācijas (2020. gada 15. oktobrī), Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes (2020. gada 22. oktobrī), Latvijas Finanšu nozares asociācijas (2020. gada 23. oktobrī) un Maksātnespējas kontroles dienesta (2020. gada 23. oktobrī). |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | **Latvijas Kredītņēmēju asociācijas** iebildums, ar ko netiek atbalstīts likumprojektā ietvertā jaunā 165.1 panta trešās daļas 1. punkts, nav ņemts vērā, tā kā šādu tiesību piešķiršana kreditoriem un citām personām, kuru likumiskās tiesības ir aizskartas, vēl vairāk sabalansēs iesaistīto personu interešu aizsardzību, neļaujot parādniekiem, attiecībā uz kuriem izpildās kāds no uzskaitītajiem gadījumiem, nepamatoti saglabāt saistību dzēšanu.**Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes** iebildums par to, ka zvērināti tiesu izpildītāji nevarēs būt uzraugošās personas, nav ņemts vērā. Ar likumprojektu, kā arī kopumā, netiek apšaubīta zvērinātu tiesu izpildītāju kvalifikācija kā augsti kvalificētiem juristiem, kuru funkciju un uzdevumu dēļ šīm personām, neapšaubāmi, ir izpratne par parādnieka stāvokļa noteikšanas veidiem un metodēm. Taču, kā norādīts arī šīs anotācijas I sadaļas 2. punktā (skat. 4. lp.), ņemot vērā TAP mērķi, jēgu un norisi, šādiem kritērijiem nebūtu jāfokusējas uz juridisku zināšanu noteikšanu, bet gan tādu prasmju paredzēšanu, kas sniegtu atbalstu parādniekam saimnieciskās darbības kontekstā, vienlaikus raisot gan kreditoriem, gan valstij (un secīgi visai sabiedrībai kopumā) pārliecību par ekonomiski pamatotām darbībām pasākumu plānā. Līdz ar to uzraugošajai personai būtu jābūt personai, kura pilnīgi un vispusīgi izprot privāto tiesību juridisko personu ikdienas norisi, problemātiku un vajadzības. Šādu prasmju nodrošināšanai juridisku zināšanu esamība nav izšķirošā.Taču būtiski uzsvērt, ka personai, kura vienlaikus ir zvērināts tiesu izpildītājs, nav liegts kļūt par uzraugošo personu, ja izpildās likumprojektā ietvertā jaunā 12.3 panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi.Turklāt norādāms, ka, pārbaudot maksātnespējas reģistra datus, secināms, ka kopš 2017. gada 1. jūlija, kad stājās spēkā uzraugošās personas regulējums, neviens zvērināts tiesu izpildītājs nav bijis uzraugošā persona.Papildus norādāms, ka Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes viedoklī ietvertie komentāri par plānotajiem grozījumiem Civilprocesa likumā neietekmē likumprojektu un tādējādi tiks vērtēti vienīgi Civilprocesa likuma grozījumu kontekstā.Attiecībā uz **Latvijas Finanšu nozares asociācijas** viedokli, norādāms turpmākais.Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildums par relatīvās prioritātes principa ieviešanu[[52]](#footnote-52) nav ņemts vērā. Papildus šīs anotācijas I sadaļas 2. punktā jau norādītajam, arīdzan norādāms, ka normas mērķis ir nodrošināt Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā ietvertā kreditoru vienlīdzības principa ievērošanu. Tāpat nav ņemams vēra izteiktais priekšlikums: "prasījumu apmērs veido ne mazāk kā 50 procentus no to kreditoru, kas tiesīgi piedalīties plāna saskaņošanā, prasījumu apmēra, izņemot tādu kreditoru grupu, kura pēc parādnieka kā darbību turpinoša uzņēmuma vērtēšanas vai parādnieka maksātnespējas procesa gadījumā nesaņemtu nekādu maksājumu, vai nesaglabātu nekādu dalību", jo šāds nosacījums mazinās pārkategoriju piespiedu piemērošanas institūta būtību, ievērojami samazinot parādnieku iespējas tā piemērošanai. Arīdzan nav saskatāms pamats, kamdēļ maksājumu saņemšanas un dalības saglabāšanas vērtēšanas nolūkos nebūtu jāņem vērā Maksātnespējas likuma 118. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā norādītos gadījumus, kas, atšķirībā no nodrošināto kreditoru prasījumiem, tiek segti no tiem pašiem līdzekļiem, kā pārējo nenodrošināto kreditoru prasījumi.Ievērojot minēto, Latvijas Finanšu nozares asociācijas piedāvājums principā novedīs pie tā, ka pārkategoriju piespiedu piemērošana kopumā būs iespējama tikai attiecībā uz nenodrošināto kreditoru grupu, kas neatbilst ne tikai Direktīvas 11. panta prasībām, tā mērķim un jēgai, bet arī pārkategoriju piespiedu piemērošanas institūta būtībai. Papildus uzsverams, ka likumprojekts neparedz veikt grozījumus Maksātnespējas likuma 41. pantā, tādējādi saglabājot nodrošināto kreditoru papildu aizsardzību, savukārt paredz pārskatīt uzraugošo personu lomu TAP, tādējādi samazinot gadījumus, kad parādnieks lūdz ierosināt TAP lietu neatbilstoši tā mērķim.Savukārt Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildums, ka likumprojekts neparedz sodāmības neesamību vai interešu konflikta novēršanas prasības uzraugošajām personām, nav pamatots. Apstāklis, ka likumprojektā tiek paredzēta Maksātnespējas likuma 12.3 panta pirmās daļas jauna redakcija, nenozīmē, ka spēku zaudēs minētā panta otrā daļa, kas jau pašlaik paredz vairākus apsvērumus, kas, neatkarīgi no kvalifikācijas vai sagatavotības pakāpes, liedz personai būt par uzraugošo personu jebkurā TAP. Likumprojekts neparedz izslēgt Maksātnespējas likuma 12.3 panta otro daļu.Savukārt par to, ka likumprojekts neparedz reputācijas vērtēšanu, vēršama uzmanība, ka šāds nosacījums nav paredzēts arī pašlaik, tā kā uzraugošās personas izvēle nosacīti (ņemot vērā nepieciešamo tiesas apstiprinājumu) ir privāttiesiska. Turklāt, tā kā ar likumprojektu netiek paredzēts veidot uzraugošo personu licencēšanu vai tamlīdzīgu mehānismu, kas varētu mazināt privāttiesisko raksturu, vai arī ieviest līdzīgu mehānismu kā maksātnespējas procesos, kur administrators tiek iecelts uz likuma, nevis vienošanās pamata, tad arī nav saprātīgi papildināt Maksātnespējas likuma 12.3 panta otro daļu ar papildu nosacījumu par reputācijas vērtēšanu.Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildums par aizsardzības perioda pagarināšanas nosacījumu papildināšanu ar nosacījumiem, ka ir uzklausīti nozīmīgākie kreditori un ir veikts uzņēmumam turpmākas pastāvētspējas izvērtējums, ir ņemts vērā daļēji. Ievērojot arī Maksātnespējas kontroles dienesta iebildumu, likumprojektā ir precizēti nosacījumi aizsardzības perioda pagarināšanai, ietverot esošo kārtību. Proti, likumprojektā ir precizēts, ka pagarināšanai ir nepieciešams saņemt Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteikto kreditoru vairākuma saskaņojumu. Vienlaikus vēršama uzmanība, ka pašlaik pagarināšana notiek informējot tiesu, taču likumprojektā paredzēts, ka tiesa lemj par pagarināšanas piešķiršanu. Pārējā daļā Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildumi (ierosinātie kritēriji) nav ņemti vērā, tā kā tie ievērojami sarežģīs un sadārdzinās parādnieka iespējas pamatotos gadījumos saņemt ilgāku aizsardzības periodu.Vienlaikus nav skaidrs, kādēļ parādnieka – mazā vai vidējā komersanta – gadījums Latvijas Finanšu nozares asociācijas ieskatā vispārīgi varētu būt sarežģīts process un tādējādi būtu pamatoti pagarināt aizsardzības periodu, tā kā visbiežāk tieši lielo komersantu pašu vai to saistību struktūras sarežģītības pakāpe arī rada sarežģītus TAP apstākļus. Līdz ar to, parādnieka lielums pats par sevi nevarētu būt nosacījums parādnieka iespējām lūgt ilgāku aizsardzības periodu.Ievērojot Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildumu, likumprojektā precizēts piedāvātais 40. panta otrās daļas pirmais teikums, lai nodrošinātu viennozīmīgu termiņa skaitījuma izpratni. Proti, ka maksimālais pasākumu plāna izstrādes termiņš nepārsniedz divus mēnešus pēc tam, kad beidzies aizsardzības periods. Papildus norādāms, ka ne sākotnējā, ne arī precizētā redakcija neietekmē to, ka parādnieks ir tiesīgs (un tam vajadzētu) pasākumu plāna izstrādi un saskaņošanu ja ne veikt, tad vismaz uzsākt jau aizsardzības perioda sākumā.Papildus norādāms, ka pēc tam, kad ir beidzies aizsardzības periods, atjaunojas kreditoru tiesības veikt individuālas izpildes panākšanas darbības. Atkārtoti uzsverams, ka likumprojekta mērķis nav liegt visas ar pasākumu plāna izstrādi un saskaņošanu saistītās darbības veikt vēl aizsardzības perioda laikā.Latvijas Finanšu nozares asociācijas iebildums, ka pārkategoriju piespiedu piemērošanas gadījumā uzraugošās personas kandidāts ir saskaņojams ar nepiekrītošo kreditoru grupu un ka bez uzraugošās personas šajā gadījumā nevarētu iztikt, ir ņemts vērā daļēji.Likumprojekta 7. pantā paredzētajā 35.1 panta jaunās redakcijas pirmās daļas 2. punktā jau ir paredzēta uzraugošās personas obligāta iecelšana pārkategoriju piespiedu piemērošanas gadījumos. Taču iebildums pārējā daļā nav ņemts vērā, ņemot vērā, ka tas ne tikai sarežģīs pasākumu plāna apstiprināšanas procedūru, bet arī rada ievērojamu risku, ka nesaskaņojušie kreditori, iespējams, nelabticīgi novilcinās pasākumu plāna apstiprināšanu.Attiecībā uz **Maksātnespējas kontroles dienesta** viedoklī izteiktajiem iebildumiem norādāms turpmākais. Kopumā no Maksātnespējas kontroles dienesta saņemti 24 iebildumi, no kuriem 9 ņemti vērā, 8 ņemti vērā daļēji, savukārt 7 nav ņemti vērā.Starp vērā ņemtajiem iebildumiem, neizvēršot to analīzi, ir veikti šādi precizējumi likumprojektā:* likumprojekts papildināts ar grozījumiem Maksātnespējas likuma 12.4 panta otrajā daļā, paredzot, ka tiesa atceļ uzraugošo personu pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma, ja iestāde uzraugošās personas rīcībā konstatējusi normatīvo aktu pārkāpumus;
* precizēts likumprojekta 7. pants, lai izslēgtu nepamatotu interpretāciju, ka uzraugošajai personai ir pienākums izstrādāt pasākumu plānu un nodrošināt tā saskaņošanu ar kreditoriem;
* precizēts to personu loks, kuras tiek informētas par uzraugošās personas atcelšanu vai atkāpšanos (labojumi vairākās normās);
* arīdzan precizēts, ka uzraugošās personas maiņas gadījumā vienošanās jāpanāk ar jauno kandidātu, vienlaikus tehniski (jo vairākas uzraugošās personas vienlaikus ideoloģiski nav pieļaujamas) precizēts, ka pieteikumā arīdzan jālūdz atcelt esošo uzraugošo personu;
* likumprojektā precizēta atsauce uz Maksātnespējas likuma 42.1 pantu (korektā atsauce – Maksātnespējas likuma 42. panta 3.1 daļa);
* likumprojektā skaidri noteikts to personu loks, kuras ir tiesīgas lūgt tiesu atcelt Maksātnespējas likuma 37. panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. un 9. punktā noteiktās sekas (likumprojekta 9. panta redakcijā);
* skaidrāk noteikti gadījumi, kad uzraugošā persona sagatavo parādnieka saimnieciskās darbības novērtējumu;
* saglabājot atvērtu regulējumu, sniegti piemēri tam, kāda informācija būtu norādāma pasākumu plānā attiecībā uz darbinieku stāvokli;
* anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu par atsevišķiem likumprojektā lietotiem jēdzieniem.

Daļēji vērā ņemti iebildumi:* likumprojekta 4. pants pēc būtības saglabāts, to pārveidojot no grozījumiem Maksātnespējas likuma 23. panta pirmajā daļā par grozījumiem Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā, tādējādi arīdzan paredzot administratoram augstāku atbildīgumu par atkāpšanos no procesa, kuru tas objektīvi nespēj administrēt likumīgi un efektīvi;
* likumprojekts nav papildināts ar regulējumu par gadījumiem, kad uzraugošo personu neieceļ, taču likumprojekta 7. pantā ietvertā Maksātnespējas likuma 35.1 pants precizēts, lai nodrošinātu viennozīmīgu izpratni par tiem gadījumiem, kad uzraugošā persona ir ieceļama;
* iebildums par normām saistībā ar izpildāmu līgumu izpildi nav ņemts vērā daļā, kas apšauba šo normu iekļaušanu likumprojektā, ievērojot ne tikai to, ka izpildāmu līgumu izpildes aizsardzības nodrošināšana ir Latvijas kā Eiropas Savienības dalībvalsts pienākums saskaņā ar Direktīvas 7. panta 4. un 5. punktā noteikto, bet arī tamdēļ, ka praksē līdz ar TAP lietas ierosināšanu kreditori vai citi piegādātāji nereti pārtrauc līguma izpildi, tādējādi būtiski apdraudot parādnieka spēju atjaunot vai saglabāt tā maksātspēju vai pat radot labvēlīgus apstākļus parādnieka nespējai turpināt veikt tā saimniecisko darbību, attiecīgi būtiski pasliktinot parādnieka finansiālo stāvokli un secīgi – TAP mērķa sasniegšanas iespēju. Vienlaikus norādāms, ka, neraugoties uz jēdziena "izpildāmi līgumi" vārdisko saturu, kā arī ievērojot, ka maksātnespējas jomas kontekstā literatūrā latviešu valodā minētais jēdziens nav plaši apspriests, turklāt lai mazinātu interpretāciju risku, šīs anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu, kas saprotams ar jēdzienu "izpildāmi līgumi";
* precizējot likumprojektu tādējādi, lai saglabātu jau esošo kārtību par aizsardzības perioda pagarināšanas saskaņošanu ar kreditoru vairākumu, iebildums par iespēju aizsardzības periodu pagarināt uz laiku līdz 6 mēnešiem nav ņemts vērā vairāku apsvērumu dēļ. Pirmkārt, apstāklis, ka Latvijā galvenokārt darbojas mazie (mikro) un vidējie uzņēmumi nenozīmē, ka tie visi vienādi strukturēti, tajā skaitā tas nenozīmē, ka tiem visiem ir salīdzinoši vienkārša pašu vai to saistību struktūra. Tāpat arī parādnieka darbības joma var sarežģīt pasākumu plāna saskaņošanu tajā ietverto metožu dēļ. Otrkārt, likumprojektā arīdzan ietverti balansa nodrošināšanas mehānismi, kas pašlaik Latvijas tiesību sistēmā nepastāv. Proti, likumprojekts paredz iespēju noteiktos gadījumos atcelt aizsardzības periodu. Treškārt, iespēja pagarināt aizsardzības periodu ir daļa no kompleksiem grozījumiem, lai uzlabotu esošo situāciju ar sabiedrības zemo uzticības līmeni TAP;
* iebildums par likumprojekta 13. pantā ietvertā Maksātnespējas likuma 42. panta 3.1 daļas 1. un 4. punkta pārskatīšanu ir ņemts vērā daļēji, tā kā normas kā tādas nav pārskatāmas, jo labticīgam normas piemērotājam tās atklāj skaidru un nepārprotamu saturu, taču šīs anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar to plašāku skaidrojumu, lai mazinātu nelabticīgas interpretācijas sekmīgas iespējas;
* iebildums par likumprojekta 27. pantu ir ņemts vērā daļēji, minēto normu papildinot ar norādi, ka administrators ir tiesīgs celt prasību tiesā citos gadījumos, kad vienīgais prasības celšanas pamats nav tas, ka attiecīgais TAP ietvaros notikušais darījums ir bijis pretējs kreditoru kopuma interesēm. Taču likumprojekta regulējums saglabāts esošājā redakcijā daļā par jēdzienu "pagaidu finansējums" un "jauns finansējums" lietojumu, ņemot vērā, ka abi jēdzieni apzīmē atšķirīgus institūtus. Tāpat norādāms, ka likumprojektā nav veikti precizējumi saistībā ar Maksātnespējas kontroles dienesta izteikto iebildumu par to, vai pagaidu finansējuma atmaksas kārtība un laiks ir vienīgi darījuma ietvaros regulējams jautājums, ņemot vērā, ka jebkura šāda finansējuma pamatā būs darījums. Šajā kontekstā papildus norādāms, ka likumprojekts ir papildināts ar jaunu normu, kas paredz grozījumus Maksātnespējas likuma 101. pantā, lai nodrošinātu Latvijas nacionālā regulējuma pilnīgu atbilstību Direktīvas 17. panta 1. punkta a) apakšpunktam;
* precizēts likumprojekta 38. pants, skaidri nosakot, ka gadījumos, kad saistību dzēšanas plāna izpilde parādnieka rīcības dēļ tiek pagarināta par vienu gadu, kreditoru prasījumi tiek apmierināti ne vairāk kā atzītā prasījuma apmērā, taču iebildums par nepieciešamību definēt, kas ir nebūtisks apmērs nav ņemts vērā, tā kā tas ir vērtējams no gadījuma uz gadījumu un tādējādi to nemaz nav iespējams kvalitatīvi definēt likuma ietvaros;
* tiesiskās noteiktības labad likumprojekts papildināts ar norādi, ka gadījumā, kad tiek atcelta parādnieka atbrīvošana no saistībām, fiziskās personas maksātnespējas process netiek atjaunots, taču iebildums nav ņemts vērā daļā, kas norāda, ka saistību dzēšana ir atceļama, ja pēc saistību dzēšanas parādnieka finansiālā situācija ir mainījusies dzēsto saistību apmērā. Līdzīgas diskusijas periodiski ir saistībā ar Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmi, proti, vai tiek nodrošināta personas pieeja tiesiskam risinājumam, ja parādnieka parādsaistības sastāda 4 999,99 eiro, nevis 5 000,00 eiro kā to paredz minētā norma. Attiecīgi robežas noteikšana ir vērsta ne tikai uz personu, uz kurām attieksies minētais regulējums, vienlīdzību, bet arī to, lai, nodrošinot kreditoru interešu aizsardzību, tomēr neradītu apstākļus, ka parādnieks atkārtoti kļūst maksātnespējīgs.

Savukārt vērā nav ņemti šādi iebildumi:* iebildums par prasībām uzraugošajām personām nav ņemts vērā. Pirmkārt, ierobežojums personām, kuras darbojušās komercbankā ir saglabājams, ņemot vērā, ka kredītiestādes pēc to struktūras un darbības principiem ir citādākas, nekā Maksātnespējas likuma 32. panta pirmajā daļā noteiktie subjekti un to nostiprina arī apstāklis, ka kredītiestāžu likvidācija un maksātnespējas process norit saskaņā ar speciālo regulējumu tieši šiem subjektiem, savukārt daļā par ierobežojumu Valsts ieņēmumu dienestā un Valsts kasē nodarbinātajiem, kuru kvalifikācija Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā pirmšķietami būtu atbilstoša, norādāms, ka grozījumu mērķis ir nodrošināt personu, kuras praktiski ir līdzdarbojušās komersantu ikdienas biznesa gaitās un izprot to vajadzības. Otrkārt, regulējumam patiešām ir atvērts raksturs, taču norādāms, ka tas ir nosacīti atvērts un nerada nevajadzīgas interpretācijas, bet gan sniedz pietiekamu elastību pieredzējušas uzraugošās personas piesaistē, tajā skaitā sniedzot iespēju par uzraugošo personu izvēlēties uzņēmēju, kurš pats ir ilgstoši vadījis komersantus, taču nav administrators, zvērināts revidents vai nav ieguvis, piemēram, finansista vai ekonomista izglītību. Plaša analīze par likumprojektā ietverto regulējumu prasībām uzraugošajām personām jau ir ietverta šīs anotācijas I sadaļas 2. punktā (skat. 4. lp.) un tādējādi netiks atkārtota. Attiecīgi likumprojekta regulējums saglabāts esošajā redakcijā;
* likumprojektā nav veikti precizējumi attiecībā uz uzraugošo personu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, attiecīgi nenosakot minimālo apdrošināšanas līmeni, lai sniegtu iespēju nozarei pašai novērtēt nepieciešamo minimumu, ievērojot, ka TAP ietvaros pārsvarā norit aktīva saimnieciskā darbība un parādnieku vērtība un katrā procesā iespējamie zaudējumi ir ļoti atšķirīgi un tādējādi izvērtējami no gadījuma uz gadījumu. Līdzīgi arī nav saskatāms pamatojums uzraugošo personu apdrošināšanas apmēra sasaistei ar administratoriem noteikto;
* tāpat nav ņemts vērā iebildums, ar ko saistībā ar likumprojekta 11. pantu ierosināts veidot sasaisti vai atsauci uz darba tiesisko attiecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, tā kā Maksātnespējas likuma regulējums kopumā neparedz darba tiesisko attiecību regulējumu un tādējādi Darba likuma un citu darba tiesisko attiecību regulējošie normatīvie akti ir piemērojami arī tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros. Ievērojot minēto, papildus norādāms, ka atsauču vai sasaistes veidošanas rezultātā pastāv ievērojams tiesību normu kolīzijas risks un tādējādi labvēlīgus apstākļus nepamatotām un nevajadzīgām interpretācijām;
* vienlaikus ņemot vērā, ka likumprojekts ir precizēts tādējādi, lai būtu nešaubīgi skaidrs, ka uzraugošās personas iesaistes TAP ierosināšanas stadijā mērķis ir sniegt atbalstu parādniekam, nevis obligāti sagatavot pasākumu plānu, likumprojektā ir saglabāts uzraugošās personas pienākums visos gadījumos, tātad arī gadījumos, kad uzraugošā persona tomēr ir sagatavojusi attiecīgo pasākumu plānu, sniegt atzinumu par to. Norādāms, ka uzraugošā persona (vēsturiski – administrators), tāpat kā administrators maksātnespējas procesos ir viens no galvenajiem subjektiem tam, lai procesa norise nenotiktu pilnībā caur tiesu. Taču gala lēmums, piemēram, par pasākumu plāna apstiprināšanu, jebkurā gadījumā ir tiesas izlemšanas jautājums. Attiecīgi arī uzraugošās personas atzinums ir viens no būtiskiem dokumentiem, lai tiesas nolemtais būs balstīts vispusīgā izvērtējumā, un tādējādi minētā dokumenta sagatavošana ir nepieciešama ikvienā gadījumā;
* savukārt iebildums, ar ko aicināts papildināt parādnieka pienākumu regulāri ziņot kreditoriem par pasākumu plāna izpildi (gadījumos, kad nav iecelta uzraugošā persona) ar pienākumu pievienot pamatojošos dokumentus, nav ņemts vērā, jo šāds pienākums būtiski palielinās administratīvo slogu parādniekam. Turklāt nav saskatāma pievienotā vērtība šādam pienākumam, jo kreditoram, kurš būs šādas atskaites adresāts, jau ir visas iespējas pārliecināties par to, vai pasākumu plāns tiek pildīts. Papildus uzverams, ka kreditors nav uzraugošā persona. Proti, kreditors neaizsargā citu kreditoru intereses[[53]](#footnote-53), tādējādi ir tiesīgs darboties tikai savā labā un vārdā. Tas, savukārt, nozīmē, ka kreditors tāpat būs informēts, vai parādnieks pilda pasākumu plānā noteikto attiecībā uz konkrēto kreditoru. Līdz ar to kreditors jebkurā gadījumā, nesaņemot pasākumu plānā paredzēto, būs tiesīgs rīkoties. Tādējādi norādāms, ka atskaišu sniegšana arī šādā gadījumā pamatā būs ar parādnieku disciplinējošu raksturu;
* tāpat nav ņemts vērā iebildums, ka likumprojekta 36. pantā ietvertās Maksātnespējas likuma 153. panta otrās daļas izvēles raksturs var radīt tiesisko nenoteiktību un neparedzamību, ņemot vērā, ka situācijas atšķiras no gadījuma uz gadījumu un Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktā pašlaik ietvertais regulējums ir izteikti subjektīvs, taču vienlaikus var radīt parādniekam būtiski nelabvēlīgas sekas. Turklāt norādāms, ka likumprojektā, ievērojot Direktīvas 23. pantā dalībvalstīm piešķirtās izvēles tiesības, kopumā ietvertas vairākas normas, kas vērstas uz otrās iespējas došanu parādniekam, lai tādējādi nodrošinātu parādnieka efektīvu un pilnvērtīgu atgriešanos ekonomiskajos procesos, no kā ilgtermiņā iegūst visa sabiedrība kopumā. Arī attiecīgā likumprojekta norma ir vērsta uz šo mērķi.
 |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekta izstrādes gaitā notikušas detalizētas konsultācijas par Direktīvas normām ar Tieslietu ministrijas darba grupu "Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupa", kurā pārstāvēta Latvijas Kredītņēmēju asociācija, biedrība "Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija", Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Valsts ieņēmumu dienests, Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Finanšu nozares asociācija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Ekonomikas ministrija un Rīgas apgabaltiesa, piedaloties arī Maksātnespējas kontroles dienestam. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Pārvaldes funkcijas un uzdevumi netiek grozīti.Jaunas institūcijas nav nepieciešams izveidot, kā arī nav paredzēta esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija.Likumprojekts tiks īstenots esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Pirms likumprojektā ietverto grozījumu spēkā stāšanās Tieslietu ministrija par pieņemtajiem grozījumiem nodrošinās tiešsaistes vebināru vai skaidrojoša materiāla sagatavošanu. |

Iesniedzējs:

Tieslietu ministrijas

valsts sekretārs Raivis Kronbergs

*Ozola 67046147*

*Liene.Ozola@tm.gov.lv*

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija Direktīva (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju); OV L 172, 26.06.2019., 18.–55. lp.; pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.172.01.0018.01.LAV&toc=OJ:L:2019:172:TOC>. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2016. gada 22. decembra likums "Grozījumi Maksātnespējas likumā". Latvijas Vēstnesis, 5, 05.01.2017.; pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/287876>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skat. Maksātnespējas likuma 35. pantu redakcijā līdz 2017. gada 5. janvārim. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/214590/redakcijas-datums/2015/12/23#p35>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skat. 2018. gada beigās veiktā pētījumā "Par tiesiskās aizsardzības procesa regulējuma efektivitāti" 2.2.1.2. sadaļu (pieejams: <http://petijumi.mk.gov.lv/sites/default/files/title_file/Zinojums_Par_tiesiskas_aizsardzibas_procesa_efektivitati.pdf>; skat. 33. lp.) par veikto statistikas datu analīzi par 2008.–2018. gadu. Attiecībā uz 2019. gada rādītājiem skat. Maksātnespējas kontroles dienesta 2019. gada ziņojumu (pieejams: https://www.mkd.gov.lv/lv/gada-zinojumi/maksatnespejas\_kontroles\_dienesta\_2019.gada\_zinojums.pdf; skat. 26. lp.).

Piebilde: abos avotos norādītie dati par 2016., 2017. un 2018. gadu nedaudz atšķiras, jo pētījuma 2.2.1.2. sadaļā ietverta analīze par TAP lietām, kamēr Maksātnespējas kontroles dienesta apkopotie rādītāji aptver gan TAP, gan ārpustiesas tiesiskās aizsardzības lietas. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ziņojums pieejams: <https://www.tm.gov.lv/sites/tm/files/content/zinojums_paradu_parstrukturesana.pdf>. [↑](#footnote-ref-5)
6. Skat. Ziņojuma 19. lp. [↑](#footnote-ref-6)
7. Piemēram, ar šajā likumprojektā un plānotajos Civilprocesa likuma grozījumos ietvertajām tiesībām atcelt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu. [↑](#footnote-ref-7)
8. Eksaminācijas komisiju saskaņā ar Maksātnespējas likuma 16.1 panta pirmo daļu izveido tieslietu ministrs un tās sastāvā ir pa vienam pārstāvim no Tieslietu ministrijas, Maksātnespējas kontroles dienesta, augstskolu akadēmiskā personāla un biedrības "Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija". Eksaminācijas komisijā iekļauj arī Tieslietu padomes noteiktu rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi un Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes deleģētu nevalstiskās organizācijas pārstāvi. [↑](#footnote-ref-8)
9. Saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likuma 6. pantā noteikto; pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/20946#p6>. [↑](#footnote-ref-9)
10. Skat. Revīzijas pakalpojumu likuma 1. panta pirmās daļas 8. punktu; pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/20946#p1>. [↑](#footnote-ref-10)
11. 2020. gada 24. augustā amatā darbojās 177 administratori (3 administratoriem ierobežota darbība) un 218 zvērināti revidenti (21 zvērinātam revidentam apturēta darbība). [↑](#footnote-ref-11)
12. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.3 panta pirmo daļu par uzraugošo personu var būt rīcībspējīga fiziskā persona, kurai ir tiesības uzturēties un tikt nodarbinātai Latvijā visu TAP norises laiku un uz kuru neattiecas šajā likumā noteiktie ierobežojumi. [↑](#footnote-ref-12)
13. Skat. Ministru kabineta 2017. gada 23. maija noteikumus Nr. 264 "Noteikumi par Profesiju klasifikatoru, profesijai atbilstošiem pamatuzdevumiem un kvalifikācijas pamatprasībām". Latvijas Vēstnesis, 104, 29.05.2017.; pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/291004>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Skat. Ministru kabineta 2017. gada 23. maija noteikumos Nr. 264 "Noteikumi par Profesiju klasifikatoru, profesijai atbilstošiem pamatuzdevumiem un kvalifikācijas pamatprasībām" (Latvijas Vēstnesis, 104, 29.05.2017.; pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/291004>) ietverto aprakstu minēto noteikumu pielikuma sadaļā "2631 Ekonomisti". Paplašināts profesijas apraksts ietverts Profesionālās izglītības un nodarbinātības trīspusējās sadarbības apakšpadomes 2011. gada 21. marta sēdes protokolā Nr. 3 (pieejams: <https://visc.gov.lv/profizglitiba/dokumenti/standarti/ps0254.pdf>). [↑](#footnote-ref-14)
15. Skat. Civilprocesa likuma 341.5 panta otrās daļas 1. punktu kopsakarā ar minētā panta trešo daļu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Skat. Ziņojuma 19. lpp. [↑](#footnote-ref-16)
17. Turpat. [↑](#footnote-ref-17)
18. Saistītajā likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā" paredzēts, ka parādnieks, lūdzot apstiprināt pasākumu plānu pārkategoriju piespiedu piemērošanas ceļā vienlaikus tiesai sniedz nepieciešamo informāciju par uzraugošās personas kandidātu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Skat. Ziņojuma 24. lpp. [↑](#footnote-ref-19)
20. Skat., piemēram, Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādņu 2016.-2020. gadam īstenošanas plāna 1.2.5. pasākumu. [↑](#footnote-ref-20)
21. Skat. Ziņojuma 22. lpp. [↑](#footnote-ref-21)
22. Skat. Maksātnespējas likuma 37. pantu, jo īpaši tā pirmās daļas 1. punktu. [↑](#footnote-ref-22)
23. Skat. Ziņojuma 22. lpp. [↑](#footnote-ref-23)
24. Maksātnespējas likuma 3. pants norāda, ka TAP izmantojams, lai atjaunotu parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja tam ir finansiālas grūtības vai risks tajās nonākt. Savukārt juridiskās personas maksātnespējas process tiek piemērots gadījumos, kad parādnieks nespēj nokārtot savas saistības tādējādi, lai varētu turpināt darboties (skat. Maksātnespējas likuma 4. pantu kopsakarā ar 57. pantā ietvertajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm). Līdz ar to pastāv divi būtiski elementi, kas izšķir TAP un juridiskās personas maksātnespējas procesu. Pirmkārt, procesi ir piemērojami atkarībā no parādnieka stāvokļa (esošas vai sagaidāmas finanšu grūtības pret maksātnespējas stāvokli). Otrkārt, būtiska nozīme ir arī sagaidāmajam rezultātam (darbības turpināšana pret to, ka tiek izbeigta parādnieka pastāvēšana). Abas minētās atšķirības arī ir izšķirošais elements, kādos gadījumos ir nepieciešama valsts iesaistīšanās, lai nodrošinātu darbinieku interešu aizsardzību. [↑](#footnote-ref-24)
25. Skat. Maksātnespējas likuma 42. panta trešo daļu. [↑](#footnote-ref-25)
26. Skat. Civilprocesa likuma 341.6 panta astoto daļu un 440.1 pantu. [↑](#footnote-ref-26)
27. Skat. Maksātnespējas likuma 40. panta piekto daļu. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kā to paredz Maksātnespējas likuma 141. panta 1.1 daļa. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ņemot vērā Maksātnespējas likuma 32., 56., 123. un 127. pantā noteikto. [↑](#footnote-ref-29)
30. Komerclikuma 74. pants. [↑](#footnote-ref-30)
31. Komerclikuma 76. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-31)
32. Maksātnespējas likuma 121. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-32)
33. Maksātnespējas likuma 122. pants. [↑](#footnote-ref-33)
34. Proti - neradīt nesamērīgi smagnēju piekļuvi otrajai iespējai. [↑](#footnote-ref-34)
35. Skat. arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2014. gada 30. maija spriedumu lietā Nr. SPC-19/2014. [↑](#footnote-ref-35)
36. Likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" I nodaļa. [↑](#footnote-ref-36)
37. Likuma "Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 3. pants. [↑](#footnote-ref-37)
38. Minēto nostiprina arī 2008. gada 31. janvārī pieņemtais (spēkā nestājās ārēju faktoru ietekmē) Zemnieku un zvejnieku saimniecību likums un tā pārejas noteikumu 3. punkta 3. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-38)
39. Visu gadījumu uzskaitījums atrodams Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā. [↑](#footnote-ref-39)
40. Skat. Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 5. punktu kopsakarā ar 23. pantu. [↑](#footnote-ref-40)
41. Skat. Civilprocesa likuma 363.11 pantu un 363.27 panta pirmo un 1.1 daļu. [↑](#footnote-ref-41)
42. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. pantu vai 137. pantu parādnieka mantas un dokumentu inventarizāciju, kā arī kreditoru prasījumu izskatīšanu administrators veic tikai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. [↑](#footnote-ref-42)
43. Skat. Maksātnespējas likuma 13. pantu. [↑](#footnote-ref-43)
44. Skat. Maksātnespējas likuma 15., 16.1 un 16.2 pantu, kā arī Ministru kabineta 2017. gada 30. maija noteikumus Nr. 288 "Maksātnespējas procesa administratora pretendentu apmācības, eksaminācijas kārtība, eksaminācijas komisijas darbības kārtība un maksātnespējas procesa administratoru amatā iecelšanas, atbrīvošanas, atcelšanas un atstādināšanas no amata un amata darbības apturēšanas kārtība". [↑](#footnote-ref-44)
45. Piemēram, ja parādnieks uzskatāms par lielo uzņēmumu un administratora kapacitāte faktiski neļauj nodrošināt, piemēram, 500 darbinieku prasījumu apstrādi, kas rezultātā ne tikai kavē maksātnespējas procesa norisi kopumā, bet arī kavē darbinieku iespējas saņemt valsts nodrošināto minimālo aizsardzību. Līdzīgi, īpaši sarežģītu maksātnespējas procesu vai valsts interesēm nozīmīgu parādnieku gadījumā visbiežāk ir saprātīgi šaubīties par likumīgas un efektīvas norises iespējamību, ja administrators iepriekš ir praktizējis pavisam neilgu laiku un tādējādi nav bijusi iespēja gūt praktisku pieredzi maksātnespējas procesu administrēšanā. [↑](#footnote-ref-45)
46. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 89. panta 2. punktā un 90. pantā noteikto. [↑](#footnote-ref-46)
47. Piebilde – tiesai pašai tā nebūs jāveic, izvērtējumu sagatavos uzraugošā persona. [↑](#footnote-ref-47)
48. Direktīvas 28. panta a), b) un c) punkta prasības jāpārņem vai jāievieš līdz 2024. gada 17. jūlijam, savukārt 28. panta d) punkta prasības – līdz 2026. gada 17. jūlijam. [↑](#footnote-ref-48)
49. Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 11. pantu, pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/315278#p11>. [↑](#footnote-ref-49)
50. Pieejams: <https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-maksatnespejas-likuma-likumprojekta-grozijumi-civilprocesa-likuma-un-likumprojekta-grozijumi-komerclikuma-izstrades-procesa-lidz-2020-gada-23-oktobrim>. [↑](#footnote-ref-50)
51. Pieejams: <https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>. [↑](#footnote-ref-51)
52. Likumprojekta 13. pantā ietvertais Maksātnespējas likuma 42. panta 3.1 daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ja vien, protams, nepastāv pilnvarojums, taču tad jau kreditora un tā pilnvarotāja savstarpējās attiecības ir risināmas pilnvarojuma institūta ietvaros. [↑](#footnote-ref-53)