**Informatīvais ziņojums "Par maksas pakalpojumu cenrāžiem"**

Informatīvais ziņojums izstrādāts, pamatojoties uz Valsts sekretāru sanāksmē 2019. gada 4. jūlijā uzdoto (prot. Nr. 26 47. § 3. punkts) izvērtēt iespējas nevirzīt apstiprināšanai Ministru kabineta sēdē normatīvos tiesību aktus, kas nosaka maksas pakalpojumu cenrāžus, bet to apstiprināšanu atstāt ministra kompetencē.

Atbilstoši dotajam uzdevumam Tieslietu ministrija izvērtēja, kāda tiesību akta veidā iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžus varētu izdot ministrs, nevis Ministru kabinets. Ņemot vērā, ka no iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžiem privātpersonām izriet pienākums samaksāt noteiktu maksu par iestādes sniegto pakalpojumu, iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžiem ir jābūt izdotiem tāda tiesību akta veidā, kas ir saistošs privātpersonām. Ievērojot minēto, pastāv divas iespējas, kā ministrs varētu izdot iestādes maksas pakalpojumu cenrādi, lai tas būtu saistošs privātpersonām:

1. kā ārējo normatīvo aktu (ministra noteikumus);
2. kā vispārīgo administratīvo aktu.

Kas attiecas uz ministru tiesībām izdot ārējus normatīvos aktus (ministra noteikumus), tad jāatzīmē, ka šobrīd ministriem šādu tiesību nav. Šāda tiesību institūta ieviešana Ministru kabinetā jau tikusi vērtēta konceptuālajā ziņojumā "Ministra noteikumu institūta ieviešanas izvērtējums",[[1]](#footnote-1) kā arī ir aktualizēta atkārtoti konceptuālā ziņojuma projektā "Ministra noteikumu institūta ieviešanas iespējamības izvērtējums"[[2]](#footnote-2), kurā tiek apsvērta iespēja pilnvarot ministrus pieņemt noteikumus. Ministru kabinets šī ziņojuma iesniegšanas brīdī vēl nav pieņēmis lēmumu par to, vai individuālam ministram būtu piešķiramas tiesības izdot trešām personām saistošus noteikumus. Jāņem vērā, ka iestāžu maksas pakalpojumu cenrāži skar arī Finanšu ministrijas kompetencē esošu valsts budžeta un finanšu vadības jomu, līdz ar to pirms maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanas individuālam ministram būtu jāiegūst Finanšu ministrijas saskaņojums. Laikā, kamēr Ministru kabinets nav pieņēmis konceptuālu lēmumu par ministra noteikumu institūta ieviešanu, faktiski vienīgā iespēja, kā iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu izdošanu varētu nodot ministru kompetencē, ir paredzēt iespēju izdot tos vispārīga administratīva akta veidā.[[3]](#footnote-3)

Lai iestādes maksas pakalpojumu cenrāžus varētu izdot vispārīgo administratīvo aktu veidā, ārējā normatīvajā aktā ir jābūt noteiktam:

1. maksas pakalpojumu katalogam, proti, ko vispār var paredzēt iestādes cenrādī kā maksas pakalpojumu (piemēram, par maksas pakalpojumu nevarētu būt atbildes sniegšana uz iesniegumu privātpersonai Iesniegumu likumā paredzētajā kārtībā vai apmeklētāju pieņemšana iestādē);
2. precīzai maksas pakalpojuma cenas noteikšanas metodikai, jo atšķirībā no normatīvajiem aktiem, vispārīgie administratīvie akti (tāpat kā administratīvie akti kopumā) tikai īsteno normatīvajos aktos noteiktos priekšrakstus, nevis rada tos, proti, ar to palīdzību tiesību normas tiek iedzīvinātas konkrētās dzīves situācijās attiecībā uz konkrētām personām.

Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija 2019. gada 14. augustā organizēja diskusiju par iespēju izdot iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžus kā vispārīgos administratīvos aktus, aicinot diskusijā piedalīties visas ministrijas, kā arī Valsts kanceleju.

Diskusijas laikā vairāku ministriju pārstāvji norādīja uz piedāvātā risinājuma trūkumiem.

Pirmkārt, lai ieviestu šādu risinājumu, būs ne tikai jāapstiprina ārējā normatīvajā aktā izsmeļošs maksas pakalpojumu katalogs un jāprecizē Ministru kabineta 2011. gada 3. maija noteikumi Nr. 333 "Kārtība, kādā plānojami un uzskaitāmi ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un ar šo pakalpojumu sniegšanu saistītie izdevumi, kā arī maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanas metodika un izcenojumu apstiprināšanas kārtība", bet jāgroza arī vismaz 24 likumi,[[4]](#footnote-4) kuros Ministru kabinetam paredzēts pilnvarojums noteikt maksas pakalpojumu cenrāžus.

Otrkārt, izsmeļoša maksas pakalpojumu kataloga apstiprināšana ārējā normatīvajā aktā varētu būt diezgan sarežģīta vai pat neiespējama. Jāņem vērā, ka valsts pārvaldes iestādes pēc būtības sniedz ļoti daudzveidīgus pakalpojumus, kur būtu nepieciešams nošķirt brīvā tirgus pakalpojumus (līdzvērtīgu pakalpojumu var sniegt arī privātais sektors, kur cenu noteiktu brīvās konkurences apstākļos) un valsts pārvaldes iestāžu un citus publiskos pakalpojumus (kas saistāmi ar darbībām vai darījumiem valsts pārvaldes funkciju vai uzdevumu izpildes ietvaros). Pastāv arī ievērojama nenoteiktība attiecībā uz vienreizējiem un nozīmīgiem valstiska mēroga pasākumiem un speciālu ar to saistīto pakalpojumu cenu noteikšanas metodiku (piemēram, Latvijas simtgades pasākumu ietvaros sniegtie pakalpojumi, nozīmīgie kultūras pasākumi, u.c.). Savukārt praksē tieši atšķirības cenu noteikšanas algoritmā ir veicinājušas to, ka atsevišķām nozarēm ir sava cenu noteikšanas metodika, kas ir nostiprināta speciālajos normatīvajos aktos, t.i., gan likumos, gan Ministru kabineta noteikumos (piemēram, Satiksmes ministrijai attiecībā uz transporta un sakaru nozarē sniegtajiem maksas pakalpojumiem). Tādējādi apvienot vienā maksas pakalpojumu katalogā visus šobrīd atbilstoši cenrāžiem sniedzamos pakalpojumus nav iespējams – daļa no pakalpojumiem neizbēgami paliks ārpus šī saraksta. Tādējādi šis normatīvais akts potenciāli varētu būt bieži grozāms. Turklāt, ja maksas pakalpojumu katalogs ir jāapstiprina ar ārēju normatīvo aktu, tad ieguvums no maksas pakalpojumu cenrāžu izdošanas vispārīgo administratīvo aktu veidā varētu būt tikai tajos gadījumos, ja šāds maksas pakalpojuma veids katalogā jau ir un iestādei ir jānosaka tikai tā cena. Savukārt, ja ir jāievieš jauns maksas pakalpojuma veids, tad slogs palielināsies, jo būs jāgroza gan ārējais normatīvais akts, ar kuru apstiprināts maksas pakalpojumu katalogs, gan iestādes maksas pakalpojumu cenrādis.

Treškārt, maksas pakalpojumu cenrāžos šobrīd, izņemot maksas apmēru par pakalpojumu, atbilstoši speciālajam pilnvarojumam likumā mēdz noteikt arī maksāšanas kārtību. Maksāšanas kārtības noteikšanai ir normatīvā akta raksturs, tādēļ šo regulējumu uz vispārīgiem administratīvajiem aktiem nevarēs pārnest. Tādēļ regulējums par maksas pakalpojuma cenu un tās samaksas kārtību būs sadrumstalots starp vairākiem tiesību aktiem.

Ceturtkārt, atšķirībā no ārējiem normatīvajiem aktiem administratīvos aktus iestādes izdod pašas, nesaskaņojot ar citām iestādēm. Tomēr daudzu iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžiem ir nepieciešama saskaņošana ar citām iestādēm. Piemēram, ņemot vērā, ka valsts iestāžu maksas pakalpojumu cenrāži ir saistīti ar valsts budžeta ieņēmumiem un to plānošanu, tie būtu jāsaskaņo vismaz ar Finanšu ministriju.

Piektkārt, atšķirībā no ārējiem normatīvajiem aktiem vispārīgo administratīvo aktu izdošanā sabiedrības līdzdalība parasti netiek nodrošināta. Šo trūkumu kompensē iespēja apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvos aktus Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā. Tomēr tas savukārt potenciāli varētu palielināt slogu gan valsts pārvaldes iestādēm, gan tiesām.

Tādējādi var secināt, ka maksas pakalpojuma cenrāžu noteikšanas sistēmas maiņa prasītu būtiskas normatīvā regulējuma izmaiņas,[[5]](#footnote-5) varētu radīt regulējuma sadrumstalotību, kā arī palielināt slogu gan valsts pārvaldes iestādēm, gan tiesām.

Kā ieguvumu no šīm izmaiņām varētu minēt Ministru kabinetā izskatāmo tiesību aktu skaita samazinājumu ilgtermiņā, kas savukārt samazinātu slogu Valsts kancelejai. Tomēr šo ieguvumu nevarētu uzskatīt par būtisku, jo maksas pakalpojumu cenrāži un to grozījumi sastāda ļoti nelielu daļu no Ministru kabinetā izskatāmo tiesību aktu projektu skaita.[[6]](#footnote-6)

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka laikā, kamēr Ministru kabinets nav pieņēmis konceptuālu lēmumu par ministra noteikumu institūta ieviešanu, nav lietderīgi mainīt šobrīd esošo kārtību, kas nosaka, ka Ministru kabinets izdod noteikumus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu sniegto maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu.
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