**Ministru kabineta noteikumu “Grozījumi Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumos Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Grozījumu Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumos Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” (turpmāk – noteikumu projekts) mērķis ir papildināt esošo virszemes ūdensobjektu (turpmāk – ŪO) tipoloģiju ar jaunu ezeru un upju tipu, kā arī precizēt esošo tipu aprakstus, lai nodrošinātu precīzāku virszemes ŪO kvalitātes vērtējuma ietveršanu izstrādājamajos attīstības plānošanas dokumentos – nākamajos Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānos 2022. – 2027. gadam (turpmāk – UBAP).  Noteikumu projekts stājas spēkā Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta desmitās daļas pirmais punkts noteic, ka virszemes ŪO tipu raksturojumu un tam atbilstošu virszemes ŪO klasifikāciju nosaka Ministru kabinets.  Noteikumu projekts izstrādāts, lai pilnveidotu un aktualizētu esošo ezeru un upju ŪO tipoloģiju.  Noteikumu projekts nodrošinās precīzāku virszemes ŪO kvalitātes vērtējumu nākamajos UBAP, kas tiek izstrādāti atbilstoši Ūdens apsaimniekošanas likuma 18. pantam, ar kuru pārņemtas Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā (turpmāk – Direktīva 2000/60/EK) prasības. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pašreizējo virszemes ŪO tipoloģiju regulē Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumi Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 858). Virszemes ŪO tipi tiek izdalīti, lai sagrupētu ezerus, upes, pārejas un piekrastes ūdeņus, kuros ir vienādi vai ļoti līdzīgi dabiskie apstākļi. Viena tipa ŪO piemēro vienādus kritērijus, novērtējot to ūdens kvalitāti, kā arī izvirza tiem vienādus labas un augstas ūdens kvalitātes mērķus. Latvijas upes šobrīd iedalītas sešos tipos, bet ezeri 10 tipos.  Atbilstoši Ūdens apsaimniekošanas likuma 19. panta pirmajai daļai, UBAP, kuros ir iekļauts ŪO kvalitātes vērtējums, tiek atjaunoti ne retāk kā reizi sešos gados. Ja ŪO ekoloģiskās kvalitātes vērtējums atbilst vidējam, sliktam vai ļoti sliktam, tad UBAP šiem ŪO jāparedz apsaimniekošanas pasākumi stāvokļa uzlabošanai, saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma 11. panta pirmā daļas 1. punktu un 11. panta otro daļu.  Pēc pašreizējās virszemes ŪO tipoloģijas, kas iekļauta MK noteikumu Nr. 858 1. pielikuma 1. punktā, upes iedalītas tipos, ņemot vērā sateces baseina platību un gultnes kritumu (straumes vidējo ātrumu). Ļoti lielās upes kā atsevišķu tipu bija paredzēts izdalīt jau iepriekš, kad tika izveidota Direktīvas 2000/60/EK prasībām atbilstoša Latvijas upju tipoloģija, taču tas netika īstenots datu trūkuma dēļ. Šobrīd ir uzkrāts lielāks datu apjoms par ļoti lielo upju mazāk ietekmētajiem posmiem un ir redzams, ka pastāv būtiskas atšķirības starp lielajām un ļoti lielajām upēm. Ļoti lielo upju ar sateces baseinu > 10 000 km2 neietekmēto posmu dažādu kvalitātes elementu vērtības dabiski ir zemākas nekā lielajām upēm ar sateces baseinu 1000 – 10000 kvadrātkilometri. Novērtējot ekoloģisko kvalitāti tas var novest pie nekorektas datu interpretācijas un ļoti lielo upju kvalitātes vērtējuma pazemināšanas. Ļoti lielo upju tipam šobrīd atbilst četras upes vai to posmi: Ventas lejtece, Gaujas grīva, Lielupe un Daugava. Gandrīz visiem bioloģiskajiem kvalitātes elementiem (makrozoobentoss, fitoplanktons, fitobentoss, zivis) ir attīstītas vai adaptētas atsevišķas ekoloģiskās kvalitātes noteikšanas metodes. Konkrēta tipa ŪO kvalitāti raksturo tikai šim tipam noteikto kvalitātes klašu robežvērtības. Neizdalot atsevišķi ļoti lielo upju tipu nav iespējams zinātniski pamatoti novērtēt ļoti lielajām upēm raksturīgo kvalitāti, kas faktiski izraisa neatbilstošu ļoti lielo upju kvalitātes vērtējumu un pasliktina Latvijas upju kopējo stāvokļa novērtējumu.  Ja upju tips Nr. 1.7. netiks izdalīts, tas ievērojami apgrūtinās gan valsts monitoringa programmas sagatavošanu, gan datu ziņošanu Eiropas Savienības informācijas sistēmās, kā arī starptautisko sadarbību ūdeņu apsaimniekošanas un izpētes jomā, jo citās Eiropas Savienības valstīs ļoti lielo upju tips ir izdalīts.  Lai nodrošināt atbilstošu upju ekoloģiskās kvalitātes novērtējumu, nepieciešams esošo upju tipoloģiju papildināt ar jaunu upju tipu Nr.1.7. “Potamāla tipa ļoti liela upe” ar sateces baseinu > 10000 km2, savukārt tipiem Nr.1.5. un 1.6. precizēt sateces baseina laukumu un tipa raksturojumu.  Pēc pašreizējās virszemes ŪO tipoloģijas, kas iekļauta MK noteikumu Nr. 858 1. pielikuma 2. punktā, ezeru tips Nr. 2.4. “Ļoti sekls brūnūdens ezers ar zemu ūdens cietību” un Nr. 2.8. “Sekls brūnūdens ezers ar zemu ūdens cietību” apvieno ļoti plašu ezeru grupu: distrofos, diseitrofos, oligo distrofos (semidistrofos).  Saskaņā ar valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) veikto 2006. – 2018. gada monitoringa datu analīzi[[1]](#footnote-1), LVĢMC speciālisti ir novērtējuši, ka atšķirīgiem ezeriem (distrofajiem un pārējiem vienā tipā apvienotajiem ezeriem) piemērojot vienādus novērtējums kritērija tiek neprecīzi novērtēta to ekoloģiskā kvalitāte. Izmantojot esošos kvalitātes novērtējuma kritērijus, šos ezerus vai nu vispār nav iespējams novērtēt (piemēram, tāpēc, ka makrofītu sugu skaits nav pietiekams), vai arī novērtējumu nākas nepamatoti pazemināt uz zemu (sliktu) kvalitātes klasi pat potenciāli cilvēka darbības praktiski neietekmētos ezeros. Vērtējot ezerus pēc Latvijas ezeru makroskopisko bezmugurkaulnieku vairākrādītaju indeksa (*Latvian Lake Macroinvertebrate Multrimetric Index* – LLMMI)[[2]](#footnote-2), ditstrofo ezeru ŪO ekoloģiskā kvalitāte ir novērtēta kā zema līdz vidēja, ko rada šādu neatbilstošu kvalitātes kritēriju piemērošana.  No 2018. līdz 2019. gadam Latvijas vides aizsardzības fonda finansēta projekta “*Distrofo ezeru vides kvalitātes novērtējuma metodes izstrāde pēc makrozoobentosa organismiem*”[[3]](#footnote-3) ietvaros tika izstrādāta tieši distrofajiem ezeriem atbilstoša novērtējuma metode. Jauna ezera tipa izdalīšana ir nepieciešama, lai turpinātu attīstīt tieši distrofajiem ezeriem piemērotas ekoloģiskās kvalitātes novērtēšanas metodes. Ņemot vērā, ka distrofiem ezeriem dziļums nav būtisks bioloģisko daudzveidību ietekmējošs faktors, bet, lai ievērotu Direktīvas 2000/60/EK prasības attiecībā uz obligātajiem kritērijiem, jaunizdalītais tips apvieno ļoti seklo (< 2m) un seklo (2-9 m) distrofo ezeru grupu.  Lai nodrošinātu precīzāku ezeru ŪO vērtējumu UBAP, nepieciešams esošo ezeru tipoloģiju papildināt ar jaunu distrofo ezeru tipu “Ļoti sekls vai sekls brūnūdens ezers ar zemu ūdens cietību un pH < 5,5”. Savukārt tipus Nr. 2.4. un Nr. 2.8. nepieciešams papildināt ar izvēles faktoru pH  5,5. Izdalot distrofos ezerus kā atsevišķu ezeru tipu, būs iespējams precīzāk novērtēt distrofo ezeru ŪO ekoloģisko kvalitāti, mākslīgi nepasliktinot to kvalitātes vērtējumu.  Papildus ierosinātajiem grozījumiem upju un ezeru tipoloģijas precizēšanā ar noteikumu projektu tiekprecizētas atsevišķas MK noteikumos Nr. 858 iekļautās tiesību normas attiecībā uz ūdeņos nonākošām piesārņojošām vielām, novēršot nevajadzīgu dublēšanos ar citos ūdeņu aizsardzības tiesību aktos iekļauto regulējumu, vienlaikus vienkāršojot tekstu. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr. 34 8. punktā ir norādītas prioritāro vielu grupas, turklāt minēto noteikumu 1. pielikumā ir iekļautas prioritārās vielas, tai skaitā ūdens videi īpaši bīstamas vielas, bet 2. pielikumā un 5. pielikuma 1. un 2. tabulā ir noteiktas vēl citas ūdens videi bīstamas vielas, ar noteikumu projekta 2. punktu MK noteikumu Nr. 858 8.1.2. apakšpunkts tiek vienkāršots un izteikts jaunā redakcijā, neiekļaujot atsauci uz konkrētiem normatīvajiem aktiem, kā tas ir pašreizējā redakcijā. Turklāt Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumos Nr. 118 “Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” ir noteikti prioritāro un ūdens videi bīstamo vielu vides kvalitātes normatīvi. Pamatojoties uz minēto, noteikumu projekta 10. punkts nosaka – svītrot no MK noteikumiem Nr. 858 2. pielikumu.  Papildus minētajam ar noteikumu projekta 3. punktu jaunā redakcijā tiek izteikts MK noteikumu Nr. 858 10. punkts, vienkāršojot tekstu un saglabājot atsauci uz normatīvo aktu, kurā noteikta kārtība prioritāro un bīstamo vielu emisiju ierobežošanai ūdenī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) un LVĢMC. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību**  **un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | LVĢMC speciālisti, kuri izstrādā UBAP. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības mērķgrupai noteikumu projekts pēc būtības nemainīs veicamās darbības, līdz ar to neietekmēs administratīvo slogu.  Arī VARAM un LVĢMC administratīvais slogs nepalielināsies. Atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam LVĢMC veic valsts vides monitoringu iekšzemes ūdeņos, nodrošina vides informācijas apkopošanu, sagatavo un atjauno UBAP. VARAM izstrādā politiku vide kvalitātes uzlabošanai.  VARAM administratīvais slogs varētu samazināties, jo no jauna izdalītais ezeru tips atbilst ar 1992. gada 21. maija Padomes Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un flora (turpmāk - Biotopu direktīva 92/43/EEK) izdalītajam īpaši aizsargājamajam biotopam “Distrofie ezeri (3160). Tādejādi VARAM administratīvais slogs varētu samazināties, jo distrofo ezeru raksturojošā informācija būs izmantojama arī sagatavojot ziņojumu par Biotopu direktīvu 92/43/EEK, kas ir Dabas aizsardzības pārvaldes kompetencē.  Nav paredzams, ka noteikumu projekta prasības radīs ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi un maziem, vidējiem uzņēmumiem, mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem.  Noteikumu projektam nav ietekmes uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem mikrolīmenī vai makrolīmenī.  Noteikumu projekts nav attiecināms uz konkurences normatīvo regulējumu.  Noteikumu projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir pozitīva ietekme uz vides kvalitātes uzlabošanu. Noteikumu projekts tiešā veidā nerada ietekmi uz cilvēku veselību. Noteikumu projekta normu ieviešanas netiešā ietekme uz cilvēka veselību ir vērtējama pozitīvi, ņemot vērā, ka izstrādātas normatīvais regulējums pilnveido ezeru kvalitātes tipoloģiju, kas nodrošinās precīzāku ezeru kvalitātes vērtējumu.  Noteikumu projektam nav ietekmes uz nevalstiskajām organizācijām. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta**  **projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | |
|  | 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīva 2000/60/EK ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā (OV L 327, 22.12.2000., 1./73. lpp.). | | | |
|  | 2. | Citas starptautiskās saistības | Noteikumu projekts šo jomu neskar. | | | |
|  | 3. | Cita informācija | Direktīvas 2000/60/EK II pielikuma pirmās daļas 1.1. punkta ii) apakšpunkts noteic, ka ūdenstilpnes diferencē, saskaņā ar tipu, izmantojot “A sistēmu” vai “B sistēmu”. Ezeru tipi Latvijā ir noteikti, izmantojot “B sistēmu”, kura ļauj dalībvalstij pašai noteikt faktoru raksturlielumu vērtības tipu izdalīšanā. | | | |
|  | **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
|  | Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīva 2000/60/EK ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā. | | |
|  | A | | | B | C | D |
|  | Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
|  | II pielikuma pirmās daļas 1.1. punkta ii)  un iv) apakšpunkti | | | Noteikumu projekta 3. punkts un MK Nr. 858 1. pielikums | Pārņemts pilnībā | Nav noteiktas stingrākas prasības |
|  | Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | | Noteikumu projekts šo jomu neskar. | | |
|  | Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | | Noteikumu projekts šo jomu neskar. | | |
|  | Cita informācija | | | Nav | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji tika informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu VARAM tīmekļa vietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Noteikumu projekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2020. gada 16. jūnijā tika ievietots VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv/) sadaļā “Normatīvo aktu projekti” un 2020. gada 17. jūnijā Valsts kancelejas tīmekļvietnē [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv/) ar aicinājumu sabiedrības pārstāvjiem līdzdarboties Noteikumu projekta izstrādē, rakstiski sniedzot viedokli par Noteikumu projektu. Līdz ar to ieinteresētajām personām tika nodrošināta iespēja izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalības rezultātā nav saņemti iebildumi un priekšlikumi. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VARAM, LVĢMC. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekts nerada institucionālas izmaiņas attiecībā uz izpildē iesaistītajām valsts pārvaldes institūcijām.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija netiek paredzēta. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs J. Pūce

Jakovļeva 67026440

[Ieva.Jakovleva@varam.gov.lv](mailto:Ieva.Jakovleva@varam.gov.lv)

1. Papildu informācija tiešsaistē latviešu valodā pieejama: <https://www.meteo.lv/fs/CKFinderJava/userfiles/files/Par_centru/ES_projekti/Ezeri_nakotnei/Pielikumi_1/Projekta_atskaite_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Papildus informācija (Eiropas komisijas 2018. gada 12. februāra lēmums Nr. 2018/229 ar ko atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2000/60/EK nosaka dalībvalstu monitoringa sistēmu klasifikāciju vērtības pēc interkalibrācijas un atceļ Komisijas Lēmumu 2013/480/ES) tiešsaistē latviešu valodā pieejama: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018D0229&from=EN> [↑](#footnote-ref-2)
3. Papildu informācija tiešsaistē latviešu valodā pieejama: <https://www.lvafa.gov.lv/projects/1-08_202_2018> . [↑](#footnote-ref-3)