**Likumprojekta „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā”(turpmāk - Likumprojekts) izstrādāts, lai izpildītu Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam (Ministru kabineta 2019. gada 23. decembra rīkojums Nr.653) (turpmāk – Pasākumu plāns) 3.8., 3.10. un 4.10. apakšpunktā ietvertos uzdevumus. Likumprojekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 2020.gada 22. janvārī Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas ekspertu komiteja (turpmāk - *Moneyval*) publicēja progresa ziņojums par Latvijas panākto progresu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) novēršanas jomā. Vienlaikus *Moneyval* saglabāja uzraudzības statusu, norādot uz atsevišķiem uzraudzības rādītājiem un Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk - FATF) rekomendācijām, kuru ieviešanai nepieciešami papildu pasākumi, t.sk. grozījumi normatīvas aktos. Likumprojekts izstrādāts, lai novērstu *Moneyval* progresa ziņojumā konstatētos trūkumus, kuru novēršanai nepieciešams veikt grozījumus Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – Likums).Likumprojekts izstrādāts, lai izpildītu Pasākumu plāna 3.8. un 3.10.apakšpunktā ietvertos uzdevumus - izstrādāt grozījumus Likumā, atbilstoši *Moneyval* novērtējumam par Latvijas progresu tehnisko rekomendāciju izpildē un nodrošināt atbilstību FATF rekomendācijām attiecībā uz patiesā labuma guvēja atbilstības vērtēšanu. Vienlaikus saskaņā ar Pasākumu plāna 4.10. pasākuma 2. rezultatīvo rādītāju Finanšu ministrijai jāsagatavo priekšlikumi nepieciešamajiem normatīvo aktu grozījumiem klienta izpētes rīka (*shared KYC utility*) izveidei un līdz 2021. gada 31. decembrim jāiesniedz Ministru kabinetā. Likumprojekts paredz nosacījumus šī rīka izveidei. 2019. gada 29. jūnijā stājās spēkā grozījumi Likumā, kas cita starpā precizēja normas, kas saistītas ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (turpmāk - Direktīva 2015/849) pārņemšanu. 2019. gada 22. oktobrī Latvija iesniedza Eiropas Komisijai (turpmāk – Komisija) paziņojumu par valsts izpildes pasākumiem saistībā ar Direktīvas 2015/849 pārņemšanu. 2019.gada 14.novembrī tika saņemts Komisijas viedoklis par normu atbilstību un 2019.gada 9.decembrī Latvija nosūtīja Komisijai skaidrojumus par atsevišķu Direktīvas 2015/849 normu pārņemšanu. Ar Likumprojektu tiek precizētas atsevišķas Likuma normas, atbilstoši Komisijas norādēm.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Kriminālprocesa likumā termins “pirmstiesas izmeklēšanas iestāde” ir aizstāts ar terminu “izmeklēšanas iestāde”. Lai Likuma normas būtu terminoloģiski saskaņots ar Kriminālprocesa likumu, kas nosaka izmeklēšanas iestādes un reglamentē to darbību, Likumprojekts paredz aizstāt visā likumā vārdus “pirmstiesas izmeklēšanas iestādes” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “izmeklēšanas iestādes” (attiecīgajā locījumā) (Likumprojekta 1.pants).2. Likumprojektā “Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības likums” (Nr: 465/Lp13), definējot personu, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu tiek lietots termins “nekustamā īpašuma darījumu starpnieks”. Šī likumprojekta pārejas noteikumu 2.punkts paredz, ka līdz dienai, kad stājas spēkā attiecīgi grozījumi citos normatīvajos aktos, tajos lietotais teksts “personas, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu” atbilst šajā likumā lietotajam terminam “nekustamā īpašuma darījumu starpnieks”. Lai salāgotu normatīvajos aktos lietotos terminus, Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekti ir personas, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu (Likumprojekta 3. un 32.pants).3. Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) interneta vietnē <https://sankcijas.fid.gov.lv/> tiek uzturēta informācija par sankciju subjektiem – fizisku vai juridisku personu vai citu identificējamu subjektu sarakstus, attiecībā uz kuriem noteiktas:* starptautiskās sankcijas – atbilstoši starptautiskajām tiesībām sankciju subjektam noteikti ierobežojumi, kurus pieņēmusi Apvienoto Nāciju Organizācija vai Eiropas Savienība, vai cita starptautiskā organizācija, kuras dalībvalsts ir Latvija, un kuri ir tieši piemērojami vai ieviesti Latvijā Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā noteiktajā kārtībā; vai kuriem noteiktas;
* nacionālās sankcijas – atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem un starptautiskajām tiesībām sankciju subjektam noteikti ierobežojumi, kurus Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā paredzētajā kārtībā noteicis Ministru kabinets.

Ņemot vērā, ka atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumam noteiktos gadījumos jāpiemēro arī Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas, Finanšu izlūkošanas dienests šajā tīmekļa vietnē uztur arī Amerikas Savienoto Valstu Valsts kases Ārvalstu aktīvu kontroles biroja (OFAC) sankciju sarakstus. Minētajā FID vietnē netiek iekļauta un uzturēta informāciju par personām, par kuru operatīvās darbības subjektiem, izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai vai tiesai ir informācija, kas dod pietiekamu pamatu šo personu turēt aizdomās par tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kurš saistīts ar terorismu, vai līdzdalību tajā. Šādu informāciju FID neiegūst un neapkopo, un izmeklēšanas iestāžu u.c. iestāžu rīcībā esošā informācija par personām, kuras tiek turētas aizdomās par šāda veida noziegumiem lielākajā daļā gadījumu netiek izpausta, ņemot vērā riskus, kas var traucēt izmeklēšanai, veicināt līdzdalībnieku izvairīšanos no atbildības u.tml. Ievērojot minēto, atsauce uz Likuma 4.panta trešās daļas 3. punktu ir izslēdzama (Likumprojekta 4.pants).4. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26, kompetentajām iestādēm būtu jāveic vajadzīgie tiesiskie vai regulatīvie pasākumi, kas liedz noziedzniekiem vai to līdzdalībniekiem veikt vadības funkcijas, iegūt nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību vai būt par patiesajiem labuma guvējiem finanšu sektora atbildīgajos subjektos. FATF rekomendācija Nr.28 paredz līdzīgas prasības arī nefinanšu sektora subjektiem jeb noteiktām nefinanšu darbībām un profesijām (NNDP). Šī rekomendācija paredz, ka uzraudzības iestādei vai pašpārvaldes organizācijai jāīsteno pasākumi, kas nepieciešami, lai novērstu to, ka noziedznieki un to līdzdalībnieki tiek profesionāli akreditēti vai tiem ir nozīmīga līdzdalība kapitālā vai kontrolējošas intereses, vai tie ir faktiskie īpašnieki, vai tie pilda pārvaldības funkciju, piemēram, vērtējot kandidātus atbilstoši noteiktiem atbilstības kritērijiem. Atbilstoši minētajām rekomendācijām, nepieciešams nodrošināt, ka noziedznieki un to līdzdalībnieki nevar kļūt vai būt par Likuma subjektu – juridisko personu un juridisko veidojumu – patiesajiem labuma guvējiem (ar nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību) kā arī kļūt vai būt par Likuma subjektiem fiziskām personām. Ņemot vērā, ka lielākā daļa Likuma subjektu - nefinanšu profesiju pārstāvji ir fiziskās personas, Likumprojekts paredz prasību atbilstības vērtēšanai gan Likuma subjektu – juridisko personu vai juridisko veidojumu patiesajiem labuma guvējiem ar nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību, gan Likuma subjektiem – fiziskām personām. Par Likuma subjektiem – fiziskām personām uzskatāmi arī saimnieciskās darbības veicēji, t.sk. tādi, kuru darbība ietver ar uzņēmuma līguma izpildi saistīto darbību, profesionālo darbību (zvērināti advokāti, zvērināta revidenti, zvērināta notāri u.c.), nekustamā īpašuma darījumu starpnieka un individuālā komersanta darbību, kā arī fiziskās personas īpašumā esoša individuālā uzņēmuma darbību, kā arī citas darbības, ko fiziskā persona veic savas saimnieciskās darbības ietvaros. Nosacījumi Likuma subjektiem – fiziskām personām papildina un nav pretrunā ar speciālajos likumos paredzētās prasības attiecībā uz tiem Likuma subjektiem, kuriem speciālajos likumos noteiktas prasības darbam profesijā (sertifikācijas un licencēšanas prasības). Likums neierobežo, neatceļ un nesašaurina licencēšanas iestāžu pilnvaras piemērot speciālajos likumos (piemēram, Revīzijas pakalpojumu likumā, Latvijas Republikas Advokatūras likumā, Notariāta likumā) noteiktos pasākumus un nesašaurina šo profesiju pārstāvjiem izvirzīto prasību tvērumu, tomēr jāņem vērā, ka Likums attiecas tikai uz šo licencēto personu darbību NILLTPFN jomā. Vienlaikus Likumprojekts skar uzraudzības un kontroles iestāžu pilnvaras piemērot pasākumus un sankcijas Likuma subjektiem, kuras nevar veikt licencēšanas institūcija, īpaši ņemto vērā, ka dažiem Likuma subjektiem šādas institūcijas nav.Uzraudzības un kontroles institūcijas kompetence NILLTPFN jomā skatāma kopsakarā ar citām institūcijas funkcijām.Savukārt atbilstoši Direktīvas 2015/849 47.panta 3.punktam dalībvalstis nodrošina, lai kompetentās iestādes veiktu nepieciešamos pasākumus, ar ko netiek pieļauts, ka noziedznieki, kas sodīti par nodarījumiem attiecīgajās jomās, vai to līdzdalībnieki ieņem vadošus amatus atsevišķos Likuma subjektos vai ir to faktiskie īpašnieki (patiesie labuma guvēji). *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums šobrīd neparedz Likuma subjektu patiesā labuma guvēja atbilstības vērtēšanu, kā arī neparedz vērtēt to vai likuma subjekta patiesais labuma guvējs ir izdarījis vai līdzdarbojies noziedzīgos nodarījumos pret valsti, īpašumu vai pārvaldības kārtību vai sodīts par tīša nozieguma izdarīšanu vai līdzdalību noziegumā tautsaimniecībā vai valsts institūciju dienestā vai par tāda nozieguma izdarīšanu vai līdzdalību noziegumā, kas saistīts ar terorismu.Vērtējot Direktīvas 2015/849 47. panta 3.punktā lietoto terminu attiecībā uz saistību ar personām, kas sodītas par noziedzīgiem nodarījumiem attiecīgās jomās, secināms, ka nepieciešams ņemt vērā ne tikai gadījumus, kad persona ir nozieguma izdarītājs vai līdzizdarītājs, bet arī kādā veidā bijis iesaistīts nozieguma izdarīšanā. Latvijas krimināltiesību sistēmā šāda saistības ar noziegumu uzskatāma par līdzdalību (Krimināllikuma 20.pants). Termins “līdzdalībnieks” vienlaikus lietots arī Direktīvas 2015/849 oficiāli tulkotajā latviešu valodas versijā. Atbilstoši Likuma 10.1 panta pirmās daļas 2.punktam, par Likuma subjekta augstākās vadības locekli vai par Likuma prasību ievērošanu atbildīgo darbinieku var būt persona, kura nav sodīta par tīša nozieguma izdarīšanu pret valsti u.c. normā uzskaitītajiem noziegumiem. Atbilstoši Krimināllikuma 17.pantam, par noziedzīga nodarījuma izdarītāju uzskatāma persona, kas noziedzīgo nodarījumu pati tieši izdarījusi vai tā izdarīšanā izmantojusi citu personu, kura saskaņā ar Krimināllikumu nav saucama pie kriminālatbildības. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 20.panta pirmajai daļai par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieki ir organizētāji, uzkūdītāji, atbalstītāji. Krimināllikuma 20.panta piektajā daļā noteikts, ka līdzdalībnieks noziedzīgos nodarījumos saucams pie atbildības saskaņā ar to pašu Krimināllikuma pantu, kas paredz izdarītāja atbildību. Ņemot vērā minētās Krimināllikuma normas, gan līdzizdarītājs, gan līdzdalībnieks piedalās noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, vienīgi viņiem ir atšķirīgas lomas un uzdevumi tā izdarīšanā. Arī tiesību doktrīnā ir atzīts, ka atšķirībā no dalības, kurā visas personas, kas kopīgi izdara noziedzīgu nodarījumu, ir noziedzīga nodarījuma izdarītāji, līdzdalībā veiktā nodarījumā bez tiešā izdarītāja piedalās arī tādas personas, kuras neņem tiešu dalību noziedzīgā rezultāta sasniegšanā, bet kurām ir noteikti citi uzdevumi, kurus veicot, kopīgi tiek panākta iecerētā mērķa sasniegšana, tas ir, ar kopīgām pūlēm tiek realizēts noziedzīga nodarījuma sastāvs. Līdzdalībnieki kopā ar noziedzīga nodarījuma izdarītāju realizē vienotu mērķi – noziedzīgā rezultāta sasniegšanu, bet motīvi šā mērķa sasniegšanai var būt atšķirīgi. Atbilstoši iepriekš minētajam,  par personām, kuras sodītas par tīša nozieguma izdarīšanu ir uzskatāmas arī personas, kuras veikušas un ir sodītas par noziedzīga nodarījuma organizēšanu, uzkūdīšanu vai atbalstīšanu. Līdz ar to termins “tīša nozieguma izdarīšana” nav sašaurināms līdz nozieguma tiešajam izdarītajam un tas ietver gan izdarītājus, gan līdzizdarītājus, gan līdzdalībniekus. Likuma kontekstā un Likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstības kontekstā tiek vērtētas fiziskās personas, kurām līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kuras to tiešā vai netiešā veidā kontrolē. Nošķirot nozīmīgu un kontrolējošu līdzdalību no būtiskas līdzdalības, kādas citos normatīvajos aktos paredzētas attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, līdzdalības prasības tām var būt zemākas, taču tas neietekmē to, ka atbilstība patiesā labuma guvējiem izvirzītajiem kritērijiem tiek vērtēta, ievērojot Likumā noteiktos procentu sliekšņus un kontrolējošu līdzdalību patieso labuma guvēju identificēšanai. Likumprojekta normas paredz pārbaudīt “personas sniegtās informācijas patiesumu”. Vērtēts tiek tikai personas iesniegtās informācijas patiesums. Informācijas patiesumu pārbauda pastāvošo iespēju robežās.Ņemot vēra, ka Direktīva 2015/849 paredz pienākumu nepieļaut sodītu personu ienākšanu un darbību tirgū, Likuma subjektu – fizisko personu un Likuma subjektu patieso labuma guvēju atbilstību Likuma 10.1 pantā noteiktajām prasībām primāri vērtē institūcija, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, savukārt visā Likuma subjekta darbības laikā Likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstību vērtē attiecīgo Likuma subjektu uzraudzības un kontroles institūcija, kas var pieprasīt Likuma subjekta izslēgšanu no attiecīgā reģistra arī gadījumos, kad konstatēta Likuma subjekta patiesā labuma guvēja neatbilstība Likumā izvirzītajām prasībām. Pienākums vērtēt Likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstību neattiecas uz Uzņēmumu reģistru kā institūciju, kas veic ierakstus attiecīgā reģistrā, jo tā funkcijas pamatā saistītas ar  normatīvajos aktos noteikto ziņu publiskās ticamības nodrošināšanu, kā arī normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību (informatīvā funkcija) un tiešā veidā neskar konkrētu tiesību piešķiršanu. Likumprojekts paredz, ka, gadījumos, kad uzraudzības un kontroles institūcija konstatē Likuma subjekta – fiziskās personas (t.sk. saimnieciskās darbības veicēja) neatbilstību Likuma 10.1 panta pirmās daļas prasībām, tā Likuma subjektam piemēro Likuma 78.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktās sankcijas, ņemot vērā, ka šajā gadījumā fiziskas personas aizstāšana nav iespējama. Gadījumos, kad tiek konstatēta likuma subjekta – fiziskās personas (t.sk. saimnieciskās darbības veicēja) neatbilstība Likuma 10.1 panta pirmajā daļā izvirzītajām prasībām, uzraudzības un kontroles institūcija pieņem lēmumu apturēt vai pārtraukt Likuma subjekta saimniecisko darbību (tai skaitā apturēt vai anulēt licenci (sertifikātu) vai anulēt ierakstu attiecīgajā reģistrā, piemērot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai) un dot kredītiestādēm vai maksājumu pakalpojumu sniedzējiem rīkojumus par likuma subjekta norēķinu operāciju daļēju vai pilnīgu apturēšanu (Likuma 78.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktā sankcija). Patiesā labuma guvēja neatbilstības gadījumā nebūtu piemērojama sankcija, kas paredz liegumu dalībnieku maiņai, ņemot vērā neatbilstošā patiesā labuma guvēja pienākumu atsavināt savas daļas, dalībnieku maiņa šādā situācijā ir neizbēgama un vēlama.Likuma 10.1 panta prasībām neatbilstošam Likuma subjekta – juridiskās personas vai juridiskā veidojuma patiesā labuma guvējam Likumprojekts paredz balsstiesību ierobežojumus noteikt ar likumu, tādējādi šādi ierobežojumi būtu spēkā un tam nebūtu nepieciešams uzraudzības un kontroles institūcijas konstatējums un attiecīgs lēmums. Šādā veidā tiek nodrošināta tūlītēja tiesisko seku iestāšanās Likuma subjekta patiesā labuma guvēja neatbilstības gadījumā. Šo ierobežojumu īstenošanu kapitālsabiedrība nodrošina, izmantojot iekšējās kontroles mehānismus, liedzot dalībniekiem (akcionāriem) izmantot balsstiesības. Pirmkārt, kapitālsabiedrības valde dalībnieku (akcionāru) sapulcē informē pārējos dalībniekus (akcionārus) par piemērotajiem balsstiesību ierobežojumiem. Otrkārt, kapitālsabiedrības valdei ir pienākums nodrošināt, ka dalībnieks (akcionārs), kura balsstiesības ir ierobežotas, nepiedalās balsošanā. Tāpat pārējiem dalībniekiem ir tiesības iebilst pret dalībnieka (akcionāra), kura balsstiesības ir ierobežotas, piedalīšanos balsošanā. Treškārt, kapitālsabiedrības valdei, padomei un pārējiem akcionāriem ir tiesības vērsties tiesā par dalībnieku (akcionāru) sapulču lēmumu, kas pieņemti, izmantojot šo daļu vai akciju balsstiesības vai izmantojot tiešo vai netiešo kontroli, atzīšanu par spēkā neesošiem.Ja uzraudzības un kontroles institūcija konstatē likuma subjekta – juridiskās personas vai juridiskā veidojuma patiesā labuma guvēja neatbilstību Likuma 10.1 panta pirmās daļas prasībām, tā pieņem lēmumu uzdot prasībām neatbilstošajam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam vai personai, ar kuras starpniecību neatbilstošais Likuma subjekta patiesais labuma guvējs īsteno kontroli, noteiktā termiņā novērst konstatēto neatbilstību, tostarp, atsavināt attiecīgās nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību nodrošinošās kapitāla daļas vai akcijas. Tā uzskatāma par sankciju (Likuma 78.panta pirmās daļas 6.punkts) Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam, kas paredzēta ar uzraudzības un kontroles institūcijas lēmumu. Normas mērķis ir paredzēt uzraudzības un kontroles institūcijai tiesības piemērot tādus pasākumus, kas katrā individuālā gadījumā, ņemot vērā sabiedrības dalībnieku struktūru, sabiedrības juridisko formu u.c. apstākļus, visefektīvāk nodrošina mērķa sasniegšanu, proti, nodrošina, ka Likuma prasībām neatbilstošas personas neīsteno kontroli pār Likuma subjektu. Tas vienlaikus neliedz uzraudzības un kontroles institūcijai piemērot Likuma 78.panta pirmajā daļā noteiktās administratīvās sankcijas Likuma subjektam par konstatētiem pārkāpumiem, kas, iespējams, veicinājuši neatbilstošu Likuma subjekta patieso labuma guvēju līdzdalības vai kontroles iegūšanu u.c. pārkāpumiem.Likumprojekts paredz tiesības uzraudzības un kontroles institūcijas lēmumus adresēt un uzlikt pienākumus Likuma subjekta patiesajiem labuma guvējiem. Vienlaikus uzraudzības un kontroles institūcijas ir tiesīgas piemērot sankcijas par pārkāpumu atbildīgajai personai (arī fiziskajai) (Likuma 78.panta pirmās daļas 3.punkts).Praksē iespējami gadījumi, kad Likuma subjekta patiesais labuma guvējs kontroli īsteno netieši – ar citas personas starpniecību, tādēļ nepieciešams nodrošināt, ka arī šis starpnieks, kurš faktiski īsteno kontroli un piedalās lēmumu pieņemšanā, tiek pakļauts atbilstības nosacījumiem un tam vai pašam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam, kurš to ir pilnvarojis, neatbilstības gadījumā būtu šī neatbilstība jānovērš. Tāpat praksē iespējami gadījumi, kad Likuma subjektam – juridiskai personai ir tikai viens īpašnieks, kas vienlaikus var būt izpildinstitūcijas loceklis vai vienīgais tās loceklis. Arī šādos gadījumos, lai panāktu normas mērķi, uzraudzības un kontroles institūcijai ir jāpiemēro pasākumi, kas ierobežo Likuma subjekta vienīgā īpašnieka kontroli pār Likuma subjektu. Likuma subjekts kā juridiska persona var turpināt pastāvēt, taču noteiktā termiņa veicamas Likuma subjekta īpašumtiesību izmaiņas ar atsavināšanas vai cita veida darījumu. Vienlaikus šādos gadījumos var tikt īstenota juridiskās personas darbības izbeigšana.Uzraudzības un kontroles institūcija lēmumā, ar kuru uzdod Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam novērst konstatēto neatbilstību, tostarp, atsavināt attiecīgās nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību nodrošinošās kapitāla daļas vai akcijas, norāda arī lēmuma izpildes termiņu. Termiņu neatbilstības novēršanai uzraudzības un kontroles institūcija nosaka, ņemot vērā Likuma subjekta dalībnieku un to īpašumtiesību struktūru, kapitāla daļu atsavināšanas kārtību u.c. apstākļus, kas var ietekmēt laiku, kas nepieciešams uzliktā pienākuma izpildei. Paredzams, ka lielākajā daļā vispārīgo gadījumu šis termiņš nepārsniegs 6 mēnešus. Ja pēc šī termiņa notecēšanas Likuma subjekta patiesais labuma guvējs, atbilstoši uzraudzības un kontroles institūcijas noteiktajam pienākumiem, nav novērsis neatbilstību, uzraudzības un kontroles institūcija ir tiesīga Likuma prasībām neatbilstošajam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam piemērot piespiedu naudu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 370.pantam piespiedu naudu var piemērot lēmuma (administratīvā akta) adresātam, ja administratīvais akts uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību vai atturēties no noteiktas darbības un viņš šo pienākumu nepilda. Piespiedu naudas piemērošanas mērķis ir motivēt administratīvā akta adresātu izpildīt lēmumu un panākt ātrāku šī lēmuma izpildi. Īpaši būtiski tas ir gadījumā, kad nepieciešams pēc iespējas ātrāk un efektīvāk novērst to, ka Likuma 10.1 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām neatbilstoša persona turpina īstenot kontroli pār Likuma subjektu un ir tā patiesais labuma guvējs, tādējādi mazinot riskus, kas saistīti ar iespējamu Likuma subjekta iesaisti NILLTPF. Piemērojot piespiedu naudu, visos gadījumos tiek vērtēts arī adresāta mantiskais stāvoklis atbilstoši samērīguma principam, proti, labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 370.panta trešajai daļai, minimālā piespiedu nauda ir 50 *euro*, maksimālā piespiedu nauda fiziskajai personai ir 5000 *euro.* Ņemot vērā riskus, ko rada Likuma prasībām neatbilstošu personu kontrole pār Likuma subjektu, nepieciešams nodrošināt iespējami motivējošākus nosacījumus Likuma subjekta patiesā labuma guvēja neatbilstības novēršanai. Šā iemesla dēļ, maksimālais ikreizējais piespiedu naudas apmērs fiziskajām personām nosakāms 20 000 *euro* apmērā, paredzot uzraudzības un kontroles institūcijām iespēju noteikt piespiedu naudu tādā apmērā, kas būtu pietiekami motivējošs un ietekmējošs līdzeklis, un nodrošinātu savlaicīgu pienākuma izpildi, ņemot vērā iespējami dažādo Likuma subjektu patieso labuma guvēju mantisko stāvokli. Kā minēts iepriekš, piemērojot piespiedu naudu, visos gadījumos tiek ņemts vērā adresāta mantiskais stāvoklis. Ja gada laikā pēc uzraudzības un kontroles iestādes lēmuma izdošanas, kurā uzdots Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam vai personai, ar kuras starpniecību Likuma subjekta patiesais labuma guvējs īsteno kontroli, novērst konstatēto neatbilstību, tā netiek novērsta:1) neatbilstošajam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam piederošās attiecīgās nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību nodrošinošās kapitāla daļas vai akcijas uz likuma pamata bez atlīdzības iegūst Likuma subjekts – kapitālsabiedrība. Atbilstoši Komerclikuma 193.panta pirmajai daļai sabiedrībai (sabiedrībai ar ierobežotu atbildību) iegūtā sava daļa jāatsavina gada laikā no iegūšanas dienas. Savukārt atbilstoši Komerclikuma 242.pantam, ja sabiedrība (akciju sabiedrība) ieguvusi pati savas akcijas, šīs akcijas atsavināmas gada laikā no to iegūšanas dienas. Lai nodrošinātu, ka netiek pilnībā ierobežotas Likumam neatbilstošā Likuma subjekta patiesā labuma guvēja tiesības uz īpašumu, tā veiktajām investīcijām un iespējamu kapitāla pieaugumu, Likuma prasībām neatbilstošajam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam pienākas līdzekļi, kas iegūti no tam atsavināto kapitāldaļu pārdošanas, no tiem atskaitot izmaksas, kas kapitālsabiedrībai radušās atsavināšanas procesā (atsavināšanas izmaksas). Kapitāla daļu vai akciju atsavināšana īstenojama uz likuma pamata, proti, sabiedrībai veicot izmaiņas dalībnieku vai akcionāru reģistrā un pārņemot savā īpašumā tās kapitāldaļas vai akcijas, kas nodrošina Likuma prasībām neatbilstoša Likuma subjekta patiesā labuma guvēja nozīmīgu vai kontrolējošu līdzdalību un veicot turpmākās atsavināšanas un atlīdzināšanas darbības. Attiecībā uz akcijām, kas iegrāmatotas finanšu instrumentu kontos kredītiestādēs vai ieguldījumu brokeru sabiedrībās, kapitālsabiedrībai ir tiesības uz likuma pamata šīs akcijas izprasīt un pārnest uz kapitālsabiedrības attiecīgu kontu un veikt turpmākās atsavināšanas darbības; 2) Likumprojektā paredzēto sankciju piemērošana Likuma subjekta patiesā labuma guvējam, neliedz uzraudzības un kontroles institūcijai piemērot pašam Likuma subjektam Likuma 78.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktās sankcijas, t.sk. 78.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktās sankcijas, proti, piemēro sankciju apturēt vai pārtraukt darbību (tai skaitā apturēt vai anulēt licenci (sertifikātu) vai anulēt ierakstu attiecīgajā reģistrā, apturēt saimniecisko darbību, piemērot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai) un dot kredītiestādēm vai maksājumu pakalpojumu sniedzējiem rīkojumus par Likuma subjekta norēķinu operāciju daļēju vai pilnīgu apturēšanu. Šajā gadījumā sankcija tiek piemērota pašam Likuma subjektam, taču šai sankcijai jābūt samērīgai ar Likuma subjekta iespējām ietekmēt tā patieso labuma guvēju sastāvu. Šo sankciju var brīvi piemērot viena īpašnieka sabiedrībām, taču sankcijas piemērošana Likuma subjektiem, kuriem ir vairāki patiesie labuma guvēji ir vērtējama no samērīguma un iespējamo nesamērīgo negatīvo seku viedokļa. Likuma subjektam iespējas novērst neatbilstību, katrā gadījumā var būt dažādas, tomēr pēc viena gada termiņa notecēšanas kopš uzraudzības un kontroles institūcijas sākotnējā lēmuma, tai ar sankcionējošiem mehānismiem jāveicina, ka Likuma subjekta patiesā labuma guvēja neatbilstība tiek pēc iespējas ātrāk novērsta.Sankciju var piemērot, ja Likuma prasībām neatbilst vismaz viens no Likuma subjekta patiesajiem labuma guvējiem. Attiecīgos pienākumus uzliek un sankcijas piemēro tam Likuma subjekta patiesajam labuma guvējam, kas neatbilst Likumā noteiktajām atbilstības prasībām. Likuma subjektiem, kuriem jau ir izsniegta licence vai tie iekļauti attiecīgajā reģistrā atkārtotu atbilstības pārbaudi licencējošā iestāde neveic. Pēc licences izsniegšanas vai reģistrācijas uzraudzības pasākumus veic nevis institūcija, kas izsniedz licenci vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, bet gan uzraudzības un kontroles institūcija. Atsevišķos gadījumos tā ir viena un tā pati institūcija, taču atbilstības pārbaudi tā nodrošina īstenojot uzraudzības un kontroles, nevis licencēšanas funkciju. Savukārt gadījumos, kad Likuma subjekta – juridiskās personas patiesais labuma guvējs ir fiziskas persona – likuma subjekts (piemēram, zvērināts advokāts vai zvērināts revidents), tā atbilstības pārbaudi primāri nodrošina šo likuma subjektu – fizisko personu uzraudzības un kontroles institūcija, ņemot vērā, ka tā ir tiesīga piemērot sankcijas tās uzraudzībā esošajiem Likuma subjektiem. Vienlaikus uzraudzības un kontroles institūcijas cieši sadarbojas, t.sk. sankciju piemērošanā un apmainās ar informāciju, lai nodrošinātu uzraudzības un kontroles mērķu sasniegšanu. Minētā vērtēšanas pienākuma izpildei institūcijām, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, Likumprojekts paredz tiesības piekļūt informācijai, kas pieejama attiecīgajos valsts uzturētajos reģistros. Ņemot vērā, ka valsts reģistros pieejamā informācija ir būtiska, lai Likuma subjekti novērtētu, izprastu un pārvaldītu savai darbībai un klientiem piemītošos NILLTPF riskus, 2019.gada 29.jūnijā stājās spēkā grozījumi Likumā, kas cita starpā ietvēra grozījumus Likuma 5.1 pantā, kas paredzēja atsevišķiem Likuma subjektiem Likumā noteikto pienākumu izpildei tiesības pieprasīt un par maksu Ministru kabineta noteiktajā apmērā saņemt ierakstus un ziņas no atsevišķiem valsts iestāžu vestajiem reģistriem. Lai nodrošinātu informācijas pieejamības nosacījumu salāgošanu un informācijas pieejamību plašākam Likuma subjektu lokam, ar minētajiem grozījumiem Likums tika papildināts ar pārejas noteikumu, kas paredz vienādot informācijas pieejamības nosacījumus no Latvijas Republikas informācijas sistēmām šā likuma prasību izpildei visiem Likuma subjektiem, līdz 2021.gada 1.jūlijam Ministru kabinetam iesniedzot Saeimai attiecīgu likumprojektu. Atbilstoši minētajam pārejas noteikumam Finanšu ministrija, veicot grozījumus Likumā 2021.gada I ceturksnī, tā subjektiem paredzēs vienādus nosacījumus informācijas pieejamības nodrošināšanai no Latvijas Republikas informācijas sistēmām. Viens no iespējamajiem risinājumiem paredz nodrošināt informācijas pieejamību bez maksas visiem Likuma subjektiem. Informācijas pieejamības nosacījumu salāgošanai paredzēts saprātīgs pārejas periods, kas nepieciešams piemērotākā tehniskā risinājuma noteikšanai, informācijas sistēmu pielāgošanai, normatīvā regulējuma izstrādei un finansējuma plānošanai, tādēļ Likumprojekts šādu kārtību neparedz. Atbilstoši Likuma 10.1 panta pirmās daļas 1.punktam, viens no atbilstības vērtēšanas kritērijiem ir nevainojama reputācija. Jāņem vērā, ka, vērtējot Likuma subjekta – fiziskās personas vai Likuma subjekta patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par Likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputāciju, tiek vērtēta arī to ģimenes locekļu un personu, par kurām ir zināms, ka ar tām ir darījuma vai citas ciešas attiecības vai tie ir akcionāri vai dalībnieki vienā un tajā pašā komercsabiedrībā, reputācija. Saistība ar noziedzniekiem vai personām ar apšaubāmu reputāciju ietekmē vērtējamā subjekta atbilstību nevainojamas reputācijas prasībām. Galvenie reputāciju ietekmējošie faktori ir darbības atbilstība likumam, informācija par personas iepriekšējām personiskām vai komerciālām darbībām, valsts iestāžu veiktajām pārbaudēm, kā arī izmeklēšanas ietvaros apkopotā informācija. Tāpat tiek ņemts vērā, vai par personu nav publiski pieejama negatīva informācija, kas varētu liecināt par iespējamu saistību ar NILLTPF. Publiski pieejamai informācija jābūt objektīvai un pārbaudāmai.Saistību ar citām personām var aplūkot plaši. Piemēram, 2019.gada septembrī administratīvā tiesa (lieta Nr. A42-01147-19/25) atzina, ka, vērtējot personas reputāciju, tiek ņemta vēra arī tās neformālā saskarsme, t.sk. darba telpas dalīšana ar personu, kura ir notiesāta par noziedzīgu nodarījumu. Kā minēts iepriekš, par saistītām personām var uzskatīt ne tikai ģimenes locekļus un darījumu partnerus, tādēļ vērtējot saistību ar konkrētām personām, saistību nepieciešams vērtēt, izmantojot visu pieejamo objektīvi vērtējamo informāciju. Saistība ar konkrētām personām, t.sk. tādām, par kurām ir pieejama informācija par to sodāmību, aizdomām par noziedzīgām darbībām u.tml. tiek vērtēta, vērtējot patiesā labuma guvēja reputāciju, taču šāda saistība netiek izvirzīta kā tiešs kritērijs atbilstības vērtēšanai, bet gan var tikt izmantota, lai konstatētu neatbilstību nevainojamas reputācijas prasībām. Arī atsevišķu nozaru speciālie normatīvie akti izvirza nevainojamas reputācijas prasības atsevišķiem Likuma subjektiem, piemēram, Revīzijas pakalpojumu likuma 8.panta piektais punkts nosaka, ka personas nevainojama reputācijas var tikt atzīta, ja uz to neattiecas neviens no Revīzijas pakalpojumu likuma [9.pantā](https://m.likumi.lv/ta/id/20946#p9) minētajiem apstākļiem. Nevainojamas reputācijas vērtēšanas vadlīnijas Likuma subjektiem – fiziskām personām papildina un nav pretrunā ar speciālajos likumos paredzētajiem kritērijiem, kas tiek vērtēti, nosakot atbilstību nevainojamas reputācijas prasībām, attiecībā uz tiem Likuma subjektiem, kuriem speciālajos likumos noteiktas prasības darbam profesijā (sertifikācijas un licencēšanas prasības). Likums neierobežo un nesašaurina licencēšanas iestāžu pilnvaras piemērot speciālajos likumos (piemēram, Revīzijas pakalpojumu likumā, Latvijas Republikas Advokatūras likumā, Notariāta likumā) noteiktos pasākumus un nesašaurina šo profesiju pārstāvjiem izvirzīto reputācijas prasību tvērumuŅemot vērā, ka nepieciešams noteikt vadlīnijas reputācijas vērtēšanai, Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekta patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par Likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas vadlīnijas nosaka Ministru kabinets. Likumprojekta izstrādes procesā tika veikts Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantā noteikto pamattiesību (privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramība) ierobežojuma izvērtējums. Fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi no 2018. gada 25. maija aizsargā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – VDAR) un nacionālajā līmenī Fizisko personu datu apstrādes likums. Minētās personas tiesības izriet no Latvijas Republikas Satversmes 96.panta, kas nosaka, ka ikvienai personai ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Savukārt Satversmes 116.pants nosaka, ka šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Viens no Likumprojekta mērķiem ir nodrošināt personas datu apstrādi, lai novērstu Latvijas un starptautiskās finanšu sistēmas izmantošanu noziedzīgās darbībās, tai skaitā NILLTPF mērķiem, aizsargātu valsts un sabiedrisko drošību, nodrošinātu efektīvu nodokļu administrēšanas sistēmas darbību u.tml. Šajā gadījumā personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību, sabiedrības labklājības un drošības aizsardzība. Ierobežojuma noteikšanas primārais mērķis ir vērsts uz to, lai netiktu kavēta ar terorisma un proliferācijas finansēšanu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu saistīto līdzekļu pārvedumu atklāšana. Informācija par patiesajiem labuma guvējiem, ko apstrādās uzraudzības un kontroles institūcijas un institūcijas, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, tiks apstrādāta saskaņā ar Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvo aktu prasībām fizisko personu datu aizsardzības jomā. Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka pašlaik ar spēkā esošo regulējumu nav iespējama cita kārtība, kā pārliecināties par Likuma subjektu patiesā labuma guvēju atbilstību. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē. Apzinoties fizisko personu datu aizsardzības būtiskumu, taču ņemot vērā, ka personas datu apstrādi šajā gadījumā nepieciešams veikt sabiedrības interesēs, šāds regulējums ir samērīgs sasniedzamajam mērķim.Vienlaikus Likumprojekta izstrādes procesā tika veikts Satversmes 105. un 106.pantā noteikto pamattiesību (tiesības uz īpašumu un tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos) ierobežojuma izvērtējums. Atbilstoši Satversmes 105.pantam ikvienam ir tiesības uz īpašumu, īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm un īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Savukārt atbilstoši Satversmes 106.pantam ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz vērtēt Likuma subjektu patieso labuma guvēju atbilstību, var veidoties situācija, kad, piemēram, Likuma subjekta patiesais labuma guvējs neatbilst Likuma 10.1 pantā noteiktajiem kritērijam un tādēļ nevar būt Likuma subjekta patiesais labuma guvējs (dalībnieks) un tam ir jāatsavina savas kapitāla daļas. Tādējādi ar Likumprojektu var tikt ierobežotas Satversmes 105.pantā paredzētās personas tiesības uz īpašumu. Satversmes tiesa, tulkojot jēdzienu „īpašums” Satversmes 105. panta kontekstā, noteikusi, ka tas tulkojams plaši. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka ar “tiesībām uz īpašumu” saprotamas visas mantiska rakstura tiesības, kuras tiesīgā persona var izlietot par labu sev un ar kurām tā var rīkoties pēc savas gribas, tajā skaitā tiesības, kas izriet no kapitāla daļām un akcijām (kā arī citiem vērtspapīriem) (sk. Satversmes tiesas 2010. gada 19. jūnija sprieduma lietā Nr. 2010-02-01 5.2. punktu).Tāpat var veidoties situācijas, kad Likuma subjekts – fiziska persona neatbilst Likumā noteiktajām prasībām un nevar darboties konkrētajā profesijā. Satversmes 106. pants neliedz valstij noteikt prasības, kas jāizpilda, lai konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, tostarp tiesības saglabāt esošo nodarbošanos, var ierobežot, taču attiecīgajam ierobežojumam jāatbilst kādam no Satversmes 116. pantā noteiktajiem leģitīmajiem mērķiem un jābūt samērīgam.Izvērtējot, vai pamattiesību ierobežojums ir attaisnojams, ir jānoskaidro:1) vai pamattiesību ierobežojums noteikts ar likumu;2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis;3) vai ierobežojums atbilst samērīguma principam jeb vai izraudzītie līdzekļi ir samērīgi ar ierobežojuma leģitīmo mērķi.Pamattiesību ierobežojums attiecībā uz Likuma subjekta patieso labuma guvēju un Likuma subjektu – fizisko personu atbilstību noteiktiem kritērijiem ir noteikts Likumā. Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam izstrādāt vadlīnijas reputācijas vērtēšanai, neparedzot tajos konkrētu kritērijus atbilstības vērtēšanai, kas varētu būt par pamatu tiesību ierobežošanai, proti, šādi ierobežojumu pamatojami tikai ar neatbilstību Likuma 10.1 paredzētajiem kritērijiem. Vadlīnijas paredzēs nepieciešamību vērtēt konkrētus apstākļus un pazīmes, kas varētu norādīt uz apšaubāmu reputāciju. Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir secinājusi, ka NILLTPF rada ļoti nopietnus draudus demokrātijai[[1]](#footnote-1). Satversmes tiesa, aplūkojot starptautiskos un Eiropas Savienības normatīvos aktus NILLTPF novēršanas jomā, atzina, ka parasti Likumā paredzētajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis – sabiedrības drošības aizsardzība. Šā mērķa labad valstij ir pienākums veikt pasākumus, lai kontrolētu finanšu līdzekļu plūsmu, novērstu NILLTPF un organizētās noziedzības finansēšanu, kā arī izvairīšanos no nodokļu maksāšanas. Secināms, ka pastāv ļoti nozīmīga sabiedrības interese NILLTPF novēršanā, tādēļ arī NILLTPF novēršanas rīkiem ir jākļūst efektīvākiem, lai maksimāli samazinātu noziegumu veicēju iespējas savu prettiesisko mērķu īstenošanai izmantot kontroli pār Likuma subjektiem. Finanšu sistēmas ļaunprātīga izmantošana NILLTPF rada apdraudējumu finanšu sistēmas integritātei, likumīgai darbībai, reputācijai un stabilitātei, kā arī sabiedrības drošībai un tās ekonomiskajām interesēm. Uzticēšanos Likuma subjektiem un finanšu sistēmai var nopietni apdraudēt noziedznieku un to līdzdalībnieku mēģinājumi īstenot NILLTPF, izmantojot kontroli pār Likuma subjektu, tādēļ leģitīmā mērķa sasniegšanai nepieciešams ierobežot personu, kas var radīt konkrēto apdraudējumu, iespējas kļūt par Likuma subjektiem – fiziskās personām un būt Likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem. Lai secinātu, vai pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, nepieciešams noskaidrot, vai:1) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai; 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb vai zaudējums, kas personai rodas tās pamattiesību ierobežojuma rezultātā, nav lielāks par labumu, ko no šā ierobežojuma gūst sabiedrība kopumā.Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka nepastāv citi instrumenti kā ierobežot sodītu personu un personu ar apšaubāmu reputāciju kļūšanu par Likuma subjektu patieso labuma guvēju un Likuma subjektu – fizisku personu, tādējādi radot iespējamu apdraudējumu iepriekš minētajām būtiskām sabiedrības interesēm. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē. Apzinoties tiesību uz īpašumu un tiesību izvēlēties nodarbošanos būtiskumu, taču ņemot vērā, ka personas pamattiesības nepieciešams ierobežot sabiedrības interesēs, uzskatāms, ka Likumprojektā paredzētais regulējums ir samērīgs sasniedzamajam mērķim. Vienlaikus jāņem vērā, ka Likumprojektā paredzētie ierobežojumi atbilst gan ES normatīvajos aktos noteiktajam, gan starptautisko institūciju rekomendācijām NILLTPFN jomā un tādēļ ir īpaši būtiski, lai nodrošinātu starptautiskās finanšu sistēmas stabilitāti, cilvēku ekonomisko interešu ievērošanu un drošību starptautiskā līmenī. (Likumprojekta 2., 5., 6., 10. un 47.pants).5. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 8.panta 1.punktam, veicot risku novērtējumus, Likuma subjekts ņem vērā riska faktorus, tostarp tādus, kas saistīti ar to klientiem, valstīm vai ģeogrāfiskajām zonām, produktiem, pakalpojumiem, darījumiem vai piegādes kanāliem. Risku novērtēšanas pasākumi ir samērīgi ar Likuma subjekta būtību (Likumā ar to saprotot darbības veidu) un šī darbības, kas pakļauta NILLTPFN prasībām, apmēru. Likuma subjekta darbības apmēru ietekmē vairāki faktori t.sk., darbinieku skaits, apgrozījums, kopsavilkuma bilance, tirgus daļa un tirgus ietekme, kas var būtiski ietekmē subjekta NILLTPFN risku līmeni. Savukārt atbilstoši Direktīvas 2015/849 8.panta 2.punktam Likuma subjekts regulāri atjauno riska novērtējumu, tādējādi nodrošinot tā aktualitāti. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts atbilstoši savam darbības veidam un tās apmēram veic un dokumentē NILLTPF risku novērtējumu un nodrošina risku novērtējuma aktualitāti (Likumprojekta 7. un 8.pants). 6. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 46.panta 1.punktam, Likuma subjekti veic pasākumus, kas ir samērīgi ar to risku, būtību un apmēru, lai to darbinieki būtu informēti par noteikumiem, kas pieņemti saskaņā Direktīvu 2015/849, tostarp attiecīgajām datu aizsardzības prasībām. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts nodrošina, lai atbildīgie darbinieki pārzina ar NILLTPF saistītos riskus, atbilstoši Likuma subjekta darbības veidam un tās apmēram, NILLTPFN regulējošos normatīvos aktus un personas datu aizsardzības prasības noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā. Likumprojekts paredz pienākumu Likuma subjektiem nodrošināt, ka tā darbinieki, atbilstoši to amata pienākumiem pārzina datu aizsardzības prasības noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, atbilstoši šīs jomas specifikai un normatīvajiem aktiem. Šī pienākuma izpildei Likuma subjektam nepieciešams nodrošināt tā atbildīgajiem darbiniekiem atbilstošu instruktāžu un apmācību, piesaistot Likuma subjekta par personas datu aizsardzību atbildīgos speciālistus un/vai ārpakalpojuma sniedzējus, atbilstoši dokumentējot veiktos pasākumus atbildīgo darbinieku kompetences celšanai un nodrošinot šī pienākuma izpildes pārbaudāmību. (Likumprojekta 9. un 47.pants).7. Likumprojekts paredz Likuma subjektam veikt klienta izpēti pirms gadījuma rakstura darījuma attiecībā uz tiem darījumiem, kurus veicis klients. Normas mērķis ir precīzi noteikt, ka darījuma apjoms vai vairāku šķietami saistītu darījumu kopējā summas limits tiek attiecināts uz klienta veiktajiem darījumiem nevis piemēram klienta un advokāta savstarpējiem darījumiem (atlīdzību).Atbilstoši Direktīvas 2015/849 14.panta 4.punktam, gadījumos, kad Likuma subjekts nespēj veikt nepieciešamos klienta izpētes pasākumus, tas izvērtē nepieciešamību ziņot par aizdomīgu darījumu FID. Arī atbilstoši *Moneyval* ziņojumam un FATF rekomendācijai Nr.10, Likuma subjektam būtu jādokumentē un jāizvērtē katru gadījumu un nepieciešamību ziņot FID, ja tas nespēj veikt klienta izpētes pasākumus. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts dokumentē un izvērtē katru gadījumu, kad nav iespējams veikt Likumā noteiktos klienta izpētes pasākumus, kā arī vērtē nepieciešamību ziņot par to FID. Gadījumi, kad klients atsakās sniegt būtisku klienta izpētei nepieciešamo informāciju, ignorē vai izvairās no Likuma subjekta aicinājuma sniegt klienta izpētei nepieciešamo informāciju, t.sk. par līdzekļu izcelsmi, potenciāli var norādīt uz iespējamiem NILLTPF riskiem un katrā šādā gadījumā Likuma subjektam primāri nepieciešams vērtēt vai pastāv NILLTPF riski un šādu risku konstatēšanas gadījumā, vērtēt arī nepieciešamību ziņot FID. Jāņem vērā, ka klienta nevēlēšanās turpināt sadarbības uzsākšanu ar Likuma subjektu un tālākai klienta izpētei nepieciešamās informācijas nesniegšana pati par sevi var arī nebūt saistīta ar NILLTPF. Minēto iemeslu dēļ, lai neradītu Likuma subjektiem būtisku un neproporcionālu administratīvo slogu, dokumentācijas apjomu, detalizācijas pakāpi un kārtību, kādā veicama izpētes dokumentēšana, Likuma subjekts nosaka saprātīgā apjomā. Dokumentējot gadījumus, kad klienta izpēti nav iespējams veikt, Likuma subjekts Likumā noteiktā pienākuma izpildei, piemēram, var veikt ierakstu informācijas sistēmās norādot, vai klienta izpētes procesā pieprasītā, bet nesaņemtā informācija un/vai dokumenti rada aizdomas par NILLTPF, kas attiecīgi nosaka ziņošanas pienākumu. Vienlaikus atbilstoši Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padziļinātās izpētes prasībām noteiktiem finanšu tirgus dalībniekiem šobrīd ir uzdevums veikt padziļināto izpēti un dokumentēt izvērtējumu, ja sākotnējās izpētes ietvaros tie konstatē, ka klients izvairās no informācijas sniegšanas vai mēģina slēpt savu saimniecisko darbību. Līdz ar to situācijās, kad informācijas nesniegšana var liecināt par aizdomīgu darījumu, finanšu iestāde veic padziļinātu izpēti un dokumentē izvērtējumā arī apstākli, kādēļ minētais risku paaugstinošais faktors liecina vai neliecina par aizdomīgu darījumu un vai tai ir pamats ziņot FID (Likumprojekta 11.pants).8. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 13.panta 3.punktam, Likuma subjekts, vērtējot NILLTPF riskus, ņem vērā Direktīvas 2015/849 I pielikumā noteiktos mainīgos rādītājus. Viens no šiem rādītājiem ir līdzekļu apmērs, kādu klients plāno noguldīt (I pielikuma (ii) apakšpunkts). Likumprojekts paredz, ka, nosakot klienta izpētes apjomu un regularitāti, Likuma subjekts ņem vērā ne tikai klienta plānoto un veikto darījumu apjomu, bet arī klienta plānoto noguldījumu apjomu. Kredītiestāžu likuma 1.panta 6.punkts nosaka, ka noguldījums ir naudas līdzekļu glabāšana kredītiestādes kontā noteiktu vai nenoteiktu laiku ar vai bez procentiem. Ņemot vērā nepieciešamību vērtēt visus ar noguldījumiem saistītos riskus, nosacījums attiecināmies ne tikai uz termiņdepozītiem, bet arī pieprasījuma depozītiem un Likuma subjektiem, kas šādus noguldījumu pakalpojumus piedāvā. Vērtējot NILLTPFN riskus, plānoto noguldījumu apjomu vērtē tie Likuma subjekti, kas šāda veida pakalpojumus piedāvā (Likumprojekta 12.pants).9. FATF rekomendācija Nr.10 nosaka, ka, identificējot juridisku veidojumu, nepieciešams identificēt arī tā augstāko vadību (augstākās vadības locekļus). Rekomendācijas ieviešanai Likumprojekts paredz, ka, identificējot juridisku veidojumu, tiek identificēti arī tā augstākās vadības locekļi. Ja juridiskajam veidojumam,atbilstoši tā valsts regulējumam (piemēram, trastiem un tiem līdzīgiem juridiskajiem veidojumiem), nav augstākās vadības Likuma 1.panta 8.1 punkta izpratnē, Likuma subjekts juridisko veidojumu identificē, noskaidrojot visu citu Likuma 13.panta 1.1 daļā paredzēto informāciju. Gadījumos, kad juridiskajam veidojam nav augstākās vadības, tā identificēšanai tiek noskaidrota pārējā Likuma 13.panta 1.1 daļā paredzētā informācija un tā ir uzskatāma par pietiekamu šādu juridisko veidojumu identificēšanai (Likumprojekta 13. un 14.pants). 10. Kopīgais klienta izpētes rīks (*shared KYC utility*).Saskaņā ar Likumu, tā subjektam ir jāveic klienta identifikācija un izpēte pirms darījuma attiecību uzsākšanas, kā arī darījuma attiecību uzturēšanas laikā, papildus veicot arī darījumu (transakciju) uzraudzību. Visu šo pasākumu kopuma “pazīsti savu klientu” ietvaros tiek pārzināts kā klients, tā viņa bizness un sadarbības partneri. Lai īstenotu klientu izpētes procesus, Likuma subjektiem saskaņā ar Likuma regulējumu ir tiesības piekļūt un Likuma mērķu sasniegšanai apstrādāt kā publiski pieejamu, tā ierobežotas pieejamības informāciju. Likuma subjektiem noteiktas tiesības piekļūt dažādu publisko reģistru (iedzīvotāju, automašīnu, nederīgo dokumentu, Valsts ieņēmumu dienesta, zemesgrāmatu, Uzņēmumu reģistra, Sodu reģistra) informācijai. Turklāt Likuma pārejas noteikumu 53. punkts paredz, ka Ministru kabinetam līdz 2021.gada 1.jūlijam jāiesniedz Saeimai likumprojekts, kas vienādo Likuma 5.1 panta otrās daļas un 41.panta otrās daļas nosacījumus informācijas pieejamības nodrošināšanai Likuma subjektiem no Latvijas Republikas informācijas sistēmām Likuma prasību izpildei. Vienlaikus izstrādājot minēto likumprojektu jāņem vērā, ka Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs var izsniegt ziņas no Sodu reģistra tikai normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un noteiktajā apjomā. Attiecīgi, lai izsniegtu ziņas Likuma subjektiem un nepieļautu ziņu nepamatotu izsniegšanu citām personām, Iekšlietu ministrijas Informācijas centram pirms ziņu sniegšanas jāpārliecinās, vai persona, kura pieprasa ziņas, ir Likuma subjekts. Vienlaikus ar Sodu reģistra informācijas pieprasīšanas nosacījumu salāgošanu nepieciešams rast risinājumu, kā pārliecināties, ka persona, kura pieprasa ziņas no Sodu reģistra, ir Likuma subjekts, jo Iekšlietu ministrijas Informācijas centram šobrīd šāda informācija nav pieejama. Papildus publiski pieejamajai informācijai un ierobežotas pieejamības informācijai no valsts informācijas sistēmām, Likuma subjekti iegūst arī informāciju patstāvīgi gan noskaidrojot to no paša klienta, gan izmantojot dažādas privātas datubāzes. Tāpat Likumā ir noteikti četri veidi, kādos Likuma subjekti ir tiesīgi dalīties ar klienta izpētes ietvaros iegūto un ar to saistīto informāciju: 1) informācijas apmaiņa starp pusēm, īstenojot vienu transakciju; 2) informācijas apmaiņa konsolidētas grupas ietvarā; 3) privātā-privātā dalīšanās ar informāciju par klientiem, ar kuriem darījuma attiecības tika pārtrauktas vai tika atteikts tās nodibināt, ņemot vērā Likuma apsvērumus; 4) publiskās-privātās informācijas dalīšanās partnerība.Likums nosaka, ka finanšu iestādes var savstarpēji atzīt klienta izpēti un apmainīties ar datiem par to (Likuma 29.pants, Kredītiestāžu likuma 62.panta astotā daļa), sniegt informāciju korespondentbankām (Likuma 44.pants), kā arī apmainīties ar datiem par klientiem, ar kuriem darījuma attiecības ir izbeigtas vai nav uzsāktas NILLTPF risku dēļ (Likuma 44.pants). Atsevišķi Likuma subjekti var izpaust ziņošanas faktu FID noteiktu darījumu gadījumā (Likuma 38.pants). Visi Likuma subjekti ir tiesīgi apmainīties ar informāciju savstarpēji un ar valsts iestādēm FID Sadarbības koordinācijas grupas ietvaros (Likuma 55.pants). Līdz ar to, šobrīd Likums paredz ļoti plašas tiesības piekļuvei informācijai katram Likuma subjektam individuāli, vienlaikus ierobežojot informācijas apmaiņu vai informācijas ieguvi Likuma subjektu starpā, pamatā fokusējoties uz kredītiestādēm vai informācijas apmaiņu konkrētas individuālas transakcijas gadījuma ietvaros. Daudzos gadījumos Likuma subjekti visu klienta izpētes procesu pilnvērtīgākai veikšanai izstrādā informācijas tehnoloģiju (turpmāk - IT) risinājumus, kas vienā platformā importē informāciju no vairākiem avotiem - gan publiski pieejamiem, gan ierobežotiem, gan valsts uzturētiem, gan privātiem, gan paša klienta iesniegto. Vienlaikus virknei Likuma subjektu šāda IT risinājuma izstrāde salīdzinājumā ar tā biznesa modeli var būt dārga un pārmērīga, savukārt, manuāla informācijas apstrāde, ņemot vērā tās avotu daudzumu – neefektīva un ļoti laikietilpīga. Būtiski norādīt, ka atšķirības Likuma subjektu informācijas pieejamībā palielina iespējas negodprātīgajām personām izmantot vai palīdzēt izmantot finanšu sistēmu prettiesiskiem mērķiem. Pašreizējais regulējums nenodrošina iespējas Likuma subjektiem, kas izpētē atklājuši augstus NILLTPF riskus saistībā ar klientu vai tā darījumiem, nodot to citiem Likuma subjektiem. Tāpat, noziedzniekiem izmantojot vairāku Likuma subjektu pakalpojumus iespējams nodrošināt, ka pie katra Likuma subjekta atsevišķi esošā informācija uzmanību nepiesaista un tikai skatot visu to visu kopumā iespējams identificēt NILLTPF. Ievērojot minēto, nepieciešams tiesiskais regulējums, lai dotu iespēju Likuma subjektiem uzsākt dalīšanos ar saviem klienta izpētes ietvaros iegūtajiem datiem, ievietojot tos platformā arī ārpus konsolidētās grupas ietvara – kopīgajā klientu izpētes rīkā. Šāda pieeja atbilst arī FATF aicinājumam valstīm novērtēt, cik noderīgi tām būtu brīvprātīgi dalīties ar informāciju, kura pārsniedz FATF standartus, lai uzlabotu iespējas identificēt un novērst iespējamos NILLTPF riskus, kā arī pielāgot savus normatīvos aktus, lai atļautu dalīšanos ar šādu informāciju. Lai nodrošinātu iepriekš minēto, Likumprojekts paredz noteikt regulējumu sistēmiskam un strukturētam risinājumam – kopīgajam klienta izpētes rīkam. Likumprojektā paredzēti divi kopīgo klientu izpētes rīku modeļi. Pirmā “slēgtā kopīgā klientu izpētes rīka” ietvaros, Likuma subjekti varēs izveidot paši savu, privātu, klientu izpētes rīku, piemēram, nododot uz ārpakalpojumu kādu no klienta izpētes procesa posmiem - šādam modelim nebūs nepieciešams saņemt speciālu atļauju, izņemot gadījumus, ja ārpakalpojumu izmantos Likuma subjekti, kas nebūs vienas uzņēmumu grupas sastāvā. Atbilstoši Likuma 1.panta 2.1 punktā sniegtajai definīcijai, par grupu Likuma izpratnē uzskatāma juridisko personu vai juridisku veidojumu grupa, kas sastāv no mātes sabiedrības un tās meitas sabiedrības, kā arī no veidojumiem, kuros mātes sabiedrībai vai meitas sabiedrībai ir dalība, kā arī koncerni [Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma](https://likumi.lv/ta/id/277779-gada-parskatu-un-konsolideto-gada-parskatu-likums) izpratnē. Vienlaikus šī modeļa ietvaros būs jārēķinās ar saskaņošanas darbībām, kuras pieprasa konkurences jomas normatīvie akti. Tiesības, pienākumus un ierobežojumus Likuma subjektiem nepieciešamās informācijas apstrādei nosaka jau spēkā esošais regulējums, Likuma papildināšana ar regulējumu par slēgtā kopīgā klientu izpētes rīka nepieciešama, lai noteiktu vairākiem Likuma subjektiem tiesības informācijas apstrādei klientu izpētes ietvaros izmantot kopīgu ārpakalpojuma sniedzēju. Otrs modelis “atvērtais kopīgais klienta izpētes rīks” paredzēs, ka kopīgais klienta izpētes rīks vai daļa no tā tiks veidota kā kanāls caur kuru Likuma subjektiem iegūt informāciju, neatkarīgi no tā vai Likuma subjekti par to būs savstarpēji vienojušies. Proti, atvērtais kopīgais klientu izpētes rīks piedāvātu klientu izpētei nepieciešamo informāciju jebkuram Likuma subjektam brīvā tirgus apstākļos, izpildot noteiktas prasības un saņemot šā pakalpojuma sniegšanai atļauju. Tajā tiktu integrēti privāti un publiski informācijas avoti, nodrošinot informācijas apmaiņas iespējas un radot iespēju efektīvāk novērst NILLTPF. Rīkā tiktu strukturēta vispārpieejamā informācija, izveidots saslēgums ar publiskajiem reģistriem, kā arī padarītas pieejamas klienta aizpildītās anketas un informācija no klienta izpētes.Slēgtā klienta izpētes rīka ietvaros prasības, ievērojot normatīvajos aktos noteikto. Ārpakalpojuma sniedzēja sniegtajam pakalpojumam noteiks tie Likuma subjekti, kas izvēlēsies šādu slēgto klienta izpētes rīku veidot. Savukārt, atvērtā klienta izpētes rīka ietvaros ārpakalpojuma sniedzējs piedāvās jau gatavu produktu, kuru izmantot vai neizmantot būs Likuma subjektu brīva izvēle.Atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka modelī Likuma subjektiem būtu nodrošināma pieeja informācijai: 1) kas ir vispārpieejama; 2) par klientiem juridiskajām personām vai juridiskajiem veidojumiem un informācija par tām fiziskajām personām, kuras ar šiem klientiem ir saistītas un kuru:a) Likuma subjekti jau šobrīd var iegūt atbilstoši Likumam vai citiem normatīvajiem aktiem no valsts informācijas sistēmām, kas satur ierobežotas pieejamības informāciju, izņemot informāciju par sodāmību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; b) Likuma subjekti iegūst Likuma prasību izpildes ietvaros veicot klienta izpēti Likuma 11.1panta ietvaros, – tādā veidā nodrošinot vairākiem savstarpēji nesaistītiem Likuma subjektiem iespēju dalīties ar būtisko klientu izpētes laikā iegūto informāciju; c) atbilstoši citos normatīvajos aktos noteiktajai atļaujai Likuma subjektiem būtu tiesības iegūt ar atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka starpniecību (šobrīd sekojoša regulējuma nav, taču, lai neierobežotu iespējamu NILLTPF novēršanai nepieciešamas informācijas saņemšanu, atļauja šādai iespējamībai jau šobrīd ietverama Likumā); 3) ar kuru Likuma subjekti apmainās Likuma 29. pantā, 38. panta ceturtajā daļā un 44. pantā noteiktās informācijas apmaiņas ietvaros; 4)  par fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kuras konstatētas kā pakļautas starptautiskajām sankcijām, bet tieši nav minētas starptautisko sankciju sarakstos (sektorālās sankcijas), un citām fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kas tiek izmantoti starptautisko sankciju apiešanā; 5) kuru klienta fiziskās personas klienta izpētei iesniedzis pats klients, piekrītot tās apstrādei, izmantojot atvērto kopīgo klientu izpētes rīku. Ja klients ir fiziskā persona klienta izpētes rīks var apstrādāt personas datus un nodot tos datus citiem likuma subjektiem uz personas piekrišanas pamata. Izmantojot klienta izpētes rīku, var tikt piemērots vienas pieturas princips, piemērām, persona ir likuma subjekta klients un ir iesniegusi likuma subjektam informāciju, kura ir nepieciešama Likumā noteikto darbību veikšanai. Ja persona piekrīt savu datu apstrādei klienta izpētes rīkā, kad vēršas pie cita likuma subjekta, viņai nav jāsniedz vēl vienu reizi Likumā noteiktā informācija, jo likuma subjekts iegūs šo informāciju no klienta izpētes rīka. Līdz ar to uz klienta piekrišanas pamata klienta izpētes rīks nodos attiecīgo informāciju likuma subjektiem. Ņemot vērā, ka likuma subjektiem ir Likumā noteiktās tiesības iegūt attiecīgo informāciju un apstrādāt to, tad likuma subjekti pēc iegūšanas turpmāko personas datu apstrādi veiks, pamatojoties uz VDAR 6.panta 1.punkta c) un e) apakšpunktu. Ja persona atsauks savu piekrišanu vai nevēlēsies, lai viņas personas dati tiktu apstrādāti klientā izpētes rīkā, persona sniegs likuma subjektiem informāciju pēc katra likuma subjekta pieprasījuma.Jāņem vērā, ka saskaņā ar jau spēkā esošo Likuma 5.2 panta pirmās daļas redakciju fizisko personu datu apstrāde Likuma mērķa sasniegšanai Likumā noteiktajā apjomā tiek veikta sabiedrības interesēs. Līdz ar to, Likuma subjekti no klienta saņemto tā izpētei nepieciešamo informāciju apstrādā sabiedrības interesēs un uz Likumā noteikta juridiska pienākuma pamata. Saskaņā ar VDAR 17.panta 3. punkta b) apakšpunktu, VDAR 17.panta 1. un 2. punktu (tiesības “tikt aizmirstam”) nepiemēro, ciktāl apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu juridisku pienākumu, kas prasa veikt apstrādi, kā paredzēts Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos, kuri piemērojami pārzinim, vai lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai saistībā ar pārzinim likumīgi piešķirto oficiālo pilnvaru īstenošanu. Ievērojot minēto, klientam būs tiesības jebkurā brīdī atsaukt savu piekrišanu atvērtajam kopīgajam klienta izpētes rīkam apstrādāt personas informāciju, bet nebūs tiesību pieprasīt pārtraukt informācijas apstrādi Likuma subjektam, kurš informāciju saņēmis izmantojot atvērto kopīgā klienta izpētes rīku, jo Likuma subjekts apstrādā informāciju saskaņā ar Likumu. Norādāms, ka Likumprojekts neparedz un atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka funkcionalitāte arī nebūtu ierobežojama, nosakot, ka nodrošināma visu iepriekš minēto informācijas vienību apstrāde viena pakalpojuma sniedzēja ietvaros. Proti, jāpieļauj iespēja sniegt arī tādu atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu, kura ietvaros Likuma subjekti var piekļūt tikai vienai vai dažām no noteiktajām informācijas vienībām, piemēram, tikai valsts informācijas sistēmu informācijai. Papildus, lai padarītu maksu par ierobežotas informācijas no valsts reģistriem vieglāku un caurskatāmāku, šīs informācijas iegūšanai no valsts reģistriem Likumprojektā noteikts, ka Likuma ietvaros tai jāpiemēro vienota samaksa, kas jānosaka centralizēti Ministru kabinetam.Līdzās Likuma subjektiem, lai uzņēmējiem, kuri darbojas augstu NILLTPF risku nozarēs, būtu iespēja pašiem izvērtēt savus darījuma partnerus, labāk identificēt un pārvaldīt riskus, kas saistīti ar šādu sadarbību, piekļuve kopīgajam klienta izpētes rīkam piešķirama arī personām, kuras piedāvā tādus pakalpojumus, kuriem ir nepieciešama licence un kuru darbības jomās atbilstoši nacionālajam riska novērtējumam pastāv vidējs vai augsts NILLTPF risks. Šajā gadījumā gan jāņem vērā, ka uzņēmējiem būtu iespēja saņemt informāciju, izmantojot atvērto kopīgo klientu izpētes rīku, tikai tad, ja attiecīgas informācijas saņemšana ir paredzēta normatīvajos aktos vai paša klienta – fiziskās personas sniegtās informācijas gadījumā tam piekrīt pats klients. Tāpat nebūtu ierobežojamas informācijas sniegšanas iespējas arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu Likuma subjektiem, ja attiecīgā dalībvalsts informācijas subjektu noteikusi kā atbildīgo subjektu atbilstoši Direktīvai 2015/849. Pienākumam pārliecināties par to, ka informācijas pieprasītājs ir atbildīgais subjekts jāgulstas uz atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēju. Ņemot vērā, ka atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka ietvaros, kā arī slēgtā kopīgā klienta izpētes rīka ietvaros, ja to kā ārpakalpojumu izmantos Likuma subjekti, kas nav vienas uzņēmumu grupas sastāvā (turpmāk – licencējamie kopīgie klienta izpētes rīki), ietvaros privāto tiesību subjekti apmainīsies ar klientu izpētes gaitā iegūto informāciju, kā arī informāciju, kas ietverta valsts reģistros, tai skaitā ierobežotas pieejamības informāciju, šādam kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējam, lai tas sniegtu pakalpojumu, jābūt pakļautam noteiktām prasībām. Lai nodrošinātu prasību ievērošanu pirms pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas licencējamie kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēji licencējami. Tāpat, ņemot vērā, ka licencējamie kopīgie klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzēji apstrādās lielu apjomu personas datu, ir nepieciešams paredzēt iespēju uzraudzīt to darbību, lai novērstu iespējamību, ka attiecīgā rīka darbība neatbilst normatīvajiem aktiem un to darbību apturēt, ja neatbilstības konstatētas. Tāpat par darbību bez licences nosakāma administratīvā atbildība. Attiecīgi būtu jānodrošina, ka attiecīgo pakalpojumu sniegšana bez licences saņemšanas tiek sodīta, pirms licences saņemšanas tiek veikta atbilstības novērtēšana, lai saprastu vai izvirzītās prasības ir izpildītas, kā arī tiek nodrošināta darbības atbilstības uzraudzība visā turpmākajā licencējamā kopīgā klienta izpētes rīka darbības laikā. Datu valsts inspekcijas kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55.-58.pants un Fizisko personu datu apstrādes likuma 4.un 5.pants. No minētajām normām izriet, ka Datu valsts inspekcija veic fizisko personu datu apstrādes un aizsardzības uzraudzību, tai skaitā par fiziskas personas piekrišanas atsaukšanu, tehnisko un organizatorisko prasību nodrošināšanu, informācijas nodošanu, fiziskas personas kā datu subjekta tiesību izpildi. Datu valsts inspekcijas funkcijās neietilpst juridisku personu darbības uzraudzība, līdz ar to Datu valsts inspekcijai nav kompetences izvērtēt un uzraudzīt juridiskas personas datu apstrādi, kas ietver arī sūdzību izskatīšanu attiecībā uz juridisku personu datiem. Ievērojot minēto, Likumprojektā noteikts, ka Datu valsts inspekcija Ministru kabineta noteiktajā kārtībā veiks licencējamo kopīgo klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzēju licencēšanu un uzraudzību tikai attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi. Konkrētas licencēšanas prasības licencējamajiem kopīgo klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējiem noteiks Ministru kabinets. Ņemot vērā darbības ievirzi, kas aptvers liela apjoma personu datu apstrādi, arī automatizētu apstrādi (tostarp profilēšanu), un būs vērsta uz NILLTPF novēršanu, ierobežošanu, kas līdzās personu datu apstrādes nosacījumiem paredz specifiskus nosacījumus informācijas apstrādei un pieejamībai, prasībām licencētajiem kopīgo klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējiem, lai saņemtu licenci, jāaptver:- atbilstības prasības pašam licencējamajam kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējam, piemēram, darbības forma, nodokļu parādu neesamība, personas datu aizsardzības speciālista, kā arī speciālista, kas pārzina ar NILLTPF saistītos riskus, NILLTPF novēršanu regulējošos normatīvos aktus, esamība;- atbilstības prasības licencētā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzēja īpašniekiem, pārraudzības, pārvaldes institūcijas locekļiem un patiesajiem labuma guvējiem, piemēram, sodāmības neesamība, nevainojama reputācija, profesionālā pieredze;- prasības attiecībā uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu;- kā arī sākotnēju un regulāru auditu esamību attiecībā uz informācijas drošības pārvaldības sistēmu, personu datu apstrādes un NILLTPF novēršanas prasību nodrošināšanu atbilstoši noteiktiem nosacījumiem, standartiem. Savukārt, gadījumos, kuros kopīgo klientu izpētes pakalpojumus izvēlētos sniegt šobrīd jau licencēto kredītinformācijas biroju pakalpojumu sniedzēji, licences saņemšanas prasības būtu atvieglojamas, ņemot vērā jau uzstādītos augstos atbilstības standartus. Saskaņā ar Kredītinformācijas biroju likuma 8. panta pirmo daļu licenci kredītinformācijas birojiem izsniedz Datu valsts inspekcija. Licence kredītinformācijas birojiem tiek izsniegta atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumiem Nr. 267 “Kredītinformācijas biroju licencēšanas un uzraudzības noteikumi”, kas izvirza prasības kā personu datu aizsardzības, tā informāciju tehnoloģiju drošības jomā. Likumprojektā noteikto papildu funkciju izpildei Datu valsts inspekcijā nepieciešams izveidot 2 amata vietas kopīgā klienta izpētes rīka licences pieteikumu izvērtēšanai un darbības uzraudzībai. Pasākumu plānā tiek paredzēta jauno funkciju nodrošināšana un finansējums atbilstoši plānotajiem izdevumiem - 2021.gadā 64 643 *euro*, 2022.gadā un turpmākajos gados 108 224 *euro*. Šī summa aprēķināta, no 2021.gada izmaksām (64 643 *euro*) atņemot vienreizējos izdevumus (4 227 *euro*) un palielināta par audita veikšanas pakalpojumiem (47 808 *euro*).Attiecībā gan uz slēgto, gan atvērto kopīgo klientu izpētes rīku jāņem vērā, ka Likumprojekts informācijas apmaiņu, izmantojot šos rīkus, padara iespējamu, taču vai šādi rīki tiks ieviesti ir atkarīgs no tā, vai Likuma subjekti, uzņēmumi būs ieinteresēti to darīt. Likumprojekts rada tikai tiesisko iespējamību informācijas apmaiņai, klienta izpētei, izmantojot kopīgos klienta izpētes rīkus, taču nenosaka ne pienākumu kādam šādus rīkus izveidot, ne Likuma subjektu pienākumu obligāti piedalīties jebkāda veida kopīgo klienta izpētes rīku izmantošanā. Savukārt, attiecībā uz informācijas sniegšanu no valsts informācijas sistēmām, Likumprojekts paredz tikai tādas informācijas sniegšanu, kas valsts iestādēm jāsniedz NILLTPF novēršanas mērķiem saskaņā jau ar spēkā esošo regulējumu. Līdzās Likumā noteiktajam regulējumam, arī citos normatīvajos aktos šobrīd ir noteiktas tiesības izmantot informāciju no valsts informācijas sistēmām, kas satur ierobežotas pieejamības informāciju. Proti, ja vien normatīvie akti neliedz Likuma subjektiem iegūt attiecīgo informāciju ar trešo pušu starpniecību, kā tas ir aizliegts attiecībā uz informāciju par sodāmību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tad izmantojot atvērto klientu izpētes rīku šīs tiesības nebūtu ierobežojamas, ja tiek ievēroti attiecīgo normatīvo aktu nosacījumi.Lai veicinātu informācijas apmaiņu, tādejādi uzlabojot klientu izpētes un NILLTPF gadījumu atklāšanas iespējas, nepamatoti neierobežojot Likuma subjektu aktivitāti, nav uzskatāma par neizpaužamu ziņu izpaušanu un saistībā ar to Likuma subjektiem neiestājas juridiskā (tai skaitā civiltiesiskā) atbildība. Tāpat jāņem vērā, ka kopīgo klientu izpētes rīku izmantošana nedrīkst ietekmēt jau līdz šim noteiktos informācijas par datu apstrādi atklāšanas ierobežojumus, kas noteikti, lai nodrošinātu NILLTPF novēršanas iespējamību. Atbilstoši Likuma 5.2 pantam Likuma subjekti, uzraudzības un kontroles institūcijas, FID, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs un Likuma 41. pantā minēto reģistru pārziņi datu subjektam nesniedz informāciju par Likuma ietvaros veikto datu apstrādi NILLTPFN jomā, izņemot publiski pieejamos datus. Minētais izņēmums noteikts, ņemot vērā arī šobrīd Fizisko personu datu apstrādes likuma 27.panta “Datu subjekta piekļuves tiesību ierobežojums” pirmajā daļā noteikto, ka datu subjektam nav tiesību saņemt VDAR 15.pantā norādīto informāciju, ja šo informāciju aizliegts izpaust saskaņā ar normatīvajiem aktiem nacionālās drošības, valsts aizsardzības, sabiedrības drošības un krimināltiesību jomā, kā arī tādēļ, lai nodrošinātu sabiedrības finansiālās intereses nodokļu aizsardzības, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā vai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzību un to garantiju sistēmu darbību, noregulējuma piemērošanu un makroekonomisko analīzi. Ņemot vērā, ka, izmantojot kopīgos klientu izpētes rīkus, datu apstrādes mērķis nemainās, informācijas atklāšana datu subjektam par datu apstrādi nebūtu pieļaujama arī gadījumos, kuros datu apstrādi Likuma ietvaros Likuma subjekti veic ar kopīgo klientu izpētes rīku starpniecību.Izvērtējot personas pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, ir secināms, ka:1)         savāktos personas datus, tai skaitā izmantojot kopīgos klientu izpētes rīkus, apstrādā vienam mērķim, tas ir, novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, tādējādi netiek pārkāpts datu aizsardzības nolūkā piemērojamais mērķa ierobežojuma princips un netiek apdraudēta samērīguma principa īstenošana;2)        Likumprojektā ietvertā regulējuma par kopīgajiem klientu izpētes rīkiem, kas atļauj Likuma subjektiem tiem saskaņā ar Likumu pieejamo informāciju saņemt ērtākā un efektīvākā veidā, mērķis ir stiprināt cīņu ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, līdz ar to, tas ir visas sabiedrības interesēs, jo ietekmē gan katras personas materiālo (finansiālo) stāvokli, kā arī dzīvības apdraudējumu.Atbilstoši Likumprojektā noteiktajam, Likuma subjekti informāciju varēs saņemt ar kopīgā klienta izpētes rīka starpniecību, attiecīgi mazinot administratīvo slogu arī valsts iestāžu pusē, kuras šobrīd apkalpo katru Likuma subjektu atsevišķi. Vienlaikus jāņem vērā, ka Likumprojekts neparedz Likuma subjekta atbrīvošanu no atbildības par atbilstošu NILLTPF risku pārvaldību. Kopīgais klienta izpētes rīks paredzēts kā palīgs Likumā jau noteikto pienākumu efektīvākai izpildei. Tas neaptvers visus klientu izpētes ietvaros veicamos procesus, nepārdalīs atbildību un nebūs derīgs risinājums pilnīgi visiem Likuma subjektiem, taču tas ievērojami atvieglos klientu izpētes procesu, sniedzot iespēju virknē gadījumu nepieciešamo informāciju iegūt vienuviet.Ievērojot personu datu apstrādes aspektus Likumprojektā noteikts, ka apstrādāta tiks tikai klientu - juridisko personu un juridisko veidojumu informācija, kā arī ar tiem saistīto fizisko personu (īpašnieki, patiesie labuma guvēji, personas ar kuru starpniecību patiesie labuma guvēji īsteno kontroli, pārstāvēttiesīgās un pilnvarotās personas) un fizisko personu, kas rada paaugstinātu risku starptautisko sankciju riska dēļ informācija. Jebkurā gadījumā, tā kā Likumprojekts paredz personu datu apstrādi, pamatojamspersonas datu izmantošanas tiesiskums.ECT ir secinājusi, ka NILLTPF rada ļoti nopietnus draudus demokrātijai[[2]](#footnote-2). Latvijas Republikas Satversmes tiesa, aplūkojot starptautiskos un Eiropas Savienības normatīvos aktus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas jomā, atzina, ka parasti Likumā paredzētajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis – sabiedrības drošības aizsardzība. Šā mērķa labad valstij ir pienākums veikt pasākumus, lai kontrolētu finanšu līdzekļu plūsmu, novērstu NILLTPF un organizētās noziedzības finansēšanu, kā arī izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.[[3]](#footnote-3) Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir arī korupcijas un organizētās noziedzības veicinošs faktors – jo vieglāka un efektīvāka ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas shēmu īstenošana, jo augstāks ir korupcijas un arī noziedzības līmenis. Ņemot vērā, ka šie noziegumi arī ekonomiski var ietekmēt jebkuru personu, piemēram, paaugstinoties inflācijai, ļaujot iepriekš minētajām grupām netraucēti legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus, sociālās sekas var būt būtiski negatīva sabiedrībai kopumā. Turklāt mūsdienās noziedznieki aizvien aktīvāk izmanto globalizāciju un tehnoloģiju attīstību, lai paātrinātu finanšu līdzekļu pārvedi. Secināms, ka pastāv ļoti nozīmīga sabiedrības interese NILLTPF novēršanā. Tādēļ arī NILLTPF novēršanas rīkiem ir jākļūst efektīvākiem, lai maksimāli samazinātu noziegumu veicēju iespējas savu prettiesisko mērķu īstenošanai izmantot klienta izpētes uzdevumu veikšanai nepieciešamo laiku. Kopīgā klienta izpētes rīka ieviešana samērīgi ierobežotu personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un juridisko personu tiesības uz īpašumu. Atbilstoši Satversmes 116. pantam personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz īpašumu var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Kopīgā klienta izpētes ietvaros veiktās datu apstrādes leģitīmais mērķis būtu demokrātiskās valsts iekārtas, sabiedrības drošības un labklājības aizsardzība. ECT ir secinājusi, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumiem neapšaubāmi ir leģitīms mērķis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta 2. punkta izpratnē. Šī panta noteikumi sasaucas ar Satversmes 96. panta prasībām. Vienlaikus informācijas iegūšana par juridiskajām personām netieši varētu ietekmēt arī to tiesības uz īpašumu, kas paredzētas Satversmes 105. pantā. Proti, uzlabota informācijas apmaiņa daudziem Likuma subjektiem un citām Likumprojektā noteiktām personām ļautu uzzināt faktus, par kuriem līdz šim tiem nebija zināms, kā rezultātā sadarbība ar noteikta segmenta juridiskajām personām varētu tikt ierobežota. Tas būtu salīdzināmi ar situāciju, kad viens komersants nesniegs ar kredītrisku saistītu pakalpojumu personai, kurai ir zems kredītreitings. Kopīga klienta izpētes rīka radīšana ievērojami apgrūtinās NILLTPF, it īpaši samazinās klientu izpētes laiku, kuru finanšu noziegumu veicēji līdz šim izmanto prettiesisku darbību īstenošanai, kamēr notiek viņu radīto risku identificēšana. Izpētes rīks ļaus verificēt pretrunīgu informāciju un kopumā uzlabos klienta izpētes uzdevumu veikšanas kvalitāti, efektīvāk novēršot darījumus, kas vērsti uz NILLTPF. Kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējs veiks Likumā jau noteiktas informācijas apstrādi, kā arī tādas informācijas apstrādi, kurai nevajag atsevišķu regulējumu – vispārpieejama informācija. Vienlaikus kopīgā klienta izpētes rīka ietvaros paredzēts apstrādāt arī klienta izpētes un darījumu uzraudzības laikā iegūto informācija, kuras apstrāde šādā kontekstā līdz šim nav bijusi paredzēta un kurai līdz ar to jāveic pamattiesību ierobežošanas novērtējums.Kopīgā klienta izpētes rīka ieviešanas iemesls nav un tas arī nedrīkst būt tikai ieguldījumu samazināšana. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka uzdevumu administrēšanas vienkāršība nevar būt vienīgais pamattiesību ierobežojuma pamatojums.[[4]](#footnote-4) Tādēļ sadaļā, par kuru paredzēts pamattiesību ierobežojums, netiek atvieglota piekļuve kādu kategoriju datiem, bet paredzēta jauna informācija, ar kuru līdz šim apmainīties kopumā nebija iespējams. Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, ir jāpārbauda:* vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai jeb vai ar izraudzīto līdzekli var sasniegt leģitīmo mērķi;
* vai šāda rīcība ir nepieciešama jeb vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem;
* vai ierobežojums ir atbilstošs jeb vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu.

Izvērtējot to, vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, Satversmes tiesa pārbauda, vai ar izraudzītajiem līdzekļiem var sasniegt leģitīmo mērķi. FATF Vadlīnijās par informācijas apmaiņu privātajā sektorā tiek secināts, ka informācijas apmaiņai ir būtiska loma finanšu institūciju, uzraugu un tiesībsargājošo iestāžu darbībā, lai tās efektīvāk spētu novirzīt resursus un izstrādāt inovatīvas metodes cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Trūkumi informācijas apmaiņas sistēmā var radīt dažādas problēmas un padarīt cīņu ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu neefektīvu. Piemēram, privātā sektora loma noziedzīgi iegūtu līdzekļu identificēšanā bieži vien tiek mazināta sakarā ar ierobežoto informācijas plūsmu. Ja Likuma subjektiem vairumā valstu ir aizliegts dalīties ar finanšu noziegumu informāciju savā starpā, tad gadījumā, kad Likuma subjekts nolemj, ka aizdomu līmenis attiecībā uz konkrētu klientu ir pietiekami augsts, lai izbeigtu savstarpējās līgumattiecības, aizdomīgais klients turpina savu darbību pie cita Likuma subjekta. Nākamajam Likuma subjektam tādā gadījumā ir jāsāk klienta izvērtēšana no sākuma, dublējot sākotnēji paveikto, no jauna ievācot tos pašus datus no tās pašas personas, līdz ar to nevajadzīgi aizkavējot noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas atklāšanu lēnās reakcijas dēļ. Likumprojektā piedāvātās Likuma 17.1, 17.2un 17.3panta redakcijas vienlaikus ļauj sasniegt vairākus mērķus. Pirmkārt, apmainīties ar Likuma piemērošanai nepieciešamo informāciju, apvienojot Likuma subjektu resursus cīņai ar finanšu noziegumiem. Otrkārt, samazina no personas atsevišķi iegūstamo datu apjomu pie katra no Likuma subjektiem. Tas nodrošina ātrāku reakciju un samazina iespējamību neatklāt aizdomīgus darījumus. Pamattiesību ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties personu pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk.[[5]](#footnote-5) Piedāvātais Likumprojekta 11.pants paredz starptautiski atpazīstama mehānisma, kas tiek licencēts un kura darbība tiek stingri regulēta, izmantošanu to datu apmaiņai, kas iegūti klienta izpētē un darījumu uzraudzībā. Turklāt tas attiecas tikai uz tiem datiem, kas definēti ārējā normatīvajā aktā. Pastāv divas hipotētiskas alternatīvas šādam piedāvājumam. Pirmkārt, neapmainīties ar šādu informāciju. Šādā gadījumā mērķis netiek sasniegts. Bez efektīvas informācijas apmaiņas starp Likuma subjektiem NILLTPF risku pārvaldība ir maz efektīva – viens Likuma subjekts neredz visu situāciju, finanšu noziegumu veicējs turpina noziedzīgo darbību nepamanīts pie cita Likuma subjekta. NILLTPF gadījumus parasti atklāj *post factum*, bet svarīgi ir, ka pastāv mehānisms, kas ļauj tos novērst. Bez kopīgā klienta izpētes rīka tas nav iespējams. Otrkārt, specifiskos gadījumos atļaut informācijas apmaiņu tikai noteiktu transakciju gadījumā individuāli starp iesaistītajiem Likuma subjektiem. Tomēr arī šajā gadījumā tas parasti nozīmēs novēlotu rīcību, kā arī atstās “vājās vietas”, kuras varēs izmantot finanšu noziegumu veikšanai. Līdz ar to jāatzīst, ka nepastāv citi tikpat efektīvi risinājumi, lai nodrošinātu efektīvu informācijas apmaiņu. Vērtējot pamattiesību ierobežojuma atbilstību samērīguma principam, galvenokārt ir jāizvērtē likumdevēja izmantoto līdzekļu radītās sekas, tas ir, vai tiesību normas piemērošana nenodara indivīda tiesībām un likumiskajām interesēm lielākus zaudējumus, nekā iegūst sabiedrība. Vienlaikus ir jāizvērtē šādas tiesību normas ietekme uz ikvienu personu, kuras intereses tā aizskar.[[6]](#footnote-6) Lai izvērtētu, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par personai ar Satversmes 96. pantā paredzēto tiesību ierobežojumu nodarīto zaudējumu, ir jāizvērtē ierobežojuma atbilstība šādiem datu aizsardzības pamatprincipiem: tiesiskumam, taisnīgumam, minimalitātei un anonimitātei.[[7]](#footnote-7) Jāņem vērā, ka anonimitātes princips objektīvu iemeslu dēļ konkrētajā gadījumā nevar tikt attiecināts uz kopīgā klienta izpētes rīka regulējumu.Tiesiskuma princips ietver nosacījumu, ka personas datu izmantošana un nodošana citiem mērķiem nekā tiem, kuriem dati sākotnēji iegūti, var notikt tikai saskaņā ar personas piekrišanu vai arī uz likuma pamata. Kopīgā klienta izpētes rīka izveide tiek paredzēta Likumā, līdz ar to nav šaubu, ka dati tiktu izmantoti uz likuma pamata. Taisnīguma princips prasa, lai informācijas iegūšana un apstrāde notiktu tādā veidā, kas izslēgtu nesamērīgu iejaukšanos datu subjektu privātumā, autonomijā un integritātē. Valsts ir tiesīga uzglabāt tikai tādu personas datu apjomu, kas atbilst datu apstrādes leģitīmajam mērķim, un pieprasa pietiekamu tiesību aizsardzības līdzekļu esamību. To pietiekamība ir atkarīga no glabājamo personas datu apjoma, glabāšanas ilguma, datu iznīcināšanas un izmantošanas noteikumiem.[[8]](#footnote-8) Minimalitātes princips paredz, ka personas datu apstrāde ir aizliegta, ja vien nav nepieciešams sasniegt nozīmīgus un iepriekš skaidri noteiktus datu apstrādes mērķus. Proti, ņemot vērā datu pienācīgas glabāšanas nozīmi, datu izmantošana pieļaujama tikai sevišķi būtisku uzdevumu veikšanai, lai aizsargātu kādas tiesiski nozīmīgas intereses. Minimalitātes principa kontekstā ir jānoskaidro arī tas, vai apstrādājamo datu apjoms atbilst datu apstrādes mērķim. Valstij, apstrādājot attiecīgos datus, ir jāveic nepieciešamie pasākumi, lai pārliecinātos, ka personas dati tiek apstrādāti tikai tādā apjomā, kādā tie patiešām ir nepieciešami.[[9]](#footnote-9) Minētos principus jāanalizē VDAR, tostarp tās 5. pantā ietverto personas datu apstrādes principu kontekstā. Vispirms nepieciešams norādīt, ka piedāvātā Likuma 17.2 panta redakcija pamatā attiecas tikai uz juridiskajām personām. Uz fiziskajām personām pants attiecināms tikai gadījumos, kad tās ir saistītas ar juridiskajām personām vai pašas rada paaugstinātu risku – starptautisko sankciju kontekstā. Tai skaitā, uz personām, kuras konstatētas kā pakļautas starptautiskajām sankcijām, bet tieši nav minētas starptautisko sankciju sarakstos (sektorālās sankcijas), un citām fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kas tiek izmantoti starptautisko sankciju apiešanā. Līdzās sankcijām pret valsti, teritoriju un konkrētām personām, sektorālās sankcijas, ietver dažādus liegumus attiecībā uz precēm un pakalpojumiem (tālāk tekstā - sektorālās sankcijas), piemēram, aizliegumu importēt Eiropas Savienībā preces, kuru izcelsme ir Krima vai Sevastopole. Konkrēti liegumi un ierobežojumi tiek noteikti attiecīgajā normatīvajā aktā, piemēram, ES regulā vai to pielikumos. Lai nodrošinātu sektorālo sankciju ievērošanu, nepietiek tikai ar automātisku darījumu pārbaudi - būtiska ir klienta saimnieciskās vai personiskās darbības pārzināšana, veicot atbilstošus klienta izpētes pasākumus. Savukārt, cita veida sankcijas var tikt apietas, izmantojot citu personu. Būtiski, lai gadījumos, kad viens Likuma subjekts secinājis, ka fiziskā persona ir sektorālo sankciju subjekts vai persona, kura tiek izmantota, lai apietu sankcijas, Likuma subjekts ar šo informāciju varētu dalīties arī ar citiem Likuma subjektiem, lai nepieļautu sankciju apiešanu. Datu subjektu loks, par kuriem informācija tiks apstrādāta, ir izsvērts un ierobežots, lai kopīgā klientu izpētes rīka ietvaros tiktu apstrādāta tikai minimāli nepieciešamā informācija par ierobežotu, paredzamu un pēc konkrētām pazīmēm nosakāmu datu subjektu loku. Netiek apstrādāti īpašu kategoriju dati, izņemot gadījumos, kad to pieļauj likums vai nākotnē pieļaus likums. Tāpat kopīgais klienta izpētes rīks nenozīmē, ka visiem Likuma subjektiem bez ierobežojuma kļūst pieejami visi valsts reģistros esošie dati; tas ir tikai kanāls, nevis nosaka tiesības tos iegūt. VDAR neaizliedz kopīgā klienta izpētes rīka ieviešanu Likumprojektā piedāvātajā veidā, tomēr prasa ievērot virkni detalizētu prasību, lai datu apstrādi atzītu par nepieciešamu un samērīgu. NILLTPF novēršanu var atzīt par leģitīmu mērķi datu apstrādei un datu subjekta tiesību ierobežošanai. Tas izriet no VDAR, Fizisko personu datu apstrādes likuma 25.panta, 26.panta pirmās daļas un 27.panta pirmās daļas. Personas dati var tikt apstrādāti, par pamatu ņemot vērā to, ka tas ir uz pārzini attiecināms juridisks pienākums (atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta c) apakšpunktam). Šis pamats ir izmantojams tikai tādā gadījumā, kad piedāvātais Likuma 17.1 pants uzliek pienākumu rīka nodrošinātājam un Likuma subjektam apstrādāt personas datus, izmantojot kopīgo klienta izpētes rīku. Savukārt piedāvātā Likuma 17.2 pantā minētie Likuma subjekti nevarēs izmantot šo pantu kā pamatu personas datu apstrādei, jo tiem ir tikai tiesības veikt personas datu apstrādi, un šajā gadījumā tās ir pārziņa leģitīmās intereses (atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam). Šajā gadījumā Likuma subjektam būs pienākums veikt “līdzsvarošanas testu” atbilstoši “29.panta darba grupas” rekomendācijām, lai izvērtētu, vai pārziņa leģitīmās intereses ir uzskatāmas par svarīgākām par datu subjekta interesēm vai pamattiesībām un pamatbrīvībām, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība. Tas pārnesīs uz Likuma subjektu lēmuma pieņemšanas risku par to, vai vērts veikt personas datu apstrādi, jo šiem Likuma subjektiem būs pienākums pierādīt, ka veiktā personas datu apstrāde atbilst visām VDAR prasībām. Īpašu kategoriju personas datus varēs apstrādāt tikai tad, ja atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta e) apakšpunktam apstrāde attiecas uz personas datiem, kurus datu subjekts apzināti ir publiskojis (piemēram, ja ir publiski pieejama informācija par personas politisko statusu) vai tikai tad, ja atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta g) apakšpunktam apstrāde ir vajadzīga būtisku sabiedrības interešu dēļ vai saskaņā ar VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu no kura izriet, ka datu subjekts ir sniedzis tādus personas datus, kuru apstrādei persona ir devusi skaidru un nepārprotamu piekrišanu. Lai apstrādātu speciālo kategoriju personas datus uz pēdējā minētā pamata, kad attiecīgie personas dati nav pieejami publiski, rīka nodrošinātājam un Likuma subjektiem būs jānodrošina pierādījumi tam, ka bez konkrētajiem personas datiem tiek apdraudētas būtiskas sabiedrības intereses. Direktīvas 2015/849 43. pants paredz, ka personas datu apstrādi, pamatojoties uz šo direktīvu, NILLTPFN nolūkos, kā minēts 1. pantā, uzskata par sabiedrības interešu jautājumu atbilstīgi VDAR. Vienlaikus piedāvātais Likuma 17.2 pants neparedz “speciālo kategoriju datu apstrādi”, tomēr atsevišķos gadījumos šāda informācija var tikt noskaidrota klienta izpētē (piemēram, politiski nozīmīgas personas piederība politiskajai partijai, informācija par arodbiedrības kā klienta vadību) vai noteikta citos likumos. Attiecībā uz datiem par sodāmību, jāņem vērā, ka sodāmības datu apstrāde var tikt veikta tikai oficiālas iestādes kontrolē vai tad, ja apstrādi atļauj normatīvie akti, paredzot atbilstošas garantijas datu subjektu tiesībām un brīvībām (VDAR 10.pants). Piedāvātais Likuma 17.2 pants aizliedz šādu datu apstrādi. Rīka nodrošinātājs ir pārzinis attiecībā uz personas datiem tādam nolūkam, kuru tam nosaka Likumprojektā paredzētais Likuma 17.2 pants un plānotie Ministru kabineta noteikumi (attiecībā uz personas datu uzturēšanu kopīgajā klienta izpētes rīkā atbilstoši normatīvo aktu prasībām). Savukārt kopīgā klienta izpētes rīka lietotājs ir pārzinis attiecībā uz personas datu apstrādi, kuru tas veiks, pildot savus ar Likumu uzliktos pienākumus, tostarp klienta izpētes jomā. Personas datu apstrādes lomas noteikšana ir nepieciešama, lai saprastu minēto personu atbildības pakāpi attiecībā uz personas datu apstrādi. Pārzinis ir persona, kura ir atbildīga par visu personas datu aizsardzības prasību ievērošanu. Likumprojektā piedāvātais Likuma 17.1 un 17.2 pants paredz noteiktus personas datu apstrādes mērķus un tie sasaucas ar Satversmes 116.pantā minētajiem mērķiem. Personas datu precizitātes princips nosaka, ka personas datiem ir jābūt precīziem un, ja vajadzīgs, atjauninātiem (VDAR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkts). Šī principa īstenošanai arī ir jāveic visi saprātīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka neprecīzi personas dati, ņemot vērā nolūkus, kādos tie tiek apstrādāti, bez kavēšanās tiktu dzēsti vai laboti. Likumprojekts nenosaka personas datu aktualizēšanas procedūru, tomēr atsaucas uz to, ka personas datu aktualizēšanas prasības noteiks Ministru kabinets. Iepriekšminētos trīs jautājumus risinās arī Ministru kabineta noteikumi, standartizējot to informāciju, ar kuru notiek apmaiņa kā ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī to aktualizē un nodrošina to precizitāti. Risks par neprecīziem datiem pastāv vienmēr. Piedāvātie Likuma 5.2 panta grozījumi ierobežo datu subjekta tiesības uz piekļūšanu noteiktai informācijai – jau šobrīd aizliegtas piekļuves tiesības nosakot arī kopīgo klientu izpētes rīku gadījumā, tāpat ierobežojot arī tiesības pieprasīt datu apstrādes pārtraukšanu. VDAR 18. un 23. pants atļauj aizliegt izmantot datu apstrādes pārtraukšanas pieprasīšanas tiesību, lai sargātu sabiedrības drošību, kā arī sekmētu noziedzīgu nodarījumu novēršanu, tostarp nodrošinātu aizsardzību pret sabiedriskās drošības apdraudējumiem un to novēršanu. Apstrādātie dati ir par privātpersonām, kas saistītas ar juridiskām personām. Datu apstrāde ir nepieciešama, lai mazinātu NILLTF riskus. Ja personai būtu tiesības pieprasīt pārtraukt datu apstrādi, tad tas pilnībā apdraudētu ieguldījumus NILLTF novēršanai. Vienlaicīgi VDAR 23. panta 2. punkts pieprasa, ka šādu datu subjekta tiesību ierobežošanas gadījumos, likumam, kas nosaka šos ierobežojumus, ir arī skaidri jānosaka papildus informācija par šiem tiesību ierobežojumiem. Šāda informācija var tikt iekļauta Likumā un/vai Ministru kabineta noteikumos. ECT ir secinājusi, ka, ja ar privāto dzīvi saistīta informācija tiek ievākta un uzkrāta slepenos reģistros ar mērķi cīnīties pret terorismu, tad valstīm ir liela rīcības brīvība dažādu ierobežojumu noteikšanā. Piemēram, gadījumā, ja ievāktās informācijas atklāšana datu subjektam varētu apdraudēt datu apstrādes mērķi (piemēram, cīņu ar terorismu), tad valsts drošības intereses prevalē pār personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, proti, personas tiesības uzzināt to, kāda informācija un kādā apjomā par šo personu ir savākta un tiek uzglabāta, var tikt ierobežotas.[[10]](#footnote-10) VDAR 5. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzētais glabāšanas ierobežošanas princips nozīmē, ka personas datus ir pienākums glabāt veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, ne ilgāk kā nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā. Piedāvātā Likuma 17.2 panta redakcija nenosaka personas datu glabāšanas termiņus, tomēr pants atsaucas uz to, ka personas datu glabāšanas termiņus noteiks Ministru kabinets. Ņemot vērā to, ka glabāšanas ierobežošanas princips ir viens no personas datu aizsardzības pamatprincipiem, ir jānodrošina atbilstoša personas datu glabāšanas termiņu ieviešana, tos nosakot Ministru kabineta noteikumos, tomēr ņemot vērā, ka glabāšanas termiņi nevar pārsniegt Likuma 37. panta otrajā daļa norādīto termiņu, proti, ja juridiskā persona vairs nav viena Likuma subjekta klients, tad piecus gadus pēc darījuma attiecību izbeigšanas vai gadījuma rakstura darījuma datus par saistītajām fiziskajām personām dzēš. Integritātes un konfidencialitātes princips (VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkts) nozīmē, ka personas datus ir pienākums apstrādāt tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus. Piedāvātais Likuma 17.2 pants šos jautājumus deleģē noteikt Ministru kabinetam. Datus nav atļauts nodot vai glabāt ārpus Eiropas Ekonomikas zonas. Ministru kabinets paredzēs minimālās prasības informācijas tehnoloģiju drošības risinājumiem, lai kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējs varētu saņemt licenci. Pamatojoties uz VDAR 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta prasībām rīka nodrošinātājam būs pienākums veikt iekšēju novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, jo kopīgā klienta izpētes rīka izmantošana nodrošinās ar fiziskām personām saistītu personisku aspektu sistemātisku un plašu novērtēšanu, kuras pamatā ir automatizēta apstrāde (tostarp profilēšana). VDAR neaizliedz profilēšanu, tomēr profilēšana Likumprojektā neparedz automatizētu lēmumu pieņemšanu kopīgajā klienta izpētes rīka līmenī, informācijas izmantošanas kārtību nosaka katrs Likuma subjekts pats.Atbilstoši Likuma 22.panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunktam Likuma subjekts veic klienta padziļinātu izpēti gadījumos, kad klients tiek identificēts, izmantojot tehnoloģiskos risinājumus, kas ietver videoidentifikāciju vai drošu elektronisko parakstu, vai citus tehnoloģiskos risinājumus un tā tiek veikta Ministru kabineta noteiktajā apjomā un kārtībā. Norādāms, ka klientu neklātienes identifikācijai paredzētie rīki nav identiski Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija Regulā (ES) Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ Direktīvu 1999/93/EK (turpmāk - eIDAS regula) minētajiem identifikācijas līdzekļiem. Atbilstoši regulējumam NILLTPFN jomā klientu neklātienes identifikācijā var izmantot visus eIDAS regulas līdzekļus un jebkuru nacionāli noteiktu risinājumu. Izmantotie risinājumi, kas pielietojami atbilstoši pakalpojuma NILLTPF riska līmenim, var būt dažādi, tai skaitā arī personu apliecinoša dokumenta fotouzņēmuma un pašportreta elektroniska fotouzņēmuma salīdzināšana vai 1 *euro* centa identifikācijas maksājums no citas bankas, kurā klients jau identificēts. Drošs elektroniskais paraksts šajā ziņā tiek izmantots kā instruments, kas lai arī nav radīts kā klienta identifikācijas risinājums eIDAS regulas izpratnē, nacionāli tiek noteikts kā izmantojams instruments, lai pārliecinātos par personas identitāti. Līdz ar to tirgū tiek veidoti risinājumi, kā citam mērķim radītu drošu risinājumu izmantot neklātienes identifikācijai, piemēram, parakstot attiecīgu dokumentu neklātienes identifikācijas procesā (Likumprojekta 15.pants).11. Direktīvas 2015/849 30.panta 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas glabā pareizu un aktuālu informāciju par to patiesajiem labuma guvējiem. Attiecīgi Likumprojekts paredz, ka juridiskā personas, kā arī ārvalsts subjekti ne tikai glabā informāciju par to patiesajiem labuma guvējiem, bet arī pastāvīgi aktualizē šo informāciju.Likuma 18.1 panta pirmajā daļā ietverta atsauce arī uz juridiskajām personām un ārvalsts subjektiem veidojumiem (ārvalsts juridiskā persona vai juridisks veidojums, kas Latvijas Republikā reģistrē filiāli vai pārstāvniecību). Savukārt 18.2 panta pirmajā daļā minētas juridiskās personas, tai skaitā personālsabiedrības. Tas norāda, ka nepieciešams precizēt Likuma 18.1 panta pirmo daļu, lai to varētu piemērot arī attiecībā uz personālsabiedrību patiesajiem labuma guvējiem. Tādejādi ar grozījumiem tiek uzsvērts personālsabiedrību pienākums glabāt informāciju par patiesajiem labuma guvējiem. Pašreizējā redakcija šādu pienākumu paredz attiecībā uz juridiskajām personām un ārvalsts subjektiem, bet ne personālsabiedrībām.Tiesu prakse lietās attiecībā uz patieso labuma guvēju reģistrāciju nav viennozīmīga. Ir lietas, kurās tiesas, interpretējot (tulkojot) tiesību normu, ir lietojušas gramatisko (filoloģisko) interpretācijas metodi. Tajā pašā laikā ir lietas, kurās tiesas ir lietojušas sistēmisko interpretācijas metodi vai teleoloģisko interpretācijas metodi. Piemēram, Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2020.gada 18.marta spriedumā lietā Nr. A420272619 norādīts, ka vispārīgi tiesai ir pamats atzīt, ka precīzas un izsekojamas informācijas iesniegšana, t.sk., informācijas atklāšana Uzņēmumu reģistram par pilnu juridisko personu ķēdi, caur kurām patiesais labuma guvējs īsteno kontroli, dotu iespēju ar mazāku resursu patēriņu īstenot kontroles pasākumus, tādējādi vairāk pietuvinoties kopējam mērķim – nepieļaut, ka Eiropas Savienības finanšu sistēma tiek izmantota NILLTPF. Taču tiesa ņem vērā, ka Eiropas Savienības direktīvas nav piemērojamas tieši un katra dalībvalsts ir tiesīga izšķirties par to, kādu regulējumu pieņemt, ieviešot direktīvas savā nacionālajā regulējumā. Kā pamatoti norādījusi pieteicēja, likumdevēja, nevis Uzņēmumu reģistra kompetencē ir noteikt, kāda informācija ir atklājama, reģistrējot patieso labuma guvēju. Latvijas Republikā likumdevējs nav paredzējis, ka komersantam būtu Uzņēmumu reģistram jāiesniedz informācija par juridisko personu ķēdēm, ar kuru starpniecību patiesais labuma guvējs īsteno kontroli.Iepriekš minētais norāda, ka tiek kavēta Likuma sākotnējā mērķa sasniegšana, tas ir, noskaidrot un iesniegt informāciju par visu personu ķēdi, ar kuras starpniecību patiesais labuma guvējs īsteno kontroli. Tāpēc nepieciešams precizēt normu, lai nodrošinātu tās vienveidīgu piemērošanu un ne tiesību subjektiem, ne tiesām, ne uzraudzības un kontroles institūcijām u.c. nebūtu plašas interpretācijas iespējas. Likuma 18.1 panta ceturtā daļā papildināta ar nosacījumu, ka par juridiskajām personām, personālsabiedrībām un ārvalsts subjektiem jāglabā arī viss patiesā labuma guvēju dokumentārais pamatojums, kas pamato norādītā, pieteiktā patiesā labuma guvēju kontroli caur fiziskām personām, par juridiskajām personām, personālsabiedrībām un ārvalsts subjektiem (Likumprojekta 16. un 46.pants).12. FID 2019. gada ziņojumā „Juridisko personu un nevalstisko organizāciju NILLTPF riski” 3.5. apakšpunktā minētais, ka jebkurai juridiskai personai jāsniedz informācija Uzņēmumu reģistram, Valsts ieņēmumu dienestam. [..] nevalstiskās organizācijas tāpat kā jebkura juridiskā persona var tikt iesaistīta NILLTPF, tāpēc uz tām būtu jāattiecina tās pašas Likuma prasības, kas uz citām juridiskām personām. Patiesā labuma guvēja noteikšana un reģistrēšana ir viens no priekšnoteikumiem nevalstisko organizāciju darbības caurspīdīguma nodrošināšanai. Līdz ar to Likuma 18.2panta otrā daļa ir attiecināma arī uz izmaiņām biedrību, nodibinājumu, politisko partiju un to apvienību, arodbiedrību un to apvienību, arodbiedrību patstāvīgo vienību pārstāvēttiesīgo personu sastāvā, kā arī reliģisko organizāciju un to iestāžu, izņemot Katoļu baznīcu, vadības institūcijas sastāvā. Tāpat arī Likuma 18.2panta otrā daļa ir attiecināta uz ārvalsts subjektiem. Likuma 18.2panta trešā daļa pašlaik tiek attiecināta tikai uz dalībniekiem (akcionāriem), biedriem un īpašniekiem. Tajā pašā laikā ir arī citas personas, ar kuru starpniecību patiesais labuma guvējs var īstenot kontroli juridiskajā personā, piemēram, gadījumos kad līdz dalībniekam (akcionāram), biedram vai īpašniekam ir vairāki ķēdes posmi (Likumprojekta 17.pants).13. Direktīvas 2015/849 30.panta 9.punktā paredzēti gadījumi, kad informācija par patiesajiem labuma guvējiem var netikt publiskota. Tāpat šajā punktā paredzēti izņēmumi, kad informācija publiskojama neatkarīgi no konstatētājiem riskiem. Atbilstoši minētajai Direktīvas 2015/849 normai, valsts var paredzēt, ka, ja juridiskās personas vai juridiskā veidojuma faktiskais īpašnieks (patiesais labuma guvējs) ir nepilngadīgs vai cita veida rīcībnespējīga persona, šāda informācija nav publiskojama un atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju. Šobrīd Uzņēmumu reģistrs, atbilstoši Komerclikuma 8. panta piektās daļas 7.1 punktā noteiktajam, ziņas par aizgādnības nodibināšanu individuālajam komersantam vai personālsabiedrību pārstāvēttiesīgajam biedram, ja tiesa ierobežojusi attiecīgās personas rīcībspēju, iekļauj komercreģistrā. Arī likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 6. panta ceturtās daļas 5. punktā noteikts, ka Uzņēmumu reģistra žurnālā ierakstāms aizbildņa vārds, uzvārds un personas kods (ja personai nav personas koda, – dzimšanas datums, personu apliecinoša dokumenta numurs un izdošanas datums, valsts un institūcija, kas dokumentu izdevusi), kā arī ziņas par aizgādnības nodibināšanu, ja tiesa personai noteikusi rīcībspējas ierobežojumu. Tas nozīmē, ka komercreģistrā tiek iekļautas ziņas par personu, kurām trūkst rīcībspējas, aizgādņiem. Tomēr pastāvot gadījumiem, kad persona lūdz neatklāt par to komercreģistrā pieejamo informāciju, pamatojoties uz tās rīcībnespēju, šādas ziņas komercreģistrs atzīst par ierobežotas pieejamības informāciju. Ierobežojums attiecas uz visiem gadījumiem, t.sk. tādiem, kuros personas rīcībspēja pilnībā vai daļēji ierobežota ar tiesas spriedumu. Vienlaikus Likumprojekts paredz, ka, pastāvot ārkārtējiem apstākļiem, kad informācijas par patieso labuma guvēju publicēšana var apdraudēt personas dzīvību un veselību un pakļaut personu nesamērīgam krāpšanas, nolaupīšanas, šantāžas, izspiešanas vai iebiedēšanas riskam, informācija par patieso labuma guvēju vai daļa no tās var tikt atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, izņemot informāciju par kredītiestāžu un finanšu iestāžu patiesajiem labuma guvējiem, kā arī Likuma 3.panta pirmās daļas 4.punktā minēto Likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem, kas ir valsts amatpersonas. (Likumprojekta 18.pants).14. Direktīvas 2015/849 18.panta 2.punkts nosaka, ka Likuma subjekti īpaši pastiprina darījumu attiecību pārraudzības pakāpi un veidu, lai noteiktu, vai konkrētām pazīmēm atbilstoši darījumi vai darbības šķiet aizdomīgi. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts ne tikai pievērš uzmanību klientam netipiski lieliem darījumiem, sarežģītiem darījumiem, šķietami savstarpēji saistītiem darījumiem vai darījumiem, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa, bet arī izpēta darījuma būtību un mērķi un nodrošina pastiprinātu darījumu uzraudzību, lai pārliecinātos, vai darījumi nav uzskatāmi par aizdomīgiem darījumiem, kas atbilst iepriekš minētajām pazīmēm. Lai novērstu neliela apmēra darījumu pastiprinātu uzraudzību tikai tādēļ, ka tie attiecīgajam klientam ir lielāki nekā ierastie darījumu limiti, darījumu pastiprināta uzraudzības īstenojama ievērojot uz risku novērtējumu balstītu pieeju. (Likumprojekta 19.pants).15. Direktīvas 2015/849 24.pantā noteikts aizliegums kredītiestādēm un finanšu iestādēm iesaistīties korespondējošās attiecībās ar čaulas banku, kā arī pienākums veikt pasākumus, lai tās neiesaistās korespondējošās attiecībās ar kredītiestādi vai finanšu iestādi, par kuru ir zināms, ka tā ļauj izmantot savus kontus čaulas bankai. Likumprojekts paredz, ka ne tikai kredītiestādes, bet arī finanšu iestādes neiesaistās korespondentattiecībās vai izbeidz šādas attiecības ar kredītiestādi vai finanšu iestādi, par kuru ir zināms, ka tā uztur darījuma attiecības ar čaulas banku vai ļauj tai izmantot kredītiestādes vai finanšu iestādes kontu (Likumprojekta 20.pants).16. Ar Likumprojektu precizēt Likuma 25.panta trešās daļas 1.punkts, nosakot, ka pienākums saņemt augstākās vadības piekrišanu pirms darījuma attiecību uzsākšanas ar politiski nozīmīgu personu, politiski nozīmīgas personas ģimenes locekli un ar politiski nozīmīgu personu cieši saistītu personu attiecas ne tikai uz Likuma subjektiem – juridiskām personām. Minētais atbilst Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (i) apakšpunktam. Likumprojekts paredz, ka Likuma subjekts, uzturot darījuma attiecības ar politiski nozīmīgu personu vai politiski nozīmīgas personas ģimenes locekli, vai ar politiski nozīmīgu personu cieši saistītu personu, īsteno pastiprinātu klienta veikto darījumu uzraudzību (Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (iii) apakšpunkts) (Likumprojekta 21.pants).17*. Moneyval* ziņojumā norādīt, ka pilnīgai FATF rekomendācijas Nr.17 ieviešanai nepieciešams nodrošināt, ka kredītiestāde un finanšu iestāde, kas izmanto klienta izpētes rezultātu atzīšanu un pieņemšanu visos gadījumos nekavējoties iegūst no kredītiestādes un finanšu iestādes, pie kuras tā vērsusies, klienta izpētes un klienta izpētes datu pārbaudes rezultātus FATF 17. rekomendācijā noteiktajā apjomā. Atbilstoši FATF 17. rekomendācijai, valstis var atļaut finanšu iestādēm paļauties uz trešo pušu veiktajiem klientu izpētes rezultātiem, ja tiek ievēroti konkrēti rekomendācijā noteikti kritēriji. Viens no šiem kritērijiem paredz, ka finanšu iestāde, kura uzticas trešajai pusei attiecībā uz tās veikto klienta izpēti, nekavējoties iegūst informāciju par FATF 10. rekomendācijas (a) – (c) punktā minētajiem klienta izpētes elementiem (klienta identitāte, informācija par patiesā labuma guvējiem, darījumu attiecību mērķi u.c.). Lai nodrošināti minētās rekomendācijas ieviešanu, Likumprojekts paredz, ka kredītiestādei un finanšu iestādei ir tiesības atzīt un pieņemt tādas klienta izpētes rezultātus, ko dalībvalstīs vai trešajās valstīs veikušas kredītiestādes un finanšu iestādes, ja kredītiestāde un finanšu iestāde, kas izmanto klienta izpētes rezultātu atzīšanu un pieņemšanu, nekavējoties iegūst no kredītiestādes un finanšu iestādes, pie kuras tā vērsusies, informāciju par Likuma 11.1 panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktā minētajiem klienta izpētes pasākumu rezultātiem.Vienlaikus finanšu iestādēm jāveic atbilstoši pasākumi, lai pārliecinātos, ka trešā puse pēc attiecīga pieprasījuma varēs nekavējoties iesniegt identifikācijas datu un citu ar klienta izpētes prasībām saistītu dokumentu kopijas, tādēļ Likumprojekts paredz, ka, nepieciešamības gadījumā Likuma subjekts, kurš veic klienta izpētes rezultātu atzīšanu var pieprasīt no iestādes, pie kuras vērsies, visus klienta izpētes un klienta izpētes datu pārbaudes rezultātus (Likumprojekta 22.pants). 18. Ar 2021.gada 1.jūliju tiek plānots būtiski mainīt līdzšinējo ziņošanas sistēmu attiecībā uz informācijas iesniegšanu FID. FID 2019. gadā noslēdza līgumu ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Narkotiku un noziedzības novēršanas biroju (turpmāk – UNODC) par goAML lietojumprogrammas (turpmāk tekstā – goAML) ieviešanu FID. goAML ir pilnībā integrēts programmatūras risinājums, kas īpaši izstrādāts finanšu izlūkošanas vienību izmantošanai, nodrošinot datu vākšanas, apstrādes, analīzes, dokumentu pārvaldības, darbplūsmas un statistikas funkcijas un ir viens no UNODC stratēģiskajiem risinājumiem cīņā pret finanšu noziegumiem, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kā arī terorisma finansēšanu. Minētā sistēma, sākot no 2021. gada otrās puses, aizstās līdzšinējo FID pamatsistēmu un e‑ziņošanas sistēmu. FID esošās sistēmas aizstāšana ar jaunu, starptautiskai praksei atbilstošu risinājumu ir ne tikai datu integritātes, drošības un konfidencialitātes nodrošināšana, vienlaicīgi tas ir iestādes analītisko procesu konfigurācijas projekts, ar kura palīdzību tiek nodrošināta FID procesu atbilstība starptautiskajiem standartiem. Vienlaikus šobrīd ir identificēta nepieciešamība izstrādāt jaunus Ministru kabineta noteikumus, kas atcels līdzšinējos Ministru kabineta 2019. gada 27. augusta noteikumus Nr.407 “Noteikumi par sliekšņa deklarācijas iesniegšanas kārtību un saturu” un Ministru kabineta 2019. gada 27. augusta noteikumus Nr.408 “Noteikumi par kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem”. Ievērojot minēto, pamatojoties uz Ministru kabineta deleģējumu, tiks izstrādāti noteikumi, kas paredzēs:1. kārtību un nosacījumus, kādā persona tiek reģistrēta FID Finanšu izlūkošanas datu saņemšanas un analīzes sistēmā;
2. kārtību un saturu, kādā sniedzami ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem;
3. gadījumus, kad iesniedzama sliekšņa deklarācija, sliekšņa deklarācijas iesniegšanas kārtību un saturu;
4. kārtību kādā FID nosūta Valsts ieņēmumu dienestam Likuma subjekta ziņojumu par aizdomīgu darījumu un sliekšņa deklarāciju nodokļu jomā.

Plānots gan goAML lietojumprogrammu, gan vienoto kanālu ziņojumiem par aizdomīgiem darījumiem ieviest vienlaikus – no 2021. gada 1. jūnija, līdz ar jaunu Ministru kabineta noteikumu izstrādi, paredzot saprātīgu termiņu pārejai uz jaunajām sistēmām.Likuma subjektiem, iesniedzot ziņojumu par aizdomīgu darījumu nav obligāti jāaizpilda visi Ministru kabineta 2019.gada 27. augusta noteikumu Nr. 408 „Noteikumi par kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem” 1.pielikuma veidlapā ietvertie lauki, tādējādi nodrošinot iespēju iesniegt ziņojumu arī tad, ja ņemot vērā Likuma subjekta darbības specifiku, attiecīgā informācija Likuma subjektiem nav zināma (piemēram attiecībā uz nefinanšu sektora Likuma subjektiem lauki „Atlikums klienta kontā (-os) ziņojuma iesniegšanas datumā”,  Darījuma/ darbības dalībnieka konta informācija u.c. nebūs obligāti aizpildāmi).Atbilstoši Direktīvas 2015/849 34.panta 2.punktam Likuma 30.panta piektajā daļā paredzētie izņēmumi no vispārējā ziņošanas pienākuma par aizdomīgie darījumiem attiecībā uz nodokļu konsultantiem, ārpakalpojuma grāmatvežiem, zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, zvērinātiem notāriem, zvērinātiem advokātiem un citiem neatkarīgiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem  attiecas vienīgi uz informāciju, kuru tie saņem vai iegūst par kādu no saviem klientiem, kad nosaka sava klienta juridisko stāvokli vai veic savu uzdevumu, minēto klientu aizstāvot vai pārstāvot tiesvedībā, vai attiecībā uz to, tostarp sniedz konsultācijas par šādu procedūru uzsākšanu vai izvairīšanos no tām, neatkarīgi no tā, vai šī informācija ir iegūta vai saņemta pirms šādām procedūrām, to laikā vai pēc tam. Likumprojekts paredz precizēt Likuma 30.panta piekto daļu, ietverot norādi uz informāciju, kas iegūta aizstāvot vai pārstāvot klientus pirmstiesas kriminālprocesā vai tiesas procesā vai sniedzot konsultācijas par tiesas procesa uzsākšanu vai izvairīšanos no tā (izņemot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomu).Likuma 32.2 pantā attiecībā uz FID darbībām un kārtību, kādā tiek izdoti rīkojumi par līdzekļu iesaldēšanu, tiek lietots gan jēdziens darbdiena, gan diena. Likumprojekts paredz salāgot minētos terminus, ņemot vērā, ka atšķirības termiņu noteikšanas metodēs un uzskaitē rada atšķirīgu pieeju termiņu atskaites punktiem dažādos laikos veiktajām FID vai likuma subjektu darbībām.2019.gada 29.jūnijā stājās spēkā grozījumi Likumā, kas, papildināja to ar 31.1 pantu, paredzot kārtību kārtību, kādā iesniegtais ziņojums par aizdomīgu darījumu tiek reģistrēts un attiecīgi uzskatāms par saņemtu FID. Atbilstoši šai normai tikai pēc tam, kad tiek pārbaudīta iesniegtās informācijas atbilstība Likuma 31. pantā norādītajam saturam, ziņojums tiek reģistrēts (saņemts) FID datu bāzē, un tam tiek piešķirts reģistrācijas numurs, vienlaikus paredzot tiesības FID nepieņemt (nereģistrēt un nesaņemt) ziņojumus, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām par ziņojuma saturu. Pamatojoties uz Likuma 31.1 pantu, informācija uzskatāma par saņemtu ar tās reģistrēšanas brīdi, un gadījumā, ja iesniegtās informācijas saturs neatbilst Likuma 31.pantā norādītajām prasībām, ziņojums tiek noraidīts un netiek reģistrēts (saņemts), tādēļ Likuma 32.2 panta devītajā daļā paredzētais nosacījums par ārpus darba laika iesniegto ziņojumu saņemšanu (reģistrāciju) ne vienmēr ir izpildāms, tādēļ šī norma no Likuma ir izslēdzama. Šobrīd aizdomīgu darījumu ziņojumi FID tiek iesniegti elektroniski, izmantojot FID uzturēto tīmekļvietni (<https://zinojumi.fid.gov.lv>), kas ir nepārtraukti funkcionējoša un saglabā ierakstus par laiku, kurā ziņojums iesniegts, un tas tiek operatīvi apstrādāts. Atbilstoši FID rīcībā esošajiem datiem kopš 2019. gada 29. jūnija, kad stājās spēkā Likuma 31.1 pants, Likuma subjektiem ir atgriezti aptuveni 251 ziņojumi, un tie, pamatojoties uz likuma 31.1 pantu, nav uzskatāmi nedz par saņemtiem, nedz reģistrētiem. (Likumprojekta 23., 24., 25., 26. un 28.pants).19. Likumprojekts paredz Likuma 33.2 pantā svītrot atsauci uz nosacījumu, ka FID rīkojums Likuma subjektam veikt darījumu pārraudzību tā klienta kontā var tikt izdots ar ģenerālprokurora vai viņa īpaši pilnvarota prokurora akceptu. Minētais ir saglabājies vēsturiski un, jo īpaši norādāms, ka līdz ar grozījumiem Likumā, kas stājās spēkā 2019. gada 1. janvārī, ievērojot gan FATF rekomendācijas, gan Egmont Hartā minētos principus, tika stiprināta FID autonomiju un neatkarība. Attiecīgi, šobrīd pastāvošais nosacījums par ģenerālprokurora vai viņa īpaši pilnvarota prokurora akcepta nepieciešamību minētajiem rīkojumiem kavē FID autonomās funkcijas īstenošanu, kā arī vēsturiski ir saglabājusies kārtība, kas vairs nepastāv attiecībā uz citiem FID pieņemtajiem lēmumiem. Vienlaikus normu praktiski nav iespējams piemērot, jo rīcība - Likuma subjektam veikt darījumu pārraudzību klienta kontā (tāpat kā līdzekļu iesaldēšana), ir nepieciešama nekavējoties, taču ģenerālprokurora vai viņa īpaši pilnvarota prokurora akcepta nepieciešamība pagarina rīkojuma izdošanas datumu, kā rezultātā norma šobrīd tiek piemērota reti.Ievērojot minēto, rīkojumiem Likuma subjektam veikt darījumu pārraudzību tā klienta kontā, ir nepieciešams piemērot analoģisku regulējumu kā FID izdotajiem rīkojumiem par līdzekļu iesaldēšanu. Vienlaikus norādāms, ka pirmstiesas procesā arestu mantai uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis, bet iztiesāšanas laikā lēmumu pieņem tiesa, taču FID rīkojumiem par līdzekļu iesaldēšanu atsevišķs apstiprinājums nav nepieciešams, vēl jo vairāk, ņemot vērā to, ka šāda rīkojuma izdošana ir nepieciešama nekavējoties, lai apturētu iespējamu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un nodotu informāciju izmeklēšanas iestādēm.Papildus grozījumi saistīti ar termiņu, uz kādu rīkojums par darījumu pārraudzību klienta kontā var tikt izdots. Piemēram, Operatīvās darbības likuma 7.panta ceturtā daļa nosaka atļauju īstenot operatīvās darbības pasākumus izsniegt uz laiku līdz trim mēnešiem, bet pamatotas nepieciešamības gadījumā to var pagarināt uz laiku līdz trim mēnešiem. Tāpat arī Kriminālprocesa likuma 121. panta piektā daļa nosaka, ka pārraudzīt darījumu kredītiestādes vai finanšu iestādes klienta kontā var uz laiku līdz trim mēnešiem, bet, ja nepieciešams, izmeklēšanas tiesnesis šo termiņu var pagarināt uz laiku līdz trim mēnešiem (Likumprojekta 27.pants). 20. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.11 Likuma subjektiem būtu jānosaka pienākums saglabāt visus klienta izpētes laikā iegūtos dokumentus (piemēram, oficiālos identifikācijas dokumentus – pases, identifikācijas apliecības, autovadītāja apliecības vai līdzīga dokumenta kopijas vai ierakstus), konta dokumentus un darījuma sarakstes, tostarp jebkuras veiktās analīzes rezultātus (piemēram, aptaujas, ko veic, lai noteiktu kompleksu, neparasti lielu darījumu vēsturi un mērķi). Glabājamā informācija ietver arī informāciju par gadījumiem, kad Likuma subjekts veic izpēti un nolemj neuzsākt darījuma attiecības, jo minētā informācija var būt noderīga atkārtotas klienta izpētes veikšanai. *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums neparedz pienākumu Likuma subjektiem glabāt jebkuras veiktās analīzes rezultātus par klientu, tā darījumiem un darījumu mērķiem, tādēļ Likumprojekts paredz Likuma subjektam pienākumus piecus gadus pēc darījuma attiecību izbeigšanas vai gadījuma rakstura darījuma veikšanas glabāt arī informāciju par klienta izpētes ietvaros veikto informācijas analīžu rezultātiem.Revīzijas pakalpojumu likuma 34.panta otrā daļa nosaka, ka zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības vadības pienākums ir pienācīgi glabāt revīzijas darba dokumentus. Ar tiem nedrīkst iepazīstināt trešās personas, un tos nedrīkst izsniegt trešajām personām bez klienta atļaujas, izņemot Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktos gadījumus. Revīzijas darba dokumentu glabāšanas laiks ir seši gadi. Savukārt Likuma 37.panta otrā daļa paredz dokumentu glabāšanu piecus gadus. Lai novērstu tiesību normu kolīziju, Likumprojekts nosaka, ka zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības klienta izpētes dokumentus glabā atbilstoši Revīzijas pakalpojumu likuma prasībām. Likuma 37.panta otrās daļas 2.punkts paredz Likuma subjektam pienākumu glabāt informāciju par visiem klienta veiktajiem maksājumiem. Izpildot šo pienākumu Likuma subjekts apkopo to informāciju, kas tam ir zināma un pieejama, t.sk. maksājumus, kas izriet no Likuma subjekta un klienta savstarpējiem norēķiniem (Likumprojekta 29.pants).21. Atbilstoši Likuma 38.panta pirmajai daļai Likuma subjektam, tā vadībai (padomes, valdes locekļiem) un darbiniekiem nav atļauts informēt klientu, patieso labuma guvēju, kā arī citas personas, izņemot uzraudzības un kontroles institūcijas, par to, ka ziņas par klientu vai tā darījumu (darījumiem) ir sniegtas FID un var tikt vai tiek veikta šo ziņu analīze vai pirmstiesas kriminālprocess saistībā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tajā skaitā NILLTPF vai šādu darbību mēģinājumu. Šā panta ceturtajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad pieļaujami izņēmumi no šā panta pirmajā daļā noteiktā informācijas izpaušanas aizlieguma. Lai nodrošinātu izņēmumu gadījumu pilnīgu uzskaitījumu atbilstoši Direktīvas 2015/849 39.panta 5.punktam, Likumprojekts paredz, ka informācijas izpaušanas aizliegums neattiecas uz atsevišķiem Likuma subjektiem arī gadījumos, kad darījumā iesaistītie Likuma subjekti ir reģistrēti vai darbojas trešajā valstī, kurā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā ir noteiktas tādas prasības, kas atbilst Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktajām prasībām šajā jomā, un valsts šīs prasības īsteno.Direktīvas 2015/849 39.pants nosaka, ka Likuma subjekti neizpauž attiecīgajam klientam vai citām trešām personām to, ka informācija tiek, tiks vai ir tikusi nosūtīta FID. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 39.panta 2.punktam noteiktais aizliegums neattiecas uz informācijas izpaušanu kompetentajām iestādēm, tostarp pašregulējuma struktūrām, vai informācijas izpaušanu tiesībaizsardzības nolūkā. Šobrīd Likums neparedz tiesības Likuma subjektam sniegt informāciju izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai vai tiesai. Vienlaikus šādas tiesības paredzētas attiecībā uz uzraudzības un kontroles institūcijām. Likumprojekts paredz Likuma subjektiem līdzvērtīgas tiesības, kā tas šobrīd ir noteikts uzraudzības un kontroles institūcijām attiecībā uz informācijas sniegšanu izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai vai tiesai (Likumprojekta 30.pants).22. Atbilstoši Likuma 45.panta otrās daļas 6.punkta “e” apakšpunktam, Valsts ieņēmumu dienests veic virtuālās valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēju uzraudzību NILLTPF novēršanas jomā. Likumprojekts paredz, ka Valsts ieņēmumu dienests veic ne tikai virtuālās valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēju uzraudzību, bet veic visaptverošu Likuma subjektu - virtuālo valūtu pakalpojumu sniedzēju uzraudzību. Lai gan šobrīd ir noteikts, ka Likuma subjekti ir virtuālo valūtu pakalpojuma sniedzēji, kas definēti kā personas, kas sniedz virtuālās valūtas pakalpojumus, Valsts ieņēmumu dienests kā kontroles un uzraudzības institūcija noteikta tikai tiem Likuma subjektiem, kas sniedz virtuālās valūtas maiņas pakalpojumus. Tādējādi Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo subjektu loks ir pārāk šaurs un tā uzraudzības funkcijas būtu jāattiecina uz visiem virtuālo valūtu pakalpojumu sniedzējiem, t.sk. digitālo maku pakalpojumu sniedzējiem, kas ne vienmēr piedāvā un nodrošina virtuālās valūtas maiņas pakalpojumus. Šobrīd Valsts ieņēmumu dienesta uzraudzībā ir 4 Likuma subjekti, kas nodrošina virtuālās valūtu maiņas pakalpojumus. Vienlaikus Valsts ieņēmumu dienests ir identificējis vēl vienu ārvalstīs licencētu/reģistrētu uzņēmumu, kam ir filiāle Latvijā. Kopumā virtuālo valūtu pakalpojumu sniedzēju skaits Latvijā šobrīd ir ļoti neliels, tādēļ uzraudzības kompetenču paplašināšana nerada būtisku slogu Valsts ieņēmumu dienestam. Valsts ieņēmumu dienests Likuma prasību izpildē uzrauga arī iestādes, kuras sniedz kreditēšanas pakalpojumus, tai skaitā finanšu līzingu, ja pakalpojumu sniegšanai nav nepieciešama licencēšana. Praksē iespējami gadījumi, kad tirgū darbojas komersanti, kas sniedz finanšu pakalpojumus, taču tiem nav nepieciešama licencēšana vai šāda licence vēl nav saņemta. Gadījumos, kad šādi komersanti sniedz finanšu pakalpojumus, bet nesniedz kreditēšanas pakalpojumus, Valsts uzņēmumu dienesta kompetence uzraudzīt šādus finanšu pakalpojumu sniedzējus NILLTPF novēršanas jomā ir ierobežota. Likumprojekts paredz, ka Valsts ieņēmumu dienests uzrauga visus subjektus, kuri sniedz finanšu pakalpojumus, bet kuru sniegšanai nav nepieciešama licencēšana (Likumprojekta 32.pants).23. Atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26 tas, cik bieži un intensīvi veicama Likuma subjektu klātienes un neklātienes uzraudzība NILLTPF novēršanas jomā, jānosaka, ņemot vērā NILLTPF risku, kā arī iestādes/grupas izstrādātās stratēģijas, iekšējās kontroles mehānismus un procedūras, kas apzinātas novērtējumā, kuru par uzraudzību atbildīgā persona sagatavojusi par iestādes/grupas riska profilu, kā arī ņemot vērā valstī pastāvošos NILLTPF riskus. *Moneyval* ziņojumā norādīts, ka Likums šobrīd nenosaka uzraudzības un kontroles institūcijām pienākumu nodrošināt risku novērtējumam atbilstošu klātienes un neklātienes pārbaužu biežumu un kontroles pasākumus. Lai ieviestu minēto FATF rekomendāciju, Likumprojekts paredz uzraudzības un kontroles institūcijām pienākumu ne tikai veikt uzraudzības pasākumus, balstoties uz NILLTPF risku novērtējumu, bet arī nodrošināt risku novērtējumam atbilstošu klātienes un neklātienes pārbaužu biežumu un kontroles pasākumus.Atbilstoši Direktīvas 2015/849 48.panta 7.punktam, uzraudzības un kontroles institūcijas regulāri pārskata un aktualizē to pārraudzībā esošo Likuma subjektu riskus NILLTPF jomā, t.sk. pārskata atbilstības riskus, kā arī pārskata riskus gadījumos, kad notiek būtiski notikumi vai būtiskas izmaiņas Likuma subjekta darbības procesos vai pārvaldības struktūrā. Arī atbilstoši FATF rekomendācijai Nr.26 finanšu iestādes/grupas NILLTPF riska profila vērtējums, tostarp neatbilstības riski, atbilstoši valstī ieviestajai pastāvīgas uzraudzības praksei ir jāpārskata gan periodiski, gan tad, kad notiek būtiski pavērsieni vai citas izmaiņas finanšu iestādes/grupas pārvaldībā un darbībā. Šis vērtējums nedrīkst būt statisks, tajā jāveic grozījumi, ņemot vērā apstākļu un apdraudējumu attīstību. Lai nodrošinātu minētās rekomendācijas ieviešanu, Likumprojekts paredz uzraudzības un kontroles institūcijām pienākumu veikt risku novērtējumu, ietverot neatbilstības riskus, un atbilstoši iekšējās procedūrās noteiktajai kārtībai un regularitātei, periodiski veikt tā pārskatīšanu atbilstoši riska līmenim, kā arī gadījumos, kad notiek būtiski notikumi vai būtiskas izmaiņas Likuma subjekta, tai skaitā kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas darbības procesos vai pārvaldības struktūrā (Likumprojekta 33.pants).24. Atbilstoši FATF 40. rekomendācijai, lai precīzāk noteiktu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas tiesības pieprasīt no tirgus dalībniekiem informāciju pēc ārvalsts uzraudzības iestādes lūguma un pienākumu no ārvalsts saņemto informāciju izmantot tikai mērķim, kam tā sniegta, ar Likumprojektu tiek precizēta Likuma 47.2 pirmā un trešā daļa. Likumprojekts paredz, ka kredītiestāžu un finanšu iestāžu uzraudzības un kontroles institūcijas sadarbojas ar Eiropas Uzraudzības iestādēm (Eiropas Banku iestādi, Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju iestādi un Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi) un citiem Eiropas Finanšu sistēmas uzraudzības dalībniekiem un nodrošina tiem nepieciešamo informāciju starptautiskajos tiesību aktos noteikto pienākumu izpildei. Šāds sadarbības pienākums noteikts Direktīvas 2015/849 50.pantā (Likumprojekta 35.pants).25. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 32.panta 8.punktam FID, veicot analītisko funkciju, jānodrošina operatīvo analīzi, kas vērsta uz atsevišķiem gadījumiem un konkrētiem mērķiem un stratēģisko analīzi, kas pēta NILLTPF tendences un veidus. Likumprojekts precizē FID pienākumu veikt NILLTPF vai šādu darbību mēģinājuma paņēmienu operatīvo analīzi un izpēti par atsevišķiem gadījumiem un subjektiem, informācijas ieguves un izmantošanas veidiem un stratēģisko analīzi par NILLTPF tendencēm un tipoloģijām, pilnveidot šādu darbību aizkavēšanas un atklāšanas metodes.Atbilstoši Pasākumu plāna 1.3. apakšpunktam tiek pārskatīta aizdomīgu darījumu ziņošanas sistēmu attiecībā uz nodokļu jautājumiem. Šobrīd normatīvais regulējums uzliek pienākumu personām iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā gan FID, gan Valsts ieņēmumu dienestam. Minētās sistēmas izveidošana radīs būtisku atvieglojumu Likuma subjektiem, ieviešot tehnisko risinājumu, kā rezultātā informāciju par aizdomīgiem darījumiem un sliekšņa deklarācija nodokļu jautājumos būs iespējams iesniegt, izmantojot vienotu kanālu – iesniedzot ziņojumu par aizdomīgu darījumu vai sliekšņa deklarāciju nodokļu jomā FID, kurš to nekavējoties nosūtīts Valsts ieņēmumu dienestam. Ievērojot minēto, nepieciešams papildināt Likuma 51. pantu, nosakot pienākumu FID nosūtīt Valsts ieņēmumu dienestam Likuma subjekta ziņojumu par aizdomīgu darījumu vai sliekšņa deklarāciju nodokļu jomā gadījumos, kad Likuma subjekta ziņojumā par aizdomīgu darījumu vai sliekšņa deklarācijā ietverta norāde par ziņojuma iesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestam.Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.2 pants paredz Likuma subjektiem pienākumu iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par tādu personas, kuras rezidences (reģistrācijas) valsts ir Latvijas Republika, aizdomīgu darījumu, kura pazīmes atbilst vismaz vienai aizdomīguma pazīmēm nodokļu jomā (šobrīd jau saņem arī FID). Likums „Par nodokļiem un nodevām” paredz zvērinātam notāram iesniegt ziņojumu arī par katru gadījumu, kad mantinieks, iesniedzot mantojamās mantas sarakstu ar mantas novērtējumu, mantojuma masas sastāvā ir norādījis nereģistrējamu kustamu mantu (tajā skaitā skaidru naudu), kuras novērtējums pārsniedz 15 000 *euro* (šobrīd FID nesaņem). Likumprojekts paredz izbeigt līdz šim pastāvošo paralēlās ziņošanas sistēmu par aizdomīgiem darījumiem un nodrošināt, ka minētā informācija, sākot ar 2021.gada 1.jūliju tiek ziņota caur vienu informācijas kanālu FID. Aizdomīga darījuma ziņojumus nodokļu jomā FID nodos Valsts ieņēmumu dienestam, savukārt informācija, kas iesniedzama no zvērināta notāra par katru gadījumu, kad mantinieks, iesniedzot mantojamās mantas sarakstu ar mantas novērtējumu, mantojuma masas sastāvā ir norādījis nereģistrējamu kustamu mantu (tajā skaitā skaidru naudu), kuras novērtējums pārsniedz 15 000 *euro* kvalificējama kā sliekšņa deklarācija, kuru FID saņems un nodos Valsts ieņēmumu dienestam.Lai ziņotu par aizdomīgiem darījumiem plānots, ka Likuma subjekti ziņojumu iesniegs elektroniski, izmantojot FID uzturēto tīmekļvietni - Finanšu izlūkošanas datu saņemšanas un analīzes sistēmu, aizpildot formu tiešsaistes formā vai augšupielādējot XML datni. Ja informācija par aizdomīgo darījumu paredzēta sūtīšana arī Valsts ieņēmumu dienestam, tad Likuma subjektam būs jāatzīmē, ka nepieciešams ziņot arī Valsts ieņēmumu dienestam, tādejād pilnvarojot FID ziņojumu par aizdomīgu darījumu nosūtīt Valsts ieņēmumu dienestam.Sistēma XML datni ar ziņojumu un tā pielikumiem ievietos vienā mapē, iekļaujot pazīmi, ka ziņojums nosūtāms Valsts ieņēmumu dienestam. Sistēmas serviss pārbaudīs ienākošos ziņojumus serverī un, atrodot pazīmi par sūtīšanu to Valsts ieņēmumu dienestam, automātiski pa šifrētu kanālu (sFTP) aizsūtīs to Valsts ieņēmumu dienestam nerediģētā formā.Gan goAML lietojumprogrammu, gan vienoto kanālu ziņojumiem par aizdomīgiem darījumiem plānots ieviest vienlaikus – no 2021. gada 1. jūnija, līdz ar jaunu ministru kabineta noteikumu izstrādi, paredzot saprātīgu termiņu pārejai uz jauno ziņošanas kārtību. Ar grozījumiem Likuma 51.panta otrās daļas 4.punktā tiek noteikts, ka FID ir tiesības pieprasīt un saņemt informāciju no Likuma subjektiem, valsts institūcijām, kā arī no atvasinātām publiskām personām un to institūcijām, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju. *Moneyval* un FATF novērtēšanas procesos Latvijai tika norādīts, ka no normatīvā regulējuma neizriet skaidrs nosacījums, ka FID ir tiesības veikt izpēti ārvalstu partneru vārdā. Ievērojot minēto, ir papildināms Likuma 51. panta otrās daļas 4.punkts, paredzot skaidru regulējumu, ka informāciju no Likuma subjektiem, valsts institūcijām, kā arī no atvasinātām publiskām personām un to institūcijām FID ir tiesības pieprasīt, pamatojoties uz informāciju, kura ir saņemta no Likuma [62.panta](https://likumi.lv/ta/id/178987#p62) pirmajā daļā minētajām iestādēm un institūcijām (Likumprojekta 36.pants). 26. FATF rekomendācija Nr.15 nosaka, ka valstīm ir jāidentificē un jānovērtē iespējamie NILLTPF riski, kas var rasties saistībā ar jaunu produktu izstrādi un jaunu uzņēmējdarbības praksi, tostarp jauniem īstenošanas mehānismiem, un jaunu vai topošu tehnoloģiju izmantojumu gan attiecībā uz jauniem, gan jau esošiem produktiem. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 30.maija Direktīvas (ES) 2018/843 ar ko groza Direktīvu (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Direktīvas 2009/138/EK un 2013/36/ES(turpmāk – Direktīva 2018/843) 1.panta 27.punkts paredz dalībvalstīm pienākumu sagatavot nacionālā riska novērtējumu, tādējādi pārskatot savu sistēmu efektivitāti NILLTPF apkarošanai un uzturot šim nolūkam visaptverošus statistikas datus par NILLTPF novēršanas sistēmas efektivitāti. Šajā punktā uzskaitīti statistikas dati, kurus nepieciešams apkopot un analizēt valsts līmenī. Latvijā nacionālā riska novērtējuma ziņojuma izstrādi veic FID un tam ir tiesības pieprasīt šī ziņojuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju no kontroles un uzraudzības u.c. institūcijām. Lai nodrošinātu uz datiem balstītu nacionālā risku novērtējuma ziņojuma izstrādi, FID šim nolūkam apkopo un uztur visaptverošus statistikas datus par NILLTPF novēršanas sistēmas efektivitāti un izmanto šos datus nacionālā riska novērtējuma ziņojuma izstrādei. Likumprojekts neparedz obligātu šo datu iekļaušanu nacionāla riska novērtējuma ziņojumā, bet gan pienākumu apkopot informāciju, publicēt statistiskas konsolidēto pārskatu un izmantot ievāktos datus nacionālā riska novērtējuma ziņojuma sagatavošanā. Likumprojekts paredz, ka FID, izstrādājot nacionālo riska novērtējuma ziņojumu, identificē un novērtē riskus, kas saistīti ar izmaiņām Likuma subjektu darbības procesos, sniegtajos pakalpojumos un produktos un to piegādes kanālos, klientu bāzē vai darbības ģeogrāfiskajos reģionos, kā arī jaunu tehnoloģiju vai pakalpojumu ieviešanu (Likumprojekta 37.pants). 27. Likumprojekts paredz izslēgt Likuma 53.panta trešā daļas trešo teikumu, ņemot vērā, ka līdz ar Fizisko personu datu apstrādes likuma spēkā stāšanos, Datu valsts inspekcijas personas datu apstrādes reģistrs vairs nepastāv.Ievērojot, ka FID pamatdarbības jomā (saskaņā ar Likuma 50. panta pirmajā daļā noteikto) nodarbinātie atbilstoši Kriminālprocesa likumam neveic kriminālprocesuālās darbības, kā arī darba vai amata pienākumu ietvaros nav un nevar būt kriminālprocesa dalībnieki, tomēr FID nodarbināto sagatavotā un attiecīgajai tiesībaizsardzības iestādei iesniegtā informācija nereti ir pamats kriminālprocesa vai citas pārbaudes uzsākšanai, kā arī izmantojama citā kriminālprocesā kā pierādījums. Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumu Nr. 445 “Kārtība, kādā iestāde ievieto informāciju internetā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 445) 3. punkts noteic: “Iestāde nodrošina tās kompetencē esošās informācijas pieejamību iestādes oficiālajā tīmekļvietnē vai pārraugošās iestādes oficiālajā tīmekļvietnē un mobilajā lietotnē (ja tāda izveidota), izņemot informāciju, kas ir klasificējama kā ierobežotas pieejamības informācija vai valsts noslēpums vai nav publicējama atbilstoši speciālajiem normatīvajiem aktiem.”Papildus tam, Noteikumu Nr. 445 20.2. apakšpunkts, kas nosaka valsts pārvaldes iestādes oficiālajā tīmekļvietnē, sadaļā “Kontakti” iekļaujamo informāciju, noteic “vismaz to iestādes amatpersonu un darbinieku sarakstu, kuri nodrošina iestādes pamatfunkciju izpildi. Sarakstā norāda amatpersonu vārdu, uzvārdu, oficiālo elektroniskā pasta adresi vai citu elektroniskā pasta adresi, tiešo tālruņa numuru vai citu tālruņa numuru, nodrošinot sazināšanās iespējas. Minētās prasības neattiecina uz valsts drošības iestādēm, kā arī iestāžu amatpersonām, kuras veic operatīvās darbības pasākumus un speciālās izmeklēšanas darbības”. Tā kā FID kompetence neietver operatīvās darbības pasākumu vai speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, tomēr nepārprotami paredz pienākumus, kas saistīti ar pierādījumiem kriminālprocesa sākotnējā stadijā, kā arī nereti FID sniegtā informācija ir pamats kriminālprocesa ierosināšanai (attiecīgajās situācijās nosacīti pielīdzinot sniegto informāciju iesniegumam), iesaistītos FID darbiniekus faktiskajās situācijā var pielīdzināt mazāk aizsargātām personām kriminālprocesā. Saskaņā ar Datu valsts inspekcijas 2020. gada 25. maija FID sniegto vērtējumu attiecībā uz FID pamatdarbības jomu un ar to saistīto datu apstrādi (lai novērstu un atklātu Krimināllikumā noteiktus noziedzīgus nodarījumus), FID ir kompetentā iestāde likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” izpratnē un personas datu apstrādē pamatdarbības jomā piemēro minēto likumu. Vienlaikus FID pamatdarbības jomā nodarbināto kontaktinformācijas (vai citas ar profesionālo jomu saistītas informācijas) publiska pieejamība var veicināt potenciāli NILLTPF iesaistītu personu interesi, nolūkā ietekmēt lēmumu pieņemšanu vai citādi apdraudēt vienu vai vairākus nodarbinātos.Lai jebkurā no informācijas sagatavošanas un nodošanas (parasti – izmeklēšanas iestādei) posmiem nevarētu viegli identificēt FID pamatdarbības jomā nodarbināto, kā arī, lai informācija par FID pamatdarbības jomā nodarbinātajiem nebūtu publiski pieejama (t.sk., publiskojama atbilstoši Noteikumi Nr. 445), Likumprojekts paredz papildināt Likuma 53. pantu ar ceturto daļu, ietverot norādi, ka informācija par FID darbiniekiem, kuri nodrošina iestādes pamatfunkciju izpildi, tai skaitā šo darbinieku kontaktinformācija, ir ierobežotas pieejamības informācija.Ievērojot, ka Likumā ir ietverts pienākums izmantot, tajā skaitā nodot, FID rīcībā esošo informāciju tikai Likumā noteiktajā kārtībā un atsevišķi informācijas izpaušanas aizliegums ir noteikts arī citām NILLTPFN jomā iesaistītajām institūcijām (Likuma 52., 48., 54. pants), tomēr nav noteikta informācijas aizsardzības (vai klasifikācijas) pakāpe. Lai FID apstrādājamās informācijas apstrādes laikā nerastos šaubas par informācijas aizsardzības pakāpi, attiecīgās informācijas aizsardzības pamatojumu, tostarp saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem, kā arī ik gadu neveidotos situācija, kurā ir nepieciešams atkārtoti informācijai noteikt attiecīgo statusu, informācijas aizsardzības nodrošināšanai, nepieciešams veikt grozījumus (papildinājumus), nosakot ierobežotas pieejamības informācijas statusu. Likuma 52. panta otrajā daļā ir ietverts nosacījums FID nesniegt informāciju datu subjektam par Likuma ietvaros veikto datu apstrādi. Likuma 53. pantā, kas nosaka informācijas aizsardzību FID, pirmajā daļā ir noteikts, ka FID tā rīcībā esošo informāciju drīkst izmantot tikai šajā likumā paredzētajiem mērķiem un šajā likumā noteiktajā kārtībā. Attiecīgi Likuma 56. un 62. pantā ir norādītas institūcijas, ar kurām FID ir tiesīgs apmainīties ar informāciju. Iepriekš norādītā panta trešajā daļā noteikts, ka FID veic nepieciešamos administratīvos, tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu informācijas aizsardzību, novērstu neatļautu piekļūšanu informācijai, neatļautu tās grozīšanu, izplatīšanu vai iznīcināšanu. Informācijas atklātības likuma 5. panta pirmajā daļā ir sniegta ierobežotas pieejamības informācijas definīcija, savukārt šī panta otrajā daļā uzskaitīta informācija, kas ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju. FID apstrādājamai informācijai minētais uzskaitījums atbilst gandrīz pilnībā, tomēr normatīvais pamatojums attiecīgās informācijas aizsardzībai ir jāskata citos normatīvajos aktos, ievērojot, ka FID esošajai informācijai tieši nevar piemērot Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 1. punktu, t.i., par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu.Pamatojoties uz minēto, secināms, ka ik gadu FID rīcībā esošai informācijai ir nepieciešams pārskatīt un iestādes vadītājam atkārtoti noteikt šai informācijai ierobežotas pieejamības statusu, jo iestādes vadītājs saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5. panta ceturto daļu ierobežotas pieejamības statusu informācijai nosaka uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu (izņemto informāciju par komercnoslēpumu). Ievērojot FID veiktās informācijas saņemšanas, apmaiņas kārtību, kā arī Likumā noteikto glabāšanas termiņu (vismaz 5 gadi), normatīvajā aktā norādītā informācijas aizsardzības statusa atjaunošanas kārtība aizņem ievērojamus resursus pie salīdzinoši intensīvas informācijas aprites, kas nerodas gadījumā, ja attiecīgais informācijas aizsardzības statuss tiek noteikts normatīvajā aktā (kā to paredz Likumprojekts). (Likumprojekta 38.pants).28. Ar grozījumiem Likumā, kas stājās spēkā 2019. gada 29. jūnijā, Likuma 55. pants tika papildināts ar jaunu 1.1 daļu, nosakot tiesības FID sniegt informāciju izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai, tiesai, operatīvās darbības subjektiem vai Valsts ieņēmumu dienestam, ja, pēc FID ieskata, šo informāciju attiecīgās institūcijas var izmantot tām normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai.Vienlaikus FID, saņemot ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem, kā arī informāciju par sliekšņa deklarācijām, un veicot to analīzi, ir secinājis, ka papildus jau 1.1 norādītajām institūcijām, FID saņem informāciju, kas būtu nosūtāma citām institūcijām tām normatīvajos aktos noteikto pienākumu veikšanai, taču nav minētas Likumā, kā rezultātā informāciju sniegt nav iespējams. Tā piemēram, no Likuma subjektiem ir saņemti ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem, kas liecina par Imigrācijas likuma iespējamu pārkāpšanu, taču specifisku informāciju par iespējamajiem pārkāpumiem FID šobrīd Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei sniegt nav atļauts. Tāpat saņemtā informācija var liecināt par uzraudzības un kontroles institūciju uzraudzībā esošu personu pieļautajiem pārkāpumiem. Ievērojot to, ka Likuma X nodaļas 58. pants nosaka pienākumu iepriekš minēto informāciju izmantot tikai tam mērķim, kuram attiecīgā informācija saņemta, nodaļu nepieciešams papildināt, nosakot, ka FID var sniegt informāciju arī uzraudzības un kontroles institūcijām un citām iestādēm, ja, FID ieskatā šo informāciju attiecīgās institūcijas var izmantot tām normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai.2019.gada 20.jūnijā stājās spēkā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1153, ar ko paredz noteikumus, lai atvieglotu finanšu un citas informācijas izmantošanu noteiktu noziedzīgu nodarījumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai vai kriminālvajāšanai par tiem, un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 2000/642/TI (turpmāk – Direktīva 2019/1153). Direktīvas 8. pants paredz, ka dalībvalsts nodrošina, ka tās norīkotajām kompetentajām iestādēm ir pienākums savlaicīgi atbildēt uz Finanšu izlūkošanas vienību veiktiem tiesībaizsardzības informācijas pieprasījumiem, katru gadījumu izskatot atsevišķi, ja informācija ir nepieciešama ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un saistīto predikatīvo nodarījumu un terorisma finansēšanas novēršanai, atklāšanai un apkarošanai. Šobrīd Likums neparedz tiešu pienākumu izmeklēšanas iestādēm, operatīvās darbības subjektiem, prokuratūrai un tiesai atbildēt uz FID pieprasījumiem. Likuma 54. pantā ir noteikts, ka visām valsts un pašvaldību institūcijām ir pienākums Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sniegt FID tā funkciju veikšanai pieprasīto informāciju. Savukārt Likuma 56. panta otrā daļa nosaka, ka FID koordinē operatīvās darbības subjektu, izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras, Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī Likuma subjektu sadarbību. Atbilstoši NILLTFNL 56. panta ceturtajai daļai iesaistītās institūcijas, Likuma subjekti un uzraudzības un kontroles institūcijas pēc savas iniciatīvas sadarbības koordinācijas grupas ietvaros ir tiesīgas apmainīties ar informāciju, kas attiecas uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma un proliferācijas finansēšanu vai šo darbību mēģinājumu vai citu ar to saistītu noziedzīgu nodarījumu vai aizdomīgu darījumu. Likuma subjektu sniegtā informācija sadarbības ietvaros uzskatāma par tādu, kas tiek sniegta FID Likuma mērķu sasniegšanai. Līdz ar to netiešā veidā ir paredzēts, ka kompetentās iestādes sniedz informāciju FID. Likumprojekts paredz pienākumu izmeklēšanas iestādēm, operatīvās darbības subjektiem, prokuratūrai un tiesai, atbilstoši pieprasījumam, sniegt FID informāciju, ko tas var izmantot tam normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai (Likumprojekta 40.pants).29. Direktīvas 2019/1153 7.panta 3.punkts paredz FID pienākumu sniegt atbilstošu skaidrojumu gadījumos, kad tas atsaka sniegt informāciju kompetentajām iestādēm (operatīvās darbības subjektiem, izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai). Pārņemot Direktīvas (ES) 2019/1153 prasības, Likumprojekts paredz pienākumu FID paskaidrot atteikuma iemeslus gadījumos, kad tas atsakās sniegt informāciju, kuru ir lūgušas kompetentās iestādes (operatīvās darbības subjekti, izmeklēšanas iestādes vai prokuratūra vai valsts drošības iestāde). Atteikuma iemesls tiek pamatots ar vienu vai vairākiem Likuma 56.pantā minētajiem apstākļiem, kas atceļ FID pienākumu izpildīt informācijas pieprasījumu. Vienlaikus Direktīvas 2019/1153 7.panta 3.punkts paredz, ka no FID saņemtās informācijas izmantošanai mērķiem, kas pārsniedz sākotnēji apstiprinātos, nepieciešama iepriekšējā FID piekrišana. (Likumprojekta 41. un 42.pants).30. Likumprojekts paredz, ka FID, saņemot ārvalstu pilnvarotās iestādes pieprasījumu, īsteno Likumā paredzētās tiesības, lai saņemtu un analizētu informāciju, kas nepieciešama pieprasījuma izskatīšanai. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 53.panta 2.punktam, FID izmanto visu tās rīcībā esošo pilnvaru klāstu, ko tas parasti izmantotu iekšzemē, lai saņemtu un analizētu informāciju, kad tas atbild uz informācijas pieprasījumu, ko iesniegusi citas dalībvalsts iestāde ar atbilstošām funkcijām. Vienlaikus FID uz šiem pieprasījumiem ir jāatbild pietiekoši operatīvi, ņemot vērā pieprasījuma raksturu, steidzamību un noslēgtos sadarbības līgumus. Atbilstoši Direktīvas 2015/849 57.pantam Likumprojekts paredz, ka FID apmainās ar informāciju un sniedz palīdzību noziegumu izmeklēšanā ārvalstu pilnvarotajiem subjektiem arī saistībā ar noziedzīgu nodarījumu atklāšanu un izmeklēšanu nodokļu jomā.Saskaņā ar Likuma 62. panta nosacījumiem FID veic savstarpējo informācijas apmaiņu ar ārvalstu finanšu izlūkošanas vienībām, kā arī ārvalstu vai starptautiskajām terorisma finansēšanas apkarošanas institūcijām ar terorismu saistītu finanšu līdzekļu vai citas mantas kustības kontroles jautājumos. Kopš 1999. gada FID ir *Egmont* grupas biedrs. *Egmont* grupa ir starptautiska finanšu izlūkošanas vienību organizācija, kuras mērķis ir veicināt šādu vienību savstarpējo sadarbību visas pasaules mērogā cīņā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu. Informācijas apmaiņai FID izmanto *Egmont* grupas speciālo tīklu *Egmont Secure Web*, kā arī Eiropas Savienības valstu finanšu izlūkošanas vienību saziņas tīklu FIU-NET. Vienlaikus FID ir noslēdzis vairākus divpusējos informācijas apmaiņas līgumus ar ārvalstu finanšu izlūkošanas vienībām.Atbilstoši Likuma 62.panta pirmās daļas 1.punktam, FID drīkst pēc savas iniciatīvas vai atbilstoši lūgumam veikt informācijas apmaiņu ar ārvalstu pilnvarotajām iestādēm, kuru pienākumi pēc būtības ir līdzīgi, ja tiek nodrošināta datu konfidencialitāte un to izmantošana vienīgi savstarpēji saskaņotiem mērķiem.Ņemot vērā, ka informācijas apmaiņa ar trešo valstu finanšu izlūkošanas vienībām tiek nodrošināta ar regulētu rīku (FIU-NET) un uz informācijas apmaiņas līgumu pamata, informācijas apmaiņa tiek īstenota atbilstoši likumam Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā, kā arī atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI.Likumprojekts paredz, ka FID, veicot informācijas apmaiņu ar ārvalstu pilnvarotajām iestādēm, informācijas pieprasījumā iekļauj informāciju par konstatētajiem faktiem, pieprasījuma iemesliem un informācijas izmantošanas veidiem atbilstoši Direktīvas 2015/849 53.panta 1.punktam (Likumprojekta 43.pants). 31. 2019. gada 29. jūnijā spēkā stājās grozījumi Likumā. Ar grozījumiem paplašināts personu loks, uz kurām attiecināmas Likuma normas. Ar 2020. gada 1. janvāri Likumā kā tā subjekti iekļauti arī maksātnespējas procesa administratori. Atbilstoši Likuma 45. panta pirmās daļas 10. punktam maksātnespējas procesa administratorus Likuma prasību izpildē uzrauga un kontrolē biedrība “Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” (turpmāk – Administratoru asociācija) un Maksātnespējas kontroles dienests daļā par sankciju piemērošanu. Līdz ar to uzraudzības un kontroles un sankciju piemērošanas kompetences ir nodalītas saskaņā ar Likuma 45.panta pirmās daļas 10.punktu, kā arī saskaņā ar Likuma 77.panta pirmo daļu, kas noteic, ka Likuma 78. panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 5. un 6. punktā noteiktās sankcijas attiecībā uz maksātnespējas procesa administratoriem piemēro Maksātnespējas kontroles dienests pēc uzraudzības un kontroles institūcijas — Administratoru asociācijas — ierosinājuma. Tomēr praksē var rasties situācijas, kad Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nonāk informācija par administratoru pieļautu Likuma prasību neievērošanu (iepriekš nesaņemot attiecīgu Administratoru asociācijas ierosinājumu). Šādas ziņas Maksātnespējas kontroles dienests varētu iegūt, piemēram, saņemot informāciju no FID; Maksātnespējas likumā noteikto sūdzību izskatīšanas ietvaros; vai konstatējot Likuma pārkāpumus Maksātnespējas likumā noteiktās maksātnespējas procesa administratoru vispārējās uzraudzības kārtībā. Šādā situācijā, balstoties uz Likuma paredzēto dalīto kompetenci starp Administratoru asociāciju un Maksātnespējas kontroles dienestu, vērtējams ir jautājums, vai Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs patstāvīgi nodrošināt gan uzraudzības un kontroles, gan sankciju piemērošanas funkcijas. Līdz ar to, lai viennozīmīgi noregulētu šo jautājumu, Likums ir papildināms ar regulējumu, precizējot un paplašinot Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības, nosakot, ka Likumā noteiktās sankcijas var tikt piemērotas ne tikai tad, kad biedrība Administratoru asociācija ir iesniegusi attiecīgo ierosinājumu, bet arī gadījumos, kad Maksātnespējas kontroles dienests patstāvīgi ir konstatējis šādu pārkāpumu. Likumprojekts paredz Maksātnespējas kontroles dienestam tiesības piemērot Likumā noteiktās sankcijas maksātnespējas procesa administratoriem. Likuma sankciju tvēruma paplašināšana Maksātnespējas kontroles dienestam piešķirtu tiesības veikt uzraudzības un kontroles funkcijas pār maksātnespējas procesa administratoriem Likuma regulētajā jomā. Likumprojektā noteikto papildus funkciju īstenošanai Maksātnespējas kontroles dienestam nepieciešamas papildus divas jaunas amata vietas, kā arī papildu finansējums minētajām amata vietām. Pasākumu plānā tiek paredzēta šo jauno amata vietu izveide, pārdalot to izveidei un nodrošināšanai 2021.gadā finansējumu 55 774 *euro* apmērā un turpmākajiem gadiem 51 374 *euro* apmērā. Direktīvas 2015/849 58.panta 5.punkts paredz, ka izmantojot savas pilnvaras piemērot administratīvos sodus un pasākumus, kompetentās iestādes cieši sadarbojas, lai nodrošinātu, ka minētie administratīvie sodi vai pasākumi dod vēlamos rezultātus, un koordinē savu rīcību pārrobežu lietās. Atbilstoši šajā normā noteiktajam, Likumprojekts paredz, ka uzraudzības un kontroles institūcijas, piemērojot Likuma 78.pantā noteiktās sankcijas, cieši sadarbojas, lai koordinētu rīcību pārrobežu lietās un nodrošinātu, ka piemērotās administratīvās sankcijas vai pasākumi sasniedz paredzēto mērķi. Piemērot sankcijas Likuma subjektam ir ekskluzīvas tiesības uzraudzības un kontroles institūcijai, kuras uzraudzībā atrodas konkrētais subjekts. Cieša sadarbība starp uzraudzības un kontroles institūcijām izpaužas kā informācijas apmaiņa starp uzraudzības un kontroles institūcijām vai cita veida palīdzības sniegšana, lai nodrošinātu atbilstošu un efektīvu sankciju piemērošanu. Atbilstoši Likuma 46.panta pirmās daļas 6.punktam viens no uzraudzības un kontroles institūcijas pienākumiem ir piemērot vai ierosināt, lai citas kompetentās institūcijas piemēro normatīvajos aktos noteiktās sankcijas par normatīvo aktu pārkāpumiem, un kontrolēt šo pārkāpumu novēršanas pasākumus. Savukārt atbilstoši šā panta 7.punktam uzraudzības un kontroles institūcijas pēc savas iniciatīvas vai atbilstoši lūgumam veic informācijas apmaiņu ar ārvalstu iestādēm, kuru pienākumi pēc būtības ir līdzīgi.” (Likumprojekta 44.pants).32. Likuma 78.panta pirmās daļas 3.punktā paredzēta sankcija par normatīvo aktu pārkāpumu NILLTPF jomā - soda naudu līdz 1 000 000 *euro*. Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (e) apakšpunkts paredz alternatīvu soda naudas aprēķināšanas metodi, paredzot lielāku elastību sankciju piemērotājam, proti, nosakot to vismaz līdz divkāršai summai no pārkāpuma rezultātā iegūtās peļņas, ja minēto peļņu var aprēķināt. Likumprojekts paredz precizēt NILLTPFN likuma 78.panta pirmās daļas 3.punktu, paredzot, ka pārkāpumu atbildīgajai personai (fiziskajai vai juridiskajai) var uzlikt arī soda naudu divkāršā apmērā no pārkāpuma rezultātā iegūtās peļņas, ja to iespējams aprēķināt.Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (b) apakšpunktā paredzēta sankcija izdot rīkojumu, ar ko liek fiziskai vai juridiskai personai pārtraukt attiecīgo rīcību un to vairs neatkārtot. Likumprojekts attiecīgi precizē Likuma 78.panta pirmās daļas 6.punktu, kā sankciju paredzot pienākumu veikt noteiktu rīcību vai atturēties no tās, izbeigt un neatkārtot pārkāpumu. Direktīvas 2015/849 60.panta 5.punktā paredzēti gadījumi, kuros juridiskās personas var tikt sauktas pie atbildības par pārkāpumiem NILLTPF jomā, kuras to labā veikusi jebkura persona, darbojoties individuāli vai arī tādā juridiskās personas struktūras daļa, kurai ir vadoša ietekme šajā juridiskajā personā. Atbilstoši šajā normā noteiktajam, Likumprojekts paredz gadījumus, kad juridisko personu var saukt pie atbildības un piemērot sankcijas par pārkāpumiem, kurus to labā veikusi fiziskā persona kas darbojas individuāli vai kādā no Likuma subjekta struktūrvienībām un tai ir pilnvaras pārstāvēt juridisko personu, pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā vai kā citādi kontrolēt juridisko personu. Direktīvas 2015/849 60.panta 5.punkts šo nosacījumu paredz attiecināt uz visiem direktīvas 59.panta 1.punktā minētajiem pārkāpumiem (attiecībā uz klientu izpēti, ziņošanas pienākumu, informācijas glabāšanu un iekšējās kontroles sistēmām), vienlaikus attiecinot to uz visiem Likuma subjektiem, t.sk. finanšu iestādēm. Likuma subjektiem piemērojamās sankcijas noteiktas Likuma 78.panta pirmajā (attiecināmas uz visiem Likuma subjektiem) un trešajā daļā (attiecināmas uz kredītiestādēm un finanšu iestādēm). Likuma subjektam par pārkāpumiem, kurus to labā veikusi fiziskā persona, kas darbojas individuāli vai kādā no Likuma subjekta struktūrvienībām un tai ir pilnvaras pārstāvēt juridisko personu, pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā vai kā citādi kontrolēt juridisko personu var piemērot visas sankcijas, kas atbilstoši Likumam piemērojamas Likuma subjektiem – juridiskām personām. Vienlaikus šādos gadījumos Likuma subjekts ir atbildīgs arī par trūkumiem šo personu uzraudzībā un kontrolē (Direktīvas 2015/849 60.panta 6.punkts).Atbilstoši Direktīvas 2015/849 48.panta 4.punktam dalībvalstis nodrošina, lai kompetentās iestādes dalībvalstī, kurā atbildīgais subjekts vada uzņēmumus, uzraudzītu, ka šie uzņēmumi ievēro konkrētās dalībvalsts noteikumus. Jautājumā par sankcijām Direktīvas 2015/849 58. pants nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, lai atbildīgos subjektus varētu saukt pie atbildības par to valsts noteikumu pārkāpumiem, ar kuriem transponē Direktīvas 2015/849 prasības.Direktīvas 2015/849 53.apsvērums nosaka - ja atbildīgais subjekts pārvalda uzņēmumus citā dalībvalstī, tostarp ar aģentu vai tādu personu tīkla starpniecību, uzņēmējas dalībvalsts kompetentās iestādes pienākums joprojām ir nodrošināt, lai uzņēmums atbilstu NILLTPF novēršanas prasībām, cita starpā vajadzības gadījumā veicot pārbaudes uz vietas un pārraudzību neklātienē un veicot atbilstīgus un samērīgus pasākumus, lai novērstu minēto prasību nopietnus pārkāpumus. Uzņēmējas dalībvalsts kompetentajai iestādei būtu cieši jāsadarbojas ar piederības dalībvalsts kompetento iestādi un būtu jāinformē tā par visiem jautājumiem, kuri varētu ietekmēt tās izvērtējumu par to, kā atbildīgais subjekts piemēro grupas NILLTPF novēršanas politiku un procedūras. Lai novērstu būtiskus pārkāpumus, kuriem nekavējoties ir jāpiemēro tiesiskās aizsardzības līdzekļi, uzņēmējas dalībvalsts kompetentajai iestādei būtu jāvar piemērot atbilstīgus un samērīgus pagaidu korektīvus pasākumus, kas līdzīgos apstākļos piemērojami to kompetencē esošajiem atbildīgajiem subjektiem, lai novērstu šādus nopietnus pārkāpumus, vajadzības gadījumā izmantojot piederības dalībvalsts kompetentās iestādes palīdzību vai sadarbojoties ar to.Likumprojekts paredz tiesības uzraudzības un kontroles institūcijām piemērot pasākumus un sankcijas citā dalībvalstī licencētas kredītiestādes vai finanšu iestādes filiālei, kas darbojas Latvijā, vai citā dalībvalstī licencētai kredītiestādei vai finanšu iestādei, kas sniedz finanšu pakalpojumus, neatverot filiāli. Šādos gadījumos uzraudzības un kontroles institūcija sniedz informāciju un cieši sadarbojas ar attiecīgās dalībvalsts kompetento iestādi. Minētais priekšlikums nodrošinās, ka kredītiestādes un finanšu iestādes, kurām ir anulēta licence NILLTPF pārkāpumu dēļ, ņems vērā, ka, arī saņemot licenci citā dalībvalstī un darbojoties Latvijā uzņēmējdarbības (dibināšanas) brīvības ietvaros, uzraudzības un kontroles institūcijai līdz ar uzraudzības pienākumu būs arī tiesības noteikt sankcijas, ja izcelsmes dalībvalsts uzraudzības iestāde tādas nepiemēros. Tas nodrošinās, ka, konstatējot pārkāpumus pārrobežu pakalpojumu sniedzēju Latvijas Republikā veiktajā darbībā, uzraudzības un kontroles institūcija informēs par konstatēto dalībvalsts, kurā attiecīgā kredītiestāde vai finanšu iestāde reģistrēta vai licencēta (izcelsmes dalībvalsts,) uzraudzības iestādi un, ja nepieciešams, varēs piemērot sodus par šiem pārkāpumiem.Direktīvas 2015/849 60.panta 2.punkts nosaka, ka kompetentās iestādes informāciju par pieņemtajiem pārsūdzamiem lēmumiem publicē nekavējoties. Likumprojekts precizē Likuma 78.panta septīto daļu nosakot, ka uzraudzības un kontroles institūcija savā mājaslapā šo informāciju publicē nekavējoties.  Atbilstoši Likuma 78.panta astotajai un devītajai daļai, informāciju par pieņemtajiem lēmumiem uzraudzības un kontroles institūcija var publiskot, neidentificējot personu, ja pēc iepriekšēja izvērtējuma veikšanas konstatē, ka tās fiziskās personas datu atklāšana, kurai piemērota sankcija, nav samērīga vai arī fiziskās vai juridiskās personas datu atklāšana var apdraudēt finanšu tirgus stabilitāti vai uzsākta kriminālprocesa norisi vai radīt nesamērīgu kaitējumu iesaistītajām personām vai atlikt informācijas publiskošanu, ja paredzams, ka minētie apstākļi saprātīgā laikposmā var izbeigties. Direktīvas 2015/849 60.panta 1.punkta (c) apakšpunkts paredz gadījumu, kas informāciju par pieņemtajiem lēmumiem var nepublicēt vispār. Tas attiecas uz gadījumiem, kad informācijas publicēšana Likuma 78.panta astotajā vai devītajā daļā noteiktajā kārtībā ir nesamērīga vai var apdraudēt finanšu tirgus stabilitāti. Likumprojekts paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija informē Eiropas Banku iestādi ne tikai par personām piemērotajām sankcijām, bet arī par lēmuma par sankciju piemērošanu pārsūdzēšanu, pārsūdzības iznākumu un lēmumu par sankciju atcelšanu (Direktīvas 2015/849 62.panta 1.punkts) (Likumprojekta 45.pants).  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija un Finanšu un kapitāla tirgus komisija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts institūcija vai profesionāla organizācija, kas veic Likuma prasību izpildes uzraudzības un kontroles pasākumus (uzraudzības un kontroles institūcijas) - Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu notāru padome, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Banka, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, biedrība “Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija”, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Valsts ieņēmumu dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.Likuma 45.pantā minētie Likuma subjekti. Likuma subjektu klienti juridiskās personas vai juridiskie veidojumi, fiziskās personas, kuras ar šiem klientiem ir saistītas, fiziskās personas, juridiskās personas un juridiskie veidojumi, kuri konstatēti kā pakļauti starptautiskajām sankcijām, bet tieši nav minēti starptautisko sankciju sarakstos (sektorālās sankcijas), un citām fiziskajām personām, juridiskajām personām un juridiskajiem veidojumiem, kas tiek izmantoti starptautisko sankciju apiešanā, kā arī fiziskās personas, kuras būs sniegušas piekrišanu klienta izpētei nepieciešamās informācijas apstrādei, izmantojot atvērto klientu izpētes rīku. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts paredz, ka institūcijas, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību nodrošina atbilstošu procedūru, kādā tiek izvērtēta Likuma subjekta patiesā labuma guvēja un Likuma subjekta – fiziskās personas atbilstība Likuma 10.1 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām pirms licences (sertifikāta) izsniegšanas vai ierakstu izdarīšanas attiecīgajā reģistrā. Vienlaikus arī uzraudzības un kontroles institūcija nodrošina atbilstošu procedūru, kādā tiek izvērtēta Likuma subjekta patiesā labuma guvēja un Likuma subjekta – fiziskās personas atbilstība Likuma 10.1 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām visā Likuma subjekta darbības laikā. Tas rada papildu administratīvo slogu Likuma subjektiem un uzraudzības un kontroles institūcijām. Vienlaikus Likumprojekts paredz tiesisko regulējumu, kas mazina administratīvo slogu Likuma subjektiem:1. Kopīgā klienta izpētes rīka izveide radīs iespēju Likuma subjektiem uzsākt dalīšanos ar saviem klienta izpētes ietvaros iegūtajiem datiem, ievietojot tos platformā arī ārpus konsolidētās grupas ietvara – kopīgajā klientu izpētes rīkā. Tādējādi Likuma subjekti varēs efektīvāk apmainīties ar klientu izpētes gaitā iegūto informāciju. Šobrīd kredītiestādēm un finanšu iestādēm ir tiesības atzīt un pieņemt citas kredītiestādes vai finanšu iestādes veiktās klienta izpētes rezultātus un, ieviešot kopīgo klienta izpētes rīku, klienta izpētes informācijas apmaiņa kļūs ērtāka un efektīvāka, vienlaikus mazinot administratīvo slogu kredītiestādēm un finanšu iestādēm, kas veic klienta izpētes informācijas pieprasījumu un Likuma subjektam, kas informāciju sniedz.2. Likumprojekts paredz ar 2021.gada 1.jūliju būtiski mainīt līdzšinējo ziņošanas sistēmu attiecībā uz informācijas iesniegšanu FID, veicinot aizdomīgu darījumu ziņošanas sistēmas funkcionalitāti un atceļot līdzšinējo paralēlās ziņošanas kārtību. Šobrīd normatīvais regulējums uzliek pienākumu personām iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem un sliekšņa deklarāciju nodokļu jomā gan FID, gan Valsts ieņēmumu dienestam. Jaunās ziņošanas sistēmas ieviešana radīs būtisku atvieglojumu Likuma subjektiem, ieviešot tehnisko risinājumu, kā rezultātā informāciju par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā būs iespējams iesniegt, izmantojot vienotu kanālu – iesniedzot ziņojumu par aizdomīgu darījumu nodokļu jomā FID, kurš to nekavējoties nosūtīts Valsts ieņēmumu dienestam.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | 1. Likumprojekts paredz pienākumu institūcijām, kas izsniedz licenci (sertifikātu) vai veic ierakstu attiecīgajā reģistrā, ar ko piešķir tiesības Likuma subjektam veikt saimniecisko vai profesionālo darbību, pirms licences izsniegšanas pārbaudīt Likuma subjekta patiesā labuma guvēja vai Likuma subjekta – fiziskās personas atbilstību Likumā noteiktajiem atbilstības kritērijiem.Ņemto vērā, ka nav iespējams paredzēt, cik liels skaits jaunu Likuma subjektu ik gadu varētu pieteikties licences saņemšanai, administratīvo izmaksu monetārais novērtējums nosakāms attiecībā uz viena Likuma subjekta patiesā labuma guvēju atbilstības pārbaudi. Ņemot vērā, ka licencēšanas institūcijas darbojas dažādos sektoros (gan finanšu, gan nefinanšu) aprēķinos tiek izmantota vidējā darba algas stundas likme 2020.gada I ceturksnī – 6,93 *euro* stundā (Centrālās statistikas pārvaldes dati). Pilnīgai Likuma subjekta patiesā labuma guvēja vai Likuma subjekta – fiziskās personas atbilstības novērtēšanai un informācijas iegūšanai, t.sk. pieprasījuma sagatavošanai informācijas saņemšanai no Sodu reģistra, nepieciešamas vidēji 30 minūtes. Administratīvo izmaksu monetārais novērtējums vienas personas izvērtēšanai licencēšanas institūcijai ir 3,50 *euro*. Vienlaikus iespējami gadījumi, kad Likuma subjektam ir vairāki patiesie labuma guvēji, tādēļ pieņemams, ka katrā gadījumā licencēšanas iestādei būs jāizvērtē 2 personas, tādēļ kopējās administratīvās izmaksas ir 7 *euro* par viena Likuma subjekta patiesā labuma guvēja atbilstības novērtēšanu. Tādas pašas administratīvās izmaksas rodas arī uzraudzības un kontroles institūcijām, kas pārbaužu ietvaros veiks arī patieso labuma guvēju atbilstības pārbaudi. Tas palielinās vienas pārbaudes administratīvās izmaksas par 7 *euro*. Pārbaužu regularitāti nosaka katra uzraudzības un kontroles iestāde. 2. Precīzs klienta izpētes rezultātu pieprasījumu skaits, ko veikušas kredītiestādes un finanšu iestādes gada laikā nav nosakāms, taču, vadoties pēc iepriekš definētajām vērtībām un pieņemot, ka šobrīd viena klienta izpētes rezultātu iegūšana no citas iestādes aizņem vidēji 30 minūtes, šobrīd viens pieprasījums rada administratīvās izmaksas 3,50 *euro* apmērā. Līdz ar kopīgā klienta izpētes rīka izveidi, būtiski samazināsies laiks un resursi, kas nepieciešami klienta izpētes informācijas apmaiņai (aptuveni 5 minūtes), radot administratīvās izmaksas, kas monetārā izteiksmē nepārsniedz 0,58 *euro*. Tādējādi viens informācijas pieprasījums administratīvo izmaksu monetārā izteiksmē samazinās slogu Likuma subjektiem par gandrīz 3 *euro.*3. 2019.gadā FID saņemti 5264 aizdomīgu darījumu ziņojumi, savukārt VID saņemti 1765 aizdomīgu darījumu ziņojumi. Viena aizdomīga darījuma ziņojuma sagatavošana var aizņemt līdz pat vienai stundai un rada administratīvās izmaksas 7 *euro* apmērā. Līdz ar paralēlās ziņošanas sistēmas izbeigšanu, Likuma subjektiem nebūs jāsniedz atsevišķs ziņojums Valsts ieņēmumu dienestam un tas būtiski samazinās to administratīvo slogu – monetārā izteiksmē vismaz par 12 300 *euro.* Ņemot vērā iepriekš minēto, kaut arī Likumprojekts rada papildus administratīvo slogu licencēšanas, kā arī uzraudzības un kontroles institūcijām, tas vienlaikus paredz būtisku administratīvā sloga samazinājumu Likuma subjektiem.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2020.gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021 | 2022 | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2023. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi |  0 |  0 |  0 | 0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3. Finansiālā ietekme |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 | 0 |  0 |  0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X |  0 |  0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |  |  |  |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Nav attiecināms.  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojektā noteikto papildu funkciju izpildei Datu valsts inspekcijā nepieciešams izveidot 2 amata vietas kopīgā klienta izpētes rīka licences pieteikumu izvērtēšanai un darbības uzraudzībai. Pasākumu plānā tiek paredzēta jauno funkciju nodrošināšana un finansējums atbilstoši plānotajiem izdevumiem. |
| 8. Cita informācija | Tieslietu ministrijai (Datu valsts inspekcijai) nepieciešamo izdevumu aprēķins budžeta apakšprogrammā 09.02.00 "Fizisko personu datu aizsardzība" ietverts Pasākumu plānā, tādēļ Likumprojekts nerada ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem papildu izdevumu veidā.Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar vairākiem jauniem valsts nodevu objektiem, dodot pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt: - vienotās valsts nodevas apmēru, kādu slēgtā klienta izpētes rīka vai atvērtā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējs maksā reizi ceturksnī par ierobežotas pieejamības informācijas iegūšanu no valsts informācijas sistēmām (likuma 17.2 panta desmitās daļas 3. punkts). Šobrīd, izņemot gadījumus, kuros likums nosaka izņēmumus, par ierobežotas pieejamības informācijas iegūšanu no valsts informācijas sistēmām ir jāmaksā valsts nodeva. Likumprojektā ietvertais priekšlikums paredz tikai nodrošināt šo valsts nodevu samaksas administrēšanu vieglāku privātpersonām, apvienojot tās vienā ik ceturkšņa maksājumā, bet nemainot valsts budžeta ieņēmumus. Līdz ar to, minētās valsts nodevas noteikšana neradīs ietekmi uz valsts budžetu;- valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību par kopīgā klienta izpētes rīka licences izsniegšanu un pārreģistrēšanu (likuma 17.3pantasestās daļas 3. punkts).  Kopīgā klienta izpētes rīka licences pārreģistrēšana veicama reizi 5 gados, tādēļ tās izmaksu ietekme neietilpst Likumprojekta ietekmes uz budžetu tvērumā. Plānots, ka 2021.gadā licenci saņems 1 atvērtā klienta izpētes rīka un 2 slēgto klienta izpētes rīku pakalpojumu sniedzēji. Vienlaikus plānots, ka katrā nākamajā gadā līdz 2023.gadam, licenci saņems 1 atvērtā un 1 slēgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējs. Paredzams, ka 2023.gadā licence kopumā būs izsniegta 3 atvērto klienta izpētes rīku un 4 slēgto klienta izpētes rīku pakalpojumu sniedzējiem. Valsts nodevas aprēķinā ņemtas vērā atšķirības kopīgā un slēgtā klienta izpētes rīka darbībā, proti, atvērtā klientu izpētes rīka pakalpojumu sniedzējs apstrādās lielu datu apjomu gan no valsts informācijas sistēmām, gan privātām datu bāzēm, tādēļ to darbības atbilstības vērtēšanas un licencēšanas izmaksas ir lielākas, nekā slēgtajam klienta izpētes rīkam. Vienlaikus atvērtā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējam tiek izvirzītas augstākas atbilstības prasības un neatbilstošas datu apstrādes riski atvērtā klienta izpētes rīkā ir krietni augstāki, nekā slēgtā klienta izpētes rīkā, kurā informācijas apmaiņa tiek īstenota vienas Likuma subjektu grupas ietvaros (piemēram, starp notāriem).Valsts nodevu aprēķināšanai izmantota licences izsniegšanas maksa līdzīgu pakalpojumu sniegšanai, proti, kredītinformācijas biroja darbībai. Atbilstoši 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.267 “Kredītinformācijas biroju licencēšanas un uzraudzības noteikumi” 36.punktam valsts nodevas apmērs kredītinformācijas biroja licences izsniegšanai ir 9100 *euro*. Savukārt valsts nodevas apmērs par licences pārreģistrēšanu ir 4550 *euro*. Atbilstoši minēto noteikumu 37.punktam ikgadējās valsts nodevas apmērs par kredītinformācijas biroja darbības uzraudzību ir 16 220 *euro*. Ņemot vērā, ka kredītinformācijas biroju funkcijas pēc būtības ir līdzīgas kopīgā klientu izpētes rīka funkcijām, kopīgā klientu izpētes rīka pakalpojuma sniedzēja licences izsniegšanas un pārreģistrēšanas maksa:* Atvērtā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējam, ņemot vērā atvērtā klienta izpētes rīka darbības specifiku un riskus nosakāma 10 000 *euro* apmērā. Savukārt valsts nodevas apmērs par licences pārreģistrēšanu nosakāms 5 000 *euro* apmērā;
* Slēgtā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējam licences izsniegšanas maksa nosakāma 5 000 *euro* apmērā. Savukārt valsts nodevas apmērs par licences pārreģistrēšanu nosakāms 2 500 *euro* apmērā.

- valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību par atvērtā un slēgtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēju darbības uzraudzību (Likuma 17.3panta sestās daļas 4. punkts).Balstoties uz apsvērumu, ka 2021.gadā darbosies 1 atvērtais klienta izpētes rīks un 2 slēgtie klienta izpētes rīki un katrā nākamajā gadā licenci saņems 1 atvērtā un 1 slēgtā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējs, valsts nodevas apmērs gadā par klienta izpētes rīka darbības uzraudzību:* Atvērtā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējam, ņemot vērā atvērtā klienta izpētes rīka darbības specifiku un riskus nosakāma 17 000 *euro* apmērā;
* Slēgtā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzējam nodevas apmērs par darbības uzraudzību nosakāms 8 500 *euro* apmērā.

Kopējie valsts budžeta ieņēmumi no klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzēju licencēšanas, pārreģistrēšanas un darbības uzraudzības nodevām tiek prognozēti:2021.gadā: 54 000 *euro;* 2022. gadā: 74 000 *euro;* 2023. gadā: 100 000 *euro.*Likumprojektā ietvertais priekšlikums paredz tikai nodrošināt šo valsts nodevu samaksas administrēšanu vieglāku privātpersonām, apvienojot tās vienā ik ceturkšņa maksājumā, tādēļ minēto nodevu iekasēšana nemaina valsts budžeta ieņēmumus. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt Likuma subjekta patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par Likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas kritērijus, kā arī:1. prasības kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzēja licences saņemšanai, tajā skaitā atvērtā vai slēgtā kopīgā klienta izpētes rīka prasības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanai;
2. kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzēju licences izsniegšanas kārtību, kā arī kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēju licences apturēšanas, pārreģistrēšanas un anulēšanas kārtību un gadījumus;
3. valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību par kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzēja licences izsniegšanu un pārreģistrēšanu;
4. valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību par atvērtā un slēgtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu sniedzēju darbības uzraudzību;
5. Datu valsts inspekcijas tīmekļa vietnē par licencējamo kopīgo klienta izpētes rīku publicējamo informāciju, kā arī šīs informācijas aktualizācijas kārtību un termiņus.

Likumprojekta pārejas noteikumi paredz, ka Ministru kabinets līdz 2021.gada 1.janvārim izdod noteikumus par patiesā labuma guvēja, augstākās vadības locekļa un par Likuma prasību izpildi atbildīgā darbinieka reputācijas vērtēšanas kritērijiem un līdz 2021.gada 1.martam izdod noteikumus par kopējā klienta izpētes rīka darbību un prasībām kopīgā klienta izpētes rīka licences saņemšanai un tās saņemšanas kārtību.Vienlaikus Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt:1) kārtību un nosacījumus, kādā persona tiek reģistrēta FID Finanšu izlūkošanas datu saņemšanas un analīzes sistēmā;2) kārtību un saturu, kādā sniedzami ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem;3) gadījumus, kad iesniedzama sliekšņa deklarācija, sliekšņa deklarācijas iesniegšanas kārtību un saturu;4) kārtību kādā FID nosūta Valsts ieņēmumu dienestam Likuma subjekta ziņojumu par aizdomīgu darījumu nodokļu jomā un sliekšņa deklarāciju.Minētos noteikumus Ministru kabinets izdod līdz 2021.gada 1.jūlijam un tie stājas spēkā vienlaikus ar jauno Likuma IV2 nodaļu. Par minēto Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi un virzību ir atbildīga Finanšu ministrija, iesaistot projektu izstrādē arī iesaistītās institūcijas.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Direktīva 2015/894; Direktīva 2018/843; Direktīva 2019/1153. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Direktīva 2015/894;Direktīva 2018/843;Direktīva 2019/1153. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2015/894 8.panta 1.punkts. | Likumprojekta 7.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/894 8.panta 2.punkts. | Likumprojekta 8.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 13.panta 3.punkts. | Likumprojekta 12.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 14.panta 4.punkts. | Likumprojekta 11.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 18.panta 2.punkts. | Likumprojekta 19.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 20.panta (b) punkta (i) un (iii) apakšpunkts. | Likumprojekta 21.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 24.pants. | Likumprojekta 20.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 30.panta 1.punkts. | Likumprojekta 16. pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 30.panta 9.punkts. | Likumprojekta 18. pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 32.panta 8.punkts. | Likumprojekta 36.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 34.panta 2.punkts. | Likumprojekta 25.pants.  | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 39.panta 2.punkts. | Likumprojekta 30.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 39.panta 5.punkts. | Likumprojekta 30.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/894 46.panta 1.punkts. | Likumprojekta 9.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 47. panta 3.punkts | Likumprojekta 2., 5., 6., 10. un 47.pants | Ieviests pilnībā.  | Likumprojekts paredz stingrākas prasības vērtēt visu Likuma subjektu patieso labuma guvēju atbilstību, atbilstoši FATF rekomendācijām, nevis tikai attiecībā uz attiecīgajā Direktīvas normā minētajiem subjektiem. |
| Direktīvas 2015/849 48.panta 4.punkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 48.panta 7.punkts. | Likumprojekta 33.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 50.pants. | Likumprojekta 35.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 53.panta 1.punkts. | Likumprojekta 43.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 53.panta 2.punkts. | Likumprojekta 43.pants. | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 57.pants. | Likumprojekta 43.pants  | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 58.panta 5.punkts. | Likumprojekta 44.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (b) apakšpunkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 59.panta 2.punkta (e) apakšpunkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 1.punkta (c) apakšpunkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 2.punkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 5.punkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 60.panta 6.punkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2015/849 62.panta 1.punkts. | Likumprojekta 45.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2018/843 1.panta 27. punkts. | Likumprojekta 37.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības.  |
| Direktīvas 2019/1153 7.panta 3.punkts | Likumprojekta 41. un 42.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2019/1153 8.pants | Likumprojekta 40.pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Nav attiecināms. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms.  |
| Cita informācija | Nav.  |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” – „Tiesību aktu projekti” – „Finanšu tirgus politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu. Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja sniegt viedokļus par projektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.Projekts nosūtīts viedokļa sniegšanai Latvijas Finanšu nozares asociācijai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības informēšana un līdzdalība Likumprojekta izstrādē tika nodrošināta, 2020.gada 6.aprīlī publicējot uzziņu par Likumprojektu Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē <https://www.fm.gov.lv/lv> sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” – „Tiesību aktu projekti”– „Finanšu tirgus politika” adrese: <https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/finansu_tirgus_politika/#project643> un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā „Valsts kanceleja” – „Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Projekta izstrādes gaitā ir iesaistīta Latvijas finanšu nozares asociācija, kas izteica priekšlikumus Likumprojekta precizēšanai. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Atbilstoši Pasākumu plāna 4.10. pasākumam noteiktajām līdzatbildīgajām institūcijām, Likumprojekta grozījumu izstrādē ņemts vērā Latvijas Finanšu nozares asociācijas apskats par klientu izpētes rīku platformu (*KYC utility*). Konceptuālu atbalstu kopīgā klienta izpētes rīka izveidei paudusi Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, kā arī Latvijas Darba devēju konfederācija. |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija, FID, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu notāru padome, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Banka, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Valsts ieņēmumu dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts paredz Datu valsts inspekcijai, lai nodrošinātu prasībām atbilstošu licencējamo kopīgo klientu izpētes rīku darbību, pienākumu attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi veikt Ministru kabineta noteiktajā kārtībā licencējamo kopīgo klientu izpētes rīku licencēšanu un darbības uzraudzību. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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