**Likumprojekta "Grozījumi Administratīvā procesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Administratīvā procesa likumā" (turpmāk – likumprojekts) sagatavots sakarā ar elektroniskās lietas (turpmāk – e-lieta) platformas izstrādi un e-lietas ieviešanu tiesās. Tas paredz grozījumus Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL), lai regulējumu padarītu piemērojamu elektronizētam procesam tiesā.Papildus likumprojekts paredz APL grozījumus, kas attiecas uz administratīvo procesu tiesā, lai administratīvais process tiesā kļūtu vienkāršāks, ātrāks un līdz ar to arī efektīvāks.Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. aprīlī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 177.1. pasākums, kas paredz izstrādāt e-lietas platformu un ieviest e-lietu tiesās, lai izveidotu vienotu un efektīvu tiesvedības elektronisko procesu, samazinot tiesvedības termiņus un nodrošinot informācijas pieejamību un atklātību. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pašreiz visu instanču administratīvo tiesu lietvedības un tiesvedības informācijas reģistrēšanas risinājumu tiesu darba vajadzībām un datu izplatīšanas risinājumu nodrošina Tiesu informatīvā sistēma (turpmāk – TIS). TIS nodrošina elektronisku lietu uzskaiti un atsevišķu digitāli radītu lietas materiālu, piemēram, nolēmumu, elektronisku uzglabāšanu. Paralēli tiesās lietas tiek uzturētas papīra formā, kaut gan praksē aizvien lielāka daļa dokumentu tiek sagatavoti un aprit elektroniski, izmantojot e-pastu un citus elektronisko datu apmaiņas veidus. Lai veicinātu tieslietu sistēmas iestāžu resursu efektīvu izmantošanu, kā arī attīstītu mūsdienīgu, uz cilvēku vērstu, ērtu un saprotamu tiesu pakalpojumu nodrošināšanu, kopš 2018. gada 19. marta Tieslietu ministrijas padotībā esošā Tiesu administrācija kopā ar partneriem īsteno programmas "E-lieta: izmeklēšanas un tiesvedības procesu pilnveide" 1. posmu (turpmāk – E-lietas programmas 1. posms), kas tiek finansēta Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) līdzfinansējuma Specifiskā atbalsta mērķa Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" ietvaros. E-lietas programmas 1. posms sastāv no četriem atsevišķiem projektiem. Projekta "Tiesu informatīvās sistēmas attīstība" (Nr. 2.2.1.1/17/I/013) mērķis ir efektīva un vienota elektroniskā tiesvedības procesa izveide; efektīva informācijas apmaiņa starp tiesām, procesa dalībniekiem un citām ar tiesvedību saistītām informācijas sistēmām; racionāla TIS pilnveide, radot jaunus un izmantojot esošos koplietošanas risinājumus.Likumprojekts ir saistīts ar E-lietas programmas 1. posma īstenošanu. Likumprojekts kopumā ir vēsts uz administratīvā procesa elektronizāciju, pārejot tiesvedībā no papīra lietas uz elektronisku lietu. Izstrādājot elektroniskai dokumentu iesniegšanai, elektroniskai lietas uzturēšanai un elektroniskas piekļuves lietas materiāliem nodrošināšanai nepieciešamo funkcionalitāti, visi lietas materiāli, sākot ar pieteikumu un beidzot ar nolēmumu, tiks glabāti elektroniski un būs pieejami procesa dalībniekiem attālināti, vienlaikus neliedzot iespēju procesa dalībniekiem dokumentus iesniegt tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Šobrīd tas, vai un kādi dokumenti procesa dalībniekiem ir pieejami elektroniski, pamatā ir atkarīgs no tā, ko administratīvās tiesas elektroniskajā vidē ir ievietojušas. Tiesu nolēmumi elektroniskajā vidē tiek ievietoti, bet procesa dalībnieku gatavotie dokumenti - tikai atsevišķos gadījumos. Ar likumprojekta spēkā stāšanos no 2021. gada 1. aprīļa pilnīgi visi lietai pievienojamie dokumenti – gan tiesas radītie, gan tie, ko tiesā iesniegs procesa dalībnieki, tiks pievienoti un glabāti elektroniskajā vidē, veidojot e-lietu. E-lietai pievienojamos dokumentus, kas būs iesniegti papīra formā, tiesas pārveidos elektroniskā formā, tādējādi nodrošinot, ka pilnīgi visi lietas materiāli glabāsies elektroniskajā vidē.Ar likumprojektu nav paredzēts mainīt regulējumu par dokumentiem, kas satur ierobežotas pieejamības informāciju v.tml. Lietas dalībnieki varēs saņemt tādu informāciju, kas attiecas uz konkrēto lietas dalībnieku, nevis visu lietā esošo informāciju.Līdz APL grozījumu saistībā ar E-lietas portālu spēkā stāšanās brīdim tiks izstrādāts regulējums par rīcību ar oriģinālajiem papīra dokumentiem; šis regulējums tiks ietverts tiesu lietvedības noteikumos.Tā kā šobrīd administratīvais process pamatā ir paredzēts papīra dokumentu apritei, plānoto jaunievedumu ieviešanai ir veicami gan redakcionāli, gan saturiski grozījumi APL, lai normatīvo regulējumu padarītu vispārinātāku un novērstu iespējamos tiesību normu neatbilstības gadījumus elektroniskās administratīvās lietas ieviešanai, un veicinātu elektronisko dokumentu apriti administratīvajā procesā tiesā.Papildus, ievērojot konstatētās problēmas praksē, likumprojekts paredz APL grozījumus, kas attiecas uz administratīvo procesu tiesā.**Likumprojekta galvenie mērķi****E-lietas ieviešana** – visi lietas materiāli tiek glabāti un ir pieejami elektroniski, vienlaikus neliedzot iespēju procesa dalībniekiem dokumentus iesniegt administratīvajā tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Visi papīra formā iesniegtie dokumenti, lai tos pievienotu e-lietas materiāliem, tiek pārvērsti elektroniskā formā.**Dokumentu un informācijas elektroniskās piegādes prioritātes noteikšana** – pavēstes un citu tiesas dokumentu piegāde prioritāri notiek elektroniski, izmantojot dažādus procesa dalībniekiem pieejamos elektroniskās saziņas līdzekļus, kurus šobrīd jau nosaka Paziņošanas likums.**Tiesas sēdes gaitas fiksēšana, nolēmumu pieejamība, pasludināšana un parakstīšana** – administratīvās tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā paredzēts fiksēt elektroniskā skaņas ierakstā, kuru pievienos lietai un uzglabās TIS, arī tiesas nolēmumi pēc to sastādīšanas būs pieejami procesa dalībniekiem e-lietas portālā, un tikai īpašos gadījumos tiek paredzēta iespēja procesa dalībniekiem saņemt nolēmumu papīra formā atbilstoši Paziņošanas likuma nosacījumiem. Tiesas vai tiesneša nolēmums, ko pieņems atsevišķa procesuāla dokumenta veidā, tiks parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, bet citu dokumentu ievietošanai e-lietas portālā tiesā prasība pēc paraksta būs izpildīta, ja e-lietas portālā izveidotais vai pievienotais dokuments būs parakstīts ar elektronisko parakstu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK (turpmāk – regula Nr. 910/2014) 3. panta 10. punkta izpratnē.**Precizēt administratīvo procesu tiesā** – šie APL grozījumi nepieciešami, lai administratīvais process tiesā kļūtu vienkāršāks, ātrāks un līdz ar to arī efektīvāks.APL 1. panta trešās daļas 5. punkts tiek redakcionāli precizēts, lai saskaņotu to ar Administratīvās atbildības likumā izmantoto terminoloģiju par administratīvā pārkāpuma procesu.APL 38. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa tiek papildināta ar norādi, ka tiesas sēdē dotais mutvārdu pilnvarojums vai šī pilnvarojuma atsaukšana tiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus, ņemot vērā to, ka visas tiesas sēdes tiks fiksētas, izmantojot tehniskos līdzekļus. Vienlaikus tiek paredzēts, ka tiesas sēdē mutvārdos izteiktu pilnvarojumu vai tā atsaukumu varēs ierakstīt tiesas sēdes protokolā, ja tiks sagatavots pilnais tiesas sēdes protokols.APL 108.2 pants tiek izslēgts, jo regulējumu par tiesas nolēmumu pieejamību nepieciešams paredzēt likumā "Par tiesu varu".APL 110. panta ceturtās un piektās daļas grozījuma būtība ir noteikt, ka arī administratīvā procesa dalībnieka pārstāvim tiesa nenodrošina tulka palīdzību. Uzņemšanās būt par administratīvā procesa dalībnieka pārstāvi ir saistīta ar noteiktu īpašību un kvalitāšu esību. Viena no tām ir valsts valodas zināšanas. Līdz ar to APL 110. panta ceturtajā daļā tiek ietverta atsauce uz jebkuru administratīvā procesa dalībnieka pārstāvi, nevis tikai juridiskās personas pārstāvi. Savukārt APL 110. panta piektajā daļā tiek paredzēts, ka tiesa pēc sava ieskata var nodrošināt tulku arī administratīvā procesa dalībnieka pārstāvim.Nepieciešams atteikties no pienākuma nolasīt liecības, rakstveida pierādījumus vai aizstāt nolasīšanu ar pārbaudīšanu, ja nepieciešams. Mehāniska lietā esošo dokumentu lasīšana nav mērķtiecīga. Nepieciešamības gadījumā tos var pārbaudīt (pārrunāt to nozīmi ar procesa dalībniekiem). Līdz ar to APL 112.1 panta sestajā daļā tiek paredzēts, ka, izskatot lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē, tiesa uzklausa uz tiesas sēdi uzaicināto un izsaukto personu mutvārdu liecības un paskaidrojumus. Pēc procesa dalībnieka lūguma vai savas iniciatīvas tiesa rakstveida pierādījumus pārbauda tiesas sēdē. Attiecīgi paredzēts izslēgt APL 223. panta astoto daļu, precizēt 231. pantu, 233. panta pirmo daļu, 234. panta pirmo un trešo daļu, kā arī 237. panta trešo daļu.APL tiek papildināts ar jaunu 112.2 pantu, kurā tiks noteikti būtiskākie nosacījumi, proti, ka tiesā lietvedību kārto elektroniskajā lietā Tiesu informatīvajā sistēmā un tajā sagatavo, augšupielādē un glabā ar administratīvo lietu saistītos dokumentus un šo dokumentu ievietošanas nosacījumus – parakstīšanu, lai būtu ticama un nepārprotama gribas izpausmes konstatācija. Tādējādi tiek paredzēts, ka dokuments būs uzskatāms par parakstītu, ja e-lietas portālā izveidotais (sagatavotais) vai pievienotais dokuments ir parakstīts ar elektronisko parakstu regulas Nr.910/2014 3. panta 10. punkta izpratnē, bet tiesas nolēmumi, ko pieņems atsevišķu procesuālu dokumentu veidā, jāparaksta ar drošu elektronisko parakstu. Vienlaikus jaunais pants paredz visu lietā iesniegto papīra dokumentu pārvēršanas pienākumu elektroniskajos dokumentos un prasības šo dokumentu izmantojamībai un drošībai. Turklāt skaidrības nodrošināšanai tiek noteikts, ka šajā pantā noteiktajā kārtībā elektroniskajā formā glabāšanai elektroniskā vidē pārvērstajiem dokumentiem ir tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālajiem dokumentiem.Grozījumi APL 114.1 pantā ir vērsti uz to, lai procesa dalībnieku saziņa ar tiesu notiktu elektroniski, ņemot vērā dažādus elektroniskās saziņas veidus to attīstības procesā. Arvien plašāk ir paredzēta iespēja izmantot oficiālo elektronisko adresi, paralēli procesa dalībniekiem nodrošinot tiešu piekļuvi e-lietas portālam un sazināties ar tiesu e-lietas portālā. Personu saziņai ar tiesu e-lietas portāla izmantošanā tiek paredzēta prioritāte, un to noteic APL 114.1 panta 2.1 daļa.Turpmāk persona ar lietas materiāliem varēs iepazīties e-lietas portālā, veicot autentifikāciju. E-lietas portālam būs iespēja piekļūt (autentificēties) ar šādiem veidiem: ar lietotājvārdu, ar vienotās pieteikšanās moduli (eID, eparaksts, eParakstsmobile, Swedbank, SEB, Citadele, Luminor/Nordea, Luminor/DNB, Industra, PrivatBank, Rietumu, BlueOrange, EU eID), izmantojot kādu no iekļauto resursu rekvizītiem, piemēram, bankas lietotājvārdu un SmartID apstiprinājuma paroli. Pēc dokumenta pieejamības e-lietas portālā atsevišķā portāla sadaļā būs pieejama informācija par aktuālajiem notikumiem lietās, kur persona ir reģistrēta kā dalībnieks (procesā iesaistītā persona). Saskaņā ar Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta pirmo daļu, ja personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. Ievērojot minēto, gadījumā, ja persona ir aktivizējusi oficiālās elektroniskās adreses kontu un nav norādījusi citu saziņas kanālu, visi paziņojumi tiks nosūtīti uz oficiālo elektronisko adresi. Savukārt, gadījumā, ja persona būs norādījusi citu saziņas kanālu (e-pasta adrese, pasta adrese), tiks izmantots šis personas norādītais saziņas kanāls.APL nepieciešams papildināt ar jaunu 114.3 pantu, nosakot, ka tiesa (tiesnesis) var nepievienot lietai un neizskatīt procesuālus dokumentus, ja to saturs ir klaji aizskarošs un izaicinošs. Šis grozījums vērsts uz procesuālā huligānisma ierobežošanu, dodot tiesai iespēju nepievienot lietai un neizskatīt dokumentus, kuru saturs galvenokārt sastāv no rupjībām un apvainojumiem. Termins "klaji aizskarošs un izaicinošs" tiek lietots, jo tāds pats termins tiek lietots Iesniegumu likuma 7. panta pirmās daļas 3. punktā. Attiecīgi grozījumi ir paredzēti arī APL 191.1 panta pirmajā daļā, 301.1 panta pirmajā daļā, 320.1 pantā, 338.1 panta otrajā daļā un 356. panta pirmajā daļā, kur nosakāms pamats atteikumam izskatīt šāda satura pieteikumus un sūdzības.Ņemot vērā, ka APL 116. panta trešās daļas hipotēze redakcionāli jāprecizē, papildinot to ar atsauci arī uz pirmās instances tiesu, ne tikai uz apelācijas instances tiesu (saistībā ar praksē pieredzēto noraidījumu tiesnesim, kas izskatījis lietu pirmajā instancē, bet pēc tam piedalījās kasācijas instances kopsēdē), lai daļēji nepārklātos APL 116. panta pirmās un trešās daļas regulējums, nepieciešams izteikt visu 116. pantu jaunā redakcijā, proti, tiesnesis, kas piedalījies lietas izskatīšanā pēc būtības, nedrīkst piedalīties šīs lietas izskatīšanā citas instances tiesā vai lietas jaunā izskatīšanā, ja nolēmums, kas sastādīts, viņam piedaloties, ir atcelts. Tas neattiecas uz gadījumu, kad lietu izskata Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta kopsēdē.APL 118. panta pirmā daļa saistībā ar noraidījuma pieteikšanu tiesnesim vai tiesai tiek papildināta ar norādi, ka tas tiesas sēdē tiek fiksēts, izmantojot tehniskos līdzekļus. Vienlaikus tiek paredzēts, ka tiesas sēdē mutvārdos noraidījumu varēs ierakstīt tiesas sēdes protokolā, ja tiks sagatavots pilnais tiesas sēdes protokols.APL 125. panta pirmo daļu nepieciešams izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka valsts nodevu, kas samaksāta par pieteikumu, atmaksā pilnīgi, ja pieteikumu atsakās pieņemt vai to atstāj bez izskatīšanas vai izbeidz tiesvedību lietā, pamatojoties uz to, ka: 1) pieteikumu iesniegusi persona, kurai tiesa noteikusi tādu rīcībspējas ierobežojumu, kas neļauj tai patstāvīgi īstenot administratīvi procesuālās tiesības un pienākumus; 2) pieteicējs nav ievērojis likumā noteikto lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību vai iestādes lēmumā nav bijusi norādīta apstrīdēšanas kārtība; 3) lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā vai pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu, taču pieteicējs pieteikumu iesniedzis, jo iestāde lēmumā kļūdaini norādījusi, ka pieteicējam ir tiesības pārsūdzēt lēmumu. Šis grozījums nostiprina APL tiesu praksē konstatētos gadījumus, kuros, līdzīgi kā pašreizējā APL 125. panta pirmās daļas 2. punkta redakcijā paredzētajā gadījumā, ir pamats atmaksāt valsts nodevu, jo pieteicējs nepieļaujamu pieteikumu iesniedzis iestādes norādītas kļūdainas pārsūdzības kārtības dēļ vai vispār nenorādītas pārsūdzības kārtības rezultātā.APL 126. panta ceturtā daļa par pieteicēja pienākumu samaksāt nesamaksāto valsts nodevu un tās piedziņa ar tiesu izpildītāja starpniecību tiek precizēta, nosakot, ka tiesa par pieņemto nolēmumu paziņo tiesu izpildītājam. Tiesu izpildītājs tiesas nolēmumu izpildei saņems Izpildu lietu reģistrā.Grozījumi APL 132. panta pirmajā un otrajā daļā par tiesas paziņojumiem un pavēstēm ir saistīti ar APL 114.1 pantā noteikto par prioritāru elektronisko saziņu un arī tiesas paziņojumiem un pavēstēm prioritāra būs elektroniskā paziņošana atbilstoši Paziņošanas likuma 9.pantā noteiktajam. Vienlaikus tiek saglabāta esošā paziņošanas kārtība, kura tiks izmantota, ja nevarēs izmantot elektronisko.Grozījumi APL 135. panta pirmajā daļā par personu pienākumu būt sasniedzamai paredz personas pienākumu paziņot par sava saziņas kanāla, tostarp saziņas e-portālā, maiņu.Grozījumi APL 135.1 panta pirmajā daļā un APL 136. panta pirmajā daļā paredz saīsinātā tiesas sēdes protokola sastādīšanu un tiesas sēdes gaitas fiksēšanu ar tehniskajiem līdzekļiem. Tieslietu ministrijas ieskatā saīsinātais tiesas sēdes protokols balstīsies uz e-lietas platformas programmnodrošinājumu (koplietošanas komponenti – audio un video rīku) un skaņu ierakstā esošajām atzīmēm. Vienlaikus tiek saglabāts regulējums par tiesas iespēju rakstīt pilnu tiesas sēdes protokolu, ja tā lemj tiesa vai tiesnesis.Grozījumi APL 136.1 pantā paredz izņēmumu tiesas sēdes gaitas fiksēšanai ar tehniskajiem līdzekļiem (1.1daļa), proti, tā nenotiek, ja uz tiesas sēdi nav ieradies neviens administratīvā procesa dalībnieks. Tiesas sēdes skaņu ieraksts tiks saglabāts TIS un būs pieejams nākamajā darbdienā pēc tiesas sēdes dienas. Papildus ir iekļauta norma, kura paredz procesa dalībnieka, kas atrodas ieslodzījuma vietā, tiesības pēc rakstveida lūguma saņemt no tiesas skaņu ierakstu atsevišķā datu nesējā. Tas nepieciešams, ievērojot to, ka ieslodzījuma vietās šobrīd nav iespējams nodrošināt pieeju e-lietas portālam.APL 137. pantā paredzētie grozījumi tā pirmajā daļā precizē normas, paredzot regulējumu par pilno tiesas sēdes protokolu. Vienlaikus pants tiek papildināts ar 2.1daļu, kurā ar iekšējām atsaucēm tiek noteiktas saīsinātajā tiesas sēdes protokolā ierakstāmās ziņas. Panta trešajā daļā tiek redakcionāli precizēts regulējums par ārpus tiesas sēdes izpildīto atsevišķo procesuālo darbību protokoliem. Savukārt septītās daļas izslēgšana paredzēta, jo tehnisko līdzekļu izmantošanu un saīsināto tiesas sēdes protokolu noteiks panta 2.1daļa.Grozījumi APL 138. pantā redakcionāli precizē normas, lai tās būtu attiecināmas gan uz pilno, gan arī uz saīsināto tiesas sēdes protokolu.Grozījums APL 139. panta otrajā daļā ir redakcionāls, jo, ņemot vērā to, ka piezīmes tiks iesniegtas elektroniski, arī tiesa atzīmi varēs pievienot elektroniski TIS.Grozījumi APL 141. pantā ir saistīti ar tiesas sēdes fiksēšanu ar skaņu ierakstu. Tādējādi tiesas sēdes priekšsēdētāja izteiktais brīdinājums būs skaņu ierakstā. Vienlaikus tiek saglabāts regulējums par to, ka brīdinājums tiek ierakstīts pilnajā tiesas sēdes protokolā.APL 142. pantu nepieciešams izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka, ja administratīvā procesa dalībnieks, liecinieks, eksperts vai tulks traucē kārtību (tostarp uzvedas klaji aizskaroši un izaicinoši) atkārtoti, viņu ar tiesas lēmumu var izraidīt no sēžu zāles. Citas klātesošās personas, kuras traucē kārtību (tostarp uzvedas klaji aizskaroši un izaicinoši), var izraidīt ar tiesas sēdes priekšsēdētāja rīkojumu arī bez iepriekšēja brīdinājuma. Šis grozījums vērsts uz procesuālā huligānisma ierobežošanu, uzsverot aizskarošu rīcību kā izraidīšanas pamatu.Grozījumi APL 143. pantā otrajā un trešajā daļā, 145. panta pirmās daļas 1. un 11. punktā, kā arī 191. panta trešās daļas ceturtajā teikumā ir saistīti ar atteikšanos no tiesas nolēmumu vai citu dokumentu norakstu vai kopiju izsniegšanas. Procesa dalībniekiem e-lietas portālā būs pieejami visi dokumenti elektronisko dokumentu veidā un viņi ar tiem varēs iepazīties, lejupielādēt un saglabāt, vai saskaņā ar elektronisko dokumentu normatīvajos aktos noteikto regulējumu izgatavot to atvasinājumus.Grozījums APL 145. panta pirmās daļas 4. punktā precizē tiesības iesniegt pierādījumus, paredzot, ka administratīvajā procesā tiesā var iesniegt pierādījumus, kuri objektīvu iemeslu dēļ netika iesniegti laikā, kad lieta tika izskatīta iestādē. Šāds regulējums ir nepieciešams, lai disciplinētu pieteicējus iesniegt pierādījumus jau lietas izskatīšanas laikā iestādē, nevis tikai tiesā, un tādējādi jau iestādē tiktu vispusīgi izvērtēti lietā esošie pierādījumi. Atbildētāja tiesības iesniegt pierādījumus ar šo grozījumu netiek ietekmētas, ievērojot, ka APL 150. panta pirmā daļa noteic iestādes pienākumu, nevis tiesības iesniegt pierādījumus.APL 145. panta ceturtajā daļā paredzētā grozījuma mērķis ir paplašināt aizsargājamās informācijas uzskaitījumu ar citu ierobežotas pieejamības informāciju. Praksē tiesa nereti lemj par ierobežojuma noteikšanu attiecībā uz Informācijas atklātības likuma 5. panta otrajā daļā paredzētajiem ierobežotas pieejamības informācijas veidiem, kurus šobrīd neaptver APL 145. panta ceturtās daļas uzskaitījums. Dažreiz tiesa šajos gadījumos atsaucas uz normā minēto sinonīmu – profesionālo noslēpumu, bet pārsvarā no tādas analoģijas izvairās. Līdz ar to nepieciešams plašāks, aptverošāks jēdziens, kurš apzīmētu iestādes rīcībā esošu ar likumu aizsargātu informāciju, kuru neaptver šobrīd APL 145. panta ceturtajā daļā uzskaitītie gadījumi.APL 146. panta sestā daļa paredz, ja tiesas (tiesneša) noteiktajā termiņā trešās personas neinformē tiesu (tiesnesi) par kopīga pārstāvja noteikšanu, tiesa (tiesnesis) ar šo personu piekrišanu nosaka pārstāvi no trešo personu vidus. Virzot šos grozījumus 2016. gadā, normas mērķis nebija pārstāvja noteikšanai paredzēt trešo personu piekrišanu. Turklāt šādas piekrišanas nepieciešamība nav efektīvs risinājums trešo personu pārstāvju noteikšanai, ja trešās personas neinformē tiesu par kopīgu pārstāvi. Tādējādi APL 146. panta sestās daļas otrajā teikumā ir nepieciešams izslēgt vārdus "ar šo personu piekrišanu".APL 150. pants tiek papildināts ar jaunu piekto daļu, nosakot, ka pierādījumus iesniedz tiesā ne vēlāk kā 14 dienas pirms tiesas sēdes, ja tiesnesis nav noteicis citu termiņu pierādījumu iesniegšanai, jo ir nepieciešama pierādījumu un lūgumu savlaicīga iesniegšana, līdzīgi kā to paredz Civilprocesa likuma 93. panta trešā daļa.Grozījumi APL 168., 170. un 171. pantā ir saistīti ar dažādu lietā izvērtētu papīra dokumentu ievietošanu e-lietā elektronisko dokumentu veidā saskaņā ar elektronisko dokumentu normatīvajos aktos noteikto regulējumu par atvasinājumu izgatavošanu.Šobrīd spēkā esošā APL 183. panta pirmā daļa paredz, ka personu apvienība, kura uzskatāma par atzītu interešu pārstāvi kādā nozarē un no kuras var sagaidīt lietpratīgus atzinumus *(Amicus curiae)*, var rakstveidā lūgt tiesai atļauju iesniegt savu viedokli par faktiem vai tiesībām attiecīgajā nozarē. Ievērojot, ka nepieciešams ļaut tiesai pašai pēc savas iniciatīvas pieaicināt *Amicus curiae*, kā arī to, ka lietas vispusīgu un objektīvu izskatīšanu var veicināt atsevišķas personas uzklausīšana, APL 183. pants tiek izteikts jaunā redakcijā.Grozījumi APL 184. pantā precizē šobrīd judikatūrā nostiprinājušos kritērijus, kādos ir pieļaujams patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, un kādos - prasījums par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļauta būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu. Proti, patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams, ja tiesas spriedums par administratīvā akta tiesiskumu ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Šādu pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu ietvaros. Patstāvīgs prasījums par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļauta būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams, ja procesuālais pārkāpums pats par sevi radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un tiesas spriedums ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Šādu pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu ietvaros.APL 185. panta piektās daļas trešo teikumu nepieciešams izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka tiesas lūgumu izskata saprātīgā termiņā, ņemot vērā situācijas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no lietas ierosināšanas dienas, bet, ja lieta ir ierosināta, – no lūguma saņemšanas dienas, lai regulējums tiktu vienādots ar APL 185. panta otro daļu un 197. panta pirmo daļu.Lai tiesa zinātu, ka persona ir izvelējusies e-lietas portālu kā saziņas kanālu, APL 186. panta otrās daļas 2. punkts tiek papildināts ar personas pienākumu pieteikumā norādīt, vai tā ir izvēlējusies e-lietas portālu ka saziņas kanālu. Tādā gadījumā tiesas komunikācija ar personu notiks tikai e-lietas portālā. Līdzīgs regulējums paredzēts APL 292. panta pirmās daļas 2. punkta, 318. panta pirmās daļas 2. punkta un 328. panta pirmās daļas 2. punkta grozījumā attiecībā uz apelācijas sūdzību, blakus sūdzību un kasācijas sūdzību.Paredzēts izslēgt APL 187. panta otro un trešo daļu, precizēt APL 203. pantu, izslēgt APL 204. panta pirmās daļas 10. punktu, precizēt APL 268. panta 1. punktu, kas paredz regulējumu par pieteikumam un tam pievienoto dokumentu pievienojamajiem norakstiem, jo turpmāk pieteikumam un tam pievienotajiem dokumentiem noraksti vairs nebūs jāpievieno. Privātpersonām arī turpmāk būs tiesības iesniegt pieteikumu un tam pievienotos dokumentus papīra formā, taču tiesa papīra formā iesniegtu pieteikumu un tam pievienotos dokumentus pārveidos elektroniskā dokumentā un ar atbildētāju (iestādi) nodrošinās saziņu elektroniski. Savukārt, ja pieteikumu un tam pievienotos dokumentus elektroniski iesniegs atbildētājs, proti, iestāde, kuras komunikācija pamatā notiek tikai elektroniski, tiesa nodrošinās pieteikuma un tam pievienoto dokumentu atvasinājuma nosūtīšanu privātpersonām papīra formā, ja tās nebūs norādījušas kā saziņas kanālu e-lietas portālu vai elektronisko saziņu. Minētais attiecināms arī uz APL 203. panta pirmajā daļā un 205. pantā paredzēto attiecībā uz rakstveida paskaidrojumiem, kur tiek izslēgta prasība par norakstu iesniegšanu un nosūtīšanu pieteicējam un trešajai personai. Līdzīgs regulējums paredzēts APL 293. panta, 299. panta pirmās daļas, 319. panta un 332. panta grozījumos attiecībā uz apelācijas sūdzības, blakus sūdzības un kasācijas sūdzības norakstiem un paskaidrojumu par apelācijas sūdzību norakstiem.Paredzēts izslēgt APL 191. panta pirmās daļas 11. punktā norādi uz šīs daļas 13. punktu, jo pamatu atteikt pieņemt atkārtotu pieteikumu, kura pieņemšana iepriekš atteikta uz minētās panta daļas 13. punkta pamata, paredz panta daļas 3. punkts. Tādējādi APL 191. panta pirmās daļas 11. punktā norāde uz 13. punktu dublējas ar 3. punktu un ir lieka.APL 191. panta pirmās daļas 12. punkts regulē jautājumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, ja pieteikums iesniegts par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, bet tas neatbilst šā likuma 184. panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem. Tas ir minēts arī kā tiesvedības izbeigšanas pamats 282. panta 10. punktā. Pēc būtības šie gadījumi, kad APL 191. panta pirmās daļas 12. punktā minētie prasījumi nav pieļaujami, ietilpst 191. panta pirmās daļas 1. punkta un attiecīgi 282. panta 1. punkta tvērumā – lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Praksē rodas neskaidrības, vai atteikt pieņemt pieteikumu (vai attiecīgi izbeigt tiesvedību) saskaņā ar APL 191. panta pirmās daļas 1. punktu vai speciālo normu – šīs daļas 12. punktu (tiesvedības izbeigšanas gadījumā attiecīgi 282. panta 1. vai 10. punktu). Līdzīgās situācijās lēmumi tiek pieņemti, atsaucoties uz dažādiem punktiem. Lai šo situāciju novērstu, APL 191. panta pirmās daļas 11. punktā ir nepieciešams izslēgt atsauci uz šīs daļas 12. punktu, 282. panta 10. punktu, izslēgt APL 191. panta pirmās daļas 12. punktu, kā arī attiecīgi izslēgt APL 282. panta 10. punktu. Attiecīgi arī APL 200. panta ceturtajā daļā un 265. panta trešajā daļā tiek izslēgta atsauce uz APL 282. panta 10. punktu.Šobrīd APL 199. pants noteic, ka lēmumu par pagaidu noregulējumu izpilda nekavējoties tādā kārtībā, kāda noteikta tiesas sprieduma izpildīšanai. Lēmuma nekavējoša izpilde nereti padara par neiespējamu atgriezt atpakaļ faktisko situāciju, kāda bija pirms lēmuma pieņemšanas. Piemēram, ja tiek lūgta atļauja nocirst kokus un ar attiecīgu tiesas lēmumu šāds pagaidu noregulējums tiek piemērots, šāda lēmuma izpilde notiek nekavējoties, neatkarīgi no tā, vai ir iesniegta blakus sūdzība un ko konkrētajā jautājumā lēmusi augstākas instances tiesa. Vērtējot šādu regulējumu, par mazāk tiesību vai tiesisko interešu aizskarošu būtu atzīstams regulējums, saskaņā ar kuru lēmums par pagaidu noregulējumu tiek izpildīts vispārējā kārtībā (kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai un tas nav pārsūdzēts, vai, ja ir pārsūdzēts – kad stājies spēkā galīgais lēmums), salīdzinot ar situāciju, kad lēmums tiek nekavējoties izpildīts un tā sekas nevar atgriezt atpakaļ. Ievērojot minēto, grozījumi APL 199. pantā paredz, ka lēmumu par pagaidu noregulējumu izpilda nekavējoties, ja tiesa to noteikusi lēmumā, ļaujot tiesai nekavējošu izpildi noteikt tikai tajās lietās, kur tas patiešām ir nepieciešams. Tā kā lēmumam par pagaidu noregulējumu tiek paredzēta vispārēja spēkā stāšanās, vienlaikus paredzēts izslēgt APL 202. panta trešo un ceturto daļu.APL 222. panta pirmā un otrā daļa, 223. panta piektā daļa un 270. panta pirmā daļa tiek papildināta ar norādi, ka tiesas sēdē mutvārdos izteiktu atteikšanos no prasījuma, prasījuma atzīšanu, juridiska fakta atzīšanu, kā arī lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu fiksē, izmantojot tehniskos līdzekļus, ņemot vērā to, ka visas tiesas sēdes tiks fiksētas, izmantojot tehniskos līdzekļus. Vienlaikus tiek paredzēts, ka tiesas sēdē mutvārdos izteiktu atteikšanos no prasījuma, prasījuma atzīšanu, juridiska fakta atzīšanu, kā arī lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu varēs ierakstīt tiesas sēdes protokolā, ja tiks sagatavots pilnais tiesas sēdes protokols.Ievērojot, ka tiesas sēdes tiks fiksētas, izmantojot tehniskos līdzekļus, APL 224. panta otrās daļas ievaddaļā un 227. panta otrās daļas ievaddaļā tiek izslēgts regulējums par to, ka pieteicējs vai liecinieks paraksta apliecinājumu, kā arī noteikts, ka pieteicējs vai liecinieks dod mutvārdos apliecinājumu. Turklāt tiek izslēgta APL 224. panta trešā daļa un 227. panta trešā daļa, kas paredz, ka apliecinājumu ar pieteicēja vai liecinieka parakstu pievieno lietai.APL 243. panta pirmajā daļā tiek paredzēts, ka tiesa noteiks laiku, kad spriedums tiks pasludināts e-lietas portālā, nevis būs pieejams tiesas kancelejā, jo visi tiesvedības procesa materiāli būs pieejami elektroniski e-lietas portālā. Attiecīgs grozījums tiek paredzēts APL 259. pantā, nosakot, ka procesa dalībniekiem laikus paziņo datumu, kad spriedums būs pasludināts. Vienlaikus APL 259. pants tiek precizēts, izslēdzot regulējumu par sprieduma nosūtīšanu, jo tas ir paredzēts APL 267. pantā.Savukārt APL 258. pantā tiek noteikts, ka tiesas spriedumu pasludina, ievietojot e-lietas portālā.Ievērojot, ka APL vairs netiek minēts termins "noraksts" attiecīgs grozījums tiek paredzēts APL 263. panta piektajā daļā, nosakot, ka pēc pieteicēja lūguma tiesa izsniedz viņam sprieduma atvasinājumu. Attiecīgs grozījums par sprieduma atvasinājumu ir paredzēts arī APL 267. pantā.APL 270. panta trešā daļa noteic, ka mutvārdu procesā izskatāmā lietā nākamās tiesas sēdes dienu un laiku tiesa paziņo pret parakstu personām, kuras ieradušās uz tiesas sēdi. Šajā normā tiek izslēgti vārdi "pret parakstu", jo persona tiek informēta par tiesas sēdes dienu un laiku neatkarīgi no tā, vai tā ir parakstījusies. Turklāt visa informācija, kas saistīta ar lietu, būs pieejama arī e-lietas portālā.APL 285. panta otrā daļa tiek papildināta ar norādi, ka lēmumu fiksē, izmantojot tehniskos līdzekļus, ņemot vērā to, ka visas tiesas sēdes tiks fiksētas, izmantojot tehniskos līdzekļus. Vienlaikus tiek paredzēts, ka lēmumu varēs ierakstīt tiesas sēdes protokolā, ja tiks sagatavots pilnais tiesas sēdes protokols. Ņemot vērā to, ka visa informācija par tiesvedības procesu būs pieejama e-lietas portālā, arī pieejamība tiesas lēmumiem tiks nodrošināta e-lietas portālā. Līdz ar to APL 286. panta ceturtajā daļā tiek noteikts, ka lēmums būs pieejams e-lietas portālā, nevis tiesas kancelejā.No APL 298. panta pirmās daļas, 299. panta otrās daļas, 300. panta ceturtās daļas, 307. panta piektās daļas, 321. panta pirmās daļas, 334. panta, 335. panta otrās daļas un 337. panta pirmās daļas tiek izslēgta nepieciešamība nosūtīt apelācijas sūdzības norakstu, rakstveida paskaidrojumu norakstu, sprieduma norakstu, blakus sūdzības norakstu, kasācijas sūdzības norakstu, jo apelācijas sūdzība, rakstveida paskaidrojumi, spriedumi, blakus sūdzības, kasācijas sūdzības būs elektroniski dokumenti vai pārveidoti par elektroniskiem dokumentiem, kurus būs iespējams izsūtīt visiem administratīvā procesa dalībniekiem, nepavairojot tos. Ņemot vērā to, ka apelācijas sūdzībai, blakus sūdzībai un kasācijas sūdzībai vairs nebūs jāpievieno noraksti, tiek izslēgts APL 296. panta pirmās daļas 2. punkts un 333. panta pirmās daļas 3. punkts un APL 320. panta pirmajā daļā izslēgti vārdi "vai visi nepieciešamie noraksti", kas pieļauj apelācijas sūdzību, blakus sūdzību un kasācijas sūdzību atstāt bez virzības, ja tai nav pievienoti visi nepieciešamie noraksti.APL 303. panta pirmās daļas 6. punkts pieļauj atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ja mutvārdu procesā izskatītā lietā nav tiesas sēdes protokola vai tiesas sēdes ieraksta. Šis ir obligāts nosacījums, kad spriedums ir atceļams, nedodot iespēju tiesai vērtēt, vai trūkumi tiesas sēdes protokolā vai tiesas sēdes ierakstā nepieļauj izvērtēt lietu pēc būtības. Proti, APL 303. panta pirmās daļas 6. punktu var interpretēt arī tā, ka spriedums ir atceļams arī tajos gadījumos, ja tiesas sēdes protokolā vai tiesas sēdes ierakstā nav atspoguļota kāda neliela daļa no lietas izskatīšanas. Šādā gadījumā var nākties atcelt spriedumu arī tad, ja trūkumi tiesas sēdes protokolā vai tiesas sēdes ierakstā ir nebūtiski un paši par sevi neliedz izskatīt lietu pēc būtības. Ņemot vērā minēto, APL 303. panta pirmās daļas 6. punkts tiek precizēts, lai dotu iespēju tiesai vērtēt, vai trūkumi tiesas sēdes protokolā vai tiesas sēdes ierakstā ir tik būtiski, lai lietu nevarētu izskatīt pēc būtības un līdz ar to spriedums būtu atceļams.APL 317. panta pirmā daļa tiek izteikta jaunā redakcijā, lai vienuviet likumā regulētu jautājumu par blakus sūdzības adresēšanu, nosakot, ka blakus sūdzību adresē: 1) Administratīvajai apgabaltiesai – par pirmās instances tiesas lēmumiem; 2) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam: a) par apelācijas instances tiesas lēmumiem, b) par lēmumiem atteikties pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz šā likuma 191. panta pirmās daļas 1. vai 8. punktu; c) par lēmumiem izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz šā likuma 282. panta 1. vai 2. punktu; d) par vairākiem viena nolēmuma ietvaros pieņemtiem lēmumiem, kuriem ir atšķirīga pārsūdzības kārtība. Attiecīgi izslēdzams 191. panta trešās daļas otrais un trešais teikums, kā arī 283. panta otrās daļas otrais un trešais teikums.APL 327. panta trešās daļas 5. punkts paredz, ka par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, uzskatāms tas, ka lietā nav tiesas sēdes protokola. Ņemot vērā to, ka turpmāk visas tiesas sēdes tiks fiksētas ar tehniskajiem līdzekļiem, tiesai būtu jāvērtē, vai tiesas sēdes protokola neesamība var tikt uzskatīta par tādu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to attiecīgais gadījums no APL 327. panta trešās daļas 5. punkta tiek izslēgts.APL 346. panta pirmajā daļā tiek paredzēts, ka tiesa noteiks laiku, kad spriedums tiks pasludināts e-lietas portālā, nevis būs pieejams tiesas kancelejā, jo visi tiesvedības procesa materiāli būs pieejami elektroniski e-lietas portālā.APL 360.1 panta pirmā daļa tiek izteikta jaunā redakcijā, nosakot, ka administratīvais akts, izņemot šā panta otrajā daļā noteiktos gadījumus, nav nododams izpildei, ja no tā labprātīgas izpildes termiņa beigām pagājuši vairāk nekā pieci gadi. Noilguma termiņā neieskaita laiku, kad administratīvā akta adresātam nav deklarētās dzīvesvietas vai dzīvesvieta ir reģistrēta ārpus Latvijas, taču šādā gadījumā administratīvais akts nav nododams izpildei, ja no tā labprātīgas izpildes termiņa beigām pagājuši vairāk nekā seši gadi. Grozījums paredz noteikt noilgumu izpildes uzsākšanai (vajāšanas noilgumu) esošā izpildes pabeigšanas noilguma vietā. Tas novērsīs situācijas, kad objektīvi prettiesiska situācija var tikt legalizēta tāpēc, ka iestāde nav spējusi pabeigt uzsākto izpildi. Piemēram, pie pašreizējā noilguma regulējuma nelegāla būve krasta kāpu aizsargjoslā vai tieši ezera krastā vairs nevar tikt nojaukta, ja iestādei, tostarp uzliekot piespiedu naudu adresātam, nav izdevies pabeigt laikus uzsākto lēmuma par nojaukšanu izpildi piecu gadu laikā.Grozījums APL 370. panta trešajā daļā paredz paaugstināt minimālās piespiedu naudas apmēru juridiskajai personai no šobrīd spēkā esošajiem 50 *euro* līdz 100 *euro*. Šis paaugstinājums nepieciešams, lai lēmuma adresāti vairāk pildītu pienākumu labprātīgi. Praksē, sevišķi būvniecības lietās, ir vērojams, ka minimālais piespiedu apmērs nav pietiekams, lai persona uzsāktu lēmuma izpildi.Grozījumi APL 376. panta pirmajā daļā ir saistīti ar atteikšanos no tiesas nolēmumu vai citu dokumentu norakstu izsniegšanas. Procesa dalībniekiem e-lietas portālā būs pieejami visu dokumentu oriģināli elektronisko dokumentu veidā un viņi ar tiem varēs iepazīties, lejupielādēt un saglabāt. Vienlaikus procesa dalībniekiem būs tiesības saņemt saskaņā ar elektronisko dokumentu normatīvajos aktos noteikto regulējumu izgatavotus tiesas nolēmumu atvasinājumus.Grozījumi APL 377.1 pantā ir saistīti ar vienkāršoto tiesas un tiesu izpildītāja saziņu e-lietas portālā. E-lietas portālā ievietotajiem tiesu nolēmumiem ir pietiekama drošība un ticamība un dokumenta rekvizīts "zīmogs" elektronisko dokumentu apritē tā klasiskajā izpratnē ir zaudējis aktualitāti. Turklāt e-lietas portālā būs redzams tā sagatavošanas jeb izsniegšanas laiks. Savukārt tiesu izpildītājs izpildu rakstu izpildei saņems Izpildu lietu reģistrā.**Pārejas noteikumi**Tiek plānots, ka likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1.aprīlī. Ievērojot minēto, tiek paredzēts papildināt APL pārejas noteikumus ar 23. punktu, kurā tiek noteikts, ka administratīvās lietas tiesās, kuras uzsāktas līdz 2021. gada 31. martam papīra formā vai hibrīdlietas formā, lietvedību attiecīgajā formā kārto līdz lietas noslēgumam.Pārejas noteikumu 24. punkts paredz, ka tiesa vai tiesnesis, nodrošinot iespēju iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem personai, kura atrodas ieslodzījuma vietā, ņem vērā ieslodzījuma vietas tehnisko nodrošinājumu. Minētais pārejas posma izņēmums nepieciešams, jo šobrīd personām, kas atrodas ieslodzījuma vietās, nav iespējams nodrošināt piekļuvi e-lietas portālam.Savukārt pārejas noteikumu 25. punkts paredz, ka grozījums par APL 108.2 panta izslēgšanu stājas spēkā vienlaikus ar grozījumiem likumā "Par tiesu varu", kas paredzēs tiesas nolēmumu pieejamību. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojekts izstrādāts sadarbībā ar Tiesu administrācijas pārstāvjiem, kas nodrošina e-lietas portāla izstrādi. Likumprojekta izstrādes ietvaros notikušas diskusijas ar tieslietu ministra 2020. gada 13. marta rīkojumu Nr. 1-1/77 "Par pastāvīgās Administratīvā procesa likuma darba grupas izveidi" izveidotajā pastāvīgajā APL darba grupā, kuras sastāvā ir iekļauti pārstāvji no Administratīvās rajona tiesas, Administratīvās apgabaltiesas, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Rīgas domes Juridiskās pārvaldes Administratīvā procesa un iekšējās kontroles nodaļas, Valsts ieņēmumu dienesta, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, kā arī Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts tieši ietekmēs jebkuru privātpersonu, kas vēršas administratīvajā tiesā, lai pakļautu neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu, kā arī citus administratīvā procesa dalībniekus, piemēram, iestādes pārstāvi. Tāpat likumprojekts tieši ietekmēs tiesnešus un tiesu darbiniekus, zvērinātus tiesu izpildītājus un citas ar tiesu varu saistītu institūciju amatpersonas, Tiesu administrāciju. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam paredzama pozitīva ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu. Administratīvo lietu elektronizācijas rezultātā samazināsies izdevumi, kas saistīti ar lietu uzturēšanu, pārvietošanu un dokumentu izsniegšanu, turklāt elektroniskais tiesvedības process ļaus samazināt arī kopējo lietu izskatīšanas ilgumu, jo dokumentu papīra formā sagatavošana, izplatīšana tiesvedības procesā prasa zināmu laiku. Iespēja iepazīties ar lietu materiāliem elektroniski, neapmeklējot tiesu iestādes, ietaupīs gan procesa dalībnieku, gan tiesu darbinieku resursu. Daļu darba laika ietaupījumu, ko tiesu darbinieki iegūs sakarā ar atslogojumu no lietu meklēšanas, izsniegšanas un kopēšanas, nāksies novirzīt papīra formā iesniegto dokumentu digitalizēšanai. Atlikušo tiesas darbinieku laika ietaupījumu būs iespējams novirzīt ar viņu darbu saistīto pakalpojumu vai funkciju izpildes kvalitātes uzlabošanai. Prognozējams, ka lietas materiālu pieejamība paaugstināsies, bet korespondences un informācijas sniegšanas izmaksas – samazināsies.Regulējums neradīs ietekmi uz veselību vai nevalstiskajām organizācijām (izņemot, ja tās būs iesaistītas tiesvedībā). Savukārt vides ietekmes kontekstā pozitīvais aspekts ir plānotais papīra patēriņa samazinājums.Pieteikuma, apelācijas sūdzības, blakus sūdzības un kasācijas sūdzības iesniedzējiem samazināsies administratīvais slogs, jo pieteikumi nebūs obligāti jāgatavo papīra formātā un iesniedzējam nebūs jādodas uz tiesu, kurā pieteikums, apelācijas sūdzība, blakus sūdzība un kasācijas sūdzība iesniedzama. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Daļā par pieteikuma, apelācijas sūdzības, blakus sūdzības un kasācijas sūdzības iesniegšanu elektroniski samazināsies administratīvās izmaksas pieteikuma iesniedzējiem. Precīzu administratīvo izmaksu samazinājumu nav iespējams noteikt, jo, piemēram, pieteikumam pievienojamo dokumentu skaits un apjoms ir katrai situācijai individuāls. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

 |
|

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Tiks izstrādāti grozījumi likumā "Par tiesu varu", kas paredzēs tiesas nolēmumu pieejamību. Šie grozījumi tiks izstrādāti, virzot nākamos grozījumus likumā "Par tiesu varu". |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

 |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) publicēts Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnēs.Pēc likumprojekta pieņemšanas, lai informētu sabiedrību par izmaiņām, sekos plašāki sabiedrības informēšanas pasākumi. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2020. gada 21. jūlijā publicēts Tieslietu ministrijas mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība", publicēts Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti". Sabiedrības pārstāvji atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktam tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli līdz 2020. gada 4. augustam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju viedokļi netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Tiesu administrācija, tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Administratīvo lietu elektronizācijas rezultātā tiesu darbinieki tiks atslogoti no lietu meklēšanas, izsniegšanas un kopēšanas. Iegūto laika ietaupījumu būs iespējams novirzīt pakalpojumu vai funkciju izpildes kvalitātes uzlabošanai, neradot ietekmi un darba vietu skaitu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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