**Informatīvais ziņojums**

**"Par neatbilstoši veiktajiem vai neattiecināmajiem izdevumiem, kas radušies no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" un to attiecināšanu uz valsts budžeta izdevumiem""**

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 18.jūlija sēdes protokola Nr.36 3. § 2.punktu, Ekonomikas ministrijai tika uzdots sadarbībā ar Finanšu ministriju informēt Ministru kabinetu, iesniedzot akciju sabiedrības "Attīstības finanšu institūcija Altum" (turpmāk –Altum) sagatavoto informāciju par neatbilstoši veiktajiem vai neattiecināmiem izdevumiem, kas radušies no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ, un informējot, vai ir veiktas pietiekamas, saprātīgas un samērīgas darbības grantu atgūšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 15.marta noteikumu Nr.160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.160) 70.13.apakšpunktu, lai Ministru kabinets lemtu par neatbilstoši veikto vai neattiecināmo izdevumu kompensēšanu Altum vai neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu no tās.

Līdz 2019.gada 1.oktobrim nebija radušies neatbilstoši veikti vai neattiecināmi grantu izdevumi 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" ietvaros, līdz ar to Ministru kabinetam attiecīgo informāciju nebija nepieciešams sniegt. Tāpēc augstāk norādītais uzdevuma izpildes termiņš ir vairākkārt pagarināts.

No 2019.gada 10.oktobra līdz 2019.gada 10.decembrim Finanšu ministrijas Eiropas fondu revīzijas departaments kā Revīzijas iestāde (turpmāk – Revīzijas iestāde) veica 4.2.1.1. pasākuma ietvaros Eiropas Komisijai deklarēto izdevumu pārbaudi (no 2019.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 30.jūnijam). Pārbaudes laikā 4.2.1.1. pasākumā tika konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi, kuru rezultātā piemērojamas finanšu korekcijas.

Informatīvais ziņojums "Par neatbilstoši veiktajiem vai neattiecināmajiem izdevumiem, kas radušies no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" un to attiecināšanu uz valsts budžeta izdevumiem"" izstrādāts, lai rastu risinājumu neatbilstoši veikto izdevumu kompensēšanai 4.2.1.1. pasākumā "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" (turpmāk– 4.2.1.1. pasākums).

1. **Esošās situācijas izklāsts**

4.2.1.1. pasākumu regulējošie MK noteikumi Nr. 160[[1]](#footnote-2) nosaka, ka Altum 4.2.1.1. pasākuma ietvaros ir projekta iesniedzējs un finansējuma saņēmējs, kā arī finanšu instrumenta īstenotājs. Altum kā finansējuma saņēmējs atbild par neatbilstoši veiktiem izdevumiem. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 517[[2]](#footnote-3) 20.1. apakšpunktu un 46. punktu gadījumos, kad tiek konstatēti neatbilstoši veiktie izdevumi, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA) ietur šos izdevumus no Altum projekta maksājuma pieprasījuma un samazina projekta attiecināmo izmaksu summu.

Ar Ministru kabineta 2017.gada 18.jūlija noteikumiem Nr. 410[[3]](#footnote-4) tika veikti grozījumi MK noteikumos Nr. 160, paredzot, ka 4.2.1.1. pasākumā Altum atsevišķos pamatotos gadījumos var vērsties Ministru kabinetā un lūgt neatbilstoši veikto izdevumu kompensēšanu (MK noteikumu Nr. 160 70.11. apakšpunkts). Vienlaicīgi anotācijā tika norādīts, ka Altum veiks visas darbības, lai atgūtu neatbilstoši veiktos izdevumus no dzīvokļu īpašnieku pilnvarotajām personām vai dzīvokļu īpašniekiem. Par neatbilstoši veikto izdevumu kompensēšanu Ministru kabinets lems gadījumos, kad Altum nevarēs atgūt izsniegto atbalstu vai atbalsta atgūšana tiks uzskatīta par neefektīvu līdzekļu izmantošanu, proti, atgūstamā atbalsta apmērs būs mazāks vai vienāds par piedziņas procesa izmaksām.[[4]](#footnote-5) Atbilstoši MK noteikumos Nr. 160 noteiktajam Altum izstrādāja iekšējo kārtību neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanai, saskaņojot ar Ekonomikas ministriju (turpmāk – EM) un Finanšu ministriju (turpmāk - FM).

Kopš 4.2.1.1. pasākuma īstenošanas uzsākšanas 2016. gadā līdz 2019. gadam Altum pārbaudītajos projektos nekonstatēja pārkāpumus, kuru rezultātā būtu radušies neatbilstoši veikti izdevumi un piemērojamas finanšu korekcijas.

Altum sniedza konsultācijas un atbalstu, lai projektu īstenošana notiktu pēc iespējas kvalitatīvi. Arī CFLA organizētajos auditos, kuru ietvaros pārbaudes projektos tiek veiktas izlases veidā, tika konstatēti pārkāpumi Altum veiktajās daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes projektu pārbaudēs, taču to rezultātā netikta piemērotas finanšu korekcijas, bet sniegti ierosinājumi 4.2.1.1. pasākuma pārvaldības uzlabošanai . CFLA auditu laikā tika izteikti ieteikumi Altum pārbaužu uzlabošanai, piemēram, izstrādājot būvniecības līgumu grozījumu izvērtēšanas kārtību un papildinot citus iekšējos Altum normatīvos dokumentus.

No 2019.gada 10.oktobra līdz 2019.gada 10.decembrim Revīzijas iestāde veica 4.2.1.1. pasākuma ietvaros Eiropas Komisijai deklarēto izdevumu pārbaudi (no 2019.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 30.jūnijam). Pārbaudes laikā 4.2.1.1. pasākumā tika konstatēti pārkāpumi, kuru rezultātā saskaņā ar normatīvajiem aktiem piemērojamas finanšu korekcijas. Konstatētie pārkāpumi attiecas uz iepirkuma procesu un tos var iedalīt divās būtiskākajās grupās:

* Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana bez objektīva pamatojuma un nepamatoti veikti darbi tehnoloģiskā pārtraukuma laikā, kas uzsākts, piemēram, tikai vienu dienu pirms līguma termiņa beigām. Šajā grupā tika konstatēts lielākais pārkāpumu skaits, kas saistīts ar projekta izpildes līguma būtiskiem grozījumiem attiecībā uz veiktajiem termiņa pagarinājumiem un to ietvaros nepamatoti veiktajiem darbiem, kas varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu. Faktiskais līguma izpildes termiņš, tā pagarināšana un nepamatoti veiktie darbi termiņa pagarinājuma laikā ir uzskatāms par būtiskiem līguma grozījumiem Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 67. panta izpratnē, ja termiņš ir bijis izšķirošais kritērijs pakalpojuma sniedzēja izvēlē.
* Sadalītie iepirkumi - pilnvarotā persona projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumiem ir veikusi atsevišķus iepirkumus (cenu aptaujas), nevis apvienojusi tos vienā iepirkuma procedūrā atbilstoši paredzamai līgumcenai, kā to nosaka PIL 11. panta otrā daļa.

Ņemot vērā Revīzijas iestādes ziņojumu, Altum 2020. gada sākumā sāka vērsties pret tiem projektiem, kur tika konstatēta nepamatota iepirkumu sadalīšana, kā rezultātā līdz 2020. gada 10. decembrim Altum ir pieņēmusi 73 lēmumus par finanšu korekcijām 67 projektos 293 657.33 EUR apmērā (skatīt pielikumu).

Finanšu korekciju sadalījums:

1. Revīzijas iestādes konstatētais – 131 039.71 EUR (t.sk. pārkāpumi par sadalīto iepirkumu 4 015.79 EUR un būvdarbu līguma pārkāpumi 127 023.92 EUR);
2. Altum veiktais izvērtējums par sadalītajiem iepirkumiem papildus Revīzijas iestādes konstatētajam (Altum pārbaude visos projektos saskaņā ar normatīvo aktu prasībām) – 42 093.53 EUR;
3. Altum papildus Revīzijas iestādes konstatētajam par pārkāpumiem būvdarbu līgumā attiecībā uz termiņa neievērošanu (Altum noslēguma pārskata pārbaude) 120 524.09 EUR.

Altum ir rosinājusi Ekonomikas ministrijai izvērtēt korekciju piemērošanas samērīgumu 4.2.1.1. pasākumā, tomēr līdz šim nav atrasts risinājums finanšu korekciju apmēra samazināšanai vai atcelšanai.

Finanšu ministrijas 2020. gada 19. marta vēstulē Nr. 11-2/7-2/1278 un **Revīzijas iestādes 2020. gada 21. aprīļa vēstulē Nr. 6.4-13/14/2114 ir pausts viedoklis: “[..] ka par namu apsaimniekotāju pieļautajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā nebūtu jāatbild iedzīvotājiem, attiecīgi EM un Altum ir jāizstrādā nosacījumi, lai to nodrošinātu”.** MK noteikumi Nr. 160 paredz, ka ar Altum aprēķiniem pamatotos gadījumos nav samērīgi atgūt no dzīvokļu īpašniekiem neatbilstoši veiktos izdevumus, kas ir radušies no dzīvokļu īpašnieku neatkarīgu iemeslu dēļ, ņemot vērā, ka dzīvokļu īpašnieki nevarēja ietekmēt pilnvarotās personas vai būvniecības pakalpojumu sniedzēja rīcību un projekta īstenošanu. EM un Altum ir veikušas šīs situācijas izvērtējumu un secina, ka izdevumu atgūšanas process no finanšu pārvaldības viedokļa ievērojami pārsniedz sagaidāmo ieguvumu un atgūšana nav samērīga ar iespējamo dzīvokļu īpašnieku pamattiesību aizskārumu.

Šobrīd Altum nav uzsākusi finanšu korekciju piedziņu no dzīvokļu īpašniekiem un to pilnvarotajām personām, projektos, kas nav pabeigti un nav izmaksāts granta gala maksājums 10% apmērā, tas ir ieturēts atbilstoši piemērotās korekcijas apmēram.

1. **Problēmas izklāsts**

Ņemot vērā Revīzijas iestādes ziņojumu un aktuālo Altum pieeju, piemērojot finanšu korekcijas, secināms, ka ir divi būtiskākie pārkāpumu veidi. Jānorāda, ka par šāda veida pārkāpumiem līdz Revīzijas iestādes auditam nebija piemērotas finanšu korekcijas.

1. **Sadalītie iepirkumi**

CFLA ar 17.03.2020. vēstuli Nr. 39-2-41/1959 norādīja, ka Altum jāveic visu projektu pārbaude, lai konstatētu, cik projektos ir sadalītie iepirkumi projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumiem. Altum ar 01.06.2020. vēstuli informēja CFLA, ka līdz šim sadalījums konstatēts 48 projektos, kā rezultātā jāpiemēro finanšu korekcija par sadalītu iepirkumu 25 % apmērā.

Revīzijas iestādes pārbaudes laikā tika veiktas konsultācijas arī ar Iepirkumu uzraudzības biroju, kurš apstiprināja, ka uz tehniskā projekta izstrādi un autoruzraudzību jāraugās kā uz vienotu iepirkuma priekšmetu, ievērojot to, ka tehniskā projekta izstrādātajam ir izņēmuma tiesības un uz šo tiesību pamata tiek piešķirts sekojošais līgums par autoruzraudzību.

Papildus jānorāda, ka Revīzijas iestādes audita laikā Altum skaidroja, ka nepiekrīt Revīzijas iestādes viedoklim, ka “pasūtītājam ir jāņem vērā kopējā projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumu līgumcena, turklāt nav nozīmes tam, ar kādu laika intervālu pakalpojumi tiks realizēti”. Šādu interpretāciju, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 11. panta otro daļu, nav iespējams piemērot praksē projekta īstenošanas un lēmuma pieņemšanas gaitas dēļ. Pilnvarotā persona sākotnēji veic tehniskā projekta vai būvprojekta izstrādi, ko pārbauda Altum. Tālāk tiek veikta būvdarbu iepirkuma procedūra, kuras rezultātā tiek noskaidrotas projekta kopējās izmaksas. Altum veic arī būvdarbu iepirkuma pārbaudi, kam seko mājas īpašnieku kopsapulcē pieņemtais lēmums par projekta tālāko gaitu un granta pieteikuma iesniegšanu. Dokumentu sagatavošanas laikā pastāv vairākas iespējas, ka projekts netiks īstenots, un laiks kopš dokumentu sagatavošanas uzsākšanas līdz projekta īstenošanas uzsākšanai var sasniegt pat divus gadus. Altum ir skaidrojusi, ka līdz ar to pasūtītājs projektēšanas posmā: 1) nevar garantēt, ka autoruzraudzības pakalpojums būs patiešām nepieciešams; 2) pastāv būtisks sadārdzinājuma risks, proti, nav iespējams prognozēt, vai un kad būs nepieciešams autoruzraudzības pakalpojums, un kādas būs faktiskās izmaksas tā veikšanas brīdī. Altum skaidroja, ka iepriekš minēto iemeslu dēļ ir ekonomiski pamatoti abus pakalpojumus iepirkt atsevišķi atbilstoši projekta īstenošanas gaitai un korektām izmaksu aplēsēm.

1. **Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana**

4.2.1.1. pasākuma projekta īstenošanas laikā, iestājoties nelabvēlīgiem laika apstākļiem vai citiem pamatotiem līguma termiņa pagarinājuma apstākļiem (piemēram, papildu darbi, kas nebija paredzami, atbilstošu materiālu trūkums tirgū u.c.), tiek veikti būvdarbu līguma grozījumi, pagarinot kopējo būvniecības darbu izpildes termiņu. Altum izskata šādus grozījumus un veic saskaņošanu, pamatojoties uz iesniegto informāciju par objektīvajiem apstākļiem (kuri būtu ietekmējuši jebkuru pretendentu). Ja Altum gūst pierādījumus apstākļiem, kas pamato līguma būvdarbu izpildes termiņa pagarinājumu, tad grozījumi tiek saskaņoti.

Līdz Revīzijas iestādes auditam Altum pārbaudes neietvēra detalizētu būvdarbu žurnāla ierakstu pārbaudi (pēc tehnoloģiskās pauzes vai termiņa pagarinājuma, salīdzinot to ar faktisko situāciju), kā arī atsevišķu darbu starptermiņu (konkrētā darbu veida plānotais pabeigšanas termiņš saskaņā ar plānoto darbu izpildes grafiku) pārbaudi. Pēc būvdarbu žurnāla būtu konstatējams, ka faktiski tehnoloģiskā pārtraukuma laikā tiek veikti ne tikai tie darbi, kurus tiešā veidā ietekmē objektīvais pamatojums, bet arī citi darbi, kas nozīmē papildu kontroli no Altum puses. Iepriekšējā pieeja neietvēra detalizētu būvdarbu līgumā noteikto darbu laika grafika analīzi (atsevišķu darbu starptermiņu pārbaudi) un salīdzināšanu ar būvdarbu žurnālu, jo tika pārbaudīta un kontrolēta kopējā būvdarbu līguma termiņa ievērošana, pagarinājumus akceptējot objektīvu apstākļu iestāšanās gadījumos.

Būvniecības process ir komplicēts un daudzšķautnains, būvniecības procesā ir iesaistīti vairāki būvniecības procesa dalībnieki, būvdarbu veikšanas posmā procesā piedalās vislielākais būvniecības procesa dalībnieku skaits. Turklāt vadošā loma būvniecības procesa kvalitātes nodrošināšanā ir sertificētiem būvspeciālistiem, kas iegūst patstāvīgās prakses tiesības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, savukārt sertificēšanas institūcija nodrošina efektīvu un jēgpilnu uzraudzību visa būvspeciālista profesionālo pakalpojumu sniegšanas laikā. Būvniecības process balstās uz tā saukto “četru acu” principu un ir veidots tā, lai nodrošinātu efektīvu būvniecības ierosinātāja un sabiedrības interešu aizsardzību. Būvdarbu veicēja uzraudzību un būvniecības ierosinātāja interešu aizstāvību nodrošina **būvuzraudzības veicējs**. Būvdarbu veicēja pusē visus lēmumus, kas ir saistīti ar būvdarbu procesa organizēšanu, pieņem **būvdarbu vadītājs**. Būvdarbu vadītāja profesionālo pienākumu izpildes uzraudzību būvuzraudzības veicēja pusē veic **atbildīgais būvuzraugs**. Papildus uzraudzību nodrošina arī **autoruzraudzības veicējs**, kas būvdarbu posmā kontrolē būvdarbu atbilstību būvprojektā paredzētajiem risinājumiem. Visu šo personu mijiedarbība un saskaņotā darbība nodrošina kvalitatīvā būvniecības procesa iznākumu.

Jāatzīmē, ka būvdarbu organizācija ir sarežģīts process, atsevišķi procesa posmi ir savstarpēji saistīti, organizējami kopīgi vai secīgi, tāpēc atliekot viena procesa posma veikšanu, var rasties nepieciešamība pārorganizēt arī pārējos procesa posmus. Līdz ar to, apstāklis, ka līguma termiņa pagarināšana ir pamatota ar konkrētā darba veikšanas objektīvu neiespējamību, nenozīmē, ka nav nepieciešami pārorganizēt būvdarbu veikšanu kopumā un pagarinātajā termiņā veikt arī citus darbus. Mainīta darba organizācija varētu būt balstīta lietderības apsvērumos. Proti, apturot viena konkrēta darba veikšanu, pārējo darbu veikšana, kaut vai tehnoloģiski iespējama, varētu būt nelietderīga un radīt izpildītājam pārmērīgus zaudējumus. Pasūtītāja interešu aizsardzību šajā gadījumā nodrošina būvuzraudzības veicējs, kas, ņemot vērā tā profesionālo kvalifikāciju, izvērtē būvdarbu veicēja piedāvātās izmaiņas būvdarbu organizācijā un saskaņot tās.

Saskaņā ar Būvniecības likuma nosacījumiem sertificēto personu uzraudzību veic **sertificēšanas institūcija**. Būvspeciālista darbības uzraudzība ir reglamentēta Ministru kabineta 2018. gada 20.marta noteikumos Nr. 169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”. Saskaņā ar minēto noteikumu nosacījumiem lēmumu par iespējamiem profesionālās darbības pārkāpumiem, tai skaitā būvdarbu procesa organizācijas pārkāpumiem, pieņem sertificēšanas institūcija, tās lēmumu apstrīd EM, savukārt EM lēmumu var pārsūdzēt tiesā.

Sabiedrības interešu aizstāvību būvdarbu posmā nodrošina **būvinspektors** (būvvaldes amatpersona). Būvinspektors ir amatpersona, kura faktisko rīcību un pieņemtos administratīvos aktus var apstrīdēt administratīvā procesa noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā, ka Altum nav uzskatāms par būvniecības procesu kontrolējošo institūciju, EM ieskatā saskaņā ar normatīvajiem aktiem būvniecības jomā Altum nav tiesības vērtēt būvniecības procesa dalībnieku un sertificēto būvspeciālistu būvdarbu procesa pieņemto profesionālo lēmumu tiesiskumu, lietderību un atbilstību faktiskiem būvdarbu veikšanas apstākļiem.

Jānorāda, ka lēmums par tehnoloģiskā pārtraukuma nepieciešamību ir tieši būvspeciālista (atbildīgā būvdarbu vadītāja) lēmums, lai nodrošinātu, ka būvniecības iecere tiek īstenota atbilstoši būvniecības ieceres dokumentācijai un atbilstošajai būvizstrādājumu iestrādes tehnoloģijai (sk. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr.500 100.5.apakšpunktu). Šajā sakarā jānorāda arī, ka pasūtītājs nevar uzdot par pienākumu būvdarbu veicējam (būvspeciālistam) veikt darbības pretēji normatīvo aktu prasībām, tai skaitā uzdot būvizstrādājumu būvēt pretēji tā iestrādes tehnoloģijai (piemēram, neatbilstošos laikapstākļos). No šāda aspekta arī Altum nevar piemērot korekciju par tehnoloģisko pārtraukumu. Tehnoloģiskā pārtraukuma sakarā arī būtu jānorāda, ka objektā veicamie būvdarbi var būt savstarpēji saistīti un neiespējamība veikt viena veida būvdarbus var ietekmēt arī cita veida būvdarbu veikšanu. Tas, kādi darbi ir uzskatāmi par savstarpēji saistītajiem būvdarbiem, arī ir būvspeciālista (atbildīgā būvdarbu vadītāja) lēmums, par ko tiek veikts ieraksts būvdarbu žurnālā. Šādu lēmumu ir tiesības vērtēt būvuzraugam, kuram, attiecīgi, ir iespēja būvdarbu žurnālā celt iebildumus pret būvdarbu vadītāja pieņemtajiem lēmumiem. Ja Altum uzskata, ka būvdarbu vadītāja un būvuzrauga rīcībā ir saskatāms profesionālās darbības pārkāpums, tas var vērsties sertificēšanas institūcijā ar sūdzību.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka primāri būtu kontrolējams, vai būvdarbu līgums tiek izpildīt līgumā noteiktajā gala termiņā, nevis, vai tas tiek izpildīts atsevišķos starptermiņos. Jo šo starptermiņu izpilde var būt atkarīga, piemēram, no āra temperatūras un citiem līdzīgiem apstākļiem, kas ir ārpus līdzēju kontroles, kā arī ar saistītajiem darbiem objektīvu apstākļu dēļ, kas minēti iepriekš un ko nevarētu ietekmēt neviens būvkomersants, kurš piedalījās iepirkumā. EM kā par būvniecības nozari atbildīgā ministrija uzskata, ka 4.2.1.1.pasākuma ietvaros atsevišķu darbu termiņu nesakritība ar plānotajā darbu grafikā norādīto neietekmē konkurenci iepirkumā, jo būtiski ir ievērot būvniecības līguma gala termiņu.

 Revīzijas iestādes un CFLA ieskatā problēmas izklāsta sadaļā ir uzskaitīti divi būtiskākie pārkāpumi: sadalītie iepirkumi un būvniecības līgumu termiņu pagarināšana. Abi šie pārkāpumi – ne tikai sadalīto iepirkumu jautājums, ir skatāmi PIL kontekstā, tā kā arī jebkādi līgumu grozījumi, tai skaitā būvniecības termiņu pagarinājumi, ir vērtējami pret sākotnēji izsludināto iepirkuma priekšmetu un nosacījumiem, kas iepirkuma laikā darīti zināmi visiem potenciālajiem pretendentiem. Proti: ja iepirkuma dokumentācijā kā viens no vērtēšanas kritērijiem tiek noteikts būvdarbu izpildes termiņš, pretendenti ir sagatavojuši savus piedāvājumus, ņemot vērā šo apstākli – jo īsāks termiņš, jo lielākas izredzes iegūt tiesības slēgt līgumu. Ja būvdarbu līguma izpildes laikā tiek veikti grozījumi – termiņa pagarinājums, projektu uzraugošajām institūcijām (arī pašam pasūtītājam) ir rūpīgi jāvērtē apstākļi, pie kādiem, šāds pagarinājums ir nepieciešams un vai tas ir objektīvi pamatos. Lai to izdarītu, vienīgais veids kā to izdarīt – ir vērtēt būvniecības dokumentāciju, tai skaitā būvdarbu žurnālus. To darot netiek apšaubīti sertificētu būvspeciālistu pieņemtie lēmumi, bet gan izdarīts secinājums, vai grozījumi – būvniecības termiņa pagarinājums, ietekmē noslēgto būvdarbu līgumu, un vai šie grozījumi ir klasificējami kā būtiski. Saskaņā ar PIL 61.panta 3.daļas 3.punktu būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami ja šādi grozījumi ir nepieciešami tādu iemeslu dēļ, kurus pasūtītājs iepriekš nevarēja paredzēt.

Ņemot vērā būvdarbu līgumu pagarinājumus, kurus atzina par nepamatotiem, Revīzijas iestāde veica saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma pārvērtēšanu, kuras rezultātā tika konstatēts, ka par uzvarētāju būtu atzīstams cits pretendents. Līguma izpildes termiņš ir uzskatāms par būtiskiem līguma grozījumiem PIL 61. panta izpratnē, ja termiņš bija izšķirošais kritērijs pakalpojuma sniedzēja izvēlē. Par šādu pārkāpumu piemērojama finanšu korekcija no būvdarbu līguma granta daļas līdz 25 % apmērā. **Korekcijas apmēru projektā ietekmē tiesību normas, kas tiek piemērotas pilnvarotajai personai ņemot vērā tās juridisko statusu, proti, PIL subjekts vai biedrība.** Ņemot vērā Revīzijas iestādes ziņojumā un CFLA norādīto, atsaucoties uz Revīzijas iestādes ziņojumu, Altum veica līdzšinējās pieejas korekciju un līdz 2020.gada 10.decembrim pieņēma lēmumus par nepamatotiem, būtiskiem līguma grozījumiem 13 projektos, piemērojot 2 – 25 % finanšu korekcijas. **Tomēr EM vērš uzmanību, ka, lai varētu noteikt vai modelēt iespējamo iepirkuma iznākumu, ja sākotnēji būtu pieļauts garāks izpildes termiņš, būtu jāvērtē piedāvājumos iekļautā darba organizācija un plānotie būvdarbu veikšanas termiņi pārējiem pretendentiem, lai izdarītu pamatotus secinājumus, ka objektīvu apstākļu dēļ termiņš netiktu pagarināts arī citu pretendentu uzvaras gadījumā.**

Saskaņā ar Būvniecības likuma 19.panta nosacījumiem būvniecības ierosinātājs atbild par normatīvajiem aktiem atbilstošā būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu vadītāja un būvuzrauga izvēli. Būvniecības ierosinātājs (būves īpašnieks) nevar uzņemties atbildību par sertificēto būvspeciālistu profesionālo pienākumu izpildes kvalitāti un atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā minētos aspektus, EM ieskatā neatbilstoši veiktie izdevumi nebūtu atgūstami no dzīvokļu īpašniekiem, jo iepriekš nevienozīmīgi tika skatīts un vērtēts jautājums par neatbilstoši veikto izdevumu aprēķinu 4.2.1.1. pasākuma ietvaros - uz iepriekš aprakstītajām pārkāpumu niansēm netika vērsta pilnvaroto personu uzmanība un līdz Revīzijas iestādes auditam netika veiktas detalizētas būvdarbu žurnālu pārbaudes, kontrolējot ne tikai kopējo būvdarba līguma termiņu, bet arī atsevišķu darbu veidu plānoto termiņu ievērošanu. Tādējādi šos nevar uzskatīt par pārkāpumiem, kurus varēja ietekmēt dzīvokļu īpašnieki vai to pilnvarotās personas.

Arī Latvijas Finanšu nozares asociācija (turpmāk - Asociācija) uzskata, ka nav pietiekoša pamata neatbilstoši veikto granta izmaksu atgūšanai no dzīvokļu īpašniekiem vai to pilnvarotām personām. Asociācija, tāpat kā EM, norāda, ka projektu īstenošanas gaitā gandrīz trīs gadus pēc programmas uzsākšanas mainījusies Altum pieeja attiecībā uz finanšu korekciju piemērošanu, pievēršot detalizētu uzmanību gan starptermiņu izpildei, gan ierakstiem būvdarbu žurnālā, turklāt, atzīstot pārkāpumu esamību arī tādos projektos, kuros jau ir saņemti noslēguma pārskati un pārkāpumi iepriekš nav tikuši konstatēti. Ne dzīvokļu īpašnieki, ne pilnvarotās personas projektu īstenošanas gaitā nevarēja paredzēt, ka šādu būvniecības līguma pārkāpumu esamība varētu radīt finanšu korekciju risku, tādēļ daudzviet netika veikta projektu formālās puses pastiprināta uzraudzība. Šādu projektu formālās puses pastiprinātas uzraudzības nepieciešamība nav bijusi izvirzīta par prasību, piešķirot kredītiestādēm pienākumu administrēt granta izmaksu (uzraudzība jāveic tādā pašā kvalitātē, kādu kredītiestādes īsteno pār sevis izsniegtiem kredītiem). Tādējādi Asociācija norāda, ka formālie pārkāpumi, kuru dēļ pēc Revīzijas iestādes audita tiek aprēķinātas finanšu korekcijas, nav uzskatāmi par tādiem, kurus dzīvokļu īpašnieki vai to pilnvarotās personas būtu varējuši paredzēt, novērst vai ietekmēt un tādēļ granta samazinājums no šīm personām nebūtu piedzenams.

Kā papildus risku var minēt to, ka, finanšu korekcijas riska dēļ daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām ir jāveido lielāki uzkrājumi, kas, ņemot vērā līdzšinējo praksi, nozīmētu, ka energoefektivitātes veicināšanai būs pieejams mazāks investīciju apjoms. Arī šis aspekts ietekmē programmas finansējuma investīciju tempu, jo lēmumu pieņemšanas process ir lēns un laikietilpīgs, vienojoties par investīciju apmēru un tvērumu, kam tad papildus būtu vēl jālemj par papildus uzkrājumu veidošanu finanšu korekciju riska segšanai, ja tas iestājas. Aizdevuma ņēmēju spēja segt visas saistības ir būtisks aspekts, kas tiek izvērtēts piešķirot finansējumu. Būtu jāizvairās no papildu (tiesvedības) riska par aizņēmēja nesamaksātajiem rēķiniem par projekta īstenošanu, kas arī var novest pie grūtībām segt kredītsaistības.

Asociācija atbalsta Revīzijas iestādes 2020.gada 21.aprīļa vēstulē Nr.6.4-13/14/2114 pausto viedokli, no kura izriet, ka “[par] pieļautajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā nebūtu jāatbild iedzīvotājiem”. Revīzijas iestādes konstatējumi ir radušies no dzīvokļu īpašniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ. Līdz ar to nepieciešams pārliecināties, ka projekti, kuru ieviešana šobrīd jau ir uzsākta saskaņā ar iepriekšējo, vēsturisko normatīvā regulējuma interpretāciju, tiek rūpīgi izvērtēti un gadījumos, kad to ieviešanā ir konstatēti Revīzijas iestādes ziņojumā minētie pārkāpumi, tiek piedāvāts risinājums, kas neparedz finansējuma piedzīšanu no dzīvokļu īpašniekiem.

Altum īstenojot ar finanšu korekcijas pasākumiem saistītās darbības pret dzīvokļu īpašniekiem, dzīvokļa īpašnieks var nonākt finanšu grūtībās, kā rezultātā apdraudēt savu maksātspēju. Nebūtu pieļaujams, ka dzīvokļa īpašnieks zaudē savu vienīgo mājokli, jo viņam nav citu finanšu līdzekļu un mantas, pret ko varētu tikt vērsta piedziņa. Šādām darbībām paredzama arī negatīva ietekme uz iedzīvotāju vēlmi ieviest energoefektivitāti veicinošus pasākumus, tādējādi izvēloties nepaaugstināt savu dzīves kvalitāti un arī apdraudot Latvijas un ES mērķu klimata jomā sasniegšanu. Ņemot vērā, ka lielākā daļa dzīvokļu īpašnieku nevar atļauties būtisku ikmēneša maksājumu pieaugumu, kā arī iedzīvotājiem nav brīvu finanšu resursu, lai segtu šādus papildu izdevumus, EM ieskatā nebūtu samērīgi veikt neatbilstoši veikto izdevumu piedziņu.

Papildus iepriekš minētajiem argumentiem, Altum ir veikusi minimālo izdevumu aprēķinu, kas būtu nepieciešami neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesa nodrošināšanai noteiktajā kārtībā, un secinājusi, ka atgūšanas procesa izdevumi ievērojami pārsniegs sagaidāmo ieguvumu. Altum darbības atgūšanas procesa nodrošināšanai izmaksātu vismaz 1 043.12 EUR uz vienu dzīvokļa īpašumu. Vienlaikus jānorāda, ka Altum izmaksas, atgūstot neatbilstoši veiktos izdevumus, varētu būt arī lielākas no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ, piemēram, ilgstoša komunikācija ar granta saņēmējiem pirmstiesas stadijā, kā arī atkarībā no tiesas sēžu norises - tiesas sēžu pārcelšana/atlikšana otras puses neierašanās dēļ, lietu nosūtīšana izskatīšanai citā pilsētā, tiesvedības turpināšana kasācijas instancē, kas izmaksu aprēķinā šobrīd nav iekļauta. Turklāt papildus Altum izdevumiem atgūšanas procesa nodrošināšanai, valstij būtu jāsedz arī izdevumi saistībā ar tiesas un tiesu sistēmai piekritīgo iestāžu darba nodrošināšanu civilprocesu ietvaros.

Šobrīd Altum ir pieņēmusi 73 lēmumus par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem un finanšu korekciju piemērošanu 67 projektos par kopējo finansējumu 293 657.33 EUR apmērā. Finanšu korekciju apmērs procentuālā izteiksmē svārstās no 2 līdz 25%. Mazākā finanšu korekcija ir 118.75 EUR, savukārt lielākā finanšu korekcija ir 70 705.20 EUR. Vērtējot indikatīvo piemēroto finanšu korekciju apmēru vienam dzīvoklim, pieņemot, ka viena dzīvokļa vidējā platība ir 46 m2, aprēķināts, ka vidējā vienam dzīvoklim piemērojamā finanšu korekcija ir 60.68 EUR, mazākā no viena dzīvokļa piedzenamā finanšu korekcija ir 2.07 EUR, savukārt lielākā 1 038.90 EUR (skatīt pielikumu).

**EM, balstoties uz Altum veikto minimālo izdevumu aprēķinu, kas būtu nepieciešami neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesa nodrošināšanai, secina, ka no lietderības viedokļa atgūšanas procesa nodrošināšana ir nesamērīgi dārgāka (valstij neizdevīgāka) nekā sagaidāmais ieguvums.**

Neskatoties uz konstatētajiem iepirkumu procesa pārkāpumiem, neapvienojot projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojumus vai nepamatoti pagarinot būvniecības termiņus, energoefektivitātes paaugstināšanas mērķi tiek sasniegti. 4.2.1.1. pasākuma ietvaros īstenoto projektu efektivitāte ir augsta un Altum ir pārliecinājusies, ka būvniecība šajos projektos ir veikta saskaņā ar Latvijas būvnormatīviem - Altum sniedz atzinumu par energoefektivitātes tehnisko dokumentāciju un nodrošina projektu uzraudzību.

Vidējais siltumenerģijas ietaupījums projektos, kuros konstatēti neatbilstoši veiktie izdevumi, ir 49 %. Šo projektu ietvaros tiek panākta F un E energoklases ēku atjaunošana, šo ēku energoklasi paaugstinot līdz B vai C energoklasei. Būtiski norādīt, ka lielākā daļa ēku, kuru atjaunošana tiek īstenota 4.2.1.1. pasākuma ietvaros, ir ēkas, kurās nav veikti vērā ņemami atjaunošanas darbi kopš to sākotnējas nodošanas ekspluatācijā (vidēji 1975.gadā), tāpēc šie projekti ir ne tikai būtiski, lai uzlabotu ēku energoefektivitāti, bet arī nodrošinātu ēku kompleksu atjaunošanu, ievērojami pagarinot šo ēku ekspluatācijas laiku (skatīt pielikumu). Lai ilgtermiņā veicinātu dzīvokļu īpašnieku interesi veikt ēku atjaunošanu, būtiski paaugstinot energoefektivitāti, Eiropas Savienības fondu prasībām neatbilstošie izdevumi iepriekš aprakstīto divu iepirkumu pārkāpumu veidu gadījumos (līdz 2020.gada 31.martam) nebūtu atgūstami no granta saņēmējiem, bet gan sedzami no valsts budžeta līdzekļiem. No 2020.gada 1.aprīļa, pēc Revīzijas iestādes gala ziņojuma saņemšanas, no Altum puses tiek pievērsta pilnvaroto personu uzmanība ziņojumā aprakstītajiem pārkāpumiem un sniegtas konsultācijas par šādu pārkāpumu nepieļaušanu, kā arī paredzēti būtiski atvieglojumi iepirkumu regulējumā 4.2.1.1. pasākumam, tādēļ netiek paredzēts no valsts budžeta segt finanšu korekcijas pēc 2020.gada 1.aprīļa pieļauto līdzīga veida pārkāpumu gadījumos, kuru rezultātā piemērotas finanšu korekcijas.

EM arī ir saņēmusi Latvijas Namu pārvaldītāju un apsaimniekotāju asociācijas (turpmāk – LNPAA) vēstuli, kurā asociācija ir norādījusi, ka 4.2.1.1. pasākums ir valstiski svarīga programma, kas vērsta uz Latvijas dzīvojamā fonda sakārtošanu, kas risina enerģijas patēriņa samazināšanu, uzlabo iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pozitīvi ietekmē valsts ekonomiku caur būvniecības nozari. LNPAA uzskata, ka valstiski nevar pieļaut dzīvokļu īpašnieku sodīšanu par formāliem pārkāpumiem, ja tiek sasniegts galvenais rezultāts – energoefektīva un atjaunota ēka. LNPAA aicina par nozari un ERAF fondu apguvi atbildīgām ministrijā izpētīt citu valstu pieredzi ERAF naudu programmās, atrisināt projektu pasūtītāju vai attīstītāju sodīšanas jautājumu, vai paredzēt valsts budžeta līdzekļus formālo sodu dzēšanai.

4.2.1.1.pasākums ne tikai pozitīvi ietekmē tautsaimniecības attīstību, bet arī atbilst ES “Zaļajam kursam”, kas izstrādāts ar mērķi padarīt ES ekonomiku ilgtspējīgu (tai skaitā ESG – Environmental. Social. Governance – standartu ieviešanu, kas prasa arī jaunus rīcības modeļus un caurskatāmus finanšu pakalpojumus) un kura iedzīvināšanai nepieciešama valsts, finanšu institūciju, iedzīvotāju un uzņēmumu cieša sadarbība. Īpaši svarīgi veicināt sabiedrības izpratni, ka ilgtspēja nav abstrakts mērķis, bet katra (uzņēmēju un privātpersonu) apzināta un racionāla (ekonomiski pamatota) rīcība ikdienā, tostarp plānojot un veicot investīcijas, kā arī pilnveidojoties un modernizējoties. Pēdējo gadu laikā pieņemtie plānošanas dokumenti ilgtspējīgu finanšu (sustainable finance) jomā ir būtiski, taču kopīgi paveicams vēl daudz, lai ilgtspējīgas finanses praktiski ieviestu un tās kļūtu par mūsu ikdienas dzīves neatņemamu sastāvdaļu. Tādējādi 4.2.1.1.pasākuma veiksmīga ieviešana Ekonomikas ministrijas ieskatā ir svarīga gan šī, gan arī nākamajā ES fondu plānošanas periodā ES noteikto mērķu sasniegšanai.

Altum un EM, analizējot minētās situācijas apstākļus, it sevišķi ņemot vērā, ka neatbilstoši veiktie izdevumi 4.2.1.1. pasākumā ir radušies no dzīvokļu īpašniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ, jo dzīvokļu īpašnieki ar savām darbībām nav pārkāpuši normatīvo aktu prasības un nevarēja ietekmēt ne pilnvarotu personu, ne būvkomersantu rīcību, secina, ka, atgūstot neatbilstoši veiktos izdevumus, vēl vairāk pasliktinātos dzīvokļu īpašnieku finansiālā situācija. Ar Eiropas Savienības fondu finansējuma saņemšanu saistītie procesi ir kompleksi, un ne visiem projektu īstenotājiem ir nepieciešamā pieredze, zināšanas un izpratne par pareizāko procesa vadību. Īpaši šādas pieredzes nav tiem projektu īstenotājiem, kas pirmo un vienīgo reizi veiks šādu projektu īstenošanu.

Lai pēc iespējas novērstu līdzīgu pārkāpumu konstatēšanu 4.2.1.1. pasākuma projektos, 2020. gada pirmajā pusgadā tika veiktas būtiskas izmaiņas šī pasākuma iepirkumu procesa normatīvajā regulējumā:

* + - 1. 30.04.2020. tika apstiprināti PIL grozījumi, ar kuriem šādām darbībām - būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanas programmas ietvaros, kuru administrē Altum – netiek piemērots PIL.
			2. 16.06.2020. apstiprināti grozījumi MK noteikumos Nr.160, nosakot, ka, izvēloties būvkomersantu, atlases nolikumā kā vērtēšanas kritēriju neiekļauj būvdarbu izpildes termiņu.
			3. 30.06.2020. apstiprināti grozījumi MK noteikumos Nr. 160 nosakot, ka dzīvokļu īpašnieku pilnvarotā persona būvkomersantu, autoruzraugu, būvuzraugu un citus piegādātājus izvēlas atbilstoši normatīvajam regulējumam par iepirkuma procedūru.

Ņemot vērā iepriekš minētos normatīvo aktu grozījumus, turpmāk 4.2.1.1. pasākumā visiem projektu iesniedzējiem tiek piemērots vienots iepirkumu regulējums – MK noteikumi Nr. 104[[5]](#footnote-6), kā arī tiek noteikts, ka atlases nolikumā kā vērtēšanas kritēriju neiekļauj būvdarbu izpildes termiņu. EM un Altum ieskatā šīs izmaiņas normatīvajā regulējuma ievērojami samazina iepirkumu pārkāpumu riskus. Vienlaikus skaidrojam, ka, ņemot vērā šobrīd piemēroto iepirkumu regulējumu, praksē ir iespējami pārkāpumi, pasūtītājam veicot būtiskas izmaiņas iepirkuma līgumā tā izpildes laikā. Tomēr, piemērojot MK noteikumus Nr. 104, finanšu korekcijas šādu pārkāpumu gadījumā ir būtiski mazākas un to iestāšanās varbūtība ir ļoti maza, jo līdzšinējās korekcijas piemērotas tieši par termiņa neievērošanu, kas bija viens no iepirkuma atlases kritērijiem, kopš 2020.gada sākuma vairs netiek pieļauts.

Altum kopš 4.2.1.1. pasākuma īstenošanas uzsākšanas 2016.gadā ir nodrošinājusi 3 400 konsultācijas projektu īstenotājiem, no kurām lielākā daļa (vairāk kā 2 000) sniegtas par piegādātāju atlases procesa organizēšanu, vērtēšanu, kā arī par rēķinu atbilstību būvniecības tāmei, padarītajiem darbiem un apsekošanas pārskatu sagatavošanu. Altum arī turpmāk projektu iesniedzējiem nodrošinās nepieciešamo informāciju, lai pēc iespējas atvieglotu projektu īstenošanu un nodrošinātu kvalitatīvu pasākuma ieviešanu.

**3. Piedāvātais problēmas risinājums**

Ņemot vērā ziņojumā sniegto informāciju, EM priekšlikums ir:

1. Ministru kabinetam atļaut Altum neturpināt piedziņu no daudzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem un saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 8. septembra noteikumu Nr.517 “Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 30. punktu attiecināt 4.2.1.1. pasākuma izdevumus 293 657.33 EUR apmērā uz valsts budžeta izdevumiem. Iepriekš minētā summa veidojusies 67 projektos saistībā ar iepirkumu pārkāpumiem - sadalītais iepirkums un būvniecības līgumu termiņu pagarināšana (skatīt pielikumu).
2. Ekonomikas ministrijai izstrādāt MK noteikumu Nr. 160 grozījumu projektu un iesniegt Ministru kabinetam, lai nodrošinātu skaidru normatīvo regulējumu neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesam 4.2.1.1. pasākumā. Grozījumi tiek izstrādāti, lai nodrošinātu skaidru normatīvo regulējumu attiecībā pret dzīvokļu īpašnieku lēmumiem, kuros noteiktu lemt par neatbilstoši veikto izdevumu segšanu, ja tādi radīsies energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas laikā. Papildus nepieciešams skaidrs regulējums, nosakot kādos gadījumos izdevumu atgūšana nav nepieciešama 4.2.1.1. pasākuma ietvaros.

Ekonomikas ministrs J.Vitenbergs

Vīza:

Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs E.Valantis

1. Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumi Nr. 160 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi” [↑](#footnote-ref-2)
2. Ministru kabineta 2015. gada 8. septembra noteikumi Nr. 517 “Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā” [↑](#footnote-ref-3)
3. Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumos Nr. 160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi" [↑](#footnote-ref-4)
4. https://likumi.lv/ta/id/292336-grozijumi-ministru-kabineta-2016-gada-15-marta-noteikumos-nr-160-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-2-1-specifiska... [↑](#footnote-ref-5)
5. Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumi Nr. 104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” [↑](#footnote-ref-6)