Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| par informatīvo ziņojumu  “Par neatbilstoši veiktajiem vai neattiecināmajiem izdevumiem, kas radušies no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" un to attiecināšanu uz valsts budžeta izdevumiem"” (turpmāk – Informatīvais ziņojums) |

(dokumenta veids un nosaukums)

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 28.10.2020. (elektroniska saskaņošana); 10.12.2020. (elektroniska saskaņošana); 14.12.2020 (sanāksmes saskaņošana) | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Finanšu nozaru asociācija | |
|  |  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - | |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums nav ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Vispārīgi | **Finanšu ministrijas 15.12.2020. atzinuma 1.iebildums:**  “1. Lielākā ziņojuma problēma joprojām ir tā uzstādījums: pie korekcijām ir vainīgi visi citi, nevis Altum nepietiekamā kontrole. Turklāt tendenciozi pie problēmas apraksta tiek atstāts Altum sniegtais viedoklis Revīzijas iestādei (turpmāk tekstā- RI) par to, ka nav iespējams ievērot Publiskā iepirkuma likuma (turpmāk tekstā- PIL) kārtību tehniskā projekta + autoruzraudzības iepirkumam vienā iepirkumā, lai gan visos citos projektos šāda kārtība darbojas bez problēmām.” | **Netiek ņemts vērā**  Sadalītais iepirkums – RI norāda, ka pārkāpta PIL 11.panta otrā daļa DME projektos, kur atsevišķi iepirkts tehniskā projekta un autoruzraudzības pakalpojums. Līdz RI auditam tehniskā projekta dokumentācijas izstrāde un autoruzraudzības iepirkumi lielākajai daļai projektu tika veikti atsevišķi vai netika piemērota atbilstoša iepirkuma procedūra, jo starp tehniskā projekta izstrādi un būvniecības darbu uzsākšanas laiku, kad reāli ir nepieciešami autoruzraudzības pakalpojumi, bija vairāku gadu ilgs laika intervāls.  Pēc RI audita slēdziena saņemšanas CFLA un Altum bija vienots viedoklis, ka šos iepirkumus būtu jāskata atsevišķi. Par šo jautājumu tika lūgs skaidrojums IUB, kurš, sniedzot savu skaidrojumu, norādīja, ka tehniskā projekta un autoruzraudzības iepirkumi ir jāveic kopā un jāpiemēro atbilstoša iepirkuma procedūra, kas atbilst PIL. Ņemot vērā kompetentās institūcijas norādes, Altum veica visu pabeigto DME projektu tehniskā projekta un autoruzraudzības iepirkumu pārvērtēšanu, konstatējot kopējo korekcijas apmēru par sadalītajiem iepirkumiem, kas atspoguļots Informatīvajā ziņojumā.  Kopš 01.01.2020. tehniskā projekta un autoruzraudzības iepirkumi tiek veikti atbilstoši PIL un vērtēti kopā. |  |
| 2. | Vispārīgi | **Finanšu ministrijas 15.12.2020. atzinuma 2.iebildums:**  “2. Attiecībā uz otru problēmu – pagarinājumiem, liela nozīme tiek piešķirta būvekspertu profesionālo pienākumu aprakstam, aizmirstot to, ka būvspeciālisti atbild tikai par būvniecības procesu, viņiem nav jāvērtē grozījumu atbilstība līguma nosacījumiem un publisko iepirkumu regulējumam, tas ir pasūtītāja pienākums. Un pasūtītājam šis izvērtējums jāveic, uzklausot būveksperta ieteikumus, bet nevis akli uz viņiem paļaujoties. Ja Altum būtu rīkojies kā solīja (pārbaudītu grozījumu pamatotību pirms to veikšanas), tad problēmām nevajadzēja rasties.” | **Netiek ņemts vērā**  Ekonomikas ministrija (turpmāk tekstā- EM) skaidro, ka būvdarbu līgumu termiņu nepamatoti pagarinājumi - līguma grozījumu pamatotības vērtēšana pirms to veikšanas nenodrošinātu to, ka netiek pieļauti pārkāpumi pēc grozījumu veikšanas, faktiskajā izpildē. Par to ir gūti apliecinājumi praksē, saskaroties ar vairākām situācijām, kurās saskaņotais būtiski atšķīras no vēlāk faktiski veiktā. Piemēram, ja Altum saskaņo pamatotu pagarinājumu, tomēr vēlāk pagarinājuma laikā tiek veikti darbi, kuriem bija jābūt pabeigtiem un kuri nav saistīti ar pagarinājuma iemeslu, kā arī, ja Altum saskaņo tehnoloģisko pārtraukumu pirms tā iestāšanās, tas nenovērš problēmu, ka pārtraukuma laikā tiek veikti darbi, kuriem bija jābūt pabeigtiem. Tādējādi secināms, ka tikai projekta beigās, veicot detalizētu būvdarbu žurnāla un citu dokumentu pārbaudi, t.sk. apsekojumu uz vietas, ir iespējams konstatēt faktisko izpildi un iepirkumu līgumu izpildes pārkāpumus, par kuriem piemērojamas finanšu korekcijas, kas arī šobrīd tiek darīts.  Lai turpmāk nepieļautu šādus iepirkumu pārkāpumus, tika veiktas izmaiņas arī normatīvajos aktos – grozījumi Ministru kabineta 2016.gada 15.marta noteikumos Nr.160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.160), ietverot normu, kas aizliedz termiņu piemērot kā vērtēšanas kritēriju iepirkumā, kā arī veicot grozījumus PIL kā izņēmumu paredzot daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes (turpmāk tekstā- DME) programmu un visiem DME projektiem iepirkuma veikšanai turpmāk piemērojot Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumus Nr.104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem”. |  |
| 3. | Vispārīgi | **Finanšu ministrijas 15.12.2020. atzinuma 3.iebildums:**  “3. SAM MK noteikumu nr. 160 70.punkts uzliek par pienākumu Altum “nodrošināt izsniegto aizdevumu, garantiju un grantu izlietošanas un aizdevumu atmaksas uzraudzību līdz aizdevuma atmaksai atbilstoši šo noteikumu nosacījumiem un veikt pietiekamus, saprātīgus un samērīgus pasākumus to atgūšanai”. Bet no izziņas izriet, ka Altum vispār nav uzsācis līdzekļu atgūšanu, tā vietā EM uzreiz gatavo ziņojumu par līdzekļu attiecināšanu uz valsts budžetu.” | **Netiek ņemts vērā**  Altum atbilstoši MK noteikumu Nr.160 70.punktam jau no 19.10.2018. ir izstrādāta instrukcija neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanai, saskaņā ar kuru bijām gatavi veikt tajā paredzēto piedziņas procesu (t.sk. no dzīvokļu īpašniekiem). Ņemot vērā EM un Finanšu ministrijas paustās nostājas, ka “ka par namu apsaimniekotāju pieļautajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā nebūtu jāatbild iedzīvotājiem, attiecīgi EM un Altum ir jāizstrādā nosacījumi, lai to nodrošinātu” (citāts no Finanšu ministrijas vēstules), kā rezultātā tika sagatavots Informatīvais ziņojums, līdz ar to no Altum puses piedziņas process netika uzsākts.  EM šo Informatīvo ziņojumu gatavo ar mērķi bez piedziņas veikšanas rosināt kompensēt divu iepriekš minēto iepirkumu pārkāpumu rezultātā radušos neatbilstoši veiktos izdevumus, ņemot vērā ziņojumā aprakstītos apstākļus, tādēļ protokollēmumā iekļauts 3.punkts, kurš nosaka, ka precizējams normatīvais regulējums MK noteikumos Nr.160. |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 |
|  | Vispārīgi | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905** **1.iebildums:**  “1.Lūdzu papildināt ziņojumu, aprakstot vai un kādas pietiekamas, samērīgas un saprātīgas darbības Altum ir veikusi, lai atgūtu līdzekļus.” | | **Netiek ņemts vērā**  Altum vēl nav sākusi līdzekļu atgūšanu. | |  |
|  | Ziņojuma ievaddaļa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 2.iebildums:**  “2.Aicinām informatīvā ziņojuma ievaddaļā precizēt trešās rindkopas pēdējo teikumu un tajā ietverto apgalvojumu, jo lasot šo apgalvojumu var rasties maldīgs priekšstats, ka finanšu korekcijas piemērojamas saskaņā ar iestādes pieeju, taču finanšu korekcijas tiek piemērotas saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto, nevis revīzijas iestādes pieeju.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” otrā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 3.iebildums:**  “3. Aicinām redakcionāli precizēt informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” otro rindkopu (2.lpp.), un noteikt, ka nevis visos gadījumos var pieprasīt neatbilstoši veikto izdevumu kompensēšanu no valsts budžeta, bet, atsevišķos pamatotos gadījumos, Altum var vērsties Ministru kabinetā un lūgt norakstīt neatbilstoši veiktos izdevumus.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
| 4 | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” ceturtā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 4.iebildums:**  “4. Lūdzu redakcionāli precizēt. Finanšu korekcijas netika piemērotas, bet ne jau tādēļ, ka nebija pārkāpumi - no 2017.-2019.gadam PPĪV laikā tika izteikti 84 dažādi iebildumi, mudinot Altum pilnveidot projekta pārvaldību.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 5.iebildums:**  “5. Lūdzu redakcionāli precizēt, 2019.gadā tiešām Altum apliecināja, ka izstrādājusi līgumu grozījumu izvērtēšanas kārtību, tomēr 2020.gadā, komentējot CFLA konstatējumus projekta pārbaudē īstenošanas vietā, informēja, ka šo kārtību neievēro un atkal ir mainījusi, jo visi grozījumi tiek skaņoti tikai projekta noslēgumā. CFLA jau 2018.gadā norādīja uz finanšu korekcijas riskiem, ko rada neesošā līgumu grozījumu izvērtēšanas sistēma.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” piektā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 6.iebildums:**  “6. Lūdzam redakcionāli precizēt informatīvā ziņojuma 1. sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” piekto rindkopu (2.lpp) par pārbaudes laika veiktajiem pārkāpumiem, jo finanšu korekcijas piemērojamas atbilstoši normatīvajiem aktiem, nevis revīzijas iestādes pieejai.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” sestā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 7.iebildums:**  “7. RI ieskatā nav izprasta problēma:  Proti: RI ir bažas, vai tehnoloģiskais pārtraukums iestājies objektīvu apstākļu dēļ, jeb tas ir veids, kā pagarināt līguma termiņu – tehnoloģiskais pārtraukums sācies 1 dienu pirms līgums termina.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” astotā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 8.iebildums:**  “8. Lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” astoto rindkopu (3.lpp), jo nav precīzs apgalvojums, ka Altum mainīja pieeju attiecībā uz finanšu korekciju piemērošanu, ņemot vērā, ka korekcijas veic atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam. Precīzāk būtu noteikt, ka Altum, ievērojot revīzijas iestādes konstatējumu, sāka vērsties pret tiem projektiem, kur nepamatoti bija sadalīts iepirkums, jo konstatējumi nav saistīti ar pieejas maiņu, bet ar normatīvo aktu ievērošanu.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” devītā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 9.iebildums**: “9. Lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” devītās rindkopas 2) punktu (3.lpp), jo pārbaudes par normatīvo aktu atbilstību veicamas un finanšu korekcijas piemērojamas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kas tika pausts revīzijas iestādes audita ziņojumā, nevis atbilstoši revīzijas iestādes pieejai.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” desmitā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 10.iebildums:**  “10. Lūdzam informatīvā ziņojuma 1. sadaļā “Esošās situācijas izklāsts” devītajā rindkopā (3.lpp) papildināt ar skaidrojumu un pamatojumu FM paustajam viedoklim, vai ari svītrot teikumu, kas nosaka, ka Altum rosinājusi FM izvērtēt finanšu korekciju samērīgumu, jo FM nevar samazināt vai atcelt finanšu korekciju apmēru vai rast risinājumus retroaktīvi. ” | | **Ņemts vērā**  Ziņojumā norādīts, ka Altum ierosinājumu iesniegusi EM. | | **Ziņojums precizēts** |
| 1. 1 | Informatīvā ziņojuma 1.sadaļas “Esošās situācijas izklāsts” vienpadsmitā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 11.iebildums**: “11. Altum Grantu piedziņas noteikumu 5.nodaļa atrunā precīzu secību, kā nolemj par atgūšanas lietderīgumu. Šajā ziņojumā šādi aprēķini nav izsekojami.” | | **Netiek ņemts vērā.**  Atkārtoti skaidrojam, ka grantu piedziņa vē nav uzsākta. Vēršam uzmanību, ka šī instrukcija tiek “iedarbināta” tad, ja tiek izsmeltas iespējas grantu atgūt labprātīgi.  Ziņojuma pielikumā ir veikts indikatīvā parāda aprēķins, jo šobrīd katra dzīvokļa līmenī Altum vēl nav bijis nepieciešams veikt šādus aprēķinus.  Saskaņā ar instrukcijā ietverto formulu parādu aprēķina:  Parāds= Dzīvojamai mājai noteiktais atgūstamais DME grants (F kolonna “Finanšu korekcija”)+ Sabiedrības aprēķinātais līgumsods dzīvojamai mājai ((0, jo šajā brīdī līgumsodu nav))/ Dzīvojamās mājas kopējā platība (“G kolonna”))\* Parādnieka īpašumā esošā dzīvokļa platība (ziņojumā ir aprakstīts, ka aprēķinos pieņemam, ka vidējā platībā ir 46 kvm2. šis pieņēmums ir izdarīts balstoties uz mūsu pipline esošajiem projektiem)- līdz piedziņas uzsākšanai parādnieka veiktie maksājumi parāda dzēšanai (0, jo piedziņa vēl nav sākta).  Tātad, no formulas izņemot skaitļus, kuru mums šobrīd nav – līgumsodi un jau veiktie maksājumi – tiek aprēķināta H kolonna Finanšu korekcija uz 1 dzīvokli (46 m2). | |  |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 12.iebildums:** “12. Lūdzam informatīvā ziņojuma 1. sadaļā “Esošās situācijas izklāsts” desmitajā rindkopā (3.lpp) pamatot sniegto norādi, ka “izdevumu atgūšanas process no finanšu pārvaldības viedokļa ievērojami pārsniedz sagaidāmo ieguvumu” ar skaitlisku izmaksu un ieguvumu analīzi.” | | **Netiek ņemts vērā.**  Ziņojuma 2.sadaļā 21., 22. rindkopā ir sniegts pamatojums šim apgalvojumam. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” pirmā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 13.iebildums:**  “13. Aicinām informatīvā ziņojuma 2. sadaļā “Problēmas izklāsts” pirmajā rindkopā (3.lpp) noteikto apgalvojumu saskaņot ar CFLA kolēģiem, proti, saprotot, ko CFLA pārbaudīja, un vai šī informācija sniedz objektīvu izpratni par pārbaužu būtību un apjomu, jo katras pārbaudes pamatā ir sava izlases kopa, mērķi un apjoms.” | | **Ņemts vērā** | | Ziņojums precizēts |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 2) punkta “Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana” trešā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 14.iebildums:**  “14. RI norāda, ka šī procesa rezultātā ne tikai tiek noskaidrotas izmaksas, bet arī izstrādāts tehniskais projekts, kam secīgi (pēc līdzekļu piešķiršanas) būvdarbu laikā tiek veikta autoruzraudzība!” | | **Netiek ņemts vērā.**  Skaidrojam, ka projekta tehniskā dokumentācija būvdarbu iepirkuma brīdī jau ir izstrādāta un to ir akceptējusi Altum. | |  |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 15.iebildums:**  “15. RI vērš uzmanību, ka to visu var atrunāt gan iepirkumā gan līgumā par TP izstrādi un autoruzraudzības veikšanu ” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 16.iebildums:** “16. Saskaņā ar PIL redakciju, kas bija spēkā attiecīgajā laika periodā, PIL subjektiem iepirkuma plānošana un veikšana bija jāveic saskaņā ar normatīvo aktu prasībām – proti: pakalpojumi jāiepērk kopā.” | | **Netiek ņemts vērā.**  Šis citāts no Altum sniegtajiem skaidrojumiem Revīzijas iestādes audita laikā. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 1) punkta “Sadalītie iepirkumi” trešā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 17.iebildums:**  “17. Lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 2) punktā “Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana” trešajā rindkopā (4.lpp) noteikto apgalvojumu, tā kā tas vienlaicīgi pauž gan EM atbalstu Altum iepriekš īstenoto pārbaužu apjomam, kas pēc revīzijas iestādes norādēm auditā nav bijis atbilstošs, gan arī atbalstu nākotnes formā tā turpināt, kas, savukārt, neatbilst šajā ziņojumā norādītajam, ka pārbaudēm mainīta pieeja.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 18.iebildums:**  “18. Iebilstam pret šādu nostāju/praksi, kad skaidri no pieredzes redzam, ka ir atkāpes, bet “neveikt pārbaudes, jo palielinās administratīvais slogs”.  Konkrētajā gadījumā (RI veiktās pārbaudes rezultātā), bija redzams, ka tehniskais pārtraukums faktiski nenotika, vēl jo vairāk: bija skaidri redzams, ka uz brīdi, kad tehnoloģiskais pārtraukums formāli tika uzsākts, būvdarbiem jau bija jābūt pabeigtiem.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 2) punkta “Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana” ceturtā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 19.iebildums:**  “19. RI norāda, ka visiem ir skaidrs (neviens nenoliedz), ka būvniecības process ir komplicēts process, tieši tāpēc, lai to izsekotu, nepietiek tikai ar rēķinu un izpilddokumentācijas pārbaudi.  Lai saprastu šo procesu – jo īpaši līgumu grozījumu gadījumā, vienīgās patiesās liecības ir atrodamas būvdarbu žurnālos.” | | **Netiek ņemts vērā**  Būvniecības process ir organizēts tādā veidā, ka būvdarbu posmā būvniecības ierosinātāja un sabiedrības intereses “aizsargā” profesionāls un augsti kvalificēts speciālists – būvuzraugs, kuru iesaiste tieši ES fondu projektos ir obligāta. Šāds obligātais pienākums ir pamatojams ar nepieciešamību “profesionāli” pārliecināties par būvdarbu procesa tiesiskumu un lietderību, ņemot vērā, ka pašam pasūtītājam šādas specifiskās zināšanas nav. Šādi arī pārliecinoties par naudas izlietošanas efektivitāti. Būvuzraugs ir reglamentētā profesija, uz kuru attiecas gan Būvniecības likuma normas, gan likuma Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu normas. Būvuzrauga profesionālo darbību (profesionālo pienākumu izpildi, aizstāvot pasūtītāja un sabiedrības intereses) uzrauga sertificēšanas institūcija, kuras kompetencē ir vērtēt būvuzrauga darbību kopsakarā ar būvniecības ieceres īstenošanas apstākļiem. Lai kontrolētu būvdarbu veikšanas procesu un tā organizācijas tiesiskumu, korektumu, lietderību, nepietiek tikai paskatīties būvdarbu žurnālā. Lai to darītu efektīvi ir nepieciešams specifisku zināšanu kopums. Latvijā šāda uzraudzības funkcija Būvniecības likumā un likumā Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu ir sertificēšanas institūcijām. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 2) punkta “Būvniecības līgumu termiņu pagarināšana” septītā rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 20.iebildums:**  “20. ALTUM ir atbildīgs par attiecināmu izdevumu apstiprināšanu/deklarēšanu CFLA, un līgumu grozījumu gadījumā, ja ir šaubas par būvniecības norises procesu, tad ALTUM ir jāpārbauda arī būvdarbu žurnāli.  Neviens neaicina ALTUM apšaubīt sertificētu būvspeciālistu pieņemtos lēmumus (arī RI to nedara), jautājums šeit ir par faktisko līguma izpildi un termiņu ievērošanu, ko var izsecināt no ierakstiem būvdarbu žurnālā.” | | **Netiek ņemts vērā**  Vēlamies saprast terminu “pārbaudīt” būvdarbu žurnālu. No revīzijas iestādes viedokļa, kas tika izteikts savstarpējā sanāksmē, EM saprata, ka “būvdarbu žurnālu” pārbaude nozīmētu, piemēram, pārbaudi, ka citi darbi tehnoloģiskā pārtraukuma laikā vai pagarinātajā līguma izpildes termiņa netiek veikti. Taču tas nozīmē, ka ALTUM būtu jāvērtē būvdarbu organizācijas jautājumi, piemēram, darbu savstarpēju sasaisti, tehnoloģiskā procesa secīgumu un galu galā arī lietderību. Piemēram, ja būvdarbu veicējam ir jāaptur liela daļa no būvdarbiem (piemēram fasādes apdari), tad citu darbu turpināšana (piemēram, kāpņu telpu atjaunošana) var būt absolūti nelietderīga. Ja reiz būvuzraudzības veicējs kā profesionālais pasūtītāja interešu aizstāvis piekritis šādai darba organizācijas maiņai, tad ALTUM vērtējot šo faktiski veiktu uzraudzības funkciju būvniecības procesā, kontrolējot sertificēto būvspeciālistu profesionālo pienākumu izpildes kvalitāti. Kas nebūtu pieļaujami. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 14.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 21.iebildums:**  “21**.** PIL 67.pants ir par IUB iesniegumu izskatīšanas komisiju, lūdzu atsaukties uz korekto pantu.**”** | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 22.iebildums:**  “22.Lūdzam informatīvā ziņojuma 2.sadaļā “Problēmas izklāsts” 14.rindkopā (6.lpp.) precizēt informāciju paužot pilnvērtīgu situācijas izklāstu attiecībā uz finanšu korekciju piemērošanas principiem, proti finanšu korekcijas piemēro ar pārkāpumu saistītiem izdevumiem, tādējādi to apmēru projektā ietekmē pārkāpuma veids. EM izstrādātie normatīvie akti paredz, ka konkrētā specifiskā atbalsta mērķa ietvaros finansējumu var saņemt dažāda juridiskā statusa gala saņēmēji. No juridiskā statusa atkarīga piemērojamā tiesību norma. Finanšu korekciju apmēri piesaistīti piemērojamai tiesību normai, nevis personas juridiskajam statusam vai pasākumam.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 16.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 23.iebildums:**  “23. Aicinām informatīvā ziņojuma 2. sadaļā “Problēmas izklāsts” 16.rindkopā (6.lpp) precizēt informāciju, nosakot, ka nevis mainījusies pieeja neatbilstoši veikto izdevumu aprēķinā, bet, ka iepriekš neviennozīmīgi tika skatīts un vērtēts šis jautājums.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 17.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 24.iebildums:**  “24. Aicinām informatīvā ziņojuma 2.sadaļā “Problēmas izklāsts” 17.rindkopu (6.lpp) papildināt ar skaidrojumu, kāpēc nav pietiekoša tiesiska pamata atgūšanai, ņemot vērā, ka asociācija atbalsta RI vēstulē pausto viedokli, ka nav jāatbild iedzīvotājiem to skatot no samērīguma aspekta, nevis tieši analizējot tiesiskā pamata apjomu.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts** |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 20.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 25.iebildums:**  “Šī tēze jau parādās 2 rindkopas augstāk.” | | **Ņemts vērā** | | **Ziņojums precizēts, vienu rindkopu svītrojot** |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 24.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 26.iebildums:**  **“26. Nav korekti izmantot šādu argumentu, SAMP mērķu sasniegšana neatceļ Finanšu regulā noteiktos pareizas finanšu pārvaldības principus.”** | | **Netiek ņemts vērā.**  Ekonomikas ministrijas ieskatā vērtējot finanšu pārvaldības principus būtu jāņem vērā arī samērīguma princips vienlaikus ņemot vērā Finanšu regulā noteiktos pareizas finanšu pārvaldības principus. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 27.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 27.iebildums:** “27. Lūdzu veikt redakcionālus labojumus, šis ir dramatizēts pārspīlējums - nav vitāli svarīga, visa rindkopa nav attiecināma uz konkrēto problēmu – kāds RI konstatēto neatbilstību kompensēšanai ir sakars ar ilgtspējīgām finansēm? ” | | **Ņemts vērā**  No ziņojuma svītrots vārds “vitāli”.  Vienlaikus skaidrojam, ka finanšu korekciju piemērošana DME projektiem rada pietiekami lielu rezonansi sabiedrībā, radot negatīvu iespaidu uz tālākiem dzīvokļu īpašnieku lēmumiem par šādu projektu īstenošanu. Papildus skaidrojam, ka ņemot vērā esošo situāciju un vairākuiesaistīto institūciju retoriku, ka būtu nepieciešams sodīt apsaimniekotājus, vairāki būtiski dzīvojamo māju renovācijas procesā iesaistītie apsaimniekotāji ir pauduši nostāju vairs nevadīt šāda veida projektus. Vēršam uzmanību, ka šie apsaimniekotāji 2007-2013.gada un 2014-2020. ES fondu plānošanas periodā ir nodrošinājuši īstenošanu pusē no projektiem. Arī komercbankas ir norādījušas finanšu korekciju piemērošana, jo īpaši esošajā formā, rada būtiskus papildu riskus.  Tātad varam secināt, ka 4.2.1.1.pasākuma ieviešanas gaita ir būtiska LV energoefektivitātes mērķu sasniegšanā un institūcijām būtu nepieciešams rast risinājumus, lai samazinātu iemeslus negatīviem dzīvokļu īpašnieku lēmumiem un neradītu apstākļus, lai pasākuma īstenošanā nevēlotos piedalīties būtiski spēlētāji. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 2. sadaļas “Problēmas izklāsts” 30.rindkopa | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 30.iebildums:**  “30. Aicinām informatīvā ziņojuma 2.sadaļā “Problēmas izklāsts” 30.rindkopā (8.lpp.) izvērtēt un iespējams svītrot piebildi par vīrusu Covid -19, ņemot vērā, ka tas nav saistīts ar problēmas aprakstu un konkrēto problēmjautājumu. Vienlaikus lūdzam skaidrot, kas ir domāts ar “..ne visiem projektu īstenotājiem ir nepieciešamā pieredze, zināšanas un izpratne par pareizāko procesa vadību” ņemot vērā, ka projekta īstenotājs ir Altum, kas projekta ietvaros veic ne tikai projekta īstenošanu, bet kam ir pienākums sniegt konsultatīvo atbalstu labuma guvējiem, kas piesakās siltināšanas programmas atbalsta programmai, tai skaitā, projektā ir paredzētas izmaksas šo konsultāciju sniegšanai.” | | **Ņemts vērā**  Tāpat kā pārējā ziņojuma tekstā, vārds “projekts” nozīmē individuālu vienas ēkas atjaunošanas projektu ne DME programmu. Altum īsteno programmu un konkrētus projektus. Vēršam uzmanību, ka Altum konsultācijas nevar automātiski nozīmēt projekta vadības pakalpojumu augstu kvalitāti. Ziņojumā jau ir sniegts šāds skaidrojums:  Altum kopš 4.2.1.1. pasākuma īstenošanas uzsākšanas 2016.gadā ir nodrošinājusi 400 konsultācijas projektu īstenotājiem, no kurām lielākā daļa (vairāk kā 2 000) sniegtas par piegādātāju atlases procesa organizēšanu, vērtēšanu, kā arī par rēķinu atbilstību būvniecības tāmei, padarītajiem darbiem un apsekošanas pārskatu sagatavošanu. Altum arī turpmāk projektu iesniedzējiem nodrošinās nepieciešamo informāciju, lai pēc iespējas atvieglotu projektu īstenošanu un nodrošinātu kvalitatīvu pasākuma ieviešanu.” | | **Ziņojums precizēts, svītrojot piebildi par Covid-19** |
|  | MK protokollēmums | **Finanšu ministrijas 09.11.2020. atzinumā Nr. 12/A-17/5905 31.iebildums:**  “31. Lūdzam papildināt MK protokollēmumu ar konkrētiem uzdevumiem un izpildes termiņiem saistībā ar neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu. Papildus lūdzam izvērtēt iespēju un apvienot visus MK noteikumu Nr. 160 grozījumus un finanšu korekciju summas skatīt vienā informatīvajā ziņojumā.” | | **Netiek ņemts vērā**  Skaidrojam, ka apvienot visus MK noteikumu Nr. 160 grozījumus un finanšu korekciju summas skatīt vienā informatīvajā ziņojumā, nav iespējams. Šobrīd precīzas prognozes par finanšu korekciju kopējo summu, kas būs nepieciešama neatbilstoši veikto izdevumu segšanai no valsts budžeta, atlikušajos projektos nav nosakāmas. Šī iemesla dēļ, šobrīd tiek virzīts informatīvais ziņojums par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem, kas radušies līdz šim brīdim, nevis par visiem neatbilstoši veiktajiem izdevumiem kopumā. Vienlaikus, lai nekavētu ieturēto maksājumu izmaksu izskatītajiem projektiem, kas nodara būtisku kaitējumu projektu īstenotājiem, EM situāciju risina dalīti. | |  |
| Atbildīgā amatpersona | | |  | |
|  | | | (paraksts\*) | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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