Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojektam “Grozījumi Imigrācijas likumā”** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 01.12.2020. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija | |
|  |  | |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Tieslietu ministrija, Ģenerālprokuratūra | |  | |
|  | |  | |
|  | | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  | |
| Datums | 04.12.2020. | | | |
|  |  | | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija | | | |
|  |  | | | |
|  |  | |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ģenerālprokuratūra |  |
|  |  |
|  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Projekta 1. pants:  “Izslēgt 61. panta astoto daļu.” | **Tieslietu ministrija**  Projekta 1. pants paredz izslēgt Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu. Savukārt projekta 3. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punkts paredz, ka grozījumi par Imigrācijas likuma 61. panta astotās daļas izslēgšanu stājas spēkā 2021. gada 1. martā. Satversmes tiesas likuma 32. panta trešā daļa paredz, ka tiesību norma (akts), kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi. Satversmes tiesas 2020. gada 25. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-35-01 nolēmumu daļas 1. punkts paredz atzīt Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no 2021. gada 1. marta. Imigrācijas likuma 61. panta astotā daļa zaudēs spēku saskaņā ar minēto Satversmes spriedumu, līdz ar to nav nepieciešams to izslēgt. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 1. pantu un 3. pantā ietverto Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punktu. Vienlaikus lūdzam attiecīgi precizēt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā**  Satversmes tiesas 2020. gada 25. septembra spriedums lietā Nr. 2019-35-01 neliedz Satversmes 92.panta pirmajam teikumam neatbilstošu Imigrācijas likuma 61.panta astoto daļu izslēgt no Imigrācijas likuma pirms šī tiesību normas tiek atzīta par spēkā neesošu ar spriedumu (t.i. no 2021.gada 1.marta). Turklāt Iekšlietu ministrija virzīs šo projektu steidzamības kārtā.  Līdz ar to no projekta ir izslēgts 50.punkts un noteikums par likuma spēkā stāšanās datumu un ir atbilstoši precizēta anotācija. | Projekta 1. pants:  “Izslēgt 61. panta astoto daļu.” |
| 2. | Papildināt pārejas noteikumus ar 50., 51. punktu šādā redakcijā:  “50. Šā likuma grozījumi par 61. panta astotās daļas izslēgšanu stājas spēkā 2021.gada 1. martā.” | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punkts paredz, ka Ģenerālprokuratūras lēmumu, kas pieņemts pēc 2021. gada 1. marta, viena mēneša laikā no tā paziņošanas dienas persona var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Anotācijā norādīts, ka projekts paredz veikt grozījumus Imigrācijas likumā, nosakot, ka lēmuma par personas iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pārsūdzības izskatīšana pēc būtības būs piekritīga tiesai. Ņemot vērā minēto, secinām, ka projekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punkta mērķis ir bijis noteikt pāreju no regulējuma, kas paredz, ka iekšlietu ministra lēmumus, kas pieņemti, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, var pārsūdzēt ģenerālprokuroram, uz regulējumu, kas paredz, ka šos lēmumus var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Nosakot pārejas regulējumu, jāņem vērā divas iespējamās situācijas. Pirmkārt, var būt situācijas, kad persona iesniegusi sūdzību ģenerālprokuroram saskaņā ar Imigrācijas likuma 61. panta astotajā daļā noteikto līdz 2021. gada 1. martam. Nepieciešams paredzēt, vai šādā gadījumā ģenerālprokurors sūdzību izskata, proti, vai visas sūdzības, kas iesniegtas ģenerālprokuroram līdz 2021. gada 1. martam, pabeidz izskatīt ģenerālprokurors. Vienlaikus, ņemot vērā to, ka Satversmes tiesa atzinusi, ka pārsūdzības ģenerālprokuroram procesā personai nav nodrošināta pieeja tādai institūcijai, kas būtu objektīva, nepieciešams izvērtēt iespēju noteikt gadījumus, kādos šādu sūdzību ģenerālprokurors varētu nosūtīt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam, piemēram, ja ģenerālprokurors sūdzību vēl nav izskatījis pēc būtības.  Otrkārt, ir iespējamas situācijas, kad iekšlietu ministrs lēmumu, kurš saskaņā ar Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu jāpārsūdz ģenerālprokuroram, pieņēmis neilgi pirms 2021. gada 1. marta, piemēram, 2021. gada 20. februārī. Proti, šādā lēmumā būs norādīts, ka tas saskaņā ar Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu pārsūdzams ģenerālprokuroram. Ņemot vērā to, ka lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā, persona var iesniegt sūdzību gan pirms 2021. gada 1. marta, gan arī pēc 2021. gada 1. marta. Līdz ar to nepieciešams paredzēt šādu situāciju regulējumu, piemēram, nosakot, ka sūdzības, kas tiks iesniegtas pēc 2021. gada 1. marta, iesniedzamas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nebūtu lietderīgi paredzēt, ka sūdzības, kuras izskatījis ģenerālprokurors un pieņēmis par tām lēmumu jau pēc 2021. gada 1. marta, var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.  Ņemot vērā visu minēto, lūdzam precizēt projekta 3. pantā ietverto Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punktu un attiecīgi precizēt anotācijā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā**  Projekta pārejas noteikums atkarībā no tā virzības tiks nepieciešamības gadījumā precizēts, proti, ja būs paredzama projekta spēķā stāšanās pirms 2021. gada 1.marta, projekta izskatīšanas ietvaros Latvijas Republikas Saeimas Komisijā pirms trešā lasījuma tiks iesniegts priekšlikums par attiecīgā datuma precizēšanu. Tādējādi tiks nodrošināta to lietu pārsūdzība tiesā, kuras atradīsies ģenerālprokurora lietvedībā un par kurām tiks pieņemts minētais lēmums attiecīgajā pārejas periodā. | Papildināt pārejas noteikumus ar 50. punktu šādā redakcijā:  “50. Ģenerālprokurors pēc 2021. gada 1. marta pabeidz izskatīt tā lietvedībā esošās lietas par pārsūdzētajiem iekšlietu ministra lēmumiem par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kam ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta. Ģenerālprokurora lēmumu viena mēneša laikā no tā paziņošanas dienas persona var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.”. |
| 3. | Projekta spēkā stāšanās nosacījums:  “Likums stājas spēkā 2021. gada 1. martā”  Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrija**  Projektā ietvertajā spēkā stāšanās noteikumā paredzēts, ka tas stāsies spēkā 2021. gada 1. martā. Vienlaikus anotācijas kopsavilkumā norādīts, ka projekts stāsies spēkā vispārīgajā kārtībā, savukārt regulējumam par Imigrācijas likuma 61. panta izslēgšanu paredzēta noteikta spēkā stāšanās. Projekta 3. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punktā noteikts, ka projekta 1. pantā ietvertais regulējums stāsies spēkā 2021. gada 1. martā. Ņemot vērā to, ka projekta 1. pantā noteiktajam ir noteikta īpaša spēkā stāšanās ar projekta 3. pantā ietverto regulējumu un projekta 2. pantā ietvertais regulējums var stāties spēkā vispārīgajā kārtībā, lūdzam izvērtēt nepieciešamību projektā ietvert spēkā stāšanās noteikumu, kā arī precizēt anotācijas kopsavilkumā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekts  Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) |
| 4. | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Tieslietu ministrija**  Satversmes tiesas 2020. gada 25. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-35-01 17.1. apakšpunktā minēts, ka "izskatāmajā lietā jāņem vērā tas, ka apstrīdētā norma skar valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju. Ievērojot nepieciešamību nodrošināt šādas informācijas aizsardzību, Imigrācijas likuma VIII1 nodaļā noteiktā kārtība, kādā izskatāmi tie iekšlietu ministra lēmumi, kas nav pieņemti, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, nevar tikt pilnībā attiecināta uz apstrīdētajā normā noteikto lēmumu pārsūdzības procesu. Šādā gadījumā ir nepieciešams un pieļaujams tas, ka Satversmei neatbilstošā norma vēl kādu laiku paliek spēkā, lai dotu likumdevējam iespēju pieņemt jaunu tiesisko regulējumu – izdarīt attiecīgus grozījumus Imigrācijas likumā un, ja nepieciešams, arī citos normatīvajos aktos. Ievērojot to, ka likumdevējam jaunā tiesiskā regulējuma pieņemšanai nepieciešams saprātīgs laika posms, apstrīdētā norma atzīstama par spēkā neesošu no 2021. gada 1. marta." Anotācijā nav vērtēta minētā Satversmes tiesas atziņa, un projektā nav ietverts regulējums, kas paredzētu īpašu kārtību, kādā izskatāmi tie iekšlietu ministra lēmumi, kas ir pieņemti, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju. Līdz ar to nav secināms, vai Iekšlietu ministrija ir veikusi izvērtējumu par to, ka attiecībā uz tiem iekšlietu ministra lēmumiem, kas pieņemti, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, būtu piemērojama Imigrācijas likuma VIII1 nodaļā noteiktā vispārīgā iekšlietu ministra lēmumu pārsūdzēšanas kārtība. Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgu izvērtējumu ietvert anotācijā un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2. punkts:  “Vienlaikus vēršama uzmanība, ka jaunā Imigrācijas likuma (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 2.jūlijā - VSS-545) 94.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja kompetentām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. Minētā norma neparedz sniegtas informācijas detalizētāku klasifikāciju, kas bija par pamatu valsts drošības iestāžu lēmuma pieņemšanai.  Ņemot vērā minēto, ar projekta spēkā stāšanos arī tiem iekšlietu ministra lēmumiem, kas ir pieņemti, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, būs piemērojama Imigrācijas likuma VIII1 nodaļā noteiktā vispārīgā iekšlietu ministra lēmumu pārsūdzēšanas kārtība.” |
| 5. | Projekta 1. pants:  “Izslēgt 61. panta astoto daļu.” | **Ģenerālprokuratūra**  Likumprojekta 1.pants paredz izslēgt no Imigrācijas likuma 61.panta astoto daļu. Tādējādi iekšlietu ministra lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, turpmāk būs pārsūdzams tiesai, nevis ģenerālprokuroram. Šobrīd, pārsūdzot iepriekš minēto lēmumu ģenerālprokuroram, personas netiek iepazīstinātas ar izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju.  Vēršam uzmanību, ka spēkā esošajā Imigrācijas likumā ir noteikta kārtība, kādā tiek izskatīti pieteikumi tiesā, kas saistīti ar valsts noslēpumu saturošu informāciju. Imigrācijas likuma 65.3panta trešā daļa nosaka, ka, ja pieteicēja pārstāvim nav speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, tad tiesa par pieteicēja pārstāvi šajā procesa daļā ieceļ Latvijā praktizējošu advokātu, kuram ir izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Ja pieteicējs šādai pārstāvībai nepiekrīt, tiesa pārbauda ar valsts noslēpumu saistīto informāciju, nepiedaloties pieteicējam un viņa pārstāvim.  Tādējādi turpmāk izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju paredzēts pārbaudīt tieši tāpat kā jebkuru operatīvās darbības procesā iegūto informāciju, jo tās abas satur valsts noslēpumu. Proti, zvērināts advokāts var tikt iepazīstināts ar izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju.  Uzskatām, ka šāda kārtība nav atbalstāma, jo izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūtā informācija uzskatāma par sensitīvāku un aizsargājamāku šādu apsvērumu dēļ:  Valsts drošības iestāžu likuma 26.panta pirmā daļa nosaka, ka ģenerālprokurors un viņa īpaši pilnvaroti prokurori veic uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu. Veicot uzraudzību, viņi ir tiesīgi iepazīties ar valsts drošības iestāžu rīcībā esošajiem dokumentiem, materiāliem un informāciju. Informācijas avotu identitāte atklājama tikai tādos gadījumos, kad tie ir tieši iesaistīti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, turklāt vienīgi ģenerālprokuroram, bet viņa īpaši pilnvarotiem prokuroriem – tikai ar valsts drošības iestādes vadītāja atļauju. Informācijas avotu identitāti atklāt uzraudzības kārtībā ir aizliegts.  Operatīvās darbības likuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka uzraudzību pār operatīvās darbības atbilstību likumiem veic ģenerālprokurors un viņa īpaši pilnvaroti prokurori. Veicot uzraudzību, prokurors ir tiesīgs iepazīties ar operatīvās darbības subjekta rīcībā esošajiem dokumentiem, materiāliem un informāciju jebkurā operatīvās darbības stadijā. Informācijas avotu identitāte atklājama vienīgi ģenerālprokuroram, bet viņa īpaši pilnvarotiem prokuroriem - tikai ar operatīvās darbības subjekta vadītāja atļauju.  No minēto likuma normu izklāsta redzams, ka pretizlūkošanas procesa ietvaros ģenerālprokurora un viņa īpaši pilnvarotu prokuroru uzraudzības tiesības ir ierobežotākas nekā tas ir operatīvās darbības procesā. Pretizlūkošanas procesā uzraudzības kārtībā ir aizliegts atklāt informācijas avotu identitāti, turpretī operatīvās darbības procesā to ir iespējams atklāt ģenerālprokuroram, bet viņa īpaši pilnvarotiem prokuroriem - ar valsts drošības iestādes vadītāja atļauju.  Valsts drošības iestāžu likuma 3.panta ceturtā un piektā daļa nosaka, ka pretizlūkošanas darbības veicamas saskaņā ar katrai valsts drošības iestādei likumā noteikto kompetenci un pamatojoties uz valsts drošības iestādes amatpersonas lēmumu. Pretizlūkošanas darbību saturu nosaka attiecīgās valsts drošības iestādes izlūkošanas, pretizlūkošanas darbību nolikums, kuru pēc saskaņošanas ar Valsts drošības iestāžu padomi apstiprina attiecīgās valsts drošības iestādes vadītājs.  Operatīvās darbības likuma 3.panta otrā daļa nosaka, ka valsts institūcijas, kurām ar likumu ir noteiktas tiesības veikt operatīvo darbību, savas kompetences ietvaros un atbilstoši šim likumam izdod iekšējos normatīvos aktus par šīs darbības organizāciju, metodēm, taktiku, līdzekļiem un uzskaiti. Šie normatīvie akti stājas spēkā tikai pēc tam, kad tos akceptējis ģenerālprokurors.  Tādējādi Valsts drošības iestāžu likums pretēji Operatīvās darbības likumam neparedz, ka, izdodot valsts drošības iestādes izlūkošanas, pretizlūkošanas darbību nolikumu, nepieciešams saskaņojums no ģenerālprokurora. Tādējādi arī šajā jomā valsts drošības iestādēm dota patstāvība lēmumu pieņemšanā attiecībā uz to, kādā veidā tiek organizēta izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību veikšana.  Atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 26.panta trešajai daļai valsts drošības iestāžu pārbaudes un šo pārbaužu apjoms jāsaskaņo ar Saeimas Nacionālās drošības komisiju un jāziņo tai par pārbaužu rezultātiem.  Tādējādi ģenerālprokurora un viņa īpaši pilnvarotu prokuroru uzraudzības tiesības pār valsts drošības iestādēm ir ierobežotas ar šādu nosacījumu: pārbaudes un pārbaužu apjomu nepieciešams saskaņot ar Saeimas Nacionālās drošības komisiju.  No minēto normu izklāsta secināms, ka valsts drošības iestādēm valsts drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai, veicot izlūkošanas un pretizlūkošanas procesu, normatīvajos aktos ir noteikta lielākā patstāvība nekā tas ir operatīvās darbības procesā. Arī ģenerālprokurora un viņa īpaši pilnvarotu prokuroru uzraudzības tiesības nav tik plašas, kādas tās ir operatīvās darbības procesā. Līdz ar to ne visos gadījumos būtu pieļaujama zvērināta advokāta, kuram, lai arī ir uz laiku izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, iepazīstināšana ar izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūtu informāciju.  Atbilstoši likuma ,,Par valsts noslēpumu’’ 17.panta ceturtajai daļai, izskatot tiesā pieteikumus par ģenerālprokurora lēmumu par speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpuma objektiem atteikumu, anulēšanu vai kategorija pazemināšanu, personai izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde. Uzskatām, ka šāda pati kārtība būtu nosakāma arī attiecībā uz pieteikuma izskatīšanu tiesā, ar kuru tiek pārsūdzēts iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, un kas pamatots ar valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju.  Ievērojot minēto, ierosinām papildināt Imigrācijas likuma 65.3panta trešo daļu ar jaunu teikumu šādā redakcijā:  ,,Ja iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad pieteicēja pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde”. | **Iebildums ņemts vērā**  Saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likuma 3.panta septīto daļu izlūkošanas, pretizlūkošanas darbību ietvaros veikto operatīvās darbības pasākumu rezultātus var izmantot kā procesuālos pierādījumus tikai ar attiecīgās valsts drošības iestādes vadītāja atļauju un likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to ir secināms, ka jau tagad tai skaitā personas pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestādes vadītājs. | Projekta 1. pants:  “Izslēgt 61. panta astoto daļu.” |
| 6. | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) | **Ģenerālprokuratūra**  Joprojām uzskatām, ka saskaņā ar spēkā esošā Imigrācijas likuma 65.3 panta trešo daļu tiesas ieceltais pieteicēja pārstāvis, t.i. zvērināts advokāts, kuram uz laiku izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, var iepazīties ar izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju. Vēršam uzmanību, ka tiesas sēdē tiks izvērtēts ne tikai pārsūdzētais lēmums, bet arī visi lietas materiāli kopumā, tajā skaitā izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūtā informācija. Arī Imigrācijas likuma 65.3panta otrās daļas noteikumi paredz pieteicēja pārstāvim, kuram ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.  Šobrīd, pārsūdzot ģenerālprokuroram iekšlietu ministra lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, personas nevar iepazīties ar izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, jo pārsūdzības (apstrīdēšanas) procesā ar to iepazīstas un izvērtē ģenerālprokurors.  Tādējādi tajos gadījumos, kad persona būs tiesā pārsūdzējusi iekšlietu ministra lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad, mūsuprāt, spēkā esošā Imigrācijas likuma 65.3 panta trešā daļa pieteicēja pārstāvim, t.i. zvērinātam advokātam neliedz iepazīties ar visu izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju. Vēl jo vairāk šādas tiesības viņam paredz arī Imigrācijas likuma 65.3 panta otrā daļa.  Uzskatām, ka spēkā esošā Imigrācijas likumā VIII1 nodaļā “Pieteikuma par iekšlietu ministra lēmumu par personas iekļaušanu sarakstā izskatīšana tiesā” ietvertais regulējums ir speciālais regulējums, kas izslēdz Valsts drošības iestāžu likuma 3.panta septītās daļas piemērošanu, kas nosaka, ka izlūkošanas, pretizlūkošanas darbību ietvaros veikto operatīvās darbības pasākumu rezultātus var izmantot kā procesuālos pierādījumus tikai ar attiecīgās valsts drošības iestādes vadītāja atļauju un likumā noteiktajā kārtībā.  Ievērojot, ka Iekšlietu ministrija neplāno papildināt Imigrācijas likuma 65.3panta trešo daļu ar jaunu teikumu šādā redakcijā: ,,Ja iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad pieteicēja pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde”, lūdzam papildināt ar atbilstošu informāciju anotāciju, lai viennozīmīgi būtu skaidrs, ka, pārsūdzot Imigrācijas likumā noteiktajā kārtībā iekšlietu ministra lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, Valsts drošības iestāžu likuma 3.panta septītās daļas normai ir prioritāra piemērojamība. | **Iebildums ņemts vērā** | Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) |
| 7. | Projekts | **Ģenerālprokuratūra**  Imigrācijas likuma 65.1panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa lietu izskata koleģiālā sastāvā mutvārdu procesā.  Vēlamies vērst uzmanību uz to, ka tajā gadījumā, ja sarakstā iekļauts ārzemnieks, kurš Latvijas Republikā neuzturas, tad personu vispār nav iespējams uzklausīt klātienē Latvijas Republikas teritorijā, jo personai vienlaicīgi ar iekļaušanu sarakstā tiek noteikts ieceļošanas aizliegums uz noteiktu vai nenoteiktu laiku. Savukārt, ja ārzemnieks ir uzturējies Latvijas Republikā, jāņem vērā, ka iekšlietu ministra lēmums tiek pārsūdzēts jau pēc ārzemnieka izraidīšanas no Latvijas Republikas. Arī šajā gadījumā tiesai, izvērtējot pieteikumu, šo personu nav iespējams uzklausīt klātienē Latvijas Republikas teritorijā.  Tāpat jāņem vērā arī Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 3.punktā noteiktais, proti, personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja no gadījuma būtības izriet, ka personas viedokļa noskaidrošana nav iespējama.  Ievērojot minēto, ierosinām paredzēt iespēju minētās lietas tiesā izskatīt rakstveida procesā, ja lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. | **Iebildums ņemts vērā**  Ievērojot, ka normas par nolēmumu pārsūdzību skatāmas sistēmiski, proti, vairākas Imigrācijas likuma normas skar nosacījumus par tiesvedības procesu, tādējādi grozījumu veikšanai nepieciešams aptvert visu attiecīgo normu kopumu, līdz ar to, ņemot vērā Ģenerālprokuratūras iebildumu par nepieciešamību izslēgt nosacījumus par noteikta procesa veidu, kā arī projekta par grozījumu veikšanas Imigrācijas likumā saistībā ar minēto Satversmes tiesas spriedumu steidzamību, attiecīgie grozījumi ir ietverti likumprojektā “Imigrācijas likums” (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 2. jūlijā - VSS-545), jo minētais likumprojekts aptver visu attiecīgo normu kopumu. Proti, iekšlietu ministra pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami tiesā ne tikai gadījumos, kad to pamatā ir valsts drošības iestāžu sniegtā informācija, kas iegūta izlūkošanas vai pretīzlukošas ceļā, bet arī tad, kad minēto lēmumu pamatā, nav attiecīgas informācijas. Līdz ar to visi tiesvedības procesi skatāmi to kopumā.  Attiecīgi likumprojekta “Imigrācijas likums” (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 2.jūlijā- VSS-545) X nodaļa nosaka:  **“98.pants.** (1) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar šo likumu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu.  (2) Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.  (3) Pēc tiesas lēmuma lietu var izskatīt slēgtā tiesas sēdē, lai aizsargātu valsts noslēpumu vai citu ierobežotas pieejamības informāciju, kas saistīta ar valsts drošību, kā arī personu privātās dzīves apstākļus, komerciālo vai profesionālo noslēpumu.  (4) Ja lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai tiesai ir nepieciešams pārbaudīt valsts noslēpumu saturošu informāciju, lietu sagatavo un izskata tiesneši, kuriem ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Speciālā atļauja nepieciešama arī tiesas sēdes sekretāram, kā arī tiesas tulkam un citiem tiesas darbiniekiem, ja viņi piedalās lietas sagatavošanā vai izskatīšanā.  **99.pants.** (1) Pēc tam, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, tiesa nosaka tiesas sēdes laiku un vietu, kā arī uz tiesu aicināmās un izsaucamās personas.  (2) Pieteicēju uz tiesas sēdi aicina tad, ja lietas izskatīšanas laikā viņš likumīgi uzturas Latvijas Republikā.  (3)Atbildētāja pusē tiesa papildus var pieaicināt tās iestādes pārstāvi, kura sniegusi šā likuma 95.panta pirmajā daļā minēto atzinumu.  (4) Ja uzaicinātās personas nav ieradušās, tiesa var lemt par lietas izskatīšanu bez uzaicināto personu klātbūtnes.  **100.pants.** (1) Pieteicējam ir pienākums iesniegt viņa rīcībā esošos pierādījumus, kas apliecina lietas izspriešanai būtiskus apstākļus. Atbildētājam ir pienākums pamatot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.  (2) Ja lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai tiesai ir nepieciešams pārbaudīt valsts noslēpumu saturošus pierādījumus, šo pierādījumu pārbaudē piedalās lietas dalībnieki, kā arī, ja nepieciešams, citas personas, kurām ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam.  (3) Ja pieteicēja pārstāvim nav speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, tiesa ieceļ par pieteicēja pārstāvi šajā procesa daļā Latvijā praktizējošu advokātu, kuram ir izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Ja pieteicējs šādai pārstāvībai nepiekrīt, tiesa pārbauda ar valsts noslēpumu saistīto informāciju, nepiedaloties pieteicējam un viņa pārstāvim. Ja iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad pieteicēja pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde.  (4) Tiesas sēde tiek protokolēta. Tiesas sēdes protokolā izdara atzīmi par laiku, kad tiesa uzsāka un pabeidza pārbaudīt valsts noslēpumu saturošus pierādījumus, kā arī fiksē attiecīgo pierādījumu pārbaudi.  (5) Ja tiesas sēdē tika pārbaudīti valsts noslēpumu saturoši pierādījumi, tiesas sēdes protokols klasificējams kā valsts noslēpuma objekts. No tiesas sēdes protokola sagatavo izrakstu par to tiesas sēdes posmu, kurā tiesa nepārbaudīja valsts noslēpumu saturošus pierādījumus.  (6) Lietas materiāliem valsts noslēpumu saturošos pierādījumus nepievieno.  (7) Tiesas sēdē nedrīkst izmantot informāciju, kas var atklāt slepeno palīgu identitāti.  **101.pants.** (1) Tiesa spriedumā neatspoguļo informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, bet norāda, ka ar šo informāciju ir iepazinusies un to izvērtējusi.  (2) Tiesas nolēmums ir galīgs un nepārsūdzams un stājas spēkā pasludināšanas brīdī.  (3) Tiesa, izskatot lietu un pieņemot spriedumu, nelemj par valsts noslēpuma subjekta iesniegtās klasificētās informācijas atbilstību valsts noslēpuma objekta statusam.  **102.pants.** Šajā likumā neregulētajos ar pieteikuma vai lietas izskatīšanu saistītajos jautājumos tiesa piemēro [Administratīvā procesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) nosacījumus.”. | Projekts |
| 8. | Projekts | **Ģenerālprokuratūra**  Atbilstoši šobrīd spēkā esošā Imigrācijas likuma 65.2 panta ceturtajā daļā noteiktajam tiesa lietas izskatīšanā var pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu.  Vēršam uzmanību, ka Satversmes tiesa 2020.gada 25.septembra spriedumā lietā Nr.2019-35-01 ir secinājusi, ka ,,ģenerālprokurors iekšlietu ministra lēmuma pārsūdzības procesā pārbauda arī tādu informāciju, kas viņam iepriekš var būt bijusi pieejama, īstenojot uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu. Tādā gadījumā, kad ģenerālprokurors, īstenojot uzraudzību, ir atzinis valsts drošības iestāžu darbības atbilstību likumiem, viņš pēc būtības ir uzskatījis par tiesisku arī tādu informāciju, kas ir par pamatu ārzemnieka iekļaušanai to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta’’ (*skat. 14.3.punktu 2020.gada 25.septembra Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr.2019-35-01).* Minētais bija par pamatu Satversmes tiesas secinājumam, ka iekšlietu ministra lēmuma pārsūdzības procesā ārzemniekam nav nodrošināta pieeja tādai institūcijai, kas būtu objektīva.  Ievērojot Satversmes tiesas secinājumus, uzskatām, ka Imigrācijas likumā ar atsevišķu normu nav nepieciešams paredzēt, ka tiesa lietas izskatīšanā var pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu.  Jāņem vērā, ka ārzemnieka iekļaušana to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta, var būt pamatota ar kompetentas valsts iestādes atzinumu. Līdz ar to vairākumā gadījumos šāds Ģenerālprokuratūras atzinums nav nepieciešams, jo tas būs balstīts uz to pašu informāciju, ko būs ieguvusi un savā atzinumā apkopojusi kompetentā iestāde, un, ar kuru pārsūdzības procesā var iepazīties tiesa.  Savukārt gadījumos, kad Ģenerālprokuratūras atzinums tomēr būs nepieciešams, tad, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 30.panta trešo daļu, tiesa varēs pieaicināt Ģenerālprokuratūru atzinuma sniegšanai.  Ievērojot minēto, ierosinām papildināt Likumprojektu ar jaunu pantu, kas paredz izslēgt no Imigrācijas likuma 65.2 panta ceturto daļu, attiecīgi mainot turpmāko Likumprojekta pantu numerāciju, kā arī pārejas noteikumu 50.punktu pēc vārdiem “61.panta astotās daļas” ar vārdiem “ un 65.2panta ceturtās daļas”. | **Iebildums ņemts vērā**  Vēršama uzmanība, ka arīlikumprojekta “Imigrācijas likums” (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 2.jūlijā - VSS-545) X nodaļā iespēja tiesai lietas izskatīšanā pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu, nav paredzēta. | Projekta 2. pants:  “Izslēgt 65..2 panta ceturto daļu”. |
| 9. | Papildināt pārejas noteikumus ar 51.punktu šādā redakcijā:  “51.  Ģenerālprokuratūras lēmumu, kas pieņemts pēc 2021. gada 1. marta viena mēneša laikā no tā paziņošanas dienas persona var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.”. | **Ģenerālprokuratūra**  Likumprojekta 3.pantā ietvertajā 51.punktā nepieciešams aizstāt vārdu “Generālprokuratūras” ar vārdu ģenerālprokurora”, jo galīgo lēmumu (izskatot sūdzību) par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta, pieņem ģenerālprokurors. | **Iebildums ņemts vērā** | Papildināt pārejas noteikumus ar 50. punktu šādā redakcijā:  “50. Ģenerālprokurors pēc 2021. gada 1. marta pabeidz izskatīt tā lietvedībā esošās lietas par pārsūdzētajiem iekšlietu ministra lēmumiem par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kam ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta. Ģenerālprokurora lēmumu viena mēneša laikā no tā paziņošanas dienas persona var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.”. |
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