*PROJEKTS [09.12.2020.]*

**INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS**

**Par pirātisma novēršanu un apkarošanu digitālā vidē**

**1. Informatīvā ziņojuma izstrādes pamatojums**

Informatīvais ziņojums “Par pirātisma novēršanu un apkarošanu digitālā vidē” (turpmāk – ziņojums) izstrādāts atbilstoši “Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēm 2015.-2020. gadam”[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Pamatnostādnes).

Pamatnostādnēs, lai sasniegtu intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības politikas mērķi, kā viens no apakšmērķiem definēts – efektīva pirātisma novēršana un apkarošana internetā – izstrādāts pētījums un, pamatojoties uz to, visaptverošs rīcības plāns, kas ietver pasākumu kopumu attiecībā uz pirātisma apkarošanu un novēršanu digitālā vidē.

Pamatnostādņu 6. sadaļas “Problēmu formulējums, kuru risināšanai nepieciešams īstenot noteiktu valdības politiku un ex-ante ietekmes novērtējums” 6.5. apakšpunktā attiecībā uz trūkumiem cīņai ar pirātismu internetā kā problēma minēta, ka šobrīd Latvijā ir nepieciešams izvērtēt esošo normatīvo regulējumu un meklēt jaunus risinājumus, kas palīdzētu ierobežot un pārtraukt autortiesību un blakustiesību objektu nelikumīgu izplatīšanu, izmantojot *FTP*[[2]](#footnote-2) serverus un failu apmaiņas tīklus.

Lai risinātu minēto problēmu, Pamatnostādņu 7. sadaļā “Pamatnostādnēs paredzēto uzdevumu un pasākumu plāns” ietverti sekojoši pasākumi:

- Kultūras ministrijai sadarbībā ar Satiksmes ministriju un Aizsardzības ministriju veikt pētījumu par iespējām ierobežot un pārtraukt to FTP serveru un failu apmaiņas tīklu uzturēšanu, kuros tiek sniegta iespēja nelikumīgi iegūt autortiesību un blakustiesību objektus, kā arī analizēt citu valstu pieredzi šā jautājuma risināšanā (7.4. apakšmērķis, 5. pasākums).

- Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju, Ekonomikas ministriju, Kultūras ministriju un Satiksmes ministriju izstrādāt informatīvo ziņojumu „Par pirātisma apkarošanu un novēršanu digitālā vidē” atspoguļojot pastāvošās problēmas spēkā esošajā regulējumā un piedāvājot konstruktīvus un efektīvus risinājuma variantus esošās situācijas uzlabošanai praksē (7.5. apakšmērķis, 1. pasākums).

Tā kā iepriekš minētais pētījums finansējuma trūkuma un ierobežotā darbinieku skaita dēļ netika veikts[[3]](#footnote-3), ziņojums sagatavots balstoties uz Kultūras ministrijas, Satiksmes ministrijas, Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Valsts policijas, biedrības “Par legālu saturu”, biedrības “Latvijas Interneta asociācija”, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” un AS “BALTICOM”sniegto informāciju un priekšlikumiem, kā arī uz publiski pieejamajiem ārvalstu pētījumu materiāliem par pirātisma apkarošanas problemātiku ārvalstu praksē.

**2. Esošās situācijas raksturojums (pirātisma līmenis Latvijā, pasākumi tā mazināšanai, viedokļi, problēmjautājumi)**

Pēdējā desmitgadē arvien pieaug sabiedrības pieprasījums pēc dažāda veida satura pieejamības digitālajā vidē un straujais tehnoloģiju progress veicina šāda veida pakalpojumu attīstību. Pēdējo piecu gadu laikā nozīmīgu vietu digitāla satura apritē ir ieņēmušas mobilās tehnoloģijas, ir uzlabojusies interneta pieejamība, kā arī mobilo ierīču pieejamība. Tas ir mainījis lietotāju paradumus lietot šādu saturu pēc pieprasījuma sev ērtā laikā, vietā un uz sev ērtas ierīces.

Saskaņā ar Centrālās Statistikas pārvaldes2019. gada aptaujas rezultātiem par informācijas un komunikāciju tehnoloģiju lietošanu Latvijā:

- 2019. gadā salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu par 4,5 % pieaudzis to mājsaimniecību īpatsvars, kuras lieto platjoslas internetu. Ja 2018. gadā platjoslas internetu lietoja 78,8 % mājsaimniecību, tad 2019. gadā – jau 83,3 %. Visvairāk platjoslas internetu izmanto Rīgas reģionā (87,2 %), bet vismazāk Latgalē – 76 %. Pierīgā, Vidzemē, Kurzemē, Zemgalē tas pieejams no 81,3 % līdz 85,9 % mājsaimniecību. Platjoslas internetu biežāk izmanto pilsētās, kur to lieto 85,5% mājsaimniecību, bet laukos šis rādītājs ir 77,9 %;

- 2019. gadā salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu par 2,5 % pieauga regulāro interneta lietotāju (lieto internetu vismaz reizi nedēļā) skaits. 2018. gadā internetu regulāri lietoja 81,2 %, 2019. gadā – 83,7 % iedzīvotāju. Salīdzinot ar 2010. gadu, šis rādītājs pieaudzis par 21,2 %;

- iedzīvotāji internetu izmanto dažādām aktivitātēm. Populārākās no tām ir elektroniskā pasta un internetbankas lietošana – vidēji 83 % iedzīvotāju. Sievietes biežāk nekā vīrieši iesaistās sociālajos tīklos (attiecīgi 79,5 % un 70,2 %), bet vīrieši – biežāk nekā sievietes klausās mūziku internetā (attiecīgi – 52,7 % un 49,4 %). Jauniešu (16–24 gadi) populārākās aktivitātes ir sociālo tīklu lietošana, ziņu sūtīšana ziņapmaiņas lietotnēs un elektroniskā pasta lietošana, bet senioriem (65–74 gadi) – ziņu portālu, avīžu un žurnālu lasīšana tiešsaistē un internetbankas lietošana[[4]](#footnote-4).

Saskaņā ar Kantar (SIA “TNS Latvia”) 2019. gadā veiktā pētījuma rezultātiem vidēji 88 % jeb 1 376 000 Latvijas iedzīvotāju vecumā no 16 līdz 74 gadiem ir lietojuši internetu pēdējo 3 mēnešu laikā, kas ir par 3 procentpunktiem vairāk nekā 2018. gada pavasarī šajā vecuma grupā. Vidēji 84 % jeb 1 309 000 Latvijas iedzīvotāju aptaujātajā mērķa grupā internetu lieto regulāri – katru dienu, un regulāro interneta lietotāju skaits ir pieaudzis par 4 procentpunktiem salīdzinājumā ar 2018. gada pavasara periodu.[[5]](#footnote-5)

Vienlaicīgi ar interneta straujo attīstību Latvijā pieaugusi arī ar autortiesībām aizsargāta satura (mūzika, filmas, televīzijas pārraides un sporta tiešraides un datorprogrammas) lietošana un patērētāju pieprasījums pēc šāda satura, tai skaitā, pēc pirātiska satura. Tādējādi secināms, ka straujā tehnoloģiju attīstība rada arī pirātisma līmeņa pieauguma riskus.

2018. gadā veiktā pētījuma “Nelegālās maksas TV apraides apjoms Latvijā un nelegālā satura lietošanas paradumi internetā”[[6]](#footnote-6)(autors: Arnis Sauka, biedrība “Par legālu saturu”), kura mērķis bija noskaidrot Latvijas iedzīvotāju attieksmi un uzvedību attiecībā uz nelegāla satura lietošanu internetā, rezultāti liecina, ka 75 – 80 % Latvijas iedzīvotāju netieši atzīst, ka nelegāli izmanto interneta saturu, lai nelegāli skatītos TV seriālus vai TV pārraides, lejuplādētu vai klausītos/skatītos mūziku/filmas, 65 % – lai skatītos sporta pārraides. Vairāk kā trešdaļa netieši atzīst, ka pēdējo 12 mēnešu laikā saturu nelegāli lietojuši bieži (biežāk kā reizi mēnesī). Pirātiska satura lietošanu internetā attaisno liela daļa iedzīvotāju neatkarīgi no ienākuma grupas. Pētījums atklāj, ka pirātiska satura lietotāji bieži nesaprot, ka pārkāpj tiesības, jo atšķirt legālas vietnes no nelegālām ir ļoti grūti, tas prasa īpašas zināšanas un tiesību izpratni.

*Business Software Alliance* (BSA) katru otro gadu veic tehnoloģiju izpētes pētījumu par nelicencētu datorprogrammu izmantošanu *(Software Management: Security Imperative, Business Opportunity).*[[7]](#footnote-7) Pētījuma dati liecina, ka Latvijā 2017. gadā 48 % datoros instalēto datorprogrammu nav atbilstoši licencētas (salīdzinājumam: Lietuvā – 50 %, Igaunijā – 41 %). Minētajam rādītājam ir tendence uzlaboties. 2011. gadā Latvijā nelicencēto datorprogrammu īpatsvars bija 54 %, 2013. gadā – 53 %, 2015. gadā – 49 %. Kopējā pretlikumīgi iegūto programmu komerciālā vērtība Latvijā 2017. gadā sasniedza 22 miljonus *euro*.

Saskaņā ar Īpašuma tiesību alianses (*Property Rights Alliance)* datiem[[8]](#footnote-8) autortiesību aizsardzības indekss Latvijā pakāpeniski uzlabojas (no 4,4 2009. gadā līdz 5,2 2019. gadā). Atbilstoši šim indeksam Latvija 2019. gadā ieņēma astoto vietu Centrāleiropas un Austrumeiropas reģionā un 42. vietu pasaulē. Baltijas valstu starpā šobrīd pirmajā vietā ar autortiesību aizsardzības indeksu 5,9 ir Igaunija, otrajā vietā ar autortiesību aizsardzības indeksu 5,2 ir Latvija un trešajā vietā ar autortiesību aizsardzības indeksu 5,0 ir Lietuva. Vienlaikus jāatzīmē, ka Skandināvijas valstīs un daļā Rietumeiropas valstu šis indekss ir ievērojami augstāks, piemēram, Somijā – 7,8, Dānijā - 8,0, Zviedrijā – 8,1, Šveicē – 7,9, Vācijā – 8,0 un Austrijā – 8,1. Pasaules mērogā ar autortiesību aizsardzības indeksu 8,5 2019. gadā pirmajā vietā ir Amerikas Savienotās Valstis.

Starptautiskā intelektuālā īpašuma alianse *(International Intellectual Property Alliance, IIPA)* ik gadu gatavo ziņojumu ASV Tirdzniecības pārstāvja birojam par autortiesību aizsardzību un autortiesību piemērošanu *(Special 301 Report)[[9]](#footnote-9),* kurā tiek ietverta informācija par valstīm, kurās autortiesību aizsardzība neatbilst starptautisko līgumu standartiem. *IIPA* 2020. gada ziņojuma pielikumā iekļauts pārskats par 19 valstīm. Latvija šajā ziņojumā *(Watch list)* pēdējo reizi tika minēta 2006. gadā.

Pēdējā desmitgadē Latvijā ir veikta virkne pasākumu, lai risinātu jautājumus, kas saistīti ar autortiesību aizsardzības problemātiku digitālajā vidē.

2009. gadā Tieslietu ministrija sagatavoja informatīvo ziņojumu “Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības nodrošināšana interneta vidē (Latvijas tiesību normu piemērošanas izvērtējums)”[[10]](#footnote-10), kurā pētīta pasaules prakse intelektuālā īpašuma aizsardzībā interneta vidē (autortiesību pārkāpumi, rūpnieciskā īpašuma pārkāpumi) un Latvijas prakse intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībā interneta vidē, konstatētas vairākas problēmas Latvijas tiesiskajā regulējumā (piemēram - Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija nodalīta juridiskās un fiziskās personas atbildība, esošie sankciju apmēri Krimināllikumā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā par intelektuālā īpašuma pārkāpumiem nebija adekvāti izdarītajam pārkāpumam. Minētajā ziņojumā secināts, ka pārkāpumi interneta vidē ir starptautiska problēma un valsts līmenī var cīnīties tikai pret Latvijā uzturētajiem datņu apmaiņas serveriem. Ievērojot tiesībsargājošo institūciju kapacitāti, par prioritāru uzskatāma cīņa pret tiem interneta pakalpojumu sniedzējiem, kas nodrošina liela apjoma intelektuālā īpašuma tiesību objektu apmaiņu, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu intelektuālā īpašuma tiesību objektu īpašniekiem. Ziņojumā konstatēto problēmu novēršanai izdarīti grozījumi Krimināllikumā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

2011. gadā tika izveidota un turpina darbību Kultūras ministrijas darba grupa autortiesību normatīvā regulējuma pastāvīgai pilnveidei. Darba grupas mērķis ir periodiski izvērtēt Autortiesību likuma un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma normas, kā arī citus ar autortiesību regulējumu saistītus jautājumus, nepieciešamības gadījumā izstrādājot grozījumus, pamatojoties uz darba grupas vadītāja, vietnieka un locekļu rakstiskiem priekšlikumiem. 2018. gadā tika atjaunots darba grupas sastāvs un paplašināta tās kompetence.

2015. gadā Satiksmes ministrija sagatavoja informatīvo ziņojumu “Par priekšlikumiem televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības uzlabošanai”[[11]](#footnote-11), kurā analizēta iestāžu kompetence elektronisko sakaru komersantu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu uzraudzībā, un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībā. Informatīvajā ziņojumā analizēts arī elektronisko sakaru komersantu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības nodrošināšanas, uzraudzības un sodu regulējums. Informatīvajā ziņojumā pētīti televīzijas programmu (raidījumu nelikumīgas izplatīšanas veidi, tai skaitā, izmantojot bez atļaujas izveidotu, lokālu kabeļtelevīzijas tīklu, televīzijas saturu nodrošinot daudzdzīvokļu mājas vai vairāku māju iedzīvotājiem, interneta mājaslapās piedāvājot iespēju piekļūt televīzijas programmu (raidījumu) saturam reālā laikā straumēšanas režīmā, ar signāla uztvērēja un dekodera starpniecību piedāvājot uztvert un dekodēt satelīttelevīzijas aizsargātus kanālus. Kā būtiskās problēmas tika konstatētas – nepieciešamība stiprināt Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes kapacitāti, nepieciešamība pilnveidot normatīvos aktus, tiesību subjektu nepietiekama līdzdalība un iecietība pret satura nelicenzētu apriti, tiesību subjektu neieinteresētība un pārstāvniecības neesamība Latvijā, nepieciešamība uzlabot sabiedrības izpratni par televīzijas programmu (raidījumu) nelikumīgu izplatīšanu, nepieciešamība izveidot pastāvīgu ekspertu sadarbību un informācijas apmaiņu, Valsts policijas obligāta iesaistīšana civiltiesisku strīdu un citu maznozīmīgu pārkāpumu risināšanā, nepieciešamība nodrošināt Krimināllikuma 148.panta atbilstību Latvijai saistošiem starptautiskiem līgumiem, kas nosaka kriminālatbildības minimuma prasības, pašvaldības būvvalžu un Valsts policijas kapacitāte. Secināts, ka minēto problēmjautājumu risināšanai, primāri nepieciešams veikt grozījumus normatīvajos aktos un nodrošināt uzraudzības iestādes ar pietiekamu kapacitāti.

Lai palīdzētu patērētājiem meklēt legālu digitālo saturu, 2016. gadā Kultūras ministrija izveidoja portālu “Ņem droši!”[[12]](#footnote-12). Portālā “Ņem droši!” bija iecerēts apkopot saites uz Latvijā pieejamā digitālā satura mājaslapām, aptverot piecas dažādas jomas (mūziku, filmas un TV, e-grāmatas, videospēles un sporta pārraides). Iespēju robežās tiek īstenota portāla popularizēšana. Pašreiz meklēt informāciju par legāla digitālā satura mājaslapām portālā nav iespējams.

2016. gada februārī Kultūras ministrija izveidoja darba grupu televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības uzlabošanai. Darba grupas uzdevums bija izstrādāt priekšlikumus, kas mazinātu un novērstu nelegāla satura izplatīšanu internetā un dažādās televīzijas platformās, monitorēt televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības nodrošināšanas progresu. Darbā grupā sagatavoti priekšlikumi grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā.

2005. gadā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes sastāvā tika izveidota atsevišķa intelektuālā īpašuma aizsardzības nodaļa. Kopš darbības uzsākšanas nodaļa vairākkārt reorganizēta.Kopš 2017. gada 1. janvāra Valsts policijā amata pienākumus pilda septiņi kriminālpolicijas darbinieki, kuru tiešajos amata pienākumos ietilpst audiovizuāla satura kriminālsodāmas nelicencētas aprites ierobežošana. Divi darbinieki strādā Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē, bet katrā no Valsts policijas reģionu pārvaldēm (Kriminālpolicijas birojos), pa vienam specializētajam darbiniekam. Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvalde ir atbildīga par attiecīgās jomas noziedzīgo nodarījumu prevenciju un izmeklēšanu, kā arī koordinē specializēto darbinieku iesaisti kriminālprocesos ar starpreģionu raksturu un nodrošina šo darbinieku kvalifikācijas celšanu.

Laika periodā no 2016. gada līdz 2019. gadam intensīvi notikušas Valsts policijas darbinieku, kuri specializējas audiovizuāla satura aizsardzībā, Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras (turpmāk – FENIP) prokuroru un tiesnešu mācības par audiovizuāla satura aizsardzības jautājumiem. Mācības organizēja Valsts policija sadarbībā ar biedrību “Par legālu saturu”, kā arī Tiesu administrācija un Valsts policijas koledža. Mācībās apgūtas šādas tēmas:

- “Audiovizuāls saturs – tiesiskie un ekonomiskie aspekti”;

- “Kabeļtelevīzijas operatoru veikta audiovizuāla satura prettiesiska izmantošana”;

- “Televīzijas izplatīšanas tehniskie veidi – IP TV*,* OTT TV, straumēšana tiešsaistē”;

- “Dekodēšanas karšu koplietošanas nodrošināšanas izmeklēšanas metodika”;

- “Audiovizuāla satura nelicencēta izmantošana publiskās vietās”;

- “Tiesībaizsardzības iestāžu loma intelektuālā īpašuma pārkāpumu novēršanā, atklāšanā un izmeklēšanā”;

**-** “Autortiesības audiovizuālajā un programmnodrošinājuma nozarēs. Būtiskais kaitējums”;

- “Pierādīšanas problemātika audiovizuāla satura nelicencētas izmantošanas lietās”;

- “Nelegālu TV sistēmu izmantošanas ierobežošana”.

2017. gadā tika parakstīts“**Savstarpējās sadarbības memorands cīņai ar nelegālajiem un negodprātīgajiem televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem**”[[13]](#footnote-13) starp biedrību „Par legālu saturu”, biedrību “Latvijas Interneta asociācija”, Nacionālo elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomi, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju un Valsts ieņēmumu dienestu. Sadarbības Memoranda ietvaros puses ir noteikušas šādus prioritāros mērķus:

- panākt atbildīgo kompetento iestāžu, amatpersonu, valdības absolūtu un pilnīgu izpratni par televīzijas un interneta nelegālo komersantu problemātiku un nodarīto kaitējumu valsts budžetam un Latvijas sabiedrībai;

- sekmēt un veicināt Latvijas sabiedrības izpratni par televīzijas un interneta nelegālo komersantu nodarīto kaitējumu un sekmēt sabiedrības individuāli atbildīgu apzināšanos;

- uz 2018. gada sākumu par 20 % palielināt reģistrēto televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju un interneta pakalpojumu sniedzēju apjomu;

- memoranda un katras puses kompetences ietvaros līdz 2018. gada 31. decembrim sekmēt to mājsaimniecību skaitu samazināšanos, kuras izmanto TV pakalpojumu nelegālos pakalpojumu sniedzējus, par vismaz 30%.

2017. gada 29. jūnijā tika noslēgts arī sadarbības līgums starp Valsts policiju un biedrību “Par legālu saturu”. Sadarbības līgums noslēgts ar mērķi samazināt nelegālo un arī reģistrēto, bet negodprātīgo televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbību, kā arī nelegālo filmu izplatītāju darbību Latvijā.

Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – NEPLP) mājaslapas (www.neplpadome.lv) sadaļā “Kabeļu operatori” uzturētajos reģistros iedzīvotājiem ir nodrošināta iespēja pārliecināties:

1) vai TV pakalpojumu sniedzējs ir saņēmis retranslācijas atļauju;

2) vai TV pakalpojumu sniedzējam ir tiesības retranslēt noteiktu saturu.

Konstatējot negodprātīgu televīzijas pakalpojumu sniedzēja rīcību, iedzīvotāji var ziņot Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes Kibernoziegumu apkarošanas nodaļai (izveidota 2017. gada 1. janvārī), rakstot uz e-pasta adresi: cyber@vp.gov.lv. Informācija par šāda veida pārkāpumiem tiek iekļauta preses relīzēs, kuras tiek publicētas Valsts policijas un biedrības “Par legālu saturu” mājaslapās.

Informācija par Latvijas un citu Eiropas Savienības leģitīmo audiovizuālo saturu un tā sniedzējiem ir pieejamas arī Eiropas Audiovizuālā satura observatorijas uzturētajā audiovizuālā satura pakalpojumu un šo pakalpojumu sniedzēju reģistrā “MAVISE”[[14]](#footnote-14).

Biedrība „Par legālu saturu” sadarbībā ar Valsts policiju, Patentu valdi un Kultūras ministriju 2018. gadā īstenoja plašu filmu, mūzikas, TV kanālu un sporta tiešraižu pretpirātisma sociālo kampaņu „Nemāni sevi - tu zodz!”[[15]](#footnote-15). Kampaņas mērķis bija veicināt sabiedrības apzināšanos, ka tiešsaistes satura internetā, kā video tā audio, nelegāla skatīšanās, tāpat kā TV nelegālo pieslēgumu izmantošana, ir prettiesiska rīcība, proti, zādzība*.* Kampaņā tika izmantota animācija, lai uzskatāmi parādītu, ka arguments „*visi tā dara”* neiztur kritiku. Kampaņai bija izvirzīts rezultatīvais mērķis samazināt pirātismu attaisnojošo personu skaitu (par 10% jeb 17 000 lietotāju).

Lai veicinātu uzraugošo institūciju sadarbību, 2018. gada aprīlī tika izveidota Sadarbības un koordinācijas darba grupa cīņai pret intelektuālā īpašuma pārkāpumiem, kuras sekretariāta pienākumu veikšana ir uzticēta Patentu valdei. Sadarbības un koordinācijas darba grupas sastāvā ir deleģēti pārstāvji no Latvijas Republikas Prokuratūras, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas Apgabaltiesas, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes, kā arī Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes. Darba grupas kompetencē ir praktisko problēmjautājumu risināšana, sociālo kampaņu izstrāde un organizēšana, sabiedrības informēšana, praktisko pasākumu veikšana, kas ietver sevī arī veidlapu un rokasgrāmatu izstrādi, strukturēta dialoga veicināšana ar privāto sektoru, operatīvo darbību sekmēšana un apmācību organizēšana.

2019. gada vidū NEPLP sāka nodrošināt tai ar 2018. gada 20. jūnija grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteikto papildu funkciju – novērst nelicencētu programmu retranslāciju internetā – ierobežojot piekļuvi tām Latvijā pieejamajām mājaslapām, kuras retranslē programmas bez retranslācijas atļaujas, liedzot interneta vietņu domēna vārda izmantošanu uz laiku līdz sešiem mēnešiem[[16]](#footnote-16). Tomēr funkcijas atbilstošai un kvalitatīvai izpildei nepieciešams papildu finansējums[[17]](#footnote-17).

Būtisks audiovizuāla satura aprites aizsardzības mehānisms tika ieviests ar grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, kas stājās spēkā 2020. gada 6. jūlijā, proti, likuma 23. pants papildināts septīto daļu, kura paredz, ka pastāvīgas piekļuves nenodrošināšana informācijai par pakalpojuma sniedzēju, ir pamats ierobežot piekļuvi audiovizuālam elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pakalpojumam. Minētais grozījums sniedz iespēju ierobežot piekļuvi audiovizuālam elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pakalpojumam likuma III2. nodaļā noteiktajā kārtībā.

Grozījumi Civilprocesa likuma 24. panta pirmajā daļā (pieņemti 2020. gada 1. oktobrī, spēkā no 2021. gada 1. janvāra) paredz, ka lietas par autortiesību un blakustiesību, datubāzu veidotāju tiesību (sui generis) aizsardzību izskata Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa.

Minētie grozījumi novērsīs autortiesību un blakustiesību īstenošanas un aizsardzības problemātiku tiesās, jo tiesu spriedumi mēdz būt nekonsekventi, tiesvedība ir ilgstoša, kā arī pastāv ierobežotas zināšanas specifiskās nozarēs. Autortiesību lietas ir sarežģītas un to izlemšanā nepieciešamas specifiskas zināšanas par autortiesībām. Atšķirībā no rūpnieciskā īpašuma, kuram ir noteikta reģistrācija, autortiesību un blakustiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana. Tas, vai konkrētais darbs ir atzīstams par autortiesību objektu (vai tajā ieguldīta jaunrade), katrā gadījumā atsevišķi izvērtējams. Tāpat nepieciešama izpratne par autortiesību un blakustiesību subjektu personisko un mantisko tiesību apjoms. Tā, piemēram, Latvijā vairākus gadus turpinās tiesvedība jautājumā par to, kas uzskatāma par retranslāciju pa kabeļiem. Eiropas Savienības Tiesā bieži tiek izskatīti jautājumi par to, kādas darbības uzskatāmas par publiskošanu (kas ir jauna sabiedrība, vai hipersaišu ievietošana ir publiskošana, vai platformas, kurās lietotāji augšupielādē saturu, veic publiskošanu u.tml.).

Saskaņā ar Autortiesību likuma 69.1 pantu, autortiesību un blakustiesību subjekti ir tiesīgi prasīt tiem radīto zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzību. Zaudējumu novērtēšanai intelektuālā īpašuma jomā var tikt izmantotas vairākas metodes. Autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu lietās, kurās ir izveidojusies ievērojama prakse, vienu vai otru metožu piemērošana nerada problēmas. Piemēram, datorprogrammu nelikumīgas izmantošanas gadījumos zaudējumu novērtēšanai ir aprobēta licences maksas metode. Taču citu kategoriju lietās, piemēram, grāmatu pirātisma lietās, šī metode ir sveša. Kopumā zaudējumu novērtēšana autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās ir sarežģīta, ņemot vērā, ka mantiskā zaudējuma aprēķināšana nevar būt atkarīga tikai no autortiesību vai blakustiesību subjekta gribas (aprēķinam jābūt objektīvi pamatotam).

Tieslietu ministrija[[18]](#footnote-18) saistībā ar pirātisma novēršanas un apkarošanas problemātiku norāda, ka par pirātismu tiek uzskatīta tieši autortiesību pārkāpšana, kas izpaužas, piemēram, kā nelikumīga videomateriālu un skaņu ierakstu tiražēšana un tirgošana. Ar Ministru kabineta 2017. gada 15. septembra rīkojumu Nr. 509 tika apstiprināts Tieslietu ministrijas izstrādātais konceptuālais ziņojums “Par intelektuālā īpašuma aizsardzības un pārvaldības sistēmu Latvijas Republikā”, kurā ir atspoguļotas pastāvošās problēmas spēkā esošajā intelektuālā īpašuma tiesību regulējumā un piedāvāti konstruktīvi un efektīvi risinājumi esošās situācijas uzlabošanai. Ziņojuma 3.3. punktā kā viena no pastāvošajām problēmām intelektuālā īpašuma jomā ir identificēts zināšanu trūkums par intelektuālā īpašuma jomu, kas rada šķēršļus veiksmīgai un efektīvai intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai, kā arī apgrūtina inovāciju radīšanu. Sabiedrībai netiek pilnvērtīgi sniegta informācija par intelektuālā īpašuma jautājumiem, un zināšanu trūkums par intelektuālā īpašuma jomu ir novērojams visās sabiedrības grupās. Šobrīd jautājumi par intelektuālo īpašumu pamatizglītības un vidējās izglītības mācību saturā (dažādu mācību priekšmetu standartos un programmās) ir iekļauti fragmentāri. Tāpat arī norādāms, ka, piemēram, pašreizējā augstākās izglītības sistēmā saņemamā informācija intelektuālā īpašuma sfērā var tikt raksturota kā nepietiekama, jo šīs sfēras pamatu apguvi pārsvarā piedāvā vien studentiem, kas apgūst jurisprudenci.

Kā risinājums minētajai situācijai ziņojumā tiek piedāvāts pastiprināt īstenotās aktivitātes un iniciatīvas, kas nodrošinātu zināšanas par intelektuālā īpašuma jomu it īpaši tādām mērķauditorijām, kā mazie un vidējie uzņēmumi, jaunieši, zinātnieki un novatori, kā arī Latvijas sabiedrībai kopumā. Katrai no mērķauditorijām īstenojams atsevišķu aktivitāšu un iniciatīvu kopums, kas nodrošinātu identificēto problēmu risināšanu un vispārēja zināšanu līmeņa celšanu Latvijas Republikā par intelektuālā īpašuma jomu. Piemēram, nolūkā sekmēt intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības vidi būtu nepieciešams, lai bērni kā sākumskolā, tā pamatskolā saņemtu vispārīgu informāciju par intelektuālā īpašuma pamatiem un iepazītu saikni starp inovācijām, intelektuālo īpašumu un potenciālo ekonomisko ieguvumu, lai veidotu viņu izpratni par to, kā intelektuālais īpašums varētu ietekmēt viņu dzīvi nākotnē. Attiecībā uz zināšanu par intelektuālā īpašuma jomu uzlabošanu augstākās izglītības sistēmā ziņojumā kā risinājums tiek piedāvāts uzdevums izvērtēt iespēju valsts izglītības standartā paredzēt izglītību par intelektuālā īpašuma tiesībām iekļaut kā obligātu kursu augstākās izglītības iestādēs, ņemot vērā to, ka intelektuālais īpašums ir ne tikai tehniskas zināšanas izgudrojumu un dizainparaugu jomā, bet arī radošās un intelektuālās darbības rezultāts, tostarp, studējošajam izstrādājot savu studiju pārbaudījumu noslēguma darbu vai diplomdarbu.

Par aktivitāšu un iniciatīvu īstenošanu, lai celtu Latvijas Republikas sabiedrības izpratni par intelektuālā īpašuma jomu, atbildīgas ir Kultūras ministrija, Zemkopības ministrija, Patentu valde, Tieslietu ministrija un Izglītības un zinātnes ministrija. Par pasākuma izpildes termiņu ir noteikts 2019. gada 1. jūlijs.

Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā, zināšanu trūkums par intelektuālā īpašuma jomu var būt viens no iemesliem pirātisma izplatībai valstī, tādējādi vispārējā zināšanu par intelektuālā īpašuma jomu celšana būtu paredzama kā viens no pasākumiem attiecībā uz pirātisma apkarošanu un novēršanu digitālajā vidē.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas[[19]](#footnote-19) ieskatā pirātisma novēršanai un apkarošanai nepieciešams stiprināt uzraudzības iestāžu kapacitāti, tostarp pilnvarojot kompetentus darbiniekus, kuru galvenais uzdevums ir cīņa pret autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem, tai skaitā nelegālā (pirātiskā) satura interneta pakalpojumu izplatības ierobežošana Latvijā, vienlaikus pastāvīgi papildinot darbinieku zināšanas intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā. Nepieciešams pilnveidot normatīvo aktu regulējumu, izvērtējot nepieciešamību pastiprināt administratīvo un kriminālatbildību par attiecīgās jomas pārkāpumiem, kā arī iespējas un lietderību piemērot tīmekļvietņu bloķēšanu. Nepieciešams informēt sabiedrību, veikt izskaidrojošo darbu (informatīvās kampaņas), lai risinātu problēmu – tiesību subjektu nepietiekamā līdzdalība un iecietība pret pirātiskā interneta satura nelicencētu apriti. Nepieciešams risināt ar pirātisma izplatības un apkarošanas internetā pārrobežu raksturu saistītos jautājumus. Kā arī nepieciešams realizēt tīmekļvietnes www.intelektualais-ipasums.lv[[20]](#footnote-20) izveidi, jo tā būtu veiksmīga platforma sabiedrības vieglākai piekļuvei visaptverošai informācijai par intelektuālā īpašuma aspektiem, tajā skaitā politiku un likumdošanu.

Kultūras ministrija[[21]](#footnote-21), konsultējoties ar kolektīvā pārvaldījuma organizācijām un citām tiesību īpašniekus pārstāvošajām organizācijām, ir identificējusi šādas problēmas saistībā ar pirātisma apkarošanu un novēršanu digitālā vidē:

1. Būtiskā kaitējuma jēdziens un zaudējumu aprēķināšana (problēmjautājuma apraksts un priekšlikumi tā risināšanai atspoguļoti ziņojuma 4.3. sadaļā).

2. Tiesību aizsardzības iestāžu reakcija uz pārkāpumu.

Tiesību aizsardzības iestādes negribīgi iesaistās autortiesību un blakustiesību pārkāpumu apkarošanā, pārbaužu skaits, jo īpaši reģionos, ir pārsvarā ļoti neliels. Mēdz būt gadījumi, kad policija atsaka kriminālprocesa ierosināšanu sakarā ar būtiska kaitējuma trūkumu nodarījumā, bet neuzsāk administratīvā pārkāpuma lietu.

Tāpat tiesību aizsardzības iestādes liek nesamērīgu uzsvaru uz cietušā pienākumu pierādīt savu tiesību statusu. Jānorāda, ka tas nekādā mērā neliecina par to, vai, piemēram, konkrētā darba izmantošanai digitālajā vidē ir saņemta atļauja vai nē. Saņemot sūdzību, tiesību aizsardzības iestādēm patstāvīgi jāveic izziņa, noskaidrojot pārkāpuma esamība vai neesamība nodarījumā, neatkarīgi kādās attiecībās ar darba autortiesībām vai blakustiesībām ir sūdzības iesniedzējs.

Pasīva taktika autortiesību un blakustiesību pārkāpumu apkarošanā neveicina autortiesību un blakustiesību pārkāpumu efektīvu apkarošanu un novēršanu.

Iespējamie problēmas risinājumi - aktīva rīcība, reaģējot uz informāciju par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā.

3. Zināšanu trūkums par autortiesībām un blakustiesību aizsardzību tiesību piemērotājiem.

Efektīva autortiesību un blakustiesību aizsardzība ir iespējama tikai tad, ja tiesību piemērotājam ir labas zināšanas vismaz šīs tiesību nozares pamatnoteikumu līmenī. Piemēram, par dažādajiem darba izmantojuma veidiem, ievietojot darbu digitālajā vidē, par to, kā strādā autortiesību ierobežojumi u.tml. Prakse liecina, ka vēl joprojām ir vērojami autortiesību pamatjautājumu izpratnes trūkumi tiesību aizsardzības struktūrās, t.sk., policijas iecirkņos un prokuratūrā. Tas rada situāciju, ka autortiesību pārkāpumi netiek korekti identificēti, līdz ar to mazinot arī šo pārkāpumu apkarošanas efektivitāti.

No minētā izriet, ka pastāv autortiesību pamatlīmeņa zināšanu trūkums tiesību aizsardzības struktūrās.

Iespējamie problēmas risinājumi – izglītojoši semināri tiesību aizsardzības struktūrās, konspektīva rokasgrāmata par autortiesību un blakustiesību piemērošanu tiesību aizsardzības struktūrām, iekšēja speciālista kontaktpunkta veidošana, t.i., apmācīta persona, kura amata pienākumu ietvaros var sniegt konsultācijas citiem struktūras darbiniekiem.

4. Vispārējs zināšanu trūkums par intelektuālā īpašuma tiesībām.

Iespējamie problēmas risinājumi – sabiedrības izglītošana, integrējot jautājumus par intelektuālo īpašumu mācību un studiju programmās, izglītošanu sākot jau no bērnu dārza, jo interneta lietotāji kļūst aizvien jaunāki. Intelektuālajam īpašumam un tā aizsardzībai vajadzētu būt neatņemamai mācību programmas sastāvdaļai visā izglītības sistēmā, sākot ar pamatizglītību un beidzot ar augstāko izglītību. Skolu mācību programmās ir jāiekļauj vismaz intelektuālā īpašuma pamatprincipi, pirātisma būtība un tā radītie apdraudējumi. Papildus īstenojamas sabiedrības informēšanas kampaņas.

Sabiedrības zināšanu celšana par intelektuālā īpašuma jautājumiem kā īstenojamie pasākumi norādīti gan Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēs 2015.-2020. gadam, gan konceptuālajā ziņojumā „Par intelektuālā īpašuma aizsardzības un pārvaldības sistēmu Latvijas Republikā”.

5. Tīmekļvietņu, kas piedāvā nelegālu saturu, bloķēšana/piekļuves ierobežošana atbilstoši Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktam (problēmjautājuma apraksts un priekšlikumi tā risināšanai atspoguļoti ziņojuma 4.1. sadaļā).

Satiksmes ministrija[[22]](#footnote-22)norāda, kasaskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumiem Nr. 242 “Satiksmes ministrijas nolikums” Satiksmes ministrija izstrādā elektronisko sakaru nozari reglamentējošo tiesību aktu un politikas plānošanas dokumentu projektus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likumu elektronisko sakaru komersantiem ir virkne pienākumu, ko tiem jāveic elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu nodrošināšanā, taču atbilstoši 3. panta trešajai daļai likums neattiecas uz informācijas sabiedrības pakalpojumu sniegšanu un tās informācijas saturu, kuru pārraida vai saņem elektronisko sakaru tīklos.

Ievērojot minēto Satiksmes ministrijas kompetenci, tās deleģētie pārstāvji iesaistījās Kultūras ministrijas organizētajā darba grupā un darba grupā televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības uzlabošanai, kuru ietvaros tika veikts apjomīgs darbs un izstrādāti grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, kas stājās spēkā 2018. gada 12. jūlijā un paredz Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei tiesības zināmos gadījumos pieņemt lēmumu (vispārīgo administratīvo aktu), ar kuru tiek ierobežota piekļuve tām Latvijā pieejamām mājaslapām internetā, kuras retranslē audiovizuālās programmas bez retranslācijas atļaujas, liedzot to domēna vārdu izmantošanu uz laiku līdz sešiem mēnešiem. Kārtību kādā Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome sagatavo un pieņem minēto lēmumu (vispārīgo administratīvo aktu) nosaka Ministru kabinets. Kopš 2018. gada norit Ministru kabineta noteikumu projekta izstrāde un saskaņošana.

Savukārt ar grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, kas stājās spēkā 2017. gada 1. janvārī, Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei noteikta uzraudzības kompetence Informācijas sabiedrības pakalpojuma likuma ietvarā. Minētais likums paredz pienākumu elektronisko sakaru komersantiem nekavējoties veikt darbības, lai likvidētu uzglabāto informāciju vai liegtu piekļuvi tai, ja tās izņemšanu vai piekļuves liegšanu pieprasījusi uzraudzības iestāde.

Iekšlietu ministrijas un Valsts policijasieskatā pirātiska satura aprites ierobežošanai digitālā vidē Latvijā pašlaik ir šādi būtiski trūkumi:

- vispārīgs un aktuālajai situācijai neatbilstošs tiesiskais regulējums autortiesību jomā, kurš neparedz ātrus un efektīvus autortiesību un blakustiesību aizsardzības mehānismus digitālajā vidē;

- risinājumi pirātiskā satura aprites ierobežošanai nav universāli un tas ievērojami apgrūtina to realizāciju un palielina izmaksas, kā arī pieejamie rīki un ierobežošanas mehānismi tehniski un morāli ir novecojuši. Sadarbībā ar elektronisko sakaru komersantiem nepieciešams izstrādāt modernu un efektīvu pirātiskā satura liegšanas mehānismu;

- trūkst valsts valodā tulkotas un Latvijas tiesību sistēmai adaptētas zinātniskās/juridiskās literatūras intelektuālā īpašuma tiesību jomā, uz kuru varētu atsaukties, pieņemot procesuālus lēmumus, kā arī īstenojot tiesībaizsardzības institūciju darbinieku papildus izglītošanu;

- iesaistītās puses (autortiesību subjekti, tīmekļvietnes, elektronisko sakaru komersanti u.c.) nav pietiekami aktīvas pirātiskā satura apkarošanā digitālā vidē, izmantojot civiltiesiskos līdzekļus un brīvprātīgās sadarbības mehānismus. No vienas puses tas varētu būt skaidrojams ar nepilnībām tiesiskajā regulējumā, resursu nepietiekamību, papildu finanšu izdevumiem. No otras puses tas varētu būt skaidrojams ar atsevišķu iesaistīto pušu ekonomiskajām interesēm. Pirātiskā satura aprite digitālajā vidē netiešā veidā veicina pieprasījumu pēc elektronisko sakaru tīklu pakalpojumiem (patērētājam nepieciešams lielāks datu pārraides ātrums, lielāks datu pārraides apjoms), pieprasījumu pēc tehnoloģiski jaunām ierīcēm audiovizuālā satura lietošanai. Pirātiskais saturs piesaista papildus apmeklētājus tīmekļvietnēm, kuras gūst ienākumus no tajās izvietotajiem reklāmas materiāliem.

- digitālās vides un autortiesību jomas uzraudzības funkcija ir sadrumstalota. Kultūras ministrijas funkcijās ietilpst politikas izstrāde autortiesību nozarē, kā arī politikas īstenošanas organizēšana un koordinēšana, taču tās padotībā nav iestādes, kura nodrošinātu visaptverošu autortiesību jomas uzraudzības un kontroles īstenošanu.

Muzikālu darbu un citu autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanas uzraudzību, cita starpā, izsniedzot muzikālo darbu un to ierakstu publiskā izpildījuma un reproducēšanas licences, šobrīd faktiski veic kolektīvā pārvaldījuma organizācijas[[23]](#footnote-23). Atsevišķos gadījumos šīs biedrības, izmantojot zvērināta tiesu izpildītāja starpniecību, veic muzikālu darbu nelicencētas publiskošanas fakta fiksāciju un vērš prasību tiesā par muzikālu darbu nelicencētu publiskošanu.

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu (blakustiesību subjekti) veidoto televīzijas programmu retranslācijas uzraudzību, izsniedzot apraides un retranslācijas atļaujas, šobrīd veic NEPLP.

Savukārt Valsts policijai par likumpārkāpumiem autortiesību jomā jānodrošina kriminālprocesu izmeklēšana, bija jānodrošina administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīšana un administratīvā pārkāpuma lietas materiālu nosūtīšana izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā (līdz 2020. gada 1. jūlijam, kad stājās spēkā Administratīvās atbildības likums un vienlaikus spēku zaudēja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss) un ir jānodrošina administratīvā pārkāpuma procesa veikšana (no 2020.gada 11.novembra, kad stājās spēkā grozījumi Autortiesību likumā par tā papildināšanu ar XII nodaļu).

Valsts policijas ieskatā gadījumos, kad konstatēts likumpārkāpums autortiesību jomā, kompetentajām izpildvaras institūcijām jābūt tiesībām nekavējoties pieprasīt tā pārtraukšanu, piemēram, izdodot rīkojumu elektronisko sakaru komersantam liegt patērētājiem piekļuvi tīmekļvietnes saturam, kas veido likumpārkāpuma sastāvu.

Autortiesību likumā būtu nepieciešams ietvert pienākumu tīmekļvietņu īpašniekiem sniegt nepārprotamu informāciju par sevi. Norādīt nepārprotamu informāciju par sevi tīmekļvietņu īpašniekiem, jau tagad par pienākumu uzliek Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums, taču tas attiecas tikai un vienīgi uz distances pakalpojumiem, kurus parasti sniedz par maksu, izmantojot elektroniskus līdzekļus. Ticamas informācijas par sevi norādīšanai būtu jābūt ikvienas tīmekļvietnes īpašnieka pienākumam. Tas ļautu:

1) aizskarto tiesību īpašniekam vai izpildvaras institūcijām vērsties pie tīmekļvietnes īpašnieka, norādīt uz tiesību aizskārumu un lūgt to pārtraukt.

2) pašregulācijas ceļā sakārtot digitālo vidi, informācijas publicētājiem uzņemties redakcionālu atbildību par pausto informāciju, komersantiem savukārt ievērot uzņēmējdarbību regulējošo tiesisko sistēmu.

3) liegt piekļuvi Latvijas tiesiskajam regulējumam neatbilstošām tīmekļvietnēm.

Pienākuma nepildīšana norādīt ticamu informāciju par sevi varētu būt pamats aizskarto tiesību īpašniekam īsā laikā vērsties ar pretenziju pie tiesībaizsardzības vai uzraudzības iestādēm ar lūgumu pieņemt lēmumu par piekļuves liegšanu tīmekļvietnei.

Iekšlietu ministrijas ieskatā jāatzīmē, ka pirātisks saturs galvenokārt tiek izplatīts tīmekļvietnēs, kuras gan tiesiski, gan fiziski atrodas ārpus Latvijas teritorijas (jurisdikcijas) un līdz ar to autortiesību pārkāpumu novēršanai šajās tīmekļvietnēs Latvijas tiesībaizsardzības institūcijām ir ierobežotas iespējas piemērot tiesiskos līdzekļus, kuri ir paredzēti Latvijas normatīvajos aktos. Šādos gadījumos pirātisma novēršanā aktīvi ir jāiesaistās autortiesību un blakustiesību īpašniekiem, izmantojot tiem citu valstu (atbilstoši pārkāpuma izdarīšanas vietai) normatīvajos aktos paredzētās tiesības.

Tāpat jāatzīmē arī tas, ka autortiesību un blakustiesību pārkāpumi digitālā vidē pamatā saistīti ar to, ka pirms darba vai tiesību objekta izmantošanas nav saņemta tiesību subjekta piekrišana vai nav samaksāta paredzētā atlīdzība un attiecīgi šāds tiesību pārkāpums ir novēršams, saņemot tiesību subjekta piekrišanu vai samaksājot paredzēto atlīdzību (atlīdzinot ar pārkāpumu nodarīto kaitējumu). Tādējādi, Iekšlietu ministrijas ieskatā, ja vien ar likumu aizsargātajām tiesībām nav nodarīts kaitējums, par kura nodarīšanu personu var saukt pie kriminālatbildības, šādu pārkāpumu novēršanai un nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai būtu jāizmanto civiltiesiski līdzekļi, īpaši ņemot vērā to, ka administratīvo sodu sistēmas reformas rezultātā administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros iestādei, kura izskata administratīvā pārkāpuma lietu, nav paredzētas tiesības lemt par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Efektīvai pirātisma mazināšanai un apkarošanai nepieciešams nodrošināt ne tikai sabiedrības izglītošanu, piekļuves ierobežošanu tīmekļvietnēm ar pirātisku saturu, sodu piemērošanu par pirātiska satura apriti, bet arī veicot pasākumus ar autortiesībām aizsargāto objektu legālas pieejamības veicināšanai.

AS “Balticom”[[24]](#footnote-24) pēc 2019. gada 9. maijā Iekšlietu ministrijā notikušās diskusijas par sākotnējo informatīvā ziņojuma projektu norādīja, ka regulāri saņem pieprasījumus par mājaslapu bloķēšanu un informēja par problēmjautājumiem, ar kuriem saskaras un to iespējamiem risinājumiem:

- bloķēšanas pieprasījumus būtu iespējams realizēt efektīvāk, ja tos nosūtītu noteikta institūcija, piemēram, kā tas notiek, kad tiek saņemts pieprasījums no Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas;

- pieprasījumu apstrādi apgrūtina neskaidrā pieprasījumu iesniedzēju jurisdikcija. Būtu nepieciešams precīzi definēt kādas institūcijas un to amatpersonas, uzņēmumi ir tiesīgi iesniegt bloķēšanas pieprasījumus. Ja pieprasījumu iesniedz uzņēmums, tad kādiem satura īpašumtiesības apliecinošajiem dokumentiem ir jābūt pievienotiem;

- visefektīvāk un ātrāk būtu iespējams veikt bloķēšanas pieprasījumu apstrādi, ja tie tiktu apkopoti noteiktā datu bāzē, kurai elektronisko pakalpojumu sniedzējiem būtu piešķirta pieeja;

- bloķēšanas pieprasījumos nepieciešams precīzi noteikt un norādīt, ko tieši ir nepieciešams bloķēt – domēna vārdu, mājaslapu, IP adresi. Piebilst, ka IP adreses bloķēšana ir mazefektīva, jo vairums informācijas tiek uzglabāta “mākonī”, tādēļ pārkāpumu veicējiem ir iespējams mainīt IP adreses. Atzīmē, ka vēlams, lai bloķēšana tiktu noteikta mājaslapām (domēniem), nevis atsevišķiem failiem, kas tajās izvietoti. Pretējā gadījumā šādus pieprasījumus būs tehniski grūti izpildīt un tas radīs ievērojamus papildu izdevumus elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem;

- bloķēšanas pieprasījumiem būtu jābūt saistošiem visiem elektronisko pakalpojumu sniedzējiem, lai novērstu nevienlīdzību un negodīgas komercprakses izmantošanu, proti, kad vieni elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji ievēro bloķēšanas pieprasījuma nosacījumus, bet citi neievēro.

SIA “Latvijas Mobilais Telefons”[[25]](#footnote-25) pēc iepazīšanās ar sākotnējo Iekšlietu ministrijas informatīvā ziņojuma projektu norādīja, ka kā interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējs un satura pakalpojumu izplatītājs LMT atbalsta likumam atbilstošu pakalpojumu pieejamību galalietotājiem. Vienlaikus uzskata, ka legāla satura aizsardzība nevar tikt nodrošināta, ierobežojot brīvu informācijas apriti internetā.

Interneta piekļuves pakalpojumu lietotāju skaita pieaugums kā politisks mērķis ir nostiprināts nacionālajos un Eiropas Savienības politikas plānošanas dokumentos. Interneta lietotāju skaita pieaugums ir būtisks digitālajās prasmēs balstītas sabiedrības veidošanai un valsts ekonomiskās attīstības veicināšanai. Šo mērķu sasniegšanai nozīmīgs faktors ir arī satura pakalpojumu pieejamība internetā.

Digitālajā laikmetā satura pakalpojumu sniedzēju izaicinājums ir spēja nodrošināt satura un lietošanas pieredzes ziņā augstvērtīgus pakalpojumus par galalietotājiem pieejamu cenu. Tieši pēdējā laikā galalietotājiem kļūst pieejamas legāla satura platformas, piemēram, Spotify, Netflix, HBO u.c., kas ar piedāvāto pakalpojumu kvalitāti legālajam satura tirgum piesaista miljoniem lietotāju, kas norēķinās par pieejamo saturu. Vienlaikus ar to tiek samazināts arī pieprasījums pēc pirātiska satura, kas lielākoties ir zemākā kvalitātē, grūtāk atrodams un rada IT drošības riskus.

Efektīvākais līdzeklis pirātisma novēršanai digitālajā vidē ir legāla satura atpazīstamības un pieejamības veicināšana. Savukārt represīvās metodes būtu apskatāmas vienīgi kā papildinošs mehānisms marginālu problēmjautājumu risināšanai smagāko pārkāpumu gadījumā.

Aizvien biežāk Latvijas valsts pārvaldes iestādes pievēršas satura kontroles jautājumiem digitālajā vidē, tostarp virzot likumdošanas iniciatīvas par interneta resursu pieejamības ierobežošanu. Jau šobrīd savas kompetences ietvaros tiesības ierobežot interneta resursu pieejamību ir noteiktas Izložu un azartspēļu inspekcijai, Nacionālajai plašsaziņas līdzekļu padomei un Valsts ieņēmumu dienestam. Elektronisko sakaru komersanti regulāri saņem arī policijas “paziņojumus” par tīmekļa vietņu pieejamības ierobežošanu, kas ir pamatoti ar vispārīgām tiesību normām par jebkādu pretlikumīgu darbību novēršanu. Diemžēl katras iesaistītās institūcijas tiesību apjoms ir regulēts atšķirīgi un fragmentāri, tādējādi radot riskus brīvai informācijas apritei digitālajā vidē.

Ņemot vērā, ka satura pieejamības ierobežojumi digitālajā vidē aizskar personu tiesības brīvi iegūt un izplatīt informāciju, kā arī tiesības uz viedokļu daudzveidību, kā arī vairāku iesaistīto personu (autori, interneta vietņu īpašnieki, mitinātāji, elektronisko sakaru komersanti) tiesības uz īpašumu, būtiski ir nodrošināt lēmumu iepriekšēju tiesiskuma kontroli.

Vienlaikus nepieciešams arī skaidrs regulējums par atbildības jautājumiem. Normatīvajos aktos nepieciešams tieši noteikt, ka elektronisko sakaru komersanti nenes materiālu atbildību par valsts pārvaldes iestāžu lēmumu izpildi un materiālajām sekām – par jebkādu kaitējumu interneta vietnes uzturētāja un trešo personu interesēm ir atbildīga iestāde, kura izdevusi rīkojumu par interneta vietnes pieejamības ierobežošanu.

Lai nodrošinātu vienotu tiesisko ietvaru, kā arī objektīvu kontroli pār satura pieejamības ierobežošanas lēmumu tiesiskumu, tie būtu apstiprināmi ar tiesas vai tiesneša sankciju.

**3. Starptautiskie un Eiropas Savienības tiesību avoti autortiesību jomā, pretpirātisma pasākumi ārvalstu praksē**

Latvija pievienojusies starptautiskajiem līgumiem autortiesību jomā, tai skaitā:

- Stokholmas 1967. gada 14. jūlija Konvencijai par Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas dibināšanu (ratificējusi Augstākā Padome 1992. gada 21. oktobrī);

- Bernes 1886. gada 9. septembra Konvencijai par literatūras un mākslas darbu aizsardzību (ratificējis Ministru kabinets 1995. gada 18. aprīlī);

- Ženēvas 1971. gada 29. oktobra Konvencijai par fonogrammu producentu aizsardzību pret neatļautu viņu fonogrammu pavairošanu (ratificējusi Saeima 1997. gada 24. martā);

- [Romas 1961. gada 26. oktobra Konvencijai](http://likumi.lv/doc.php?id=51244) par izpildītāju, fonogrammu producentu un raidorganizāciju tiesību aizsardzību (ratificējusi Saeima 1998. gada 12. martā);

- Marakešas 1994. gada 5. aprīļa Līgumam par Pasaules Tirdzniecības organizācijas izveidošanu un tā pielikumam 1C - Līgums par ar tirdzniecību saistītajām intelektuālā īpašuma tiesībām (ratificējusi Saeima 1998. gada 17. decembrī);

- Ženēvas 1996. gada 20. decembra Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) līgumam par autortiesībām (ratificējusi Saeima 2000. gada 3. februārī);

- Ženēvas 1996. gada 20. decembra Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) līgumam par izpildījumu un fonogrammām (ratificējusi Saeima 2000. gada 3. februārī);

Saistībā ar autortiesību aizsardzību digitālajā vidē jāatzīmē Līguma par ar tirdzniecību saistītajām intelektuālā īpašuma tiesībām 61. panta prasības, proti nolīgums paredz, ka, dalībvalstis nodrošina kriminālprocesa un soda naudu piemērošanu vismaz apzinātos preču zīmju viltošanas vai autortiesību pirātisma gadījumos komerciālā mērogā. Iespējamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ietver cietumsodu un/ vai naudas sodus, kas ir pietiekoši, lai atturētu no līdzīgas rīcības, atbilstoši naudas sodu apjomam, ko piemēro attiecīga smaguma noziegumiem. Attiecīgos gadījumos iespējamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ietver arī neatļauto preču un jebkuru materiālu un detaļu, kuru izmantošana bijusi neatļautā izstrādājuma pamatā, konfiskāciju un iznīcināšanu. Dalībvalstis var nodrošināt kriminālprocesa un soda naudas, kas piemērojami citos intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma gadījumos, īpaši, ja tie izdarīti apzināti un komerciālā mērogā.

Latvijas tiesību aktos transponētas Eiropas Savienības direktīvu, kuras saistītas ar autortiesību aizsardzību digitālā vidē, prasības, tai skaitā:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību)[[26]](#footnote-26). Piemēram, Direktīvas 14. pants (Glabāšana), paredz, (1) ja tiek piedāvāts informācijas sabiedrības pakalpojums, kas sastāv no pakalpojuma saņēmēja piedāvātās informācijas glabāšanas, dalībvalstis nodrošina, ka pakalpojuma sniedzējs nav atbildīgs par informāciju, kas glabāta pēc pakalpojuma saņēmēja pieprasījuma ar noteikumu, ka: a) pakalpojuma sniedzējam nav faktisku zināšanu par nelikumīgu darbību vai informāciju un, attiecībā uz prasībām par bojājumiem, tas nezina par faktiem vai apstākļiem, kas liecina par nelegālu darbību vai informāciju; vai b) pakalpojuma sniedzējs pēc šādu ziņu iegūšanas rīkojas ātri, lai izņemtu šādu informāciju vai liegt tai pieeju. (2) Šā panta 1. punktu nepiemēro, ja pakalpojuma saņēmējs rīkojas saskaņā ar pakalpojuma sniedzēja pilnvaru vai kontroli. (3) Šis pants neietekmē tiesas vai administratīvās iestādes tiesības saskaņā ar dalībvalstu juridisko sistēmu pieprasīt pakalpojuma sniedzējam izbeigt vai novērst likuma pārkāpumu, kā arī neietekmē dalībvalstu tiesības izveidot procedūras, kas regulē informācijas izņemšanu vai pieejas liegšanu tai.

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā[[27]](#footnote-27). |Piemēram, Direktīvas 8. pants (Sankcijas un tiesiskās aizsardzības līdzekļi), paredz, ka (1) dalībvalstis paredz atbilstīgas sankcijas un tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā uz šajā direktīvā izklāstīto tiesību un saistību pārkāpumiem un veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu šo sankciju un tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu. Tādējādi paredzētajām sankcijām ir jābūt efektīvām, samērīgām un preventīvām. (2) Katra dalībvalsts pieņem vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka tiesību subjekti, kuru intereses ir skārušas attiecīgās valsts teritorijā veiktas nelikumīgas darbības, var celt prasību par zaudējumu atlīdzību un/vai pieprasīt rīkojumu vajadzības gadījumā uzlikt arestu nelikumīgajam materiālam, kā arī 6. panta 2. punktā minētajām ierīcēm, produktiem vai komponentiem. (3) Dalībvalstis nodrošina to, ka tiesību subjekti var pieprasīt rīkojumu pret starpniekiem, kuru pakalpojumus trešā persona izmanto, lai pārkāptu autortiesības vai blakustiesības.

Direktīvas preambulas 59.punktā skaidrots, ka digitālajā vidē trešās personas jo īpaši var izmantot starpnieku pakalpojumus, lai veiktu nelikumīgas darbības. Daudzos gadījumos attiecīgie starpnieki ir izdevīgā stāvoklī un var pabeigt attiecīgās nelikumīgās darbības. Tāpēc, neskarot citas pieejamās sankcijas un tiesiskās aizsardzības līdzekļus, tiesību subjektiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt rīkojumu pret starpnieku, kas trešās personas uzdevumā pārkāpj tiesības, kuras attiecas uz aizsargātu darbu vai citu tiesību objektu tīklā. Šai iespējai vajadzētu būt pieejamai pat tad, ja uz starpnieka darbību neattiecas 5. pants. Nosacījumi un kārtība, kas attiecas uz minētajiem rīkojumiem, būtu jāparedz dalībvalstu tiesību aktos.

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu[[28]](#footnote-28). Direktīvas 3. panta 1.punkts noteic, ka Dalībvalstis paredz pasākumus, kārtību un [tiesību] aizsardzības līdzekļus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu šajā direktīvā paredzēto intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu. Šie pasākumi, kārtība un aizsardzības līdzekļi ir taisnīgi, nav nevajadzīgi sarežģīti vai dārgi un neietver nepamatotus termiņus vai kavēšanos.

Eiropas Komisijas 2017. gada 28. septembra paziņojumā “Cīņa pret nelikumīgu saturu tiešsaistē. Tiešsaistes platformu atbildības kāpināšana”[[29]](#footnote-29) izklāstītas vadlīnijas un principi, kas jāievēro tiešsaistes platformām, lai pastiprinātu cīņu pret nelikumīgu saturu tiešsaistē, sadarbojoties ar valstu iestādēm, dalībvalstīm un citām attiecīgajām ieinteresētajām personām. Tā mērķis ir sekmēt un pastiprināt labas prakses īstenošanu, lai nepieļautu, atklātu un izņemtu nelikumīgu saturu, kā arī liegtu piekļuvi tam, tādā veidā nodrošinot, ka nelikumīgs saturs patiešām tiek izņemts, kā arī nodrošinot lielāku pārredzamību un pamattiesību aizsardzību tiešsaistē. Tas arī cenšas platformām skaidrot, kāda ir to atbildība, kad tās veic proaktīvas darbības nelikumīga satura atklāšanai, izņemšanai vai piekļuves liegšanai.

Šajā paziņojumā sniegtie norādījumi attiecas uz visām nelikumīga satura kategorijām, vienlaikus pilnībā apzinoties, ka dažāda veida saturs prasa atšķirīgu pieeju. Pazīmes, kas nosaka, ka saturs ir nelikumīgs, ir definētas atsevišķos Eiropas Savienības un nacionāla līmeņa tiesību aktos. Lai gan, piemēram, terorismu popularizējošo materiālu, nelikumīgas naida runas vai bērnu seksuālas izmantošanas vai cilvēktirdzniecības materiālu būtība, īpatnības un nodarītais kaitējums ļoti atšķiras no intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem, ražojumu drošuma noteikumiem, nelikumīgas komercprakses tiešsaistē vai neslavu nesošām tiešsaistes darbībām, visas šīs nelikumīga satura kategorijas regulē viens un tas pats visaptverošais tiesiskais satvars, kas izveidots ar Direktīvu par elektronisko tirdzniecību. Turklāt, ņemot vērā, ka izņemšanas process šīm dažādajām satura kategorijām ir visai līdzīgs, šis paziņojums aptver visu veidu nelikumīgu tiešsaistes saturu, taču attiecīgos un pamatotos gadījumos ir paredzētas nozarēm specifiskas atšķirības.

Eiropas Komisija apņēmās uzraudzīt progresu un novērtēt, vai ir vajadzīgi papildu pasākumi, lai nodrošinātu ātru un proaktīvu nelikumīga tiešsaistes satura atklāšanu un izņemšanu, tostarp iespējamus leģislatīvus pasākumus, ar kuriem varētu papildināt spēkā esošo regulatīvo sistēmu.

Eiropas Komisijas 2018. gada 1. marta ieteikumā par pasākumiem efektīvai cīņai pret nelikumīgu saturu tiešsaistē[[30]](#footnote-30) dalībvalstis un mitināšanas (informācijas sabiedrības) pakalpojumu sniedzēji tiek mudināti veikt efektīvus, pienācīgus un samērīgus pasākumus, lai vērstos pret nelikumīgu saturu (jebkura informācija, kas neatbilst Eiropas Savienības tiesību aktiem vai dalībvalsts tiesību aktiem) tiešsaistē saskaņā ar šajā ieteikumā izklāstītajiem principiem, un pilnībā ievērojot hartu, jo īpaši tiesības uz vārda brīvību un informāciju, un citus piemērojamos Eiropas Savienības tiesību noteikumus, it īpaši par personas datu aizsardzību, konkurenci un elektronisko komerciju. Tādējādi šis ieteikums attiecas uz visiem nelikumīga satura veidiem – no teroristiska satura līdz kūdīšanai uz naidu un vardarbību, seksuālai vardarbībai pret bērniem, viltotām precēm un autortiesību pārkāpumiem. Ieteikums ietver nosacījumus un principus, kas būtu jāievēro, paredzot paziņojumu par nelikumīgu saturu iesniegšanu un apstādi, satura nodrošinātāju informēšanu un pretpaziņojumus, strīdu izšķiršanu ārpustiesas kārtībā, pārredzamību, proaktīvus pasākumus, drošības pasākumus, aizsardzību pret ļaunprātīgu rīcību, mitināšanas pakalpojumu sniedzēju un dalībvalstu sadarbību, mitināšanas pakalpojumu sniedzēju un uzticamo signalizētāju sadarbību, sadarbību starp mitināšanas pakalpojumu sniedzējiem.

Būtiski, ka uz visiem pasākumiem, kas tiek veikti cīņā pret nelikumīgu saturu tiešsaistē, attiecas pienācīgi un efektīvi drošības pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt, ka tiešsaistes platformas nepieļauj nejaušu tāda satura izņemšanu, kas nav nelikumīgs. Pirmkārt, ieteikumā tiešsaistes platformas tiek aicinātas darboties rūpīgi un samērīgi attiecībā uz viņu mitināto saturu, jo īpaši, apstrādājot paziņojumus un pretpaziņojumus un lemjot par tāda satura iespējamo izņemšanu vai piekļuves liegšanu tam, kas tiek uzskatīts par nelikumīgu saturu. Ja tiešsaistes platformas satura izņemšanai izmanto automatizētus līdzekļus, tām būtu jāpiemēro īpaši drošības pasākumi, jo īpaši cilvēku veikta pārraudzība un pārbaudes (princips, kur procesā piedalās cilvēks), jo ir nepieciešams konkrēto kontekstu novērtēt, lai noteiktu, vai saturs ir uzskatāms par nelikumīgu saturu. Otrkārt, ieteikumā tiešsaistes platformas tiek rosinātas dot iespēju izņemtā satura nodrošinātājiem apstrīdēt šo lēmumu ar pretpaziņojuma palīdzību. Tādējādi kļūdaini dzēstu saturu būs iespējams atjaunot. Treškārt, ieteikumā tiešsaistes platformas aicinātas regulāri publicēt ziņojumus, kuros plašai sabiedrībai izskaidrota to satura pārvaldības politika.

Latvijas normatīvajos aktos līdz 2021. gada 7. jūnijam jātransponē regulējums, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2019/790 (2019. gada 17. aprīlis) par autortiesībām un blakustiesībām digitālajā vienotajā tirgū un ar ko groza Direktīvas 96/9/EK un 2001/29/EK prasības[[31]](#footnote-31). Piemēram, saskaņā ar šīs direktīvas 17. pantu, dalībvalstīm nacionālajos aktos jāparedz, ka tiešsaistes satura kopīgošanas pakalpojumu sniedzējs, dodot sabiedrībai piekļuvi ar autortiesībām aizsargātiem darbiem vai blakustiesību objektiem, ko augšupielādējuši to lietotāji, šīs direktīvas izpratnē veic publiskošanu vai dara tos pieejamus sabiedrībai. Tāpēc tiešsaistes satura kopīgošanas pakalpojumu sniedzējam ir jāsaņem atļauja no tiesību subjektiem. Ja tiešsaistes satura kopīgošanas pakalpojumu sniedzējs ir saņēmis atļauju, minētā atļauja aptver arī to pakalpojumu lietotāju rīcību, kuri nerīkojas komercdarbības nolūkā vai ja viņu rīcība nerada būtiskus ieņēmumus. Ja tiešsaistes satura kopīgošanas pakalpojumu sniedzēji veic publiskošanu vai nodrošina pieejamību sabiedrībai saskaņā ar šajā direktīvā noteiktajiem nosacījumiem, tad situācijām, uz kurām attiecas šis pants, nepiemēro Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktā noteikto atbildības ierobežojumu. Ja atļauja nav piešķirta, tiešsaistes satura kopīgošanas pakalpojumu sniedzēji ir atbildīgi par neatļautu ar autortiesībām aizsargātu darbu un blakustiesību objektu publiskošanu, tostarp padarīšanu par pieejamiem sabiedrībai, ja vien pakalpojumu sniedzēji nepierāda, ka: a) ir darījuši visu iespējamo, lai saņemtu atļauju; un b) ir darījuši visu iespējamo, ievērojot ar profesionālo rūpību saistītus augstus nozares standartus, lai nodrošinātu to, ka nav pieejami konkrēti darbi vai blakustiesību objekti, par kuriem tiesību subjekti ir snieguši pakalpojumu sniedzējiem būtisko un vajadzīgo informāciju; un jebkurā gadījumā c) saņemot tiesību subjekta pietiekami pamatotu paziņojumu, ir ātri rīkojušies, lai savās tīmekļvietnēs atspējotu piekļuvi darbiem vai blakustiesību objektiem, par kuriem ir paziņots, vai izņemtu šos darbus vai blakustiesību objektus no savām tīmekļa vietnēm, un ir darījuši visu iespējamo, lai saskaņā ar b) apakšpunktu nepieļautu to turpmāku augšupielādi.

Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas Tiesību aizsardzības konsultatīvās komitejas publicētajā “Pētījumā par intelektuālā īpašuma aizsardzības pasākumiem, īpaši pretpirātisma pasākumiem digitālajā vidē”[[32]](#footnote-32), kuru sagatavojuši *Dr. F. Mostert* un *J.Lambert*, analizēti visizplatītākie dažādu valstu praksē īstenotie pretpirātisma pasākumi, sagrupējot tos divās grupās. Pirmajā grupā analizēti pasākumi, kuru īsteno tiesu iestādes saskaņā ar normatīvajiem aktiem, pamatojoties uz autortiesību subjektu prasībām. Otrajā grupā analizēti pasākumi, kurus īsteno iesaistītās puses (autortiesību subjekti, tīmekļvietnes, elektronisko sakaru komersanti u.c.) saskaņā ar normatīvajiem aktiem, pēc pašu iniciatīvas vai atbilstoši pušu izstrādātiem rīcības kodeksiem u.c.

Pirmajā grupā minēti šādi pretpirātisma pasākumi:

- rīkojumu pieņemšana atklāt informāciju un pierādījumus, lai identificētu pārkāpēju;

- tiesu izpildītāju pilnvarošana pārbaudīt un izņemt pierādījumus saistībā iespējamiem pārkāpumiem;

- zaudējumu apmēra noteikšana un pienākuma noteikšana atlīdzināt zaudējumus autortiesību subjektam;

- atbildētāja mantas apķīlāšana, lai nodrošinātu zaudējumu atlīdzināšanu prasībās par autortiesību pārkāpumiem;

- bloķēšanas rīkojumu izdošana, kas paredz pienākumu interneta pakalpojumu sniedzējam vai citam starpniekam ierobežot savu abonentu piekļuvi tīmekļa vietnēm, kas izplata pirātiska satura materiālus;

- neliela apmēra prasību par autortiesību pārkāpumiem izskatīšana specializētās tiesās.

Otrajā grupā minēti šādi pretpirātisma pasākumi:

- pirātiskā satura izņemšana no tiešsaistes platformām vai piekļuves ierobežošana šādam saturam pēc autortiesību īpašnieka paziņojuma. Šis ir viens no visvairāk izmantotajiem pasākumiem, lai cīnītos pret autortiesību pārkāpumiem tiešsaistē un vienlaikus viens no visvairāk kritizētajiem pasākumiem, jo ir iespējama ļaunprātīga izmantošana un pārmērīga procedūras izmantošana apdraud citas pamattiesības.

- digitālās telpas pārraudzība, atkārtoti izņemot/bloķējot pirātisko saturu pēc atkārtotu autortiesību pārkāpumu konstatēšanas. Īsteno elektronisko sakaru komersanti un tiešsaistes platformas, izmantojot automātiskās filtrēšanas rīkus. Ļoti augstas izmaksas.

- paziņojuma nosūtīšana tiešsaistes pakalpojumu lietotājam par iespējamu autortiesību pārkāpumu. Īsteno elektronisko sakaru komersanti saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai saskaņā ar brīvprātīgu vienošanos ar autortiesību subjektiem. Kalpo izglītojošiem mērķiem, nerada tiesiskas sekas;

- tīmekļvietnēs izvietotā satura filtrēšana un uzraudzība, lai dzēstu pirātisku saturu. Īsteno tādas sociālās platformas kā YouTube, Facebook un Instagram;

- ar autortiesībām aizsargāto darbu iepriekšēja pārbaude un licencēšana pirms augšupielādes tiešsaistes platformās. Licencēšanu nodrošina tiešsaistes platforma un tādējādi uzņemas atbildību par augšupielādēto saturu;

- tīmekļvietņu, tai skaitā to “spoguļvietņu”, kurās izvietots pirātisks saturs, bloķēšana. Nodrošina elektronisko sakaru komersanti pēc autortiesību īpašnieku (nozares apvienību) pieprasījuma saskaņā ar brīvprātīgām sadarbības shēmām vai ar tiesas lēmumu, vai ar administratīvas iestādes lēmumu. Tīmekļvietņu bloķēšana ir izplatīta Eiropas Savienībā un citās valstīs. Tiek uzskatīts par vienu no efektīvākajiem risinājumiem pirātiska satura apkarošanā.

- “nelegālo” tīmekļvietņu sarakstu (datu bāzu) veidošana, lai uzraudzītu un apkarotu naudas un datu plūsmas uz tīmekļvietnēm, kurās izvietots pirātisks saturs. Mērķis ir panākt, lai šādās tīmekļvietnēs netiktu izvietota reklāma, kas ir ievērojams šādu tīmekļvietņu ienākumu avots. Tiek veidoti arī “legālo” tīmekļvietņu saraksti, lai patērētājiem atvieglotu legāla satura meklēšanu.

- pirātiskā satura (saites) noņemšana no meklētājprogrammu (Google, Microsoft Bing u.c.) pirmajām lapām. Tiek īstenots saskaņā ar brīvprātīgiem kodeksiem, sadarbības memorandiem.

- digitālo tehnoloģiju (rīku) izmantošana autortiesību darbu autentiskuma pierādīšanai un pārbaudēm (piemēram – “*Blockchain*”).

Piemēram, ar autortiesībām aizsargāta satura aizsardzībai tiešsaistē Lietuvā[[33]](#footnote-33) 2019. gada 1. aprīlī stājās spēkā grozījumi Lietuvas Republikas likuma par Autortiesībām un blakustiesībām 78. pantā, kas paredz tiesību subjektiem tiesības vērsties Lietuvas Radio un televīzijas komisijā (turpmāk - Komisija) ar lūgumu dot obligātus rīkojumus interneta pakalpojumu sniedzējiem (ISP), kuri sniedz pakalpojumus trešajām personām, kuras izmanto pakalpojumus, kuros ar autortiesībām aizsargāts saturs ir nelikumīgi publiski pieejams internetā.

Komisija ir pilnvarota dot ISP obligātus rīkojumus, lai novērstu iespēju piekļūt nelegāli publiski pieejamam ar autortiesībām aizsargātam saturam, bloķējot interneta domēna vārdu identificējošu vietni, līdz tiek izbeigts autortiesību pārkāpums.

Komisijā var vērsties autortiesību īpašnieks, blakustiesību īpašnieks, kolektīvās administrācijas asociācija, datu bāzes izveidotājs (*sui generis* tiesību īpašnieki) un cita pilnvarota persona.

Pirms vēršanās Komisijā pieteikuma iesniedzējam jāizmanto ārpustiesas pasākumi, lai novērstu piekļuvi publiski sasniedzamam ar autortiesībām aizsargātam saturam**.**

Ārpustiesas pasākumi ir iesniegums vietnes administratoram ar lūgumu noņemt nelikumīgi izveidotu publiski sasniedzamu saturu, kas aizsargāts ar autortiesībām un pieteikums vietņu mitināšanas pakalpojumu sniedzējam, kurā ar autortiesībām aizsargātais saturs ir publiski pieejams.

Ja piecu darba dienu laikā ar autortiesībām aizsargātais saturs vai piekļuve tam netiek novērsta, pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu Komisijai.

Komisija trīs darbdienu laikā pārbauda, ​​vai pieteikums atbilst prasībām. Pieteikums ir jāizskata, un Komisijas lēmums jāpieņem 14 kalendāro dienu laikā.

Viļņas reģionālā administratīvā tiesa trīs kalendāro dienu laikā pēc Komisijas pieprasījuma sankcionēt tās lēmumu tā saņemšanas izskata un pieņem pamatotu rīkojumu to noraidīt vai apstiprināt.

Tiesas apstiprinātu lēmumu Komisija divu darbdienu laikā pēc šī lēmuma stāšanās spēkā nosūta interneta pakalpojumu sniedzējiem.

Komisija izdod rīkojumu ISP piecu dienu laikā pēc lēmuma saņemšanas bloķēt interneta domēnu nosaukumus, kas identificē vietnes, kurās ar autortiesībām aizsargāts saturs ir nelikumīgi padarīts publiski sasniedzams,

Ja ar autortiesībām aizsargātais saturs tiek noņemts un tiek iesniegti pierādījumi, kas apstiprina minēto faktu, Komisija piecu dienu laikā dod rīkojumu interneta pakalpojumu sniedzējiem atbloķēt interneta domēna vārdu identificējošu vietni.

Pamatojoties uz minēto regulējumu [[34]](#footnote-34) Komisija 2019. gadā pieņēma 16 lēmumus bloķēt piekļuvi 19 vietnēm, kurās nelegāli tika publicēts ar autortiesībām aizsargāts saturs.

**4. Tiesiskais regulējums pirātisma novēršanai un apkarošanai Latvijā – esošā situācija, problēmjautājumi un to iespējamie risinājumi**

Autortiesību likuma XI nodaļā noteikti autortiesību un blakustiesību aizsardzības vispārīgie principi un uzskaitītas darbības, kuras ir uzskatāmas par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem. Minētajā nodaļā noteikts, ka par autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu persona var tikt saukta pie likumā paredzētās atbildības, proti, pie civiltiesiskās atbildības, administratīvās atbildības vai pie kriminālatbildības, ja ar šādām darbībām radīts būtisks kaitējums.

**4.1. Autortiesību un blakustiesību aizsardzība civiltiesiskā kārtībā**

Autortiesību likuma 69. panta pirmajā daļā noteikts, ka autortiesību un blakustiesību subjekti un to pārstāvji ir tiesīgi 1) prasīt, lai persona, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību vai blakustiesību objektu, atzīst autortiesību vai blakustiesību subjektu tiesības; 2) aizliegt savu darbu izmantošanu; 3) prasīt, lai persona, kura prettiesiski izmanto autortiesību vai blakustiesību objektu, atjauno iepriekšējo stāvokli, kāds bija līdz tiesību pārkāpšanai, un pārtrauc prettiesiskās darbības vai neapdraud radošo darbību; 4) prasīt, lai persona pārtrauc darbības, kas atzīstamas par sagatavošanos autortiesību vai blakustiesību objektu prettiesiskai izmantošanai; 5) prasīt, lai persona, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību vai blakustiesību objektu, atlīdzina autortiesību vai blakustiesību subjektam radītos zaudējumus un morālo kaitējumu; 6) prasīt, lai tiek iznīcināti kontrafakta eksemplāri; 7) prasīt, lai starpnieki, kuru sniegtie pakalpojumi tiek izmantoti nolūkā pārkāpt autortiesību vai blakustiesību subjektu tiesības vai kuri padara iespējamu šādu pārkāpumu, veic attiecīgus pasākumus, lai pārtrauktu izmantotāju iespējas izdarīt šādus pārkāpumus. Ja starpnieks neveic attiecīgus pasākumus, autortiesību vai blakustiesību subjektam vai tā pārstāvim ir tiesības vērsties pret starpnieku. Autortiesību likuma 69. panta otrā daļa nosaka, kaautortiesību un blakustiesību īpašnieki, lai aizsargātu savas tiesības, var vērsties tiesā.

Civillietas par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem tiesa izskata prasības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot izņēmumus, kuri paredzēti Civilprocesa likuma 30.2 nodaļā “Lietas par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību”.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.10 pantam, (1) ja ir pamats uzskatīt, ka intelektuālā īpašuma tiesību subjekta tiesības tiek pārkāptas vai varētu tikt pārkāptas, tiesa pēc prasītāja motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu. Pieteikumā par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu norādāms pagaidu aizsardzības līdzeklis. (2) Izskatīt jautājumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu pieļaujams jebkurā procesa stadijā, kā arī pirms prasības celšanas tiesā. (3) Pagaidu aizsardzības līdzekļi ir: 1) tādas kustamas mantas apķīlāšana, ar kuru iespējams, tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības; 2) pienākums atsaukt preces, ar kurām, iespējams, tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības; 3) aizliegums veikt noteiktas darbības gan atbildētājam, gan personām, kuru sniegtie pakalpojumi tiek izmantoti, lai pārkāptu intelektuālā īpašuma tiesības, vai personām, kuras padara iespējamu šāda pārkāpuma izdarīšanu.

Savukārt Civilprocesa 250.17 pantā noteikts:

(1) ja pārkāpuma fakts ir pierādīts, tiesa spriedumā var noteikt vienu vai vairākus šādus pasākumus:

1) pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanu;

2) pārtraukt un aizliegt pasākumus, kas atzīstami par gatavošanos intelektuālā īpašuma tiesību objektu prettiesiskai izmantošanai;

3) pārtraukt un aizliegt sniegt pakalpojumus, kuri tiek izmantoti prettiesiskām darbībām ar intelektuālā īpašuma tiesību objektiem, personām:

a) kuru pakalpojumi tiek izmantoti, lai pārkāptu intelektuālā īpašuma subjektu tiesības,

b) kuras padara iespējamu šāda pārkāpuma veikšanu;

4) atlīdzināt likumā noteiktajā kārtībā sakarā ar intelektuālā īpašuma tiesību objekta prettiesisku izmantošanu nodarītos zaudējumus un morālo kaitējumu.

(2) Tiesa pēc prasītāja pieteikuma neatkarīgi no prasītājam radītā kaitējuma un kaitējuma atlīdzības var noteikt vienu vai vairākus šādus pasākumus, kuri veicami par pārkāpēja līdzekļiem:

1) atsaukt vai pilnībā izņemt no tirdzniecības pārkāpuma preces (kontrafaktos eksemplārus);

2) iznīcināt pārkāpuma preces (kontrafaktos eksemplārus);

3) atsaukt vai pilnībā izņemt no tirdzniecības vai iznīcināt ierīces un materiālus, kas izmantoti vai paredzēti pārkāpuma preču (kontrafakto eksemplāru) izgatavošanai, ja to īpašnieks zināja vai viņam no lietas apstākļiem vajadzēja zināt, ka šīs ierīces un materiāli lietoti vai paredzēti prettiesisku darbību veikšanai;

4) publiskot pilnībā vai daļēji tiesas spriedumu laikrakstos un citos masu informācijas līdzekļos.

Minētais regulējums Autortiesību likumā un Civilprocesa likumā ieviests, transponējot Eiropas Savienības direktīvu prasības, taču Autortiesību likumā būtu nepieciešama regulējuma detalizācija, lai to varētu efektīvi piemērot autortiesību aizsardzībai digitālā vidē. Piemēram, Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktā netiešā veidā noteikts pienākums starpniekiem, kuru sniegtie pakalpojumi tiek izmantoti nolūkā pārkāpt autortiesību vai blakustiesību subjektu tiesības vai kuri padara iespējamu šādu pārkāpumu, veikt attiecīgus pasākumus, taču kādos termiņos un kādi “attiecīgi” pasākumi (piemēram - tīmekļvietņu, kas piedāvā nelegālu saturu, bloķēšana/piekļuves ierobežošana) pārkāpuma novēršanai ir veicami, nav skaidrots.

Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas datiem[[35]](#footnote-35) 2015.-2020. gadā ir šāds tiesās saņemto un izskatīto civillietu skaits civillietu kategorijā “Autortiesību un blakustiesību lietas”:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gads** | **Instance** | **Lietu skaits (saņemtas)** | **Lietu skaits (izskatītas)** |
| 2015. | Pirmā instance | 9 | 6 |
| Apelācijas instance | 6 | 6 |
| 2016. | Pirmā instance | 11 | 8 |
| Apelācijas instance | 5 | 4 |
| 2017. | Pirmā instance | 3 | 8 |
| Apelācijas instance | 5 | 3 |
| 2018. | Pirmā instance | 2 | 5 |
| Apelācijas instance | 2 | 5 |
| 2019. | Pirmā instance | 4 | 2 |
| Apelācijas instance | 5 | 1 |
| 2020.\* | Pirmā instance | 1 | 2 |
| Apelācijas instance | 1 | 3 |

\* par 2020. gadu dati līdz 13. novembrim.

Izmantojot Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktā paredzētās tiesības, praksē tiesību īpašnieki ar prasību ir vērsušies tiesā tikai vienu reizi 2018. gadā. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2019. gada 11. jūlijā nosprieda noraidīt tiesību īpašnieku prasību, uzskatot, ka tiesvedības uzsākšana pret interneta piekļuves pakalpojuma sniedzēju, iepriekš nevēršoties pret attiecīgo tiesību pārkāpēju vai starpnieku, kurš uztur attiecīgo tīmekļvietni, neatbilst Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktam, tāpēc prasība noraidāma kā nepamatota.

Ņemot vērā citu valstu praksi un tiesību īpašnieku aktivitāti Latvijā, šī Autortiesību likumā noteiktā iespēja nākotnē varētu kļūt daudz plašāk izmantota. Šajās lietās īpaša nozīme ir lietas izskatīšanas ātrumam, jo katra diena līdz lietas izskatīšanai tiesību īpašniekam var nodarīt zaudējumus, kurus tas nevarēs atgūt.

|  |  |
| --- | --- |
| **Iekšlietu ministrijas priekšlikums:** | **Kultūras ministrijai (darba grupā) sagatavot grozījumus Autortiesību likumā un, ja nepieciešams, citos normatīvajos aktos, paredzot detalizētāku regulējumu Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto tiesību īstenošanai** |

**4.2. Administratīvā atbildība par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem**

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) (redakcijā, kas bija spēkā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 1. jūlijam) 155.8pantam par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu varēja uzlikt naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām - līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus. Kodeksa 213. pants paredzēja, ka 155.8 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas izskata rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Atbilstoši Kodeksa 247. panta trešajai daļai administratīvā pārkāpuma protokolu par minētajiem pārkāpumiem bija tiesīgi sastādīt Valsts policijas darbinieki.

Viens no iemesliem, kāpēc šīs kategorijas lietu izskatīšana bija rajonu (pilsētu) tiesu kompetencē, bija tas, ka autortiesību un blakustiesību administratīvais pārkāpums sevī ietvēra zaudējuma nodarīšanu attiecīgo tiesību īpašnieka mantiskajām interesēm un šo administratīvo pārkāpumu gadījumos tiesa viena procesa ietvaros bija tiesīga lemt gan par administratīvā soda piemērošanu, gan par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

Kodeksa 39. pants noteica, ja administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums fiziskajai vai juridiskajai personai, tad, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tiesai ir tiesības vienlaikus izlemt jautājumu par vainīgā pienākumu atlīdzināt mantisko zaudējumu. Ja administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīts zaudējums dabas resursiem un šāda zaudējuma apmēra noteikšanas kārtību paredz normatīvie akti, tad, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, amatpersona vai iestāde, kas pilnvarota izskatīt šo lietu, vienlaikus izlemj jautājumu par vainīgā pienākumu atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu. Citos gadījumos jautājumu par administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīta mantiskā zaudējuma vai morālā kaitējuma atlīdzināšanu izlemj civilās tiesvedības kārtībā.

Par Kodeksa 155.8 pantā paredzēto pārkāpumu izdarīšanu administratīvā pārkāpuma protokoli sastādīti un administratīvie sodi tika piemēroti galvenokārt par:

- datorprogrammu nelicencētu reproducēšanu (instalēšanu) un izmantošanu komercdarbībā;

- muzikālu darbu un fonogrammu nelicencētu publiskošanu publiskās izklaides vietās (kafejnīcas, veikali, viesnīcas, spēļu zāles utml.);

- audiovizuālu darbu, tai skaitā TV programmu, nelicencētu publiskošanu publiskās izklaides vietās.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valsts policijas sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu skaits un ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu sodīto personu skaits (Kodeksa 155.8 pants)** | | | |
| Gads. | Sastādīto administratīvā pārkāpumu protokolu skaits | Sodīto fizisko personu skaits | Sodīto juridisko personu skaits |
| 2015. | 54 | 22 | 32 |
| 2016. | 40 | 10 | 30 |
| 2017. | 35 | 15 | 20 |
| 2018. | 27 | 8 | 19 |
| 2019. | 20 | 5 | 15 |

Datu avots: Valsts policija

Atbildība par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem pēc būtības bija ietverta arī Kodeksa 204.14 pantā, kurā paredzēta administratīvā atbildība par ierobežotas piekļuves sistēmu nelikumīgu ražošanu, importēšanu, izplatīšanu, iznomāšanu, pārdošanu vai cita veida atsavināšanu komerciāliem mērķiem, kā arī par nelegālu ierobežotas piekļuves sistēmu uzstādīšanu, ierīkošanu, instalāciju vai izmantošanu komerciāliem mērķiem. Šajā pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietas atbilstoši kompetencei izskatīja Valsts policija un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. Pēc minētā panta pie atbildības tika sauktas juridiskās personas, kuras publiskajās izklaides vietās, kafejnīcās, bāros, spēļu zālēs komerciālos nolūkos izmantoja nelegālas sistēmas, vai arī fiziskās personas, kuras nelicencēta satura uztveršanai pārdeva prekonfigurētas nelegālās sistēmas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Valsts policijas sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu skaits**  **atbilstoši Kodeksa 204.14 pantam** | |
| 2015. | 5 |
| 2016. | 0 |
| 2017. | 19 |
| 2018. | 34 |
| 2019. | 10 |

Datu avots: Valsts policija

Administratīvie sodi par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā pēc Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās un Kodeksa spēka zaudēšanas nebija noteikti. No 2020. gada 11. novembra tie ir noteikti Autortiesību likumā.

Kultūras ministrijas sagatavotais un Ministru kabineta 2020. gada 11. februāra sēdē (Protokols Nr.6, 33.§) atbalstītais likumprojekts “Grozījumi Autortiesību likumā” (Saeimas reģistrācijas Nr.591/Lp13) Saeimā 2020. gada 15. maijā pirmajā lasījumā tika noraidīts. Vienlaikus Saeimā 2020. gada 15. maijā pirmajā lasījumā tika pieņemts alternatīvs likumprojekts “Grozījumi Autortiesību likumā” (Saeimas reģistrācijas Nr.682/Lp13). Likums trešajā lasījumā Saeimā pieņemts 2020. gada 29. oktobrī, izsludināts 2020. gada 10. novembrī. Tas paredz Autortiesību likuma papildināšanu ar jaunu XII. nodaļu, kurā noteikti administratīvie pārkāpumi autortiesību un blakustiesību jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā. Likums saistībā ar pārkāpumiem digitālā vidē paredz fiziskām personām brīdinājumu vai naudas sodu līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām un juridiskām personām naudas sodu līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām par:

- autortiesību vai blakustiesību objekta reproducēšanu, izņemot, lai objektu padarītu pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tam var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā, bez autortiesību vai blakustiesību subjekta piekrišanas;

- autortiesību vai blakustiesību objekta padarīšanu pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tam var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā, un par tā reproducēšanu šādas darbības veikšanai bez autortiesību vai blakustiesību subjekta piekrišanas vai atlīdzības samaksas.

Likumā pēc Kultūras ministrijas iniciatīvas paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Kultūras ministrijas ieskatā administratīvā pārkāpuma process par minētajiem pārkāpumiem Valsts policijai jāveic, ņemot vērā to, ka Valsts policija jau līdz šim ir sastādījusi protokolus par Kodeksa 155.8 pantā noteiktajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, Valsts policijas resursus un iespējas veikt pārbaudes, kā arī tās darbinieki tikuši apmācīti šādu pārkāpumu konstatēšanai.

Likumprojekta virzības gaitā, iesniedzot Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai priekšlikumus uz otro lasījumu, Iekšlietu ministrija[[36]](#footnote-36) piedāvāja papildināt likumprojekta 2. pantu ar diviem jauniem Autortiesību likuma pārejas noteikumu punktiem, kas pēc būtības paredzēja pienākumu Kultūras ministrijai turpināt darbu pie tiesiskā regulējuma, kas saistīts ar autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzību, pilnveides. Jau visā likumprojekta virzības gaitā pastāvēja domstarpības starp Kultūras ministriju, kura izstrādāja šo likumprojektu, paredzot tajā administratīvo atbildību par pārkāpumiem autortiesību un blakustiesību jomā, un Iekšlietu ministriju, kuras padotībā esošā valsts pārvaldes iestāde, proti, Valsts policija, tika paredzēta kā vienīgā kompetentā institūcija administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai par visiem likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Iekšlietu ministrija vairākkārt vērsa Kultūras ministrijas uzmanību uz to, ka Autortiesību likumā ietvertais tiesiskais regulējums attiecībā uz autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzību (sk. Autortiesību likuma XI nodaļā ietverto autortiesību un blakustiesību aizsardzības regulējumu) ir neskaidrs, kā arī uz to, ka tajā vispār nav regulēta valsts pārvaldes iestāžu kompetence tā īstenošanā. Tāpēc arī Iekšlietu ministrija konceptuāli neatbalstīja likumprojekta tālāko virzību, norādot, ka visi strīdus jautājumi, kas saistīti autortiesību vai blakustiesību subjektam pienākošās atlīdzības saņemšanu, ir risināmi civiltiesiskā kārtā un nav nekāda pamata šajos procesos iejaukties ar administratīvās atbildības regulējumu. Proti, nav atbalstāms, ka civiltiesisko saistību izpilde no attiecīgās personas, kura izmanto kāda autora darbu, puses tiek panākta ar šīs personas saukšanu pie administratīvās atbildības vai tās piedraudējumu, jo arī Civillikums paredz dažādus instrumentus, kuru mērķis ir ietekmēt minētās personas civiltiesisko saistību izpildi, piemēram, Civillikumā paredzētais līgumsoda institūts. Vienlaikus Iekšlietu ministrija norādīja, ka, ņemot vērā spēkā esošo Autortiesību likuma XI nodaļā ietverto autortiesību un blakustiesību aizsardzības regulējumu, tā nesaskata nepieciešamību autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzībā iesaistīt Valsts policiju. Proti, Iekšlietu ministrija uzskata, ka šobrīd Valsts policijas iesaistei autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzībā nav leģitīms pamats.

Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrijas iesniegtajā priekšlikumā piedāvātā Autortiesību likuma pārejas noteikumu 18.punkta redakcija paredzēja noteikt, ka Valsts policija administratīvā pārkāpuma procesu par visiem likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic tikai līdz 2022. gada 1. jūlijam. Savukārt iesniegtajā priekšlikumā piedāvātā Autortiesību likuma pārejas noteikumu 19. punkta redakcija paredzēja noteikt konkrētu uzdevumu Ministru kabinetam līdz 2021. gada 31. decembrim izstrādāt un iesniegt Saeimai nepieciešamos likumprojektus ar mērķi pilnveidot tiesisko regulējumu, kas saistīts ar autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzību, tostarp precīzi definējot arī valsts pārvaldes iestāžu kompetenci tā īstenošanā.

Iekšlietu ministrijas priekšlikums Saeimā netika atbalstīts.

**Problēmjautājumi:**

1) Valsts policijai nav resursu, lai nodrošinātu visaptverošu autortiesību pārkāpumu kontroli digitālā vidē un administratīvo pārkāpumu procesu par šiem pārkāpumiem. Valsts policija ar esošajiem resursiem (septiņi darbinieki, kuru amata pienākumos audiovizuāla satura kriminālsodāmas nelicencētas aprites ierobežošana) var veikt administratīvā pārkāpuma procesu tikai par komerciāla rakstura autortiesību pārkāpumiem materiālā vidē publiskajās vietās (piemēram, nelicencētu audiovizuālo pakalpojumu sniegšanas un autortiesību objektu kontrafaktu eksemplāru tirdzniecības pārtraukšana).

2) Saistībā ar intelektuālā īpašuma aizsardzību normatīvajos aktos nav paredzēta iespēja elektronisko sakaru komersantiem pieprasīt informāciju, lai atklātu autortiesību un blakustiesību pārkāpēju identitāti digitālajā vidē un šiem pārkāpējiem piemērotu administratīvos sodus.

Elektronisko sakaru likuma 68. pants nosaka, ka Elektronisko sakaru komersantam ir pienākums bez lietotāju vai abonentu piekrišanas neizpaust ziņas par lietotājiem vai abonentiem, kā arī informāciju par to saņemtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem vai papildvērtības pakalpojumiem, izņemot gadījumus, ja šī informācija nepieciešama šā likuma 70. panta astotajā, 8.1 un devītajā daļā minētajām institūcijām, kā arī 71.1 panta pirmajā daļā noteiktajām iestādēm normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai un 71.2 un 71.3 pantā minētajiem mērķiem. Elektronisko sakaru komersantam ir aizliegts bez lietotāju vai abonentu piekrišanas izpaust informāciju, kuru pārraida vai kura ir pārraidīta, sniedzot lietotājam vai abonentam elektronisko sakaru pakalpojumus, izņemot gadījumus, ja šī informācija nepieciešama šā likuma 71.1 panta pirmajā daļā noteiktajām iestādēm normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai un 71.2 pantā minētajiem mērķiem.

Minētā likuma 71.1 panta 1. daļa nosaka, ka saglabājamie dati tiek saglabāti un nodoti pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, operatīvās darbības subjektiem, valsts drošības iestādēm, prokuratūrai un tiesai, lai aizsargātu valsts un sabiedrisko drošību vai nodrošinātu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu,kriminālvajāšanu un krimināllietu iztiesāšanu, kā arī Konkurences padomei, izmeklējot konkurences tiesību pārkāpumus, kas izpaužas kā aizliegtas vienošanās. Informācija par tā abonenta vai reģistrētā lietotāja vārdu, uzvārdu, personas kodu vai nosaukumu, reģistrācijas numuru un adresi, kuram savienojuma laikā piešķirta interneta protokola (IP) adrese, lietotāja identifikatoru vai telefona numuru un abonenta atrašanās vietu tiek saglabāta un nodota Valsts policijai, lai nodrošinātu elektroniskajā vidē aizskarto personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību administratīvo pārkāpumu lietās par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu.

Arī Administratīvās atbildības likuma 112. pants nosaka, ka (1) datu iegūšana no elektronisko sakaru komersanta ir pieprasījums atklāt un izsniegt elektronisko sakaru komersanta rīcībā esošas ziņas par tāda abonenta vai reģistrētā lietotāja vārdu, uzvārdu, personas kodu vai nosaukumu, reģistrācijas numuru un adresi, kuram savienojuma laikā piešķirta interneta protokola (IP) adrese, kā arī lietotāja identifikatoru vai tālruņa numuru un abonenta atrašanās vietu. (2) Administratīvā pārkāpuma lietā par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu Valsts policijas amatpersonai, lai nodrošinātu elektroniskajā vidē aizskarto personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, ir tiesības pieprasīt, lai elektronisko sakaru komersants atklāj un izsniedz šā panta pirmajā daļā minētos datus. Datus pieprasa ar atsevišķu lēmumu. (3) Šā panta pirmajā daļā minētos datus Valsts policijas amatpersona drīkst pieprasīt, ja ir saņemts rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz Valsts policijas amatpersonas pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem. Tiesnesis lēmumu pieņem nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas.

3) Atšķirīgs fakta legālās prezumpcijas regulējums Kriminālprocesa likumā un Administratīvās atbildības likumā.

Kriminālprocesa likuma 125. pants nosaka, ka (1) bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi šādi apstākļi, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais: 1) vispārzināmi fakti; 2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti; 3) likumā noteiktajā kārtībā fiksēts administratīvā pārkāpuma fakts, ja persona par to ir zinājusi; 4) fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus; 5) fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus profesionālos un amata pienākumus; 6) mūsdienu zinātnē, tehnikā, mākslā vai amatniecībā vispārpieņemtu izpētes metožu pareizība; 7) ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu konstatēts fakts, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu. (2) Ir uzskatāms par pierādītu, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības, blakustiesības vai tiesības uz preču zīmi, ja vien tā nespēj ticami izskaidrot vai pamatot šo tiesību iegūšanu vai izcelsmi.

Savukārt Administratīvās atbildības likuma 88. pants nosaka, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem ir uzskatāmi šādi apstākļi, ja vien administratīvā pārkāpuma procesā netiek pierādīts pretējais: 1) vispārzināmi fakti; 2) ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (kriminālprocesā — arī ar prokurora priekšrakstu par sodu) konstatēti fakti; 3) ar spēkā stājušos nolēmumu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības konstatēti fakti; 4) fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus; 5) fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus profesionālos un amata pienākumus; 6) mūsdienu zinātnē, medicīnā, tehnikā, mākslā vai amatniecībā vispārpieņemtu izpētes metožu pareizība.

4) Administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros cietušais nevar saņemt atlīdzinājumu. Administratīvās atbildības likuma 34. panta otrā daļa paredz, ka personai, kurai ar administratīvo pārkāpumu nodarīts kaitējums, ir tiesības no pārkāpuma izdarītāja prasīt kaitējuma atlīdzinājumu Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Pieprasot atlīdzinājumu civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas. Tādējādi, ja cietušais vēlas prasīt atlīdzinājumu, par autortiesību pārkāpumiem būs divi procesi – administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros tiks piemērots administratīvais sods, civilprocesa ietvaros tiks lemts par kaitējuma atlīdzināšanu.

5) Administratīvās atbildības likuma 11. panta pirmā daļa paredz, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas. Nepieciešams izstrādāt un noteikt kritērijus, uz kuru pamata administratīvo pārkāpumu autortiesību jomā varētu atzīt par maznozīmīgu pārkāpumu.

Ņemot vērā autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību pārkāpumu civiltiesisko būtību un to, ka administratīvo pārkāpuma procesa ietvaros vairs nav paredzēta iespēja cietušajam saņemt atlīdzinājumu, būtu izvērtējama iespēja reformēt administratīvo atbildību par autortiesību pārkāpumiem digitālā vidē, paredzot administratīvo sodu vietā civiltiesiskā kārtībā piemērojamus līgumsodus. Šāda reforma, piemēram, jau pirms vairāk nekā desmit gadiem tika īstenota saistībā ar sabiedriskā transporta lietošanas noteikumu pārkāpumiem, izslēdzot no Kodeksa 136. pantu (Braukšana bez biļetes) un papildinot Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. pantu ar normām, kas paredz, ka par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Iekšlietu ministrijas secinājums un priekšlikums:** | **Administratīvās atbildības institūts un esošie institūciju resursi nenodrošinās efektīvu autortiesību un blakustiesību pārkāpumu digitālā vidē novēršanu un nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.**  **Kultūras ministrijai izvērtēt iespēju reformēt administratīvo atbildību par autortiesību pārkāpumiem digitālā vidē, paredzot administratīvo sodu vietā civiltiesiskā kārtībā piemērojamus līgumsodus. Tiesības piemērot līgumsodus būtu deleģējamas autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijām.** |

**4.3. Kriminālatbildība par autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem**

Saskaņā ar Krimināllikuma 148. pantu: (1) Par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām personas interesēm soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. (2) Par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. (3) Par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā, vai par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja to izdarījusi organizēta grupa, vai par piespiešanu ar vardarbību, draudiem vai šantāžu atteikties no autorības, vai par līdzautorības uzspiešanu, ja tā izdarīta ar vardarbību, draudiem vai šantāžu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz sešiem gadiem, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos uz laiku līdz pieciem gadiem, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Reģistrēto noziedzīgo nodarījumu skaits Latvijā (Krimināllikuma 148. pants)** | | | | |
| **Gads.** | **Kopā** | **1. daļa** | **2. daļa** | **3. daļa** |
| 2011. | 70 | 62 | 0 | 8 |
| 2012. | 73 | 51 | 0 | 22 |
| 2013. | 3 | 1 | 0 | 2 |
| 2014. | 34 | 25 | 0 | 9 |
| 2015. | 34\* | 28 | 1 | **7** |
| 2016. | 24 | 19 | 0 | 5 |
| 2017. | 29 | 22 | 0 | 7 |
| 2018. | 26 | 18 | 0 | 8 |
| 2019. | 14 | 4 | 3 | 7 |
| \* Kopējais reģistrēto noziedzīgo nodarījumu skaits pēc Krimināllikuma 148.panta mazāks, jo kriminālprocess var būt uzsākts pēc vairākām Krimināllikuma panta daļām. | | | | |

Datu avots: Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (https://www.ic.iem.gov.lv/lv/kriminala-statistika)

Par Krimināllikuma 148. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu digitālā vidē Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvalde 2015. gadā ir uzsākusi 34 kriminālprocesus, 2016. gadā – 25 kriminālprocesus, 2017. gadā – 15 kriminālprocesus, 2018. gadā – 16 kriminālprocesus. Kriminālprocesi pārsvarā uzsākti par televīzijas programmu nelicencētu retranslāciju un datorprogrammu nelicencētu reproducēšanu.

Saskaņā ar Tieslietu ministrijas informatīvajā ziņojumā “Par Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādņu 2015.-2020. gadam īstenošanu 2015.-2017. gadā”, (5.-6. lapa)[[37]](#footnote-37) norādīto, izdarot grozījumus likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. pantā (spēkā no 2015. gada 3. decembra) ieviests jauns patstāvīgs būtiska kaitējuma konstatēšanas kritērijs – mantisks zaudējums, kas nav mazāks par desmit minimālo mēnešalgu kopsummu. Šis kritērijs nav saistīts ar papildu kumulatīvo kritēriju – nepieciešamību papildus vēl konstatēt arī citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu, līdz ar to ir novērstas praksē radušās problēmas, kad pie mantiska zaudējuma, kas pārsniedz desmit minimālo mēnešalgu kopsummas, netiek atzīts, ka ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts būtisks kaitējums, jo praksē bieži vien ir apgrūtinoša papildu interešu apdraudējuma pierādīšana. Ņemot vērā minēto, praksē konstatētā problēma "būtiska kaitējuma" piemērošanai attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizskārumiem ir novērsta. Kontekstā ar būtiska kaitējuma noteikšanas problemātiku netika konstatēta nepieciešamība izstrādāt vadlīnijas ”būtiska kaitējuma“ izpratnes pilnveidošanai, jo vienotas izpratnes pilnveidošana tika nodrošināta organizēto apmācību ietvaros. 2017. gada 15. novembrī Tiesu administrācija organizēja semināru prokuroriem un policistiem ”Tiesību aizsardzības iestāžu loma intelektuālā īpašuma pārkāpumu novēršanā, atklāšanā un izmeklēšanā“, kura ietvaros tika pārrunāts arī jautājums par noziedzīgu nodarījumu intelektuālā īpašuma jomā izmeklēšanas īpatnībām un ar to saistīto problemātiku, savukārt 2018. gada 10. aprīlī notika seminārs tiesnešiem, prokuroriem un izmeklētājiem ”Autortiesības audiovizuālajā un programmatūras nozarē. Būtiskais kaitējums”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Iekšlietu ministrijas secinājums un priekšlikums:** | **Nav nepieciešami grozījumi normatīvajā regulējumā krimināltiesību jomā.**  **Nepieciešams turpināt izmeklēšanas iestāžu darbinieku, prokuroru un tiesnešu mācības.** |

Kultūras ministrijas ieskatā problēmjautājums joprojām ir būtiskā kaitējuma jēdziens un zaudējumu aprēķināšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 148. panta pirmo daļu atbildība par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu iestājas, ja ar šo nodarījumu radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām personas interesēm. Autortiesību vai blakustiesību pārkāpuma seku, t.i., kaitējuma novērtēšana praksē rada grūtības.

Šajā sakarā Kultūras ministrija norāda uz trīs problēmām: 1) tiesību aizsardzības iestāžu darbinieku, t.sk., tiesnešu izpratne un interpretācija par būtiskā kaitējuma jēdzienu autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās; 2) izpratnes trūkums par zaudējumu novērtēšanu noteiktu kategoriju lietās; 3) prasība no tiesību aizsardzības iestāžu puses prasa cietušajam būtiska kaitējuma esamību pirms kriminālprocesa uzsākšanas.

Attiecībā uz pirmo problēmu Kultūras ministrija norāda, ka desmit minimālās mēnešalgas kā būtiskā kaitējuma kritērijs tika noteikts laikā, kad minimālā mēnešalga bija ievērojami mazāka kā šobrīd. Līdz ar to ir būtiski palielinājies slieksnis, lai pārkāpums tiktu klasificēts atbilstoši Krimināllikumam. Šobrīd praksē kaitējumu katram tiesību īpašniekam skaita atsevišķi, līdz ar to var veidoties situācija, kad par nelegālu filmas straumēšanu autortiesību īpašniekiem nodarītie zaudējumi sastāda 3000 *euro*, blakustiesību īpašniekiem 3000 *euro*, bet nodarījums netiek klasificēts kā noziedzīgs nodarījums.

Papildus Kultūras ministrija norāda, ka zaudējums, kas nav mazāks par desmit minimālo mēnešalgu kopsummu, ir tikai viens no būtiska kaitējuma novērtēšanas kritērijiem. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu likumdevējs ir paredzējis vēl divus alternatīvus būtiska kaitējuma novērtēšanas kritērijus. Taču praksē autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās nav bijis iespējams konstatēt „citu ar likumu aizsargāto interešu kaitējumu”, ņemot vērā, ka aizskārumam jāattiecas uz citu personu (nevis valsts) interesēm, kas nedrīkst sakrist ar autortiesību un blakustiesību īpašnieku mantiskajām interesēm, un aizskartajām interesēm jābūt konkretizētām, tās nedrīkst būt varbūtējas.

Attiecībā uz otro problēmu Kultūras ministrija norāda, ka zaudējumu novērtēšanai intelektuālā īpašuma jomā var tikt izmantotas vairākas metodes. Autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu lietās, kurās ir izveidojusies ievērojama prakse, vienu vai otru metožu piemērošana nerada problēmas. Piemēram, datorprogrammu nelikumīgas izmantošanas gadījumos zaudējumu novērtēšanai ir aprobēta licences maksas metode. Diemžēl citu kategoriju lietās, piemēram, grāmatu pirātisma lietās, šī metode ir sveša; tas apdraud nodarījuma kvalifikāciju. Kopumā zaudējumu novērtēšana autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās ir sarežģīta, ņemot vērā, ka mantiskā zaudējuma aprēķināšana nevar būt atkarīga tikai no autortiesību vai blakustiesību subjekta gribas (aprēķinam jābūt objektīvi pamatotam).

Attiecībā uz trešo problēmu Kultūras ministrija norāda, ka kriminālprocesa uzsākšanas pamats ir subjektīvi vērtējams kritērijs.[[38]](#footnote-38) Tādēļ, par pamatu procesa neuzsākšanai nevar būt apstāklis, ka ziņas nesatur pietiekamu informāciju nodarījuma sākotnējai kvalifikācijai.[[39]](#footnote-39) Nereti autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu lietās nodarījuma radītā kaitējuma precīzai novērtēšanai ir nepieciešams veikt izmeklēšanas darbības, kas iespējams tikai kriminālprocesa ietvaros. Ja kriminālprocesa uzsākšanu atsaka vai nodarījumu uzskata par administratīvo pārkāpumu, kaitējuma precīza novērtēšana izpaliek. Līdz ar to nodarījums var tikt nepareizi kvalificēts, nepamatoti personu atbrīvojot no atbildības vispār (ja administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nodarījumā vainīgo personu sakarā ar pieejamo izziņas līdzekļu ierobežojumu noskaidrot neizdodas) vai samazinot šīs personas atbildību (ja administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nodarījumā vainīgo personu noskaidrot izdodas un personu sauc pie administratīvās atbildības).

Tāpat attiecībā uz trešo problēmu norāda, ka tieši izmeklētājam ir pienākums veikt izmeklēšanu. Piemēram, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 29. panta pirmās daļas 2. punktu izmeklētājam ir pienākums veikt izmeklēšanas darbības, lai noskaidrotu, vai noticis noziedzīgs nodarījums, kas to izdarījis, vai kādai personai par to krimināltiesiski jāatbild, noskaidrot šo personu un iegūt pierādījumus, kas dod pamatu personas saukšanai pie kriminālatbildības. Protams, cietušais var sniegt palīdzību kaitējuma novērtēšanai, un viņam jāsniedz viņa rīcībā esošā informācija; taču kriminālprocesa rezultāts nevar būt atkarīgs no cietušā iespējām iesniegt atzinumu par konkrētā kaitējuma apmēru. Būtisks kaitējums autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās ir pierādīšanas priekšmetā ietilpstošs apstāklis, un tā esamības vai neesamības pārbaude un pamatošana ir izmeklētāja, nevis cietušā pienākums.

|  |  |
| --- | --- |
| **Kultūras ministrijas priekšlikums:** | **Mainīt būtiskā kaitējuma aprēķināšanas praksi autortiesību un blakustiesību jomā, izstrādājot vadlīnijas, kurās noteikti kritēriji, pēc kuriem nosakāms būtisks kaitējums autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās (šādu kritēriju paredzēšana krimināltiesībās ir pieņemta prakse, sk. piemēram, likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 1. pielikumu).** |

**5. Priekšlikumi turpmākai rīcībai:**

1. Kultūras ministrijai sagatavot grozījumus Autortiesību likumā un, ja nepieciešams, citos normatīvajos aktos, paredzot detalizētāku regulējumu Autortiesību likuma 69. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto tiesību īstenošanai.

2. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izvērtēt iespēju reformēt administratīvo atbildību par autortiesību pārkāpumiem digitālā vidē, paredzot administratīvo sodu vietā civiltiesiskā kārtībā piemērojamus līgumsodus.

3. Mainīt būtiskā kaitējuma aprēķināšanas praksi autortiesību un blakustiesību jomā, Kultūras ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izstrādājot vadlīnijas, kurās noteikti kritēriji, pēc kuriem nosakāms būtisks kaitējums autortiesību un blakustiesību pārkāpumu lietās.

1. Apstiprinātas ar Ministru kabineta 2015. gada 1. aprīļa rīkojumu Nr. 169 “Par Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēm 2015.-2020. gadam”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Datņu pārsūtīšanas protokols, jeb protokols FTP (angļu val.: *File Transfer Protocol*). [↑](#footnote-ref-2)
3. Informatīvais ziņojums “Par Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādņu 2015.-2020. gadam īstenošanu 2015.-2017. gadā”, 13. lapa. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pieejams: <https://www.csb.gov.lv/lv/statistika/statistikas-temas/zinatne-ikt/datori-internets/meklet-tema/2580-iedzivotaju-interneta-lietosanas-paradumi> [↑](#footnote-ref-4)
5. Pieejams: <https://www.kantar.lv/regularo-jeb-ikdienas-interneta-lietotaju-skaits-turpina-pieaugt/> [↑](#footnote-ref-5)
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