**Likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts izstrādāts sakarā ar E-lietas sistēmas izveidi un tās ieviešanu tiesās. Likumprojekts paredz gan tehniskus, gan saturiskus grozījumus Civilprocesa likumā, lai regulējumu padarītu tehnoloģiski neitrālu, elektronizētu procesus un kopumā veicinātu elektronisko dokumentu apriti civilprocesā. E-lietas ietvaros pilnīgi visi lietas materiāli tiks glabāti elektroniski un lietas dalībniekiem būs pieejami attālināti, saglabājot iespēju dokumentus iesniegt tiesā un saņemt arī papīra formā. Paredzams, ka Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. aprīlī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 177.1. pasākums, kas paredz izstrādāt E-lietas sistēmu un ieviest to tiesās, lai izveidotu vienotu un efektīvu tiesvedības elektronisko procesu, samazinot tiesvedības termiņus un nodrošinot informācijas pieejamību un atklātību. Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021. gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojumu Nr. 245 "Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam") 3.2.6. pasākums, kas paredz piešķirt Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) tiesības maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt elektroniskā veidā, ar drošu elektronisko parakstu, tādējādi procesu padarot efektīvāku, samazinot VID resursu patēriņu, kā arī nepieciešamības gadījumā, izsekojot pieteikuma sagatavošanas, saskaņošanas, parakstīšanas, reģistrēšanas, nosūtīšanas tiesai un saņemšanas tiesā hronoloģijai.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pašreiz rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un Augstākās tiesas lietvedības un tiesvedības informācijas reģistrēšanas risinājumu tiesu darba vajadzībām un datu izplatīšanas risinājumu nodrošina tiesu informatīvā sistēma (turpmāk – TIS). TIS nodrošina elektronisku lietu uzskaiti un atsevišķu digitāli radītu lietas materiālu, piemēram, nolēmumu, elektronisku uzglabāšanu. Paralēli tiesās lietas tiek uzturētas papīra formā, kaut gan praksē aizvien lielāka daļa dokumentu tiek sagatavoti un aprit elektroniski, izmantojot e-pastu un citus elektronisko datu apmaiņas veidus. Lai veicinātu tieslietu sistēmas iestāžu resursu efektīvu izmantošanu, ieekonomētu līdzekļus, kas paredzēti tiesu sistēmas darbībai, kā arī attīstītu mūsdienīgu, uz cilvēku vērstu, ērtu un saprotamu tiesu pakalpojumu nodrošināšanu, kopš 2018. gada 19. marta Tieslietu ministrijas padotībā esošā iestāde Tiesu administrācija kopā ar partneriem Latvijas Republikas Prokuratūru, Ieslodzījuma vietu pārvaldi, Valsts probācijas dienestu, Tieslietu ministriju, kā arī ciešā sadarbībā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centru īsteno programmas "E-lieta: izmeklēšanas un tiesvedības procesu pilnveide" 1. posmu (turpmāk – E-lietas programmas 1.posms), kas tiek finansēta Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) līdzfinansējuma Specifiskā atbalsta mērķa Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" ietvaros. E-lietas programmas 1. posms sastāv no četriem atsevišķiem projektiem. Pirmā projekta "Tiesu informatīvās sistēmas attīstība" (Nr. 2.2.1.1/17/I/013) mērķis ir efektīva un vienota elektroniskā tiesvedības procesa izveide; efektīva informācijas apmaiņa starp tiesām, lietas dalībniekiem un citām ar tiesvedību saistītām informācijas sistēmām; racionāla TIS pilnveide, radot jaunus un izmantojot esošos koplietošanas risinājumus. Kopējais projekta budžets – 3 173 000 *euro* (ERAF finansējums 2 697 050 *euro* apmērā, valsts budžeta finansējums 475 950 *euro* apmērā). Plānots, ka projekta ietvaros pilnveidotās TIS un E-lietas platformas uzturēšanas izmaksas būs līdzvērtīgas šobrīd esošajām izmaksām, līdz ar to nav paredzama negatīva ietekme uz valsts budžetu. TIS pilnveides un E-lietas platformas izstrādes rezultātā tiks uzlabota tiesu darba efektivitāte un mazināsies ar tiesvedības procesu saistīto dokumentu plūsmas laiks, kā arī saruks citu resursu patēriņš. Likumprojekts "Grozījumi Civilprocesa likumā" (turpmāk - Likumprojekts) ir saistīts ar E-lietas programmas 1. posma īstenošanu. Likumprojekts kopumā ir vērsts uz civilprocesa elektronizāciju, pārejot tiesvedībā no papīra lietas uz elektronisku lietu. Izstrādājot elektroniskai dokumentu iesniegšanai, elektroniskai lietas uzturēšanai un elektroniskas piekļuves lietas materiāliem nodrošināšanai nepieciešamo funkcionalitāti, visi lietas materiāli, sākot ar pieteikumu un beidzot ar nolēmumu, tiks glabāti elektroniski un būs pieejami lietas dalībniekiem attālināti, vienlaikus neliedzot iespēju lietas dalībniekiem dokumentus iesniegt tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Šobrīd tas, vai un kādi dokumenti lietas dalībniekiem ir pieejami elektroniski pamatā ir atkarīgs no tā, ko tiesas elektroniskajā vidē ir ievietojušas. Tiesu nolēmumi elektroniskajā vidē tiek ievietoti, tomēr lietas dalībnieku gatavotie dokumenti – tikai atsevišķos gadījumos. Ar Likumprojekta spēkā stāšanos, proti, no 2021. gada 1. aprīļa pilnīgi visi lietas materiāliem pievienojamie dokumenti gan tiesas radītie, gan tie, ko tiesā iesniegs lietas dalībnieki, būs pievienojami un glabājami elektroniskajā vidē, veidojot E-lietu, kas būs pamata lietvedības forma. E-lietai pievienojamie dokumenti, kas būs iesniegti papīra formā, tiesām būs jāpārvērš uz elektronisku formu, tādējādi nodrošinot, ka pilnīgi visi lietas materiāli glabājas elektroniskajā vidē.Piekļūt E-lietai tiešsaistes sistēmā lietas dalībnieki varēs līdzīgi kā šobrīd dalībnieki piekļūst tiesu e-pakalpojumiem, proti, autorizējoties Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē manas.tiesas.lv. Autorizācija ir iespējama, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk - VRAA) vienotās pieteikšanās moduli,  kas nodrošina autentifikācijas iespējas ar eID, eParakstu un bankas nodrošinātajiem autentifikācijas mehānismiem. Personām, kurām nav pieejami VRAA vienotās pieteikšanās moduļa atbalstītie autentifikācijas mehānismi (piemēram, ārzemnieki), autentificēšanās un piekļūšana E-lietai tiks nodrošināta ar lietotāja identifikācijas rekvizītiem.  Lietā, kur dalībnieks ir iestāde vai pašvaldība, tās pārstāvim piekļuve E-lietai tiks nodrošināta, attiecīgo pārstāvi reģistrējot E-lietā kā lietas dalībnieku. Attiecīgi personai, autentificējoties kā fiziskai personai, tiks nodrošināta iespēja piekļūt ne vien savām, bet arī pārstāvamās personas lietām un tai pieejamajiem pakalpojumiem.Tā kā šobrīd civilprocess pamatā ir pieskaņots papīra dokumentu apritei, plānoto jaunievedumu kontekstā ir veicama virkne gan tehnisku, gan saturisku grozījumu Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL), lai normatīvo regulējumu padarītu tehnoloģiski neitrālu, novēršot iespējamos normatīvos šķēršļus elektroniskās civillietas ieviešanai, un veicinātu elektronisko dokumentu apriti civilprocesā.Attiecībā uz jebkuriem tiesas dokumentiem, kā arī uz tiesā iesniedzamajiem dokumentiem, ir piemērojams Dokumentu juridiskā spēka likums, Elektronisko dokumentu likums un Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumi Nr. 558 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība". Gadījumos, kad no lietas dalībniekiem tiek prasīti īpaši rekvizīti vai ir iespējamas atkāpes no iepriekš minētajos normatīvajos aktos noteiktā, tas tiek īpaši atrunāts CPL (skatīt, piemēram, CPL 406.5 panta trešo daļu) vai citos normatīvajos aktos. Tiesu lietvedības jautājumos šobrīd ir piemērojami Tieslietu ministrijas 2017. gada 19. jūnija iekšējie noteikumi Nr. 1-2/19 "Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu lietvedības organizēšanas noteikumi". Ņemot vērā to, ka ar E-lietas ieviešanu lietvedību skars būtiskas pārmaiņas, attiecīgie noteikumi tiks pārstrādāti, nosakot lietvedības organizēšanas pārejas periodu un nostiprinot E-lietas vešanas kārtību, kā arī cita starpā atrunājot izņēmumus attiecībā uz tiesas dokumentu noformēšanu. CPL E-lieta netiek pieminēta vai definēta. Tā vietā CPL tiek saglabāts un lietots jau vēsturiski nostiprināts un vispārīgāks jēdziens "tiešsaistes sistēma".**GALVENĀS IZMAIŅAS – KOPSAVILKUMS****E-lietas ieviešana –** visi lietas materiāli tiek glabāti un ir pieejami elektroniski,vienlaikus neliedzot iespēju lietas dalībniekiem dokumentus iesniegt tiesā arī papīra formā un saņemt tos no tiesas papīra formā. Visi papīra formā iesniegtie dokumenti, lai tos pievienotu E-lietas materiāliem, ir atbilstoši pārvēršami elektroniskā formā.**Dokumentu piegādāšanas elektroniski prioritāte** – pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšana prioritāri notiek elektroniski, un tiek ieviests jauns elektroniskās piegādes veids, proti, piegāde uz adresāta oficiālo elektronisko adresi. **Tiesas nolēmumu pieejamība, pasludināšana un parakstīšana –** norāde CPL normās par tiesas nolēmumu pieejamību tiesas kancelejā tiek aizstāta ar frāzi "pieejams tiešsaistes sistēmā". Tiesasnolēmumi pēc to sastādīšanas ir ievietojami tiešsaistes sistēmā, kur tie kļūst pieejami lietas dalībniekiem, neliedzot iespēju lietas dalībniekiem saņemt nolēmumu uz norādīto adresi vai ierodoties tiesas kancelejā. Tiesas nolēmumi parakstāmi ar drošu elektronisko parakstu.**Citas izmaiņas** – tiek ieviestas jaunas elektronisko risinājumu izmantošanas iespējas tiesvedībā, kā arī notiek atteikšanās no jēdzieniem un prasībām, kas elektronisku dokumentu un tehnisko līdzekļu izmantošanas sakarā zaudē aktualitāti. Bez grozījumiem, kas saistīti ar regulējuma pielāgošanu E-lietai un elektronisko dokumentu aprites veicināšanu civilprocesā, ar Likumprojektu tiek svītrotas dublējošas CPL normas un novērstas arī citas konstatētās neprecizitātes.**MĒRĶIS UN BŪTĪBA – IZVĒRSTS****Tiesas dokumentu piegādāšana un izsniegšana**CPL 56. pants laika gaitā ir ticis vairākkārt grozīts, tostarp, lai veicinātu elektronisku saziņu ar tiesu. Ar 2016. gada 23. novembra grozījumiem CPL cita starpā tika ieviests, ka attiecībā uz tiesu varai piederīgām amatpersonām un valsts un pašvaldību iestādēm tiesa paziņo par tiesas sagatavotiem dokumentiem tikai elektroniski, proti, nosūtot tos uz elektroniskā pasta adresi vai paziņojot tiešsaistes sistēmā. Ar minētajiem grozījumiem elektroniskas saziņas iespēja tika paplašināta arī attiecībā uz fiziskām un privāto tiesību juridiskām personām, nosakot, ka tiesas dokumentus paziņo tiešsaistes sistēmā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt elektroniskai saziņai ar tiesu un paziņojis tiesai par savas dalības reģistrēšanu tiešsaistes sistēmā.  Likumprojekts paredz noteikt vienotu pieeju attiecībā uz dokumentu piegādāšanu neatkarīgi no tā, vai tie piegādājami amatpersonām, valsts un pašvaldību iestādēm vai privāto tiesību subjektiem.Likumprojekts paredz papildināt spēkā esošā CPL 56. panta otro daļu ar jaunu jēdzienu "piegādā elektroniski". Likumprojekta ietvaros ar minēto jēdzienu tiek aptverta tiesas dokumentu piegādāšana tiešsaistes sistēmā, piegādāšana uz adresāta norādīto elektronisko pasta adresi, piegādāšana uz adresāta oficiālo elektronisko adresi.Atbilstoši paredzētajiem grozījumiem CPL 56. panta 2.1 daļā tiek ieviests, ka tiesas dokumenti, izpildoties konkrētiem priekšnosacījumiem, prioritāri tiek piegādāti elektroniski, ievērojot noteiktu secību. Minētā norma ir vispārīga un attiecas uz jebkuru adresātu, tāpēc aptver šobrīd spēkā esošā CPL 56. panta 2.1 daļu, 2.2 daļu un 2.3 daļu, kurās paredzēta speciāla kārtība attiecībā uz atsevišķām amatpersonām un valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī 6.1 daļu un 6.2 daļu, kurās paredzēta elektroniskās saziņas iespēja tiesai ar pārējiem lietas dalībniekiem.Likumprojekts ir izstrādāts, ievērojot Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteikto un respektējot adresāta tiesības izvēlēties sev ērtāko saziņas kanālu. Atbilstoši Likumprojektā paredzētajai CPL 56. panta 2.1daļai tiesas dokumenti piegādājami tiešsaistes sistēmā vai uz adresāta norādīto elektroniskā pasta adresi tikai tajos gadījumos, kad lietas dalībnieks ir paziņojis, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot attiecīgo alternatīvo kanālu. Gadījumos, kur adresātam būs aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts un adresāts nebūs izrādījis vēlmi saziņai ar tiesu izmantot alternatīvos elektroniskās saziņas kanālus, tostarp pirmreizējās saziņas gadījumā (pirmreizējās saziņas gadījumā piekrišana faktiski vēl nevar būt sniegta), tiesas dokumenti būs piegādājami tikai un vienīgi uz adresāta oficiālo elektronisko adresi. Tādējādi oficiālā elektroniskā adrese pēc noklusējuma ir nostādīta kā prioritārais saziņas kanāls starp lietas dalībnieku un tiesu. Vienlaikus Likumprojekts respektē lietas dalībnieka izdarīto izvēli.Saziņas nodrošināšanas procesā tiks ņemta vērā Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrā daļa, kā rezultātā par dokumenta pieejamību E-lietas portālā tiks nodrošināta attiecīgās informācijas nosūtīšana uz oficiālās elektroniskās adreses kontu. Jāņem vērā, ka dokuments netiek nosūtīts uz E-lietas portālu, bet ir pieejams, izmantojot to. Tāpat E-lietas portālā tiks ieviests VRAA vienotās pieteikšanās moduļa autentifikācijas risinājums un tā pieejamā pamata funkcionalitāte, tajā skaitā nodrošinot *single-sign on*[[1]](#footnote-1) režīmu, kas lietotājam bez atkārtotas autentifikācijas ļaus pārslēgties pa resursiem, kuros integrēts VRAA vienotās pieteikšanās modulis. Minētais tiks ieviests līdzās ar Likumprojektu, un paredzams, ka Likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. aprīlī.Atbilstoši minētajiem grozījumiem gadījumā, ja konkrētās lietas ietvaros adresāts ir paziņojis tiesai, ka tas piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu, tiesas dokumenti adresātam piegādājami tiešsaistes sistēmā, un tiesai nav pienākums izmantot citus kanālus saziņai ar adresātu. Jāatzīmē, ka šāds tiesas dokumentu piegādes veids vērtējams pozitīvi arī no personas datu aizsardzības un apstrādes viedokļa, jo nodrošina, ka personas dati un tai adresētā informācija glabājas un pieejama vienuviet un drošā e-vidē. Ja tiešsaistes sistēmas izmantošana adresātam kādu iemeslu dēļ nav ērta, adresāts var izteikt piekrišanu saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā adresātam ir jānorāda tiesai elektroniskā pasta adrese, kurā adresāts piekrīt saņemt tiesas dokumentus. Jāņem vērā, ka minētie elektroniskās saziņas kanāli nav izmantojami gadījumos, kad tiesa pirmo reizi sazinās ar adresātu, piemēram, piegādājot atbildētājam prasības pietiekumu. Minētais izriet no nosacījuma, ka adresātam ir jāpiekrīt tiešsaistes sistēmas vai elektroniskās pasta adreses izmantošanai. Pirmreizējās saziņas gadījumā šāda piekrišana faktiski vēl nevar būt sniegta. Tiesai nav saistoša, piemēram, prasītāja sniegtā informācija par atbildētāja elektroniskā pasta adresi un lūgums piegādāt atbildētājam prasības pieteikumu elektroniski. Tiesa var piegādāt dokumentus elektroniski tikai uz paša adresāta norādīto elektronisko pastu. Tāpat informācija, ka adresāts izmanto un ir sasniedzams tiešsaistes sistēmā, jo to aktīvi izmanto kādas lietas ietvaros, nevar kalpot par pamatu dokumentu piegādāšanai attiecīgajam adresātam tiešsaistes sistēmā citas lietas ietvaros, pirms viņš tam ir piekritis.Gadījumā, ja adresātam vēl nav bijusi iespēja paziņot, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu vai elektronisko pasta adresi, vai arī adresāts kādu citu iemeslu dēļ nav devis attiecīgo piekrišanu, bet tiesai atbilstoši tiešsaistes sistēmā pieejamajai informācijai ir redzams, ka adresātam ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts, tiesas dokumenti adresātam piegādājami elektroniski uz attiecīgo oficiālo elektronisko adresi. Ja personai ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts Oficiālās elektroniskās adreses likuma izpratnē, uzskatāms, ka persona ir piekritusi un sagaida, ka valsts iestādes ar viņu sazināties elektroniski, līdz ar to tiesai vairs nav nepieciešams vēlreiz iegūt atsevišķu adresāta piekrišanu tiesas dokumentu piegādāšanai uz attiecīgo kontu. Paredzams, ka informācija par adresāta oficiālo elektronisko adresi tiesai būs redzama TIS adresāta kontaktinformācijas laukā. Oficiālās elektroniskās adreses anulēšanas vai oficiālās elektroniskās adreses konta deaktivizēšanas gadījumā, tiesai tiks paziņots, ka attiecīgā adrese nav derīga. Tikai tiesa pati, pamatojoties uz TIS pieejamo informāciju, var pārliecināties par to, vai adresātam ir aktīvs oficiālās elektroniskās adreses konts, un tiesai nav saistoši, piemēram, prasītāja apgalvojumi par atbildētāja oficiālās elektroniskās adreses esamību.Likumprojektā iekļautā CPL 56. panta 2.2 daļa paredz, ka tikai tad, ja tiesas dokumentus fiziskajai personai nevienā no iepriekš minētajiem elektroniskās saziņas veidiem piegādāt nav iespējams, tie piegādājami saskaņā ar līdzšinējo kārtību, proti, uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, papildu adresi vai norādīto adresi. Tāpat šobrīd spēkā esošā CPL 56. panta piektajā daļā paredzētā iespēja noteiktos gadījumos dokumentus piegādāt uz lietas dalībnieka saskaņā ar CPL 54.1 panta pirmo daļu norādīto adresi vai uz personas darbavietu, tiek saglabāta.Ar Likumprojektā iekļauto CPL 56. panta 2.3 daļu tiek papildināts un precizēts šobrīd spēkā esošajā CPL 56. panta piektajā daļā ietvertais pienākums fiziskajai personai būt sasniedzamai kādā no adresēm, paredzot, ka gadījumā, ja fiziskā persona ir piekritusi elektroniskai saziņai ar tiesu, personai ir pienākums attiecīgajā veidā būt sasniedzamai. Līdzīgu pienākumu Likumprojekts ievieš arī attiecībā uz juridisko personu CPL 56. panta 2.5 daļā. Šāda pienākuma noteikšana ir būtiska, lai gadījumā, ja dokumenti piegādāti elektroniski, varētu tikt prezumēts dokumentu saņemšanas fakts, datums un attiecīgi varētu iestāties no tā izrietošās CPL noteiktās sekas.Likumprojekts paredz papildināt CPL 56. pantu ar 2.4 daļu, kas paredz, ka tikai tad, ja tiesas dokumentus juridiskajai personai nevienā no elektroniskās saziņas veidiem piegādāt nav iespējams, tie piegādājami saskaņā ar līdzšinējo kārtību, proti, uz juridiskās personas juridisko adresi. Juridiskās personas kontekstā gan jāatzīmē, ka, ievērojot Oficiālās elektroniskās adreses likuma pārejas noteikumu 3. punktā noteikto, ka Uzņēmumu reģistra reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta no 2023. gada 1. janvāra, paredzams, ka no minētā datuma tiesas dokumentu piegādāšana uz juridiskās personas juridisko adresi vairs nenotiks, izņemot gadījumus, ja tas nebūs iespējams, piemēram, radīsies kādi tehniski šķēršļi dokumentu elektroniskai piegādāšanai, jo attiecībā uz adresātu – juridisko personu izpildīsies ar Likumprojektu paredzētais CPL 56. panta 2.1 daļas 3. punkts.Vienas oficiālas un juridiskajai personai obligāti izmantojamas elektroniskās adreses izmantošana arī saziņā ar tiesu šo saziņu efektivizēs un paātrinās. Līdzīgi tiesas dokumentu piegādāšana papīra formā vairs nav vai nebūs aktuāla arī citiem Oficiālās elektroniskās adreses likuma subjektiem, kuriem oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir vai būs obligāta.Likumprojekts neparedz saturiskus grozījumus spēkā esošā CPL 56. panta 5.1 daļā, tomēr minētā norma tiek izslēgta un tajā paredzētais tiek pārnests uz 56. panta 2.6 daļu, izsakot to jaunā redakcijā, lai norma sistemātiski un secīgi iekļautos pantā.Tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas kontekstā Likumprojekts paredz grozījumus arī CPL 56.1 pantā, nosakot, ka gadījumā, ja dokumenti piegādāti elektroniski, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas. Tādējādi neatkarīgi no tā vai tiesas dokumenti ir piegādāti tiešsaistes sistēmā, uz adresāta norādīto elektronisko pasta adresi vai uz adresāta oficiālās elektronisko adresi, piemērojama tā saucamā trīs dienu prezumpcija. Ja persona ir piekritusi elektroniskai saziņai ar tiesu, proti, persona ir paziņojusi tiesai, ka piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu vai elektronisko pastu, vai personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, personai ir pienākums būt sasniedzamai attiecīgajā elektroniskās saziņas vietnē. Oficiālās elektroniskās adreses deaktivizēšanas gadījumā, attiecīgā informācija tiesai būs pieejama TIS, savukārt elektroniskā pasta adreses maiņas gadījumā tas ir lietas dalībnieka pienākums informēt tiesu, ja tiesvedības laikā tā tiek mainīta. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 58. pantā, nostiprinot minēto pienākumu.Sakarā ar dokumentu piegādāšanas veidu prioritātes maiņu un jauna dokumentu piegādes veida – piegāde uz adresāta oficiālo elektronisko adresi – ieviešanu CPL Likumprojekts paredz grozījumus CPL normās, kurās ir norāde uz īpašu dokumentu piegādāšanas veidu – nosūtīšanu ierakstītā pasta sūtījumā (skat., piemēram, CPL 81. pantu, 142. panta sesto daļu, 148. panta pirmo daļu, 208.3 pantu u.c.), papildinot šīs normas ar norādi par attiecīgo dokumentu nosūtīšanu uz adresāta oficiālo elektronisko adresi. Proti, ja adresātam būs aktivizēta oficiālā elektroniskā adrese, dokumenti tiks nosūtīti uz to, un tikai tad, ja tas nebūs iespējams, dokumenti tiks sūtīti ierakstītā pasta sūtījumā. Nosūtot dokumentus ierakstītā pasta sūtījumā, nereti veidojas situācijas, kad adresāts nevar ierasties uz pasta nodaļu pēc ierakstītā sūtījumā, jo, piemēram, ceļo. Šī iemesla dēļ adresāts bieži vien var palaist garām kādu svarīgu tiesas sūtītu informāciju vai noteikto termiņu, kas var rezultēties ar negatīvām, neatgriezeniskām sekām adresātam (termiņa atjaunošana ne vienmēr ir iespējama). Savukārt dokumentu elektroniska piegādāšana ir ātrāks un ērtāks paziņošanas veids, kas lielā mērā novērš iepriekš minēto problēmu, jo adresātam ir iespējams iepazīties ar viņam adresēto sūtījumu jebkurā laikā un jebkurā pasaules vietā, kur vien ir pieejams interneta pieslēgums. Turklāt paziņošana uz oficiālo elektronisko adresi piešķir šādam paziņošanas veidam vēl papildu drošību gan garantējot dokumenta piegādi oficiālajā elektroniskajā adresē (ir konstatējams dokumenta saņemšanas fakts), gan arī novērš to, ka dokuments var noklīst kaut kur pusceļā starp dažādiem, privāto elektronisko pakalpojumu sniedzēju serveriem.**Protokoli**E-lietā tiesas sēdes protokols ir sagatavojams un glabājams elektroniski. Tiesas sēdes protokols ir sagatavojams par katru tiesas sēdi, bet praktiski tas var tikt rakstīts gan tiesas sēdes laikā, gan pēc tās, vadoties, piemēram, no tiesas sēdes laikā tapušā audio vai video ieraksta, kurā fiksēta tiesas sēdes gaita pilnā apjomā. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 61. panta pirmajā daļā, normas tekstu pielāgojot situācijai praksē. Tā kā tiesas sēdes gaita pilnā apjomā tiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus, piemēram, atbilstošu audio vai video aparatūru, pilnīgi visa informācija, kas izskan vai citādi tiek demonstrēta tiesas sēdē, sākot ar to, ko tiesas sēdes vadītājs paziņo, atklājot tiesas sēdi (datums, tiesas sēdes vieta utt.), tiek piefiksēta un var tikt izmantota kopā ar elektronisko tiesas sēdes protokolu. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts paredz grozījumus CPL 62. pantā, protokola satura prasības nosakot tikai tiem protokoliem, kas kādu iemeslu dēļ tiek sagatavoti situācijā, kad tiesas sēdes gaita netiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus. Tomēr jānorāda, ka vienlaikus ar minētajiem grozījumiem netiek grozīta spēkā esošā CPL 62. panta trešā daļa, kura nosaka, ka tiesas sēdes protokolu paraksta tiesas sēdes priekšsēdētājs un tiesas sēdes sekretārs. Paredzams, ka tiesas sēdes protokola parakstīšanai elektroniski tiks piedāvāts sistēmas risinājums (līdzīgi kā šobrīd tiek nostiprināti lēmumi zemesgrāmatu lietās saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 123. pantu) – gan tiesas sēdes sekretāram, gan tiesnesim sistēmā elektroniski jāapliecina, ka protokols ir pareizs, un pēc tam vairs nav labojams vai papildināms. Tā kā tiesas sēdes protokols ir iekšējs dokuments tiesvedībā, tā parakstīšanai izmantojamā metode atšķirsies no Elektronisko dokumentu likumā paredzētā droša elektroniskā paraksta. Pēdējais minētais būs izmantojams tiesas nolēmumu parakstīšanai. Tā kā elektronisko dokumentu kontekstā vairs nav aktuāla pierakstījumu un labojumu atrunāšana, Likumprojekts paredz veikt grozījumus CPL 63. pantā un citos CPL pantos, kuros atrunāts dzēsumu un aizkrāsojumu jautājums.**Atteikšanās no rakstveida apliecinājuma vai brīdinājuma**Ar tehnisko līdzekļu izmantošanu tiesas sēdes gaitas fiksēšanai zūd nozīme tiesas sagatavota rakstveida apliecinājuma (CPL 62. panta otrā daļa, 164. panta pirmā daļa, 170. panta astotā daļa) vai brīdinājuma (CPL 169. panta otrā daļa, 250.57panta trešā daļa) parakstīšanai. Attiecīgi Likumprojekts paredz atteikties no prasības šādos gadījumos lietas dalībniekiem, tulkiem parakstīt atsevišķu dokumentu. Tā vietā attiecīgā informācija, piemēram, prasītāja atteikšanās no prasības, liecinieka mutvārdos izteiktais apliecinājums tiek fiksēts audio vai video ierakstā. Tāpat audio vai video ierakstā tiek fiksēts, ka persona tiek brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības, atzinuma, tulkojuma, paskaidrojuma vai pieteikuma sniegšanu. Attiecīgi audio vai video ierakstā fiksēts brīdinājums vēlāk var kalpot, lai pamatotu, ka Krimināllikuma 300. pantā paredzētais priekšnosacījums par personas brīdināšanu, ir ticis izpildīts, un persona varētu tikt saukta pie kriminālatbildības. Tādējādi audio vai video ierakstā fiksētā informācija aizstās līdz šim praksē izmantoto apliecinājuma dokumentu. **Jēdziens "noraksts" un dokumentu atvasinājumi**Šobrīd, kad lietas tiek uzturētas papīra formā, tiesas dokumentu oriģināli papīra formā tiek pievienoti lietas materiāliem, bet dalībniekiem tiek izsniegti dokumentu noraksti. E-lietas kontekstā dokumenti, kurus sagatavo tiesa, jau sākotnēji sagatavojami elektroniski un, ja tie aprit elektroniski, dokumentu norakstus izgatavot vairs nav nepieciešams. Elektroniska dokumenta atvasinājums papīra formā izgatavojams tajos gadījumos, kad lietas dalībniekam tas piegādājams papīra formā. Turklāt jēdziens "noraksts" jau šobrīd CPL tiek lietots nekonsekventi. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts paredz atteikties no jēdziena "noraksts" lietošanas, bet atsevišķās CPL normās, kur to prasa normas konteksts, jēdzienu "noraksts" aizstāt ar jēdzienu "atvasinājums", kas ir plašāks jēdziens un pēc būtības var ietvert gan elektroniskā dokumenta kopiju, norakstu vai izrakstu papīra formā, gan papīra dokumenta elektronisku atvasinājumu. Līdz ar to, kad CPL ir atsauce uz kādu dokumentu, ir prezumējams, ka to var iesniegt jebkādā formā (oriģinālā vai atvasinājuma veidā), ja vien ar attiecīgo formu tiek saglabāts dokumenta juridiskais spēks. Savukārt gadījumos, kad likums prasa konkrētu dokumenta formu, piemēram, oriģinālu vai izrakstu, tad tas CPL tiek atsevišķi norādīts. Piemēram, tas, ka CPL 406. pantā tiek izslēgts vārds "noraksts", nav jāsaprot tādējādi, ka CPL ierobežo zvērinātu notāru attiecībā uz dokumentu formu, kādā jābūt parādniekam nosūtāmajam notariālajam izpildu aktam. Minētā dokumenta forma turpina izrietēt no Notariāta likuma 107.8 panta. Respektīvi, CPL nosauc tikai dokumenta veidu –  notariālais izpildu akts –, bet Notariāta likums, kā speciāla tiesību norma, nosaka šī dokumenta formu – noraksts.**Samaksu apliecinoša dokumenta pievienošana**E-lietas ietvaros ir plānots izstrādāt funkcionalitāti, kur gadījumā, kad pieteikums vai sūdzība tiks iesniegta tiešsaistes sistēmā, automātiski tiks izveidots rēķins, ko tiešsaistes sistēmā būs iespējams arī apmaksāt. Rezultātā konkrētais maksājums tiks sasaistīts ar pieteikumu vai sūdzību. Tas savukārt ļauj atteikties no prasības pieteikumam, sūdzībai pievienot dokumentu, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu. Pārējos gadījums, piemēram, kad pieteikums vai sūdzība tiks sūtīta pa pastu, uz e-pastu vai iesniegta tiesā klātienē un attiecīgi maksājums tiks veikts ārpus tiešsaistes sistēmas, atteikties no prasības pievienot samaksu apliecinošu dokumentu šobrīd nav paredzēts. Iespējams, to varēs īstenot vēlākā E-lietas portāla uzlabošanas posmā, ja tiks rasts kāds efektīvs tehniskais risinājumu, kas ļaus tiesai bez lieka resursa patēriņa pārliecināties, ka nepieciešamie maksājumi ir veikti.**Norakstu iesniegšana nosūtīšanai lietas dalībniekiem**E-lietas kontekstā, ja prasības pieteikums tiek iesniegts elektroniski, aktualitāti zaudē prasība prasības pieteikumam pievienot tik norakstus, cik lietā ir atbildētāju un trešo personu (CPL 129. panta pirmā daļa). Līdz ar to Likumprojekts paredz minēto CPL 129. panta pirmajā daļā ietverto prasību attiecināt tikai uz tiem gadījumiem, kad prasības pieteikumu iesniedz tiesai papīra formā. Attiecībā uz papīra formā iesniegtu prasības pieteikumu saglabājas līdzšinējā kārtība un prasītājam netiek noteikti kādi papildus pienākumi vai ierobežojumi. Minētās prasības saglabāšana attiecībā uz tiem gadījumiem, kad dokumenti tiesai tiek iesniegti papīra formā, vērsta uz to, lai mudinātu dalībnieku vērsties tiesā elektroniski, jo tādā gadījumā atkrīt nepieciešamība gatavot noteiktu skaitu atvasinājumus un risks, ka prasības pieteikums varētu tikt atstāts bez virzības, ja atbilstošs atvasinājumu skaits nav ticis pievienots. Ja papīra formā iesniegts pieteikums tālāk tiks izsniegts pārējiem lietas dalībniekiem elektroniski (piemēram, pretējai pusei ir oficiālā elektroniskā adrese), tad papīra formā iesniegtais prasības pieteikums tiesai jāskenē un jāsūta elektroniski. Prasība pievienot papīra formas prasības pieteikumam tik eksemplārus, cik lietā ir atbildētāju un trešo personu, ir obligāta visos gadījumos, kad dokuments tiek iesniegts papīra formā. Līdzīgus grozījumus par eksemplāru skaitu, iesniedzot dokumentus papīra formā, Likumprojekts paredz arī gadījumā, kad tiek iesniegti atbildētāja paskaidrojumi (CPL 148. pants), kad tiek iesniegts pieteikums sevišķā tiesāšanās kārtībā (CPL 254. pants), kad tiek iesniegta apelācijas sūdzība (CPL 420. pants) un citos līdzīga satura pantos.**Lietas dalībniekiem nosūtāmo dokumentu atvasinājumu izgatavošana un ar to saistītie izdevumi**Likumprojekts paredz papildināt CPL 39. panta pirmās daļas 5. punktu, paredzot, ka cita starpā arī izdevumi, kas saistīti ar dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. E-lietā, kad dokumenti, kas piegādājami citiem lietas dalībniekiem (prasības pietiekums, paskaidrojumi, apelācijas sūdzība u.c.) tiesā tiks iesniegti papīra formā, tiesai tie būs jāpārvērš uz elektronisku formu ne vien pievienošanai E-lietai, bet arī piegādāšanai elektroniski tiem dalībniekiem, kuri saziņai ar tiesu izmanto elektroniskos risinājumus. Savukārt gadījumos, kad dokumenti tiesā tiks iesniegti elektroniski, lai tos piegādātu personām, kuras neizmanto elektroniskos saziņas līdzekļus, tiesai tie būs jāpārvērš uz papīra formu. Jebkurā gadījumā dokumentu atvasinājumu izgatavošana rada izdevumus. Dokumentu iesniedzējs sākotnēji nevarēs paredzēt, vai un cik adresātiem tiesas dokumenti būs piegādājami elektroniski (piemēram, uz oficiālo elektronisko adresi) un cik adresātiem – papīra formā. Līdz ar to sākotnēji puses nevarēs zināt, vai un cik dokumentu atvasinājumus nepieciešams gatavot vai apmaksāt. Tā vietā nepieciešamos atvasinājumus gatavos tiesa, bet attiecīgie izdevumi būs jāiemaksā pusei līdz tiesas noteiktajam brīdim CPL 40. pantā noteiktajā kārtībā.**Tiesas nolēmumu pieejamība, pasludināšana un parakstīšana**Saskaņā ar šobrīd spēkā esošā CPL 187. panta otrajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kad tiesa atzīst, ka tiesas sēdē nav iespējams taisīt spriedumu, tā nosaka datumu, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā. Attiecīgi datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu. Līdzīga kārtība CPL 231. panta pirmajā daļā paredzēta arī attiecībā uz lēmumu pasludināšanu, proti, tiesa lēmumu pasludina tiesas sēdē pēc tā parakstīšanas, nolasot tā ievaddaļu un rezolutīvo daļu vai nosakot datumu tuvāko 14 dienu laikā, kad lēmums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā. Tāpat CPL noteiktajos gadījumos, kad lietas tiesa izskata rakstveida procesā, tostarp vienkāršotās procedūras lietās saīsinātā sprieduma noraksts, kā arī spriedums, kas tiek sastādīts pēc sprieduma sastādīšanas lūguma, tiesas norādītajā datumā ir saņemams tiesas kancelejā, un datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Likumprojekts paredz grozījumus CPL normās, kurās ir norāde par tiesas nolēmumu pieejamību tiesas kancelejā, aizstājot to ar frāzi "pieejams tiešsaistes sistēmā" (skat., piemēram, CPL 187. pantu, 199. pantu, 231. pantu u.c.). Attiecīgi tiesas nolēmumi pēc to sastādīšanas ir ievietojami tiešsaistes sistēmā, kur tie kļūst pieejami lietas dalībniekiem. Tādējādi lietas dalībniekiem paveras plašākas un ērtākas iespējas iepazīties ar nolēmumu, proti, nolēmumam būs iespējams piekļūt no mobilā tālruņa, ja tam ir interneta pieslēgums; no datora mājās/darbā vai no jebkuras citas vietas, kur ir pieeja datoram ar interneta pieslēgumu (piemēram, bibliotēka). Tāpat lietas dalībnieks, līdzīgi kā līdz šim, ierodoties tiesas kancelejā, varēs piekļūt nolēmumam no tiesas kancelejā esošā datora. CPL panti, kuri paredz nolēmuma nosūtīšanu, pēc būtības netiek mainīti (skat., piemēram, CPL 208., 231. pantu).Sprieduma parakstīšanas kontekstā jānorāda, ka līdzīgi kā līdz šim tiesnesim ir jāparaksta spriedums, arī elektroniski sastādītu spriedumu tiesnesim būs jāparaksta. Mainās tikai metode, proti, parakstīšana notiks elektroniski ar drošu elektronisko parakstu. Līdz ar to nav nepieciešamas izmaiņas normās par sprieduma parakstīšanu (piemēram, CPL 191. panta ceturtā un piektā daļa, CPL 472. panta trešā daļa). Tomēr joprojām var būt gadījumi, kad tiesnesim nāksies spriedumu parakstīt papīra formā, piemēram, atsevišķu ārvalstu sadarbības ietvaros.**Lēmuma par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu paziņošana atbildētājam**Likumprojekts paredz noteikt, ka lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu paziņojams atbildētājam ne agrāk kā trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas (CPL 250.12 pants, 250.35 pants un 250.83 pants). Līdzīgi grozījumi kontekstā ar prasības nodrošinājuma un pagaidu aizsardzības jautājumos pieņemto lēmumu paziņošanu atbildētājam CPL 141. panta trešajā daļā ir iesniegti Saeimā kā priekšlikumi likumprojektam "Grozījumi Civilprocesa likumā" (Reģ. Nr. 599/Lp13). Šie grozījumi ir veikti, lai saskaņotu tos ar šobrīd tiesās pastāvošo praksi, kad lēmums par pagaidu aizsardzību vai prasības nodrošināšanu tiek nosūtīts atbildētājam nevis uzreiz, bet tikai trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas. Tādējādi tiek saglabāts atbildētājam pārsteiguma efekts, kas ir jo īpaši svarīgs gadījumos, kad publiskos reģistros ir izdarāma atzīme par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Vienlaikus jānorāda, ka ar šiem grozījumiem nemainās vispārējais princips (un šis princips nav atsevišķi jāuzskaita CPL normās), ka atbildētājs ir atbildīgs par noteiktu darbību veikšanas aizlieguma ievērošanu no tā brīža, kad viņam šāds lēmums ir paziņots. Ja pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu izskatīts bez atbildētāja klātbūtnes, tiesas lēmuma paziņošana var izpausties divējādi – atbildētājam saņemot lēmumu no tiesas vai zvērinātam tiesu izpildītājam izsniedzot tiesas lēmumu atbildētājam pēc prasītāja lūguma. Tātad gadījumos, kad tiesas lēmuma izpildei būs nepieciešama tūlītēja atbildētāja darbība (vai atturēšanās no darbības), prasītājs ir tiesīgs paziņot šo lēmumu atbildētājam nekavējoties jeb pirms atbildētājs ir saņēmis šo lēmumu no tiesas, jo prasītājs, atšķirībā no atbildētāja, varēs saņemt lēmumu nekavējoties pēc tā ievietošanas tiešsaistes sistēmā. Proti, ar tehniskiem risinājumiem ir iespējams nodrošināt to, ka prasītājs saņem lēmumu tiešsaistes sistēmā nekavējoties, bet atbildētājs tikai trešajā dienā pēc lēmuma pieņemšanas.**Grozījumi saistībā ar Administratīvās atbildības likumu** 2020. gada 1. jūlijā stājās spēkā Administratīvās atbildības likums (turpmāk – AAL). Minētā sakarā ir nepieciešams saskaņot CPL un AAL regulējumu.Administratīvie pārkāpumi nereti tiek salīdzināti ar nelieliem kriminālpārkāpumiem, un administratīvā pārkāpuma procesa regulējums veidots, ievērojot krimināltiesību principus. Tāpēc vienlaikus izvērtējams, ciktāl CPL regulējums, kas saistīts ar krimināltiesiskajām attiecībām, ir attiecināms uz regulējumu, kas saistīts ar administratīvo atbildību.CPL 7. pants ("Civilprasība krimināllietā") noteic, ka civilprasību par mantisko zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu krimināllietā var celt kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja civilprasība krimināllietā nav iesniegta vai nav izspriesta, prasību var celt šajā likumā noteiktajā kārtībā. AAL 34. panta otrā daļa noteic: "Personai, kurai ar administratīvo pārkāpumu nodarīts kaitējums, ir tiesības no pārkāpuma izdarītāja prasīt kaitējuma atlīdzinājumu Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Pieprasot atlīdzinājumu civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas." Atšķirībā no Kriminālprocesa likuma AAL nav paredzēta iespēja administratīvā pārkāpuma procesā izlemt jautājumu par kaitējuma atlīdzināšanu. Ja kriminālprocesā vēl var nosacīti runāt par "civilprasību krimināllietā" (formāli šāds institūts vairs nepastāv), tad administratīvā pārkāpuma procesā atlīdzinājuma jautājums vispār netiek skatīts. Administratīvais pārkāpums ir cietušā tiesību aizskārums (neatļauta darbība), kas dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Prasības celšana un prasības tiesvedība kopumā notiek CPL noteiktajā vispārīgajā kārtībā (AAL 34. panta otrā daļa paredz vienīgi cietušā atbrīvošanu no valsts nodevas). Tā kā Kriminālprocesa likumā vairs nav paredzēta civilprasības celšana krimināllietā un cietušā tiesību apjomu neietekmē CPL 7. panta esība, Likumprojekts paredz izslēgt CPL 7. pantu.CPL 31. panta otrā daļa noteic: "Civilprasība, kas radusies no krimināllietas, ja tā nav iesniegta vai nav izspriesta, izskatot krimināllietu, civilprocesa kārtībā ceļama pēc vispārējiem piekritības noteikumiem." Kriminālprocesa likumā vairs nav paredzēta civilprasības celšana krimināllietā. Tā vietā ir paredzēta kompensācija par cietušajam radīto kaitējumu. Ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu CPL noteiktajā kārtībā (Kriminālprocesa likuma 350. panta trešā daļa). CPL 31. panta otrajā daļā ietvertie noteikumi par prasības piekritību nenozīmē to, ka šī prasība iesniedzama tiesā, ievērojot vienīgi vispārējās teritoriālās piekritības noteikumus. Jāņem vērā prasības priekšmets un tad, ievērojot CPL 24.–28. panta prasības, jānoskaidro tā konkrētā tiesa, kurai piekrīt šīs prasības izskatīšana *(Ose D., Rozenbergs J., Torgāns K. CPL 31. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 113. lpp.*). Ņemot vērā minēto, norma neko jaunu attiecībā uz cietušā tiesībām celt prasību CPL kārtībā neparedz, līdz ar Likumprojekts paredz izslēgt CPL 31. panta otro daļu.CPL 43. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos materiālo zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Saskaņā ar CPL 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. AAL 34. panta otrā daļa noteic, ka, pieprasot atlīdzinājumu civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas. Līdzīgi Kriminālprocesa likuma 350. panta ceturtā daļa noteic, ka, pieprasot atlīdzību civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas. Tādējādi CPL regulējums ir plašāks un paredz atbrīvošanu ne tikai no valsts nodevas, bet arī no kancelejas nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Lai noteiktu taisnīgu un vienlīdzīgu regulējumu, nepieciešams saistībā ar administratīvajiem pārkāpumiem paredzēt tādu pašu atbrīvojumu, kāds šobrīd ir paredzēts attiecībā uz prasītājiem par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšanu. Attiecīgi Likumprojekts paredz grozījumus CPL 43. panta pirmās daļas 4. punktā.CPL 214. panta 5. punkts noteic, ka tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā. Precizējams termins "administratīvā kārtībā". Šobrīd administratīvā pārkāpuma process ir nošķirts no administratīvā procesa. Līdz ar to vārdi "jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā" ir aizstājami ar vārdiem "izskatāma civilprocesa, kriminālprocesa, administratīvā procesa vai administratīvā pārkāpuma procesa kārtībā". Līdzīgi precizējams arī CPL 216. panta 4. punkts. Turklāt būtiski, ka kriminālprocesā, administratīvajā procesā un administratīvā pārkāpuma procesā noslēdzošais var būt arī prokurora, iestādes vai amatpersonas nolēmums, tāpēc Likumprojekts paredz minētajā normā lietot jēdzienu "nolēmums", nevis "tiesas nolēmums".Administratīvā pārkāpuma procesā piemērotā naudas soda piespiedu izpildi veic zvērināts tiesu izpildītājs CPL noteiktajā kārtībā (AAL 269. pants). Tāda pati izpildes kārtība ir noteikta procesuālo izdevumu un piespiedu naudas (t.i., procesuālās sankcijas) piespiedu izpildei (AAL 260. pants). CPL 539. pants šobrīd noteic tiesu un citu institūciju nolēmumus, kas jāizpilda. Minētā panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka CPL noteiktajā tiesas spriedumu izpildes kārtībā izpildāmi tiesas lēmumi par procesuālo sankciju piemērošanu – naudas sodu uzlikšanu. Tikai civilprocesā procesuālā sankcija ir naudas sods, savukārt kriminālprocesā (KPL 290. u.c. panti), administratīvajā procesā (APL 140. u.c. panti) un administratīvā pārkāpuma procesā (AAL 66. u.c. panti) tā ir piespiedu nauda. To var piemērot ne tikai tiesa, bet arī tiesnesis vai amatpersona. Līdz ar to Likumprojekts paredz precizēt CPL 539. pantu un līdzīgi arī CPL 540. pantā esošo regulējumu par izpildu dokumentiem.CPL 563. panta 3.1 daļā par izpildu lietvedības izbeigšanu ir ietverta atsauce uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, kas šobrīd ir zaudējis spēku. Ievērojot, ka administratīvie pārkāpumi ir paredzēti dažādos nozaru likumos, Likumprojekts paredz atsauci izteikt vispārināti. Vienlaikus ar Likumprojektu tiek izdarīti grozījumi, lai minētajā daļā paredzēto izņēmumu būtu iespējams piemērot ne tikai izpildu lietvedībai par prasījumiem attiecībā uz kompensāciju par kaitējumu, kas radīts ar noziedzīgu nodarījumu, bet arī par kaitējumu, kas radīts ar administratīvu pārkāpumu.Likumprojekts paredz grozījumus arī CPL 594. panta pirmās daļas 2. punktā, lai tajā paredzētais regulējums būtu attiecināms arī uz kaitējumu, kas nodarīts ar administratīvu pārkāpumu.**Piedalīšanās tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā**Atbilstoši CPL 149. panta trešajā daļā noteiktajam tiesnesis, sagatavojot lietu iztiesāšanai, cita starpā izlemj lietas dalībnieku lūgumus par personu piedalīšanos lietas iztiesāšanā, izmantojot videokonferenci. Arī liecinieks un eksperts var tikt nopratināts izmantojot videokonferenci (CPL 108. panta pirmā daļa un 122. panta pirmā daļa). Šobrīd videokonferences tiek organizētas tiesai, kura izskata lietu, saslēdzoties ar tiesu pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotu vietu. Tiesu administrācijas apkopotie dati par videokonferenču izmantošanu tiesvedībā, liecina, ka videokonference kā forma personu dalībai lietu iztiesāšanā tiek veiksmīgi izmantota un videokonferences izmantošana gadu no gada pieaug. 2018. gadā kopējais videokonferenču savienojuma laiks tiesā bijis 8398 stundas, 2019. gadā – 9097 stundas, savukārt uz 2020. gada 26. oktobri – 9094 stundas. Tehnoloģiju un to drošības standartu attīstība, kā arī Covid-19 ietekme ir pierādījusi, ka darbs un dažādu procesu vadīšana attālināti nav mazāk efektīva par darbošanos klātienē. Minētais ir rosinājis meklēt drošu un ērtu risinājumu, lai radītu iespēju lietas dalībniekiem piedalīties tiesas sēdē videokonferences režīmā arī ārpus tiesas vai speciāli aprīkotām telpām. Šobrīd Tiesu administrācijā norit darbs pie speciāli tiesvedības nolūkiem paredzētas drošas un no trešo personu platformām (*Microsoft Teams* u.tml.) neatkarīgas videokonferenču platformas izstrādes. Pateicoties speciāli tiesvedības vajadzībām izveidotai platformai, lietas dalībnieki varēs piedalīties tiesas sēdē caur videokonferenci tiešsaistes sistēmā, proti, ārpus tiesas telpām, bez tiesas noteikta pārstāvja klātbūtnes un, lietojot savas ierīces, kas aprīkotas ar kameru un mikrofonu, un stabilu interneta pieslēgumu. Videokonference tiešsaistes sistēmā ir būtisks jaunievedums, kas kopumā veicinās pieeju tiesai, kā arī tiesu un lietas dalībnieku resursu ietaupījumu. Tomēr, lai šis jaunievedums sasniegtu mērķi un būtu efektīvs, jāievēro, ka attiecībā uz lietas dalībniekiem, kuri vēlēsies un atbilstoši tiesneša lēmumam varēs piedalīties tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā, gulsies pienākums ievērot minimālās tehniskās prasības, lai lietas dalībnieka neatbilstoša tehniskā aprīkojuma dēļ netiktu traucēta un novilcināta lietas iztiesāšana. Konstatējot, ka lietas dalībnieks savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda negodprātīgi, tiesai atbilstoši CPL 73.1 pantā noteiktajam lietas dalībniekam ir pamats izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu. Tāpat būtiski akcentēt, ka arī tajos gadījumos, kad videokonferences notiks tiešsaistes sistēmā, iesaistītie būs ne mazāk atbildīgi par informācijas, kurai ir ierobežotas pieejamības statuss, tostarp, piemēram, informācijas par fiziskās personas privāto dzīvi neizpaušanu un fizisko personu datu drošību. Ja lietas dalībnieks būs ierosinājis piedalīšanos tiesas sēdē videokonferences veidā un ja tiesnesis būs lēmis, ka persona var piedalīties lietas iztiesāšanā, izmantojot videokonferenci, tad, nozīmējot tiesas sēdes datumu, TIS būs jāatzīmē, ka sēde noritēs videokonferences režīmā. Tiesu administrācija, saņemot minēto informāciju, izveidos "virtuālo istabu" sēdei, uzģenerējot saiti un piekļuves rekvizītus lietas dalībniekam uz nozīmēto datumu. Piekļuves rekvizīti lietas dalībniekam būs pieejami tiešsaistes sistēmā, kā arī tiks paziņoti atkarībā no tā, kā konkrētajam lietas dalībniekam piegādājami tiesas dokumenti (CPL 56. pants). Sēdes nozīmētajā laikā, izmantojot pieejamo saiti, lietas dalībnieks caur interneta pārlūku pieslēgsies "virtuālajai istabai". Tiesa "virtuālajai istabai" pieslēgsies, izmantojot videokonferenču iekārtu, kas atrodas tiesas sēžu zālē.  Minēto jaunievedumu kontekstā Likumprojekts paredz grozījumus CPL 154. pantā un 155. pantā. Gadījumos, kad lietas dalībnieks tiesas sēdē piedalīsies, pieslēdzoties "virtuālajai istabai" jeb tiks izmantota videokonference tiešsaistes sistēmā, praktisku apsvērumu dēļ un, ievērojot lietas dalībnieku godprātības pienākumu, paredzēts atteikties no prasības videokonferencē piedalīties tiesas noteiktam pārstāvim. Līdz ar to Likumprojekts paredz papildināt CPL 154. panta 2. punktu, lai precizētu, ka par tiesas noteikto pārstāvi videokonferences norisei paziņo tajos gadījumos, kad persona piedalās tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci tiesā pēc lietas dalībnieka atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Atbilstoši grozījumiem CPL 155. panta otrajā daļā gadījumos, kad lietas dalībnieks tiesas sēdē piedalīsies, izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā, attiecīgā dalībnieka identitāte būs jāpārbauda tiesai, nevis tiesas noteiktam pārstāvim. Vienlaikus tiek saglabāts, ka tiesas noteikts pārstāvis pārbaudīs to personu identitāti, kuras tiesas sēdē piedalās, izmantojot videokonferenci tiesā pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Likumprojekts neparedz grozījumus CPL 108. panta pirmajā daļā un 122. panta pirmajā daļā, un liecinieku vai tulku nopratināšanas gadījumā kā vienīgais iespējamais videokonferences risinājumus paliek videokonference tiesā pēc personas atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Tas pamatojams ar nepieciešamību garantēt attiecīgo pierādīšanas līdzekļu kvalitāti, objektivitāti un neitralitāti. Piemēram, minētās personas ir nopratināmas tiesas vai tās noteikta pārstāvja klātbūtnē, lai pārliecinātos, ka tās nopratināšanas brīdī netiek ietekmētas no kādu trešo personu puses.**Dublējošu normu svītrošana**Ar Likumprojektu ir paredzēts izslēgt CPL 38. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, jo maksa par dokumenta atvasinājuma izgatavošanu un izziņas izsniegšanu ir noteikta Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumos Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem".Ar Likumprojektu tiek novērstas neprecizitātes CPL 300. pantā (pieteikuma saturs tiesību atjaunošanai pēc parāda aktiem vai uzrādītāja vērtspapīriem) un dažos citos sevišķās tiesāšanas kārtības pantos (341.2, 363.2, 363.3, 363.23, 368., 369., 370. un 371. pants). Proti, sevišķajā tiesāšanas kārtībā ir vispārīgais 254. pants, kurā ir uzskaitīts, kas jānorāda pieteikumā. Tālāk CPL Sestās sadaļas speciālajos pantos nepieciešamības gadījumā tiek minēta tikai papildus norādāmā informācija, kas ir specifiska katrai lietu kategorijai. Ņemot vērā minēto, CPL 300. panta pirmajā daļā tiek svītrots 1. un 2. punkts. Arī citos iepriekš uzskaitītajos pantos līdzīgi tiek svītrotas tās normas, kurās norādītā informācija jau tiek prasīta 254. pantā (tiesas nosaukums, pieteicēju un ieinteresēto personu identificējošie dati).Līdzīgi labojumi sevišķā tiesāšanas kārtībā tiek izdarīti arī attiecībā uz pievienojamiem dokumentiem, kas apliecina valsts nodevas un citu tiesas izdevumu samaksu, proti, tiek svītrots CPL 341.2 panta otrās daļas pirmais punkts un 363.23 panta otrās daļas pirmais punkts, kā arī svītrota atsauce uz valsts nodevu un citiem tiesas izdevumiem 363.2 panta otrajā daļā un 363.3 panta trešās daļas 4. punktā. Vienlaikus ar šiem grozījumiem nav jāsaprot, ka līdz ar to pieteicējam zūd pienākums samaksāt valsts nodevu un citus tiesas izdevumus likumā noteiktajā kārtībā, jo, pirmkārt, nekādi grozījumi CPL 34. pantā, kur kas tamlīdzīgs būtu noteikts, netiek veikti, otrkārt, sevišķās tiesāšanas kārtības vispārējā 255. panta otrajā daļā ir noteikts, ka pieteikums tiek atstāts bez virzības, ja nav samaksāti tiesas izdevumi. Likuma lasītājam ir jāsaprot, ka, ja CPL vispārīgajās normās ir noteikta prasība par kaut kādu procesuālo darbību veikšanu tiesā maksāt tiesas izdevumus, tad šis pienākums saglabājas neatkarīgi no tā, ir vai nav tas vēlreiz noteikts tālāk speciālajās normās. **Tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikumu iesniegšana elektroniski** Ar Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021. gadam 3.2.6. pasākumu paredzēts piešķirt VID tiesības maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt elektroniskā veidā, ar drošu elektronisko parakstu, tādējādi procesu padarot efektīvāku, samazinot VID resursu patēriņu, kā arī nepieciešamības gadījumā, izsekojot pieteikuma sagatavošanas, saskaņošanas, parakstīšanas, reģistrēšanas, nosūtīšanas tiesai un saņemšanas tiesā hronoloģijai.Pašlaik CPL *expressis verbis* nav noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikums (turpmāk – pieteikums) ir iesniedzams tikai klātienē, tomēr tas ir izsecināms no CPL 341.3 panta otrās un trešās daļas, 363.7 panta otrās un trešās daļas, 363.24 panta otrās un trešās daļas un 372. panta otrās un trešās daļas, kas paredz ne tikai iesniedzēja personības pārbaudi, bet arī pienākumu parakstīties reģistrā.Jau ilgstoši ir diskutēts par pieteikuma iesniegšanas sekām un riskiem, ko radītu iespēja tos iesniegt elektroniski. Viens no risku veidojošiem faktoriem ir iespējama iesniedzēja identitātes neatbilstība norādītajam, kas kontekstā ar procesa ierosināšanas sekām var radīt nopietnus draudus parādniekam, tai skaitā tā uzņēmējdarbībai, ja tāda tiek veikta.Attīstoties modernajām tehnoloģijām, ir būtiski uzlabotas un pilnveidotas iespējas dokumentus iesniegt elektroniski, vienlaikus nodrošinot, ka dokumenta parakstītāja identitāte ir ticama un pārbaudāma. Tamdēļ ir ievērojami samazināts risks, ka pieteikumu kāda persona varētu iesniegt, uzdodoties par citu personu. Ievērojot minēto, CPL 341.3 panta, 363.7 panta, 363.24 panta un 372. panta regulējums ir papildināts, paredzot iespēju pieteikumu iesniegt elektroniski tiešsaistes sistēmā. Papildus norādāms, ka saskaņā ar likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 36. pantu ar Covid-19 izplatību saistītās ārkārtējās situācijas laikā jau tika paredzēta šāda iespēja. Beidzoties ārkārtējai situācijai, iespēja saglabāta arī Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 11. pantā.Plānots, ka, iesniedzot pieteikumu tiešsaistes sistēmā, tas būs jāiesniedz parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, lai tādējādi nodrošinātu visaugstāko identitātes pārbaudi, kas ir īpaši būtiski pieteikuma iesniegšanas seku kontekstā. Pieteikuma iesniegšana, izmantojot elektroniskā pasta pakalpojumus, nav paredzēta.Vienlaikus jāuzsver, ka pieteikuma iesniegšana papīra formā, to neveicot klātienē, vēl aizvien veido riska faktorus par identitātes neatbilstību, tamdēļ šāda iespēja (iespēja iesniegt, izmantojot pasta komersanta pakalpojumus) netiek paredzēta.**Saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā**Pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā šobrīd tiesā var iesniegt, izmantojot pastu, ierodoties tiesā personīgi, elektroniskā pasta sūtījumā, kā arī tiešsaistes sistēmā. Atbilstoši Tiesu administrācijas sniegtajai informācijai 2019. gadā no kopumā saņemtiem 41 384 pieteikumiem 152 pieteikumus (0,37 %) iesniedza fiziska persona, pārējos pieteikumus iesniedza juridiskas personas. Ievērojot minēto, kā arī to, ka notikusi konsekventa virzība, lai pēc iespējas vairāk komunikācija ar juridiskām personām notiktu elektroniskā veidā, ar Likumprojektu paredzēts, ka turpmāk pieteikumu varēs iesniegt tikai elektroniski, izmantojot tiešsaistes sistēmā pieejamo tiešsaistes formu. Saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā izmantojamām veidlapām aizpildīšanas funkcionalitāti plānots papildināt un uzlabot E-lietas projekta ieviešanas ietvaros, izstrādājot atbilstošas struktūras veidlapu, kurā ielasītos juridiskas personas dati. Papildus tam, aizpildot elektronisko veidlapu tiešsaistes sistēmā, vairākas datu kopas tiks ielasītas automātiski, tai skaitā, informācija par tiesu, informācija par autorizēto lietotāju u.c. Rezultātā saziņa ar tiesu kļūs vienkāršāka un samazināsies resursi, kas nepieciešami saziņas nodrošināšanai, kā arī tiks veicināts finanšu resursu ietaupījums gan tiesai, gan personām, jo tām samazināsies administratīvais un finansiālais slogs. CPL 406.3 panta otrajā daļā paredzēts, ka, iesniedzot pieteikumu tiešsaistes sistēmā, pieteicējs piekrīt saziņai ar tiesu izmantot tiešsaistes sistēmu, kā rezultātā lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, lēmumu par tiesvedības izbeigšanu, parādnieka atbildi un lēmumu par pieteikumā norādītās maksājuma saistības izpildi un tiesas izdevumu piedziņu pieteicējam paziņos tiešsaistes sistēmā (CPL 406.6 panta otrā daļa, 406.8 panta otrā daļa, 406.9 panta pirmā daļa). Vienlaikus parādniekam saglabājas iespēja iesniegt atbildi jebkurā formā (izmantojot pastu, ierodoties tiesā personīgi, elektroniskā pasta sūtījumā, kā arī, izmantojot tiešsaistes sistēmu). Tomēr, ja parādnieks iesniedz atbildi tiešsaistes sistēmā, tiek automātiski uzskatīts, ka viņš piekrīt elektroniskai saziņai (CPL 406.7 panta pirmā daļa).Saskaņā ar CPL 406.1 panta otrās daļas 4. punktu saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama, ja pieprasītais līgumsods pārsniedz galvenā parāda summu. Atbilstoši Civillikuma 1716. panta trešajai daļai līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Lai ar TIS iestrādātiem kontroles mehānismiem varētu novērtēt pieteikuma atbilstību Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteiktajām prasībām, ar Likumprojektu paredzēts, ka saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama, ja pieprasītais līgumsods pārsniedz 10 procentus no galvenā parāda summas, ja saistība pamatota ar dokumentu, kas noslēgts pēc 2014. gada 1. janvāra (CPL 406.1 panta otrās daļas 4. punkts).Atbilstoši pastāvošai praksei saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā netiek pieļauta pie solidārām maksājuma saistībām. Pretējā gadījumā var veidoties situācija, kad par vienas saistības izpildi tiek pieņemti vairāki lēmumi. Līdz ar to Likumprojektā paredzēts, ka saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā nav pieļaujama par solidārām maksājuma saistībām (CPL 406.1 panta otrās daļas 7. punkts). Tāpat arī pieteicējam pieteikumā jāapliecina, ka maksājuma saistība nav solidāra (CPL 406.3 panta otrās daļas 7. punkts). Tāpat kā līdz šim pieteicējs pieteikuma veidlapā apliecinās sniegto ziņu patiesumu un savu informētību par Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesa pieteikuma sniegšanu.Lai pieteikuma izskatīšanā noņemtu teritoriālās piekritības principu, ar Likumprojektu kā tiesas piekritības kritērijs tiek izslēgts parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ar nosacījumu, ka parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ir Latvijas Republikā. Attiecīgi tiek paredzēts, ka pieteikums ir piekritīgs rajona (pilsētas) tiesai, ja parādnieka dzīvesvieta vai juridiskā adrese ir Latvijas Republikā (406.2 panta otrā daļa). Pieteikumi tiks sadalīti starp visiem tiesnešiem, kuri skata konkrētās lietas atbilstoši apstiprinātajam lietu sadales plānam.Pieteikuma iesniegšana balstās uz standartizētām pieteikuma veidlapām, un saistību piespiedu izpilde brīdinājuma kārtībā ir pieļaujama, ja pieteikums atbilst konkrētiem, likumā definētiem nosacījumiem, par kuru esamību ir iespējams veikt pārbaudi ar tehniskiem līdzekļiem. Ievērojot minēto, Likumprojektā paredzēts, ka pirms pieteikuma iesniegšanas ar sistēmas līdzekļiem tiks veikta kontrole pār to, vai pieteikums atbilst CPL 406.1, 406.2 un 406.3 pantos definētām prasībām, un neatbilstības gadījumā pieteicējam tiks atgriezts paziņojums par pieteikumā konstatētiem trūkumiem, kurus pieteicējam novēršot, pieteikums būs iesniedzams (406.3 panta ceturtā daļa). Ar Likumprojektu tiek izslēgts 406.4 pants, kas noteic pieteikuma nepieņemšanas pamatus, jo kontrole par pieteikuma atbilstību CPL 406.1, 406.2 un 406.3 panta prasībām tiks nodrošināta jau pirms pieteikuma iesniegšanas, proti, sistēma pati automātiski pārbaudīs pieteikuma atbilstību šiem pantiem. Attiecīgi, ja pieteikums tiks pieņemts, tiesa izsniegs brīdinājumu un, ņemot vērā konkrētus apstākļus, atbilstoši faktiskajai un tiesiskajai situācijai pieņems attiecīgu lēmumu.Ņemot vērā, ka jau šobrīd praksē brīdinājums tiek sagatavots elektroniski un ir derīgs bez paraksta, kā arī apstākli, ka līdz ar E-lietas ieviešanu tiesas dokumenti tiks parakstīti elektroniski, Likumprojektā paredzēts, ka brīdinājumu apliecina ar kvalificētu elektronisko zīmogu (CPL 406.5 panta trešā daļa).Procesa efektivizācijas nolūkos ar Likumprojektu paredzēts izslēgt procesa posmu par pieteicēja informēšanu par pieteikuma atzīšanu daļā (izslēdzot 406.7 panta trešo un ceturto daļu). Tiek paredzēts, ka atzītajā daļā tiesa taisa lēmumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet neatzītajā daļā tiesvedību izbeidz (grozījumi CPL 406.7 panta piektajā daļā).**Izpildu rakstu elektronizēšana**Grozījumi CPL 67. nodaļā "Izpildu dokumenti" un 68. nodaļā "Tiesu izpildītāja statuss" paredz regulējumu tiesas izdotu izpildu rakstu elektronizācijai. Šobrīd tiesa izpildu rakstu pamatā izsniedza piedzinējam papīra formas dokumentā vai arī atsevišķos gadījumos elektroniski sagatavota dokumenta veidā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. Līdz ar E-lietas sistēmas izveidi tiks rasts risinājums arī tiesas izdotu izpildu rakstu elektronizēšanai, tādējādi modernizējot izpildu rakstu apriti starp tiesu, piedzinēju un zvērinātu tiesu izpildītāju, ieviešot risinājumu, ka izpildu rakstu aprite notiek tiešsaistes formā starp TIS un Izpildu lietu reģistru. Minētais nozīmē, ka līdz ar E-lietas ieviešanu, tiesa vairs neizsniegs papīra formas izpildu rakstus piedzinējam, bet gan izpildu raksts tiks sagatavots elektroniski un strukturēto datu veidā tiks nodots no TIS Izpildu lietu reģistram. Izpildu raksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā pēc labprātīgas izpildes termiņa beigām. Piedzinējs pēc labprātīgas izpildes termiņa beigām var doties pie zvērināta tiesu izpildītāja un lūgt uzsākt piespiedu izpildi. Pēc tam, kad piedzinējs (likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, atbildīgās iestādes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu) ir izteicis gribu (iesniedzis rakstveida pieteikumu) uzsākt piespiedu izpildi, zvērināts tiesu izpildītājs ieved izpildu lietu un izpildu rakstu strukturētu datu veidā Izpildu lietu reģistrā izgūst no TIS.Savukārt attiecībā uz tiesas lēmumiem, kas paši par sevi ir izpildu dokumenti (piemēram, noteikti tiesas vai tiesnešu nolēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, tiesneša lēmumi par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, tiesas lēmumi par procesuālo sankciju piemērošanu — naudas sodu uzlikšanu) šādu izpildu dokumentu atsevišķi datu lauki tiks nodoti strukturētu datu veidā no TIS uz Izpildu lietu reģistru, bet būtiska atšķirība ir, ka papildus tiem tiks pievienots arī attiecīgais izpilddokuments. Neskatoties uz to, ka izpildu raksta kā papīra dokumenta vairs nav, bet tā vietā ir strukturēti dati, kurus izpildu lietas ievešanas gadījumā Izpildu lietu reģistrā iegūst no TIS, CPL tiek saglabāta esošā terminoloģija, ciktāl tā idejiski aptver arī modernos tehnoloģiskos risinājumus. Piemēram, izpildu raksts paliek izpildu raksts, kaut gan dabā ar to sapratīs ne vairs parakstītu papīra dokumentu, bet datus. Tāpat nosūtīšana paliks nosūtīšana, kaut gan praksē šī nosūtīšana būs datu apmaiņa sistēmā, kā arī izpildu raksta iesniegšana izpildei nozīmē piedzinēja izteikta griba veikt piespiedu izpildes darbības u.tml. Tāpat jāņem vērā, ka joprojām būs izpildu dokumenti, ko zvērināts tiesu izpildītājs saņems papīra formā vai elektroniska dokumenta formā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un kuru izpilde tiks nodrošināta pēc CPL noteiktajiem nosacījumiem un kārtības (piemēram, citu institūciju izdotie izpilddokumenti). Līdz ar to CPL lietotie termini izpildu raksta gadījumā ir jātulko atbilstoši rīcības ar elektroniskajiem izpildu rakstiem īpatnībām.Gadījumos, kas noteikti CPL 565. pantā, izpildu rakstu piedzinējam neizsniedz ņemot vērā, ka izpildu raksts ir strukturēti dati, bet Izpildu lietu reģistrā zvērināts tiesu izpildītājs pievienos nepieciešamās atzīmes par izpildu lietu pabeigšanas iemesliem un piedzītajām summām. Šīs izdarītās atzīmes ir izpildu raksta neatņemamas sastāvdaļas.Izmaiņas tiek veiktas arī CPL 542. pantā paredzot, ka paralēli jau CPL noteiktajiem gadījumiem par vienu spriedumu tiek sagatavoti vairāki izpildu raksti arī gadījumā, ja ar spriedumu apmierināto vai daļēji apmierināto prasījumu izpildei likumā paredzēta atšķirīga izpildes kārtība. Vairāku atsevišķu izpildu rakstu sagatavošana risinās līdz šim praksē konstatētās problēmas, kad ir konstatētas atšķirīgas izpildes kārtības izpildu raksta izpildē (piemēram, saskarsmes tiesību nodrošināšana un piedziņa un izlikšana). Šobrīd CPL neparedz šādā gadījumā izsniegt vairākus izpildu rakstus, bet prakse ir pierādījusi, ka tāda nepieciešamība ir vajadzīga, lai nodrošinātu skaidrāku un racionālāku izpildu raksta izpildi.**Citi grozījumi spriedumu izpildes daļā**Līdzīgi kā citviet Likumprojektā paredzēts atteikties no jēdziena "noraksts", arī CPL 555. panta 1.1un sestajā daļā paredzēts izslēgt vārdus "kopijas". Minētie grozījumi ir horizontāli. Tie ir saistīti ar mērķi vienveidot CPL, novēršot līdz šim nekonsekventās atsauces uz dokumentu formu. CPL regulējums pēc būtības ir neitrāls attiecībā uz dokumentu formu, proti, gadījumos, kad CPL ir atsauce uz kādu dokumentu, jāsaprot, ka, ja CPL vai citos normatīvajos aktos netiek prasīta konkrēta forma, to var iesniegt jebkādā formā (oriģinālā vai atvasinājuma veidā, tostarp papīra dokumenta elektronisku atvasinājumu), ja vien tiek saglabāts dokumenta juridiskais spēks. Tas, ka CPL 555. panta 1.1 un sestajā daļā tiek izslēgti vārdi "kopijas", nav jāsaprot tādējādi, ka akceptējams ir tikai dokumentu oriģināls. Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra regulas (ES) Nr. [1215/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/1215/oj/?locale=LV) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 42. pantā ir atsauce uz kopiju, un CPL nevar tikt interpretēts tā, ka tas paredz stingrākas prasības, nekā konkrētajā gadījumā ir noteikts minētajā regulā.Papildus elektronisko izpildu rakstu ieviešanai spriedumu izpildes daļā tiek veikti arī citi grozījumi, piemēram, precizēta CPL 555. panta pirmā daļa. Praksē visās lietās tiek sūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu. Vienīgās lietas, kur tas loģiski nav sūtāms, ir lietas par mantas konfiskāciju un tādu prasības nodrošināšanas lēmuma izpildi, kas nav saistīts ar atbildētāja pienākumu veikt kādas darbības vai atturēties no tām. Visos citos gadījumos parādniekam ir paziņojams par piespiedu izpildes uzsākšanu un viņš uzaicināms izpildīt nolēmumu. Attiecīgi Likumprojekts nostiprina minēto.Līdzīgi kā CPL vispārīgajās normās arī izpildes daļā dokumentu izsniegšanas veidi tiek papildināti ar dokumenta izsniegšanu uz oficiālo elektronisko adresi vai elektronisko pastu (CPL 555. un 555.1 pants). 555.1 pants ir jauns pants CPL. Tas tiek ieviests, jo šobrīd izpildes sadaļā nav viena vispārīgā panta, kas noteiktu universālu dokumentu izsniegšanas kārtību (līdzīgi kā tas ir noteikts CPL 56. pantā), bet gan vairākos atsevišķos pantos pie konkrētām tiesu izpildītāja darbībām tiek uzskaitīta dokumentu paziņošana ierakstītā sūtījumā vai pret parakstu (piemēram, 620.14 panta pirmās daļas 1. punkts, 581. panta ceturtā daļa, 600. panta pirmā un trešā daļa, 604. panta otrā daļa u.c.). Līdz ar to, lai izvairītos no grozījumu veikšanas katrā šādā atsevišķā pantā, tiek ieviests vispārīgais dokumentu piegādes pants, kur prioritāri dokumentu piegāde notiek elektroniski, bet, ja tas nav iespējams, tad ar vienkāršu pasta sūtījumu, atsevišķos pantā uzskaitītajos gadījumos saglabājot dokumentu piegādi ierakstītā pasta sūtījumā vai izsniedzot pret parakstu. Attiecīgi pārējās normās, kur bija prasīts konkrēts paziņošanas veids – pret parakstu vai ierakstītā pasta sūtījumā, šī prasība tiek svītrota, jo dokumenti turpmāk tiks izsniegti saskaņā ar CPL 555. un 555.1 pantā noteikto kārtību. CPL 555. panta piektajā daļā tiek svītrota prasība par divu personu pieaicināšanu gadījumā, kad parādnieks atsakās pieņemt paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu. Zvērināts tiesu izpildītājs ir valsts amatpersona ar likumā noteiktu civiltiesisko, disciplināro un krimināltiesisko atbildību. Ņemot vērā minēto, ir pamats atteikties no pieaicināto personu klātbūtnes pie amata darbību veikšanas. Minētie grozījumi gan neliedz izpildu lietas pusēm saskaņā ar CPL 549. panta sesto daļu pieaicināt lieciniekus, kad tās to vēlas.CPL 606. panta piekto daļu paredzēts papildināt ar nekustamā īpašuma izsoles izziņošanu arī apbūves tiesīgajiem, jo pārējos pantos, kas saistīti ar piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu (CPL 600. panta trešā daļa, 615. panta pirmā un piektā daļa), ir pienākums informēt arī apbūves tiesīgos. Līdz ar to ir loģiski apbūves tiesīgos informēt arī par nekustamā īpašuma izsoli. CPL 615. panta pirmajā un piektajā daļā, kā arī 631. panta trešajā daļā tiek labota likumā pieļautā neprecizitāte, aizstājot "parādnieka līdzīpašnieku" ar "kopīpašnieku".**Starptautiskā sadarbība**CPL Sešpadsmitajā sadaļā ir noteikta kārtība, kādā notiek starptautiskā sadarbība dokumentu izsniegšanā četros dažādos gadījumos:1. saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra regulu (EK) Nr. [1393/2007](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2007/1393/oj/?locale=LV) par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr. [1348/2000](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2000/1348/oj/?locale=LV) (turpmāk – regula Nr. 1393/2007);
2. saskaņā ar Hāgas 1965. gada 15. novembra Konvenciju par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās vai komerclietās (turpmāk – Hāgas 1965. gada konvencija);
3. saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem;
4. ja ar ārvalsti nav līguma, kas paredz sadarbību dokumentu izsniegšanā.

Ar Likumprojektu tiek veikti grozījumi CPL 659. pantā un 665.4 pantā, paredzot, ka gadījumā, kad Latvijas dokumentu izsniegšanas lūgums ārvalstij tiek izsniegts, pamatojoties uz regulu Nr. 1393/2007 vai uz Hāgas 1965. gada konvenciju, šādu lūgumu var iesniegt ārvalstij elektroniski, bet, ja tas nav iespējams, kā pasta sūtījumu. Jau šobrīd gan regula Nr. 1393/2007, gan Hāgas 1965. gada konvencija ir elastīgas attiecībā uz dokumentu izsniegšanu un nosaka, ka dokumenti tiek izsniegti saskaņā ar lūgumu saņēmējas valsts nacionālajām tiesību normām (regulas Nr. 1393/2007 7. pants un Hāgas 1965. gada konvencijas 5. pants). Turklāt šobrīd Eiropas Padomē norit darbs pie regulas Nr. 1393/2007 grozīšanas, saskaņā ar ko ir paredzēts noteikt, ka dokumentu un informācijas apmaiņai starp dalībvalstīm šīs regulas ietvaros ir jānotiek pilnībā elektroniski, izņemot, kad tas kādu neparedzētu apstākļu dēļ nav iespējams. Neapšaubāmi paies vēl zināms laiks, līdz šie grozījumi tiks pieņemti galīgajā redakcijā un stāsies spēkā, tomēr dalībvalstīm jau tagad netiek liegts sazināties un dokumentus nosūtīt elektroniski. Līdz ar to ar Likumprojektu tiek paredzēts, ka, kad tas būs iespējams, proti, šādai lūguma izsniegšanas formai būs jāpiekrīt arī ārvalstij – dokumentu saņēmējai valstij, dokumentu izsniegšanas lūgumus varēs iesniegt elektroniski. Ņemot vērā minēto, ir pamats svītrot CPL 659. panta otrajā daļā un 665.4panta otrajā daļā nosacījumu par tiesas zīmoga nepieciešamību Latvijas dokumentu izsniegšanas lūgumam, jo elektroniski sagatavotam lūgumam nebūs iespējams uzspiest tiesas zīmogu. Tomēr šāda prasība, neskatoties, ka no CPL tā ir svītrota, loģisku apsvērumu dēļ saglabājas visos tajos gadījumos, kad lūgums būs papīra formā. Tāpat, ņemot vērā, ka CPL ietvaros ar vārdu "rakstveidā" tiek saprasts dokuments gan papīra formā, gan elektroniskā formā, zūd nepieciešamība saglabāt 665.4panta pirmo daļu (arī 670. panta pirmo daļu un 679. panta pirmo daļu), jo ir pats par sevi saprotams, ka lūgumu var iesniegt vai izsniegt tikai rakstveidā.Savukārt attiecībā uz pārējiem diviem dokumentu izsniegšanas gadījumiem – saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem un ja ar ārvalsti nav līguma, kas paredz sadarbību dokumentu izsniegšanā – Likumprojekts grozījumus neparedz.Tāpat ar Likumprojektu netiek grozīta kārtība, kādā ārvalstu dokumentus Latvijā izsniedz zvērināti tiesu izpildītāji.Līdzīgi grozījumi, kā starptautiskajā sadarbībā dokumentu izsniegšanā, ir paredzēti arī CPL Septiņpadsmitajā sadaļā starptautiskajā sadarbībā pierādījumu iegūšanā.**Pārejas noteikumi**Tā kā Likumprojekts neierobežo personu tiesības turpināt tiesā iesniegt dokumentus papīra formā, tiesām arī pēc grozījumu spēkā stāšanās nāksies saskarties ar dokumentiem papīra formā. Papīra formā iesniegtos dokumentus, lai tos pievienotu E-lietai, tiesām būs jāpārvērš uz elektronisku formu. Šādā gadījumā E-lietas kontekstā par galveno dokumentu būs uzskatāms E-lietā pieejamais dokuments. Attiecīgi Likumprojekts paredz papildināt CPL pārejas noteikumus ar jaunu punktu, kurš nosaka kārtību, kādā papīra formā sagatavoti dokumenti pārvēršami uz elektronisku formu, lai elektroniskajā formā glabāšanai elektroniskā vidē pārvērstajam dokumentam būtu tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālajam dokumentam. Minētā kārtība attiecināma arī uz tiem gadījumiem, kad persona vēlas tiesā vērsties elektroniski, bet iesniedzamie dokumenti ir papīra formā. Tāpat norma būs piemērojama arī tajos gadījumos, kad tiesai nāksies digitalizēt kādu lietu vai atsevišķus lietas materiālus, kas ir papīra formā, piemēram, pirmās instances lietas pārsūdzības apelācijas instancē gadījumā, ja pirmās instances lieta būs bijusi papīra formā. Līdzīgi arī, piemēram, lietas jaunas izskatīšanas sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem gadījumā, ja iepriekšējā lieta būs bijusi papīra formā.Attiecībā uz elektroniskajiem izpildu rakstiem pārejas noteikumu 154. pantā ir noteikta rīcība ar līdz 2021. gada 1. aprīlim izsniegtajiem izpildu rakstiem (papīra formas izpildu raksti un izpildu raksti, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu) un regulēta kārtība gadījumos, ja šo grozījumu spēkā stāšanās laikā:* izpildu raksts atrodas izpildē;
* izpildē atrodas izpildu raksts un tas ir jāizsniedz piedzinējam atpakaļ;
* ja izsniegtais izpildu raksts nav iesniegts izpildē;
* ja izpildu raksts ir izsniegts piedzinējam atpakaļ, bet tas to atkārtoti vēlas iesniegt izpildei;
* izpildu raksts ir nozaudēts vai nav izsniegts.

Šādos gadījumos tiek noteikts, ka piemēro noteikumus, kas noteikti pārējiem izpildu dokumentiem vai noteikumus, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. aprīlim. Proti, ar visiem līdz 2021. gada 1. aprīlim izsniegtajiem papīra vai elektroniski parakstītajiem izpildu rakstiem rīkojas saskaņā ar kārtību, kas uz izpildu rakstiem bija attiecināma līdz 2021. gada 1. aprīlim, neatkarīgi no tā, vai tas atrodas izpildē, vai vēl nav iesniegts izpildei vai vairs neatrodas izpildē.Tāpat pārejas noteikumu 155. punktā tiek noteikts, ka nozaudēta papīra formas izpildu raksta gadījumā vai līdz 2021. gada 1. aprīlim neizsniegta izpildu raksta pieprasīšanas gadījumā, tiesa pēc piedzinēja pieteikuma izsniedz izpildu rakstu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši kārtībai, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. aprīlim. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija. Likumprojekta izstrādes ietvaros notikušas diskusijas ar tieslietu ministra 2019. gada 16. decembra rīkojumu Nr. 1-1/276 izveidotajā pastāvīgajā darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei, kuras sastāvā ir iekļauti Latvijas Universitātes mācībspēki, pārstāvji no visām tiesu instancēm, sociālie partneri (Finanšu nozares asociācija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera). Minētās darba grupas sastāvā ir tiesību zinātņu eksperti un praktiķi. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts tieši ietekmēs jebkuru fizisko vai juridisko personu, kas vēršas tiesā, lai aizsargātu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, kā arī citus lietas dalībniekus un civilprocesā iesaistītās personas, piemēram, lieciniekus, tulkus. Tāpat Likumprojekts tieši ietekmēs tiesnešus un tiesu darbiniekus, zvērinātus tiesu izpildītājus un citas ar tiesu varu saistītu institūciju amatpersonas, Tiesu administrāciju. Daļā par tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikuma iesniegšanu elektroniski – pieteikuma iesniedzēji – fiziskās un juridiskās personas, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisija.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Praksē novērojams, ka arvien pieaug to lietas dalībnieku skaits, kuri izvēlas tiesā vērsties elektroniski, izmantojot e-pastu vai tiešsaistes sistēmu, un attiecīgi gan saņem, gan iesniedz tiesā dokumentus elektroniskā formā. Piemēram, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā 2019. gadā kopā reģistrēti 8412 dokumenti, no kuriem 3337 bijuši elektroniski parakstīti un 664 iesniegti e-pastā bez elektroniskā paraksta. Respektīvi, 2019. gadā gandrīz 50 % no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā reģistrētajiem dokumentiem bijuši elektroniski. Savukārt 2020. gada pirmajā pusē no 4526 Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā reģistrētajiem dokumentiem 2323 bijuši elektroniski parakstīti un 423 iesniegti e-pastā bez elektroniskā paraksta. Respektīvi, 2020. gada pirmajā pusē vairāk nekā 60 % no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā reģistrētajiem dokumentiem bijuši elektroniski. Savukārt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā lēš, ka elektroniski tiek saņemti līdz pat 80 % dokumentu. Tāpat pēdējo gadu laikā novērojams unikālo lietotāju autentificēšanās skaita pieaugums portālā manas.tiesas.lv, proti, 2018. gadā bija autentificējušies 75 407 lietotāji, savukārt 2019. gadā – 103 857, bet 2020. gada pirmajā pusē – 64 487. Portāla manas.tiesas.lv pakalpojums, kas nodrošina iespēju skatīt lietu, kurās lietotājs ir lietas dalībnieks, datus un lietas materiālus (tai skaita lietā pievienotās nolēmumu un audio protokolu datnes) 2019. gadā izmantots 284 893 reizes. Savukārt pakalpojums, kas nodrošina iespēja lejupielādēt, aizpildīt, kā arī izdrukāt elektroniskas civilprocesa, administratīvā procesa un kriminālprocesa veidlapas 2019. gadā izmantots 152 595 reizes. Pateicoties tam, ka jau šobrīd ir novērojama visai liela elektronisko dokumentu aprite tiesās un arvien pieaug to personu skaits, kuras arī ar tiesvedību saistīto jautājumu risināšanai izvēlas izmantot elektroniskus risinājumus, kā arī tam, ka attiecīgs pieaugums sagaidāms arī nākotnē, turklāt ar E-lietas ieviešanu tiks vecināts vēl vairāk, prognozējams, ka E-lietas ieviešana pakāpeniski radīs pozitīvu ietekmi uz tautsaimniecību un administratīvo slogu. Civillietu elektronizācijas rezultātā kopumā samazināsies izdevumi, kas saistīti ar lietu uzturēšanu, pārvietošanu un papīra dokumentu izsniegšanu. Tomēr šobrīd objektīvu administratīvo izmaksu samazinājuma monetāro novērtējumu nav iespējams sniegt, jo civilprocesā papīra dokumentu aprite E-lietas ietvaros samazināsies pakāpeniski un atbilstoši tam, kāda būs lietas dalībnieku atsaucība tiesvedībā izmantot elektroniskos risinājumus. Vienlaikus elektroniskais tiesvedības process ļaus samazināt arī kopējo lietu izskatīšanas ilgumu, jo dokumentu papīra formā sagatavošana, izplatīšana tiesvedības procesā prasa zināmu laiku. Iespēja iepazīties ar lietu materiāliem elektroniski, neapmeklējot tiesu iestādes, ietaupīs gan lietas dalībnieku, gan tiesu darbinieku resursu. Laika ietaupījumu, ko tiesu darbinieki iegūs sakarā ar atslogojumu no lietu meklēšanas, izsniegšanas un kopēšanas, būs jānovirza papīra formā iesniegto dokumentu digitalizēšani. Prognozējams, ka lietas materiālu pieejamība paaugstināsies, bet korespondences un informācijas sniegšanas izmaksas – samazināsies. Tiesas darbinieku noslodze sakarā ar pienākumu papīrā iesniegtos dokumentus pārveidot elektroniskajā formā pieaugs, tomēr nav sagaidāms, ka tas negatīvi ietekmēs tiesas darbību. Dokumentu digitalizēšanai varēs tikt novirzīts tas laika resurss, ko tiesu darbinieki ietaupīs sakarā ar atslogojumu no lietu un to materiālu meklēšanas, izsniegšanas un kopēšanas. Turklāt kopš audioprotokola ieviešanas tiesas sēžu sekretāri ir atslogoti no detalizētas protokola rakstīšanas, un paredzams, ka E-lietas ietvaros tiesas sēdes protokola sagatavošanas funkcionalitātes tiks pilnveidotas, lai protokola sagatavošana būtu vēl ērtāka un laiku aiztaupošāka. Arī tas dos papildus laika ietaupījumu, ko novirzīt dokumentu digitalizēšanai.Tiesiskais regulējums neradīs ietekmi uz veselību vai nevalstiskajām organizācijām (izņemot, ja tās būs iesaistītas tiesvedībā). Savukārt vides ietekmes kontekstā pozitīvais aspekts ir plānotais papīra patēriņa samazinājums.Daļā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā administratīvais slogs samazināsies, jo saziņa ar tiesu kļūs vienkāršāka un efektīvāka. Pieteicējam turpmāk nebūs jāierodas tiesā, lai iesniegtu pieteikumu, vai jādodas pie pasta pakalpojuma sniedzēja, tādējādi, ietaupot gan finansiāli (ceļa izdevumi, pasta pakalpojumi), gan laika patēriņa ziņā (ceļā uz tiesu pavadītais laiks).Daļā par tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa, fiziskās personas maksātnespējas procesa un kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas pieteikuma iesniegšanu elektroniski būs pozitīva ietekme uz tautsaimniecību un sabiedrības mērķgrupām, tā kā kopumā tiks samazināts iesniedzējam patērējamais laiks pieteikuma sagatavošanai un iesniegšanai. Attiecīgi tiesiskais regulējums radīs pozitīvu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi un maziem, vidējiem uzņēmumiem, mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem, jo samazinās šķēršļus uzņēmējiem pašiem par sevi vai par tā kreditoriem savlaicīgi iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu. Šāda šķēršļu mazināšana tomēr ir tik salīdzinoši neliela, ka tā nespēj atstāt pamanāmu ietekmi Latvijas nacionālā attīstības plāna 2014.-2020. gadam rādītājiem mikrolīmenī vai makrolīmenī, bet viennozīmīgi veicina vienas no Latvijas nacionālā attīstības plāna 2014.-2020. gadam prioritātēm "Tautas saimniecības izaugsme"[[2]](#footnote-2) sasniegšanu, kas cita starp paredz izveidot izcilu uzņēmējdarbības vidi, optimāli samazinot administratīvo slogu, ēnu ekonomikas īpatsvaru tautas saimniecībā. Tā kā tiesiskais regulējums samazinās šķēršļus pieteikumu iesniegšanai, tas atstās pozitīvu ietekmi uz konkurenci, mudinot tiesiskās attiecībās esošās personas savlaicīgi un godprātīgi pildīt uzņemtās saistības, pretējā gadījumā vairāk riskējot ar to, ka pret tām tiek iesniegts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums. Pieteikuma iesniedzējiem samazināsies administratīvais slogs, jo pieteikumi nebūs obligāti jāgatavo papīra formātā un iesniedzējam nebūs jādodas uz tiesu, kurā pieteikums iesniedzams. Pēdējais apsvērums jo īpaši varētu samazināt administratīvo slogu tiem pieteikuma iesniedzējiem, kuri pieteikumu iesniedz, pamatojoties uz CPL 363.2 pantu, tā kā juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu piekritība tiek noteikta pēc parādnieka juridiskās adreses. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Daļā par tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa vai fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu elektroniski samazināsies administratīvās izmaksas pieteikuma iesniedzējiem. Precīzu administratīvo izmaksu samazinājumu nav iespējams noteikt, jo pieteikumam pievienojamo dokumentu skaits un apjoms ir katrai situācijai individuāls.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā, ka pieteikumu saistību piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā paredzēts iesniegt elektroniski, izmantojot tiešsaistes sistēmā pieejamo tiešsaistes formu, un no CPL svītrojama prasība par pieteikuma noformēšanu atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam, nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 21. jūlija noteikumos Nr. 792 "Noteikumi par saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā izmantojamām veidlapām", svītrojot 1. pielikumu, kas ietver pieteikuma paraugu.Ņemot vērā, ka atbilstoši paredzētajiem grozījumiem CPL 39. panta 5. punktā izdevumi par dokumentu atvasinājumu izgatavošanu uzskatāmi par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 1. septembra noteikumos Nr. 983 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", kā arī Ministru kabineta 2013. gada 19. februāra noteikumos Nr. 96 "Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem".Tiesu lietvedības jautājumos šobrīd ir piemērojami Tieslietu ministrijas 2017. gada 19. jūnija iekšējie noteikumi Nr. 1-2/19 "Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu lietvedības organizēšanas noteikumi". Ņemot vērā to, ka ar E-lietas ieviešanu tiesu lietvedību skars būtiskās pārmaiņas, attiecīgie noteikumi tiks pārstrādāti, nosakot lietvedības pārejas periodu un nostiprinot E-lietas vešanas kārtību, kā arī atrunājot izņēmuma prasības attiecībā uz tiesas dokumentu noformēšanu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība Likumprojekta izstrādes procesā nodrošināta Tieslietu ministrijas pastāvīgajās darba grupās Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei un Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā.Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) publicēts Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnēs.Sagaidāms, ka pēc Likumprojekta pieņemšanas, lai informētu sabiedrību par izmaiņām, sekos plašāki sabiedrības informēšanas pasākumi.Tieslietu ministrijā ir izveidota darba grupa, kurā tiek izstrādāta E-lietas komunikācijas stratēģija. Jau tehniskās izstrādes gaitā videokonferences režīmā tikušas uzrunātas visas tiesas. Pēc tam, kad būs izstrādāta E-lietas identitāte, kā arī attīstītas būtiskākās funkcionalitātes, sekos plašāka sabiedrības informēšana un nepieciešamības gadījumā arī semināri vai apmācības.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts pa atsevišķām daļām izskatīts darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei 2019. gada 17. janvāra, 21. februāra, 24. oktobra un 5. decembra, 2020. gada 6. februāra, 23. janvāra, 20. februāra, 5. marta un 2. aprīļa sanāksmēs. Tieslietu ministrijas piedāvātā Likumprojekta gala versija izsūtīta darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei dalībniekiem apstiprināšanai elektroniskā pastā 2020. gada 28. maijā. 2020. gada 8. oktobra darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei sanāksmē tika izskatīts un konceptuāli atbalstīts priekšlikums par iespēju lietas dalībniekiem tiesas sēdē piedalīties izmantojot videokonferenci tiešsaistes sistēmā (videokonferenci ārpus tiesas vai speciali aprīkotām telpām), kā arī priekšlikums paredzēt izdevumus, kas saistīti ar dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, kā tiesāšanās izdevumus (CPL 39. pants).Grozījumi daļā par tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegšanu elektroniski izskatīti Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupas 2018. gada 19. jūlija sanāksmē un darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei 2018. gada 6. decembra un 2019. gada 21. februāra sanāksmēs.Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2020. gada 7. jūnijā publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (pieejams šeit: <https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-civilprocesa-likuma-izstrades-procesa>), kā arī nosūtīts Valsts kancelejai publicēšanai tās tīmekļvietnē. Sabiedrības pārstāvji atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktam tika aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli līdz 2020. gada 21. jūlijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei konceptuāls atbalsts civillietu elektronizācijai pausts 2019. gada 17. janvāra sanāksmē. Diskusiju gaitā vairākās sekojošās darba grupas Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei sanāksmēs vienošanās un atbalsts panākts arī par Tieslietu ministrijas izstrādātajām Likumprojekta redakcijām. Daļā par tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa vai fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu elektroniski sabiedrības līdzdalības rezultātā nolemts atbalstīt Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021. gadam 3.2.6. pasākumā noteikto, vienlaikus paplašinot gan subjektu loku, gan maksātnespējas jomas lietas, kurās pieteikumu var iesniegt elektroniski.Sabiedrības pārstāvju viedokļi par Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē publicēto un Valsts kancelejai nosūtīto paziņojumu par līdzdalības iespējām Likumprojekta izstrādes procesā netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Civillietu elektronizācijas rezultātā tiesu darbinieki tiks atslogoti no lietu meklēšanas, izsniegšanas un kopēšanas. Iegūto laika ietaupījumu būs iespējams novirzīt pakalpojumu vai funkciju izpildes kvalitātes uzlabošanai, neradot ietekmi un darba vietu skaitu.  |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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Tieslietu ministrijas valsts sekretārs Raivis Kronbergs

*Laure 67036993*
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1. Vienotās pierakstīšanās princips (*Single sign on*) ļauj saglabāt identifikācijas datus, lai varētu bez atkārtotas identifikācijas pieslēgties arī citām sistēmām, kurās tiek izmantots valsts pārvaldes pakalpojumu portāla www.latvija.lv elektroniskās identifikācijas risinājums. [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas nacionālais attīstības plāns 2014.-2020. gadam, 80. un turpmākie punkti. Pieejams: <https://www.pkc.gov.lv/sites/default/files/inline-files/20121220_NAP2020%20apstiprinats%20Saeima_4.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)