Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra noteikumos Nr. 827 “Kārtība, kādā atzīst profesionālo kvalifikāciju pastāvīgai profesionālajai darbībai Latvijas Republikā”” (VSS-743)** |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020.gada 3.novembrī noteikumu projekts izsūtīts atkārtotai elektroniskajai saskaņošanai. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja un Latvijas Darba devēju konfederācija. | |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Tieslietu ministrija (izziņas 10.-13.p.) |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020.gada 14.oktobrī noteikumu projekts izsūtīts elektroniskajai saskaņošanai. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja, un Latvijas Darba devēju konfederācija. | |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Veselības ministrija, Tieslietu ministrija, Biedrības “Eiropas latviešu apvienība” un biedrība “Ar pasaules pieredzi Latvijā” |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| - | - | **-** | **-** | **-** | - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Noteikumu projekts | Finanšu ministrijas 2020.gada 18.septembra atzinums nr. 12/A-7/4936  Saskaņā ar likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 31.pantu prasības zvērināta revidenta izglītībai un profesionālajai kvalifikācijai nosaka likums vai Ministru kabineta noteikumi finanšu un revīzijas darba jomā. Zvērinātu revidenta pretendentu pieteikumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtība ir noteikta Revīzijas pakalpojumu likumā, Ministru kabineta 2004.gada 8.jūnija noteikumos Nr.525 “Kārtība, kādā iesniedzami pieteikumi un citi dokumenti zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenu kārtošanai un zvērinātu revidentu komercsabiedrības licences saņemšanai”, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas zvērinātu revidentu sertificēšanas noteikumos un Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas nolikumā „Par trīs gadu pieredzes revīzijas darbā iegūšanas un atzīšanas kārtību un par pielaišanu pie zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmeniem”.  Revīzijas pakalpojumu likumā ir ietvertas prasības personām, lai tās kļūtu par zvērinātiem revidentiem, kā arī prasības ārvalstīs iegūtās kvalifikācijas atzīšanai.  Attiecīgās prasības Revīzijas pakalpojumu likumā ir pārņemtas, ieviešot  Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/56/ES ( 2014. gada 16. aprīlis ), ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (turpmāk – Direktīva) prasības.  Saskaņā ar Direktīvas 4.panta 1.punktu kompetentās iestādes nosaka procedūras, lai apstiprinātu obligātos revidentus, kas apstiprināti citās dalībvalstīs. Minētās procedūras nepārsniedz prasību iziet adaptācijas periodu, kas definēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/36/EK (18) 3. panta 1. punkta g) apakšpunktā vai nokārtot zināšanu pārbaudi, kas definēta minētās normas h) apakšpunktā. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/36/EK (2005. gada 7. septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu 3.panta 1.punkta h) apakšpunktā noteikts, ka zināšanu pārbaudē jāņem vērā tas, ka pretendents ir kvalificēts profesionālis viņa izcelsmes dalībvalstī vai dalībvalstī, no kuras viņš ieradies. Zināšanu pārbaudei jāattiecas uz mācību priekšmetiem, kurus izraugās no sarakstā esošajiem mācību priekšmetiem un kuru pārzināšana ir būtiski svarīga, lai nodarbotos ar attiecīgo profesiju uzņēmējā dalībvalstī. Pārbaudē var iekļaut arī to profesionālās darbības noteikumu zināšanas, kuri uzņēmējā dalībvalstī attiecas uz konkrēto darbību. Sīki izstrādātus noteikumus par zināšanu pārbaudes veikšanu un par statusu, kāds uzņēmējā dalībvalstī ir pretendentam, kurš vēlas sagatavoties zināšanu pārbaudei šajā dalībvalstī, nosaka attiecīgās dalībvalsts kompetentās iestādes.  Revīzijas pakalpojumu likuma 13.pants noteic ārvalstīs iegūtās profesionālās kvalifikācijas atzīšanas kārtību, tas ir, ka Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija atzīst, ka tādas personas (neatkarīgi no piederības valsts) kvalifikāciju, kura revidenta profesionālo kvalifikāciju ir ieguvusi ārvalstī (Eiropas Savienības dalībvalstī, Eiropas Ekonomikas zonas valstī vai trešajā valstī), ir līdzvērtīga zvērināta revidenta kvalifikācijai, un izsniedz šai personai zvērināta revidenta sertifikātu, ja tiek izpildītas šajā pantā minētās prasības (atbilstošu kvalifikācijas dokumentu iesniegšanu, zināšanu pārbaude par nacionālajiem normatīvajiem aktiem, kā arī ieraksts par reģistrāciju attiecīgās valsts revidentu reģistrā). Līdz ar to jau šobrīd ar Revīzijas pakalpojumu likumu un attiecīgajiem Ministru kabineta noteikumiem finanšu un revīzijas darba jomā ir jau noteikts, kāda informācija ir nepieciešama Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai, lai lemtu par ārvalstīs iegūtas revidentu profesionālās kvalifikācijas atzīšanu.  Ņemot vērā iepriekš minēto, norādām, ka noteikumu projektā iekļautie grozījumi nevar attiekties uz personu, kas Latvijā vēlas sniegt revīzijas pakalpojumus (zvērinātu revidentu). | Iebildums izvērtēts.  Saskaņošanas laikā panākta vienošanās izvērtēt savstarpējo atbilstību tiesiskajam regulējumam, kas noteikts likumā “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” (turpmāk – reglamentēto profesiju likums) un tiesiskajam regulējumam attiecībā uz profesionālās kvalifikācijas atzīšanu zvērināta revidenta profesijā, kas noteikts nozares speciālajos tiesību aktos. | Noteikumu projekts |
| 2. | Noteikumu projekts:  “1. Papildināt noteikumus ar 3.7. apakšpunktu šādā redakcijā:  “3.7. dokumentus, kas apliecina pretendenta piederību diasporai saskaņā ar Diasporas likumā noteikto definīciju, ja pretendents vēlas atzīt profesionālo kvalifikāciju likuma “[Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu](https://likumi.lv/ta/id/26021-par-reglamentetajam-profesijam-un-profesionalas-kvalifikacijas-atzisanu)” 43. panta 3.1 daļā noteiktajā termiņā.”.” | Tieslietu ministrijas 2020.gada 18.septembra atzinums nr. 1-9.1/965   1. Lūdzam izteikt projekta 1. punktā izteikto 3.7. apakšpunktu viennozīmīgi skaidri, papildinot projekta 1. punktu ar vārdu “diasporas” pirms vārda “definīciju”.   Vienlaikus vēršam uzmanību, ka projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā iekļauts šķietami plašāks jēdziena “diaspora” skaidrojums kā Diasporas likuma 1. panta 1. punktā noteiktā diasporas definīcija. Norādām, ka, praksē piemērojot projekta 1. punktu, piemērojams ir Ministru kabineta noteikumos noteiktais regulējums un gadījumā, ja jēdziena “diaspora” saturs projektā ir paredzēts plašāks nekā Diasporas likumā noteiktais, projekta konkrēti ir jānosaka jēdziena “diaspora” saturs un tā robežas. | Iebildums ņemts vērā, noteikumu projekts precizēts.  Noteikumu projekta anotācija ir papildināta ar diasporas jēdziena interpretāciju, skaidrojot, kāda veida dokumenti var apliecināt piederību diasporai. | Precizētais noteikumu projekts:  “1. Papildināt noteikumus ar 3.7. apakšpunktu šādā redakcijā:  “3.7. dokumentus, kas apliecina pretendenta piederību diasporai saskaņā ar Diasporas likumā noteikto diasporas definīciju, ja pretendents vēlas atzīt profesionālo kvalifikāciju likuma “[Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu](https://likumi.lv/ta/id/26021-par-reglamentetajam-profesijam-un-profesionalas-kvalifikacijas-atzisanu)” 43. panta 3.1 daļā noteiktajā termiņā.”.” |
| 3. | Noteikumu projekts:  “2. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  “9.1 Ja pretendents iesniegumu ir iesniedzis elektroniski, pamatotu šaubu un nepieciešamības gadījumā informācijas institūcija var lūgt pretendentam iesniegt to dokumentu elektronisko kopiju, kuru autentiskums izraisījis šaubas, apliecinātas kopijas. Šādu kopiju iesniegšanas lūgums nav uzskatāms par šo noteikumu 7. punktā minēto pretendenta informēšanu par konstatētajiem trūkumiem un šo noteikumu 8. punktā minēto nosacījumu pretendenta iesnieguma reģistrēšanai.”. | Tieslietu ministrijas 2020.gada 18.septembra atzinums nr. 1-9.1/965  2. Vēršam uzmanību, ka projekta 2. punktā izteiktais 9.1 punkts paredz, ka pretendents var iesniegt dokumentu elektronisko kopiju apliecinātas kopijas. Ņemot vērā projekta 2. punktā paredzēto un spēkā esošo noteikumu 4.3. apakšpunktu, pretendents dokumentu elektronisko kopiju var apliecināt arī pats kā fiziska persona atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likumam. Tādēļ aicinām atkārtoti izvērtēt projekta 2. punktā paredzētā regulējuma lietderību un efektivitāti, izvērtējot nepieciešamību paredzēt, ka iesniedzamo dokumentu elektroniskās kopijas apliecina notariāli vai apliecina institūcija, kas ir izsniegusi attiecīgos dokumentus.  Papildus vēršam uzmanību, ka projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā attiecībā uz projekta 2. punktu norādīts šķietami papildu nosacījums: “Šādā gadījumā institūcijai ir jāpamato savas šaubas un to, kādēļ tai ir nepieciešama dokumenta apliecināta kopija.” Šāds nosacījums viennozīmīgi neizriet no projekta 2. punktā paredzētā regulējuma, tādēļ aicinām izvērtēt nepieciešamību iekļaut minēto papildu nosacījumu projekta 2. punktā vai skaidrot, kādēļ projekta anotācijā minētais nosacījums nav uzskatāms par papildu nosacījumu projekta 2. punktā paredzētajam. | Iebildums ņemts vērā, atbilstoši precizējot noteikumu projektu un papildinot anotāciju. | Precizētais noteikumu projekts:  “2. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  “9.1 Ja pretendents iesniegumu ir iesniedzis elektroniski, pamatotu šaubu un nepieciešamības gadījumā informācijas institūcija var lūgt pretendentam iesniegt to dokumentu elektronisko kopiju, kuru autentiskums izraisījis šaubas, notariāli vai institūciju, kas izsniegušas attiecīgos dokumentus, apliecinātas kopijas. Informācijas institūcija pamato savas šaubas un informē pretendentu, kādēļ izteikts lūgums iesniegt elektronisko dokumentu apliecinātās kopijas. Šādu kopiju iesniegšanas lūgums nav uzskatāms par šo noteikumu 7. punktā minēto pretendenta informēšanu par konstatētajiem trūkumiem un šo noteikumu 8. punktā minēto nosacījumu pretendenta iesnieguma reģistrēšanai.”.  Anotācijas papildinājums:  “ Saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likumu dokumentu kopijas var apliecināt arī pats profesionālās kvalifikācijas atzīšanas pretendents. Šādā gadījumā minētā tiesību norma zaudētu savu jēgu, tādēļ noteikumu projekts nosaka, ka dokumentu kopijas ir nepieciešams apliecināt notariāli vai no to institūciju puses, kas šos dokumentus ir izsniegušas.” |
| 4. | Skatīt anotāciju | Tieslietu ministrijas 2020.gada 18.septembra atzinums nr. 1-9.1/965  3. Lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā izvērstākā veidā skaidrot projekta 3. punktā izteikto grozījumu noteikumu 10. punktā nepieciešamību un pamatotību, un atšķirību no spēkā esošo noteikumu 10. punktā noteiktā regulējuma. | Iebildums ņemts vērā un anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu. | Skatīt precizēto anotāciju. |
|  |  | Tieslietu ministrijas 2020.gada 18.septembra atzinums nr. 1-9.1/965  4. Lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta 5. un 6. punktā izteiktā 12.1 un 13.1 punkta nepieciešamību projektā, ņemot vērā, ka minētie punkti attiecas uz iestāžu iekšēju sadarbību valsts pārvaldē un nav attiecināmi uz privātpersonu un neparedz privātpersonai tiesiskas sekas, proti, neietekmē privātpersonas tiesības un pienākumus. |  |  |
| 5. | Anotācija | Valsts kancelejas 2020.gada 9.septembra atzinums nr. 3.1.2/35 (VSS-743)  Anotācijas II sadaļas 3. punktā ir veikts tikai “administratīvo izmaksu monetārs novērtējums gadījumos, ja informācija par profesionālās kvalifikācijas atzīšanu institūcijai ir jāsagatavo un jāpublicē”. Lūdzam veikt arī administratīvā sloga aprēķinus pakalpojumu saņēmējiem (diasporas locekļiem), kas saistīti ar nepieciešamas informācijas iegūšanu, dokumentu sagatavošanu (piemēram, ja nepieciešams nodrošināt dokumentu notariāli apliecinātus tulkojumus, izdrukas utml.) un iesniegšanu (piemēram, valsts nodeva par dokumentu iesniegšanu utml.) attiecīgās institūcijās, lai diasporas locekļi var izmantot tiesības atzīt savu profesionālo kvalifikāciju un uzsākt profesionālo darbību reglamentētajā profesijā Latvijā paātrinātā kārtībā. | Iebildums ņemts vērā, anotācija papildināta ar skaidrojumu un aprēķinu administratīvajam slogam, kas ir radīts diasporas locekļiem, lai iegūtu dokumentu, kas apliecina viņu piederību diasporai. | Precizētā anotācija:  “Projektā paredzētais profesionālās kvalifikācijas atzīšanas lēmuma saīsinātais termiņš nerada no spēkā esošajām prasībām atšķirīgu administratīvo slogu diasporas locekļiem – profesionālās kvalifikācijas atzīšanas pretendentiem, jo iesniedzamo dokumentu veids un daudzums nemainās izņemot nepieciešamību iesniegt dokumentu, kas apliecina piederību diasporai.  Administratīvo izmaksu novērtējuma prognoze gadā diasporas locekļiem, lai iegūtu piederību diasporai apliecinošo dokumentu:  7.23= (7.23 x 1) x (1 x 1), kur 7.23 ir stundas vidējā bruto darba samaksa, 1 - laika patēriņš, kas nepieciešams, lai iegūtu dokumentu, kas apliecina piederību diasporai, 1- dokumentu skaits vienai personai.” |
| 6. | Noteikumu projekts | Veselības ministrijas 2020. gada 21. septembra atzinums Nr. 01-09/4752  1. Ņemot vērā, ka pretendenta (diasporas locekļa) iesnieguma izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas termiņš tiek plānots noteikt būtiski mazāks nekā līdz šim tika ievērots, izskatot pretendentu iesniegumus, dokumentus (Likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" 43.panta trešā daļa), būtu samērīga prasība, ka informācijas institūcija izziņā atsevišķi norādītu informāciju par pretendenta piekritību diasporai. Tādējādi atzīšanas institūcijai nepārprotami būtu skaidrs par šī pretendenta profesionālās kvalifikācijas atzīšanu saīsinātā termiņā. Līdz ar to lūdzam papildināt Noteikumu projektu 10.punktu, nosakot, ka informācijas institūcija izziņā ietver informāciju par to, vai pretendents apliecinājis piederību diasporai un tas vēlas atzīt profesionālo kvalifikāciju likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 43.panta 3.1 daļā noteiktajā termiņā. | Iebildums ņemts vērā, noteikumu projekts ir papildināts ar 10.7. apakšpunktu. | Precizētais noteikumu projekts:  “10.7. pretendenta atbilstību diasporas locekļa statusam”. |
| 7. | Noteikumu projekts | Veselības ministrijas 2020. gada 21. septembra atzinums Nr. 01-09/4752  2. Diasporas locekļiem profesionālo kvalifikāciju plānots atzīt saīsinātā termiņā – līdz pusotram mēnesim. Informācijas institūcijai un atzīšanas institūcijai, vērtējot pretendentu dokumentus, ir jāvadās pēc vienlīdzīgiem nosacījumiem, proti, paredzot vienlīdzīgu laiku dokumentu izvērtēšanā. Iekļaujot Noteikumu projektā 131.punktu, informācijas institūcijai atsevišķi paredzot īpašas tiesības pagarināt par vienu nedēļu izziņas sagatavošanas un nosūtīšanas termiņu, ja tai objektīvu iemeslu dēļ to nav iespējams nosūtīt (trīs nedēļu vietā paredzot iespēju sagatavot un sniegt izziņu četru nedēļu vietā), tādējādi atzīšanas institūcijai tiktu samazināts tās dokumentu izskatīšanas termiņš, proti, pretendenta iesniegumu un dokumentu izvērtēšana, lēmuma pieņemšana būtu jāveic atlikušo divu nedēļu laikā. Līdz ar to lūdzam svītrot Noteikumu projekta 131. punktu. | Iebildums izvērtēts.  Atzīšanas institūcijas iespējas nepieciešamības gadījumā pagarināt profesionālās kvalifikācijas atzīšanas lēmuma pieņemšanas termiņu izriet no Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļās, kā arī no reglamentēto profesiju likuma 43. panta 3.1 daļas 2. un 3. punkta. | Noteikumu projekts |
| 8. | Skatīt anotāciju | Biedrības “Eiropas latviešu apvienība” un biedrības “Ar pasaules pieredzi Latvijā” 2020. gada 4. un 10. septembra atzinums  Uzskatām, ka šajā sakarā ievērojami divi galvenie principi: (i) Nepieciešamība pēc maksimāli vienkāršas, elastīgas un kontrolējamas sistēmas; (ii) Visas valsts iestādes, kuras sniedz atbalstu diasporai vadās pēc vienāda principa diasporas statusa noteikšanā. Ņemot vērā, ka iesniedzot grozījumus šī būs viena no pirmajām Diasporas likumā (DL) ietverto atbalsta pasākumu ieviešanām, būtiski, ka šis mehānisms ir plaši apspriests, lai radītu maksimāli labi izstrādātu precedentu arī citām valsts iestādēm, kuras sniedz vai sniegs atbalsta programmas remigrantiem. Lūgsim to ietvert arī nākamajā Diasporas konsultatīvās padomes sēdē.  Šeit piedāvājam dalīt DL ietverto definīciju daļās, jo tā ietver plašu spektru cilvēku. DL ietvertā diasporas definīcija ir: "ārpus Latvijas pastāvīgi dzīvojošie Latvijas pilsoņi, latvieši un citi, kam ir saikne ar Latviju, kā arī viņu ģimenes locekļi". Skaidri identificējams, ka likums paredz trīs plašas grupas, kas kvalificējas kā diaspora: (i) ārpus Latvijas ilgstoši dzīvojoši Latvijas valstpiederīgie (pilsoņi un nepilsoņi); (ii) Latvijas valsts piederīgo ģimenes locekļi, kuri nav Latvijas pilsoņi vai nepilsoņi; (iii) Citas personas, kurām ir saikne ar Latviju.  Attiecība uz visām trim grupām, piedāvājam tām sniegt profesionālās kvalifikācijas atzīšanas iestādei apliecinājumu, ka viņi ir uzskatāmi par diasporas locekļiem. Šeit skaidri jānorāda, ka ir izstrādāti precīzi soda mehānismi, kā piemēram, Krimināllikuma 272. pantā ietvertais par nepatiesas informācijas sniegšanu valsts iestādei, kas cerams uzskatāms par faktoru, kas varētu mazināt vēlmi sniegt nepatiesu informāciju. To varētu arī lūgt ietvert pašā iesniegumā, kura paraugs būtu pieejams iestāžu mājas lapās. Šis iesniegums uzskatāms par pamatu atvieglojumu piemērošanai.  Latvijas valstspiederīgajiem (pilsoņiem un nepilsoņiem), iestāde, kura saņem šo apliecinājumu var vērsties VID, ar prasību apliecināt personas nodokļu rezidenci. Kā redzams likuma par Nodokļiem un nodevām 14. pants nosaka principus kā identificējama ārvalsts nodokļu rezidence, kas citu starpā ietver prombūtni no Latvijas, kas ir ilgāka par 183 dienām gadā. Ja persona nav ārvalsts nodokļu rezidences, jo tāda nav nokārtota, iespējams pārbaudīt vai pats pieteikumā ietvertais diploms iegūts pēdējā gada laikā. Ja neviens no šiem punktiem neizpildās un iestādei pašai nav iespējas automātiski noteikt diasporas statusu, lūgt personai iesniegt papildus apliecinājumu, ka tā ir pastāvīgi nodarbināta, studē vai ilgstoši uzturas ārvalstīs, lūdzot iesniegt darba, studiju līguma kopijas, vai īres līgumu kopijas. Šeit būtu nepieciešams nevis skaidri reglamentēt, bet gan noteikt, ka situācija ir izvērtējama katrā konkrētajā gadījumā, ļaujot iesniegt arī citu dokumentāciju, kas var apliecināt, ka persona ir ilgstoši dzīvojusi ārvalstīs un šobrīd plāno atgriezties vai to ir izdarījusi pēdējā gada laikā. Termiņu prombūtnei un uzturēšanās periodam Latvijā labprāt diskutētu DKP kontekstā.  Ģimenes locekļiem, kuri nav Latvijas valstspiederīgie prasība būtu iesniegt laulības līgumu, savu vai sava pēcnācēja dzimšanas apliecību, vai tā ekvivalentu, kura nosaka, ka ģimenes loceklis ir Latvijas valstspiederīgais, papildus diasporas statusa apliecinājumam. Šeit sarežģītāka situācija ir ar ilgstošā un faktiskā kopdzīvē dzīvojošajiem (vairāk pieder pie grupas "citi, kuriem ir saikne ar Latviju'), kur būtu iesniedzami ekvivalenti dokumenti, kas apliecina ilgstošu kopdzīvi (piemēram, kopīgu bērnu dzimšanas apliecība). Tāpat vīzas statusam iegūtie dokumenti šeit būtu atzīstami par derīgiem, jo tajā tiek atzīti arī ārvalstīs reģistrēta kopdzīve. Alternatīvi, piedāvājam automatizēt ari šo procesu, kurā iestāde vēršas PMLP pēc diasporas status apliecinājuma saņemšanas, lūdzot sniegt informāciju par laulību, kopdzīvi, kopīgus pēcnācējus, utt., kas apliecina ģimenes saiknes ar Latvijas valstspiederīgo. Šeit gan jāatzīst, ka attiecība uz kopdzīvi šādu apliecinājumu PMLP varētu arī nebūt, tāpēc būtu jākonsultējas ar speciālistiem par potenciālajām iespējām.  Personām, kurām ir saikne ar Latviju, lūgums to sākotnēji traktēt, Repatriācijas likuma 2. panta kontekstā, kas pieprasītu iesniegt mantojuma līgumus, dzimšanas apliecību, vai cita veida dokumentāciju, kura nosaka, ka augšupejošs ģimenes loceklis ir Latvijas valsts piederīgais, ja arī personai nav valsts piederības (līdzīgs princips kā Ģimenes locekļiem ārvalstniekiem). Tāpat apliecinājumi piederībai diasporas organizācijām arī būtu vērtējami kā apliecinājums piederībai šajai grupai. Protams, šeit būtu jāvērtē cik plaši ir paplašināms diasporas statuss, ko diskutēsim DKP ietvaros.  Visbeidzot, plānojam uzsākt diskusiju par nepieciešamību pēc remigrantu reģistra izveides Remigrācijas koordinātoru paspārnē, kur persona var iesniegt visus šos dokumentus un reģistrēties, tādā veidā kvalificējoties visiem DL ietvertajiem atbalsta pasākumiem. Sistēma arī automātiski izņemtu personas no reģistra, kad tās Latvijā uzturētos noteiktu laiku. Tas ilgtermiņā var tikt izmantots kā mehānisms, kuru veikli pārbaudot iespējams noteikt diasporas statusu un sniegt atbalstu. | Iebildums izvērtēts un daļēji ņemts vērā, papildinot anotāciju.  Apliecinājums par iesniegto ziņu patiesumu jau šobrīd ir iekļauts noteikumu Nr. 827 pielikuma, kurā ir noteikta profesionālās kvalifikācijas atzīšanas pretendenta iesnieguma veidlapa, 18.punktā: “18. Apliecinu sniegto ziņu pareizību un piekrītu iesniegtās informācijas, tajā skaitā personas datu, nosūtīšanai pārbaudei dokumentu izdevējiestādēm”. | Skatīt papildināto anotāciju |
| 9. | Noteikumu projekts | Biedrības “Eiropas latviešu apvienība” un biedrības “Ar pasaules pieredzi Latvijā” 2020. gada 4. un 10. septembra atzinums  Joprojām uzskatām, ka gan likumā, gan šajos MK noteikumos nepieciešams ietvert mehānismu, kas paredz, ka persona pēc pieteikuma iesniegšanas automātiski drīkst strādāt nozarē zemākā amata kategorijā, kvalificētas personas uzraudzībā, uz laiku, kamēr tiek atzīts viņa/s statuss. Mūsu iepriekšējā diskusijā vienojāmies, ka šāds mehānisms tiks izstrādāts, tomēr cik noprotams no regulējuma tas nav ticis izdarīts. | Iebildums izvērtēts.  Ikvienā reglamentētā profesijā piekļuve profesionālajai darbībai tajā ir noteikta attiecīgās nozares normatīvajos aktos. Nav noteikts, ka piekļuvei darbam reglamentētajās profesijās nav jāveic secīgas darbības šajā pašā profesijā divās vai vairāk zemāka amata pakāpēs.  Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, darbu atsevišķās reglamentētajās profesijās sertificētu personu uzraudzībā praksē jau šobrīd var veikt, piemēram, arhitekta profesijā arhitektu birojos var strādāt arhitekti bez sertifikāta sertificētu arhitektu uzraudzībā. Tāpat, spriežot pēc sabiedriskajos mēdijos publicētajiem darba sludinājumiem, ar reglamentēto profesiju radniecīgās nereglamentētās profesijās strādāt nav ierobežojumu.  Piemēram, arhitektu birojos var par strādāt arhitekta palīgi, kuriem nav būvspeciālistu sertifikāta; būvinženieriem, kas nav saņēmuši būvspeciālista sertifikātu, būvinženiera izglītība dod iespējas kandidēt uz dažādiem amatiem, piemēram, tāmētāju, būvdarbu vadītāja palīgu. Šīs iespējas var izmantot laika posmā līdz atzīšanas institūcija pieņem lēmumu par profesionālās kvalifikācijas atzīšanu.  Diskusijā 2020.gada 30.aprīlī, piedaloties Izglītības un zinātnes ministrijas, Veselības ministrijas, Zemkopības ministrijas un biedrības “Ar pasaules pieredzi Latvijā” pārstāvjiem, tika apspriestas iespējas priekšlikumam atbilstošu pieeju īstenot, tomēr netika panākta vienošanās, ka tas būtu iespējams un jēgpilns risinājums. |  |
| 10. | Skatīt noteikumu projektu un anotāciju | Tieslietu ministrijas 2020. gada 23. oktobra atzinums   1. Projekta 4. punkts paredz papildināt spēkā esošos noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā: “9.1 Ja pretendents iesniegumu ir iesniedzis elektroniski, pamatotu šaubu un nepieciešamības gadījumā informācijas institūcija var lūgt pretendentam iesniegt to dokumentu elektronisko kopiju, kuru autentiskums izraisījis šaubas, notariāli vai institūciju, kas izsniegušas attiecīgos dokumentus, apliecinātas kopijas. Informācijas institūcija pamato savas šaubas un informē pretendentu, kādēļ izteikts lūgums iesniegt elektronisko dokumentu apliecinātās kopijas. Šādu kopiju iesniegšanas lūgums nav uzskatāms par šo noteikumu 7. punktā minēto pretendenta informēšanu par konstatētajiem trūkumiem un šo noteikumu 8. punktā minēto nosacījumu pretendenta iesnieguma reģistrēšanai.”   Atkārtoti vērtējot minēto 9.1 punktu, izsakām šaubas par šāda regulējuma nepieciešamību projektā un iespējamu dublēšanos ar likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" (turpmāk - likums) 43. panta sesto daļu, kas nosaka: "Institūcijai, kura izsniedz kvalifikācijas atzīšanas apliecības, ir tiesības pieprasīt no ārvalstu kompetentajām institūcijām vai pretendenta papildu informāciju, ja tai rodas pamatotas šaubas par pretendenta dokumentu autentiskumu, ir informācija par profesionālajā ziņā nepieļaujamu pretendenta rīcību ārpus Latvijas Republikas vai trūkst informācijas par pretendenta iegūto izglītību, profesionālo kvalifikāciju vai profesionālo pieredzi. Pieprasījumā tā norāda termiņu atbildes sniegšanai, ņemot vērā šā panta trešajā un 3.1 daļā noteikto kopējo iesnieguma izskatīšanas termiņu. Ja atbilde noteiktajā termiņā netiek saņemta, institūcija pieņem lēmumu atbilstoši tās rīcībā esošajai informācijai."  Vērtējot likuma 43. panta sesto daļu kopsakarā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. pantu, kas nosaka subjektus, kas var apliecināt dokumenta atvasinājumu, secināms, ka projekta 4. punkts nav nepieciešams, jo minētie likumi jau paredz līdzīgu regulējumu. Norādām, ka zemāka spēka normatīvajā aktā neiekļauj regulējumu, kas ir jau noteikts augstāka spēka normatīvajā aktā.  Tāpat vēršam uzmanību, ka šķietami arī spēkā esošo noteikumu 9. punkts dublē likuma 43. panta sestajā daļā noteikto un spēkā esošajos noteikumos nav nepieciešams.           Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt iespēju **svītrot projekta 4. punktu**.  Direktīvas 2005/36/EK 57.a panta 1. un  4. punkta prasības  ir izpildāmas, piemērojot likuma 43. panta sesto daļu kopsakarā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. pantu.           Vienlaikus norādām, ka projekta 4. punktā paredzētais kritērijs  "nepieciešamības gadījumā" normatīvajos aktos nav vēlams. Tas ir pārāk nenoteikts un nav nekādu vadlīniju, kā šo abstrakto prasību aizpildīt ar noteiktu saturu.  Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 59. panta pirmā daļa noteic, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. Šā panta otrā daļa noteic, ka iegūstot informāciju, iestāde var izmantot visas tiesiskās metodes, arī iegūt informāciju no administratīvā procesa dalībniekiem, citām institūcijām, kā arī ar liecinieku, ekspertu, apskates, dokumentu un cita veida pierādījumu palīdzību. Ja iestādei nepieciešamā informācija ir nevis administratīvā procesa dalībnieku, bet gan citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no administratīvā procesa dalībniekiem.  Tātad, ja informācija ir citas institūcijas rīcībā, tad tā ir jāiegūst pašai iestādei, nevis jāprasa no procesa dalībniekiem. Protams, var ieteikt dalībniekam, lai tas iesniedz kādu informāciju, jo tādējādi process kļūs ātrāks vai tamlīdzīgi, taču to nevar pieprasīt. Iespējams, ka sadarbība ar ārvalstīm varētu būt sarežģītāka, bet tad kritērijiem būtu jābūt konkrētiem, piem., ja iestāde nevar iegūt šādu informāciju vai tamlīdzīgi. Jāprecizē "nepieciešamība" projektā un skaidrojums anotācijā (iestāde vispirms cenšas iegūt pati; var ieteikt privātpersonai; uz kādām situācijām varētu attiekties "pamatotas šaubas" un "nepieciešamība"). Pēdējais teikums gan šajā situācijā nav attiecināms, pieņemot, ka projekta 4. punkts projektā nav nepieciešams.          Projekta 4. punktā arī lietota norāde -  "*kuru autentiskums izraisījis šaubas".* Nav skaidrs, kas tieši saprotams ar "autentiskumu". Tā var būt atbilstība oriģinālam, bet arī jautājums par to, vai dokuments ir īsts, nav viltots. Notārs vienkārši salīdzina uzrādīto dokumentu ar atvasinājumu, nepārbauda to tiesiskumu. Atvasinājuma atbilstību kaut kādam dokumentam varēs pārbaudīt, bet paša sākotnējā dokumenta īstumu – iespējams, ka nē.          Šķietami projekta 4. punkts arī paredz izņēmumu no Dokumentu juridiskā spēka likuma, kas nav pieļaujams. Grozījumi Dokumentu juridiskā spēka likumā tika ieviesti tieši tāpēc, lai risinātu dokumentu iesniegšanas iestādē sarežģījumus. Kā rakstīts attiecīgā [likumprojekta](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=620/Lp12) anotācijā: "Praksē ir novērots, ka iepirkuma dokumentos bieža prasība ir pievienot papilddokumentus, kuru autors ir trešā persona (izglītību apliecinoši dokumenti, partneru apliecinājums utt.). Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. pants noteic, ka fiziskā persona var apliecināt tikai tāda dokumenta atvasinājuma pareizību, kura autors tā ir. Līdz ar to fiziskai personai kā procedūras kandidātam nav tiesību apliecināt dokumentu atvasinājumus. Minētais sarežģī pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanu. Līdzīgas situācijas var veidoties arī citos gadījumos, kad fiziskai personai iestādē ir jāiesniedz dokumenta atvasinājums. Lai atvieglotu fiziskai personai iespēju iestādē iesniegt dokumentu atvasinājumus, būtu lietderīgi Dokumentu juridiskā spēka likumā tai paredzēt tiesības apliecināt dokumentu atvasinājumus tādā apmērā, kādas pašreiz ir organizācijām, proti, apliecināt dokumenta atvasinājumu pašai, nodrošinot iespēju pēc pieprasījuma uzrādīt tā oriģinālu." Tāpat Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. panta sestā daļa jau paredz risinājumu: "Ja nepieciešams pārliecināties par dokumenta oriģināla juridisko spēku vai dokumenta atvasinājuma pareizību, persona, kura ir dokumenta atvasinājuma saņēmējs, var pieprasīt, lai tiek uzrādīts dokumenta oriģināls."           Izsakām arī šaubas, vai ar projekta 4. punkta regulējumu iestāde varēs pilnvērtīgi pārliecināties par oriģināla juridisko spēku un īstumu. Ja persona neiesniegs projektā paredzētās noteiktā veidā apliecinātās kopijas, ar to vien nepietiks, lai iestāde pieņemtu negatīvu lēmumu. Tāpat būs jāpamato, ka dokuments nav īsts (ekspertīze, izdevējinstitūcijas liecība u.tml.).          Tāpat neskaidra ir projekta 4. punktā minētā "lūguma" nozīme. Tas varētu būt tikai ieteikums. Tāpat projekts neizslēdz Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta sestās daļas piemērošanu, kā arī privātpersonai vajadzētu būt iespējai klātienē uzrādīt dokumenta oriģinālu. | Iebildums ņemts vērā, noteikumu projektā svītrots 9.1 punkts, precizēta anotācija.  Tieslietu ministrijas sniegtais skaidrojums pamatoti norāda uz citiem tiesību aktiem, kurus piemērojot, var tikt sasniegts iepriekšējā 9.1 punktā paredzētais mērķis. | Skatīt precizēto noteikumu projektu un anotāciju |
| 11. | - | Tieslietu ministrijas 2020. gada 23. oktobra atzinums           2. Lūdzam **atkārtoti izvērtēt projekta 7. un 8. punkta nepieciešamību projektā**, ņemot vērā, ka valsts pārvaldes iestādēm ir pienākums sadarboties, veicot savus uzdevumus un funkcijas, atbilstoši principam, kas ir nostiprināts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta pirmajai daļai.  Šādu sadarbības kārtību nav nepieciešams noteikt ārējā tiesību aktā. Ārējā tiesu aktā, kas ir Ministru kabineta noteikumi, parasti iekļauj regulējumu, kas ir uz āru vērsts, proti, skar personas ārpus valsts pārvaldes, konkrēti, privātpersonas (fiziskas un juridiskas personas).           Vērtējot spēkā esošos noteikumus, secināms, ka viss atzīšanas process ir divpakāpju. Vispirms informācijas institūcija veic pirmreizējo pārbaudi un sagatavo izziņu (iespējams, tas ir starplēmums). Tad institūcija, kas izsniedz atzīšanas apliecības, pieņem lēmumu.          Atšķirībā no vispārīgā APL noteiktā 1 mēneša termiņa šajā gadījumā likums paredz ilgākus lēmuma pieņemšanas termiņus – 3, 4 vai 6 mēneši ( ar iespēju pagarināt termiņu). Privātpersonai process sākas ar iesniegumu informācijas institūcijā un noslēdzas ar institūcijas, kas izsniedz atzīšanas apliecības, lēmumu. Šajā procesā ir svarīgi ievērot likuma 43.pantā noteiktos termiņus. Savukārt tas, kas notiek starp abām institūcijām, pamatā ir iekšējs process un privātpersonu neskar, izņemot, ja privātpersonai prasa novērst trūkumus vai iesniegt kādu papildu informāciju. Tāpēc privātpersonai nav būtiski, kad informācijas institūcija pārsūta dokumentus un izziņu otrai institūcijai, vai pagarina šos iekšējos termiņus, kas ir svarīgi tikai pašām institūcijām. Faktiski tas ir uzskatāms par iekšēju procesu, kas Ministru kabineta noteikumos nebūtu jāregulē, valsts pārvaldes iestādēm nodrošinot sadarbību bez ārējiem normatīvajiem aktiem.         Tādējādi lūdzam izvērtēt iespēju **svītrot projekta 7. un 8. punktu**. | Iebildums izvērtēts.  Lielākajā daļā no reglamentētajām profesijām saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 19. septembra noteikumu Nr. 566 “Noteikumi par informācijas institūcijām un institūcijām, kas izsniedz ārvalstīs iegūtās profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecības reglamentētajās profesijās” 2. punktu informācijas institūcija ir nodibinājums “Akadēmiskās informācijas centrs”, savukārt atzīšanas institūcijas visbiežāk ir nevalstiskās organizācijas (profesionālas asociācijas), kas nav valsts pārvaldes iestādes.  Noteikumos Nr.827 12. un 13.punktā noteikts regulējums attiecībā uz termiņu informācijas izziņas sagatavošanai un nosūtīšanai atzīšanas institūcijai, kas ir atbilstošs reglamentēto profesiju likuma 43.panta trešajā daļā noteiktajiem termiņiem.  Tā kā reglamentēto profesiju likuma 43.pants ir papildināts ar 3.1 daļu, kurā ir noteikti atšķirīgi profesionālās kvalifikācijas atzīšanas lēmumu pieņemšanas termiņi diasporas locekļiem, arī noteikumos Nr.827 ir lietderīgi noteikt attiecīgus termiņus, kas atbilst reglamentēto profesiju likuma 3.1 daļai, jo šāda konsekvence atvieglo tiesību normu piemērošanu.  Veiktā izvērtējuma rezultātā ir pamatoti noteikumu projektā saglabāt regulējumu attiecībā uz termiņiem, kādos informācijas institūcijai ir jāsagatavo izziņa un tā jānosūta atzīšanas institūcijai.  Individuālas vienošanās starp informācijas institūciju un atzīšanas institūcijām prasītu lielu darbu un radītu nevajadzīgu administratīvo slogu.  To, ka atzīšanas institūcijām ir būtisks termiņš, kurā informācijas institūcija apstrādā pretendenta iesniegumu, apliecina arī šīs izziņas 7.punktā atspoguļotais Veselības ministrijas iebildums. | - |
| 12. | Skatīt anotāciju | Tieslietu ministrijas 2020. gada 23. oktobra atzinums         3. Lūdzam atkārtoti izvērtēt projekta anotācija I sadaļas 2. punktā ietvertā skaidrojuma atbilstību Krimināllikumam (turpmāk - KL): "Par nepatiesu ziņu sniegšanu saskaņā ar Krimināllikuma 272. pantu personu var sodīt un noteikumu Nr.827 pielikuma 18. punktā iesnieguma autoram ir jāapliecina iesniegto ziņu patiesums."           Vēršam uzmanību, ka KL 272. pants nosaka atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, tajā skaitā parlamentārās izmeklēšanas komisijai, ja to izdarījusi persona, kurai saskaņā ar likumu ir pienākums sniegt ziņas valsts institūcijai vai parlamentārās izmeklēšanas komisijai, vai par atteikšanos dot paskaidrojumu, atzinumu vai tulkojumu parlamentārās izmeklēšanas komisijai.          Lūdzam atkārtoti izvērtēt, vai personai ir likumā, nevis Ministru kabineta noteikumos noteikts pienākums sniegt ziņas par atbilstību diasporai. Vēršam arī uzmanību, ka KL 272. pants paredz atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu. KL ir noteikta atbildība par noziedzīgu nodarījumu, proti, būtiski kaitīgu nodarījumu, izdarīšanu. Savukārt nepatiesu ziņu sniegšana par atbilstību diasporai šķietami nebūtu uzskatāms par tik būtisku nodarījumu, par kura veikšanu personai draudētu kriminālatbildība.          Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt projekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā, atsauce uz Krimināllikuma 272.pantu no noteikumu projekta anotācijas ir svītrota. | Skatīt precizēto anotāciju |
| 13. | - | Tieslietu ministrijas 2020. gada 23. oktobra atzinums         4. Aicinām atkārtoti izvērtēt pamatojumu un samērīgumu spēkā esošo noteikumu 6.punktam, kas nosaka, ka  informācijas institūcijai ir nepieciešams mēnesis, lai apstiprinātu iesnieguma saņemšanu un pārbaudītu, vai pretendents ir iesniedzis pilnīgi aizpildītu iesniegumu un citus dokumentus. Šādai tehniskai darbībai, salīdzinot ar izziņas sagatavošanas laiku (parasti 1,5 mēneši, projekta 7. punktā - 3 nedēļas), šķiet, paredzēts nesamērīgi ilgs laiks. | Iebildums ņemts vērā, noteikumu Nr.827. 6.punktā ir paredzēti grozījumi, kas termiņu, kas paredzēts, lai apstiprinātu iesnieguma saņemšanu un pārbaudītu, vai pretendents ir iesniedzis pilnīgi aizpildītu iesniegumu un citus dokumentus, samazina no viena mēneša līdz divām nedēļām. | - |
| Priekšlikumi | | | | |
| * 1. 1. | Noteikumu projekta anotācija | Valsts kancelejas 2020. gada 19.novembra atzinums  Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamentam ir komentārs saistībā ar administratīvā sloga aprēķiniem:  "Administratīvo izmaksu novērtējuma prognoze gadā diasporas locekļiem, lai iegūtu piederību diasporai apliecinošo dokumentu: 7.44= (7.44 x 1) x (1 x 1), kur 7.44 stundas vidējā bruto darba samaksa valsts pārvaldē 2019.gadā, 1 - laika patēriņš, kas nepieciešams, lai iegūtu dokumentu, kas apliecina piederību diasporai, 1- dokumentu skaits vienai personai."  Šeit lūdzam norādīt aprēķinus tieši diasporas locekļiem, tāpēc lūdzam izmantot izdevumus nevis valsts pārvaldes iestādei, bet diasporai, piemēram, ceļa izdevumi, kancelejas izdevumi, nodevas utml. | Komentārs izvērtēts un ņemts vērā. Noteikumu projekta anotācija ir precizēta. | Precizētais teksts anotācijas II.sadaļas 3.punktā:  Projektā paredzētais profesionālās kvalifikācijas atzīšanas lēmuma saīsinātais termiņš nerada no spēkā esošajām prasībām atšķirīgu administratīvo slogu diasporas locekļiem – profesionālās kvalifikācijas atzīšanas pretendentiem, jo iesniedzamo dokumentu veids un daudzums nemainās, izņemot nepieciešamību iesniegt dokumentu, kas apliecina piederību diasporai.  Administratīvā sloga pieaugums diasporas loceklim, lai iegūtu piederību diasporai apliecinošo dokumentu, vērtējams kā nebūtisks, ņemot vērā, ka tiek iegūts papildus labums - profesionālās kvalifikācijas atzīšana tiek veikta saīsinātā termiņā. |
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