Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par Ministru kabineta noteikumu projektu „Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi””** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 12. Ainavu apvidus teritorijā aizliegts:  12.13. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:  12.13.4. veikt brīvā dabā dabas katastrofu (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, meža un purvu ugunsgrēki, liels karstums, sausums) radīto seku likvidēšanas un atjaunošanas pasākumus, izņemot inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanu iepriekšējā stāvoklī, platumā un novietojumā; | **Zemkopības ministrija (atzinums 19.06.2020)**  Noteikumu projekta 12.13.4.apakšpunktā minētie nosacījumi par dabas katastrofu radīto seku likvidēšanas un atjaunošanas pasākumu saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi neatbilst Ministru kabineta 2020.gada 5.maija protokola Nr.30 24.§ protokollēmuma 3.punktam. Protokollēmumā noteikts, Vides aizsardzības ministrijai prasības darbībām, kas attiecas uz dabas katastrofu radīto seku izraisītajiem atjaunošanas pasākumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un to saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi, iekļaut īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos. Vēršam jūsu uzmanību, ka protokollēmumā nav minēta dabas katastrofu seku likvidēšana. Lūdzam, precizēt noteikumu projektu, iekļaujot noteikumu projektā konkrētas darbības, uz kurām šis nosacījums attieksies. Tāpat, lūdzam, noteikumos noteikt, ka norma attiecas tikai uz valsts atzītām dabas katastrofām, jo citādi, ja šo aprobežojumu vispārēji attiecina uz visu aizsargājamā ainavu apvidus teritoriju, tas var radīt nesamērīgu administratīvo slogu. Turklāt aicinām rast iespēju izskaidrot šīs normas būtību zemes īpašniekiem un par dabas katastrofu seku likvidēšanu un atjaunošanu atbildīgām institūcijām, kā arī attiecīgi precizēt noteikumu projekta anotāciju.  **Zemkopības ministrija (atzinums18.09.2020.)**  Izziņas 2.punkts. Zemkopības ministrija varētu saskaņot noteikumu 11.13.4.apakšpunkta redakciju, ja pamatojumā un anotācijā ietvertā informācija, ka norma attiecas uz valsts nozīmes dabas katastrofām, tiek iekļauta arī noteikumu projekta tekstā. T.i. lūdzam papildināt noteikumu projekta 11.3.4.punktu ar vārdiem “valsts nozīmes”.  Vienlaikus gan vēršam uzmanību, ka ne no noteikumu projekta normas, ne anotācijā ietvertā skaidrojuma nekļūst skaidrs, kādām darbībām šī atļauja ir nepieciešama.  **Zemkopības ministrija (atzinums 02.11.2020)**  par katastrofu seku atjaunošanas pasākumu saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi (izziņas II sadaļas 4.punkts par noteikumu projekta 11.13.4.apakšpunktu.  Zemkopības ministrija nevar saskaņot minēto normu, ja tā vispārīgi tiek saistīta ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma terminiem un tur noteiktajām procedūrām. Jo šī likuma mērķis ir noteikt civilās aizsardzības sistēmas un katastrofas pārvaldīšanas subjektu kompetenci, lai pēc iespējas pilnīgāk nodrošinātu cilvēku, vides un īpašuma drošību un aizsardzību katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā. Šajā likumā katastrofa ir notikums, kas izraisījis cilvēku upurus un apdraud cilvēku dzīvību vai veselību, nodarījis kaitējumu vai radījis apdraudējumu cilvēkiem, videi vai īpašumam, kā arī radījis vai rada būtiskus materiālos un finansiālos zaudējumus un pārsniedz atbildīgo valsts un pašvaldības institūciju ikdienas spējas novērst notikuma postošos apstākļus; Savukārt katastrofas pārvaldīšana ir tādu vadītu un koordinētu preventīvo, gatavības, reaģēšanas, seku likvidēšanas pasākumu, kā arī atjaunošanas pasākumu kopums, kuri tiek veikti, lai nodrošinātu civilās aizsardzības uzdevumu izpildi. Bet atjaunošanas pasākumi ir tādu pasākumu kopums, kuri tiek veikti, lai pēc iespējas savlaicīgi un samērīgi palīdzētu cietušajiem cilvēkiem un pēc iespējas atjaunotu vidi un īpašumu tādā stāvoklī, kāds tas bija pirms katastrofas. Bez tam koordinēšana ir valsts un pašvaldību institūciju rīcības saskaņošana, veicot preventīvos, gatavības, reaģēšanas, seku likvidēšanas pasākumus, kā arī atjaunošanas pasākumus. Citu starpā likums nosaka, ka civilās aizsardzības sistēmas uzdevums ir arī plānot un veikt atjaunošanas pasākumus. Tā kā Zemkopības ministrija ir katastrofas pārvaldīšanas subjekts par katastrofām, kuras saistītas ar mežu un kūdras purvu ugunsgrēkiem, sausumu, polderu, hidrotehnisko inženierbūvju, izņemot hidroelektrostacijas, ostu un jūras hidrotehnisko inženierbūvju avāriju; epizootijas un epifitotijas, kuras saistītas ar dzīvnieku masveida saslimšanu vai dzīvniekiem bīstamu infekcijas slimību uzliesmojumiem un augiem kaitīgu organismu savairošanos, tad tā pēc katastrofas sadarbībā ar citām ministrijām, valsts un pašvaldību institūcijām prioritāšu secībā nosaka un veic atjaunošanas pasākumus.  Ņemot vērā, ka šajā likumā par katastrofām uzskatā tādu notikumu, kas pārsniedz atbildīgo valsts un pašvaldības institūciju ikdienas spējas novērst notikuma postošos apstākļus, tad lēmumi tiks pieņemti institūcijām savstarpēji sadarbojoties, iesaistot Krīzes padomi un valdību. Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka šī likuma ietvaros atjaunošanas pasākumus koordinē un veic atbildīgās institūcijas jeb katastrofu pārvaldības subjekts, kur lēmumus par to īstenošanu pieņems augstākas institūcijas par Dabas aizsardzības pārvaldi.  Joprojām, lūdzam, šo normu formulēt - iekļaujot tajā būtību un nesaistot to ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma nosacījumiem.  Papildus vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2020.gada 5.maija protokola Nr.30 24.§ protokollēmuma 3.punktā noteikts, ka noteikumos iekļaujamas prasības darbībām, kas attiecas uz dabas katastrofu radīto seku izraisītajiem atjaunošanas pasākumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un to saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Noteikumu projektā nav ietverti minētā protokollēmuma nosacījumi. Noteikumu projekta 11.13.4.apakšpunkts nosaka, ka darbību veikšanai ir nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja, bet prasības dabas katastrofu radīto seku atjaunošanas pasākumiem, vispār noteikumu projektā nav iekļautas. | **Iebildums nav ņemts vērā**  Precizēts noteikumu projekts un anotācija.  VARAM neatbalsta noteikt minimālo dabas katastrofas platību, kad būtu nepieciešamas saskaņojums ar Dabas aizsardzības pārvaldi, jo dabas katastrofu radītās izmaiņas pat nelielā teritorijā var būt nozīmīgas bioloģiskai daudzveidībai.  VARAM norāda, ka norma saskaņošanas laikā ir precizēta un attiecināta tikai uz dabas parka, dabas lieguma un regulējamā režīma zonu un kopā sastāda tikai 22% no kopējās aizsargājamo ainavu apvidus teritorijas. Līdz ar to uzskatām, ka prasība ir atbilstoša šo zonu izveidošanas mērķiem un ir mērķorientēta.  VARAM nepiekrīt apgalvojumam, ka norma radīs nesamērīgu administratīvo slogu, jo dabas katastrofas, pēc kurām ir nepieciešams veikt atjaunošanas pasākumus notiek salīdzinoši reti. Pēc līdzšinējās pieredzes, tie ir atsevišķi gadījumi, kas nenotiek katru gadu.  Valsts meža dienesta izsniegto sanitāro atzinumu skaitu valstī kopumā nav korekti salīdzināt, lai vērtētu potenciālo Pārvaldes administratīvā sloga pieaugumu dabas katastrofu seku atjaunošanas pasākumu saskaņošanas gadījumā. Ainavu apvidū kopumā prasība saskaņot dabas katastrofu seku atjaunošanas pasākumus ar Pārvaldi tiek attiecināta uz ~ 2200 ha mežu un varbūtība, ka tieši šajās teritorijās notiek liels skaits dabas katastrofu, kuru atjaunošanas darbi jāskaņo ar Pārvaldi ir neliela.  Zemkopības ministrijas nostāja attiecībā uz administratīvā sloga (ne)palielināšanu Pārvaldei nav konsekventa; attiecībā uz izziņas 3.punktā nesaskaņoto jautājumu par kokmateriālu izvešanas saskaņojumu ar Pārvaldi, ZM ierosina noteikt jaunu saskaņojamu.  Norma attiecas, piemēram, uz meža ugunsgrēku atjaunošanas pasākumiem. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas tiek veidotas ar mērķi aizsargāt un saglabāt dabas daudzveidību. Atsevišķu biotopu veidu ilgstošai pastāvēšanai ir nepieciešami dabiski traucējumi, lai mazinātu barības vielu uzkrāšanos un aizaugšanu. Iztrūkstot dabiskajiem traucējumiem (ugunsgrēki, vētras, mērena nostaigāšana u.c.), notiek dabiska biotopa pārveidošanās barības vielām bagātākās ekosistēmās, kas no bioloģiskās daudzveidības viedokļa nav vēlams. Piemēram, degšanai ir būtiska nozīme labas kvalitātes virsāju izveidošanā un uzturēšanā, jo tā sekmē dažāda vecuma viršu dzimtas augu populāciju veidošanos, kā arī rada iespēju pastāvēt virknei virsājiem raksturīgu viengadīgo augu un dzīvnieku sugu, kuru pastāvēšana ir atkarīga no traucējumiem. Deguši meži ir ļoti nozīmīga dzīvotne daudzām apdraudētajām sugām. Tipiskā nodegušā dabiskā mežā parasti ir liels apjoms mirušas degušās koksnes un dažādā biezībā saglabājušies dzīvie koki, kas ir labi apstākļi, lai notiktu meža dabiska atjaunošanās.  Ņemot vērā to, ka aizsargājamo ainavu apvidus ir īpaši aizsargājama dabas teritorija (arī Natura 2000 teritorija), kas izveidota ar mērķi arī aizsargāt sugas un biotopus, dabas katastrofu seku atjaunošanas darbu veikšanā ir jāņem vērā bioloģiskās daudzveidības aspekts, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai labvēlīgāko risinājumu. Kompetentā iestāde, kas var novērtēt, kādā veidā un apjomā veicami dabas katastrofu seku atjaunošanas pasākumi šādos gadījumos ir Dabas aizsardzības pārvalde.  Dabas aizsardzības pārvalde, izvērtējot atjaunošanas pasākumus, ņem vērā arī to ietekmi uz cilvēku drošību un veselību**.** | **Zemkopības ministrija (atzinums 08.12.2020.)**  Zemkopības ministrijas iebildums nav uzskatāms par saskaņotu attiecībā uz noteikumu projekta punktiem 20.8.3., 22.14., 31.10.3., kas skar dabas katastrofu radīto seku atjaunošanas pasākumu saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Joprojām ne zemes īpašniekiem, ne uzraugošām institūcijām nav izprotama normas piemērošanas kārtību. Ne noteikumu projektā, ne anotācijā nav atrodams precizējums par dabas katastrofas mērogu, jo mūsuprāt ir svarīgi nošķirt maza mēroga ugunsgrēkus vai vējgāzes no teritoriāli būtiskām. Rosinām izvērtēt iespēju noteikt minimālo ietekmēto katastrofas platību, piemēram 1000 hektāri.  **Zemkopības ministrija (atzinums 04.01.2021)**  Papildus jautājumā, kas skar dabas katastrofu radīto seku atjaunošanas pasākumu saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi (izziņas 1.punkts) norādām, ka Zemkopības ministrija izprot vēlmi saskaņot mežsaimniecisko darbību pēc meža ugunsgrēkiem ar Dabas aizsardzības pārvaldi un neiebilst tam, ja Dabas aizsardzības pārvalde izvērtē arī darbību ietekmi uz cilvēku drošību un veselību. Tomēr minētā norma tiek definēta daudz plašāk un joprojām ne zemes īpašniekiem, ne uzraugošām institūcijām nav saprotams kādos gadījumos un kādām darbībām būs nepieciešams saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju. Attiecībā uz mežsaimnieciskās darbības saskaņošanu, norādām, ka administratīvais slogs Dabas aizsardzības pārvaldei būtiski pieaugs. Valstī katru gadu dažādu faktoru dēļ daļa mežaudžu platības zaudē augtspēju, kā rezultātā tās iet bojā un tiek nocirstas sanitārajā cirtē pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma saņemšanas. Pēc Valsts meža dienesta apkopotās informācijas kopumā valstī 2019. gadā tika izsniegti 2015 sanitārie atzinumi par kopējo platību 2217,7 ha. Mežaudžu bojā ejas iemesli vairāk kā pusei gadījumu bija abiotiskie faktoru (vēja un pārlieku mitruma) ietekme. Meža ugunsgrēku ietekme norādīta tikai tikai 2% gadījumu. Noteikumu projekta anotācijā plaši aprakstīta meža ugunsgrēku nozīme bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, bet netiek pieminēti pārējie katastrofu veidi (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, liels karstums, sausums). Lūdzam anotācijā paskaidrot un pamatot, vai jebkuras bojā gājušās audzes nociršana un atjaunošana ir saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Tāpat norādām, ka izziņā un anotācijā sniegtā informācija ir pretrunīga. Nenorādot dabas katastrofu apmēru, ir nepamatoti minēt, ka tās notiek reti. | 21. Regulējamā režīma zonā aizliegta saimnieciskā un cita veida darbība, izņemot šādas darbības:  21.7. ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju:  21.7.3. veikt brīvā dabā dabas katastrofu (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, meža un purvu ugunsgrēki, liels karstums, sausums) radīto seku atjaunošanas pasākumus (tajā skaitā koku ciršanu), izņemot inženierbūvju, tajā skaitā ceļu, atjaunošanu iepriekšējā stāvoklī, platumā un novietojumā; Dabas aizsardzības pārvalde, izvērtējot atjaunošanas pasākumus, ņem vērā arī to ietekmi uz cilvēku drošību un veselību.  23. Dabas lieguma zonā aizliegts:  22.15. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas veikt brīvā dabā dabas katastrofu (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, meža un purvu ugunsgrēki, liels karstums, sausums) radīto seku atjaunošanas pasākumus (tajā skaitā koku ciršanu), izņemot inženierbūvju, tajā skaitā ceļu, atjaunošanu iepriekšējā stāvoklī, platumā un novietojumā. Dabas aizsardzības pārvalde, izvērtējot atjaunošanas pasākumus, ņem vērā arī to ietekmi uz cilvēku drošību un veselību.  32. Dabas parka zonā aizliegts:  32.10. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:  32.10.3. veikt brīvā dabā dabas katastrofu (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, meža un purvu ugunsgrēki, liels karstums, sausums) radīto seku atjaunošanas pasākumus (tajā skaitā koku ciršanu), izņemot inženierbūvju, tajā skaitā ceļu, atjaunošanu iepriekšējā stāvoklī, platumā un novietojumā. Dabas aizsardzības pārvalde, izvērtējot atjaunošanas pasākumus, ņem vērā arī to ietekmi uz cilvēku drošību un veselību. |
| 2. | 19. Regulējamā režīma zona izveidota, lai nodrošinātu pret traucējumiem jutīgo īpaši aizsargājamo sugu un to dzīvotņu aizsardzību.  20. Regulējamā režīma zonā aizliegta saimnieciskā un cita veida darbība, izņemot šādas darbības:  20.6. bebru Castor fiber medības; | **Zemkopības ministrija (atzinums 18.09.2020)**  4) iebilstam par medību aizliegumu regulējamā režīma zonā (noteikumu projekta 19.un 20.punkts). Nav izprotams pamatojums šādam aizliegumam, pieredze rāda, ka dzīvnieku skaita neregulēšana kādā teritorijā, var novest pie būtiskiem mežaudžu un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu postījumiem;  **Zemkopības ministrija (atzinums 02.11.2020)**  2) Par medību aizliegumu aizsargājamā ainavu apvidus Regulējamā režīma zonā (izziņas I sadaļas 3.punkts par noteikumu projekta 20.punktu). Vispārējs medību aizliegums pat nelielā platībā var radīt nesamērīgus riskus.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.187 “Zemkopības ministrijas nolikums” 1.punktu, Zemkopības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde lauksaimniecības, meža un zivsaimniecības nozarēs, kā arī atbilstoši 4.1.13.apakšpunktam izstrādā valsts politiku medību un medību resursu ilgtspējīgas apsaimniekošanas jomā. Minētās nozares ir tieši atkarīgas no medību saimniecības.  Medību saimniecības pamatnoteikumus reglamentē Medību likums. Viens no Medību likuma uzdevumiem ir nodrošināt medību resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu – medījamo dzīvnieku populācijas un apdzīvotās vides un ar to saistīto dabas resursu apsaimniekošanu tādā veidā, lai saglabātu medību resursu bioloģisko daudzveidību un atjaunošanās spēju, nodrošinot medību resursus nākamajām paaudzēm, kā arī veicinātu medījamo dzīvnieku aizsardzību, ņemot vērā saimnieciskās, sociālās un vides intereses. Attiecīgi Zemkopības ministrijas ieskatā medības ir vitāli nepieciešams populāciju un platību apsaimniekošanas instruments, ar kura palīdzību tiek saglabāta ekoloģiskā stabilitāte, bioloģiskā daudzveidība un iespēja pastāvēt saimnieciskajām nozarēm (skat. Medību likuma 1.panta 61. un 8.punktu).  Pat dažus hektārus lielās platībās, kurās netiek nodrošināta adekvāta medību slodze, notiek dzīvnieku koncentrēšanās (patvērums) un tās kļūst par epizootiju inkubatoriem vai postījumu cēloņiem. Ja savvaļas dzīvnieku populācijas netiek pienācīgi regulētas, dzīvnieki var būtiski apdraudēt īpašumu, tostarp tā ekonomiskās un dabas vērtības, kā arī personu un sabiedrības drošību gan konkrētajās, gan blakus esošajās ārējās teritorijās.  Medību likums ietver virkni nosacījumu, kas vērsti uz savvaļas sugu medījamo dzīvnieku postījumu, kā arī apdraudējuma mazināšanu. Lai to īstenotu, likuma 29. panta ceturtās daļas 2. punkts nosaka mednieka pienākumu medīt medību iecirknī, nodrošinot medību resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu, kā arī pušu tiesības un pienākumus sīkāk reglamentē medību tiesību nodošanas līgumi, kuri noslēgti saskaņā ar likuma 29.panta otro daļu. Medības ir mežsaimniecības un lauksaimniecības neatņemama sastāvdaļa, kuras ietvaros puses uz līgumu pamata uzņemas un pilda savstarpējas saistības – veic saimniecisku pakalpojumu zemes īpašniekiem un sabiedrībai kopumā. Medību procesa īstenošanai ir būtiska ietekme ne tikai uz personu un sabiedrības drošību, bet arī uz bioloģiskās daudzveidības aizsardzību un valsts ekonomiku. | **Iebildums nav ņemts vērā**  **Medības ir pretrunā regulējamā režīma zonas izveidošanas mērķim. Regulējamā režīma zona izveidota, lai nodrošinātu pret traucējumiem jutīgo īpaši aizsargājamo sugu un to dzīvotņu aizsardzību.**  Regulējamā režīma zona ir noteikti tikai 0,6 % (125ha) no visa aizsargājamo ainavu apvidus, pamatā jau esošo mikroliegumu teritorijas. Nav pamata uzskatīt, ka medību ierobežojumi radīs būtiskus mežaudžu bojājumus un īpaši aizsargājamo biotopu postījumus.  Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” dabas aizsardzības plānā ir norādīts (204.lpp), ka ***regulējamā režīma zonā medības un medījamo zvēru piebarošanas vietu ierīkošana un uzturēšana ir aizliedzama (izņemot bebru medības)* [[1]](#footnote-1).**  Dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā atbildīgās valsts pārvaldes iestādes t.sk. Valsts meža dienests, kā arī zemes īpašnieks (VAS “Latvijas valsts meži” nav iebildušas par plānotajiem medību ierobežojumiem regulējamā režīma zonā, kā arī norādījis uz draudiem, ko tas varētu radīt. VAS “Latvijas valsts meži” ministrijai sniegtajos priekšlikumos par noteikumu projektu, nav iebildusi par plānotajiem medību ierobežojumiem.  Saimnieciskās, vides un sociālās intereses ainavu apvidū ir saskaņotas nosakot funkcionālo zonējumu ar dažādiem aizsardzības režīmiem, tajā skaitā zonām, kur saimnieciskās darbības ierobežojumi praktiski netiek noteikti (piemēram, neitrālo zonu).  Dabas aizsardzības eksperti šīs teritorijas kontekstā nav atzinuši, ka medības būtu vitāli svarīgas apsaimniekošanas instruments, īpaši ņemot vērā, ka aizsardzības režīms pastāv jau tagad (regulējamā režīma zona tiek noteikta esošo mikroliegumu platībās) un draudi nav radušies. Gluži pretēji, dabas aizsardzības plānā ir norādīts pamatojums medību aizliegumam (135.lpp) “*Jebkāda veida medības ir uzskatāmas par traucējumu putnu ligzdošanas sezonā, kas sevišķi nozīmīgs ir ērgļu ligzdošanas vietu tuvumā. Medījamo dzīvnieku, jo sevišķi meža cūku barotavu ierīkošana apdraud uz zemes ligzdojošos putnus un būtiski izmaina fitocenozes to tuvumā. Tā kā ievērojama daļa dzeņu teritoriju ir saistītas ar bebrainēm, bebru medības nedrīkst ietekmēt sugām radītos apstākļus esošajos mikroliegumos (turpmāk – regulējamā režīma zonā) un to buferzonās, regulējamā režīma un dabas lieguma zonās, ja vien ar Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēta eksperta atzinumu netiek pamatots, ka bebru darbības ietekmē tiek būtiski bojāts vai iznīcināts kāds ES aizsargājamais biotops. Regulējamā režīma zonās ir aizliedzamas jebkāda veida medības (izņemot bebru, saskaņā ar iepriekš minēto) un medījamo dzīvnieku piebarošanas vietu ierīkošana un uzturēšana”.*  Ministru kabineta 2014.gada 22.jūlija noteikumu Nr.421 “Medību noteikumi” 2punkts nosaka, ka “*2.* ***Medības īpaši aizsargājamās dabas teritorijās nosaka šie noteikumi, īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārīgie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, attiecīgo teritoriju individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un citi medības reglamentējošie normatīvie akti.”*** | **Zemkopības ministrija (atzinums 8.12.2020.)**  Uzturam izziņas 1.punktā ietverto iebildumu par medību aizliegumu Regulējamā režīma zonā. Atgādinām, ka medību saimniecība ir komplekss pasākumu kopums, kas ir nozīmīgs citu starpā arī bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā un aizsardzībā, tostarp invazīvo sugu izplatības mazināšanā un infekcijas slimību apkarošanā. Kā jau iepriekš norādījām, pat dažus hektārus lielās platībās, kurās netiek nodrošināta adekvāta medību slodze, notiek dzīvnieku koncentrēšanās (patvērums) un tās kļūst par epizootiju inkubatoriem vai postījumu cēloņiem. Ja savvaļas dzīvnieku populācijas netiek pienācīgi regulētas, dzīvnieki var būtiski apdraudēt īpašumu, tostarp tā ekonomiskās un dabas vērtības, kā arī personu un sabiedrības drošību gan konkrētajās, gan blakus esošajās ārējās teritorijās. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 20.punktu, nenosakot vispārēju, izņemot bebru, medību aizliegumu. | 20. Regulējamā režīma zona izveidota, lai nodrošinātu pret traucējumiem jutīgo īpaši aizsargājamo sugu un to dzīvotņu aizsardzību.  21. Regulējamā režīma zonā aizliegta saimnieciskā un cita veida darbība, izņemot šādas darbības:  21.5. bebru Castor fiber medības; |
| 3. | V. nodaļa  Dabas parka zona | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Papildināt noteikumu projektu V nodaļu ar jaunu punktu  “xx Ja nav bijis iespējams veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, kokmateriālu izvešanu atļauts veikt ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos terminus.”  **Zemkopības ministrijas iebildums (atzinums 18.09.2020.)**  Izziņas 4.punkts par noteikumu projekta 33.1.4..apakšpunktu. Zemkopības ministrija uztur iebildumu un piedāvā šādu risinājumu.  Ņemot vērā, ka dabas parka zonā un aizsargājamo ainavu zonā ir pieļaujama saimnieciskā darbība, tostarp koku ciršana, nereti ir nepieciešamas elastīgākas normas, ņemot vērā klimatiskos apstākļus. Tādēļ lūdzam precizēt noteikumu projekta 33.1.4.apakšpunktu, pieļaujot kokmateriālu izvešanu, ja tas negatīvi neietekmē putnu ligzdošanu un laikapstākļu dēļ to pieļauj ceļu nestspēja, un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja. Putnu aizsardzībai nav būtiski augsnes sasaluma apstākļi. Visbiežāk kokmateriālus nepaspēj izvest līdz 15.martam dēļ ceļu stāvokļa un tiem noteiktajiem svara ierobežojumiem. Tādēļ uzskatām, ka jāparedz iespēju kokmateriālu izvešanas termiņa pagarināšanai, vērtējot ietekmi uz putnu ligzdošanu, jo pēdējos gados sasaluma apstākļi nav iestājušies.  **Zemkopības ministrija (atzinums 02.11.2020)**  3) par elastību lēmumu pieņemšanā par kokmateriālu izvešanas termiņa pagarināšanu (izziņas I sadaļas 4.punkts par noteikumu projekta 33.1.4.apakšpunktu).  Papildus iepriekš minētajiem argumentiem, norādām, ka kokmateriālu izvešana notiek pa ceļiem vai dabiskām brauktuvēm, kas parasti nav īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Mežistrāde īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vienmēr tiek plānota tā, lai visi darbi tiktu pabeigti līdz pavasara lieguma sezonas sākumam. Tomēr pēdējos gados, vērojamo dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, kokmateriālu izvešana var būt neplānoti jāpārtrauc, lai nebojātu ceļus. Norma, kas nosaka elastīgāku lēmuma pieņemšanas iespēju, nerada papildus draudus sugām un biotopiem, jo Dabas aizsardzības pārvaldei vienmēr būs iespēja atteikt kokmateriālu izvešanu, ja tai būs ietekme uz tiem.  **Latvijas Pašvaldību savienība (atzinums 03.12.2020.)**  Latvijas Pašvaldību savienība (turpmāk – LPS) konceptuāli saskaņo precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu "Aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", taču atkārtoti norādām, ka atbalstām Zemkopības ministrijas ierosinājumu papildināt noteikumu projektu V nodaļu ar jaunu punktu “Ja nav bijis iespējams veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, kokmateriālu izvešanu atļauts veikt ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos terminus.” Kā jau norādījām iepriekš, LPS ieskatā liegums dabas stihiju vai nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ izvest kokmateriālus, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos terminus, ir nesamērīgs, vēl jo vairāk tādēļ, ka punkta redakcija paredz, ka to būtu atļauts darīt ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ņemot vērā dabas parka zonas izveidošanas mērķi – aizsargāt arī īpaši aizsargājamos meža biotopus un ar tiem saistītās sugas, uzskatām, ka papildus traucējums pavasara periodā nav pieļaujams.  Norādām, ka norma jau paredz izņēmumu kokmateriālu izvešanai pēc 15.marta, ja ir augsnes sasaluma apstākļi un saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja. Ierobežojuma mērķis ir minimizēt troksni un traucējumu, un tas nav saistīts tikai ar tehnikas pārvietošanos pa meža ceļiem un brauktuvēm, bet ar traucējumu kopumā.  Ņemot vērā pēdējo gadu tendenci sasaluma apstākļiem neiestāties, attiecīgi ir prognozējama un plānojama arī mežsaimnieciskā darbība, lai kokmateriālu izvešanas darbus pabeigtu līdz 15.martam.  Augsnes sasaluma periods ir saistīts arī ar putnu aktivitāti un ligzdošanu, tāpēc uzskatām, ka šāda atkāpe nav pieļaujama un palielinās administratīvo slogu. | **Zemkopības ministrija (atzinums 08.12.2020.)**  Uzturam izziņas 2.punktā ietverto iebildumu par Dabas aizsardzības pārvaldes elastības noteikšanu lēmumu pieņemšanā par kokmateriālu izvešanu dabas parka zonā. Lūdzam noteikumu projekta V nodaļu papildināt ar punktu šādā redakcijā:  “Ja nav bijis iespējams veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, kokmateriālu izvešanu atļauts veikt ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos termiņus.”  **Latvijas Pašvaldību savienība informē (atzinums 27.12.2020),** ka uztur spēkā iepriekš izteikto iebildumu par Ministru kabineta noteikumu projekta „Aizsargājamo ainavu apvidus „Augšzeme” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” V nodaļu, attiecībā uz kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos terminus, bet saņemot ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju. | 34. Dabas parka zonā meža zemēs aizliegts:  34.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  34.1.4. kokmateriālu izvešanu augsnes sasalumu apstākļos, ja tas negatīvi neietekmē putnu ligzdošanu un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja. Dabas aizsardzības pārvalde atļauju izsniedz 10 darbdienu laikā pēc rakstiska iesnieguma saņemšanas. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  | Elektroniskā saskaņošana 10.09.2020.- 17.09.2020 |
| Saskaņošanas dalībnieki | 27.10.2020.-2.11.2020; 2.12.2020-8.12.2020; 27.12.2020.-04.01.2021. |
|  |
| Tieslietu ministrija |
| Zemkopības ministrija |
| Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija |
| Zemkopības ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Latvijas Pašvaldību savienība |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 |
| 1. | Noteikumu projekts kopumā | **Zemkopības ministrija (atzinums 18.09.2020.)**  1) precizēt noteikumu projekta 2.., 21., punktā un visā noteikumu projektā lietoto terminoloģiju attiecībā uz terminu “Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājami biotopi”, jo Latvijas normatīvajos aktos nav šāda termina. Normatīvajos aktos ir lietoti šādi termini: “Eiropas Savienības nozīmes biotopi” un “Īpaši aizsargājami biotopi”; | | **Iebildums ņemts vērā** | | 3. Ainavu apvidus izveidots, lai saglabātu Augšzemes augstienes kultūrainavu un dabas vērtības, aizsargātu Latvijas īpaši aizsargājamos un Eiropas Savienības nozīmes biotopus, it sevišķi ezeru, mežu un zālāju biotopus un ar tiem saistītās īpaši aizsargājamās sugas, un veicinātu to dabisku attīstību, sabalansējot ar sabiedrības interesēm, atpūtas iespējām un tūrisma infrastruktūru.  22. Dabas lieguma zona izveidota, lai nodrošinātu aizsardzību Latvijas īpaši aizsargājamiem biotopiem un Eiropas Savienības nozīmes mežu un saldūdens biotopiem, kā arī īpaši aizsargājamām augu un dzīvnieku sugām. |
| 3. | 11. Ainavu apvidus teritorijā aizliegts:  11.8. bojāt vai iznīcināt (tai skaitā uzarot, kultivējot vai ieaudzējot mežu) platības, kuras normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Dabas datu pārvaldības sistēmā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami zālāju un purvu biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes;  40. Ainavu aizsardzības zonā aizliegts:  40.2. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:  40.2.2.veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija teritorijās, kuras normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Dabas datu pārvaldības sistēmā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes; | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020.)**  Svītrot noteikumu projekta 40.2.2. apakšpunktu. Saskaņā ar zonējumu īpaši aizsargājamie biotopi nav ietverti ainavu aizsardzības zonā, un Dabas datu pārvaldības sistēmā kā aizsargājamas sugu dzīvotnes var būt reģistrētas arī tikai ekspertiem interesanti sugu novērojumi. Aizsargājamo sugu dzīvotņu reģistrācija Dabas datu pārvaldības sistēmā nav saistīta ar administratīvo procesu, kura ietvaros zemes īpašnieks varētu uzzināt un apstrīdēt īpaši aizsargājamo dzīvotņu esību savā teritorijā. Šādas normas iekļaušana noteikumu projektā radīs nesamērīgu administratīvo slogu.  **Zemkopības ministrija (atzinums 18.09.2020)**  2) papildināt 11.8.apakšpunktu ar tekstu “un informēts zemes īpašnieks”. Dabas datu pārvaldības sistēmā īpaši aizsargājamie biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes var tikt reģistrētas, neinformējot zemes īpašnieku. Līdz ar to zemes īpašnieks pirms lauku darbu veikšanas var nezināt, ka kāda viņā apsaimniekojamā platība ir reģistrēta Dabas datu pārvaldību sistēmā un viņam ir iestājies aprobežojums. Zemes īpašniekam nav pienākums regulāri sekot līdzi izmaiņām dabas datu pārvaldības sistēmā.  **Zemkopības ministrijas (atzinums 18.09.2020)**  Izziņas 5.punkts par noteikumu projekta 39.2.2. Zemkopības ministrija uztur iebildumu.  No dabas datu pārvaldības sistēmas nevar izrietēt aprobežojumi, pie tam zemes īpašniekam neprognozējami un to neinformējot. Ja dabas datu pārvaldības sistēmā ir ietverti īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamu sugu dzīvotnes, kuros ir aizliegts mainīt zemes lietojuma maiņu, tad šīs teritorijas ir jāietver noteikumu projektā (pievienojot pielikumu) un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir jāinformē zemes īpašnieks.  **Latvijas Pašvaldību savienība** (**atzinums 02.11.2020)** konceptuāli saskaņo precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu “Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi””.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Zemkopības ministrija korekti norāda, ka zemes īpašnieks var nezināt, ka viņa īpašumā atrodas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, jo viņam nav pienākuma regulāri sekot līdzi izmaiņām dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija savā skaidrojumā norāda uz to, ka zemes īpašnieks tiek informēts par viņa īpašumā esošajiem īpaši aizsargājamiem vai ES nozīmes biotopiem, taču nav skaidrojuma par to, kā īpašnieks tiek informēts par īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu esamību un konkrētu atrašanās vietu noteiktajā īpašumā. Lūdzam precizēt šo jautājumu.  **Zemkopības ministrija (atzinums 02.11.2020)**  1) par nepieciešamību noteikumos iekļaut nosacījumu, ka zemes īpašnieki tiek informēti, ja Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” tiek reģistrēti jauni īpaši aizsargājamie biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kas izraisa zemes īpašniekam saimnieciskās darbības aprobežojumus (izziņas I sadaļas 1. un 6.punkts par noteikumu projekta 11.8. un 40.2.2. apakšpunktiem).  Iebilduma būtība ir 1) neradīt apstākļus, ka normatīvais akts tiek pārkāpts informācijas trūkuma dēļ gadījumos, ka nav nepieciešamas kompetentās institūcijas izdots administratīvais akts darbības veikšanai, piemēram, lauksaimniecības zemes apstrādei; 2) ņemot vērā, ka Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” datu reģistrācija nepakļaujas administratīvajam procesam, zemes īpašnieks nav iespējas uzzināt par to reģistrācijas brīdi, kā arī nav iespējas tos administratīvā procesa kārtībā tos apstrīdēt.  Tādēļ uzturam 1.Izziņas I sadaļas 1.punktā minēto iebildumu, par nepieciešamību informēt zemes īpašnieku par aprobežojumiem, kas rodas, kad viņa īpašumā kāda platība tiek reģistrēta Dabas datu pārvaldības sistēmā kā īpaši aizsargājami zālāju un purvu biotops vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotne.  Zemkopības ministrija piekrīt, ka Latvijā šobrīd tiek īstenoti vairāki projekti, kuru ietvaros zemes īpašnieks tiek informēts par viņa īpašumā esošām vai no jauna atrastām dabas vērtībām. Diemžēl visi minētie projekti un pasākumi ir terminēti, kas nenodrošinās zemes īpašnieku informēšanu pēc projekta beigām, ja tiks atklātas un Dabas datu pārvaldības sistēmā reģistrētas jaunas vērtības. Arī Lauku atbalsta dienests par bioloģiski vērtīgajiem zālājiem informē zemes īpašniekus tikai projekta ietvaros, un nav zināms, kā būs turpmāk. Iespējams, ka no 2023.gada Lauku atbalsta dienests vairs neuzturēs šādu datu slāni, jo tiešmaksājumu noteikumu jaunā Kopējās lauksaimniecības politikas regula vairs neparedz šādu obligāto prasību dalībvalstīm.  Zemkopības ministrija piekrīt, ka Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumos Nr.308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” 3.pumktā ir ietverta līdzīga norma. Tomēr šo noteikumu izstrādes laikā vēl nebija skaidrs, kāda būs Dabas datu pārvaldības sistēmas uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtība, jo attiecīgie Ministru kabineta noteikumi (MK 09.06.2014. NR.293) tika pieņemti divus gadus vēlāk. Šobrīd diemžēl ir jāatzīst, ka ir bijuši gadījumi, kad īpašnieks informācijas trūkuma dēļ ir ieaudzējis mežu īpaši aizsargājami biotopā vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnē, kas reģistrēta Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā kā īpaši aizsargājams biotops vai īpaši aizsargājamu sugu dzīvotne. Lai novērstu turpmāk šādu gadījumu atkārtošanos, Zemkopības ministrija stingri iestājas par zemes īpašnieku informēšanu, ja saistībā ar izmaiņām Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” var rasties aprobežojumi zemes īpašniekam. Jo īpaši aktuāli tas ir tādos gadījumos, kad zemes īpašnieks veic tādas darbības, kurām nav vajadzīga kompetentās institūcijas izsniegta atļauja, piemēram, lauksaimniecībā izmantojamās zemes apstrādei lauksaimniecības mērķiem.  Zemkopības ministrija nesaskata draudus nejaušai normatīvā akta pārkāpšanai, ja veicamajai darbībai ir nepieciešams saņemt kompetentās institūcijas administratīvo aktu (atļauju), tostarp plānojot tādu saimniecisko darbību (īpaši aizsargājamā biotopā), kurai saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu Valsts vides dienests izsniedz tehniskos noteikumus vai veic sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu.  4) par neprognozējamu aprobežojumu rašanos, neinformējot īpašnieku.  Zemkopības ministrija uztur izziņas I sadaļas 6.punktā ietverto iebildumu par 39.2.2.apakšpunktu. Iebilduma būtība aprakstīta šī atzinuma 1.punktā. Papildus norādām, ka šajā punktā noteiktie nosacījumi nav analogi mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, kas izriet no meža inventarizācijas datiem. Saskaņā ar Meža likuma 29.pantu meža īpašnieks savā īpašumā nodrošina meža inventarizāciju un tās datus iesniedz Valsts meža dienestam. Līdz ar to nepastāv iespēja, ka meža īpašnieks, kura mežā ir veikta inventarizācija un tās dati reģistrēti Meža valsts reģistrā, nebūtu informēts par tiem. Bez tam gan par meža inventarizācijas datu reģistrāciju, gan par pārbaužu rezultātā veicamām izmaiņām Meža valsts reģistra datos Valsts meža dienests pieņem lēmumu un to paziņo meža īpašniekam. Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā. Valsts meža dienesta lēmumu var apstrīdēt un pārsūdzēt Valsts meža dienesta likuma 10. pantā noteiktajā kārtībā. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts projekts 1.pielikumā norādot aizsargājamos zālāju biotopus.  11.8.punkts svītrots. | | 40. Ainavu aizsardzības zonā aizliegts:  40.2. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:  40.2.2.veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija īpaši aizsargājamos zālāju biotopos, kas norādīti šo noteikumu 1.pielikumā; |
| 4. | Noteikumu projekts kopumā | **Zemkopības ministrija (atzinums 18.09.2020.)**  5) visā aizsargājamo ainavu apvidū, tostarp regulējamā un dabas lieguma zonā, ir nepieciešams noteikt, ka pieļaujama zemes lietojuma kategoriju maiņa dabiski aizaugušās vai un aplutinātās platībās. Valsts meža dienests, reģistrējot jaunos meža inventarizācijas datus regulāri saskaras ar situācijām, kad aizsargājamā teritorijā bebrs ir appludinājis kādu teritoriju, kā rezultātā ir zemes lietojuma veids “mežs” ir pārvērties par “applūdušu klajumu” vai meža platība palielinājusies aizaugot lauku malai.  **Zemkopības ministrija (atzinums 08.12.2020.)**  3) izziņas sadaļā pie jautājumiem, par kuriem ir panākta vienošanās 2.punktā iekļautais Zemkopības ministrijas iebildums nav uzskatāms par saskaņotu. Esam norādījuši uz nepieciešamību atļaut zemes kategorijas maiņu gadījumos, kad meža inventarizācijā tiek konstatēta meža platības palielināšanās dabiskas apmežošanās gadījumā. Noteikumu projektā joprojām nosaka, ka zemes kategorijas veida maiņa ir pieļaujama tikai gadījumos pie zemes dabiski applūdušas. Iespējams, ka tas saistīts ar anotācijā minēto, ka “samazinoties lauksaimniecībā izmantojamām platībām, pieaug mežu teritoriju platības, kas aizsedz un pārveido tradicionālo ainavu”. Taču norādām, ka līdzīga dabiska aizaugšana attiecas arī uz purviem. “Augšzemes” dabas aizsardzības plānā attiecībā uz augstajiem purviem teikts, ka tiem “no malām aizaug ar priedi un pakāpeniski transformējas par purvainu mežu biotopiem” – un arī šajā gadījumā var būt nepieciešama zemes kategorijas maiņa no purva uz mežu. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 20.7., 22.9.1. un 31.10.1. apakšpunktu, nosakot, zemes kategorijas maiņa ir atļauta pie teritorijas dabiskas apmežošanās. Pretējā gadījumā norādiet pieļaujamās darbības, kuras veicamas, lai novērstu dabiskos procesus | | **Iebildums ņemts vērā**  Dabas lieguma zonā un regulējamā režīma zonā ir noteikts izņēmums attiecībā uz dabiski apmežojušās un applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju | | 21. Regulējamā režīma zonā aizliegta saimnieciskā un cita veida darbība, izņemot šādas darbības:  21.6. dabiski apmežojušās un applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju.  23. Dabas lieguma zonā aizliegts:  23.10. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta lauksaimniecībā izmantojamās zemes, meža, krūmāja, purva, ūdens objektu zemes un pārējās zemes lietošanas kategorija, izņemot:  23.10.1. dabiski apmežojušās un applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju;  32. Dabas parka zonā aizliegts:  32.10. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:  32.10.1. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, izņemot dabiski apmežojušās un applūdušas zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju; |
| 5. | 11. Šajos noteikumos noteiktie aprobežojumi neattiecas uz ugunsdzēsības un ugunsdrošības pasākumiem. | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Precizēt noteikumu projektu kopumā attiecībā saistībā ar noteikumu projekta 11.punktā minēto meža ugunsdrošību un ugunsdzēsību. Attiecīgi lūdzam izvērtēt nepieciešamību šo normu atkārtot citās nodaļās. | | **Iebildums ņemts vērā**  Svītrots 25.1.2., 34.1.2., 40.3.2. apakšpunkts. | |  |
| 6. | 14. Lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības, ainavu apvidū esošo vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumos var ietvert papildu prasības būvniecībai un zemes izmantošanas veidiem. | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Dzēst vai precizēt noteikumu projekta 14.punktu, jo ne noteikumu projektā, ne dabas aizsardzības plānā nav definēti aizsargājamam ainavu apvidum raksturīgie un tipiskie ainavas elementi, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Normā formulētā nenoteiktība var radīt neprognozējamus ierobežojumus uzņēmējdarbībai minētajā teritorijā.  **Zemkopības ministrija (atzinums 18.09.2020.)**  Zemkopības ministrija saskaņo šo punktu, ja noteikumu projekta anotācijā tiek ietverts plašāks skaidrojums, kādas pilnvaras ir pašvaldībām noteikt papildus prasības zemes izmantošanas veidiem. No šīm prasībā nedrīkstētu izrietēt papildus aprobežojumi zemes īpašniekiem. | | **Panākta vienošanās**  Papildināta anotācija  Punkts nosaka, ka pašvaldībām ir iespēja savos teritorijas plānojumos noteikt papildus prasības ainavas aizsardzībai. Teritorijas plānojumus izstrādā un saskaņo atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai procedūrai un gan iestādēm, gan privātpersonām ir tiesības piedalīties plānojuma izstrādē un paust savus iebildumus par konkrētiem ierobežojumiem.  Norādām, ka Daugavpils novada teritorijas plānojumā jau patlaban prasības ainavu aizsardzībai ir noteiktas.  .  Saskaņā ar likuma Par pašvaldībām 13.pantu pašvaldības autonomā funkcija ir *saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību***.** | | 14. Lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības, ainavu apvidū esošo vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumos var ietvert papildu prasības būvniecībai un zemes izmantošanas veidiem.  Anotācija 1.sadaļas 2.punkts.  Noteikumu projekts paredz iespēju vietējai pašvaldībai saistošajos noteikumos noteikt papildu prasības būvniecībai un zemes izmantošanai, lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Gan Ilūkstes novada, gan Daugavpils novada teritorijas plānojumā papildus prasības ir noteiktas jau patlaban (piemēram, pēc iespējas saglabāt un uzturēt vēsturiski izveidojušos lauksaimniecības zemju un meža teritoriju proporciju, nodrošinot mozaīkveida ainavas raksturu ar skatu perspektīvām; prasība izstrādāt ainavas tematisko plānojumu vai meža ieaudzēšanas plānu lauksaimniecības zemju lietošanas kategorijas maiņai meža zemēs; ierobežojums veidot blīvu apbūvi, kā arī veidot liela apjoma un izmēru objektus). |
| 7. | 16. Aizliegts veikt būvniecību, ierīkot stādījumus un ieaudzēt mežu, kas var aizsegt skatu no publiski pieejamiem skatupunktiem un ainaviskiem ceļiem, kas noteikti šo noteikumu 1. pielikumā, uz ainavai raksturīgiem elementiem un vērtībām | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Vēršam uzmanību uz to, ka noteikumu projekta 16.punktā minētais meža ieaudzēšanas ierobežojums ir administrējams tikai gadījumā, ja šis aspekts tiek atspoguļots teritorijas attīstības plānošanas dokumentos vai vietējā pašvaldība precizē plānotās ieaudzēšanas atbilstību teritorijas attīstības dokumentiem, kā to nosaka MK noteikumu Nr. 308 “ Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” 3.1.punkts. | | **Iebildums ņemts vērā**  Ierobežojums ir iekļauts Daugavpils novada teritorijas plānojumā. | | 16. Aizliegts veikt būvniecību, ierīkot stādījumus un ieaudzēt mežu, kas var aizsegt skatu no publiski pieejamiem skatupunktiem un ainaviskiem ceļiem, kas noteikti šo noteikumu 1. pielikumā, uz ainavai raksturīgiem elementiem un vērtībām. |
| 8. | 16. Ainavu apvidū meža zemēs aizliegts cirst kokus rekonstruktīvajā cirtē (izņemot neproduktīvu egļu tīraudžu dabiskošanu un sugu sastāva dažādošanu). | **Zemkopības ministrijas atzinums 18.09.2020.**  3) iebilstam par noteikumu projekta 16.punkta (rekonstruktīvo ciršu aizlieguma) iekļaušanu noteikumos. Šādam aizliegumam nav pamatojuma; | | **Panākta vienošanās**  Rekonstruktīvā cirte aizsargājamo ainavu apvidū ir aizliegta arī patlaban un nav nekāds pamatojums ierobežojumu atcelt.  Atbilstoši Meža likumam rekonstruktīvā cirte ir cirtes veids neproduktīvas mežaudzes nociršanai vienlaidus vai izlases veidā. Pēc būtības cirte paredzēta koku ciršanai saimnieciskos mežos, nevis īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Atbilstoši MK 18.12.12 noteikumiem Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” (32.punkts) *par neproduktīvām nav atzīstamas mežaudzes, kas atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās*.  Neproduktīva mežaudze ir mežaudze, kuru nav lietderīgi audzēt koksnes krājas nepietiekama pieauguma, koku sugu sastāva vai koku kvalitātes dēļ. | | 17.Ainavu apvidū meža zemēs aizliegts cirst kokus rekonstruktīvajā cirtē (izņemot neproduktīvu egļu tīraudžu dabiskošanu un sugu sastāva dažādošanu). |
| 9. | 18. Gar ainaviskiem ceļiem, kuri noteikti šo noteikumu 1. pielikumā, kailcirtei piegulošo mežaudzi nocērt ne agrāk kā 10 gadus pēc kailcirtes skuju koku audzēs un piecus gadus pēc kailcirtes lapu koku audzēs, ja kailcirtes platībā mežaudze atzīta par atjaunotu un atjaunotās mežaudzes koku vidējais augstums skuju kokiem ir viens metrs un vairāk, bet lapu kokiem – divi metri un vairāk. | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Noteikumu projekta 18.punktā minētais kailciršu izvietošanas regulējums gar ainaviskiem ceļiem ir neskaidrs, jo nav precizēts, uz cik platu joslu šis regulējums attiecas. Taču neskatoties uz metodiskām neprecizitātēm, Valsts meža dienesta ieskatā šī punkta administrēšanas slogs nav adekvāts ieguvumam. Jāņem vērā, ka šie ainaviskie ceļi acīmredzami neatspoguļojas ne Dabas datu pārvaldības sistēmā, ne attiecīgi Meža valsts reģistrā. | | **Papildināta anotācija**  Ierobežojums attiecināms uz ceļam pieguļošo nogabalu.  Ainaviskie ceļi ir iekļauti noteikumu 1.pielikumā. Jautājums par datu atspoguļošanu informācijas sistēmās ir tehniskas dabas un nav pamats, lai norma netiku iekļauta noteikumos.  Šāda norma ir spēkā arī patlaban – MK 16.03.2010 noteikumu 264. 35.punkts. | | Lai saglabātu ainaviskās vērtības, gar ainaviskajiem ceļiem (noteikti noteikumu pielikumā) tiek paredzēts ierobežojums kailcirtei pieguļošās mežaudzes ciršanai - ne agrāk kā 10 gadus skuju koku audzēs un ne agrāk kā 5 gadi – lapu koku audzēs, ja kailcirtes platībā mežaudze atzīta par atjaunotu un atjaunotās mežaudzes koku vidējais augstums skuju kokiem ir viens metrs un vairāk, bet lapu kokiem – divi metri un vairāk. Ierobežojums attiecināms uz ceļam pieguļošo nogabalu |
| 10. | 25. Dabas lieguma zonā meža zemēs aizliegts:  25.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  25.1.4.bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) ciršanu un novākšanu. Lai ierobežotu astoņzobu mizgrauža invāzijas draudus, pēc vējgāzēm pieļaujama svaigi gāzto egļu izvākšana līdz 1. aprīlim; | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Noteikumu projekta 25.1.4., 34.1.4, 40.3.4. punktos svītrot datuma ierobežojumu “līdz 1.aprīlim”, jo vējgāzes var veidoties arī pēc 1.aprīļa un kaitēkļa savairošanās draudu novēršanai svarīgi tās izvākt pēc iespējas operatīvi, šajos noteikumos nenosakot konkrētu termiņu.  Minētajos punktos, lūdzam, lietot pilnu sugas nosaukumu “egļu astoņzobu mizgrauzis”. | | **Iebildums ņemts vērā.** | | 25. Dabas lieguma zonā meža zemēs aizliegts:  25.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  25.1.2. bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) ciršanu un novākšanu. Lai ierobežotu egļu astoņzobu mizgrauža invāzijas draudus, pēc vējgāzēm pieļaujama svaigi gāzto egļu izvākšana;  34. Dabas parka zonā meža zemēs aizliegts:  34.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  34.1.3. bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) ciršanu un novākšanu. Lai ierobežotu egļu astoņzobu mizgrauža invāzijas draudus, pēc vējgāzēm pieļaujama svaigi gāzto egļu izvākšana;  40.3. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  40.3.3. bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) ciršanu un novākšanu. Lai ierobežotu egļu astoņzobu mizgrauža invāzijas draudus, pēc vējgāzēm pieļaujama svaigi gāzto egļu izvākšana. |
| 11. | 25. Dabas lieguma zonā meža zemēs aizliegts:  25.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot:  25.1.3. meža atjaunošanu ar rokas darbarīkiem bez motora;  25.6. atjaunot mežu stādot vai sējot; | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Svītrot noteikumu projekta 25.1.3.apakšpunktu, kas pieļauj veikt meža atjaunošanas darbus ar rokas darba rīkiem bez motora, jo minētā norma ir pretrunā ar noteikumu projekta 25.6.punktu, kas aizliedz aizliegts mežu atjaunot sējot un stādot. | | **Iebildums ņemts vērā**  Apakšpunkts svītrots. | |  |
| 12. | Noteikumu projekts kopumā | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu nosakot, ka papildus visā teritorijā aizliegts:  “xx. Ainavu apvidū aizliegts atrasties ar ierīcēm metāla priekšmetu un materiāla blīvuma noteikšanai (piemēram, metāla detektoriem) bez nekustamā īpašuma īpašnieka (valdītāja) atļaujas”.  Nelegālie mantu meklētāji būtiski bojā kultūrvēsturisko mantojumu un tikai dažās teritorijās šīs darbības tiek ierobežotas ar noteikumiem. | | **Iebildums atsaukts**  (ar ZM atzinumu 18.09.2020.)  Dabas aizsardzības plāna un ainavu struktūrplāna izstrādes laikā jautājums par metāla priekšmetu meklētājiem, kas bojā kultūrainavu, nav aktualizēts.  Uzskatām, ka paredzot saskaņojumu ar zemes īpašnieku netiek sasniegts mērķis - saglabāt kultūrvēsturisko mantojumu, jo īpašnieks var arī to neaizliegt. | |  |
| 13. | Noteikumu projekts kopumā | **Zemkopības ministrija (atzinums 25.06.2020)**  Noteikumu projekts būtiski paredz palielināt administratīvo slogu, nosakot virkni papildus rakstisku saskaņojumu ar Dabas aizsardzības pārvaldi nepieciešamību. Lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar administratīvā sloga pieauguma izvērtējumu, salīdzinājumu pret esošos situāciju un šo izmaiņu nepieciešamību. | | **Papildināta anotācija**  Norādām, ka nav pamata apgalvot, ka noteikumu projekts paredz ‘virkni papildus rakstisku saskaņojumu ar Dabas aizsardzības pārvaldi’. Noteikumu projektā iekļautie aprobežojumi kopumā ir vairāk orientēti uz mērķtiecīgāku dabas vērtību aizsardzību, neuzliekot liekus ierobežojumus zemes īpašniekiem. Nav korekti salīdzināt esošo un plānoto saskaņojamo darbību skaitu, jo tiek noteikts jauns funkcionālais zonējums, tajā skaitā ar zonām, kur ierobežojumi praktiski netiek noteikti.  Salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu no jauna tiek paredzēti sekojoši saskaņojumi ar DAP:  1. dabas katastrofu atjaunošanas pasākumu veikšanai - līdzšinējā pieredze rāda, ka valsts nozīmes dabas katastrofas notiek salīdzinoši reti, pat retāk kā reizi gadā.  2.kokmateriālu izvešanai augsnes sasaluma apstākļos pēc 15.marta –sezonāls saskaņojums, kas ir pretimnākšana zemes īpašnieku interesēs; nav prognozējams, ka šādi gadījumi būs masveidā, pie tam tādi klimatiskie apstākļi, kad pēc 15.marta ir sasalusi augsne var nebūt katru gadu.  -zemes lietošanas kategorijas maiņai, ja tā plānota īpaši aizsargājamā biotopā vai sugas dzīvotnē ainavu aizsardzības zonā – ī.a.biotopi un ī.a.sugu dzīvotnes pamatā jau ir iekļautas dabas lieguma un dabas parka zonā, ainavu aizsardzības zonā tie var būt atsevišķi gadījumi, kad tiek plānota tāda saimnieciskā darbība, kurai nepieciešama zemes lietošanas veida maiņa un tas sakrīt ar ī.a.biotopu vai sugas dzīvotni.  Tā kā nav zināmas nekustamo īpašumu īpašnieku ieceres to īpašumu izmantošanā, nav iespējams aprēķināt administratīvās izmaksas, kas radīsies nepieciešamo rakstisko atļauju saņemšanai. | | Atsevišķu darbību veikšanai būs nepieciešams saņemt DAP rakstisku atļauju. Salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu no jauna tiek paredzēti sekojoši saskaņojumi ar DAP:  - dabas katastrofu atjaunošanas pasākumu veikšanai;  - kokmateriālu izvešanai augsnes sasaluma apstākļos pēc 15.marta;  - zemes lietošanas kategorijas maiņai, ja tā plānota ir īpaši aizsargājamā biotopā vai sugas dzīvotnē ainavu aizsardzības zonā.  Tā kā nav zināmas nekustamo īpašumu īpašnieku ieceres to īpašumu izmantošanā, nav iespējams aprēķināt administratīvās izmaksas, kas radīsies nepieciešamo rakstisko atļauju saņemšanai.  DAP rakstiskas atļaujas saņemšana ir bez maksas. |
| 14. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**   1. Anotācijas IV sadaļā norādīts, ka projekts neskar spēkā esošo tiesību normu sistēmu, savukārt no aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plāna 3.1. tabulas A.2.1. punkta izriet, ka ir nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 1999.gada 9.marta noteikumos Nr. 83 "Noteikumi par dabas parkiem", Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumos Nr. 212 "Noteikumi par dabas liegumiem" un Ministru kabineta 2001.gada 20.marta noteikumos Nr. 131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem", lai integrētu šajā īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā esošās citas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un likvidētu to atsevišķo aizsardzības statusu. Attiecīgi būtu nepieciešams aizpildīt anotācijas IV sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) V nodaļas prasībām, kā arī svītrot projekta 2. punktu, jo tas nonāk pretrunā ar aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plānā paredzēto.   **Tieslietu ministrija (atzinums 17.09.2020)**  1. Uzturam izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem (turpmāk – izziņa) I sadaļas 2. punktā norādīto iebildumu. Kaut arī aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plānam (turpmāk – dabas aizsardzības plāns) saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 18. panta ceturto daļu ir ieteikuma raksturs, tomēr atbilstoši minētajā pantā paredzētajam dabas aizsardzības plānā ietvertie ieteikumi ir balstīti uz zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju un pamatojumu funkcionālajam zonējumam. Līdz ar to atkāpēm no dabas aizsardzības plānā ieteiktā būtu jābūt argumentētām.  Vienlaikus jāatzīmē, ka uz tām īpaši aizsargājamām teritorijām, kurām nav individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu, ir attiecināmi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Ja ainavu apvidus "Augšzeme" teritorijā esošajiem dabas parkiem, dabas liegumiem, aizsargājamām alejām un dendroloģiskajiem stādījumiem saglabāsies arī atsevišķu aizsargājamo teritoriju statuss, praksē var rasties domstarpības, vai uz šīm aizsargājamām dabas teritorijām ir attiecināmi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", jo šīm teritorijām nav individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu. Lai novērstu iespējamās domstarpības, dabas aizsardzības plānā ietvertais ieteikums integrēt ainavu apvidū "Augšzeme" esošās citas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un likvidēt to atsevišķo aizsardzības statusu šķiet racionāls un pamatots.  Turklāt jāņem vērā, ka projekta nosaukumā parādās tikai vienas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas nosaukums. Līdz ar to persona, kura meklēs, vai projekta 1.4. apakšpunktā uzskaitītajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ir individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, vai ir piemērojami vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, var rasties grūtības atrast individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus šīm atsevišķajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.  Ievērojot minēto, lūdzam aizpildīt anotācijas IV sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) V nodaļas prasībām par nepieciešamību veikt grozījumus Ministru kabineta 1999. gada 9. marta noteikumos Nr. 83 "Noteikumi par dabas parkiem", Ministru kabineta 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 "Noteikumi par dabas liegumiem" un Ministru kabineta 2001. gada 20. marta noteikumos Nr. 131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem". Tāpat lūdzam svītrot projekta 1.4. apakšpunktu, jo tas nonāk pretrunā ar aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plānā ieteikto.  **Tieslietu ministrijas (atzinums 02.11.2020)**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka ainavu apvidū ietilpst dabas parki "Svente" un "Medumu ezeraine", dabas liegumi – "Sventes ezera salas", "Medumu ezera salas", "Bardinska ezers", "Skujines ezers", aizsargājamā aleja "Medumu aleja", kā arī aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi – "Medumu parks" un "Jaunsventes parks". Attiecīgi pēc projekta stāšanās spēkā uz augstākminētajām īpaši aizsargājamām teritorijām attieksies apstiprinātie "Aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".  Vēršam uzmanību, ka sniegtā informācija ir vispārīga un anotācija joprojām nesniedz detalizētu pamatojumu, kāpēc dabas parks "Svente" un "Medumu ezeraine", dabas liegums – "Sventes ezera salas", "Medumu ezera salas", "Bardinska ezers", "Skujines ezers", aizsargājamā aleja "Medumu aleja", kā arī aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi – "Medumu parks" un "Jaunsventes parks" būtu integrējami ainavu apvidū "Augšzeme". Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14. punktam, tai skaitā, sniedzot informāciju, vai minētais atbilst likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" prasībām (piemēram, aicinām Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtos argumentus izziņā iekļaut anotācijā).  Tāpat lūdzam anotācijā skaidrot, kāpēc nav nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 1999. gada 9. marta noteikumos Nr. 83 "Noteikumi par dabas parkiem", Ministru kabineta 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 "Noteikumi par dabas liegumiem" un Ministru kabineta 2001. gada 20. marta noteikumos Nr. 131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem", ņemot vērā, ka aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plānā ir ietverts apsaimniekošanas pasākums – ainavu apvidū "Augšzeme" ietilpstošo aizsargājamo teritoriju integrēšana un to atsevišķa aizsardzības statusa likvidēšana. Minētais pasākums veicams izdarot grozījumus Ministru kabineta 1999. gada 9. marta noteikumos Nr. 83 "Noteikumi par dabas parkiem", Ministru kabineta 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 "Noteikumi par dabas liegumiem" un Ministru kabineta 2001. gada 20. marta noteikumos Nr. 131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem". | | **Iebildums uzskatāms par saskaņotu, ņemot vērā Tieslietu ministrijas noklusējuma saskaņojumu par analogu jautājumu par MK noteikumu projektu “Aizsargājamo ainavu apvidus “Veclaicene” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (VSS-732) (izskatīts Valsts sekretāru sanāksmē 1.10.2020. protokols Nr.39 28.§ TA-1647).**  Papildināta anotācija  Atbilstoši likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 18.panta ceturtajai daļai *i****zstrādājot aizsargājamās teritorijas individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, kā arī teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un apsaimniekojot aizsargājamo teritoriju, var izmantot dabas aizsardzības plānā ietverto informāciju. Plānam ir ieteikuma raksturs.***  Likums nosaka, ka dabas aizsardzības plānā iekļauto informāciju var izmantot individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu sagatavošanā, vienlaikus nosakot, ka tam ir ieteikuma raksturs. Dabas aizsardzības plāna galvenais uzdevums ir sagatavot zinātnisko pamatojumu funkcionālajam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un noteikt vienotus visas teritorijas apsaimniekošanas pasākumus, kas nepieciešami to dabas vērtību aizsardzībai, kā dēļ teritorija ir izveidota.  VARAM kā kompetentā valsts pārvaldes iestāde dabas aizsardzības jomā izstrādā dabas aizsardzības normatīvo regulējumu un atsevišķas teritorijas dabas aizsardzības plānā iekļautie ieteikumi nav uzskatāmi par obligātiem; ir gadījumi, kad individuālie noteikumi tiek izstrādāti bez dabas aizsardzības plāna.  VARAM uzskata, ka nav pamata likvidēt ainavu apvidū ietilpstošās aizsargājamās teritorijas; šāda prakse ir izmantota arī līdz šim, (piemēram, Ziemeļvidzemes biofēras rezervātā un Gaujas nacionālajā parkā ietilpst virkne dabas liegumu, dabas parku, ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu, aizsargājamo aleju un aizsargājamo dendroloģisko stādījumu, kuri ir noteiktas kā atsevišķas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas) un domstarpības noteikumu piemērošanā nav radušās.  **Atbilstoši likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (10 pants) *aizsargājamā teritorijā, kurai ir dažādi mērķi un funkcijas, var ietilpināt citas kategorijas aizsargājamās teritorijas*.**  Tāpat arī norādām, ka likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 40.pants (pirmā daļa) nosaka, ka ***aizsargājamās teritorijas statusu var likvidēt tikai tad, ja zudusi aizsargājamās teritorijas vērtība****.* Ainavu apvidū ietilpstošajiem dabas liegumiem, dabas parkiem un dabas pieminekļiem nav zudusi to vērtība kā attiecīgās kategorijas ĪADT.  Atbilstoši likuma 13.panta ceturtajai daļai par aizsardzības režīma izmaiņām zemes īpašnieki tiek informēti nosūtot vēstuli.  Esošie dabas liegumi, dabas parki un dabas pieminekļi tiek saglabāti.  Papildināts Anotācijas I sadaļas 2.punkts ar informāciju, par to, ka tā kā teritorijas ietilpst aizsargājamā ainavu apvidū “Augšzeme”, līdz ar to arī uz tām attieksies izstrādātais Noteikumu projekts. | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts  Ainavu apvidū ietilpst dabas parki “Svente” un “Medumu ezeraine”, dabas liegumi – “Sventes ezera salas”, “Medumu ezera salas”, “Bardinska ezers”, “Skujines ezers”, aizsargājamā aleja “Medumu aleja”, kā arī aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi - “Medumu parks” un “Jaunsventes parks”.  Attiecīgi pēc noteikumu projekta stāšanās spēkā uz augstākminētajām īpaši aizsargājamām teritorijām attieksies apstiprinātie “Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.  Atbilstoši likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (10 pants) aizsargājamā teritorijā, kurai ir dažādi mērķi un funkcijas, var ietilpināt citas kategorijas aizsargājamās teritorijas.  Tāpat arī norādām, ka likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 40.pants (pirmā daļa) nosaka, ka aizsargājamās teritorijas statusu var likvidēt tikai tad, ja zudusi aizsargājamās teritorijas vērtība. Ainavu apvidū ietilpstošajiem dabas liegumiem, dabas parkiem un dabas pieminekļiem nav zudusi to vērtība, līdz ar to tās kā atsevišķas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas netiek likvidētas. |
| 15. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**   1. Projekta anotācijas kopsavilkumā norādīts, ka projekts izstrādāts, pamatojoties uz aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plānā iekļautajiem priekšlikumiem. Aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plāna 172. lapā kā viens no ieteiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem minēta niedru pļaušana ezeros (no virsūdens augiem brīvu joslu izveidošana piekrastē). Ņemot vērā minēto un to, ka projektā netiek paredzēta niedru pļaušana ezeros, lūgums anotāciju papildināt ar informāciju, kā tiek plānots nodrošināt šā pasākuma īstenošanu vai kādēļ to netiek plānots īstenot. | | **Papildināta anotācija**  Noteikumu projekts neaizliedz niedru pļaušanu ezeros (tāpat arī netiek aizliegti vai ierobežoti citi dabas aizsardzības plānā iekļautie apsaimniekošanas pasākumi).  Individuālajos noteikumos netiek iekļautas atļautās darbības, bet gan darbības, kuras ir aizliegtas vai kuru veikšanai nepieciešams saskaņojums. | | Anotācijas I sadaļas 2. punkts  Noteikumu projekts neaizliedz niedru pļaušanu ezeros (tāpat arī netiek aizliegti vai ierobežoti citi dabas aizsardzības plānā iekļautie apsaimniekošanas pasākumi) |
| 16. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka projektā ietvertie noteikumi attiecas arī uz dabas liegumiem – "Sventes ezera salas", "Medumu ezera salas", "Bardinska ezers", "Skujines ezers". Lūgums sniegt skaidrojumu tam, kāpēc projekta 12.14. apakšpunktā netiek iekļauts arī "Bardinska ezers". | | **Papildināta anotācija**  Dabas liegums “Bardinska ezers” ir veidots ES nozīmes biotopa – *pārejas purvi un slīkšņas* aizsardzībai. Ezera apkārtne ir purvaina un nav piemērota apbūvei, tāpēc būvniecības u.c. ierobežojumi šajā teritorijā netiek noteikti. | | Anotācijas I sadaļas 2. punkts  Lai nodrošinātu saldūdens biotopu aizsardzību ap Sventes, Medumu un Skujines ezeru 30 metrus platā joslā tiek noteikti būvniecības ierobežojumi, kā arī ierobežojumi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūvei ar infiltrāciju gruntī. Ierobežojumi ap Bardinska ezeru netiek noteikti, jo ezera apkārtne ir purvaina un nav piemērota apbūvei. |
| 17. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  2. Ņemot vērā, ka projekts paredz ierobežojumus fizisko un juridisko personu nekustamo īpašumu izmantošanā ar īpašnieka tiesībām brīvi rīkoties ar savu īpašumu, projekta anotācijā nepieciešams izvērtēt cilvēktiesību aizskāruma, proti, Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā paredzētās tiesības uz īpašumu ierobežojuma samērīgumu, piemērojot samērīguma testu, izvērtējot:  1) vai prasības ir piemērotas mērķa sasniegšanai, t.i., vai mērķi vispār ir iespējams sasniegt ar šīm prasībām?  2) vai prasības ir nepieciešamas, t.i., vai mērķi nevar sasniegt ar citiem, mazāku slogu vai ierobežojumus radošiem līdzekļiem?  3) vai prasības ir proporcionālas, t.i., vai labums, ko iegūs sabiedrība, ir lielāks par prasību radītajām negatīvajām sekām.  Ievērojot minēto, lūdzam anotācijas I sadaļas 2. punktu attiecīgi papildināt ar izvērtējumu, piemērojot samērīguma testu. | | **Papildināta anotācija** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts.  Izvērtējot noteikumu projektā paredzētos ierobežojumus (galvenokārt, mežsaimnieciskajai darbībai) fizisko un juridisko personu nekustamo īpašumu izmantošanā ar īpašnieka tiesībām brīvi rīkoties ar savu īpašumu, secināts, ka šo tiesību ierobežojums noteikts ar mērķi palielināt ainavu apvidus kopējo bioloģisko daudzveidību un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzību kā to paredz Latvijas Republikas Satversmes 115. pants (valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu), līdz ar to noteikumu projektā noteiktie aprobežojumi uzskatāmi par izsvērtiem un samērīgiem.  Noteikumu projektā iekļautās prasības salīdzinot ar esošo regulējumu ir precīzāk definētas un vairāk mērķorientētas, jo noteikumu projekts sagatavots balstoties uz dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā veikto izpēti. Piemēram, bioloģiski vērtīgas mežu platības tiek iekļautas dabas lieguma vai dabas parka zonā, savukārt blīvi apdzīvotas teritorijas – ciemi un mazdārziņu teritorijas - neitrālajā zonā, kur aprobežojumi praktiski netiek noteikti. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka labums, ko iegūs sabiedrība kopumā, ir uzskatāms par lielāku attiecībā pret noteikumu projektā paredzēto prasību negatīvajām sekām. |
| 18. | Anotācijas V sadaļa | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Lūgums izvērtēt projekta atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību prasībām, aizpildot anotācijas V sadaļu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 VI nodaļas prasībām.  **Tieslietu ministrija (atzinums 17.09.2020.)**  2. Uzturam izziņas I sadaļas 6. punktā norādīto iebildumu un atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – direktīva 2009/147/EK) prasībām. Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, izvērtējot projekta atbilstību direktīvas 2009/147/EK prasībām, secina, ka projektā paredzētais regulējums nenonāk pretrunā ar direktīvā 2009/147/EK paredzēto, lūdzam atspoguļot šo informāciju anotācijā.  Piemēram, atbilstoši projekta 24.1.2. apakšpunktā paredzētajam, lai ierobežotu egļu astoņzobu mizgrauža invāzijas draudus, pēc vējgāzēm pieļaujama svaigi gāzto egļu izvākšana no dabas lieguma zonas jebkurā laikā. Vēršam uzmanību, ka projekta 24.1.2. apakšpunktā paredzētais izņēmums nonāk pretrunā ar dabas aizsardzības plānā ietverto ieteikumu (skat. dabas aizsardzības plāna 212. lapā) dabas lieguma zonā aizliegt veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam, izņemot meža nekoksnes vērtību ieguvi, meža ugunsdrošības un ugunsdzēsības pasākumus, meža atjaunošanu ar rokas darbarīkiem un bīstamo koku (koku, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) ciršanu un novākšanu. Dabas aizsardzības plāna 204. lapā skaidrots, ka mežos ligzdojošās sugas nozīmīgākie negatīvi ietekmējošie faktori ir saistīti cita starpā ar traucējumu, ko rada cilvēku klātbūtnes un saimniecisko darbību radītā trokšņa piesārņojums.  Tā kā dabas aizsardzības plānā ietvertie ieteikumi ir balstīti uz zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, projekta anotācijā būtu nepieciešams izvērtēt, vai šāds dabas aizsardzības plānā neparedzēts izņēmums saimnieciskajai darbībai dabas lieguma zonā esošajos mežos putnu ligzdošanas laikā nenonāk pretrunā ar dabas lieguma zonas izveidošanas mērķi, kā arī ar direktīvas 2009/147/EK prasībām attiecībā uz īpaši aizsargājamiem putniem, kuri ir jūtīgi pret dažām izmaiņām savās dzīvotnēs, tai skaitā troksni.  Tāpat dabas aizsardzības plāna 212. lapā ieteikts noteikt vispārīgu aizliegumu rīkot orientēšanās sacensības un velosacensības dabas lieguma zonā, turpretim projekta 22.7. apakšpunktā tiek paredzēts liegums rīkot orientēšanās sacensības un velosacensības no 1. aprīļa līdz 31. maijam. Savukārt pārējā laikā orientēšanās sacensību un velosacensību rīkošana jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi.  Ievērojot minēto, projekta anotācijā būtu nepieciešams izvērtēt, vai šāda atkāpe no dabas aizsardzības plānā ieteiktā regulējuma nenonāk pretrunā ar dabas lieguma zonas izveides mērķi un direktīvas 2009/147/EK prasībām attiecībā uz īpaši aizsargājamiem putniem, kuri ir jūtīgi pret dažām izmaiņām savās dzīvotnēs, tai skaitā troksni.  **Tieslietu ministrija (atzinums 02.11.2020)**  Papildus joprojām anotācijā nav sniegta informācija, vai projektā paredzētais atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīvai 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – direktīva 2009/147/EK). Tieslietu ministrija bija lūgusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju izvērtēt projekta atbilstību direktīvas 2009/147/EK prasībām, un, ja tiek secināts, ka projektā paredzētais regulējums nenonāk pretrunā ar direktīvā 2009/147/EK paredzēto, atspoguļot šo informāciju anotācijā. Arī izziņā sniegtais skaidrojums nav ietverts anotācijā.  Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt anotāciju. | | **Iebildums ņemts vērā**  **Precizēta anotācijas V sadaļa**  Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību prasības ir pārņemtas ar likumu “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (pielikuma 307.punkts), kā arī ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu.  Noteikumu projekts precizē aizsargājamo ainavu apvidus (Natura 2000 teritorijas) aizsardzības un izmantošanas prasības. Patlaban ainavu apvidū spēkā esošajos MK 2010.gada 16.marta noteikumos 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kā arī citu aizsargājamo teritoriju individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos (vairāk kā 50 MK noteikumi) atsauces uz Putnu direktīvu liktas netiek.  Teritorijas, kur nav pieļaujams traucējums, īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, ir iekļautas regulējamā režīma zonā (līdzšinējo mikroliegumu teritorijas). Regulējamā režīma zonā ir noteikts saimnieciskās darbības aizliegums. Teritorijas, kurās ir pieļaujama dažāda veida saimnieciskā darbība ir iekļautas attiecīgi dabas lieguma, dabas parka un ainavu aizsardzības zonā, ņemot vērā tur sastopamās īpaši aizsargājamās sugas un biotopus.  Vienlaikus norādām, ka darbībām, kurām var būt būtiska ietekme uz Natura 2000 teritoriju (tajā sastopamajām īpaši aizsargājamām putnu sugām) atbilstoši normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu, ir jāveic ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējums, kad tiek izvērtētas iespējamās negatīvās sekas uz īpaši izsargājamām sugām un biotopiem.  Egļu astoņzoba mizgrauža savairošanās rezultātā mežaudze iet bojā, un arī no dabas aizsardzības viedokļa nav vēlama, tāpēc šāds izņēmums ir paredzēts.  Šobrīd vairākās Eiropas valstīs (Vācija, Polija, Čehija, Austrija, Zviedrija), tostarp arī Latvijā, ir novērojama masveida egļu audžu bojāeja. To izraisījusi egļu astoņzobu mizgraužu Ips typographus L. masveida savairošanās.  Mizgrauzis uzskatāms par vienu no visbīstamākajiem meža kaitēkļiem Latvijā. 2019. gada Meža kaitēkļu un slimību monitoringa, kas ir daļa no Meža nacionālā monitoringa, rezultāti norādīja uz strauju mizgraužu populācijas pieaugumu. Visbiežāk šis mizgrauzis masveidā savairojas pēc vējgāzēm. Mizgrauzis uzbrūk pieaugušām eglēm – parasti eglēm, kuras vecākas par 50 gadiem.  Ņemot vērā minēto VARAM uzskata, ka šāda norma nav pretrunā ar dabas aizsardzības plānu un teritorijas izveides mērķi.  Attiecībā uz velosacensībām un orientēšanās sacensībām, norādām, ka dabas aizsardzības plānā kā pamatojums ierobežojumiem ir norādīts traucējums putniem pavasara periodā, tāpēc arī noteikumu projektā tika noteikts aizliegums tikai šajā periodā, bet pārējā laikā sacensības atļautas ar Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu. | | Anotācijas V sadaļa  Teritorijā kā Natura 2000 vieta ir nozīmīga saldūdeņu (īpaši eitrofu ezeru) un meža biotopu (īpaši platlapju mežu un boreālo mežu) aizsardzībai, tāpat arī teritorija nozīmīga virknei direktīvās iekļauto īpaši aizsargājamo dzīvnieku un augu sugu aizsardzībai . Eiropas nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai nepieciešamie pasākumi izvērtēti dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā. Noteikumu projektā iekļautās prasības sagatavots balstoties uz dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā veikto teritorijas izpēti un sagatavotajiem priekšlikumiem nepieciešamajiem aizsardzības pasākumiem. Teritorijas, kur nav pieļaujams traucējums, īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, ir iekļautas regulējamā režīma zonā (līdzšinējo mikroliegumu teritorijas). Regulējamā režīma zonā ir noteikts saimnieciskās darbības aizliegums. Teritorijas, kurās ir pieļaujama dažāda veida saimnieciskā darbība ir iekļautas attiecīgi dabas lieguma, dabas parka un ainavu aizsardzības zonā, ņemot vērā tur sastopamās īpaši aizsargājamās sugas un biotopus un to aizsardzībai nepaciešamos ierobežojumus.  Darbībām, kurām var būt būtiska ietekme uz Natura 2000 teritoriju atbilstoši normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu, ir jāveic ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējums, kad tiek izvērtētas iespējamās negatīvās sekas uz īpaši izsargājamām sugām un biotopiem.  Ņemot vērā minēto VARAM ieskatā noteikumu projekts atbilst Eiropas Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas Nr. 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (turpmāk – Biotopu direktīva) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra direktīvai 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību prasībām. |
| 19. | Anotācijas VI sadaļas 1. punkts | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Anotācijas VI sadaļas 1. punktā norādīts, ka Daugavpils un Ilūkstes novada pašvaldības un zemes īpašnieku informēšana tiek veikta atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 12. panta ceturtās daļas un 13. panta ceturtās daļas prasībām, nosūtot katram informatīvu vēstuli, kā arī publicējot oficiālu paziņojumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".  MK instrukcijas Nr. 19 2. punkta otrais teikums nosaka, ka projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu veic, ievērojot šādus principus – laicīgums, sistēmiskums, vispusīgums, samērīgums, objektivitāte, uz pierādījumiem balstīta lēmumu pieņemšana, izmaksu un ieguvumu samērojamība. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt anotācijas VI sadaļas 1. punktu ar saiti uz atbilstošu publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". | | **Papildināta anotācija** | | Anotācijas VI sadaļas 1. punkts  Daugavpils un Ilūkstes novada pašvaldības un zemes īpašnieku informēšana tiek veikta atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12. panta ceturtās daļas un 13. panta ceturtās daļas prasībām, nosūtot katram informatīvu vēstuli, kā arī publicējot oficiālu paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” (<https://www.vestnesis.lv/op/2020/130.DA1>) |
| 20. | Anotācijas VI sadaļas 3. punkts | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 62.2. un 62.3. apakšpunktu projekta anotācijas VI sadaļas 3. punktā norāda sabiedrības pārstāvju izteiktos būtiskākos priekšlikumus projekta izstrādes procesā, kā arī informāciju par to, vai un kādā veidā tie ir ņemti vērā, bet, ja nav ņemti vērā, norada kādēļ. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotācijas VI sadaļas 3. punktu, norādot, kādus būtiskus priekšlikumus ir izteikusi Daugavpils novada dome, kādi no izteiktajiem priekšlikumiem nav ņemti vērā un kādēļ. | | **Papildināta anotācija** | | Anotācijas VI sadaļas 3. punkts  4. Saņemts Daugavpils novada domes atzinums ar priekšlikumiem, kas izvērtēts un daļēji ņemts vērā (precizēta noteikumu projektā lietotā terminoloģija, papildināta anotācija attiecībā uz noteikumu projektā paredzēto ierobežojumu piemērošanu hidrotehniskajām būvēm un meliorācijas sistēmām). Telefoniski sniegts skaidrojums Daugavpils novada domes pārstāvjiem par vērā neņemtajiem priekšlikumiem, piemēram, par normu piemērošanu attiecībā uz zemes gabalu sadalīšanas ierobežojumiem un aizsargājamo dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanu (ierobežojumi ir spēkā arī patlaban). |
| 21. | Noteikumu projekta 1.punkts. | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 13. panta otrā daļa paredz, ka aizsargājamo ainavu apvidus, dabas liegumus, dabas parkus, aizsargājamās jūras teritorijas un dabas pieminekļus izveido Ministru kabinets.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 1.3. apakšpunktu atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 13. panta otrās daļas dotajam deleģējumam Ministru kabinetam. | | **Iebildums ņemts vērā**  Precizēts noteikumu projekta 1.punkts. | | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” (turpmāk—ainavu apvidus) individuālo aizsardzības un izmantošanas kārtību;  1.2. ainavu apvidus apzīmēšanai dabā lietojamās speciālās informatīvās zīmes paraugu, tās izveidošanas un lietošanas kārtību;  1.3. ainavu apvidū esošos dabas pieminekļus – aizsargājamos kokus, kā arī to aizsardzības un izmantošanas kārtību.  1.4. ainavu apvidū ietilpstošo dabas parku “Svente” un “Medumu ezeraine”, dabas liegumu – “Sventes ezera salas”, “Medumu ezera salas”, “Bardinska ezers”, “Skujines ezers”, aizsargājamo aleju “Medumu aleja”, kā arī aizsargājamo dendroloģisko stādījumu - “Medumu parks” un “Jaunsventes parks” aizsardzības un izmantošanas kārtību. |
| 22. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu ministrija (atzinums 16.06.2020)**  Projekta 23.7. apakšpunktā noteikts, ka dabas lieguma zonā aizliegts rīkot orientēšanās sacensības un velosacensības no 1. aprīļa līdz 31. maijam. Tāpat arī projekta 32.9. apakšpunktā noteikts, ka dabas parka zonā rīkot orientēšanās sacensības no 1. aprīļa līdz 31. maijam ir aizliegts. Savukārt no projekta 32.10.2. apakšpunkta izriet, ka ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, piemēram, velosacensības (tāpat arī citus apakšpunktā minētos pasākumus) laikā no 1. aprīļa līdz 31. maijam dabas parka zonā drīkst rīkot. Ņemot vērā minēto, lūgums anotācijā pamatot atšķirības šo aizliegumu noteikšanā. | | **Papildināta anotācija** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts.  Lai nodrošinātu netraucētu putnu ligzdošanas periodu noteikumu projekts paredz ierobežojumus velosacensību un orientēšanās sacensības rīkošanai dabas lieguma un dabas parka zonā:   * no 1.aprīļa līdz 31.maijam dabas lieguma un dabas parka zonā nav atļauts rīkot orientēšanās sacensības, pārējā periodā orientēšanās sacensību rīkošana ir jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi; * no 1.aprīļa līdz 31.maijam paredzēts aizliegums dabas lieguma zonā rīkot velosacensības. pārējā laikā sacensību rīkošana būs jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Savukārt dabas parka zonā velo sacensību rīkošana ir noteikta kā saskaņojama darbība ar Dabas aizsardzības pārvaldi visu gadu. |
| Atbildīgā amatpersona | | |  | |
|  | | | (paraksts\*) | |
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1. <https://www.daba.gov.lv/upload/File/DAPi_apstiprin/AAA_Augszeme_16.pdf> [↑](#footnote-ref-1)