**Ministru kabineta noteikumu projekta “Izmantošanai pārtikā aizliegto augu un augu daļu noteikumi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekts “Izmantošanai pārtikā aizliegto augu un augu daļu noteikumi” (turpmāk – noteikumu projekts) sagatavots, lai nodrošinātu augstu patērētāju aizsardzības līmeni, nosakot augus un augu daļas, ko aizliegts izmantot pārtikā. Noteikumu projekts stāsies spēkā 2020. gada 31. decembrī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Pārtikas aprites uzraudzības likuma 4. panta astoņpadsmitā daļa. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Patlaban Latvijā un Eiropas Savienībā (turpmāk – ES) nav normatīvā regulējuma, kas noteiktu pārtikā aizliegtos augus un augu daļas, tādēļ dalībvalstis reglamentē šo jomu atbilstoši saviem nosacījumiem – izstrādā tiesību aktus, rīkojumus, sarakstus, vadlīnijas, labas ražošanas prakses ieteikumus vai citus dokumentus.Veselības ministrija, ievērojot Ministru kabineta 2013. gada 2. jūlija sēdes protokollēmuma (prot. Nr.37 42.§) “Informatīvais ziņojums “Par pašreizējo situāciju uztura bagātinātāju apritē un veicamajiem pasākumiem patērētāju tiesību aizsardzības uzlabošanā”” 2. punktā noteikto, iesniedza Zemkopības ministrijā augu un to daļu sarakstu, kuru izmantošana uztura bagātinātājos būtu aizliedzama, kā arī uztura bagātinātājos ierobežoti izmantojamo augu un to daļu sarakstu.Ministru kabineta 2015. gada 1. decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 64, 34. §) “Noteikumu projekts “Prasības uztura bagātinātājiem”” 3.1. apakšpunktā dots uzdevums Zemkopības ministrijai sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus Pārtikas aprites uzraudzības likumā, paredzot Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt izmantošanai pārtikā aizliegto un ierobežoti lietojamo augu, augu daļu un to produktu sarakstu, savukārt 3.2. apakšpunktā dots uzdevums Zemkopības ministrijai sadarbībā ar Veselības ministriju izstrādāt izmantošanai pārtikā aizliegto un ierobežoti lietojamo augu, augu daļu un to produktu sarakstu.Zemkopības ministrijā 2017. gada 7. februārī notikušajā starpinstitūciju sanāksmē, kurā tika izvērtēta situācija saistībā ar normatīvā akta nepieciešamību, tika nolemts attiecināt aizliegumu un ierobežojumus uz visu pārtiku, jo, nosakot ierobežojumus tikai vienai pārtikas kategorijai “uztura bagātinātāji”, tiktu dota iespēja lietot aizliegtos un daļēji ierobežotos augus citās pārtikas kategorijās, kas nav uztura bagātinātāji, bet tas rada draudus patērētāju veselībai. Nosakot augu izmantošanas aizliegumu un ierobežojumus, tiks samazināta arī iespēja Latvijas tirgū ienākt trešo valstu pārtikai, kas tās izcelsmes valstī tiek izplatīta kā zāles. Ārstniecības personas ir sniegušas informāciju par pacientu veselības problēmām pēc tādu ārstniecības tēju lietošanas, kas nav reģistrētas kā uztura bagātinātājs, bet pieejamas kā pārtikas produkts, tāpēc patērētājiem nav informācijas par šādas tējas lietošanas nosacījumiem, devām un brīdinājumiem par lietošanu patērētāju grupām.Priekšlikumu noteikt izmantošanai pārtikā aizliegto un ierobežoti lietojamo augu sarakstu atbalstīja Pārtikas un veterinārais dienests (turpmāk – dienests) un Veselības ministrija. Dienests, īstenojot uzraudzības pasākumus, ir konstatējis gadījumus, kas rada šaubas par attiecīgās pārtikas, īpaši augu tēju, nekaitīgumu, piemērotību visām patērētāju grupām vai atbilstību paredzētajam mērķim. Ar 2017. gada 27. aprīļa grozījumiem Pārtikas aprites uzraudzības likumā (4. panta astoņpadsmitā daļa) Ministru kabinetam bija dots pilnvarojums noteikt izmantošanai pārtikā aizliegto un ierobežoti lietojamo augu, augu daļu, to produktu un citu vielu sarakstu. Saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 27. punktā noteikto minētais normatīvais akts bija jāizdod līdz 2018. gada 31. decembrim. Zemkopības ministrija sagatavoja Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par izmantošanai pārtikā aizliegtiem un ierobežoti lietojamiem augiem, augu daļām un citām vielām” (izsludināts VSS 28.06.2018., prot. Nr. 25, 19.§, VSS-650) (turpmāk –noteikumu projekts (VSS-650)), to saskaņoja ar nozares uzņēmējiem un nevalstiskajām organizācijām un kā tehnisko noteikumu projektu nosūtīja saskaņošanai Eiropas Komisijai (turpmāk – EK). 2019. gada 14. janvārī no EK tika saņemti rakstiski komentāri par noteikumu projektu (VSS-650), un tajos norādīts, ka nav ņemts vērā savstarpējās atzīšanas princips, jo pārtikas produktus, kas ražoti un (vai) likumīgi laisti tirgū citā ES dalībvalstī, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulu (EK) Nr. 764/2008, ar ko nosaka procedūras, lai dažus valstu tehniskos noteikumus piemērotu citā dalībvalstī likumīgi tirgotiem produktiem, un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 3052/95/EK, (turpmāk – Regula Nr. 764/2008) var brīvi laist Latvijas tirgū, pat ja tie ir ražoti saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem, kas atšķiras no noteikumiem, kuri jāievēro attiecībā uz vietējiem produktiem. Tāpat EK iebilda pret projekta II nodaļu “II. Pārtikā ierobežoti lietojamo augu un augu daļu saturošu pārtikas produktu paziņošanas, reģistrācijas un tās anulēšanas kārtība”, norādot, ka paredzēto paziņošanas un reģistrācijas kārtību nevar attiecināt uz tādiem ierobežoti lietojamos augus saturošiem pārtikas produktiem, kuri ražoti un (vai) likumīgi laisti tirgū citā ES dalībvalstī, kā to paredz Regula (EK) Nr. 764/2008.Tāpat EK norādīja, ka Regula Nr. 764/2008 nosaka valstu kompetento iestāžu tiesības un pienākumus un to uzņēmumu tiesības un pienākumus, kuri vēlas pārdot kādā dalībvalstī produktus, kas jau tiek likumīgi tirgoti citā dalībvalstī situācijā, kad kompetentajām iestādēm ir nodoms īstenot ierobežojošus pasākumus attiecībā uz produktu saskaņā ar valsts tehniskajiem noteikumiem. Pēc EK rakstisko komentāru saņemšanas Zemkopības ministrija sagatavoja jaunu noteikumu projektu (izsludināts VSS 19.03.2020., prot. Nr. 12, 22.§, VSS-245),nosakot tikai pārtikā aizliegto augu un to daļu sarakstu.Regula Nr. 764/2008 ir atcelta no 2020. gada 19. aprīļa, un to aizstāj Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 19. marta Regula (ES) 2019/515 par citā dalībvalstī likumīgi tirgotu preču savstarpēju atzīšanu un Regulas (EK) Nr. 764/2008 atcelšanu (turpmāk – Regula (ES) 2019/515). Regulas (ES) 2019/515 mērķis ir stiprināt iekšējā tirgus darbību, uzlabojot savstarpējās atzīšanas principa piemērošanu un likvidēt nepamatotus šķēršļus tirdzniecībai.Regulu (ES) 2019/515 piemēro visās dalībvalstīs un Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas (EBTA) valstīs, kas ir Līguma par Eiropas Ekonomikas zonu (EEZ) līgumslēdzējas puses. Savstarpējas atzīšanas princips tiek izmantots arī ES un Turcijas attiecībās. Pienākums Turcijā likumīgi ražotiem un (vai) tirgotiem produktiem piemērot savstarpējas atzīšanas principu izriet no ES Tiesas judikatūras jautājumiem, kuri saistīti ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 34. un 36. pantu.Noteikumu projekts atbilst jomai, par kuru nepastāv Eiropas Savienības līmenī saskaņoti tiesību akti, tāpēc tiek piemēroti tieši Regulas (ES) 2019/515 nosacījumi un noteikumu projektā netika ietverts punkts par savstarpējās atzīšanas principu, t.i., ka pārtiku, kura neatbilst šo noteikumu prasībām, bet kura tiek likumīgi tirgota citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Turcijā vai kuras izcelsme ir un kuru likumīgi tirgo kādā no Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas valstīm, kas ir Eiropas Ekonomikas zonas līguma līgumslēdzēja puse, ir tiesības izplatīt Latvijas tirgū, ievērojot tieši piemērojamos Eiropas Savienības tiesību aktos minētos noteikumus par preču savstarpēju atzīšanu. 2020. gada 27.  maijā noteikumu projekts tika paziņots EK un ES dalībvalstīm atzinumu sniegšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1535 5. un 6. panta prasībām (Paziņojums 2020/322/LV). 2020. gada 26. augustā no EK (Iekšējā tirgus, rūpniecības, uzņēmējdarbības un MVU ģenerāldirektorāta) tika saņemti rakstiski komentāri par noteikumu projektu, un tajos norādīts, ka Komisija saprot, ka paziņotais noteikumu projekts aizliedz pārtikā izmantot konkrētus augus vai to daļas ar mērķi aizsargāt cilvēka veselību, un atzinīgi vērtē to, ka Latvijas iestādes uzskata, ka savstarpējā atzīšana un Regula (ES) 2019/515 ir tieši piemērojama, kaut arī paziņotajā noteikumu projektā nav iekļauts savstarpējās atzīšanas princips. Lai gan ietekmes novērtējumā minēts šis apgalvojums, citās dalībvalstīs reģistrētiem ekonomikas dalībniekiem un uzņēmējiem savstarpējās atzīšanas principa piemērošana varētu nešķist acīmredzama. Tāpēc paziņotajā noteikumu projektā norādītie noteikumi varētu kavēt tādas citās dalībvalstīs likumīgi tirgotas pārtikas importēšanu, kuras sastāvā ir paziņotajā noteikumu projektā norādītie augi un augu daļas. Šo jautājumu varētu risināt, iekļaujot savstarpējās atzīšanas principu, ar ko tiktu nodrošināts tas, ka citās ES dalībvalstīs likumīgi tirgotu pārtiku, kuras sastāvā ir minētajā noteikumu projektā norādītie augi un to daļas, uzskata par atbilstošu valsts tehniskajiem noteikumiem un Latvijā to var brīvi tirgot. Pašreizējā noteikumu projekta redakcijā ir ietverts punkts par savstarpējās atzīšanas principu. Noteikumu projekts pēc galīgā teksta pieņemšanas tiks nosūtīts EK saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/1535 5. panta 3. punktu.Patlaban ar 2019. gada 21. novembra grozījumiem Pārtikas aprites uzraudzības likumā (4. panta astoņpadsmitā daļa) Ministru kabinetam dots pilnvarojums noteikt izmantošanai pārtikā aizliegtos augus un augu daļas. Pārtikas aprites uzraudzības likuma pārejas noteikumu 30. punktā noteikts, ka likuma 4. panta astoņpadsmitajā daļā minētos noteikumus Ministru kabinets izdod līdz 2020. gada 31. decembrim.Sagatavojot noteikumu projektu, tika izvērtēta dienesta sniegtā informācija par tiem Latvijā pārtikā lietotajiem augiem un to daļām, kas rada bažas par to kaitīgumu. Ņemtas vērā Eiropas Zāļu aģentūras (turpmāk – *EMA*) monogrāfijas, Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes (turpmāk – *EFSA*) zinātniskie atzinumi, kā arī citu ES dalībvalstu tehniskie noteikumi un vadlīnijas. Tā kā augi satur daudzus ķīmiskus savienojumus un to atsevišķos komponentus, kas spēj izraisīt gan fizioloģisku, gan ārstniecisku, gan toksisku efektu un tiek dēvēti par auga ķīmiski aktīvajām vielām, aizliegto augu saraksts ir apspriests ar farmācijas jomas ekspertiem. Ķīmiski aktīvās vielas var nebūt visā augā, bet var dabīgi atrasties kādā auga daļā, piemēram, ziedos, sēklās, augļos, lapās, kātos, mizās, visā auga virszemes daļā (lakstos) vai tikai saknēs, tāpēc noteikumu projekta pielikumā noteikti aizliegumi pārtikā lietot gan visu augu, gan konkrētas auga daļas.Ķīmiski aktīvās vielas, kas atrodas augos un to daļās, piemēram, ir terpenoīdie, tropāna, izohinolīna, piperidīna, pirolizidīna, steroīdie alkaloīdi, hidroksikanēļskābes atvasinājumi, saponīni, proteolītiskie enzīmi, kardenolīdi jeb sirds glikozīdi, diterpenoīdi, feniletilamīna atvasinājumi u.c., kas, uzņemtas iekšķīgi, var radīt tādus veselības traucējumus kā saindēšanās, vemšana, stipras galvassāpes, aizsmakums, nogurums vai uzbudinājums, paātrināta sirdsdarbība, asinsspiediena pazemināšanās, roku un kāju trīcēšana. Smagākos gadījumos minētās vielas var izraisīt iekšējo orgānu darbības traucējumus, var iestāties paralīze vai tās var būt bīstamas dzīvībai. Pārtikā nav pieļaujams izmantot augus un to daļas, kas ir bīstamas patērētāja veselībai vai rada negatīvu ietekmi uz to (noteikumu projekta pielikums). Līdz ar patērētāju interesi par veselīgu dzīvesveidu palielinās arī interese par dabīgu uzturu kā vienu no labas veselības priekšnoteikumiem, un reizē ar to paplašinās tādas pārtikas sortiments, kas ražota no dabīgām izejvielām, un augi ir vieni no dabas sastāvdaļām, kas arvien plašāk ieņem nozīmīgu vietu patērētāju ikdienas uzturā. Patērētāju informēšana un izpratne par augu lietošanu ikdienas uzturā ir veicinošs faktors, kas palīdz izdarīt pareizāko izvēli un noteikt visvairāk piemēroto pārtiku savām individuālajām vajadzībām.Pārtika ar produkta nosaukumu “zāļu tēja” vai “ārstnieciskā augu tēja” vai līdzīgiem nosaukumiem bieži satur vienu augu vai auga daļas, vai dažādu augu maisījumu. Šāda pārtika dažreiz rada šaubas par tās piemērotību patērētāja ikdienas uzturā, jo auga sastāvdaļas ir ar dažādu fizioloģisku ietekmi un ne vienmēr ir piemērotas visām patērētāja grupām, piemēram, bērniem, grūtniecēm vai sievietēm barošanas ar krūti periodā. Ja auga īpašības liecina, ka augam piemīt toksiska ietekme, vairāki tādi augi ir iekļauti noteikumu projekta pārtikā aizliegto augu sarakstā (noteikumu projekta pielikums). Bieži vien vienu un to pašu augu izmanto gan kā pārtiku uzturā ar konkrētu fizioloģisku mērķi, gan kā farmācijas produktu – augu izcelsmes zāles ar ārstniecisku mērķi. Lai noteiktu robežu auga izmantošanas mērķim, tiek piemēroti pārtikas un farmācijas jomas normatīvie akti, kuros dota pārtikas (pārtikas produkta) un augu izcelsmes zāļu definīcija. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 28. janvāra Regulā (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu, dotajā definīcijā skaidrots, ka pārtika jeb pārtikas produkts ir jebkura apstrādāta, daļēji apstrādāta vai neapstrādāta viela vai produkts, kas paredzēts cilvēka uzturam vai ko saprātīgi paredzamos apstākļos cilvēki varētu lietot uzturā. Pārtikai nav raksturīgas ārstnieciskas īpašības, spējas novērst, ārstēt vai izārstēt slimības.Farmācijas likumā noteikts, ka zāles ir jebkura viela vai vielu salikums, kas uzrāda īpašības, kuras vajadzīgas cilvēku un dzīvnieku slimību ārstēšanai vai profilaksei, kā arī jebkura viela vai vielu salikums, ko var izmantot vai ievadīt cilvēkiem vai dzīvniekiem vai nu ar mērķi atjaunot, uzlabot vai pārveidot fizioloģiskās funkcijas, izraisot farmakoloģisku, imunoloģisku vai metabolisku iedarbību, vai noteikt medicīnisko diagnozi.Savukārt Ministru kabineta 2006. gada 9. maija noteikumos Nr. 376 “Zāļu reģistrēšanas kārtība” par tradicionāli lietotām augu izcelsmes zālēm noteikts, ka tradicionāli lietotas augu izcelsmes zāles pēc sastāva un pielietojuma ir paredzētas un izveidotas tā, lai tās bez tiešas ārstniecības personas uzraudzības lietotu diagnostikas mērķiem vai ārstniecības procesa uzraudzībai. Tās lieto noteiktā stiprumā un devās, un ir pietiekami dati par zāļu tradicionālo lietošanu, kā arī zāļu farmakoloģiskā iedarbība ir pamatota ar ilgstošu lietošanu un pieredzi.Zāļu definīcijas piemērošana pārtikas produktiem, īpaši uztura bagātinātājiem, tiek analizēta Komisijas 2008. gada 5. decembra ziņojumā Padomei un Eiropas Parlamentam par vielu, kas nav vitamīni un minerālvielas, lietošanu uztura bagātinātājos.Šajā ziņojumā tiek pieminēts ES Tiesas uzskats, ka zāļu definīcija: 1) pēc to funkcijas ir jāinterpretē restriktīvi, jo tās mērķis ir ietvert tikai tos produktus, kuru farmakoloģiskās īpašības ir zinātniski konstatētas, un neietvert tās vielas, kuras, lai gan iedarbojas uz cilvēka organismu, tomēr nesniedz vērā ņemamu efektu uz metabolismu un kuras būtībā nemaina organisma darbību;2) pēc sastāva saskaņā ar konstantu judikatūru tiek plaši interpretēta, lai izvairītos no tā, ka patērētājus varētu maldināt ar nepatiesu sastāvu. Tātad zāļu definīciju var piemērot konkrētiem uztura bagātinātājiem, īpaši ņemot vērā to sastāvu. Risku radīt pretrunas klasifikācijā varētu ievērojami mazināt, piemērojot noteikumus par veselīguma norādēm pārtikas produktiem atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulai (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (turpmāk – Regula (EK) Nr. 1924/2006).Augu izmantošana pārtikā nav harmonizēta ES līmenī, tādēļ starp dalībvalstīm pastāv atšķirīga augu un augu daļu novērtēšanas pieeja. Dažās dalībvalstīs pastāv pārtikā gan aizliegto, gan atļauto augu saraksts, un dažās dalībvalstīs ir tikai pārtikā atļauto augu saraksts vai tiek piemērotas vadlīnijas par auga izmantošanu pārtikā, vai farmācijas normatīvie akti nosaka auga izmantošanas jomu. Tas pats attiecas uz auga maksimāli pieļaujamo daudzumu pārtikā: kāda dalībvalsts nosaka auga maksimāli pieļaujamo daudzumu, kas tuvs auga izcelsmes zāļu minimālajai ārstnieciskai robežai, bet cita dalībvalsts tam pašam augam ir noteikusi daudz mazāku pārtikā maksimāli pieļaujamo auga daudzumu. Tas rada šķēršļus brīvai tirdzniecībai starp ES dalībvalstīm, kad vienā dalībvalstī produkts tiek uzskatīts par pārtiku, bet citā dalībvalstī – par zālēm. Šādi produkti tiek dēvēti par robežproduktiem.Patlaban *EFSA* atbilstoši Regulai (EK) Nr. 1924/2006 ir novērtējusi vairākumā augu esošās vielas, kas pazīstamas kā botāniskas vielas, un citas vielas. Norādes var atrast EK tīmekļvietnē ar nosaukumu “*Some function claims, for which the assessment by EFSA or the consideration by the Commission is not finalised”*[[1]](#footnote-1). EK nav pieņēmusi gala lēmumu par novērtētajām norādēm, kas iekļautas šajā apkopotajā sarakstā. Informāciju par novērtētajām norādēm vai tām, kas vēl tiek izskatītas un attiecas uz augiem vai citām vielām, var atrast *EFSA* tīmekļvietnes sadaļā ar nosaukumu “*Register of Questions”*[[2]](#footnote-2)pēc identifikācijas numura (ID) vai pēc attiecīgā auga latīniskā nosaukuma vai nosaukuma angļu valodā. Tāpat var izmantot sadaļu ar nosaukumu “*Database of health claims submitted to EFSA for evaluation”* – tajā var atrast konsolidētu informāciju par augiem un citām vielām, kas ir iesniegtas novērtēšanai *EFSA*. Norādes, kas iekļautas šajā sadaļā, patlaban var izmantot saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1924/2006 28. panta 5. un 6. punktā noteikto. Noteikumu projekta pielikumā minētie augi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1925/2006 par vitamīnu un minerālvielu, un dažu citu vielu pievienošanu pārtikai (turpmāk – Regula (EK) Nr. 1925/2006) 2. panta 2. punktā noteiktajai definīcijai, proti, ka cita viela ir viela, kas nav vitamīns vai minerālviela un kam ir uzturvērtība vai fizioloģiska ietekme, tāpēc vielas, kuru lietošana pārtikas produktos ir aizliegta vai ierobežota vai kuras pārbauda Kopienas iestādes, ir iekļaujamas Regulas Nr. 1925/2006 III pielikumā. Minētajā pielikumā līdz šim ir iekļautas tikai divas vielas, kuras nav atļautas lietot pārtikā, – *Yohimbe* koka miza un tā preparāti, kas iegūti no *Yohimbe* (*Pausinystalia yohimbe* (K. Schum) Pierre ex Beille), un *Ephedra* augs un tā preparāti, kas iegūti no *Ephedra* sugām. Tādēļ dažas dalībvalstis sabiedrības veselības aizsardzības un patērētāju informēšanas nolūkā ir uzskatījušas par nepieciešamību pieņemt jaunus tiesību aktus par augu vai dažu citu vielu ierobežojumu vai aizliegumu izmantot tās pārtikas ražošanā. Patlaban noteikumu projektā tiek piemēroti nosacījumi, kas minēti Regulas (EK) Nr. 1925/2006 11. panta 2. punkta “b” apakšpunktā. Ja, nepastāvot Kopienas noteikumiem, dalībvalsts uzskata par vajadzīgu pieņemt jaunus tiesību aktus par dažu citu vielu ierobežojumu vai aizliegumu izmantot tās konkrētu pārtikas produktu ražošanā, tā paziņo par to Komisijai Regulas (EK) Nr. 1925/2006 12. pantā noteiktajā kārtībā. Informācija par dažu dalībvalstu tiesību aktiem minēta šīs anotācijas sadaļas 4. punktā.Dienests, īstenojot augu un augu daļas saturošas pārtikas uzraudzības pasākumus, piemēro vispārīgo pārtikas normatīvo aktu prasības un papildus izvērtē dažādos avotos sniegto informāciju vai zinātniskos atzinumus, kas ir atrodami *EFSA*, *EMA*, Pasaules Veselības organizācijas, citu dalībvalstu tehniskajos noteikumos un iestāžu tīmekļvietnēs, kā arī lūdz citu kompetento institūciju atzinumus, lai šādu pārtiku varētu atzīt par nekaitīgu patērētājam. Šāda izvērtēšana ir ļoti darbietilpīga, turklāt pārtikas apritē iesaistītajiem uzņēmējiem (izplatītājiem, importētājiem, ražotājiem) un kompetento institūciju un citu dalībvalstu pārtikas uzraudzības dienestu ekspertiem rada dažādu izpratni par normatīvo aktu piemērošanu. Noteikumu projekta pielikumā ir pievienots pārtikā aizliegto augu un to daļu saraksts.Auga iekļaušana sarakstā tika pamatota, izvērtējot ķīmiski aktīvās vielas (toksiskais savienojums) auga sastāvā, iespējamo izmantošanu pārtikā, farmācijā, farmakoloģiskās un toksikoloģiskās īpašības, iespējamo efektivitāti vai kaitīgumu, lietošanu, devas un to ierobežojumus, blakusparādības, toksicitāti, par papildu informācijas avotu izmantojot citu dalībvalstu pārtikā izmantojamo augu tehniskos noteikumus. Daļa no noteikumu projekta pielikumā minētajiem augiem tiek izmantoti zālēs, arī homeopātiskajās zālēs. Noteikumu projekta pielikumā ir norādīti augi, kuri tajos esošo toksisko savienojumu dēļ rada negatīvu ietekmi uz patērētāju veselību, ja tiek izmantoti pārtikā, un tie ir:adonisi – Adonis spp. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), Areka, tropu – Areca catechu L. (piperidīna alkaloīdi), aristolohijas – Aristolochia spp. (aristolohīnskābe), arnika, kalnu – Arnica montana L. (ēteriskā eļļa helenalīns), arnika, Šamiso – Arnica chamissonis Less. (ēteriskā eļļa helenalīns), balanda, ambrozijlapu ārstniecības – Chenopodium ambrosioides L. var. anthelminticum (L.) A.Gray (ēteriskā eļļa askaridols), baptīzijas – Baptisia spp. (hinolizidīna alkaloīdi), bebrukārkliņš, parastais – Solanum dulcamara L. (steroīdie alkaloīdi), velnoga, melnā – Atropa belladonna L. (tropāna alkaloīdi), cīrulīši – Corydalis spp. (izohinolīna alkaloīdi), čūskoga, četrlapu – Paris quadrifolia L. (glikozīdi), dievkrēsliņi – Euphorbia spp. (diterpenoīdi), dīfenbahijas – Dieffenbachia spp. (proteolītiskie enzīmi), driģenes – Hyoscyamus spp. (tropāna alkaloīdi), efedras – Ephedra spp. (protoalkaloīdi (feniletilamīna atvasinājumi)), eņģeļtaures – Brugmansia spp. (tropāna alkaloīdi), ērgļpaparde, parastā – Pteridium aquilinum (L.) Kuhn. (seskviterpēnu laktoni, cianogēnie glikozīdi), fitolakas – Phytolacca spp. (triterpēnu saponīni, lektīni), fritilārijas – Frittillaria spp. (steroīdie alkaloīdi), gelzēmijas – Gelsemium spp. (indola alkaloīdi), heliotropi – Heliotropium spp. (Pirolizidīna alkaloīdi), ipekakuāna, Nikaragvas; ipekakuāna, Panamas – Cephaelis acuminata (Benth.) Karst., syn. Uragoga acuminata (Benth.) O. Kuntze, Psychotria acuminata Benth (izohinolīna alkaloīdi), ipekakuāna, Rio; ipekakuāna, Brazīlijas – Cephaelisipecacuanha (Brot.) A. Rich., syn. Uragoga ipecacuanha (Brot.) BAILL., Psychotria ipecacuanha (Brot.) Muell, Arg. (auch Stokes) (izohinolīna alkaloīdi), īlekss, aslapu; Amerikas akmeņozols – Ilex aquifolium L. (terpenoīdie alkaloīdi), johimbe – Pausinystalia yohimbe (K. Schum) Pierre ex Beille (indola alkaloīdi), kapmirtes – Vinca spp. (indola alkaloīdi), krotoni – Croton spp. (tiglīnskābe), katarante, rozā – Catharanthus roseus (L.) G.Don (indola alkaloīdi), kreimene, parastā – Convallaria majalis L. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), krustaines – Senecio spp. (pirolizidīna alkaloīdi), kumeļpēdas – Asarum spp. (ēteriskā eļļa azarons), kurpītes – Aconitum spp. (terpenoīdie alkaloīdi), Lobēlijas – Lobelia spp. (piperidīna alkaloīdi), mandragora, ārstniecības – Mandragora officinarum L. (tropāna alkaloīdi), mēnessēklis, Kanādas – Menispermum canadense L. (izohinolīna alkaloīdi), mugurenes – Polygonatum spp. (steroīdie saponīni), mukuna, tropu – Mucuna pruriens (L.)DC., syn. Stizolobium pruriens (L.)Medik. (indola alkaloīdi), naktene, melnā – Solanum nigrum L. (steroīdie alkaloīdi), oleandri – Nerium spp. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), ozolīte, parastā – Aquilegia vulgaris L. (izohinolīna alkaloīdi), ozolpaparde, melnā – Dryopteris filix-mas (L.) Schott, syn. Aspidium filix-mas (L.) Sw., Lastrea filix-mas (L.) Presl., Polypodium filix-mas L. (floroglucīna atvasinājumi), pilokarpi – Pilocarpus spp. (Imidazola alkaloīdi), piscīdija Jamaikas – Piscidia piscipula (L.) Sarg.,syn. Piscidia erythrina L. (alkaloīdi, cianogēnie glikozīdi), rauvolfijas – Rauvolfia spp. (indola alkaloīdi), sasafrasi – Sassafras spp., (safrols), sētvijas – Bryonia spp. (Tetraciklisko triterpēnu saponīni), sidas – Sida spp. (protoalkaloīdi (feniletilamīna atvasinājumi), strihnīnkoki – Strychnos spp. (indola alkaloīdi), strofanti – Strophanthus spp. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), stumbrlape, saulkrēsliņu – Caulophyllum thalictroides (L.) Michx. (hinolizidīna alkaloīdi), suņstobrs, plankumainais – Conium maculatum L. (piperidīna alkaloīdi), tauksaknes – Symphytum spp. (pirolizidīna alkaloīdi), tūjas – Thuja spp. (ēteriskā eļļa tujons), urginejas – Urginea spp. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), uzpirkstītes – Digitalis spp. (kardenolīdi jeb sirds glikozīdi), velnāboli – Datura spp. (tropāna alkaloīdi), veratres – Veratrum spp. (steroīdie alkaloīdi), vēlziedes – Colchicum spp. (protoalkaloīdi), vizbuļi – Anemone spp. (protoanemonīns), zalktene, parastā – Daphne mezereum L. (diterpenoīdi), zeltlietus, parastais – Laburnum anagyroides Medik. syn. Cytisus laburnum L. (hinolizidīna alkaloīdi). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Veselības ministrija, Zāļu valsts aģentūra un Pārtikas un veterinārais dienests |
| 4. | Cita informācija | Informācija par dažu dalībvalstu tehniskajiem noteikumiem[[3]](#footnote-3), kuri ir saskaņoti ar EK un ES dalībvalstīm atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 9. septembra Direktīvai (ES) 2015/1535, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā un cita lietderīga informācija.Francijas paziņojums Nr. 2012/0728/F[[4]](#footnote-4). Rīkojumā ir noteikti augi (izņemot sēnes), kurus atļauts izmantot uztura bagātinātājos, kā arī to lietošanas noteikumi. Itālijas paziņojumsNr. 2017/276/I[[5]](#footnote-5). Dekrēts, ar ko reglamentē augu izcelsmes vielu un preparātu izmantošanu uztura bagātinātājos, nosaka augu izcelsmes vielu un preparātu sarakstu, ko var izmantot uztura bagātinātājos, un ar to nosaka prasības, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka tie ir nekaitīgi (dekrēta 1. pielikums “Augu izcelsmes vielas un preparāti, ko var izmantot uztura bagātinātājos” un 2. pielikums “Sagatavojamā dokumentācija un ievērojamās prasības attiecībā uz augu izcelsmes vielu un preparātu izmantošanu uztura bagātinātājos”).Beļģijas paziņojumsNr. 2015/162/B[[6]](#footnote-6). Karaļa Dekrēts par grozījumiem karaļa 1997. gada 29. augusta Dekrētā par tādu pārtikas produktu ražošanu un tirdzniecību, kuru sastāvā ir augi vai augu ekstrakti vai kuri tos satur. Rumānijas paziņojumsNr. 2015/0152/RO[[7]](#footnote-7). Lauksaimniecības un lauku attīstības ministrijas un Veselības ministrijas rīkojums par tādu ārstniecisko un aromātisko augu sagatavošanu, pārstrādi un tirdzniecību, kurus izmanto tādus, kādi tie ir, daļēji pārstrādātus vai pārstrādātus kā iepriekš dozētus uztura bagātinātājus.Čehijaspaziņojums Nr. 2016/257/CZ[[8]](#footnote-8). Īstenošanas rīkojums par uztura bagātinātājiem un pārtikas produktu sastāvu. Lietuvas paziņojums Nr. 2014/175/LT[[9]](#footnote-9).Lietuvas Republikas veselības ministra rīkojums, ar kuru groza Lietuvas Republikas veselības ministra 2010. gada 13. maija rīkojumu Nr. V–432 par Lietuvas higiēnas normas HN 17:2010 „Uztura bagātinātāji” apstiprināšanu. Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes (EFSA) zinātniskā komiteja ir apkopojusi dalībvalstu augu sarakstus *(Compendium of botanicals. EFSA Journal* 2012;10 (5):2663)[[10]](#footnote-10). Augu sarakstam ir informatīvs raksturs.Vācija ir izstrādājusi vadlīnijas, kas atbilst kategorijai “Augi un augu daļas”[[11]](#footnote-11). Vadlīnijas ir paredzētas, lai uzņēmējiem, kontrolējošai iestādei un citām ieinteresētajām personām palīdzētu orientēties saistībā ar auga un tā daļu atbilstošu izmantošanu pārtikā (tējas, garšvielas, aromatizētāji), farmācijā (augu izcelsmes zāles) vai jaunā pārtikā. Austrijair noteikusi prasības augu tējām un augiem, ko var izmantot tēju un tām līdzīgu produktu ražošanā[[12]](#footnote-12). Informatīvs dokuments ieinteresētajām personām. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noteikumu projekta tiesiskais regulējums attiecas uz:1) pārtikas uzņēmumiem, kas ražo pārtiku no augiem. Pēc dienesta datiem, pašlaik Latvijā darbojas: a) 40 uztura bagātinātāju ražošanas uzņēmumu;b) 46 ārstniecības augu apstrādes un pārstrādes uzņēmumi; 2) dienestu, kura kompetencē ir pārtikas aprites uzraudzība un kontrole;3) patērētājiem, kuri lieto pārtiku, kas satur augus un augu daļas.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Noteikumu projekts atvieglos pārtikas apritē iesaistīto pārtikas uzņēmumu darbību, paredzot skaidrus nosacījumus attiecībā uz noteiktu augu un to daļu izmantošanu pārtikā (uztura bagātinātājos, tējās, sīrupos un citos pārtikas produktos), un palīdzēs uzņēmējiem nodrošināt šo produktu nekaitīgumu.Tāpat noteikumu projekts atvieglos dienesta uzraudzības pasākumus un savstarpējo normatīvo aktu piemērošanas izpratni ar pārtikas apritē iesaistītajiem pārtikas uzņēmumiem, kuri izmanto augus pārtikas ražošanā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Projekts šo jomu neskar. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Noteikumu projekts tika paziņots EK un ES dalībvalstīm atzinumu sniegšanai, saskaņā ar:1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 9. septembra Direktīvas Nr. [2015/1535/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2015/1535/oj/?locale=LV), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā, 5. un 6. panta prasībām;2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1925/2006 par vitamīnu un minerālvielu, un dažu citu vielu pievienošanu pārtikai, 12. panta prasībām.2020. gada 26. augustā EK (Iekšējā tirgus, rūpniecības, uzņēmējdarbības un MVU ģenerāldirektorāts) sniedza komentārus saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/1535 5. panta 2. punktu par Latvijas iestādes 2020. gada 27.  maijā iesniegto paziņojumu (Paziņojums 2020/322/LV) par noteikumu projektu “Izmantošanai pārtikā aizliegto augu un augu daļu noteikumi”. EK ir norādījusi, ka paziņotajā noteikumu projektā nav iekļauts savstarpējās atzīšanas princips, tāpēc projektā norādītie noteikumi varētu kavēt tādas citās dalībvalstīs likumīgi tirgotas pārtikas importēšanu, kuras sastāvā ir paziņotajā noteikumu projektā norādītie augi un augu daļas. EK izsaka komentāru, ka šo jautājumu var risināt, iekļaujot savstarpējās atzīšanas principu noteikumu projektā – ar to tiktu nodrošināts, ka citās ES dalībvalstīs likumīgi tirgota pārtika, kuras sastāvā ir minētajā noteikumu projektā norādītie augi un to daļas, tiek uzskatīta par atbilstošu valsts tehniskajiem noteikumiem un Latvijā to var brīvi tirgot. Savstarpējās atzīšanas princips, kā noteikts Komisijas 2017. gada 19. decembra paziņojumā COM(2017) 787 *final* (“Preču tiesību aktu kopums. Stiprināt uzticēšanos vienotajam tirgum”), paredz: “Preces, kuras tiek likumīgi tirgotas citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Turcijā vai kuru izcelsme ir un kuras likumīgi tirgo kādā no EBTA valstīm, kas ir EEZ līguma līgumslēdzēja puse, uzskata par saderīgām ar šiem noteikumiem. Uz šo noteikumu piemērošanu attiecas 2019. gada 19. marta Regula (ES) 2019/515 par citā dalībvalstī likumīgi tirgotu preču savstarpēju atzīšanu.” EK aicina Latvijas iestādes ņemt vērā izklāstītos komentārus. Patlaban noteikumu projektā ir ietverts savstarpējās atzīšanas princips, kas paredz: “Pārtiku, kura neatbilst šo noteikumu prasībām, bet kura tiek likumīgi tirgota citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Turcijā vai kuras izcelsme ir un kuru likumīgi tirgo kādā no Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas valstīm, kas ir Eiropas Ekonomikas zonas līguma līgumslēdzēja puse, ir tiesības izplatīt Latvijas tirgū, ievērojot tieši piemērojamos Eiropas Savienības tiesību aktos minētos noteikumus par preču savstarpēju atzīšanu.”2020. gada 26. novembrī EK sniedza pozitīvu atzinumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1925/2006 12. panta prasībām par 2020. gada 27.  maijā iesniegto paziņojumu (Paziņojums 2020/322/LV) par noteikumu projektu “Izmantošanai pārtikā aizliegto augu un augu daļu noteikumi”. Noteikumu projekts pēc galīgā teksta pieņemšanas tiks nosūtīts EK saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/1535 5. panta 3. punktu. |
| Cita informācija | Informācija par noteikumu projektu pēc to stāšanās spēkā tiks paziņota Produktu vienotajā kontaktpunktā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), jo dalībvalstīm tiešsaistē jānodrošina Produktu vienotajos kontaktpunktos pieejamā informācija, tostarp informācija par produktu tehniskajiem noteikumiem un to prasībām, atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 2. oktobra Regulai (ES) 2018/1724, ar ko izveido vienotu digitālo vārteju, lai sniegtu piekļuvi informācijai, procedūrām un palīdzības un problēmu risināšanas pakalpojumiem, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1024/2012. |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei.** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Noteikumu projekts elektroniski tika nosūtīts saskaņošanai biedrībām „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome”, „Zemnieku saeima” un „Stādu audzētāju biedrība”, Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācijai, Latvijas Diētas un uztura speciālistu asociācijai, Latvijas Diētas ārstu asociācijai, Latvijas Pārtikas tirgotāju asociācijai, Latvijas Tirgotāju asociācijai, SIA "L.Ē.V." (Ekstraktu rūpnīcai), SIA “Aptiekas produkcija”, AS “BIOLAT”, AS “GRINDEKS”, SIA “Lotos Pharma”, SIA “DEIVA”, ZS “DOKTUS”, SIA “MedPro Nutraceuticals”, SIA “SILVANOLS”, AS “RĪGAS FARMACEITISKĀ FABRIKA”, AS “OLAINFARM”, SIA “Inovatīvo biomedicīnas tehnoloģiju institūts”, SIA “Vedic Institute of Healthcare and Research”, SIA “PRIMEA” un Lauku tūrisma asociācijai “Lauku ceļotājs” (tostarp ZS “RŪĶĪŠU TĒJA”, ZS “UPMAĻI”, ZS “OZOLIŅI”, ZS “INDRĀNI”, IU “Salvija”, SIA “3x9 zālītes”, Mārītei Mergai u.c.). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Informācija par noteikumu projektu tika ievietota Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un Zemkopības ministrijas tīmekļvietnes sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” no 13.02.2020. līdz 27.02.2020.<https://zm.gov.lv/zemkopibas-ministrija/apspriesanas/ministru-kabineta-noteikumu-projekts-noteikumi-par-izmantosanai-partik?id=887>https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Par Ministru kabineta tīmekļvietnē www.mk.gov.lv un Zemkopības ministrijas tīmekļvietnē [www.zm.gov.lv](http://www.zm.gov.lv) ievietoto noteikumu projektu netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi. Nevalstiskās organizācijas viedokli nesniedza.Par Zāļu valsts aģentūras izteiktajiem priekšlikumiem panākta vienošanās. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pārtikas un veterinārais dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Saistībā ar noteikumu projekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas, ne arī likvidēt vai reorganizēt esošas institūcijas. Noteikumu projekta izpilde neietekmēs institūcijām pieejamos cilvēkresursus. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Zemkopības ministrs K. Gerhards

Cine 67027146

Inara.Cine@zm.gov.lv
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