Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

**likumprojektā “Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 15.02.2021.; 22.02.2021. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | - Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Veselības ministrija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | - Tieslietu ministrijas |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja precizēto likumprojektu.

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas (citas institūcijas) viedoklis par izteikto iebildumu (attiecīgi norādot, vai iebildums ir ņemts vērā, noraidīts vai panākta vienošanās) | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | 6 |
| **Tieslietu ministrija** | | | | | | |
| 1. 1. | **49.2 pants**  (1) Ja saimniecisko pakalpojumu sniegšanā nav izstrādāta vai ieviesta iekšējās kontroles sistēma epidemioloģiskās drošības pasākumu īstenošanai tirdzniecības vietā (struktūrvienībā), kas var radīt tūlītēju un būtisku kaitējumu sabiedrības veselības interesēm, Valsts vai pašvaldības policija, Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, var pieņemt rakstveida lēmumu par tirdzniecības vietas (struktūrvienības) slēgšanu apmeklētāju pieņemšanai līdz septiņām dienām. | | Projektā paredzēto Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (turpmāk – likums) 49.2 panta pirmo daļu nepieciešams precizēt, korekti norādot institūcijas un to darbiniekus atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajam. | | **Ņemts vērā** | **49.2 pants**  (1) Ja saimniecisko pakalpojumu sniegšanā nav izstrādāta vai ieviesta iekšējās kontroles sistēma epidemioloģiskās drošības pasākumu īstenošanai tirdzniecības vietā (struktūrvienībā), kas var radīt tūlītēju un būtisku kaitējumu sabiedrības veselības interesēm **Valsts policija vai pašvaldības policija** Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, var pieņemt rakstveida lēmumu par tirdzniecības vietas (struktūrvienības) slēgšanu apmeklētāju pieņemšanai līdz septiņām dienām. |
| 1. 3. | (2) Saņemot šī panta pirmajā daļa minēto lēmumu uz vietas lēmuma pieņemšanas brīdī, komersanta norīkotā atbildīgā persona par to parakstās, norāda saņemšanas datumu un laiku - ar paraksta brīdi lēmumu uzskata par paziņotu. Ja komersanta norīkotā atbildīgā persona atsakās lēmumu saņemt, tas uzskatāms par paziņotu ar brīdi, kad atteicās dokumentu pieņemt, un izsniedzējs izdarījis par to atzīmi, norādot atteikšanās iemeslu. | | Projektā paredzēto likuma 49.2 panta otro daļu nepieciešams precizēt atbilstoši normatīvo aktu izstrādē izmantojamajām latviešu valodas prasībām. Piedāvājam šajā normā precīzi noteikt komersanta norīkotās atbildīgās personas pienākumus lēmuma pieņemšanas un paziņošanas procesā. Vienlaikus norādām, ka Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 70. panta pirmā daļa paredz, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi - , neietekmē tā stāšanos spēkā. Savukārt šī APL panta otrā daļa paredz, ka administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 3. panta otrā daļa paredz, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Tādējādi projektā pieļaujams paredzēt konkrētu paziņošanas veidu. Norādām, ka paziņošana, ko veic iestādes darbinieks, regulēta Paziņošanas likuma 7. pantā. Tādējādi projektā nav pieļaujams dublēt Paziņošanas likumā noteikto. | | **Ņemts vērā** | (2) Komersanta norīkotajai atbildīgajai personai ir pienākums pieņemt šī panta pirmajā daļā minēto lēmumu. Lēmuma paziņošana notiek Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā. |
| 1. 4. | (3) Šī panta pirmajā daļa minētais lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī un ir izpildāms nekavējoties. Lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. | | Projektā paredzēto likuma 49.2 panta trešo daļu nepieciešams precizēt atbilstoši APL 70. panta pirmā daļā noteiktajam, proti, normā vārdu “pieņemšanas” nepieciešams aizstāt ar vārdu “paziņošanas”. | | **Ņemts vērā** | (3) Šī panta pirmajā daļa minētais lēmums stājas spēkā tā paziņošanas brīdī un ir izpildāms nekavējoties. Lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.” |
| 1. 5. | **50. panta** pirmajā daļā:  aiz vārda “neievērošanu” papildināt ar vārdiem “vai saimniecisko pakalpojumu sniegšanā noteikto normu pārkāpumu”. | | Projekta 3. pants paredz papildināt likuma 50. pantu ar vārdiem “vai saimniecisko pakalpojumu sniegšanā noteikto normu pārkāpumu”. Tādējādi šis pants paredzēs administratīvo atbildību fiziskām un juridiskām personām par “šajā likumā un uz šā likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteikto izolācijas, pašizolācijas, karantīnas vai mājas karantīnas, vai pulcēšanās ierobežojumu neievērošanu *vai saimniecisko pakalpojumu sniegšanā noteikto normu pārkāpumu*”.  Piedāvātā grozījuma redakcija nav veiksmīga. Arī blanketajām normām ir jādefinē visas pārkāpuma pazīmes, pat ja daļu no šīm pazīmēm konkretizē citi normatīvie akti (*sal. Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 96. lpp.*). Līdz ar to pārkāpums nav formulējams kā tipiska atsauces norma, vienkārši norādot uz citu normu pārkāpumiem. Tā vietā izmantojama vismaz līdzšinējā pieeja, paredzot atbildību par noteikta veida ierobežojumu vai prasību neievērošanu. Tāpat regulējums saskaņojams sistēmiski ar citām likuma vienībām un attiecīgajiem Ministru kabineta noteikumiem. Piemēram, projekta 1. pantā ir minētas “prasības tirdzniecībai un citiem saimnieciskā pakalpojuma veidiem” (proti, īpaši nodalīta tirdzniecība). Normatīvos aktus raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.3. apakšpunkts). Tas attiecas arī uz administratīvās atbildības regulējumu. Salīdzinot izteiksmes “saimniecisko pakalpojumu sniegšana” un “prasības tirdzniecībai un citiem saimnieciskā pakalpojuma veidiem”, nav skaidri redzams, vai to saturs ir identisks. Arī Ministru kabineta noteikumos normas nav izvietotas tādā sistēmā, kas viegli un skaidri ļautu noteikt tās prasības, par kuru neievērošanu ir paredzēta administratīvā atbildība. Tas var radīt jautājumus par administratīvā pārkāpuma saturu. Papildus minētajam norādām, ka projekta anotācijā ietvertais skaidrojums nesniedz pietiekamu pamatojumu administratīvās atbildības nepieciešamībai. Pirms paredzēt jaunu administratīvo pārkāpumu izvērtējami vismaz šādi kritēriji: 1) administratīvā akta prioritātes princips, 2) nodarījuma bīstamība, 3) sabiedriskais kaitīgums, 4) nodarījuma sekas, 5) nodarījuma aktualitāte, 6) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām (*plašāk sk.: Māliņa I. Jaunu administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 54.-63. lpp.*). Šajā gadījumā nozīmīgākie kritēriji ir administratīvā akta (procesa) prioritātes princips, nodarījuma bīstamība un kaitīgums.  Vispārīgi administratīvā atbildība par epidemioloģiskās drošības pasākumu neievērošanu paredzama vien tad, ja tas var radīt risku cilvēku veselībai (Epidemioloģiskās drošības likuma 37.5 pants). Projekta anotācijā vispārīgie administratīvie pasākumi un administratīvā atbildība ir norobežota, izmantojot vērtējumu, vai “pārkāpumi kopumā nav tik būtiski un sabiedrības veselībai bīstami, lai nekavējoties slēgtu saimnieciskā pakalpojuma sniegšanas vietu”. Tomēr nav atrodami nekādi precīzāki kritēriji, kā praksē šādu izvērtējumu veikt. Turklāt, piemēram, noteiktas informācijas neizvietošana pati par sevi risku cilvēku veselībai nerada. Par pulcēšanās ierobežojumu neievērošanu, tostarp saimnieciskā pakalpojuma sniegšanas vietās, administratīvā atbildība jau ir paredzēta likuma 50. pantā. Pretēji projekta anotācijā norādītajam (“lai nekavējoties slēgtu saimnieciskā pakalpojuma sniegšanas vietu”), projekta 2. pants attiecas tikai uz tirdzniecības vietām. Tāpat slēgšana nav vienīgais iespējamais administratīvajā procesā piemērojamais līdzeklis. Līdz ar to secināms, ka nav pienācīgi izvērtēta jauna administratīvā pārkāpuma nepieciešamība, tostarp vispārīgo administratīvo pasākumu izmantošanas iespējas.  Projekta anotācijā norādīts, ka šobrīd administratīvo atbildību paredz gan Epidemioloģiskās drošības likuma 37.5 pants, gan arī likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 21. pants. Tas nozīmē, ka, vismaz ārkārtējās situācijas laikā, piemērotājiem būs jārisina trīs likumu normu iespējama kolīzija. Projekta anotācijā nav atrodams skaidrojums, kādos gadījumos būtu piemērojama tieši šajā likumā paredzētā administratīvā atbildība. Kopumā šāda situācija neliecina par labas likumdošanas principa ievērošanu, kā arī nerada tiesisko drošību (noteiktību) un pamatu valsts institūciju efektīvai darbībai. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt jauna administratīvā pārkāpuma nepieciešamību. Ja pārkāpums tomēr tiks paredzēts, tad lūdzam precizēt projekta 3. panta redakciju, kā arī ietvert pilnvērtīgu un argumentētu skaidrojumu projekta anotācijā. | | **Ņemts vērā** | **50. panta** pirmajā daļā:  aiz vārda “neievērošanu” papildināt ar vārdiem “vai tirdzniecības vai citu saimniecisko pakalpojumu sniegšanas prasību pārkāpšanu”. |
|  | **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | Lūdzam aizpildīt projekta anotācijas VII sadaļu, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 65.-69. punkta prasības. Piemēram, pat ja projekts kopumā neietekmē institūciju funkcijas, tad uzdevumu saturs un apjoms acīmredzami mainās. Funkcija var tikt paplašināta vai sašaurināta, papildinot to vai izslēdzot no tās kādu uzdevumu. Savukārt uzdevums var tikt paplašināts vai sašaurināts, papildinot to vai izslēdzot no tā kādu darbību (*Smiltēna A., Bloma I. Tiesību akta projekta ietekmes sākotnējā izvērtēšana. [B.v.]: Valsts kanceleja, 2014, 87. lpp.*). Papildus vēršam uzmanību, ka arī projekta anotācijas II sadaļas 2. punktā un VI sadaļā ir norādīta neatbilstoša informācija. Projekts skar attiecīgās jomas. | | **Ņemts vērā** | Precizēta Anotācijas VII sadaļa. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | | |
|  | | (paraksts)\* | | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Arta Šmukste

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta  Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vecākā referente |
| (amats) |
| 67013263, [Arta.Smukste@em.gov.lv](mailto:Liena.Zemite@em.gov.lv) |
| (tālruņa numurs, e-pasta adrese) |