**Likumprojekta "Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā" (turpmāk – Likumprojekts) tiek virzīts izskatīšanai vienlaicīgi ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums".Likumprojekta mērķis ir nodrošināt, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) pievienošanas Latvijas Bankai rezultātā sektorālie finanšu tirgus dalībnieku darbības reglamentējošie normatīvie akti atbilst jaunās Latvijas Bankas struktūras nosaukumam un funkcijām. Likumprojekts paredz Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumu (turpmāk – likums) papildināt ar regulējumu attiecībā uz ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību.Ar Likumprojektu vienlaikus tiek precizēta informācijas aizsardzības un ierobežotas pieejamības informācijas apmaiņas kārtība, precizēta Latvijas Bankas jauno uzdevumu finansēšanas kārtība, kā arī noteiktas uzraudzības iestādes tiesības piemērot sankcijas, ja tiek konstatēts, ka maksājumu sistēmas darbība vai elektroniskās naudas emisija tiek veikta, vai maksājumu pakalpojumi tiek sniegti bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas.Paredzēts, ka Likumprojekts tajā daļā, kas attiecas uz Latvijas Bankas jaunajiem uzdevumiem, un tajā daļā, kas attiecas uz ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību, stāsies spēkā vienlaicīgi ar Latvijas Bankas likumu, savukārt pārējā daļā Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā pēc tā pieņemšanas. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likuma "Par Latvijas Banku" pārejas noteikumu 3. punkts nosaka, ka Ministru kabinets līdz 2020. gada 31. oktobrim iesniedz Saeimai likumprojektu, kurā nosaka Latvijas Bankas darbību un pārvaldes struktūru, paredzot FKTK pievienošanu Latvijas Bankai. Ievērojot likumdevēja noteikto uzdevumu, tika izstrādāts likumprojekts "Latvijas Bankas likums", kurš paredz FKTK pievienošanu Latvijas Bankai un nosaka Latvijas Bankas tiesības un pienākumus finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības jomā.Ņemot vērā minēto, ir nepieciešami atbilstoši grozījumi sektorālajos finanšu tirgus dalībnieku darbību reglamentējošajos likumos, kas paredzētu noteikt Latvijas Banku par finanšu tirgus uzraudzības iestādi un precizētu ar uzraudzības funkciju īstenošanu saistītos tehniskos jautājumus. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība                | Ņemot vērā, ka tiek izstrādāts jauns Latvijas Bankas likums, kas aptvers gan likuma "Par Latvijas Banku" normas, gan Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma normas, nepieciešams veikt grozījumus sektorālajos finanšu tirgus dalībnieku darbības reglamentējošajos likumos, lai precizētu tās normas, kas turpmāk attieksies uz Latvijas Banku kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādi.Likumprojekts regulē šādus jautājumus:1. Likumprojekta 1., 2. un 3. pants saistīts ar FKTK pievienošanu Latvijas Bankai un tajā iestrādātas normas, kuras paredz likumā lietotos vārdus "Komisija" aizstāt ar vārdiem "Latvijas Banka" savukārt, lai vienādu terminoloģiju ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums", Likumprojekts paredz likumā lietotos vārdus "normatīvie noteikumi" aizstāt ar vārdu "noteikumi", un vārdus "finanšu un kapitāla tirgus" aizstāt ar vārdiem "finanšu tirgus".
2. Likumprojekta 4. pants paredz papildināt likumā lietoto terminu uzskaitījumu, papildinot to ar diviem jauniem likumā lietotiem terminiem "valūtu tirdzniecība" un "valūtu tirdzniecības sabiedrība".
3. Likumprojekta 5. pants paredz papildināt likumu ar to subjektu loku, uz kuriem attiecas likuma prasības, papildinot minēto subjektu loku ar valūtu tirdzniecības sabiedrībām, kā arī tehniski papildinot ar likumā jau esošu subjektu – neliela apjoma maksājumu sistēmu.
4. Likumprojekta 6. pants tehniski precizē, uz kādiem darījumiem neattiecas likuma darbība, aizstājot vārdus "naudas maiņas darījumiem" ar vārdiem "iestāžu veiktajiem naudas maiņas darījumiem", kā arī tehniski aizstāj likumā lietoto terminu "Finanšu un kapitāla tirgus komisija" ar vārdiem "Latvijas Banka".
5. Likumprojekta 7. pants ietver regulējumu attiecībā uz ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību.

5.1. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Direktīvas (ES) 2015/849 47. panta pirmo daļu dalībvalstīm ir jānodrošina valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēju licencēšana vai reģistrācija. Latvijas Republikā ārvalstu valūtu skaidrās naudas maiņas pakalpojumus sniedz gan kredītiestādes, gan kapitālsabiedrības, kas saņēmušas Latvijas Bankas licenci attiecīgajam komercdarbības veidam. Tādējādi ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojuma uzraudzību Latvijā šobrīd nodrošina divas institūcijas –FKTK (attiecībā uz kredītiestādēm) un Latvijas Banka (attiecībā uz kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā).Ja kredītiestāžu reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību detalizēti regulē Kredītiestāžu likums, tad kapitālsabiedrību, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, darbības tiesiskais regulējums izriet no likuma "Par Latvijas Banku" 11. panta (likuma norma saglabājusies no laika, kad Latvijas Banka vēl veica kredītiestāžu uzraudzību līdz FKTK izveidošanai), kas noteic, ka Latvijas Banka izsniedz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētajām juridiskajām personām, izņemot kredītiestādes, atļaujas (licences) ārvalstu valūtas pirkšanai un pārdošanai komercdarbības veidā un Latvijas Banka ir tiesīga anulēt izsniegtās atļaujas (licences), ja tiek pārkāpta tās noteiktā ārvalstu valūtas pirkšanas un pārdošanas kārtība. Detalizēts šo kapitālsabiedrību darbības tiesiskais regulējums ir noteikts Latvijas Bankas 2009. gada 13. maija noteikumos Nr. 36 "Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" (turpmāk – Latvijas Bankas noteikumi Nr. 36). Satversmes tiesas 2016. gada 2. marta spriedumā lietā Nr. 2015-11-03 Satversmes 91. panta pirmā teikuma kontekstā izdarīts būtisks secinājums, ka kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, un kredītiestādes, sniedzot ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumu, atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos.No minētā Satversmes tiesas secinājuma izriet, ka, radot jaunu tiesisko regulējumu vai piemērojot spēkā esošo tiesisko regulējumu saistībā ar ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumu, nepieciešams nodrošināt vienlīdzīgu pieeju neatkarīgi no tā, vai šā pakalpojuma sniedzējs ir kredītiestāde vai kapitālsabiedrība, kura nav kredītiestāde un kura sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, ko acīmredzami efektīvāk varētu nodrošināt tad, ja visu šo subjektu uzraudzību īstenotu viena iestāde. Pievienojot FKTK Latvijas Bankai, attiecīgo subjektu uzraudzību būs iespējams īstenot vienā institūcijā pēc salīdzināmiem uzraudzības principiem.Pēdējos gados notikušas būtiskas izmaiņas finanšu tirgū. Attīstoties tehnoloģijām, strauji ir mainījies finanšu tirgus dalībnieku, t.sk. kapitālsabiedrību, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, piedāvāto pakalpojumu klāsts, kā arī paplašinājušās norēķinu iespējas. Tāpat finanšu tirgus kļuvis universālāks, tā dalībniekiem piedāvājot vairākus finanšu pakalpojumus vienlaikus. Jau šobrīd vairākas kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, vienlaikus darbojas kā FKTK pārraudzīti maksājumu pakalpojumu pārstāvji, maksājumu iestādes vai apdrošināšanas starpnieki. Bez tam, kredītiestādēm pamazām samazinot skaidras naudas pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem, tai skaitā, arī ārvalstu valūtas skaidrās naudas pirkšanu un pārdošanu, konkrētajā finanšu tirgus sektorā kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, aizņem arvien lielāku īpatsvaru.Vienota uzraudzība nodrošinātu arī resursu labāku pārvaldību un lietderīgāku izmantošanu, jo divās iestādēs netiktu dublēta regulējošo prasību noteikšana, darbības analīze u.c. funkcijas vienam komercdarbības veidam. Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas nebanku sektora, ko šobrīd veido 34 kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, pirkto un pārdoto ārvalstu valūtu apjoms Latvijā pēdējo triju gadu periodā pakāpeniski samazinās – 2017. gadā tas veidoja 320 milj. *euro*, savukārt, 2019. gadā tas veidoja vairs tikai 264 milj. *euro*.).Kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, lielākoties ir nelieli uzņēmumi, tikai atsevišķām lielākajām kapitālsabiedrībām darbinieku skaits pārsniedz desmit.Latvijas Bankas pašlaik izsniegtā licence kapitālsabiedrībai sniedz tiesības ārvalstu valūtu tirdzniecības darījumus veikt tikai skaidrā naudā. Latvijas Banka nelicencē ārvalstu valūtu tirdzniecību bezskaidras naudas veidā.Saskaņā ar Latvijas Bankas noteikumu Nr. 36 regulējumu licence ir beztermiņa un tiek izsniegta katrai ārvalstu valūtu tirdzniecības vietai, līdz ar to vienai kapitālsabiedrībai var būt vairākas licences. Attiecīgie Latvijas Bankas noteikumi pieļauj automatizētu ārvalstu valūtu tirdzniecības iekārtu izmantošanu (esošas ārvalstu valūtu tirdzniecības vietas ietvaros vai saņemot atsevišķu licenci jaunā vietā), bet līdz 2019. gada beigām neviena šāda iekārta vēl nebija uzstādīta. Noteikumi pieļauj attālinātu ārvalstu valūtas pārdošanu, izmantojot pasta piegādes pakalpojumu. Šādu pakalpojumu 2019. gada beigās piedāvāja viena kapitālsabiedrība.2019. gada beigās ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecību veica tikai Latvijas Republikā reģistrētas kapitālsabiedrības (tikai rezidenti), t.sk. divās kapitālsabiedrībās dalībnieki ir ārvalstīs reģistrētas juridiskās personas un trijās kapitālsabiedrībās dalībnieki ir ārvalstnieki, kas nav juridiskas personas. Kopš *euro* ieviešanas Latvijā un pieaugot bezskaidras naudas norēķinu iespējām un popularitātei, kapitālsabiedrību, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, skaits katru gadu ir samazinājies (2014. gada beigās bija 58 šādas kapitālsabiedrības, bet 2019. gada beigās – vairs tikai 34 šādas kapitālsabiedrības). Vienlaikus, pieaugot regulatīvajām prasībām, īpaši noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un sankcijās noteikto ierobežojumu izpildes jomās, prognozējams, ka tendence konkrētajā jomā darbojošos kapitālsabiedrību skaitam lēnām samazināties turpināsies. Atbilstoši Ministru kabineta 2006. gada 9. maija noteikumiem Nr. 372 "Noteikumi par valsts nodevu par atļaujas (licences) izsniegšanu ārvalstu valūtas pirkšanai un pārdošanai" valsts nodevas likmes par licenci ārvalstu valūtu pirkšanai un pārdošanai ir šādas:* par licences izsniegšanu vienai valūtu pirkšanas un pārdošanas vietai – 14 200 *euro*;
* par licences pārreģistrāciju vienai valūtu pirkšanas un pārdošanas vietai – 1 400 *euro* (licence pārreģistrējama gadījumos, ja mainās ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas vieta).

Latvijas Bankas noteikumu Nr. 36 26. punkts nosaka prasības kapitālsabiedrībām licences saņemšanai, t.sk. prasības, lai kapitālsabiedrības dalībnieks līdz fiziskajai personai, kurai ir būtiska līdzdalība kapitālsabiedrībā, pārvaldes institūciju pārstāvis vai prokūrists nav krimināli sodīts vai sodāmība ir noņemta vai dzēsta, pēdējā gada laikā nav divas reizes administratīvi sodīts par komercdarbību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem vai viņam nav noteikts aizliegums veikt komercdarbību vai pēdējo triju gadu laikā nav divas reizes sodīts par būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā.Ja kapitālsabiedrība, kas saņēmusi Latvijas Bankas licenci, vairs neatbilst Latvijas Bankas noteikumos Nr. 36 minētājām prasībām, tai izsniegtā licence tiek anulēta. .Ja kapitālsabiedrība vēlas mainīt pārvaldes institūcijas pārstāvi, prokūristu vai dalībnieku, kurš pretendē uz būtisku līdzdalību kapitālsabiedrībā, tad kapitālsabiedrībai tas jāsaskaņo ar Latvijas Banku Latvijas Bankas noteikumos Nr. 36 paredzētajā kārtībā.Latvijas Banka 2019. gadā izsniegusi licenci vienai kapitālsabiedrībai, kurai tā bija pirmā licence (iepriekš jauna kapitālsabiedrība konkrētajā finanšu tirgus sektorā ienāca 2015. gadā). Otra licence 2019. gadā tika izsniegta esošajam tirgus dalībniekam paplašinot savu darbību. 2019. gadā nebija gadījumu, kad tiktu atteikts izsniegt licenci. Latvijas Banka kapitālsabiedrībām izsniegtās licences ir anulējusi pamatā divu iemeslu dēļ: pēc pašas kapitālsabiedrības iesnieguma, tai pārtraucot darbību, vai arī par kapitālsabiedrības pieļautajiem normatīvo aktu pārkāpumiem kā administratīva rakstura sankciju.Licenču izsniegšanu un Latvijas Bankas licencēto kapitālsabiedrību darbības kontroli Latvijas Bankā nodrošina Latvijas Bankas licencēšanas komisija, kuras sastāvā ir pieci komisijas locekļi. Pārbaudes kapitālsabiedrībās veic gan Latvijas Bankas licencēšanas komisijas locekļi, gan citas Latvijas Bankas pilnvarotās personas (kopskaitā 16 darbinieki, vienlaikus nevienam no šiem darbiniekiem Latvijas Bankas licencēto kapitālsabiedrību darbības uzraudzība un kontrole nav amata pamatpienākums). Latvijas Bankas valdes priekšsēdētājs var nozīmēt papildus citus darbiniekus pārbaužu veikšanai, ja tas nepieciešams pārbaudes ievērojamā apjoma dēļ, vai arī, ja pārbaudes veikšanai ir nepieciešamas padziļinātas zināšanas kādā no jomām.Salīdzinājumā FKTK finanšu tirgus dalībnieku uzraudzību un kontroli veic amatpersonas, kuras ir specializējušās tieši attiecīgajā jomā. Līdz ar to finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības konsolidācijas rezultātā tiktu efektīvāk izlietoti uzraudzības institūciju resursi. Kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, ir vienīgie finanšu tirgus dalībnieki, kurus jau šobrīd uzrauga Latvijas Banka, un tās arī ir vienīgie finanšu tirgus dalībnieki, kuriem reģistrācijas un to darbības uzraudzības prasības nav regulētas likuma līmenī. Lai arī šādu kapitālsabiedrību darbība Latvijas finanšu pakalpojumu tirgū ir pielīdzināma citiem finanšu tirgus dalībniekiem, ko atzinusi arī Satversmes tiesa, to reģistrācijai un darbības uzraudzībai piemērojamā tiesiskā kārtība vēsturiski ir saglabājusies atšķirīga. FKTK pievienošanas Latvijas Bankai rezultātā šīs kapitālsabiedrības kļūs par vienu no Latvijas Bankas uzraugāmo finanšu tirgus dalībnieku kategoriju un tādēļ arī uz tām attiecināmajam tiesiskajam regulējumam būtu jābūt salīdzināmam ar citiem finanšu tirgus dalībniekiem. 5.2. Ievērojot šīs anotācijas sadaļas 5.1. punktā minēto, Likumprojekts paredz Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumu papildināt ar jaunu II2 nodaļu, kas regulēs kapitālsabiedrību, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, reģistrācijas, to darbības uzraudzības un atbildības jautājumus, un šis regulējums tiek noteikts salīdzināmi līdzvērtīgs regulējumam, kas attiecas uz citiem finanšu tirgus dalībniekiem, uz kuriem attiecas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma prasības. Likumprojekts nosaka, ka valūtu tirdzniecības sabiedrības Latvijas Banka reģistrēs īpašā reģistrā. Kapitālsabiedrības, kuras līdz dienai, kad FKTK tiek pievienota Latvijas Bankai, būs saņēmušas Latvijas Bankas licenci ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanai un pārdošanai, tiks reģistrētas šajā reģistrā Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienā bez maksas, un atbilstību Likumprojektā noteiktajām uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām attiecināmajām prasībām tām būs jānodrošina līdz 2023.gada 31.decembrim. Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likums reģistrācijas iesniegumu izskatīšanai paredz 30 dienu termiņu (skat., piemēram, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 5. panta trešo daļu attiecībā uz maksājumu iestāžu reģistrāciju un Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 5.1 panta trešo daļu attiecībā uz elektroniskās naudas iestāžu reģistrāciju). Valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrācijas iesniegumu izskatīšanas process tiks organizēts analoģiskā kārtībā, lai nodrošinātu vienveidīgu reģistrācijas iesniegumu izskatīšanas procesu attiecībā uz visiem Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma subjektiem.5.3. Likumprojektā noteiktās uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām attiecināmās prasības neparedz nozīmīgas izmaiņas, kas būtiski atšķirtos no Latvijas Bankas noteikumos Nr. 36 noteiktajām prasībām. Vienlaikus lielāka vērība tiks pievērsta kapitālsabiedrību dalībnieku līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvju un prokūristu sodāmības neesamībai, Latvijas Bankas noteikumos Nr. 36 paredzētās parasības (nav krimināli sodīts vai sodāmība ir noņemta vai dzēsta) aizstājot ar sodāmības neesamības prasībām, kas noteiktas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 21. panta pirmajā daļā, proti, ka nevienu no attiecīgā veida amatiem valūtu tirdzniecības sabiedrībā nevar ieņemt persona: 1) kura ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai kurai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu piemērots prokurora priekšraksts par sodu, 2) kura ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai kurai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu piemērots prokurora priekšraksts par sodu, pat ja tā ir atbrīvota no soda izciešanas sakarā ar noilgumu, apžēlošanu vai amnestiju, 3) pret kuru uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts sakarā ar noilgumu vai amnestiju, 4) pret kuru uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts, atbrīvojot no kriminālatbildības, ja ar nodarījumu nav radīts tāds kaitējums, lai piespriestu kriminālsodu, vai ja panākts izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi, 5) pret kuru uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts, ja tā būtiski palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu, kas ir smagāks vai bīstamāks par pašas šīs personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 6) pret kuru uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības.Likumprojekta izstrādes procesā tika veikts Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96. pantā noteikto pamattiesību (privātās dzīves neaizskaramība) ierobežojuma izvērtējums. Fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi no 2018. gada 25. maija aizsargā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) un nacionālajā līmenī Fizisko personu datu apstrādes likums. Minētās personas tiesības izriet no Satversmes 96. panta, kas nosaka, ka ikvienai personai ir tiesības uz privātās dzīves, neaizskaramību. Savukārt Satversmes 116. pants nosaka, ka šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Viens no Likumprojekta mērķiem ir personas datu apstrādi veikt, lai nodrošinātu finanšu darījumu tirgus reputāciju komercdarbības jomā, kas saistīta ar ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanu un pārdošanu. Šajā gadījumā personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību, sabiedrības labklājības un drošības aizsardzība. Ierobežojuma noteikšanas primārais mērķis ir vērsts uz to, lai finanšu darījumu tirgū komercdarbības jomā, kas saistīta ar ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanu un pārdošanu, darbotos personas, kuras nav notiesātas par tīša nozieguma izdarīšanu vai pret kurām uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nav izbeigts uz nereabilitējoša pamata, proti, personas, kuru reputācija ir nevainojama. Personas dati tiks apstrādāti saskaņā ar Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvo aktu prasībām fizisko personu datu aizsardzības jomā. Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka pašlaik ar spēkā esošo regulējumu nav iespējama cita kārtība, kā pārliecināties par valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībnieka līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvja vai prokūrista sodāmības neesamību. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē. Apzinoties fizisko personu datu aizsardzības būtiskumu, taču ņemot vērā, ka personas datu apstrādi šajā gadījumā nepieciešams veikt sabiedrības interesēs, šāds regulējums ir samērīgs sasniedzamajam mērķim.Vienlaikus Likumprojekta izstrādes procesā tika veikts Satversmes 106. pantā noteikto pamattiesību (tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos) ierobežojuma izvērtējums. Atbilstoši Satversmes 106. pantam ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. var veidoties situācijas, kad fiziska persona neatbilst Likumprojektā noteiktajām prasībām un nevar darboties konkrētajā profesijā. Satversmes 106. pants neliedz valstij noteikt prasības, kas jāizpilda, lai konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, tostarp tiesības saglabāt esošo nodarbošanos, var ierobežot, taču attiecīgajam ierobežojumam jāatbilst kādam no Satversmes 116. pantā noteiktajiem leģitīmajiem mērķiem un jābūt samērīgam. Izvērtējot, vai pamattiesību ierobežojums ir attaisnojams, ir jānoskaidro: 1) vai pamattiesību ierobežojums noteikts ar likumu, 2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis un 3) vai ierobežojums atbilst samērīguma principam jeb vai izraudzītie līdzekļi ir samērīgi ar ierobežojuma leģitīmo mērķi.Pamattiesību ierobežojums attiecībā uz valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībnieka līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvja vai prokūrista atbilstību noteiktiem kritērijiem ir noteikts Likumprojektā un tam ir leģitīms mērķis – sabiedrības drošības aizsardzība. Šā mērķa labad valstij ir pienākums veikt pasākumus, lai kontrolētu finanšu līdzekļu plūsmu un novērstu ar finanšu līdzekļu apriti saistītus normatīvo aktu pārkāpumus. Sabiedrības interese attiecīgajā jomā ir ļoti augsta un valsts līmenī par prioritāti ir noteikta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana. Tādēļ arī attiecīgajiem kontroles rīkiem ir jākļūst efektīvākiem, lai maksimāli veicinātu attiecīgā mērķa sasniegšanu. Finanšu sistēmas ļaunprātīga izmantošana noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai rada apdraudējumu finanšu sistēmas integritātei, likumīgai darbībai, reputācijai un stabilitātei, kā arī sabiedrības drošībai un tās ekonomiskajām interesēm. Uzticēšanos finanšu sistēmai un tās dalībniekiem, tostarp, valūtu tirdzniecības sabiedrībām, var nopietni apdraudēt noziedznieku un to līdzdalībnieku mēģinājumi īstenot ar finanšu līdzekļu apriti saistītus normatīvo aktu pārkāpumus, izmantojot kontroli pār finanšu sistēmas dalībniekiem, tādēļ leģitīmā mērķa sasniegšanai nepieciešams ierobežot personu, kas var radīt konkrēto apdraudējumu, iespējas kļūt par valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībniekiem līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvjiem vai prokūristiem.Lai secinātu, vai pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, nepieciešams noskaidrot, vai 1) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, 2) vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai un 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb vai zaudējums, kas personai rodas tās pamattiesību ierobežojuma rezultātā, nav lielāks par labumu, ko no šā ierobežojuma gūst sabiedrība kopumā.Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka nepastāv citi instrumenti kā ierobežot personu, kuras notiesātas par tīša nozieguma izdarīšanu vai pret kurām uzsāktais kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts uz nereabilitējoša pamata,kļūšanu par valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībniekiem līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvjiem vai prokūristiem, tādējādi radot iespējamu apdraudējumu iepriekš minētajām būtiskām sabiedrības interesēm. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē. Apzinoties tiesību izvēlēties nodarbošanos būtiskumu, taču ņemot vērā, ka personas pamattiesības nepieciešams ierobežot sabiedrības interesēs, uzskatāms, ka Likumprojektā paredzētais regulējums ir samērīgs sasniedzamajam mērķim. Vienlaikus jāņem vērā, ka Likumprojektā paredzētie ierobežojumi valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībniekiem līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izpratnē, pārvaldes institūciju pārstāvjiem vai prokūristiem atbilst gan ES normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, gan starptautisko institūciju rekomendācijām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā, gan arī citiem finanšu tirgus dalībniekiem Latvijā (tostarp, kredītiestādēm, maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un elektroniskās naudas iestādēm) jau šobrīd saistošajām prasībām, un tādēļ ir īpaši būtiski, lai nodrošinātu finanšu sistēmas stabilitāti, cilvēku ekonomisko interešu ievērošanu un drošību. Likumprojekts vairs neparedz kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, pienākumu maksāt valsts nodevu par licences izsniegšanu vai tās pārreģistrāciju, taču noteic maksu par reģistrācijas valūtu tirdzniecības iestāžu reģistrā iesniegto dokumentu izskatīšanu – 2500 *euro*, kas ir nozīmīgi zemāka par valsts nodevas jaunas licences saņemšanai maksu (14 200 *euro*) un ir paredzēta reģistrācijas procesa administratīvo izmaksu segšanai, līdzīgi kā tas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskas naudas likumā ir noteikts ir maksājumu iestādēm, elektroniskās naudas iestādēm un neliela apjoma maksājumu sistēmām. 5.4. Ja šobrīd kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, valsts nodeva par jaunas licences saņemšanu bija jāmaksā par katras jaunas valūtu tirdzniecības vietas atvēršanu, tad Likumprojektā paredzētā reģistrācijas maksa attiecas uz kapitālsabiedrības, kura nav kredītiestāde, un kura sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, reģistrāciju Valūtu tirdzniecības iestāžu reģistrā un šī reģistrācija attiecīgajai kapitālsabiedrībai ļauj brīvi plānot darbības attīstību, darbojoties plašākā ģeogrāfiskā teritorijā bez nozīmīgām papildu administratīvajām izmaksām, kas vienlaikus patērētājiem un komersantiem sniegtu plašākas iespējas saņemt ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumu. Finanšu tirgus dalībnieki Latvijā vispārēji finansē savu uzraudzību, maksājot uzraudzības maksu. Ievērojot konkrētā tirgus segmenta un attiecīgo tirgus dalībnieku darbības specifiku, likumdevējs katras tirgus dalībnieku grupas darbību regulējošajā likumā ir noteicis atšķirīgu FKTK darbības finansēšanai veicamā maksājuma pieļaujamo apmēru un tā aprēķināšanas kārtību, tostarp bāzi, no kuras maksājums tiek aprēķināts.Satversmes tiesas judikatūrā ir atzīts, ka nodokļu maksāšanas pienākuma aspektā attiecīgā nodokļa maksātāji atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos arī tad, ja normatīvie akti noteic atšķirīgu šā nodokļa maksāšanas kārtību (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 19. oktobra sprieduma lietā Nr. 2016-14-01 22.2. punktu un 2018. gada 29. jūlija sprieduma lietā Nr. 2017-28-0306 12. punktu). Lai arī finanšu tirgus dalībnieku maksājumi FKTK darbības finansēšanai nav uzskatāmi par nodokli likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1. panta 1. punkta izpratnē, tomēr arī šie maksājumi ir obligāti un noteikti ar likumu. Līdz ar to Satversmes tiesa par galveno finanšu tirgus dalībniekus vienojošo pazīmi ir atzinusi pienākumu veikt obligātus maksājumus likumdevēja noteiktā mērķa labad, proti, FKTK darbības finansēšanai. Savukārt tas apstāklis, ka atšķiras finanšu tirgus dalībnieku darbības mērķi un principi, kā arī to veicamo maksājumu pieļaujamais apmērs un aprēķināšanas kārtība, neliedz tirgus dalībnieku grupas salīdzināt šo maksājumu veikšanas pienākuma kontekstā. Līdz ar to visi finanšu tirgus dalībnieki, kuriem ir pienākums veikt maksājumus FKTK darbības finansēšanai, atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos (sk. Satversmes tiesas 2020. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. 2019-09-03 20.3. punktu). Finanšu tirgus dalībniekiem ir noteikts pienākums veikt obligātus maksājumus FKTK darbības finansēšanai, bet šo maksājumu pieļaujamais apmērs un aprēķināšanas kārtība atšķiras. Šobrīd FKTK tās darbības finansēšanai kredītiestādes maksā noteiktu procentu no vidējā aktīvu lieluma, apdrošinātāji maksā noteiktu procentu no apdrošināšanas operācijām (atkarībā no apdrošināšanas operācijām likmes ir atšķirīgas), privātie pensiju fondi maksā noteiktu procentu no pensiju plānu dalībnieku veiktajām iemaksām, ieguldījumu sabiedrības maksā noteiktu procentu no sabiedrības pārvaldījumā esošo ieguldījumu fondu vidējā aktīvu lieluma, savukārt reģistrētas maksājumu iestādes un elektroniskās naudas iestādes maksā 1000 *euro* gadā un papildus līdz 1,4 procentiem (ieskaitot) no saviem bruto ieņēmumiem, bet licencētas maksājumu iestādes un elektroniskās naudas iestādes atkarībā no licences veida maksā no 3000 līdz 7000 *euro* gadā un papildus līdz 1,4 procentiem (ieskaitot) no saviem bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar attiecīgo pakalpojumu sniegšanu, gadā, bet kopējā šo iestāžu maksa nepārsniedz 100 000 *euro* gadā.Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzībai konsolidējoties Latvijas Bankā, valūtu tirdzniecības sabiedrības tiks uzraudzītas vienlīdz kā pārējie finanšu tirgus dalībnieki. Kā secinājusi Satversmes tiesa 2020. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. 2019-09-03 21. punktā, nav pieļaujama nepamatoti atšķirīga attieksme pret personu grupām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Uzraudzības maksas piemērošana vienai finanšu tirgus dalībnieku grupai, bet tās nepiemērošana citai finanšu tirgus dalībnieku grupai radītu Satversmes 91. panta pirmajā teikumā ietvertā vienlīdzības principa pārkāpumu. Līdz ar to valūtu tirdzniecības sabiedrībām būtu solidāri jāpiedalās uzraudzības izmaksu segšanā. Tādējādi likumprojekts paredz valūtu tirdzniecības sabiedrību pienākumu pēc reģistrācijas Valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā Latvijas Bankai maksāt 2000 *euro* gadā un papildus līdz 0,2 procentiem (ieskaitot) no sava nopirktās un pārdotās ārvalstu valūtas kopējā apjoma *euro*, bet kopējā valūtu tirdzniecības sabiedrības maksa Latvijas Bankai nepārsniegtu 20 000 *euro* gadā. Šāda maksa, kas tiktu diferencēta atkarībā no valūtu tirdzniecības iestādes apgrozījuma, ļautu tirgū darboties kā nelielajām kapitālsabiedrībām, kurām attiecīgā uzraudzības maksa salīdzinājumā ar finanšu tirgus dalībnieku vidējiem šāda veida maksājumiem būtu neliela, savukārt lielākās valūtu tirdzniecības sabiedrības šo maksu maksātu ievērojami augstākā līmenī, kas būtu atkarīgs no to bruto ieņēmumiem, tomēr nepārsniedzot 20 000 *euro* gadā. Vienlaikus, ja valūtu tirdzniecības sabiedrība darbojas arī kā reģistrēta maksājumu iestāde vai elektroniskās naudas iestāde, tās kopējā uzraudzības vajadzībām Latvijas Bankai maksājamā maksa nepārsniegtu 100 000 *euro* gadā, kas ir augstākā robeža, kādu saskaņā ar Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma noteikumiem maksā maksājumu iestādes un elektroniskās naudas iestādes.Likumprojekta izstrādes gaitā izvērtēta arī citu iespējamo uzraudzības maksas aprēķināšanas modeļu attiecināšana uz valūtas tirdzniecības sabiedrībām, tostarp uzraudzības maksas mainīgās daļas aprēķināšana, par kritēriju izmantojot uz valūtu tirdzniecības sabiedrības bruto ieņēmumus (kā tas tiek izmantots attiecībā uz maksājumu iestādēm un elektroniskās naudas iestādēm). Tomēr bruto ieņēmumu no valūtu tirdzniecības kritērijs kā piesaistes kritērijs uzraudzības maksas aprēķinam likumprojekta izstrādes gaitā tika atzīts par neprecīzu un konkrētā tirgus specifikai neatbilstošu, īpaši ņemot vērā to, ka bruto ieņēmumu kopējo summu ir iespējams ietekmēt, samazinot vai pārnesot peļņu uz citām personām, tādā veidā samazinot bruto ieņēmumu kopējo summu, vienlaikus nemainot risku apmēru. Lai arī valūtu tirdzniecības sabiedrību bruto ieņēmumiem vajadzētu korelēt ar pirkto un pārdoto ārvalstu valūtu apjomu (lielāka darījumu apmēra rezultātā būtu jābūt lielākiem bruto ieņēmumiem), tomēr bruto ieņēmumi, ņemot vērā jau apskatīto iespējamību to apmēru ietekmēt, nevar būt objektīvs kritērijs uzraudzības maksas mainīgas daļas aprēķinam, jo uzraudzības risku neietekmē bruto ieņēmumu apjoms, bet tieši veikto darījumu apjoms. Veicot darījumus, kas valūtu tirdzniecības sabiedrībai nerada ienākumus, ar darījumiem saistītais risks un uzraudzības prasības nemainās. Turklāt arī citiem šobrīd FKTK uzraugāmajiem finanšu tirgus dalībniekiem (apdrošinātājiem, pārapdrošinātājiem, pensiju fondiem u.c.) uzraudzības maksa ir piesaistīta darījuma apjomam, no kura tiek iegūts labums, jo attiecīgajiem finanšu tirgus dalībniekiem tas ir objektīvākais piesaistes kritērijs uzraudzības maksas aprēķinam, kas par tādu tiek atzīts arī valūtu tirdzniecības sabiedrību gadījumā. 5.5. Ar Likumprojektu Latvijas Bankai tiek deleģētas tiesības noteikt kārtību, kādā reģistrējama valūtu tirdzniecības sabiedrība un sniedzama informācija, kā arī reģistrācijai iesniedzamos dokumentus, noteikt valūtu tirdzniecības prasības un kārtību, valūtu tirdzniecības sabiedrību pārbaužu veikšanas kārtību (šī kārtība neattiecas uz sodoša rakstura administratīvās sankcijas piemērošanas procesā veiktu pārbaudi), kā arī kārtību, kādā veicama valūtu tirdzniecības sabiedrības dalībnieka līdz fiziskajai personai, kura ir patiesais labuma guvējs, pārvaldes institūciju pārstāvja vai prokūrista maiņas saskaņošana ar Latvijas Banku. Likumprojekts paredz atvieglotu regulējumu reģistrācijas maksai par reģistrācijas dokumentu izskatīšanu, ja maksājumu pakalpojumu iestāde vai elektroniskās naudas iestāde izsaka vēlmi tikt reģistrētai Valūtu tirdzniecības reģistrā, vai valūtu tirdzniecības sabiedrība izsaka vēlmi tikt reģistrētai par maksājumu iestādi vai elektroniskās naudas iestādi, nosakot, ka šādos gadījumos maksa par reģistrācijas dokumentu izskatīšanu ir zemāka nekā vispārējā gadījumā noteiktā. Informācijas par valūtu tirdzniecības sabiedrību un tās klientiem, kā arī par valūtu tirdzniecības sabiedrības un tās klientu darbību aizsardzībai Likumprojekts paredz piemērot tādu pašu kārtību, kāda Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā tiek attiecināta uz citiem šā likuma subjektiem, un paredz maksimāli augstu informācijas aizsardzības līmeni. 5.6. Administratīvās atbildības reformas laikā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas, kas noteic administratīvos pārkāpumus, tika izvērtētas un jaunas normas veidotas, ievērojot Tieslietu ministrijas 2014. gada informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma"[[1]](#footnote-2) un 2016. gada un 2018. gada informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"[[2]](#footnote-3) minētos kritērijus: 1) administratīvā akta prioritātes princips, 2) nodarījuma bīstamība, 3) sabiedriskais kaitīgums, 4) nodarījuma sekas, 5) nodarījuma aktualitāte, 6) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām[[3]](#footnote-4). Līdzīgi kritēriji attiecināmi uz jebkuru administratīvu pārkāpumu (plašākā izpratnē), tostarp šajā likumprojektā paredzētajiem pārkāpumiem. Nosakot atbildību par pārkāpumiem, īpaša uzmanība pievēršama iespējai izdot nesodoša rakstura administratīvo aktu tā vietā, lai personu sodītu, jo tas ir tikpat efektīvs, atturošs un samērīgs pasākums (administratīva sankcija) kā sods, ja ne vēl efektīvāks. Ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos noteiktas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības. Savukārt tajos gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai. Privātpersonai pakļaušanās normatīvo aktu prasībām ir saistīta ar zināmiem finansiālajiem izdevumiem. Ja privātpersonai tiek piemērots administratīvais sods, tad zināmā mērā soda izpilde attālina personu no normatīvo aktu prasību izpildes, jo pieejamie finanšu līdzekļi tiek novirzīti soda samaksai, nevis neatbilstību novēršanai. Tādējādi ir jāvērtē, vai soda piemērošana neattālina no mērķa panākt normatīvā akta prasību izpildi.5.7. Ievērojot administratīvā akta prioritātes principu, ārvalstu valūtu tirdzniecības jomas prasību ievērošana pamatā tiks nodrošināta, lūdzot personām, kuras nav ievērojušas uz valūtu tirdzniecību attiecināmo normatīvo aktu prasības vai kārtību, noteiktā termiņā novērst pieļautās neatbilstības un izpildīt noteiktās prasības. Savukārt reaģējot uz kādu valūtu tirdzniecības sabiedrības izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams, ir piemērojamas sankcijas. Sankciju mērķis ir preventīvi veicināt personu atbildību par uz valūtu tirdzniecības jomu attiecināmo normatīvo aktu prasību ievērošanu. Valūtu tirdzniecības prasību vai kārtības pārkāpumi ir sabiedriski bīstami, to tie var radīt kaitējumu kā finanšu tirgus kopējām interesēm un reputācijai valstī, tā individuāliem šā pakalpojuma izmantotājiem. Šādu pārkāpumu kaitīgums un nodarījuma sekas izpaužas tādā mērā, ka normatīvo aktu prasībām neatbilstoša finanšu tirgus darbība tirgū, kas saistīta ar valūtu tirdzniecību, rada kaitējumu patērētāju un finanšu tirgus pakalpojumu izmantotāju interesēm un apdraudējumu arī Latvijai Bankai kā finanšu tirgus dalībnieku uzraugam. Šāda veida pārkāpumi ir sabiedriski aktuāli, jo ir ticama varbūtība, ka valūtu tirdzniecības sabiedrības neievēro valūtu tirdzniecības prasības vai kārtību, kas tām rada administratīvo slogu un papildu izmaksas, savukārt sankciju neesamība par šādu prasību neizpildi vai kārtības neievērošanu neveicina to interesi šīs prasības pildīt vai kārtību ievērot. Valūtu tirdzniecības prasību vai kārtības pārkāpumi ir attiecināmi uz publiski tiesiskajām attiecībām, jo šīs prasības un kārtība tiek noteikti ar normatīvajiem aktiem publisko tiesību jomā un Latvijas Banka ir likumdevēja dots uzdevums uzraudzīt finanšu tirgus dalībnieku, tostarp, valūtu tirdzniecības sabiedrību, darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām.Ievērojot minēto, Likumprojekts uz valūtu tirdzniecības iestādēm attiecināmo uzraudzības pasākumu un administratīvo sankciju piemērošanas kārtību, kā arī ieraksta Valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā anulēšanas kārtību paredz līdzvērtīgu ar citiem Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma subjektiem. Likumprojekts nosaka, ka uzraudzības pasākumus un sankcijas Latvijas Banka valūtu tirdzniecības sabiedrībai var piemērot, ja tiek pārkāptas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma prasības vai uz šā likuma pamata noteiktās valūtu tirdzniecības prasības un kārtība.Valūtu tirdzniecības sabiedrībām piemērojami uzraudzības pasākumi un sankcijas ir nošķirti analogi šādam nošķīrumam Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 56. panta pirmajā daļā attiecībā uz maksājumu iestādēm un elektroniskās naudas iestādēm. Līdzīga sankciju un uzraudzības pasākumu nošķīruma struktūra ir arī citos finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Kredītiestāžu likumā (skat. 113. pantu par uzraudzības pasākumiem un 196. pantu par sankcijām). Sankcijas ir ar sodošu raksturu, savukārt uzraudzības pasākumu piemērošanas mērķis ir novērst pārkāpuma turpināšanos un noteikt darbības ierobežojumus līdz konstatētais normatīvo aktu pārkāpums ir novērsts. Informācijas publiskošana par finanšu tirgus dalībniekam piemērotajiem uzraudzības pasākumiem un sankcijām tiek īstenota atbilstoši vispārējai pieejai finanšu nozarē, (skat., piemēram, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 56. panta ceturto daļu, Kredītiestāžu likuma 201.1 pantu, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 95. pantu vai Finanšu instrumentu tirgus likuma 150. pantu, kas izriet no Eiropas Savienības tiesību normu prasībām (piemēram, maksājumu pakalpojumu jomā – no Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 25. novembra direktīvas (ES) 2015/2366 par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK, 103. panta)). Minētās tiesību normas arī noteic vispārēju publicētās informācijas pieejamību 5 gadu termiņā. Minētajai informācijai ir jābūt pieejamai vienveidīgi, lai to pienācīgi būtu iespējams ņemt vērā finanšu tirgus dalībnieka darbības novērtējumam.Lēmums par reģistrāciju valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā vai par reģistrācijas ieraksta anulēšanu ir administratīvs akts, kas tiek pieņemts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā – uz personas iesnieguma pamata vai pēc iestādes iniciatīvas. Likumprojekts paredz gadījumus, kad Latvijas Banka ir tiesīga anulēt reģistrācijas ierakstu. Šie gadījumi ir salīdzināmi ar citiem Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā paredzētajiem gadījumiem (skat. piemēram, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 25. pantu un 25.1 pantu, kas regulē maksājumu iestādes vai elektroniskās naudas iestādes licences vai reģistrācijas ieraksta anulēšanas kārtību). Reģistrācijas valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā ieraksta anulēšanas mērķis ir svītrot no reģistra tās sabiedrības, kas neatbilst reģistrācijas prasībām, ir pārtraukušas darbību vai nepilda likuma prasības. Likumprojektā paredzēti gadījumi, ka reģistrācijas ieraksts anulēts tiek gadījumos, ja valūtu tirdzniecības sabiedrība darbībā neievēro šā likuma un citu valūtu tirdzniecības sabiedrības darbību regulējošo normatīvo aktu prasības, vai tās darbības turpināšana varētu apdraudēt finanšu sistēmas stabilitāti, kā arī ja valūtu tirdzniecības sabiedrība Latvijas Bankas noteiktajā termiņā nav novērsusi pārkāpumus, kuru dēļ tai piemēroti uzraudzības pasākumi, un nav sniegusi Latvijas Bankas pieprasīto informāciju, ir ar sodošu raksturu un ir paredzēti piemērošanai tajos gadījumos, ja par valūtu tirdzniecības sabiedrības attiecīgajiem izdarītajiem pārkāpumiem Likumprojektā paredzēto sankciju piemērošana nav adekvāta.5.9. Ņemot vērā to, ka līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos 2020. gada 1. jūlijā valstī ir mainījusies administratīvās atbildības sistēma, likumprojekta izstrādes gaitā izvērtēts, vai administratīvo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu, kuru šobrīd īsteno FKTK un Latvijas Banka, turpmāk varētu iekļaut vispārīgajā administratīvās atbildības sistēmā un tos piemērot Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtējuma rezultātā secināts, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd nav atbilstoša administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, tādēļ likumprojektā paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (sankciju un uzraudzības pasākumu) piemērošanas procesuālo kārtību, ņemot vērā šādus apsvērumus.5.9.1. Latvijas Banka un FKTK administratīvajai atbildībai līdzīgos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus piemēro Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un Administratīvās atbildības likuma 115. pantā tās nav minētas kā institūcijas, kuru amatpersonas būtu tiesīgas veikt administratīvā pārkāpumu procesu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija paredzētas Latvijas Bankas un FKTK amatpersonu tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas. 5.9.2.Normatīvais ietvars, kurā finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošie nozaru likumi kopā ar Administratīvā procesa likumu noteic gan materiālo, gan procesuālo regulējumu, ir pietiekams un efektīvs, turklāt tas ir saprotams kā finanšu tirgus dalībniekiem, tā valsts pārvaldes un tiesu darbiniekiem. Lai arī teorētiski vienots administratīvās atbildības sistēmas normatīvais regulējums varētu veicināt tiesisko noteiktību un pārskatāmību, tas vienlaikus prasītu nozīmīgas pārmaiņas Administratīvās atbildības likumā, kas spēkā stājās vien 2020. gada 1. jūlijā, jo tajā noteiktie procedūras jautājumi, noilguma termiņi un citi procesuālie termiņi ir piemēroti vienkāršāku administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai, kuras pamatā var izskatīt pārkāpuma izdarīšanas vietā, nevis sarežģītām un apjomīgām lietām, kuras parasti prasa detalizētu un laikietilpīgu situācijas izpēti. 5.9.3. Administratīvās atbildības likumā noteiktais administratīvā soda veidu uzskaitījums ir šaurāks par to, kāds tas ir paredzēts uz finanšu tirgus dalībnieku darbību attiecināmajā normatīvajā regulējumā, kas izriet no Eiropas Savienības tiesību normu prasībām un aptver ne tikai sodoša rakstura instrumentus, bet arī uzraudzības pasākumus, kas vērsti uz pārkāpuma turpināšanas nepieļaušanu. Par Administratīvās atbildības likumā noteikto plašāks piemērojamo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu veidu uzskaitījums ir paredzēts arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā, kurus Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā piemēro kā finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības institūcijas, tā arī citas šajos likumos noteiktās uzraudzības un kontroles institūcijas attiecībā uz to uzraudzībā esošajām personām. Minētais regulējums, kas pamatā balstās uz Eiropas Savienības tiesību normās nostiprinātajiem principiem, paredz arī informācijas par piemērotajiem administratīvajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem publiskošanu, ko savukārt neparedz Administratīvās atbildības likums attiecībā uz informāciju par personām piemērotajiem administratīvajiem sodiem.5.9.4. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā būtiska nozīme ir arī kvalitatīvai lietu izskatīšanai tiesā un judikatūras stabilitātei, ko veicina šajā jomā ilgstoši specializējušies administratīvās tiesas tiesneši. 5.9.5. Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē atbalstīts priekšlikums, kurš paredz saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas nosaka, ka pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.[[4]](#footnote-5) Ņemot vērā, ka arī pēc FKTK pievienošanas Latvijas Bankai plānots saglabāt koleģiāli pieņemtu lēmumu izvērtēšanu vairākos līmeņos, iepriekš minētā pārsūdzības kārtība būtu saglabājama. 5.9.6. Ievērojot to, ka finanšu tirgus dalībniekiem piemērojamie naudas sodi ir atzīstami par krimināltiesiska rakstura sodiem Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. panta kontekstā, to piemērošanā papildus administratīvā procesa principiem visa procesa ietvaros tiek ievēroti arī vispārējie no šīm konvencijas normām izrietošie principi, kas nodrošina personas pamattiesību pilnvērtīgu aizsardzību.5.10. Latvijas Bankas kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādes mērķis ir panākt, lai finanšu tirgus dalībnieks ievēro vai izpilda likumā noteiktās prasības. Izdodot administratīvo aktu, kas uzliek pienākumu novērst pārkāpumu, finanšu tirgus dalībniekam tiek dots saprātīgs laiks pārkāpuma novēršanai. Finanšu tirgus dalībniekiem adresēto administratīvo aktu piespiedu izpilde tiek īstenota Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, kas regulē administratīvo aktu piespiedu izpildi (aizvietotājizpilde, piespiedu nauda, tiešais spēks). Tā kā Latvijas Banka nav institūcija, kurai būtu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, nav iespējama arī situācija, ka par administratīvā akta nepildīšanu varētu tikt ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, kas nodrošina *ne bis in idem* principa ievērošanu Latvijas Bankā. Attiecīgais modelis pilnvērtīgi īsteno Administratīvā procesa likuma prioritātes principu, jo administratīvo procesu pilnībā var pabeigt Administratīvā procesa likuma ietvaros. Tādējādi tiek nodrošinātas visas Administratīvā procesa likuma prioritātes principa priekšrocības: 1) tiek panākta normatīvajos aktos noteikto prasību faktiska izpildīšana; 2) tiek veidota uz savstarpējo izpratni balstīta sadarbība; 3) netiek zaudēta iespēja piemērot finansiāla rakstura ietekmēšanas līdzekļus (piespiedu naudu), ja persona ļaunprātīgi nepakļaujas Latvijas Bankas prasībām; 4) tiek novērsta divkārša tiesvedība divās dažādas tiesās par vienu un to pašu pārkāpumu.5.11. Likumprojekts paredz arī Latvijas Bankas tiesības piemērot sankcijas par valūtu tirdzniecības pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas Latvijas Bankas uzturētajā valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā. Personai par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas Valsts ieņēmumu dienests līdz 2020. gada 30. jūnijam varēja piemērot administratīvo atbildību atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.2 un 215.1 pantam. Sākot ar 2020. gada 1. jūliju Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē esošajos normatīvajos aktos nav paredzētas tiesības piemērot sankcijas par komercdarbību bez reģistrācijas (licences). Līdz ar to kopš 2020. gada 1. jūlija iztrūkst regulējums, kas ļautu piemērot sankcijas personām par valūtu tirdzniecības pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas. Šāda regulējuma iztrūkums nebija apzināta likumdevēja izvēle, bet nepilnība, kura netika pienācīgi izvērtēta un konstatēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa atcelšanas brīdī. Likumdevēja apzināta izvēle bija tikai par to, ka turpmāk par šāda rakstura pārkāpumiem finanšu nozares sektorā atbildīgā iestāde vairs nebūs Valsts ieņēmumu dienests, taču šāda kompetence netika piešķirta nevienai citai iestādei.Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības institūcija uzrauga tikai licencētus vai reģistrētus finanšu tirgus dalībniekus. Tikai darījumos ar šādiem tirgus dalībniekiem tiek aizsargātas arī klientu intereses. Personas, kas nav reģistrējušās darbībai finanšu pakalpojumu tirgū, būtiski apdraud patērētāju un klientu intereses, kā arī var veicināt krāpšanās gadījumu skaitu. Nereģistrēta darbība finanšu pakalpojumu jomā aizskar arī esošos tirgus dalībniekus, jo tiek radīta negodīga konkurence, atņemot potenciālos klientus godprātīgiem tirgus dalībniekiem, kā arī tiek grauta finanšu tirgus reputācija, kas atstāj negatīvu ietekmi uz valsts tautsaimniecību. Līdz ar to nereģistrēta darbība finanšu sektorā, t.sk., valūtu tirdzniecība, pati par sevi ir bīstama un aizskar būtiskas sabiedriskās intereses. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības institūcijai nav tiešu tiesisku attiecību ar personām, kas sniedz finanšu pakalpojumus bez reģistrācijas, tāpēc uzraudzības institūcijai nav citu adekvātu līdzekļu, lai novērstu izdarītos pārkāpumus, piemēram, nepastāv iespēja pastiprināt uzraudzību, anulēt reģistrācijas ierakstu vai ierobežot pārkāpēja saimniecisko darbību. Šāda iespēja pastāv tikai attiecībā uz finanšu tirgus dalībniekiem, kuriem ir atbilstoša licence vai reģistrācija reģistrā un kuru uzraudzību atbilstoši tiek nodrošināta. Likumprojektā paredzētās sankcijas par nereģistrētu valūtu tirdzniecību veicinās klientu aizsardzību, veicinās esošo konkrētā finanšu tirgus sektora dalībnieku aizsardzību, veicinās finanšu tirgus attīstību un stabilitāti, kā arī veicinās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu. Par nereģistrētas darbības valūtu tirdzniecībā bīstamību liecina arī tas, ka personai par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas (licences) jau šobrīd var piemērot kriminālatbildību. Krimināllikuma 207. pants paredz kriminālatbildību par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas vai bez speciālas atļaujas (licences), ja tās nepieciešamību nosaka likums, vai par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) darbības turpināšanu pēc rīkojuma par tā darbības apturēšanu, ja tāda uzņēmējdarbība vai darbības turpināšana izdarīta ievērojamā apmērā vai ja tā radījusi būtisku kaitējumu valstij vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Tomēr visos gadījumos nav iespējams un nav arī nepieciešams piemērot kriminālatbildību. Atbilstoši kriminālprocesa obligātuma principam ir uzsākams kriminālprocess atbilstoši Krimināllikuma 207. pantam. Proti, Latvijas Banka pēc Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās sūtīs tai pieejamo informāciju Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai, ja ir pamats uzskatīt, ka ir izpildījušies visi noziedzīga nodarījuma sastāva būtiskie elementi un personai var iestāties kriminālatbildība.Likumprojektā paredzētajām sankcijām par nereģistrētu valūtu tirdzniecību ir sodošs raksturs un vienlaicīgi tās ir vērstas uz prevenciju, jo atturēs personas no darbības attiecīgajā finanšu tirgus sektorā bez attiecīgas reģistrācijas Latvijas Bankas uzturētajā valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā. Likumprojektā paredzētās sankcijas spēs mazināt nereģistrētās darbības gadījumu skaitu, tās iespējamo apmēru un izplatību kopumā. Latvijas Bankas rīcībā būs pietiekoši resursi, lai būtu iespējams pārkāpumus konstatēt, izmeklēt un pierādīt. Latvijas Banka informāciju un pierādījumus par pārkāpumiem un pārkāpējiem saņem no dažādiem informācijas avotiem – privātpersonu iesniegumiem, trauksmes cēlēju ziņojumiem, citu Latvijas un ārvalstu iestāžu sniegtās informācijas, tirgus dalībnieku sniegtās informācijas, plašsaziņas līdzekļos pieejamās informācijas u.tml. Latvijas Bankai būs arī plašas iespējas izprasīt informāciju vai uzraudzības un starptautiskās sadarbības ietvaros iegūt informāciju no finanšu tirgus dalībniekiem, piemēram, par finanšu līdzekļu plūsmu pārkāpēja maksājumu kontos un veikto vai saņemto maksājumu raksturu.Ņemot vērā, ka sankcijas tiek paredzētas par darbību bez attiecīgas reģistrācijas, tad nav iespējams prognozēt, cik daudz personām tiks piemērotas sankcijas un kādi būs piemēroto soda naudu apmēri. Latvijas Bankas rīcībā līdz šim arī nav uzskaitīta precīza statistika par izdarītajiem pārkāpumiem vai personām, kuras izdara šādus pārkāpumus. Līdzšinējā praksē Latvijas Banka ir aicinājusi pārtraukt šādu darbību un tikai gadījumā, ja netika sasniegts rezultāts un ja pārkāpējs ir Latvijas rezidents, ir sūtījusi informāciju Valsts ieņēmumu dienestam rīcībai atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam. Tomēr, neatkarīgi no šobrīd konstatēto pārkāpumu skaita, tas nemaina būtību, ka nereģistrēta valūtu tirdzniecība pati par sevi ir nosodāma un kaitē Latvijas finanšu tirgum. Latvijas Banka, piemērojot sankcijas par nereģistrētu valūtu tirdzniecību, ņems vērā dažādus kritērijus, t. sk. pārkāpuma raksturu un sankcijas samērīgumu. Šāds pienākums tiks ietverts kopā ar likumprojektu virzāmajā likumprojektā "Latvijas Bankas likums". Vienlaikus jāņem vērā, ka praksē nereti ir gadījumi, ka persona neapzinās, ka tā faktiski sniedz finanšu pakalpojumu, kuram ir nepieciešama attiecīga reģistrācija. Šādās situācijās ir pietiekami, ja tiek piemērots brīdinājums. Arī Eiropas Savienības regulējums dažādās finanšu sektora jomās paredz iespēju vai pienākumu piemērot arī nemonetāra rakstura sankcijas gan licencētajiem vai reģistrētajiem, gan nelicencētiem vai nereģistrētajiem finanšu pakalpojumu sniedzējiem. Atkarībā no konkrētajiem apstākļiem ne vienmēr ir arī lietderīgi piemērot soda naudu. Finanšu jomā reputācijas kritērijs ir svarīgs gan tirgus dalībniekiem, gan to amatpersonām. Līdz ar to arī brīdinājums ir uzskatāms par sodoša rakstura sankciju, jo ietekmē personas reputāciju, tomēr vienlaikus var sasniegt savu atturošo (preventīvo) mērķi. Prognozējams, ka praksē soda naudas tiks piemērotas personām, kas apzināti vai ļaunprātīgi neievēroja pienākumu reģistrēt darbību valūtu tirdzniecībā, vai kuru darbības raksturs liecina, ka tām vajadzēja apzināties par šādas reģistrācijas nepieciešamību. Turklāt maksimālais soda naudas apmērs būs piemērojams tikai izņēmuma gadījumos. Lai nodrošinātu, ka par nereģistrētu valūtu tirdzniecību būtu iespējams piemērot sankcijas un lai visā finanšu sektorā, kuru uzraudzīs Latvijas Banka, būtu sistēmiski vienveidīga pieeja, nozaru likumos ir nepieciešams paredzēt atbilstošas sankcijas. Tādējādi par attiecīgo pakalpojumu sniegšanu bez atbilstošas reģistrācijas Latvijas Bankai ir jābūt iespējai piemērot šādas sankcijas – brīdinājums un soda nauda. Attiecībā uz soda naudas apmēru finanšu sektorā tiek paredzēta pieeja, kāda tā jau ir noteikta kā Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, tā arī Kredītiestāžu likumā un Finanšu instrumentu tirgus likumā, proti, soda nauda tiek paredzēta tādā maksimālā apmērā, kāds tas ir paredzēts par citiem nozares likumā noteiktajiem pamatdarbības pārkāpumiem. Šāda pieeja ir nepieciešama, lai persona, kas veic darbību bez reģistrācijas, nenonāktu labvēlīgākā situācijā nekā persona, kura ir veikusi attiecīgu reģistrāciju darbībai finanšu pakalpojumu tirgū.Atkārtoti izvērtējot sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā, secināts, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd nav atbilstoša administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, tādēļ Likumprojektā paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (brīdinājuma un soda naudas) piemērošanas procesuālo kārtību, ņemot vērā šādus apsvērumus:* Latvijas Banka un arī FKTK administratīvajai atbildībai līdzīgos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus piemēro Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un Administratīvās atbildības likuma 115. pantā tās nav minētas kā institūcijas, kuru amatpersonas būtu tiesīgas veikt administratīvā pārkāpumu procesu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija paredzētas Latvijas Bankas un FKTK amatpersonu tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas.
* Normatīvais ietvars, kurā finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošie nozaru likumi kopā ar Administratīvā procesa likumu noteic gan materiālo, gan procesuālo regulējumu, ir pietiekams un efektīvs, turklāt tas ir saprotams kā finanšu tirgus dalībniekiem, tā valsts pārvaldes un tiesu darbiniekiem. Lai arī teorētiski vienots administratīvās atbildības sistēmas normatīvais regulējums varētu veicināt tiesisko noteiktību un pārskatāmību, tas vienlaikus prasītu nozīmīgas pārmaiņas Administratīvās atbildības likumā, kas spēkā stājās vien 2020. gada 1. jūlijā, jo tajā noteiktie procedūras jautājumi, noilguma termiņi un citi procesuālie termiņi ir piemēroti vienkāršāku administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai, kuras pamatā var izskatīt pārkāpuma izdarīšanas vietā, nevis sarežģītām un apjomīgām lietām, kuras parasti prasa detalizētu un laikietilpīgu situācijas izpēti.
* Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā būtiska nozīme ir arī kvalitatīvai lietu izskatīšanai tiesā un judikatūras stabilitātei, ko veicina šajā jomā ilgstoši specializējušies administratīvās tiesas tiesneši.
* Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē atbalstīts priekšlikums, kurš paredz saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas nosaka, ka pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka arī pēc FKTK pievienošanas Latvijas Bankai plānots saglabāt koleģiāli pieņemtu lēmumu izvērtēšanu vairākos līmeņos, iepriekš minētā pārsūdzības kārtība būtu saglabājama.
* Ievērojot to, ka finanšu tirgus dalībniekiem piemērojamās soda naudas ir atzīstamas par krimināltiesiska rakstura sodiem Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. panta kontekstā, to piemērošanā papildus administratīvā procesa principiem visa procesa ietvaros tiek ievēroti arī vispārējie no šīm konvencijas normām izrietošie principi, kas nodrošina personas pamattiesību pilnvērtīgu aizsardzību.

FKTK un Latvijas Bankas kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādes mērķis ir panākt, lai finanšu tirgus dalībnieks ievēro vai izpilda likumā noteiktās prasības. Izdodot administratīvo aktu, kas uzliek pienākumu novērst pārkāpumu, finanšu tirgus dalībniekam tiek dots saprātīgs laiks pārkāpuma novēršanai. Finanšu tirgus dalībniekiem adresēto administratīvo aktu piespiedu izpilde tiek īstenota Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, kas regulē administratīvo aktu piespiedu izpildi (aizvietotājizpilde, piespiedu nauda, tiešais spēks). Tā kā FKTK un Latvijas Banka nav institūcija, kurai būtu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, nav iespējama arī situācija, ka par administratīvā akta nepildīšanu varētu tikt ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, kas nodrošina *ne bis in idem* principa ievērošanu FKTK un Latvijas Bankā. Attiecīgais modelis pilnvērtīgi īsteno Administratīvā procesa likuma prioritātes principu, jo administratīvo procesu pilnībā var pabeigt Administratīvā procesa likuma ietvaros. Tādējādi tiek nodrošinātas visas Administratīvā procesa likuma prioritātes principa priekšrocības: 1) tiek panākta normatīvajos aktos noteikto prasību faktiska izpildīšana; 2) tiek veidota uz savstarpējo izpratni balstīta sadarbība; 3) netiek zaudēta iespēja piemērot finansiāla rakstura ietekmēšanas līdzekļus (piespiedu naudu), ja persona ļaunprātīgi nepakļaujas FKTK un Latvijas Bankas prasībām; 4) tiek novērsta divkārša tiesvedība divās dažādas tiesās par vienu un to pašu pārkāpumu.5.12. Administratīvā procesa likuma 76. panta otrā daļa paredz, ka administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Likumā vai Ministru kabineta noteikumos var būt noteikta cita iestāde, kurā attiecīgo administratīvo aktu var apstrīdēt. Ja tādas nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai uzreiz pārsūdzēt tiesā. Tā kā Administratīvā procesa likums paredz vispārīgu iestādes izdotu administratīvo aktu apstrīdēšanas kārtību, tā tiks piemērota attiecībā uz Latvijas Bankas izdotajiem administratīvajiem aktiem valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrācijas un darbības uzraudzības jomā, neatkarīgi no tā, kura Latvijas Bankas amatpersona attiecīgo administratīvo aktu būs izdevusi.Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 5. decembra rīkojuma Nr. 775 "Par Administratīvā procesa efektivizēšanas koncepciju" 1.1. apakšpunktu nolemts atbalstīt turpmāk minēto pieeju: "Lietās par koleģiālu institūciju lēmumu apstrīdēšanu – konkrētu institūciju koleģiālas institūcijas, kas pieņem sākotnējo lēmumu un kas ir funkcionāli neatkarīgas, pieņem lēmumu koleģiāli, spējot nodrošināt atklātu un objektīvu procesa norisi, un sastāv no īpašā kārtībā ieceltiem kvalificētiem attiecīgās jomas ekspertiem. Pieņemtie lēmumi nav pārsūdzami Administratīvajā rajona tiesā, bet uzreiz Administratīvajā apgabaltiesā". Ievērojot koncepcijas 5. daļas 8. punktā noteikto, jau 2008. gada vasarā Ministru kabinets atbalstīja un iesniedza Saeimā atbilstošus likumprojektus[[5]](#footnote-6), kuri ir pieņemti[[6]](#footnote-7) un ir spēkā kopš 2009. gada 1. janvāra. Tādējādi praksē ieviestas ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotās darba grupas izstrādātās un Tieslietu ministrijas virzītās Administratīvā procesa efektivizēšanas koncepcijas nostādnes, ka FKTK lēmumus pārsūdz Administratīvajā apgabaltiesā.Minētā administratīvi procesuālā administratīvo aktu pārsūdzēšanas kārtība ar Likumprojektu vienlīdzīgā apmērā tiek attiecināta uz visiem finanšu tirgus dalībnieku, tostarp arī valūtu tirdzniecības sabiedrību, reģistrācijas un darbības uzraudzības jomā izdotajiem administratīvajiem aktiem. 1. Likumprojekta 8. un 9. pants precizē Latvijas Bankas finansējuma regulējumu, ņemot vērā, ka pamatprincipi un deleģējums Latvijas Bankai noteikt tās regulēto un uzraudzīto finanšu tirgus dalībnieku maksājumu apmēru, kā arī šo maksājumu veikšanas un aprēķināšanas kārtību un termiņus tiek noteikti likumprojektā "Latvijas Bankas likums".

Kopumā tiek saglabāta līdzšinējā pieeja, ka finanšu tirgus dalībnieki arī turpmāk sedz izmaksas, kas nepieciešamas finanšu tirgus un to darbības uzraudzībai. Likumprojekts neparedz nekādas izmaiņas attiecībā uz šobrīd normatīvajos aktos noteikto finanšu tirgus dalībnieka veikto maksājumu apmēru pieaugumu.Likumprojektā tiek noteikts valūtas tirdzniecības sabiedrību maksājamās maksas apmērs par dokumentu izskatīšanu reģistrācijai maksājumu un elektroniskās naudas iestāžu reģistrā. Šis maksas apmērs ir noteikts 1500 *euro*, kas ir par 1000 *euro* mazāk kā nekā jebkurai citai personai, kura vēlas reģistrēties maksājumu un elektroniskās naudas iestāžu reģistrā, bet kura nav reģistrēta valūtas tirdzniecības sabiedrību reģistrā. Minētā summa šādos gadījumos ir noteikta samazinātā apmērā, atbilstoši faktiskajām administratīvajām izmaksām, jo valūtu tirdzniecības sabiedrības reģistrācijas procesā jau tās iesniegtie dokumenti apmērā, kādā tas bijis nepieciešams reģistrācijai valūtu tirdzniecības iestāžu reģistrā, jau ir tikuši izskatīti un pārbaudīti.Kapitālsabiedrības, kas būs saņēmušas Latvijas Bankas licenci ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanai un pārdošanai, tiks reģistrētas Likumprojektā paredzētajā valūtu tirdzniecības iestāžu reģistrā Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienā bez maksas, un atbilstību Likumprojektā noteiktajām uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām attiecināmajām prasībām tām būs jānodrošina viena kalendārā gada laikā – līdz 2023. gada 31. decembrim, kas ir samērīgs pārejas periods atbilstības nodrošināšanai (minētais noteikts Likumprojekta 17. pantā ietvertajos likuma pārejas noteikumos).Vienlaikus ar Likumprojektu tiek precizēts uzraudzības iestādes finansējuma regulējums citā dalībvalstī licencētai maksājumu iestādei vai elektroniskās naudas iestādei, kas sniedz pakalpojumus Latvijā izmantojot filiāli vai pārstāvjus. Regulējums precizē, ka maksājums būs jāveic citā dalībvalstī licencētai maksājumu iestādei vai elektroniskās naudas iestādei, nevis šādas iestādes filiālei vai pārstāvim, kā rezultātā tiek noteikts maksāšanas pienākums par citas dalībvalsts licencētas iestādes darbību Latvijā neatkarīgi no tās atvērto filiāļu vai izmantoto pārstāvju skaita. Paredzēts, ka šāda maksājumu aprēķināšanas kārtība samazinās maksājumu apmēru, ja citā dalībvalstī licencēta maksājumu iestāde vai elektroniskās naudas iestāde, kas sniedz pakalpojumus Latvijā, izmanto vairāk kā vienu filiāli vai pārstāvi, kā arī neuzliks papildu ierobežojumus citā dalībvalstī licencēto iestāžu darbībai Latvijā, ja tā izmanto tikai vienu filiāli vai pārstāvi. Maksājumu aprēķināšanas kārtība un termiņi tiek noteikti FKTK izdotajos noteikumos. Likumprojekts neparedz citas izmaiņas attiecībā uz šobrīd normatīvajos aktos noteikto finanšu tirgus dalībnieka veikto maksājumu apmēra pieaugumu.1. Likumprojekta 10. pants tehniski groza likuma 40.1 panta pirmo daļu, izslēdzot vārdus un skaitļus "ja plāno sniegt tikai šā likuma 1. panta 1. punkta "e" (tikai maksājuma instrumenta izlaišana) vai "f" apakšpunktā norādīto maksājuma pakalpojumu,", jo būtībā likuma 40.1 pants attiecas tikai uz reģistrēto maksājumu iestāžu finansējuma veikšanu un šādas iestādes ir tiesīgas sniegt tikai tādus maksājumu pakalpojumus kā maksājumu instrumentu izlaišana vai bezkonta naudas pārvedums. Vienlaikus tiek veikts tehnisks grozījums izslēdzot minētā panta ceturto un sesto daļu, jo Latvijas Banka finanšu tirgus dalībniekiem izdos saistošus noteikumus, kuros tiks noteikta maksāšanas kārtība.
2. Likumprojekta 11. pants izslēdz no likuma 50.1 panta trešās daļas vārdus "ar lēmumu", tādejādi mazinot administratīvo slogu informācijas izsniegšanas atteikuma gadījumā citas dalībvalsts uzraudzības institūcijai sadarbību pārbaužu vai citu uzraudzības darbību veikšanā vai likuma 50.1  panta otrajā daļā noteiktās informācijas apmaiņā, ja ir iestājušies likumā noteiktie gadījumi.
3. Likumprojekta 12. pants paredz tehniskus grozījumus un precizē likuma 52. pantā informācijas apmaiņas kārtību ar citām iestādēm, lai ievērotu datu aizsardzības prasības un normas būtu nepārprotamas, kam un kādā apjomā informācija sniedzama, kā arī nepārprotami norādītu, kurai informācijai ir ierobežotas pieejamības statuss.
4. Likumprojekta 13. pants saistīts ar FKTK pievienošanu Latvijas Bankai un tas paredz izslēgt likuma 53. panta pirmo, otro, trešu un ceturto daļu, jo prasības par darbinieku atbildību tiks noteiktas Latvijas Bankas likumā, bet FKTK tiesības informēt izmeklēšanas iestādes par iestāžu atklātajiem pārkāpumiem ir noteiktas likuma 52. pantā.
5. Ņemot vērā to, ka valūtu tirdzniecības iestāžu darbībā ir nozīmīga piekļuve kredītiestādes sniegtajiem maksājumu konta pakalpojumiem, Likumprojekta 14. pants paredz likumā paredzēto kredītiestāžu pienākumu nodrošināt maksājumu iestādēm un elektroniskās naudas iestādēm objektīvu, samērīgu un nediskriminējošu piekļuvi kredītiestādes sniegtajiem maksājumu konta pakalpojumiem attiecināt arī uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām. Tādējādi veikti grozījumi likuma 55.1 pantā, tā pirmo daļu izsakot jaunā redakcijā un attiecinot arī uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām, lai prasības, kas attiecas uz iestāžu nediskrimināciju attiecinātu arī uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām, nosakot kredītiestādēm pienākumu nodrošināt arī valūtu tirdzniecības sabiedrībām objektīvu, samērīgu un nediskriminējošu piekļuvi kredītiestādes sniegtajiem maksājumu konta pakalpojumiem. Šādai piekļuvei ir jābūt pietiekami plašai, lai kā maksājumu iestāde un elektroniskās naudas iestāde, tā arī valūtu tirdzniecības sabiedrība spētu efektīvi un netraucēti sniegt maksājumu pakalpojumus, elektroniskās naudas pakalpojumus un valūtu tirdzniecības pakalpojumus.
6. Likumprojekta 15. pantā paredzētas tiesības FKTK un pēc Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanas dienas Latvijas Bankai, piemērot sankcijas par finanšu pakalpojumu sniegšanu (maksājumu sistēmas darbību, elektroniskās naudas emisiju vai maksājumu pakalpojumu sniegšanu) bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas. Personai par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez attiecīgas speciālās atļaujas (licences) saņemšanas vai reģistrācijas Valsts ieņēmumu dienests līdz 2020. gada 30. jūnijam varēja piemērot administratīvo atbildību atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.2 un 215.1 pantam. Sākot ar 2020. gada 1. jūliju Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē esošajos normatīvajos aktos nav paredzētas tiesības piemērot sankcijas par komercdarbību bez atbilstošas licences saņemšanas vai reģistrēšanas, un virknē finanšu jomu tādas tiesības nav paredzētas arī FKTK. Līdz ar to finanšu jomās, kuru nozaru likumos nebija paredzētas speciālās tiesību normas saistībā ar sankcijām par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas, kopš 2020. gada 1. jūlija iztrūkst regulējums, kas ļautu piemērot sankcijas personām par šāda veida pārkāpumiem. Šāda regulējuma iztrūkums nebija apzināta likumdevēja izvēle, bet nepilnība, kura netika pienācīgi izvērtēta un konstatēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa atcelšanas brīdī. Likumdevēja apzināta izvēle bija tikai par to, ka turpmāk par šāda rakstura pārkāpumiem finanšu nozares sektorā atbildīgā iestāde vairs nebūs Valsts ieņēmumu dienests, taču šāda kompetence netika piešķirta nevienai citai iestādei.

FKTK uzrauga (un nākotnē – Latvijas Banka uzraudzīs) tikai licencētus vai reģistrētus finanšu tirgus dalībniekus. Tikai darījumos ar šādiem tirgus dalībniekiem tiek aizsargātas arī klientu intereses. Personas, kas nav saņēmušas attiecīgu licenci vai reģistrējušās darbībai finanšu pakalpojumu tirgū, būtiski apdraud patērētāju un klientu intereses, kā arī var veicināt krāpšanās gadījumu skaitu. Nelicencēta un nereģistrēta darbība finanšu pakalpojumu jomā aizskar arī esošos tirgus dalībniekus, jo tiek radīta negodīga konkurence, atņemot potenciālos klientus godprātīgiem tirgus dalībniekiem, kā arī tiek grauta finanšu tirgus reputācija, kas atstāj negatīvu ietekmi uz valsts tautsaimniecību. Līdz ar to nelicencēta vai nereģistrēta darbība finanšu sektorā, t.sk., maksājumu pakalpojumu sniegšana vai elektroniskās naudas emisija, pati par sevi ir bīstama un aizskar būtiskas sabiedriskās intereses. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības institūcijai nav tiešu tiesisku attiecību ar personām, kas bez licences saņemšanas vai reģistrācijas sniedz finanšu pakalpojumus, tāpēc tai nav citu adekvātu līdzekļu, lai novērstu izdarītos pārkāpumus, piemēram, nepastāv iespēja pastiprināt uzraudzību, veikt neatkarīgu darbības auditu, anulēt licenci, anulēt reģistrācijas ierakstu vai ierobežot pārkāpēja saimniecisko darbību. Šāda iespēja pastāv tikai attiecībā uz finanšu tirgus dalībniekiem, kuriem ir atbilstoša licence vai reģistrācija reģistrā un kuru uzraudzību nodrošina FKTK (vai nākotnē – Latvijas Banka). Likumprojektā paredzētās sankcijas par maksājumu pakalpojumu sniegšanu, elektroniskās naudas emisiju vai maksājumu sistēmas darbību bez licences saņemšanas vai darbības reģistrācijas veicinās klientu aizsardzību, veicinās esošo konkrēto finanšu tirgus sektoru dalībnieku aizsardzību, veicinās finanšu tirgus attīstību un stabilitāti, kā arī veicinās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu. Par nelicencētas vai nereģistrētas darbības bīstamību liecina arī tas, ka personai par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez licences saņemšanas vai reģistrācijas jau šobrīd var piemērot kriminālatbildību. Krimināllikuma 207. pants paredz kriminālatbildību par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas vai bez speciālas atļaujas (licences), ja tās nepieciešamību nosaka likums, vai par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) darbības turpināšanu pēc rīkojuma par tā darbības apturēšanu, ja tāda uzņēmējdarbība vai darbības turpināšana izdarīta ievērojamā apmērā vai ja tā radījusi būtisku kaitējumu valstij vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. Tomēr visos gadījumos nav iespējams un nav arī nepieciešams piemērot kriminālatbildību. Atbilstoši kriminālprocesa obligātuma principam ir uzsākams kriminālprocess atbilstoši Krimināllikuma 207. pantam. Proti, FKTK sūtīs tai pieejamo informāciju Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai, ja ir pamats uzskatīt, ka ir izpildījušies visi noziedzīga nodarījuma sastāva būtiskie elementi un personai var iestāties kriminālatbildība.Likumprojektā paredzētajām sankcijām ir sodošs raksturs un vienlaicīgi tās ir vērstas uz prevenciju, jo atturēs personas no darbības attiecīgajos finanšu tirgus sektoros bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas. Likumprojektā paredzētās sankcijas spēs mazināt nelicencētās un nereģistrētās darbības gadījumu skaitu, tās iespējamo apmēru un izplatību kopumā. FKTK rīcībā ir un Latvijas Bankas rīcībā būs pietiekoši resursi, lai būtu iespējams pārkāpumus konstatēt, izmeklēt un pierādīt. FKTK un Latvijas Banka informāciju un pierādījumus par pārkāpumiem un pārkāpējiem saņem no dažādiem informācijas avotiem – privātpersonu iesniegumiem, trauksmes cēlēju ziņojumiem, citu Latvijas un ārvalstu iestāžu sniegtās informācijas, tirgus dalībnieku sniegtās informācijas, plašsaziņas līdzekļos pieejamās informācijas u.tml. FKTK un Latvijas Bankai būs arī plašas iespējas izprasīt informāciju vai uzraudzības un starptautiskās sadarbības ietvaros iegūt informāciju no finanšu tirgus dalībniekiem, piemēram, par finanšu līdzekļu plūsmu pārkāpēja maksājumu kontos un veikto vai saņemto maksājumu raksturu.Ņemot vērā, ka sankcijas tiek paredzētas par darbību bez licences saņemšanas vai reģistrācijas, tad nav iespējams prognozēt, cik daudz personām tiks piemērotas sankcijas un kādi būs piemēroto soda naudu apmēri. FKTK rīcībā līdz šim arī nav uzskaitīta precīza statistika par izdarītajiem pārkāpumiem vai personām, kuras izdara šādus pārkāpumus. Līdzšinējā praksē FKTK ir aicinājusi pārtraukt šādu darbību un tikai gadījumā, ja netika sasniegts rezultāts un ja pārkāpējs ir Latvijas rezidents, ir sūtījusi informāciju Valsts ieņēmumu dienestam rīcībai atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajam. Tomēr, neatkarīgi no šobrīd konstatēto pārkāpumu skaita, tas nemaina būtību, ka nelicencēta vai nereģistrēta maksājumu pakalpojumu sniegšana, elektroniskās naudas emisija, vai nereģistrēta maksājumu sistēmas darbība pati par sevi ir nosodāma un kaitē Latvijas finanšu tirgum. Tāpat jāatzīmē, ka arī virknē Eiropas Savienības direktīvu, kas regulē kredītiestāžu, ieguldījumu pakalpojumu un apdrošināšanas jomu, ir noteikts, ka ir jāparedz sankcijas par nelicencētu vai nereģistrētu darbību.FKTK, piemērojot sankcijas, ņems vērā dažādus kritērijus, t. sk. pārkāpuma raksturu un sankcijas samērīgumu. Šāds pienākums šobrīd ir noteikts Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 17.1 pantā, kā arī tas tiks ietverts kopā ar likumprojektu virzāmajā likumprojektā "Latvijas Bankas likums", kurš paredz FKTK pievienošanu Latvijas Bankai. Vienlaikus jāņem vērā, ka praksē nereti ir gadījumi, ka persona neapzinās, ka tā faktiski sniedz finanšu pakalpojumu, kuram ir nepieciešama attiecīga licence vai reģistrācija. Šādās situācijās ir pietiekami, ja tiek piemērots brīdinājums. Arī Eiropas Savienības regulējums dažādās finanšu sektora jomās paredz iespēju vai pienākumu piemērot arī nemonetāra rakstura sankcijas gan licencētiem un reģistrētiem, gan nelicencētiem un nereģistrētiem finanšu pakalpojumu sniedzējiem. Atkarībā no konkrētajiem apstākļiem un atbilstoši Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 17.1 pantam ne vienmēr ir arī lietderīgi piemērot soda naudu. Finanšu jomā reputācijas kritērijs ir svarīgs gan tirgus dalībniekiem, gan to amatpersonām. Līdz ar to arī brīdinājums ir uzskatāms par sodoša rakstura sankciju, jo ietekmē personas reputāciju, tomēr vienlaikus var sasniegt savu atturošo (preventīvo) mērķi. Prognozējams, ka praksē soda naudas tiks piemērotas personām, kas apzināti vai ļaunprātīgi neievēroja pienākumu saņemt licenci vai reģistrēt darbību, vai kuru darbības raksturs liecina, ka tām vajadzēja apzināties par šādas licences vai reģistrācijas nepieciešamību. Turklāt maksimālais soda naudas apmērs būs piemērojams tikai izņēmuma gadījumos. Lai nodrošinātu, ka par finanšu pakalpojumu sniegšanu bez licences saņemšanas vai attiecīgas reģistrācijas būtu iespējams piemērot sankcijas un lai visā finanšu sektorā, kuru uzrauga FKTK (nākotnē – Latvijas Banka), būtu sistēmiski vienveidīga pieeja, nozaru likumos ir nepieciešams paredzēt atbilstošas sankcijas. Tādējādi par attiecīgo pakalpojumu sniegšanu bez atbilstošas licences saņemšanas vai reģistrācijas FKTK (un nākotnē – Latvijas Bankai) ir jābūt iespējai piemērot šādas sankcijas – brīdinājums un soda nauda. Attiecībā uz soda naudas apmēru finanšu sektorā tiek paredzēta pieeja, kāda tā jau ir noteikta kā Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, tā arī Kredītiestāžu likumā un Finanšu instrumentu tirgus likumā, proti, soda nauda tiek paredzēta tādā maksimālā apmērā, kāds tas ir paredzēts par citiem nozares likumā noteiktajiem pamatdarbības pārkāpumiem. Šāda pieeja ir nepieciešama, lai persona, kas veic darbību bez atbilstošas licences saņemšanas vai reģistrācijas, nenonāktu labvēlīgākā situācijā nekā persona, kura ir saņēmusi attiecīgu licenci vai reģistrējusies darbībai finanšu pakalpojumu tirgū.Atkārtoti izvērtējot sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā, secināts, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd nav atbilstoša administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, tādēļ Likumprojektā paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (brīdinājuma un soda naudas) piemērošanas procesuālo kārtību, ņemot vērā šādus apsvērumus:* Latvijas Banka un arī FKTK administratīvajai atbildībai līdzīgos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus piemēro Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un Administratīvās atbildības likuma 115. pantā tās nav minētas kā institūcijas, kuru amatpersonas būtu tiesīgas veikt administratīvā pārkāpumu procesu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija paredzētas Latvijas Bankas un FKTK amatpersonu tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas.
* Normatīvais ietvars, kurā finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošie nozaru likumi kopā ar Administratīvā procesa likumu noteic gan materiālo, gan procesuālo regulējumu, ir pietiekams un efektīvs, turklāt tas ir saprotams kā finanšu tirgus dalībniekiem, tā valsts pārvaldes un tiesu darbiniekiem. Lai arī teorētiski vienots administratīvās atbildības sistēmas normatīvais regulējums varētu veicināt tiesisko noteiktību un pārskatāmību, tas vienlaikus prasītu nozīmīgas pārmaiņas Administratīvās atbildības likumā, kas spēkā stājās vien 2020. gada 1. jūlijā, jo tajā noteiktie procedūras jautājumi, noilguma termiņi un citi procesuālie termiņi ir piemēroti vienkāršāku administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai, kuras pamatā var izskatīt pārkāpuma izdarīšanas vietā, nevis sarežģītām un apjomīgām lietām, kuras parasti prasa detalizētu un laikietilpīgu situācijas izpēti.
* Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā būtiska nozīme ir arī kvalitatīvai lietu izskatīšanai tiesā un judikatūras stabilitātei, ko veicina šajā jomā ilgstoši specializējušies administratīvās tiesas tiesneši.
* Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē atbalstīts priekšlikums, kurš paredz saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas nosaka, ka pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka arī pēc FKTK pievienošanas Latvijas Bankai plānots saglabāt koleģiāli pieņemtu lēmumu izvērtēšanu vairākos līmeņos, iepriekš minētā pārsūdzības kārtība būtu saglabājama.
* Ievērojot to, ka finanšu tirgus dalībniekiem piemērojamās soda naudas ir atzīstamas par krimināltiesiska rakstura sodiem Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. panta kontekstā, to piemērošanā papildus administratīvā procesa principiem visa procesa ietvaros tiek ievēroti arī vispārējie no šīm konvencijas normām izrietošie principi, kas nodrošina personas pamattiesību pilnvērtīgu aizsardzību.

FKTK un Latvijas Bankas kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādes mērķis ir panākt, lai finanšu tirgus dalībnieks ievēro vai izpilda likumā noteiktās prasības. Izdodot administratīvo aktu, kas uzliek pienākumu novērst pārkāpumu, finanšu tirgus dalībniekam tiek dots saprātīgs laiks pārkāpuma novēršanai. Finanšu tirgus dalībniekiem adresēto administratīvo aktu piespiedu izpilde tiek īstenota Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, kas regulē administratīvo aktu piespiedu izpildi (aizvietotājizpilde, piespiedu nauda, tiešais spēks). Tā kā FKTK un Latvijas Banka nav institūcija, kurai būtu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, nav iespējama arī situācija, ka par administratīvā akta nepildīšanu varētu tikt ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, kas nodrošina *ne bis in idem* principa ievērošanu FKTK un Latvijas Bankā. Attiecīgais modelis pilnvērtīgi īsteno Administratīvā procesa likuma prioritātes principu, jo administratīvo procesu pilnībā var pabeigt Administratīvā procesa likuma ietvaros. Tādējādi tiek nodrošinātas visas Administratīvā procesa likuma prioritātes principa priekšrocības: 1) tiek panākta normatīvajos aktos noteikto prasību faktiska izpildīšana; 2) tiek veidota uz savstarpējo izpratni balstīta sadarbība; 3) netiek zaudēta iespēja piemērot finansiāla rakstura ietekmēšanas līdzekļus (piespiedu naudu), ja persona ļaunprātīgi nepakļaujas FKTK un Latvijas Bankas prasībām; 4) tiek novērsta divkārša tiesvedība divās dažādas tiesās par vienu un to pašu pārkāpumu.1. Likumprojekta 16. pants nosaka pārejas noteikumus, kas saistīti ar FKTK pievienošanu Latvijas Bankai, grozījumu attiecībā uz valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību spēkā stāšanās nosacījumiem vienlaicīgi ar Latvijas Bankas likumu.

Pārejas noteikumi arī paredz, ka likuma 40. panta otrā daļa par iestādes pienākumu iesniegt FKTK pārskatu un līdz ceturksnim sekojošā mēneša trīsdesmitajam datumam veikt attiecīgos maksājumus, ir spēkā līdz Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienai. FKTK pievienojot Latvijas Bankai, Latvijas Banka izdos noteikumus, kas noteiks attiecīgo pārskatu iesniegšanas un maksājumu veikšanas kārtību.Vienlaikus pārejas noteikumos noteikts, ka uz likumā ietvertā deleģējuma pamata FKTK izdotie normatīvie tiesību akti ir spēkā līdz brīdim, kad Latvijas Banka apstiprinās attiecīgus normatīvos tiesību aktus, bet ne ilgāk kā līdz 2024. gada 31. decembrim. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, Latvijas Banka un FKTK |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Latvijas Bankas un FKTK amatpersonas un darbinieki, finanšu tirgus dalībnieki, tādi kā maksājumu sistēmas, maksājumu pakalpojumu sniedzēji, elektroniskās naudas emitenti un kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, personas, kuras bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas veic maksājumu sistēmas darbību vai elektroniskās naudas emisiju vai sniedz maksājumu pakalpojumu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Administratīvais slogs nemainās, jo likumprojekts "Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā" pēc būtības nemaina finanšu tirgus dalībnieku tiesības un pienākumus. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Valsts nodeva par jaunas licences saņemšanu ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanai un pārdošanai (šobrīd – 14 200 *euro*) tiek aizstāta ar reģistrācijas maksu valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrā 2500 *euro* apmērā.Valūtu tirdzniecības sabiedrībām tiek ieviesta uzraudzības maksa 2000 *euro* gadā un papildus līdz 0,2 procenti (ieskaitot) no nopirktās un pārdotās ārvalstu valūtas kopējā apjoma *euro*, kopējai valūtu tirdzniecības sabiedrības uzraudzības maksai nepārsniedzot 20 000 *euro* gadā. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2020 | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2021 | 2022 | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  8 400 |  0 | 8 400 | -8 400 | 8 400 | -8 400 | -8 400 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  8 400 |  0 |  8 400 |  -8 400 |  8 400 | -8 400 |  -8 400 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi |  8 400 |  0 | 8 400 | 0 | 8 400 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  8 400 |  0 |  8 400 |  0 |  8 400 |  0 |  0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 | 0 |  0 |  0 |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3. Finansiālā ietekme |  0 | 0 | 0 | -8 400 | 0 | -8 400 | -8 400 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  -8 400 |  0 |  -8 400 |  -8 400 |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X |  0 |  0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | -8 400 | X |  -8 400 |  -8 400 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  0 |  -8 400 |  -8 400 |  -8 400 |
| 5.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Saskaņā ar Latvijas Bankas prognozēm, valsts pamatbudžeta ieņēmumi par licences pārreģistrāciju vienai valūtu pirkšanas un pārdošanas vietai (licence pārreģistrējama gadījumos, ja mainās ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas vieta) 2020. gadā un turpmāk prognozēta 8 400 *euro* apmērā (budžeta ieņēmumu klasifikācijas kods 9.2.1.9.). Prognoze ir balstīta uz pieņēmumu, ka nākamajos trīs gados licenci uz citu pārdošanas vietu varētu tikt pārreģistrēta vidēji sešas reizes gadā. Ņemot vērā to, ka likumprojekts vairs neparedz kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, pienākumu maksāt valsts nodevu par licences izsniegšanu vai tās pārreģistrāciju, taču noteic maksu par reģistrācijas valūtu tirdzniecības iestāžu reģistrā iesniegto dokumentu izskatīšanu 2021. gadā un turpmāk tiek prognozēta negatīva ietekme uz valsts pamatbudžetu, 8 400 *euro* apmērā.Likumprojekts paredz papildināt ar regulējumu attiecībā uz ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrību reģistrēšanu, to darbības uzraudzību un atbildību, t.sk., precizēta Latvijas Bankas jauno uzdevumu finansēšanas kārtība, kā arī noteiktas uzraudzības iestādes tiesības piemērot sankcijas, ja tiek konstatēts, ka maksājumu sistēmas darbība vai elektroniskās naudas emisija tiek veikta, vai maksājumu pakalpojumi tiek sniegti vai valūtu tirdzniecība tiek veikta bez attiecīgas licences saņemšanas vai reģistrācijas. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav |
| 8. Cita informācija | Ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrības par jaunas licences izsniegšanu vai esošās licences pārreģistrāciju uz jaunu darbības vietu vai beidzoties licences termiņam ir veikušas valsts nodevas apmaksu šādā apmērā:* 2017. gadā – 19 600 *euro* parlicences pārreģistrāciju (14 gab.), jaunas licences nav izsniegtas;
* 2018. gadā – 23 800 *euro* parlicences pārreģistrāciju (17 gab.), 14 200 *euro* par jaunas licences izsniegšanu (1 gab.)*;*
* 2019. gadā – 14 000 *euro* parlicences pārreģistrāciju (10 gab.), 28 400 *euro* par jaunas licences izsniegšanu (2 gab.);
* 2020. gada 10 mēnešos – 5 600 *euro* par pārreģistrāciju (4 gab.), jaunas licences nav izsniegtas.

No 2019. gada 1. aprīļa licences darbība ir beztermiņa (pirms tam 5 gadi) un līdz ar to nodeva par licences darbības pagarināšanu netiek maksāta. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzībai konsolidējoties Latvijas Bankā, valūtu tirdzniecības sabiedrības tiks uzraudzītas vienlīdz kā pārējie finanšu tirgus dalībnieki. Līdz ar to valūtu tirdzniecības sabiedrībām būs solidāri jāpiedalās uzraudzības izmaksu segšanā un tādejādi valsts nodeva vairs nav paredzēta.  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts virzāms vienlaicīgi ar:1. likumprojektu "Latvijas Bankas likums";
2. likumprojektu "Grozījumi likumā "Par Latvijas Banku";
3. likumprojektu "Grozījumi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā";
4. likumprojektu "Grozījumi Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likumā";
5. likumprojektu "Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas likumā";
6. likumprojektu "Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā";
7. likumprojektu "Grozījumi Apsardzes darbības likumā";
8. likumprojektu "Grozījumi Diplomātiskā un konsulārā dienesta likumā".
9. likumprojektu "Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā";
10. likumprojektu "Grozījumi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā";
11. likumprojektu "Grozījumi Ieguldītāju aizsardzības likumā";
12. likumprojektu "Grozījumi Ieroču aprites likumā";
13. likumprojektu "Grozījumi Krājaizdevu sabiedrību likumā";
14. likumprojektu "Grozījumi Kredītiestāžu likumā";
15. likumprojekts "Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā";
16. likumprojektu "Grozījumi Kredītu reģistra likumā";
17. likumprojektu "Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā";
18. likumprojektu "Grozījumi likumā "Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās"";
19. likumprojektu "Grozījumi Noguldījumu garantiju likumā";
20. likumprojektu "Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā";
21. likumprojektu "Grozījumi Privāto pensiju fondu likumā";
22. likumprojektu "Grozījumi Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā";
23. likumprojektu "Grozījumi Stratēģiskas nozīmes preču aprites likumā";
24. likumprojektu "Grozījumi Uzņēmumu ienākuma nodokļa likumā";
25. likumprojektu "Grozījumi Valsts fondēto pensiju likumā";
26. likumprojektu "Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā".

Saistībā ar FKTK pievienošanu Latvijas Bankai ir izstrādāts attiecīgs likumprojekts "Latvijas Bankas likums", kurš cita starpā paredz, ka turpmāk Latvijas Banka veiks FKTK noteiktos uzdevumus. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešami atbilstoši grozījumi gan finanšu tirgus un tā dalībnieku darbības reglamentējošajos likumos, kur noteikta FKTK kompetence un regulēti tās darbības aspekti (4.-6., 8.-10., 12.-15., 17.-21. un 23.-26. punktā uzskaitītie likumprojekti), gan arī tajos likumos, kuros nostiprināta Latvijas Bankas struktūra tās pārvalžu līmenī (7., 11., 16. un 22. punktā uzskaitītie likumprojekti) kā arī, lai nodrošinātu FKTK veiksmīgu pievienošanu Latvijas Bankai, paredzēti pārejas noteikumi attiecībā uz FKTK pievienošanu Latvijas Bankai (2. un 3. punktā uzskaitītie likumprojekti).Likumprojekts un pārējie šajā punktā iekļautie likumprojekti vienkopus ir apkopoti un norādīti kā tie ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītie normatīvie akti, kuros nepieciešams veikt attiecīgās izmaiņas. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija, Latvijas Banka un FKTK. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Nav |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 127. panta 4. punktu, 282. panta 5. punktu un šā Līguma 4. protokolu "Par Eiropas Centrālo banku sistēmas un Eiropas Centrālās bankas Statūtiem" 4. pantu par likumprojektu “Latvijas Bankas likums” ir nepieciešams saņemt Eiropas Centrālās Bankas atzinumu. Ņemot vērā, ka likumprojekts ir saistīts ar likumprojektu “Latvijas Bankas likums”, arī par to ir nepieciešams saņemt Eiropas Centrālās bankas atzinumu. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts ir saistīts ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums", pirms kura izstrādes uzsākšanas Finanšu ministrija, Latvijas Banka un FKTK plānoja izvērtēt FKTK pievienošanu Latvijas Bankai saskaņā ar Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 2019. gada 11. septembra sēdes protokola Nr. 76[[7]](#footnote-8) 1. punktā noteikto, ka līdz 2020. gada 30. jūnijam Finanšu ministrija sadarbībā ar Latvijas Banku un FKTK iesniegs izvērtējumu par paredzēto FKTK pievienošanu Latvijas Bankai, un kuru pēc tam iesniegt Ministru kabinetā, kas savukārt to iesniegtu Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai. Pirms likumprojekta "Latvijas Bankas likums" un ar to saistīto likumprojektu iesniegšanas Ministru kabinetā tika plānots tos prezentēt FKTK konsultatīvajā finanšu un kapitāla tirgus padomē, kurā pārstāvētas visas FKTK uzraudzīto finanšu tirgus dalībnieku asociācijas, tādējādi iesaistot tās sabiedriskā apspriešanā. Latvijas Banka rīkos tikšanos ar tās licencētajām kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, t.sk., Nebanku Finanšu Pakalpojumu Sniedzēju Asociācijas dalībniekiem.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Finanšu ministrija sadarbībā ar Latvijas Banku un FKTK 2020. gada maijā izstrādāja "Izvērtējumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pievienošanu Latvijas Bankai" (turpmāk – Izvērtējums).Ministru kabinets 2020. gada 26. maijā izskatīja un konceptuāli atbalstīja Izvērtējumu (Ministru kabineta 2020. gada 26. maija sēdes protokols Nr. 36 27. §), un nosūtīja to atbildīgajai Saeimas komisijai. Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija 2020. gada 2. jūnijā uzklausīja atbildīgo institūciju pārstāvjus par Izvērtējumu un nolēma pieņemt zināšanai, ka tās dotais uzdevums ir izpildīts un turpinās darbs pie likumprojekta izstrādes (Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 2020. gada 2. jūnija sēdes protokols Nr. 165 1.punkts).Pirms likumprojekta "Latvijas Bankas likums" un ar to saistīto likumprojektu iesniegšanas Ministru kabinetā tie 2020. gada 11. novembrī tika prezentēti FKTK konsultatīvajā finanšu un kapitāla tirgus padomē, kurā pārstāvētas visas FKTK uzraudzīto finanšu tirgus dalībnieku asociācijas, tādējādi iesaistot tās likumprojektu apspriešanā.Latvijas Banka 2020. gada 16. novembrī un 24. novembrī rīkoja divas tikšanās ar tās licencētajām kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, t.sk., Nebanku Finanšu Pakalpojumu Sniedzēju Asociācijas dalībniekiem, sniedzot informāciju par Likumprojekta regulējumu, kas attieksies uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām, otrajā tikšanās reizē īpašu uzmanību veltot uzraudzības maksu noteikšanas jautājumiem.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Likumprojektu pēc prezentācijas un tikšanās ar FKTK konsultatīvo finanšu un kapitāla tirgus padomi un Latvijas Bankas licencētajām kapitālsabiedrībām, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, nebija nepieciešams precizēt, ņemot vērā sabiedrības līdzdalības rezultātus.Latvijas Bankas licencētās kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, tikšanās laikā pauda atbalstu Likumprojekta tālākai virzībai, vienlaikus vēršot uzmanību uz nozares potenciālajām grūtībām veikt uzraudzības maksas maksājumus. Latvijas Bankas licencētās kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, pārstāvošā biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" 2020. gada 7. decembrī vērsās Finanšu ministrijā, Latvijas Bankā un Konkurences padomē ar iesniegumu Nr. 20201207/001, izsakot iebildumus par Likumprojektā paredzēto ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas sektorā strādājošajām kapitālsabiedrībām piemērojamo uzraudzības maksu kā tādu, kā arī norādīja, ka Likumprojektā paredzētais uzraudzības maksas aprēķināšanas modelis neatbilstot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences principiem, un tas esot veidojams iespējami līdzvērtīgs citu finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības maksas modelim. Pēc Latvijas Bankas 2020. gada 18. decembra vēstulē Nr. 001.4.11-08.1/2020/3839 izteiktā lūguma precizēt iesniegumu un izteikt priekšlikumu par konkrētu Likumprojektā ietveramo biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" ieskatā vispamatotāko ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas sektorā strādājošajām kapitālsabiedrībām piemērojamās uzraudzības maksas modeli ar 2020. gada 30. decembra vēstuli Nr. 20201230/00 iesniedza iesnieguma papildinājumu, kurā norādīja, ka asociācijas ieskatā nākotnē paredzamais ārvalstu valūtu tirdzniecības sabiedrību skaits būs mazāks par 2020. gada beigās esošo, to pelnītspēja nebūšot augsta, un prognozējamo konkrētā finanšu tirgus sektora uzraudzības izmaksu kopējo apmēru šā sektora dalībnieki nosegt nespēšot, tādēļ to maksājamās uzraudzības maksas apmērs esot nosakāms nozīmīgi zemākā apmērā par Likumprojektā paredzēto, kas prognozējamo konkrētā finanšu tirgus sektora uzraudzības izmaksu kopējo apmēru segtu tikai daļēji, savukārt pārējo daļu biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" ieskatā būtu pienākums segt citu sektoru finanšu tirgus dalībniekiem (kredītiestādēm un maksājumu iestādēm).Konkurences padome, izskatot biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" iesniegumu un tā papildinājumu daļā, kas attiecas uz Likumprojektā paredzētā valūtu tirdzniecības sabiedrību uzraudzības finansēšanas modeļa atbilstību brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences principiem, 2021. gada 11. janvāra vēstulē Nr. 1.7-1/38 sniedza atbildi, ka, saskaņā ar biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" iesniegumā un tā papildinājumā aprakstīto situāciju, finanšu tirgus dalībniekus, kas darbojas skaidras naudas tirdzniecības pakalpojumu tirgū, var savstarpēji salīdzināt. Šie finanšu tirgus dalībnieki sniedz līdzvērtīgus pakalpojumus, pērkot un pārdodot ārvalstu valūtu skaidru naudu, un patērētājs var izvēlēties, pie kura no finanšu tirgus dalībnieka vērsties – to pakalpojumi ir savstarpēji aizvietojami. Tādējādi šādi finanšu tirgus dalībnieki konkrētajā tirgū savstarpēji konkurē.Finanšu tirgus dalībnieki Latvijā finansē savu uzraudzību, maksājot uzraudzības maksu. Vienlaikus, izvērtējot šobrīd spēkā esošo normatīvo regulējumu, esot secināms, ka kapitālsabiedrības, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, ir vienīgie finanšu tirgus dalībnieki, attiecībā uz kuriem ir atšķirīgs tiesiskais regulējums, neparedzot to uzraudzības maksu.Līdz ar to un ņemot vērā finanšu tirgus dalībnieku, kas darbojas ārvalstu valūtu skaidras naudas tirdzniecības pakalpojumu tirgū, atrašanos salīdzināmos apstākļos, vienlīdzīgas konkurences noteikumu nodrošināšana nekavē arī uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām attiecināt tiesisko regulējumu, kāds noteikts jau citiem šajā tirgū strādājošajiem finanšu tirgus dalībniekiem. Attiecībā uz biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" izteiktajiem iebildumiem par uzraudzības maksas kopējā apmēra ietekmi un nozares darbību ilgtermiņā, kā arī kapitālsabiedrību, kuras nav kredītiestādes, un kuras sniedz ārvalstu valūtu skaidrās naudas tirdzniecības pakalpojumus komercdarbības veidā, iespējām turpināt darbību tirgū, Konkurences padome norādīja, ka uzraudzības finansēšanai noteiktie maksājumi finanšu tirgus dalībniekiem ir obligāti un ir pielīdzināmi nodokļu vai nodevu maksājumiem. Normatīvā akta izdevējam, paredzot viena konkrētā tirgus dalībniekiem normatīvajā aktā atšķirīgus maksājumus, šīs atšķirības ir jāspēj objektīvi un saprātīgi pamatot.Ņemot vērā minēto, Konkurences padome konkrētajā gadījumā nesaskata iespējamos nevienlīdzīgas konkurences apstākļus finanšu tirgus dalībniekiem, kas darbojas ārvalstu valūtu skaidras naudas tirdzniecības pakalpojumu tirgū.Izskatot minēto biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" iesniegumu un tā papildinājumu, kā arī uzklausot Latvijas Bankas un FKTK ekspertu viedokli par uzraudzības maksas noteikšanas nepieciešamību visiem finanšu tirgus dalībniekiem un aprēķināšanas kārtību pēc iespējami vienlīdzīgiem kritērijiem, 2021. gada 3. februāra vēstulē Nr. 2.1-20/17-1/609, tika secināts, ka Likumprojektā ietverto Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 26.4 panta otrās daļas normu, kas paredz valūtu tirdzniecības sabiedrību pienākumu maksāt Latvijas Bankai uzraudzības maksu, ir iespējams pārskatīt atbilstoši asociācijas "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" ierosinātajam principam, uzraudzības maksas fiksēto daļu piesaistot nevis nopirktās un pārdotās ārvalstu valūtas kopējam apjomam, bet valūtu tirdzniecības sabiedrību bruto ieņēmumiem. Teorētiski iespējamajā situācijā, ja ārvalstu valūtu pirkšanas un pārdošanas tirgū darbojošos valūtu tirdzniecības sabiedrību skaits nozīmīgi samazinās un Latvijas Banka no 2023. gada var paredzēt mazāku resursu patēriņu konkrētās nozares uzraudzībai, uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām būtu iespējams attiecināt tādu tiesisko regulējumu, kāds šobrīd ir paredzēts Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 40. panta 1.4 daļā, proti, 3000 *euro* gadā un papildus līdz 1,4 procentiem (ieskaitot) gadā no saviem bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar valūtu tirdzniecību, kopējai valūtu tirdzniecības sabiedrības maksai nepārsniedzot 100 000 *euro* gadā, kas būtu pilnībā salīdzināms ar maksājumu iestādēm, radītu vienlīdzīgus konkurences apstākļus tirgū un novērstu situāciju, ka kāda finanšu tirgus dalībnieku grupa darbojoties vienā tirgū un sniedzot aizvietojamus pakalpojumus maksā atšķirīgu uzraudzības maksas apmēru. Biedrība "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" ir ierosinājusi valūtu tirdzniecības sabiedrību maksājamās uzraudzības maksas modeli 1500 *euro* gadā un papildus 2,5 % no bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar valūtu tirdzniecību, maksimālajai uzraudzības maksas summai nepārsniedzot 8000 *euro* gadā, kas arī arī pašas asociācijas aprēķiniem tikai daļēji segtu uz valūtu tirdzniecības sabiedrībām attiecināmo uzraudzības maksu. Saskaņā ar Latvijas Bankas un FKTK aprēķiniem, gadījumā, ja valūtu tirdzniecības sabiedrību uzraudzības maksas mainīgo daļu noteiktu 2,5 % no bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar valūtu tirdzniecību, teorētiski šāda kritērija piemērošana būtu iespējama, ja tas tiktu kombinēts ar Likumprojektā jau paredzēto valūtu tirdzniecības sabiedrību uzraudzības maksas minimālo apmēru 2000 *euro* gadā un maksimālo apmēru 20 000 *euro* gadā.Tādējādi biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" iesnieguma un tā papildinājuma izskatīšanas rezultātā tika secināts, ka Likumprojektā ietvertais Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 26.4 panta otrās daļas pirmais teikums varētu tikt formulēts vienā no diviem alternatīviem veidiem, uzraudzības maksas fiksēto daļu piesaistot valūtu tirdzniecības sabiedrību bruto ieņēmumiem:"Valūtu tirdzniecības sabiedrība pēc reģistrācijas šā likuma 26.3 panta otrajā daļā minētajā reģistrā Latvijas Bankai maksā:(1. risinājums) 3000 *euro* gadā un papildus līdz 1,4 procentiem (ieskaitot) gadā no saviem bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar valūtu tirdzniecību, bet kopējā valūtu tirdzniecības sabiedrības maksa Latvijas Bankai nepārsniedz 100 000 *euro* gadā." vai(2. risinājums) 2000 euro gadā un papildus līdz 2,5 procentiem gadā no saviem bruto ieņēmumiem, kas saistīti ar valūtu tirdzniecību, bet kopējā valūtu tirdzniecības sabiedrības maksa Latvijas Bankai nepārsniedz 20 000 euro gadā." Par abiem augstāk minētajiem alternatīvajiem risinājumiem lūgts biedrības "Nebanku finanšu pakalpojumu sniedzēju asociācija" viedoklis līdz 2021.gada 14.februārim.  |
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| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Latvijas Banka un FKTK |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde tieši neattiecas uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru, kā arī jaunu institūciju izveidi, esošu institūciju likvidāciju vai reorganizāciju, to ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem. Taču jāņem vērā to, ka likumprojekts ir saistīts ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums", kurš paredz FKTK pievienošanu Latvijas Bankai atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 15. panta ceturtās daļas 1. punktam. Ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" jaunu institūciju izveide nav paredzēta. FKTK un Latvijas Bankas apvienošanas procesa rezultātā darbinieku skaita samazinājums var sasniegt līdz 30 pilna laika ekvivalentiem. |
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