**Likumprojekta "Grozījumi Komercdarbības atbalsta kontroles likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Komercdarbības atbalsta kontroles likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir nodrošināt komercdarbības atbalsta kontroli atbilstoši aktuālajam Eiropas Savienības normatīvajam regulējumam un Eiropas Savienības Tiesas atziņām komercdarbības atbalsta kontroles jomā nacionālajā līmenī. Mērķis sasniedzams ar grozījumu Komercdarbības atbalsta kontroles likumā (turpmāk – KAKL) veikšanu un jaunu normu papildināšanu. Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts pamatojoties uz nepieciešamību nodrošināt KAKL normu atbilstību aktuālajam Eiropas Savienības normatīvajam regulējumam un Eiropas Savienības Tiesas atziņām 2019. gada 5. marta spriedumā lietā Nr. C-349/17 (ECLI:EU:C:2019:172) (turpmāk – EST spriedums Nr. C-349/17). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība  | **Ņemot vērā EST spriedumā Nr. C-349/17 paustās atziņas, spēkā esošā KAKL normas nepieciešams papildināt ar normām, kas noteiktu pienākumu atgūt nelikumīgo komercdarbības atbalstu gadījumos, kad Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu par nelikumīga un nesaderīga ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu atbalsta atgūšanu (likumprojekta V nodaļa).** Vienlaikus likumprojektā tiek paredzēts, ka atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu, izņemot gadījumus, kad atbalsta sniedzējs nodrošina atbalsta programmas, individuālā atbalsta vai *ad-hoc* atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Tas nozīmē, ka atbalsta sniedzējs, izvērtējot konkrētā gadījuma tiesiskos un faktiskos apstākļus, t.sk. piemērojamos komercdarbības atbalsta regulējuma nosacījumus un citus attiecīgajam atbalsta pasākumam (t.i. atbalsta programmai vai *ad-hoc* atbalstam) piemērojamos nosacījumus, var nodrošināt piešķirtā komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, piemēram, paziņojot to Eiropas Komisijai.Saskaņā ar Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (kodificēta redakcija) (OV L 248, 24.9.2015) (turpmāk – Padomes regula Nr. 2015/1589) 1. panta c) apakšpunktu ikviens jauna atbalsta pasākums, kas īstenots, nepaziņojot par to Eiropas Komisijai vai pirms apstiprinājuma saņemšanas, ir nelikumīgs. Saskaņā ar EST sprieduma Nr. C-349/17 86.-87.punktā minēto: *“[..] tikai tad, ja dalībvalsts veikts atbalsta pasākums atbilst attiecīgajiem Regulā Nr. 800/2008 paredzētajiem nosacījumiem, šī dalībvalsts var atsaukties uz iespēju tikt atbrīvotai no minētās regulas 3. pantā paredzētā paziņošanas pienākuma, un otrādi – valsts atbalstam, uz kuru šī regula neattiecas, joprojām ir piemērojams LESD 108. panta 3. punktā noteiktais paziņošanas pienākums. No tā izriet, ka – ja atbalsts ir piešķirts, piemērojot Regulu Nr. 800/2008, lai gan nosacījumi atbrīvojuma saņemšanai atbilstoši šai regulai nav izpildīti, – minētais atbalsts ir piešķirts, neizpildot paziņošanas pienākumu, un līdz ar to ir atzīstams par nelikumīgu.*”Savukārt, saskaņā ar EST sprieduma Nr. C-349/17 rezolutīvās daļas 2. punktu: “*LESD 108. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši šai tiesību normai valsts iestādei pašai pēc savas iniciatīvas ir jāatgūst atbalsts, kuru tā ir piešķīrusi, piemērojot Regulu Nr. 800/2008, ja vēlāk tā ir konstatējusi, ka šajā regulā paredzētie nosacījumi nav izpildīti.*” No Eiropas Kopienu tiesas judikatūras izriet, ka atmaksājot nelikumīgo un nesaderīgo atbalstu, tā saņēmējs zaudē tās priekšrocības, kādas viņam bija attiecībā pret saviem konkurentiem tirgū, un ir atjaunota situācija, kāda pastāvēja pirms atbalsta piešķiršanas (sk. Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas sprieduma lietā C-348/93, Komisija pret Itāliju, [1995] ECR I-673, 27. punktu.)Lai novērstu jebkādas finansiālas priekšrocības, kas izriet no nelikumīga atbalsta, par nelikumīgi piešķirtajām summām ir jāiekasē procenti. Šiem procentiem ir jābūt līdzvērtīgiem tām finansiālajām priekšrocībām, kas izriet no minēto līdzekļu pieejamības bez atlīdzības kādā noteiktā laika posmā(sk. Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas 1995. gada 8. jūnija sprieduma *Siemens*/*Komisija*, T-459/93 97.-101. punktu). Savukārt EST sprieduma Nr. C-349/17 142. punktā minēts: “*[..] gadījumā, ja valsts iestāde pati pēc savas iniciatīvas veic tā atbalsta atgūšanu, kuru tā ir kļūdaini piešķīrusi atbilstoši Regulai Nr. 800/2008, tai ir jāpieprasa no šī atbalsta saņēmēja procenti atbilstoši piemērojamo valsts tiesību normām.”* EST sprieduma 137. punktā Eiropas Savienības tiesa ir skaidri norādījusi, ka “*no Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka piemērojamais valsts tiesiskais regulējums nedrīkst būt nelabvēlīgāks nekā regulējums, kas reglamentē līdzīgas iekšēja rakstura situācijas (līdzvērtības princips), un nedrīkst būt tāds, kas padara praktiski neiespējamu vai pārmērīgi apgrūtina ar Savienības tiesību sistēmu piešķirto tiesību izmantošanu (efektivitātes princips)*”. Attiecīgi secināms, ka, nosakot pienākumu samaksāt procentus par visu laikposmu, kurā atbalsta saņēmējs ir guvis labumu no nelikumīgā komercdarbības atbalsta, atgūstamo procentu apmērs nevar būt pretrunā minētajam līdzvērtības un efektivitātes principam un tādējādi, nosakot atgūstamo procentu apmēru, ir jāievēro Eiropas Savienības tiesību normas. Tādējādi nodrošinot tiesisku skaidrību, likumprojekts paredz pārņemt Eiropas Komisijas nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanas procentu metodiku atbilstoši Padomes regulas Nr. 2015/1589 16. panta 2. punkta un Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004, *ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai* (turpmāk – Komisijas regula Nr. 794/2004) 10. un 11. panta nosacījumiem. Vienlaikus, Eiropas komisija ar 2019. gada 8. novembra vēstuli ir apstiprinājusi, ka neiebilst iepriekš minētās metodikas piemērošanai, atgūstot nelikumīgo komercdarbības atbalstu pēc dalībvalsts iniciatīvas, ievērojot EST spriedumā Nr. C-349/17 noteikto pienākumu. Likumprojektā ietvertā KAKL V nodaļa būs piemērojama tajos gadījumos, kad par nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu nav pieņemts Eiropas Komisijas lēmums, savukārt ar likumprojektu precizētā KAKL IV nodaļa būs piemērojama tajos gadījumos, kad Eiropas Komisija pieņemtu lēmumu par nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu (gadījumā, ja Eiropas Komisija pieņemtu līdzekļu atgūšanas lēmumu attiecībā uz komercsabiedrībām Latvijā, ar kuru atbalsts komercsabiedrībām būtu atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar ES iekšējo tirgu, informācija par to tiktu publicēta Finanšu ministrijas tīmekļa vietnes sadaļā Komercdarbības atbalsta kontrole – Informācija par saimnieciskās darbības veicējiem, uz kuriem attiecas (neizpildīts) līdzekļu atgūšanas lēmums).Likumprojektā tiek paredzēts, ka nelikumīgu komercdarbības atbalstu atgūst civilprocesa vai administratīvā procesa kārtībā, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Piemēram, Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020.gada plānošanas perioda vadības likumā (turpmāk – Vadības likums) ir noteikti speciāli nosacījumi attiecībā uz strīdu risināšanas kārtību, ja finansējuma saņēmējs ir fiziskā vai juridiskā persona (Vadības likuma 31.pants), kā arī, ja finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde (Vadības likuma 32.pants). Tāpat likumprojekts pieļauj specifiskajā atbalsta programmā vai *ad-hoc* atbalsta piešķiršanas nosacījumos noteikt specifisku kārtību, kas būtu, piemēram, likuma “Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās” (turpmāk – SEZ likums) 8. panta astotās daļas gadījums, kura nolūkiem SEZ likuma 8. panta devītā daļa nosaka deleģējumu Ministru kabinetam izstrādāt kārtību, kādā aprēķina un iekasē SEZ likuma 8. panta astotajā daļā minēto nelikumīgo valsts atbalstu un procentus, un par nelikumīgā valsts atbalsta atgūšanu atbildīgās institūcijas.Vienlaikus likumprojekts nosaka, ka gadījumos, ja lēmumu sniegt komercdarbības atbalstu pieņem Saeima, Ministru kabinets vai tiesa, un komercdarbības atbalstu piešķirošajā tiesību aktā nav norādīta institūcija, kas nepieciešamības gadījumā veiktu nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanu, to nodrošina ministrija, kuras atbildības jomā lēmums pieņemts. Ar ministriju, kuras atbildības jomā lēmums sniegt komercdarbības atbalstu pieņemts, likumprojekta ietvaros jāsaprot attiecīgās nozares ministrija, kuras kompetencē būtu attiecīgā komercdarbības atbalsta pasākuma ieviešana. Lai nodrošinātu, ka visos gadījumos, kad tas būs nepieciešams, tiks īstenota nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana, minētā norma KAKL ietverta, lai risinātu gadījumus, kad pirmšķietami šajos īpašajos gadījumos nav tieši noteikta piekritīga institūcija, kas nepieciešamības gadījumā nodrošinātu nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu.Likumprojekta 2.pantā ietvertā KAKL 3.panta trešā daļa paredz, ka KAKL ietvertās normas, t.sk. arī KAKL ietvertie nelikumīga un nesaderīga atbalsta atgūšanas nosacījumi, ir piemērojami attiecībā uz gadījumiem, kad ir pārkāptas Eiropas Savienības aktu lauksaimniecības un mežsaimniecības nozares: lauksaimniecības un mežsaimniecības bloka izņēmuma regulas (Komisijas 2014. gada 25. jūnija Regula (ES) Nr. 702/2014, *ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. pantu*), pamatnostādņu un *de minimis* atbalsta regulas lauksaimniecības nozarē, kā arī Eiropas Savienības aktu zvejniecības un akvakultūras nozares: zvejniecības un akvakultūras bloka izņēmuma regulas (Komisijas 2014. gada 16. decembra Regula (ES) Nr. 1388/2014, *ar ko konkrētas atbalsta kategorijas uzņēmumiem, kuri nodarbojas ar zvejas un akvakultūras produktu ražošanu, apstrādi un tirdzniecību, atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. pantu*), pamatnostādņu un *de minimis* atbalsta regulas zvejniecības un akvakultūras nozarē tiesību normas.Ņemot vērā Komisijas paziņojumā noteiktās atziņas par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu (2019/C 247/01) (turpmāk – Paziņojums) un tajā ietverto Eiropas Savienības tiesas judikatūru, tai skaitā Paziņojuma 29.punktā minēto, ka: “*[..]* *atgūšana jāīsteno efektīvi un nekavējoties, ievērojot procedūras regulas 16. panta 2. punktu un 16. panta 3. punktu. Dalībvalsts veiktie pasākumi nevar būt tikai vērsti uz tūlītēju un efektīvu atgūšanas lēmuma izpildi, bet šī atgūšana ir faktiski jāpanāk*.”, jo īpaši ņemot vērā, ka Paziņojuma 53.punktā noradīts, ka: “*Pienākums atgūt atbalstu nav arī atkarīgs no saņēmēja ekonomiskā stāvokļa. Uzņēmuma finansiālās grūtības vai pat maksātnespēja nav pierādījums tam, ka atgūšana nav iespējama*.” un Paziņojuma 133.punktā noteikto: “*Neviena attiecīgās dalībvalsts iestāde, tostarp tiesas, nedrīkst piemērot valsts maksātnespējas procedūru noteikumus vai valsts noteikumus par brīvprātīgu likvidāciju, ja tie, atstājot atgūstamo atbalstu saņēmēja rīcībā, nenodrošina tūlītēju un efektīvu Komisijas atgūšanas lēmuma izpildi* [..]”, likumprojekts paredz nosacījumus, kas **papildina** Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteikto kārtību vai arī **nosaka atsevišķus speciālos nosacījumus** attiecībā pret APL noteikto, tai skaitā:1. Likumprojekta 11.pantā ietvertā KAKL 18.panta sestā daļa un likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta astotā daļa tiek saglabāta jau esošā KAKL redakcijā, nosakot, ka administratīvā akta par nelikumīga (un nesaderīga) atbalsta atgūšanu **apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību**. Minētā norma 2014.gadā tika izstrādāta, lai nodrošinātu tūlītēju un efektīvu nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu, kas izriet no Eiropas Savienības tiesu judikatūrā nostiprinātajām atziņām.
2. **Attiecībā uz noilguma periodu** – Padomes regulas Nr. 2015/1589 17.panta 1.punkts ietver norādi, ka uz Eiropas Komisijas tiesībām atgūt atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš (“noilguma periods”). ES tiesību izpratnē, nelikumīgā atbalsta atgūšanai piemērojamais piemērojamajos valsts tiesību aktos paredzētais termiņš (Sk. 2019.gada 5.marta Tiesas sprieduma lietā C-349/17 128.punktu). Līdz ar to KAKL tiek paredzēta norma, kas nosaka noilguma termiņu saskaņā ar ES tiesību normām. Noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais atbalsts tiek piešķirts saņēmējam kā *ad hoc* atbalsts, vai kā individuālais atbalsts saskaņā ar atbalsta shēmu. Atbalsta programmas gadījumā noilguma periodu neskaita no tā juridiskā pamata pieņemšanas dienas, bet no brīža, kad saskaņā ar minēto shēmu izmaksāts (piemēram, grants) vai piešķirts (piemēram, garantija) konkrētais atbalsts (sk. 2011.gada 8.decembra Tiesas sprieduma C-81/10 P 80. un 82.punktu). Atbalsta izmaksas/piešķiršanas datums ir atkarīgs no attiecīgā atbalsta veida. Daudzgadu shēmas gadījumā, kas paredz regulārus maksājumus vai regulāru citu finansiālu priekšrocību piešķiršanu, starp atbalsta programmas juridiskā pamata (piemēram, Ministru kabineta noteikumi) pieņemšanas datumu un datumu, kurā attiecīgajam uzņēmumam faktiski tiek piešķirts šis atbalsts (piemēram, pieņemts lēmums par atbalsta piešķiršanu), var paiet ievērojams laika periods. Šādā gadījumā, aprēķinot noilguma termiņu, atbalsts jāuzskata par piešķirtu saņēmējam tikai datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam (Sk. 2011.gada 8.decembra Tiesas sprieduma lietā C-81/10 P  82.punktu). Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.
3. Atbilstoši Paziņojuma 29.punktā minētajam, ka atgūšana jāīsteno efektīvi un nekavējoties, ievērojot to, ka saskaņā ar Paziņojuma 72. punktu nelikumīgs un nesaderīgs komercdarbības atbalsts parasti ir atgūstams 4 mēnešu laikā no Eiropas Komisijas lēmuma izsniegšanas, tika izvērtēts saprātīgs termiņš atgūšanas darbību uzsākšanai. Likumprojekta 11. pantā paredzēts likuma 18. panta septītajā daļā un 12. pantā paredzētajā likuma 20. panta sestajā daļā noteikt **viena mēneša termiņu labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildes uzsākšanai.** Šajā gadījumā ar KAKL tiek noteikta speciāla kārtība, atbilstoši APL 358.panta otrajā daļā noteiktajam, ka *labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildi veic šajā likumā noteiktajā kārtībā, ja likums, uz kura pamata administratīvais akts izdots, nenosaka citu kārtību,* lai nodrošinātu tūlītēju un efektīvu nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu, kā arī lai atbalsta sniedzējiem vai citai administratīvajā aktā noteiktajai izpildiestādei būtu skaidra procesuālā kārtībā un termiņi, kādi ir jāievēro, lai nodrošinātu nekavējošu nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu.
4. **Attiecībā uz administratīvā akta par nelikumīga atbalsta atgūšanu izdevējiestādi un administratīvā akta izpildiestādi** – likumprojekta 11.pantā ietvertā KAKL 18.panta astotajā daļā un likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta septītajā daļā noteikts, ka administratīvā akta par nelikumīga (un nesaderīga) atbalsta atgūšanu izpildiestāde ir atbalsta sniedzējs, ja vien administratīvajā aktā nav noteikta cita izpildiestāde. KAKL tiek paredzēti pēc iespējas elastīgāki nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta par nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu izdevējiestādi, kā arī attiecībā uz tā izpildiestādi, lai aptvertu gan standarta, gan speciālos gadījumus, jo gan atbalsta programmās, gan arī *ad-hoc* atbalsta gadījumā var tikt noteikta speciāla kārtība, paredzot dažādu institūciju iesaisti dažādos posmos. Pirmkārt, pastāv arī iespēja, ka administratīvo aktu par nelikumīga (un nesaderīga) atbalsta atgūšanu nepieņems atbalsta sniedzējs KAKL 1.panta otrās daļas 4.punkta izpratnē, bet gan cita institūcija atbilstoši atbalsta programmā vai *ad-hoc* atbalsta piešķiršanas nosacījumos noteiktajam, otrkārt, pastāv arī iespēja, ka administratīvā akta izpildiestāde var nebūt pats atbalsta sniedzējs, bet gan atbalsta sniedzējs sadarbībā ar citu iestādi vai arī cita iestāde bez atbalsta sniedzēja iesaistes.
5. Lai nodrošinātu tūlītēju un efektīvu nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta faktisku atgūšanu, kas izriet no Eiropas Savienības tiesu judikatūrā nostiprinātajām atziņām, papildus ar likumprojekta 12.pantā ietverto KAKL 21.pantu ir noteikts, ka **komercsabiedrībai, kas ir potenciāli saņēmusi nelikumīgu komercdarbības atbalstu, ir pienākums pierādīt līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei, ka tā komercdarbības atbalstu ir saņēmusi, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības** komercdarbības atbalsta saņemšanai, lai nodrošinātu šā komercdarbības atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu.

Lai nepārkāptu komercdarbības atbalsta nosacījumus, neievērojot Eiropas Savienības tiesu judikatūrā nostiprinātās atziņas par tūlītēju un efektīvu nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta faktisku atgūšanu, ar likumprojekta 11.pantā ietverto KAKL 18.panta divpadsmito daļu un 12.pantā ietverto KAKL 20.pantu vienpadsmito daļu ir noteikts, ka komercsabiedrības finansiālās grūtības, tai skaitā maksātnespēja un tiesiskās aizsardzības process, kā arī, ka nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu (Maksātnespējas likuma 112. panta izpratnē) un tai nav saistību pārņēmēja. Tādējādi likumā tiek nostiprināta norma, ka nelikumīga atbalsta – nelikumīgi piešķirto publisko līdzekļu atgūšana notiek, neskatoties uz komercsabiedrības finansiālām grūtībām un ar to saistītajām tiesiskajām procedūrām, kas tūlītēju un efektīvu atgūšanu var kavēt. Nelikumīgs komercdarbības atbalsts, kā arī nelikumīgs un nesaderīgs komercdarbības atbalsts ir jāatgūst no tiem saņēmējiem, kuri faktiski guvuši no tā labumu. Ja atbalsta atgūšanas procesā atbalstu no sākotnējā saņēmēja nevar atgūt un viss liecina, ka atbalsts ir nodots citai komercsabiedrībai, atbalsta atgūšanas lēmums jāattiecina uz komercsabiedrību, kas ir guvusi priekšrocības, un jānodrošina, lai atgūšanas pienākums netiktu apiets[[1]](#footnote-2). ES Tiesa ir izdalījusi divus veidus, kā var tikt nodotas uzņēmuma darbības – nodrošināta ekonomiskā pēctecība. Tie ir: i) visu aktīvu vai to daļas pārdošana, pēc kuras darbību vairs neveic tā pati juridiskā persona (“aktīvu pārdošanas darījums”); un ii) savu kapitāldaļu pārdošana, pēc kuras uzņēmums, kas guvis labumu no atbalsta, saglabā savu juridisko statusu un turpina veikt savu darbību (“kapitāldaļu pārdošanas darījums”)[[2]](#footnote-3). Savukārt, lai secinātu, vai notikusi ekonomiskā pēctecība starp uzņēmumiem, *“[..] var tikt ņemti vērā šādi faktori: īpašuma tiesību pārejas priekšmets (aktīvi un pasīvi, darbaspēka saglabāšana, grupētie aktīvi), īpašuma tiesību pārejas cena, uzņēmuma, kas pārņem, un uzņēmuma, kas nodod īpašuma tiesības, akcionāru vai īpašnieku identiskums, brīdis, kad notiek īpašuma tiesību nodošana (pēc izmeklēšanas uzsākšanas, procedūras uzsākšanas vai pēc galīgā lēmuma), vai arī darījuma ekonomiskā loģika.” (skat. Vispārējās tiesas 2010. gada 13. septembra spriedumu apvienotajās lietās*[*T-415/05, T-416/05 un T-423/05 Grieķija u.c./Komisija, Krājums, II-4749. lpp.*](http://eur-lex.europa.eu/query.html?DN=62005T?0415&locale=LV)*, 135. punkts).* Šajos gadījumos, nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana īstenojama, ievērojot Eiropas Savienības tiesas judikatūras un Eiropas Komisijas lēmumu praksē noteiktās atziņas.Papildus jēdziens “finansiālās grūtības” likumprojektā tiek lietots Eiropas Komisijas 2014.gada 31.decembra paziņojuma “Pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai” (2014/C 249/01) izpratnē.Tāpat likumprojekta 11.pantā ietvertajā KAKL 18.panta vienpadsmitajā daļā un likumprojekta 12.pantā ietvertajā KAKL 20.panta desmitajā daļā ietverta atsauce uz Maksātnespējas likumu, tādējādi paredzot, ka gadījumā, ja attiecībā uz atbalsta saņēmēju (gan fizisku, gan juridisku personu) tiek īstenots attiecīgais Maksātnespējas likumā noteiktais process, jebkurā gadījumā tiek ievērota Maksātnespējas likumā noteiktā kārtībā.Nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas process tiek uzskatīts par pabeigtu tikai ar brīdi, kad attiecīgais nelikumīgais (un nesaderīgais) komercdarbības atbalsts un procenti ir pilnā apmērā (atgūti) atmaksāti, taču gadījumā, ja nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas pienākums rodas pēc tam, kad atbalsta saņēmējam jau ir pasludināts maksātnespējas process un nav paredzams, ka komercsabiedrības maksātspēja atjaunosies, nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas mērķis tiks sasniegts līdz ar attiecīgā atbalsta saņēmēja likvidāciju (juridiskās personas gadījumā). Savukārt gadījumā, ja atbalsta saņēmējam izdodas atjaunot savu maksātspēju un/vai tam ir tiesību un saistību pārņēmējs, atbilstoši Likumprojekta 11.pantā ietvertā KAKL 18.panta divpadsmitajai daļai un likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta vienpadsmitajai daļai nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšana tiks veikta no šī nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta saņēmēja un/vai tā saistību pārņēmēja, ja tāds būs.**Vienlaikus likumprojekts paredz vairākus grozījumus, nodrošinot atsevišķu KAKL ietverto normu skaidrību un viennozīmīgu interpretāciju:**1. **Likumprojekts ievieš papildus definīcijas, lai komercdarbības atbalsta kontroles prasību ievērošanu**.

Ņemot vērā, ka par tādiem terminiem kā “*ad-hoc* atbalsts”, “individuālais atbalsts” un “atbalsta programma” no atbalsta sniedzēju puses tiek saņemti jautājumi, likumprojektā tiek sniegtas skaidras iepriekš minēto terminu definīcijas viennozīmīgai to izpratnei un nošķiršanai. Minēto terminu definīcijas KAKL ir iekļaujamas, lai atbalsta sniedzējiem būtu viennozīmīgi skaidra procesuālā kārtība konkrētā komercdarbības atbalsta piešķiršanai atbilstoši piemērojamajam komercdarbības atbalsta regulējumam, kā arī lai veicinātu sabiedrības izpratni par komercdarbības atbalsta piešķiršanas veidiem kopumā, jo attiecībā uz individuālo atbalstu, ko sniedz atbalsta programmas ietvaros, un *ad-hoc* atbalstu atsevišķos gadījumos pastāv atšķirīgi gan materiāltiesiskie, gan procesuālie nosacījumi.Proti, ar terminu **“atbalsta programma”** saprot normatīvo aktu vai aktus, uz kuru pamata var piešķirt individuālu atbalstu komercsabiedrībām, pamatojoties uz tajos ietvertajiem nosacījumiem (t.sk. piemērojamajiem komercdarbības atbalsta nosacījumiem); attiecīgi ar terminu **“individuālais atbalsts”** saprot tādu komercdarbības atbalstu, ko piešķir saskaņotas atbalsta programmas ietvaros komercsabiedrībām, t.sk. iepriekš atbalsta programmā nedefinētām, un attiecīgi individuālais atbalsts vairs nav atsevišķi jāskaņo ar Finanšu ministriju/Eiropas komisiju Piemēram, nozares ministrijas izstrādāta atbalsta programma, kas ieviesta ar Ministru kabineta noteikumiem, vai pašvaldības domes izstrādāta atbalsta programma, kas ieviesta ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem, un kuru ietvaros atbalsta programmā noteiktais atbalsta sniedzējs sniedz individuālu atbalstu komercsabiedrībām. Ar likumprojektā ietverto terminu “***ad-hoc* atbalsts”** tiek saprasts tāds komercdarbības atbalsts, kas konkrētam atbalsta saņēmējam netiek piešķirts atbalsta programmas ietvaros, bet gan tiek piešķirts, piemēram, ar atsevišķu Ministru kabineta rīkojumu vai pašvaldības domes lēmumu konkrētai komercsabiedrībai, kurā ir ietverts visu piemērojamo komercdarbības atbalsta nosacījumu izvērtējums. Papildus par *ad-hoc* atbalstu ir uzskatāms arī tāds atbalsts, ko bija plānots sniegt atbalsta programmas ietvaros, taču līdz ar tā piešķiršanu tiktu pārsniegta atbalsta programmā noteiktā atbalsta paziņošanas robežvērtība un attiecīgi par attiecīgo atbalstu būtu nepieciešams iesniegt paziņojumu Eiropas Komisijā. Likumprojektā termins **“valsts vai pašvaldības institūcija”** precizēts un atbilst Komisijas 2006. gada 16. novembra direktīvas 2006/111/EK par dalībvalstu un publisku uzņēmumu finansiālo attiecību pārredzamību, kā arī par dažu uzņēmumu finanšu pārredzamību 2. panta a) punktā lietotajam “valsts iestādes” jēdzienam.Likumprojekts nosaka **atbalsta piešķiršanas dienas jēdzienu**, kas izriet no Eiropas Komisijas tiesību aktiem (piemēram, Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regula (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu), kas nosaka, ka atbalsta piešķiršanas diena ir diena, kad saņēmējam saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu ir nodotas likumīgās tiesības saņemt atbalstu. Tā kā no komercdarbības atbalsta regulējuma viedokļa nav iespējams noteikt visus gadījumus horizontāli, ar šo jēdzienu var tikt saprasts administratīvā akta spēkā stāšanās datums (Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmās daļas izpratnē), piemēram, pašvaldības domes lēmums, vai arī civiltiesiska līguma noslēgšanas (spēkā stāšanās) datums, vai arī cita dokumenta datums, kas ir atbilstošs konkrētajai situācijai un atbalsta sniedzēja pilnvarām un kurš nosaka pienākumu atbalsta sniedzējam piešķirt komercdarbības atbalstu attiecīgajam pretendentam. Ņemot vērā, ka atbalsta piešķiršanas brīža identificēšana ir būtisks priekšnosacījums korektai interpretācijai par datumu, kurā uzskatāms, ka saskaņā ar konkrēto Eiropas Komisijas tiesību aktu komercdarbības atbalsts ir piešķirts tā saņēmējam, likumprojektā ir ietverts skaidrojums, kas ir pieļaujams kā atbalsta piešķiršanas diena, bet tajā nav konkrēti noteikts, kurš dokuments vai darbība ir uzskatāms par atbalsta piešķiršanas brīdi katrā specifiskajā gadījumā, jo to atbilstoši faktiskajai un tiesiskajai situācijai jānosaka katrā gadījumā atsevišķi.Likumprojektā tiek lietots termins “komercsabiedrība”. Ar terminu **“komercsabiedrība”** saprot jebkuru fizisku vai juridisku personu, neatkarīgi no tās juridiskā statusa. Termins atbilst arī Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulā (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (vispārējā grupu atbrīvojuma regula) I. pielikumā noteiktajam terminam “uzņēmums”, kas nosaka, ka par uzņēmumu uzskata jebkuru saimnieciskās darbības subjektu neatkarīgi no tā juridiskās formas. Termins ietver sevī arī pašnodarbinātas personas un ģimenes uzņēmumus, kas nodarbojas ar amatniecību vai veic citu darbību, kā arī personālsabiedrības un apvienības, kas regulāri ir iesaistītas saimnieciskajā darbībā. Eiropas Savienības kontekstā lietotais termins tiek skaidrots, piemēram, arī Eiropas Kopienas tiesas lēmuma lietā Nr. [C‐](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61990CJ0041:EN:HTML)41/90 lietā Klaus Höfner 21. apsvērumā. 1. **Likumprojekts paredz grozījumus KAKL 3. pantā, skaidrāk nosakot KAKL darbības jomu.**
2. **Likumprojekts precizē KAKL 5. pantā noteiktās komercdarbības atbalstu raksturojošās pazīmes, lai nodrošinātu to atbilstību Līguma par Eiropas Savienības 107. panta 1. punkta aktuālajai Eiropas Savienības tiesas judikatūrai un Eiropas Komisijas lēmumu praksei.**

Ar likumprojektu precizētais KAKL 5. pants skaidrāk nosaka, kas likuma ietvaros tiek saprasts ar jēdzienu **“komercdarbības atbalsts”**. Attiecībā uz KAKL 5.panta 1.punktā ietverto pirmo komercdarbības atbalsta pazīmi jānorāda, ka, “*lai priekšrocības varētu tikt kvalificētas par “atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, pirmkārt, tām ir jābūt tieši vai netieši piešķirtām no valsts līdzekļiem un, otrkārt, tām ir jābūt attiecināmām uz valsti*” (skat., piemēram, 2017.gada 13.septembra Vispārējās tiesas sprieduma Lietas C-329/15 20.punktu), līdz ar to ar likumprojektu tiek precizēts KAKL 5. panta 1. punkts, papildinot to ar būtisku pazīmi – valsts atbildība par atbalstu – skaidrākai šīs komercdarbības atbalsta pazīmes uztveramībai. “*Valsts atbildība par atbalstu ir jānodala no jautājuma par to, vai atbalsts ir piešķirts no valsts līdzekļiem. No judikatūras izriet, ka runa ir par atšķirīgiem un kumulatīviem nosacījumiem*” (skat., piemēram, Vispārējās tiesas 2006. gada 5. aprīļa spriedumu *Deutsche Bahn AG*/Komisija, T-351/02, ECLI:EU:T:2006:104, 103. punktu). Gadījumos, kad publiskā iestāde piešķir priekšrocību kādam saņēmējam, pasākums pēc definīcijas ir attiecināms uz valsti, pat ja attiecīgā iestāde ir juridiski autonoma no citām publiskajām iestādēm. Tas pats attiecas uz gadījumiem, kad publiskā iestāde priekšrocību piešķirošā pasākuma pārvaldībai norīko privātu vai publisku subjektu (sk., piemēram, Vispārējās tiesas 1996. gada 12. decembra sprieduma *Air France*/Komisija, T-358/94, ECLI:EU:T:1996:194, 62. punktu). *“[..] jēdziens “valsts līdzekļi” aptver visus finanšu līdzekļus, ko valsts var izmantot, lai atbalstītu komercsabiedrības, – tas aptver ne tikai naudas līdzekļus, kas tieši vai netieši nāk no valsts kases, vai ieņēmumus, no kuriem valsts atsakās, bet arī līdzekļus, kas, lai gan nepārtraukti nav valsts kases rīcībā, taču pastāvīgi ir valsts kontrolē. Proti, tie ir līdzekļi, kurus, pat ja to izcelsme ir no privātpersonām, ir iekasējusi valsts, kuri iekasēti valsts vārdā vai valstij iesaistoties un kuri ir pieejami kompetentajām valsts iestādēm, kam ir pilnvaras lemt par to galīgo izmantošanu”* (sk., piemēram, ģenerāladvokāta Nilsa Vāla 2019. gada 17. janvārī  sniegtos secinājumu Lieta C‑706/17ECLI:EU:C:2019:38 25. punktu). “*Līdzekļu izcelsme nav būtiska, ja vien pirms to tiešas vai netiešas piešķiršanas saņēmējiem šie līdzekļi ir valsts kontrolē un tādējādi ir pieejami publiskajām iestādēm, pat ja tie nekļūst par šo iestāžu īpašumu. Tādējādi subsīdijas, kuras finansē no parafiskāliem maksājumiem vai valsts noteiktām obligātajām iemaksām un kuras tiek pārvaldītas un iedalītas saskaņā ar valsts noteikumiem, paredz valsts līdzekļu piešķiršanu, pat ja tās nav publisko iestāžu pārvaldītas*” (sk., Komisijas paziņojuma *par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu* (2016/C 262/01) 57., 58.punktā minēto judikatūru).1. **Likumprojekts paredz grozījumus KAKL 9. pantā, lai nodrošinātu skaidru kompetenču sadalījumu starp komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijām – Finanšu ministriju un Zemkopības ministriju.**

Likumprojekts skaidri atrunā Eiropas Savienības aktu sadalījumu, kas ietilpst Finanšu ministrijas un Zemkopības ministrijas kompetencē. Papildus likumprojekts definē detalizētākus pienākumus Finanšu ministrijai kā komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijai, tai skaitā, ka Finanšu ministrija sniedz konsultatīvu palīdzību komercdarbības atbalsta kontroles jomā, izņemot jautājumus, kas skar komercdarbības atbalstu, kas sniegts KAKL 9. panta otrajā daļā noteiktajām darbībām; nodrošina *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmas administrēšanu; organizē informācijas apriti ar Eiropas Komisiju par komercdarbības atbalsta jautājumiem, izmantojot Eiropas Komisijas sadarbības platformu dalībvalstīm.1. **Ar likumprojekta grozījumiem KAKL 10. pantā paredzēts mazināt administratīvo slogu gan atbalsta sniedzējiem, gan Finanšu ministrijai kā komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijai.**

Likumprojekts nosaka skaidru nosacījumu uzskaitījumu, kas būtu iekļaujamas atbalsta sniedzēja a*d-hoc* atbalsta projektā, ja atbalstu sniegtu saskaņā ar Komisijas (ES) 2013. gada 18. decembra regulas Nr. [1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1407/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (Dokuments attiecas uz EEZ) un Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, neiesniedzot a*d-hoc* atbalsta projektu Finanšu ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai vai Komisijas 2014. gada 27. jūnija regulā (ES) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (turpmāk – Komisijas regula Nr. 717/2014) un Komisijas (ES) 2013.gada 18.decembra regulā Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam lauksaimniecības nozarē (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1408/2013) neiesniedzot a*d-hoc* atbalsta projektu Zemkopības ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai. Tādā veidā no vienas puses atbalsta sniedzējiem vairs nebūs obligāti jāveic a*d-hoc* atbalsta projekta saskaņošana, kas var ieilgt atkarībā no precizējumu specifikas un atkārtoto precizēto dokumentu saskaņošanas skaita, un no otras puses, Finanšu ministrija un Zemkopības ministrija atbilstoši kompetencei varēs īstenot sākotnējo izvērtēšanu par tādiem a*d-hoc* atbalsta projektiem un atbalsta programmām, kuros komercdarbības atbalsta pārkāpuma gadījumā negatīvā ietekme uz komercsabiedrībām būtu ievērojami lielāka. Tomēr gadījumā, ja atbalsta sniedzējam radīsies šaubas par tā plānotā *ad-hoc* atbalsta projektu atbilstību visiem nepieciešamajiem KAKL 10.pantā uzskaitītajiem nosacījumiem, tas joprojām varēs vērsties attiecīgajā komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijā sākotnējā izvērtējuma saņemšanai. Visi KAKL 10.panta trešajā un ceturtajā daļā uzskaitītie kritēriji tika piemēroti līdz šim un tie netiek mainīti, vienlaikus minēto normu mērķis ir padarīt minētos kritērijus atrodamus vienuviet un skaidri uztveramus, lai *ad-hoc* atbalsta gadījumā, kad atbalsta sniedzējs ir pārliecināts par minēto kritēriju izpildes nodrošināšanu, varētu nevērsties Finanšu ministrijā vai Zemkopības ministrijā sākotnējā izvērtējuma saņemšanai.1. **Likumprojekts paredz grozījumus KAKL 15. panta pirmajā daļā.**

Ņemot vērā Padomes regulas Nr. 1893/2006 6. panta 1. punkta b) apakšpunktā noteikto, ka “*Turpmāk norādītos pasākumus NACE 2. red. īstenošanai pieņem saskaņā ar 7. panta 2. punktā minēto regulatīvo procedūru: tehniskos pasākumus, nodrošinot pilnīgi saskaņotu pāreju no NACE 1.1. red. uz NACE 2. red., jo īpaši attiecībā uz jautājumiem, kas saistīti ar pārtraukumiem laikrindās, tostarp datu dubulto sniegšanu un laikrindu pārrēķināšanu*” ir nepieciešami grozījumi KAKL 15. panta pirmajā daļā, lai precizētu atsauci uz aktuālo NACE nomenklatūru, izpildot Komisijas 2006. gada 16. novembra direktīvas Nr. 2006/111/EK *par dalībvalstu un publisku uzņēmumu finansiālo attiecību pārredzamību, kā arī par dažu uzņēmumu finanšu pārredzamību* (turpmāk - Direktīva 2006/111/EK) 8. panta 1. punkta prasības. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | * + - 1. Valsts vai pašvaldības institūcijas, vai to pilnvarotas juridiskās personas, kas:
	1. pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu vai
	2. ir atbildīgas par atbalsta programmas izstrādi vai
	3. ir atbildīgas par atbalsta programmas vai *ad-hoc* atbalsta piemērošanu;
1. fiziskās personas, juridiskās personas vai šādu personu apvienības, kuras veic vai gatavojas veikt komercdarbību, neatkarīgi no to īpašum formas un darbības veida..
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts noteiks vienotu kārtību nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanai, kā arī mazinās administratīvo slogu valsts vai pašvaldības institūcijām vai to pilnvarotām juridiskajām personām, kas pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu vai kas ir atbildīgas par atbalsta programmas izstrādi vai atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta piemērošanu, jo samazinās šo institūciju pienākumu apjoms, kas saistīts ar plānoto atbalsta programmu un *ad-hoc* atbalstu saskaņošanu ar Finanšu ministriju. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts nepalielinās administratīvo slogu.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai.Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regula (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai.Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1893/2006, ar ko izveido NACE 2. red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistikas jomām.Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedums lietā Nr. C-349/17. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai.Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regula (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1893/2006, ar ko izveido NACE 2. red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistikas jomām.Komisijas 2006. gada 16. novembra direktīva 2006/111/EK par dalībvalstu un publisku uzņēmumu finansiālo attiecību pārredzamību, kā arī par dažu uzņēmumu finanšu pārredzamību (turpmāk – Direktīva Nr. 2006/111/EK) |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Padomes regulas Nr. 2015/1589 4. panta 2. un 3. punkts, 9. panta 2., 3. vai 4. punkts | Likumprojekta 1. pants, ar kuru groza KAKL 1.panta otrās daļas 11.punktu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas Nr. 2006/111/EK 2. panta a) punkts | Likumprojekta 1. pants, ar kuru groza KAKL 1. panta otrās daļas 12. punktu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1893/2006 6. panta 1. punkta b) apakšpunktā | Likumprojekta 10.pants, ar kuru groza KAKL 15.panta pirmo daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Padomes regulas Nr. 2015/1589 16. panta 2. punkts | Likumprojekta 11. pants, ar kuru groza KAKL 18. panta pirmo daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pants | Likumprojekta 11. pants, ar kuru groza KAKL 18. panta pirmo daļu un Likumprojekta 14. pants, ar kuru groza KAKL 19. panta otro daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Padomes regulas Nr. 2015/1589 16. panta 2. punkts | Likumprojekta 11. pants, ar kuru groza KAKL 18. panta pirmo daļu, un Likumprojekta 14. pants, ar kuru groza KAKL 19. panta otro daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Padomes regulas Nr. 2015/1589 17. pants | Likumprojekta 11. pants, ar kuru groza KAKL 18. panta astoto daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Padomes regulas Nr. 2015/1589 16. panta 3. punkts | Likumprojekta 11. pants, ar kuru groza KAKL 18. panta devīto daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedums lietā Nr. C-349/17 | Likumprojekta 12.pants, ar kuru groza KAKL 19.panta pirmo daļu | Tiesību akta prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Komisijas regulas Nr. 794/2004 9. un 10. pants | Likumprojekta 12. pants, ar kuru groza KAKL 19. panta otro daļu | Regulas prasības tiek ieviestas pilnībā. | Likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Projekts šo jomu neskar. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojektu ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnes sadaļas “Sabiedrības līdzdalība” apakšsadaļā “Tiesību aktu projekti” “Komercdarbības atbalsta kontroles politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji var līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu.Likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē būs publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu, kas 2020.gada 19.jūnijā publicēts Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Komercsabiedrības atbalsta kontroles politika”, adrese: <https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/komercdarbibas_atbalsta_kontroles_politika#project653>) un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Noteikumu projekta izpildi nodrošinās Finanšu ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts neietekmēs pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija nav nepieciešama. Projekts tiks īstenots esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministrs J. Reirs

Jenuševskis, 67095478

Jurijs.Jenusevskis@fm.gov.lv

v\_sk. = 5791
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