Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts “Grozījumi Komercdarbības atbalsta kontroles likumā” (VSS-655) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 21.08.2020, 17.09.2020 (saskaņošanas sanāksme), 08.10.2020 |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Zemkopības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Iebildumi** |
|  | Konceptuāls iebildums | **Latvijas Pašvaldību savienības 25.08.2020 atzinums Nr.202008/SAN2482/NOS569 1.iebildums:** ņemot vērā ka komercdarbības atbalsta jautājumi ir liels administratīvais slogs pašvaldībām un izaicinājums juridiski saprast, kādi tieši grozījumi ir jāveic attiecīgajos deleģēšanas līgumos, kā aprēķināt cik liels var būt atbalsts kapitālsabiedrībai, lai VTNP kontekstā visas prasības būtu izpildītas. Tāpat visi deleģējuma līgumu grozījumi vēl ir jāskaņo ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju un vēl jāapstiprina Domē utt. Kas nozīmē papildu darbu visiem darbiniekiem, lūgums rast iespēju šo procesu vienkāršot. | **Ņemts vērā.**Līdz ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem, netiek mainīts komercdarbības atbalsta jēdziens un ar to saistītie principi. Proti, ar likumprojektu tiek skaidri definēti tādi termini kā *ad-hoc* atbalsts, individuālais atbalsts un atbalsta programma, lai atbalsta sniedzējiem būtu viennozīmīgi skaidrs šo terminu saturs un lietojums. Likumprojekts paredz ar komercdarbības atbalstu saistīto procesu vienkāršošanu, kas nosaka nosacījumus, kuriem izpildoties *ad-hoc* atbalsta projektu, kura ietvaros tiek plānots sniegt komercdarbības atbalstu par pakalpojuma ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi sniegšanu[[1]](#footnote-2), un *ad-hoc* atbalsta projektu, kas paredz atbalsta sniegšanu saskaņā ar *de minimis* atbalsta regulējumu, nav jāiesniedz Finanšu ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai (skat. piemēram, likumprojekta 7. pantu, kas izsaka Likuma 10. pantu jaunā redakcijā). Papildus skaidrojam, ka likumprojekta 7.pantā ietvertā KAKL 10.pantā uzskaitītie kritēriji, kurus ir jāievēro, sniedzot komercdarbības atbalstu saskaņā ar *de minimis* atbalsta regulējumu un Lēmumu Nr.2012/21/ES, netiek mainīti un ir piemērojami jau šobrīd. Likumprojekta mērķis ir tos skaidri uzskaitīt, lai atbalsta sniedzējam, t.sk. *ad-hoc* atbalsta gadījumā, būtu skaidrs, kādi nosacījumi ir jāievēro, lai *ad-hoc* atbalsta projektu nebūtu obligāti jāiesniedz Finanšu ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai. Gadījumā, ja pašvaldībai ir šaubas, vai *ad-hoc* atbalsta gadījumā tiek ievēroti visi nepieciešamie nosacījumi, tā joprojām varēs vērsties Finanšu ministrijā sākotnējā atzinuma saņemšanai. Ar attiecīgu skaidrojumu ir papildināta likumprojekta anotācija, t.sk., par nepieciešamību definēt tādus jēdzienus kā “*ad-hoc* atbalsts”, “individuālais atbalsts” un “atbalsta programma.” | Skat. papildināto anotācijas I sadaļas 2.punktu (9., 10., 13. un 14.lpp.). |
|  | Konceptuāls iebildums | **Latvijas Pašvaldību savienības 25.08.2020 atzinums Nr.202008/SAN2482/NOS569 3.iebildums:** LPS ir idenitificējusi situāciju, kad komercdarbības atbalsta kontroles un uzskaites dēļ mazi atbalsta pasākumi uzņēmējiem vairs netiek īstenoti. LPS ir saņēmusi informāciju, ka pašvaldības atsakās no plānotā atbalsta, jo saņemot skaidrojumu par nepieciešamiem darbiem kas viss būs jāizdara, lai realizētu nelielu atbalstu (tajā skaitā komersantam jāsniedz veidlapas De minimis uzskaites sistēmā u.c.). | **Ņemts vērā.**Skaidrojam, ka komercdarbības atbalsta kontroles normas, kas tai skaitā ietvertas likumprojektā, izriet no Eiropas Savienības tiesību aktiem un judikatūras, attiecīgi to ievērošana ir obligāta pārnacionālā līmenī. Komercdarbības atbalsta nosacījumi līdz ar grozījumu veikšanu KAKL nemainās un saglabājas esošajā kārtībā un apmērā, t.sk. uz atbalsta sniedzēju – pašvaldību ar izņēmumu attiecībā uz *ad-hoc* atbalstu *de minimis* atbalsta un vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu, kuru ieviešanas gadījumā Likumprojekts paredz **iespēju** atbalsta sniedzējam obligāti nevērsties Finanšu ministrijā sākotnējā izvērtējuma saņemšanai, ja tiek nodrošināta visu likumprojekta 7.pantā ietvertā KAKL 10.panta nosacījumu izpilde un ievērošana. Papildus skaidrojam, ka komercdarbības atbalsta nosacījumi pasākumiem, kas ir kvalificējami kā komercdarbības atbalsts, tāpat kā līdz šim ir piemērojami neatkarīgi no atbalsta apmēra. Kā to ir skaidrojusi Eiropas Savienības tiesa lietas C-518/13 68. apsvērumā “*atbilstoši Tiesas judikatūrai nav sliekšņa vai procentuālās robežas, kuru nesasniedzot, var uzskatīt, ka tirdzniecība starp dalībvalstīm netiek ietekmēta. Atbalsta salīdzinoši nelielā nozīme vai atbalsta saņēmēja uzņēmuma salīdzinoši mērenais lielums a priori neizslēdz iespēju, ka tirdzniecība starp dalībvalstīm ir ietekmēta*”. | Skat. papildināti anotācijas I sadaļas 2.punktu (13. – 14.lpp.). |
|  | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 2. punkts izteikts jaunā redakcijā: 2) **atbalsta piešķiršanas diena** – diena, kurā komercdarbības atbalsta saņēmējam saskaņā ar civilprocesa vai administratīvā procesa jomā normatīvajos aktos noteikto rodas tiesības saņemt komercdarbības atbalstu; | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 1.iebildums:** Projekta 1. pantā izteiktajā Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (turpmāk – Likums) 1. panta otrās daļas 2. punktā ir ietverts termina "atbalsta piešķiršanas diena" skaidrojums, proti, tā ir diena, kurā komercdarbības atbalsta saņēmējam saskaņā ar civilprocesa vai administratīvā procesa jomā normatīvajos aktos noteikto rodas tiesības saņemt komercdarbības atbalstu. Vēršam uzmanību uz to, ka no iepriekš minētā nav viennozīmīgi skaidrs, kas ir uzskatāma par atbalsta piešķiršanas dienu, piemēram, vai tas ir brīdis, kad stājies spēkā lēmums par atbalsta piešķiršanu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajā daļā noteiktajam, brīdis, kad stājies spēkā civiltiesisks līgums, vai kas cits. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. pantā paredzētajā likuma 1. panta otrās daļas 2. punktā ietvertā termina skaidrojumu vai papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā.**Eiropas Komisijas tiesību akti, (piemēram, Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regula (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu) nosaka, ka atbalsta piešķiršanas diena ir diena, kad saņēmējam saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu ir nodotas likumīgās tiesības saņemt atbalstu. Skaidrojam, ka nav iespējams vispārīgi noteikti tādu komercdarbības atbalsta piešķiršanas brīdi, kas būtu horizontāli piemērojams visos gadījumos, kad tas tiek piešķirts, jo tas var tik piešķirts gan ar administratīvo aktu, piemēram, pašvaldības domes lēmumu, gan ar civiltiesisku līgumu, vai citu dokumentu, kas ir atbilstošs konkrētajai situācijai un atbalsta sniedzēja pilnvarām un kurš nosaka pienākumu atbalsta sniedzējam piešķirt komercdarbības atbalstu attiecīgajam pretendentam.Ņemot vērā, ka atbalsta piešķiršanas brīža identificēšana ir būtisks priekšnosacījums korektai interpretācijai par datumu, kurā uzskatāms, ka saskaņā ar konkrēto Eiropas Komisijas tiesību aktu komercdarbības atbalsts ir piešķirts tā saņēmējam, likumprojektā ir ietverts skaidrojums, kas ir pieļaujams kā atbalsta piešķiršanas diena, bet tajā nav konkrēti noteikts, kurš dokuments vai darbība ir uzskatāms par atbalsta piešķiršanas brīdi katrā specifiskajā gadījumā, jo to atbilstoši faktiskajai un tiesiskajai situācijai jānosaka katrā gadījumā atsevišķi.Papildus sniegts skaidrojums anotācijā norādot, ka gadījumā, ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts ar administratīvo aktu, būtisks ir tā spēkā stāšanās datums (atbilstoši APL 70.panta pirmajai daļai). | Skat. precizēto skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā (10.lpp.). |
| 1. 4.
 | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 5. punkts izteikts jaunā redakcijā:5) ***de minimis* atbalsts** — komercsabiedrībai noteiktā laika posmā piešķirts komercdarbības atbalsts, kurš nepārsniedz Komisijas (ES) 2013. gada 18. decembra regulā Nr. [1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1407/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, Komisijas (ES) 2012. gada 25. aprīļa regulā Nr. [360/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/360/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam, ko piešķir uzņēmumiem, kuri sniedz pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (Dokuments attiecas uz EEZ), vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, | **Zemkopības ministrijas 2020.gada 18.augusta atzinuma Nr.9.2-2e/1719/2020 1.iebildums**: Ņemot vērā, ka Latvijas Republikā ir izveidota vienota centrālā *de mnimis* atbalsta uzskaites sistēma, kurā piešķirtais komercdarbības atbalsts tiek uzskaitīts ne tikai saskaņā ar Komisijas (ES) 2013. gada 18. decembra regulu Nr. [1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1407/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam un Eiropas Komisijas (ES) 2012. gada 25. aprīļa regulu Nr. [360/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/360/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam, ko piešķir uzņēmumiem, kuri sniedz pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, bet arī saskaņā ar Eiropas Komisijas 2013. gada 18. decembra regulu (EK) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam lauksaimniecības nozarē (turpmāk – regula Nr. 1408/2013) un Eiropas Komisijas 2014. gada 27. jūnija regulu (EK) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (turpmāk – regula Nr. 717/2014), kā arī ir spēkā esoši Ministru kabineta 2018.gada 21. nevembra noteikumi Nr. 715 “Noteikumi par *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un *de minimis* atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem”, kur nosacījumi par *de minimis* atbalsta uzskaiti ir noteikti visām četrām minētajām Eiropas Komisijas *de minimis* regulām. Nepieciešams papildināt likumprojekta 1. panta otrās daļas 5) punktu ar atsaucēm uz regulu Nr. 1408/2013 un regulu Nr.717/2014 šādā redakcijā:  “5) ***de minimis*** **atbalsts** — komercsabiedrībai noteiktā laika posmā piešķirts komercdarbības atbalsts, kurš nepārsniedz Komisijas (ES) 2013. gada 18. decembra regulā Nr. [1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1407/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013), Eiropas Komisijas (ES) 2012. gada 25. aprīļa regulā Nr. [360/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/360/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam, ko piešķir uzņēmumiem, kuri sniedz pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (Dokuments attiecas uz EEZ), vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, zvejniecības un akvakultūras nozares *de minimis* atbalsta regulā[[2]](#footnote-3) un lauksaimniecības nozares *de minimis* atbalsta regulā[[3]](#footnote-4) noteiktu summu;”. | **Ņemts vērā.**Piedāvātā normas redakcija pielāgota likumprojektā jau ietvertajai jēdziena “*de minimis* atbalsts” redakcijai. | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 5. punkts izteikts jaunā redakcijā:5) ***de minimis* atbalsts** — komercsabiedrībai noteiktā laika posmā piešķirts komercdarbības atbalsts, kurš nepārsniedz Komisijas (ES) 2013. gada 18. decembra regulā Nr. [1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1407/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, Komisijas (ES) 2012. gada 25. aprīļa regulā Nr. [360/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/360/oj/?locale=LV) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam, ko piešķir uzņēmumiem, kuri sniedz pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (Dokuments attiecas uz EEZ), vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, Komisijas (ES) 2014. gada 27. jūnija regulā (ES) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē vai attiecīgajā regulā, kas to aizstāj, un Komisijas (ES) 2013.gada 18.decembra regulā Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam lauksaimniecības nozarē vai regulā, kas to aizstāj, noteiktu summu; |
|  | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 11. punkts izteikts jaunā redakcijā:11) **nelikumīgs komercdarbības atbalsts** – komercdarbības atbalsts, ko piešķir neievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta 3. punktu, tai skaitā **nepamatoti izlietots komercdarbības atbalsts**, kas ir tāds komercdarbības atbalsts, ko tā saņēmējs izmanto, pārkāpjot tiesību akta, ar kuru komercdarbības atbalsta saņēmējam saskaņā ar civilprocesa vai administratīvā procesa jomā normatīvajos aktos noteikto tika piešķirtas tiesības saņemt komercdarbības atbalstu vai ko tā saņēmējs izmanto, pārkāpjot Eiropas Komisijas lēmuma, kas pieņemts, atbilstoši Padomes regulas Nr. 2015/1589 4. panta 2. un 3. punktam vai 9. panta 2., 3. vai 4. punktam, nosacījumus; | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 4.iebildums**: Projekta 1. pantā izteiktais Likuma 1. panta otrās daļas 7. un 11. punkts definē terminus “individuālais atbalsts”, “nelikumīgs komercdarbības atbalsts” un “nepamatoti izlietots komercdarbības atbalsts”. Vēršam uzmanību, ka minētie termini skaidroti *Padomes 2015.gada 13.jūlija regulas (ES) Nr. 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (kodificētā versija),* (turpmāk – Valsts atbalsta regula) 1. panta (e) – (g) apakšpunktā. Šobrīd projektā pēc būtības pārrakstītas attiecīgās Valsts atbalsta regulas normas. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 288. pantu regulas ir tieši piemērojamas, kā arī ņemot vērā, ka Valsts atbalsta regulas grozījumu gadījumā projektā izteiktās definīcijas var atšķirties no Valsts atbalsta regulā noteiktajām, lūdzam svītrot projekta 1. pantā izteikto Likuma 1. panta otrās daļas 7. un 11. punktu.Vēršam uzmanību arī uz to, ka saskaņā ar Likuma 1. panta pirmo daļu, kas tiek precizēta ar projekta 1. pantu, Likuma termini un jēdzieni lietoti Valsts atbalsta regulas izpratnē, līdz ar to projekta 1. pantā izteiktais Likuma 1. panta otrās daļas 7. un 11. punkts pēc būtības ir lieks. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmes laikā.**Padomes 2015.gada 13.jūlija regulas (ES) Nr. 2015/1589, *ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai* normas netiek pārrakstītas, bet tā kā šajos likumprojekta punktos noteikto jēdzienu piemērošana ir būtiski nepieciešama no Latvijas normatīvo aktu piemērošanas viedokļa, likumprojektā normas ir iekļautas skaidrības un normu korektas piemērošanas nolūkos. Vienlaikus vēršam uzmanību uz Eiropas Kopienas spriedumā lietā Nr. 94/77 – Zerbone [1978] ECR, (99. lpp.) atziņu, kas nosaka, ka “*Lai gan ir tiesa, ka gadījumā, ja rodas grūtības ar interpretāciju, valsts administrācijai var nākties pieņemt sīkāk izstrādātus noteikumus Kopienas regulas piemērošanai un vienlaikus noskaidrot radušās šaubas, tā var šādi rīkoties vienīgi tiktāl, ciktāl tiek ievēroti Kopienas tiesību aktu noteikumi, un valsts iestādes nevar izdot saistošus interpretācijas noteikumus*”.Papildus anotācijā sniegts skaidrojums, kādēļ KAKL ir nepieciešams papildināt ar terminu “*ad-hoc* atbalsts”, “individuālais atbalsts”, “atbalsta programma” definīcijām, kā arī panākta vienošanās likumprojekta 1.panta otrajā daļā ietverto KAKL 1.panta otrās daļas 11.punktu dzēst, terminu “nelikumīgs komercdarbības atbalsts” nedefinējot, bet integrējot pašā KAKL tekstā.  | Skat. papildinājumus anotācijas I sadaļas 2.punktā (9. un 10.lpp.).Svītrots likumprojekta 1.panta otrajā daļā ietvertais KAKL 1.panta otrās daļas 11.punkts.Papildināts likumprojekta 11.pantā ietvertais KAKL 17.pants:“**17. pants. Nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanas pienākums** Atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt tāda komercdarbības atbalsta atgūšanu no komercdarbības atbalsta saņēmēja, kas saskaņā ar Eiropas Komisijas pieņemto lēmumu ir atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Ar nelikumīgu komercdarbības atbalstu saprot tādu komercdarbības atbalstu, ko piešķir, neievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta 3. punktu, tai skaitā nepamatoti izlietotu komercdarbības atbalstu, kas ir tāds komercdarbības atbalsts, ko tā saņēmējs izmanto, pārkāpjot tiesību akta, ar kuru komercdarbības atbalsta saņēmējam saskaņā ar civilprocesa vai administratīvā procesa jomā normatīvajos aktos noteikto tika piešķirtas tiesības saņemt komercdarbības atbalstu vai ko tā saņēmējs izmanto, pārkāpjot Eiropas Komisijas lēmuma, kas pieņemts, atbilstoši Padomes regulas Nr. 2015/1589 4. panta 2. un 3. punktam vai 9. panta 2., 3. vai 4. punktam, nosacījumus, Padomes regulas Nr.2015/1589 izpratnē (turpmāk – nelikumīgs komercdarbības atbalsts).” |
|  | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 9. un10. punkts izteikts jaunā redakcijā:9) **komercdarbība** – saimnieciskā darbība, kas saistīta ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu tirgū. Peļņas gūšanas rakstura neesamība neizslēdz šādu darbību kvalificēšanu kā komercdarbību;10) **komercsabiedrība** — fiziskā persona, juridiskā persona vai šādu personu apvienība, kura veic vai gatavojas veikt komercdarbību, neatkarīgi no tās īpašuma formas un darbības veida; | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 2.iebildums**: Projekta 1. pantā izteiktajā Likuma 1. panta 9. un 10. punktā definēti termini “komercdarbība” un “komercsabiedrība”, tai skaitā, piemēram, noteikts, ka “komercdarbība [ir] saimnieciskā darbība, kas saistīta ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu tirgū. Peļņas gūšanas rakstura neesamība neizslēdz šādu darbību kvalificēšanu kā komercdarbību”. Savukārt  **“**komercsabiedrība” saskaņā ar projektā noteikto ir “fiziskā persona, juridiskā persona vai šādu personu apvienība, kura veic vai gatavojas veikt komercdarbību, neatkarīgi no tās īpašuma formas un darbības veida”. Vēršam uzmanību, ka jēdzieni “komersants”, “komercsabiedrība” un “komercdarbība” un to tvērums noteikti Komerclikumā un tiek šādā nozīmē piemēroti horizontāli visā Latvijas tiesību sistēmā. Tai skaitā Komerclikuma 1. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka “[k]omersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem”.Ņemot vērā, ka projekts paredz būtiski mainīt Komerclikumā noteikto komersanta, komercsabiedrības un komercdarbības jēdzienu tvērumu, lūdzam projekta 1. pantā izteikto Likuma 1. panta 9. un 10. punktu svītrot. Gadījumā, ja projektā nepieciešams noteikt, ka komercdarbības (valsts) atbalsta piešķiršanas un atgūšanas nolūkos saimnieciskās darbības veicēji, kas piedāvā preces vai pakalpojumus tirgū, negūstot no tā peļņu, pielīdzināmi komercdarbības veicējiem, projektu nepieciešams attiecīgi precizēt, nemainot Komerclikumā noteikto terminu tvērumu. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī citas projekta normas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmes laikā.**Skaidrojam, ka komercsabiedrības termina lietošana jau tika ieviesta 2002. gadā Komercdarbības atbalsta kontroles likumā (turpmāk – KAKL), kas tika pārizdots 2014. gadā un bija saskaņots ar visām nozares ministrijām un šis jēdziens tiek lietots šī likuma ietvaros, kas ir plašāks, nekā Komerclikumā noteiktais tvērums. Ar terminu “komercsabiedrība” saprot jebkuru fizisku vai juridisku personu, neatkarīgi no tās juridiskā statusa. Termins atbilst arī Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulā (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (vispārējā grupu atbrīvojuma regula) I. pielikumā noteiktajam terminam “uzņēmums”, kas nosaka, ka par uzņēmumu uzskata jebkuru saimnieciskās darbības subjektu neatkarīgi no tā juridiskās formas. Termins ietver sevī arī pašnodarbinātas personas un ģimenes uzņēmumus, kas nodarbojas ar amatniecību vai veic citu darbību, kā arī personālsabiedrības un apvienības, kas regulāri ir iesaistītas saimnieciskajā darbībā.Eiropas Savienības kontekstā lietotais termins tiek skaidrots, piemēram, arī Eiropas Kopienas tiesas lēmuma lietā Nr. [C‐](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61990CJ0041:EN:HTML)41/90 lietā Klaus Höfner 21. apsvērumā. Komerclikuma jēdzienu lietošana nedod iespējas aptvert visus gadījumus, kad tiek skarti komercdarbības atbalsta kontroles jautājumi. | Skat. skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā (11.lpp.). |
|  | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 12. punkts izteikts jaunā redakcijā:12) **valsts vai pašvaldības institūcija** — tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts vai pašvaldības iestāde; | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 3.iebildums**: Projekta 1. pantā paredzētajā likuma 1. panta otrās daļas 12. punktā ir ietverts termina "valsts vai pašvaldības institūcija" skaidrojums, proti, tā ir tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts vai pašvaldības iestāde. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 5. punkts noteic, ka tiešā pārvalde ir Latvijas Republikas kā sākotnējās publiskās personas iestādes un amatpersonas. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 5. punkts noteic, ka pastarpinātā pārvalde ir atvasinātu publisku personu iestādes un amatpersonas. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 2. punkts noteic, ka “atvasināta publiska persona ir pašvaldība vai cita ar likumu vai uz likuma pamata izveidota publiska persona. Tai ar likumu piešķirta sava autonoma kompetence, kas ietver arī sava budžeta veidošanu un apstiprināšanu. Tai var būt sava manta”. Līdz ar to nav skaidrs, kas ir projekta 1. pantā paredzētajā likuma 1. panta otrās daļas 12. punktā minētā cita valsts vai pašvaldības iestāde. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. pantā paredzētajā likuma 1. panta otrās daļas 12. punktā ietvertā termina skaidrojumu.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-132/7598 1.iebildums**: Likumprojekta 1. pantā ir skaidrots termins “valsts vai pašvaldības institūcija”. Proti, valsts vai pašvaldības institūcija ir tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts vai pašvaldības iestāde. Norādām, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 1. punkta pirmais teikums noteic, ka publiska persona ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas. Savukārt, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 3. un 4. punkts attiecīgi noteic, ka institūcijas ir iestādes un publiskas personas orgāns. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot likumprojekta 1. pantā skaidroto terminu “valsts vai pašvaldības institūcija” un lietot Valsts pārvaldes iekārtas likumā lietotos terminus. | **Ņemts vērā.**Likumprojekta normas mērķis ir noteikt jebkuru valsts vai pašvaldības sektora institūciju, kas aptvertu “valsts” jēdzienu komercdarbības atbalsta kontroles regulējuma izpratnē (skat. Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 3.2. sadaļu). Jēdziena iekļaušana likumprojektā ir būtiska publisko līdzekļu izcelsmes korektai noteikšanai un komercdarbības atbalsta jēdziena piemērošanai.Likumprojektā ietvertais termins ir salāgots ar Komisijas 2006. gada 16. novembra direktīvas 2006/111/EK par dalībvalstu un publisku uzņēmumu finansiālo attiecību pārredzamību, kā arī par dažu uzņēmumu finanšu pārredzamību 2. panta a) punktā lietoto “valsts iestādes” jēdzienu, kas definēts kā “*visas valsts iestādes, tostarp pati valsts un reģionālas, vietējas vai citāda teritoriāla dalījuma iestādes*”. Jēdziens aptver jebkuru atvasinātu publisko personu vai iestādi Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 2. un 3. punkta izpratnē, tai skaitā pašvaldības, aģentūras, dienesti u.c. | Likumprojekta 1.pants, ar kuru KAKL 1. panta otrās daļas 11. punkts izteikts jaunā redakcijā:11) **valsts vai pašvaldības institūcija** — tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, vai atvasināta publiska persona;Skat. precizēto anotācijas V. sadaļu, kā arī ietverto paskaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā (10.lpp.). |
|  | Likumprojekta 2. pants, ar kuru KAKL 3. panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā:(3) Šo likumu nepiemēro attiecībā uz šā likuma 9. panta otrajā daļā noteikto komercdarbības atbalsta uzraudzību, ja vien šajā likumā nav noteikts citādi. | **Zemkopības ministrijas 2020.gada 18.augusta atzinuma Nr.9.2-2e/1719/2020 2.iebildums**: Ņemot vērā, ka valsts atbalsta jeb komercdarbības atbalsta vispārīgie nosacījumi, ko regulē Komercdarbības atbalsta kontroles likums, ir attiecināmi arī uz komercdarbības atbalstu lauksaimniecības, mežsaimniecības, zvejniecības un akvakultūras nozarē, jo valsts atbalsta vispārīgās prasības, kas noteiktas par valsts atbalstu Līgumā par Eiropas Savienības darbību, Padomes 2015. gada 13.jūlija regulā (ES) Nr. 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai un citos Eiropas Savienības aktos un judikatūrā. Lai novērstu turpmākus pārpratumus, ka vispārīgās komercdarbības atbalsta prasības nebūtu jāpiemēro lauksaimniecības, zvejniecības un akvakultūras nozarē, nepieciešams precizēt likumprojekta 3. panta trešo daļu šādā redakcijā: “(3) Šo likumu piemēro attiecībā uz šā likuma 9. panta otrajā daļā noteikto komercdarbības atbalsta uzraudzību, ja vien šajā likumā nav noteikts citādi.” | **Ņemts vērā.**Piedāvātā normas redakcija precizēta, liekot uzsvaru uz KAKL 9. pantā noteikto kompetenču sadalījumu starp Finanšu ministriju un Zemkopības ministriju. | Likumprojekta 2. pants, ar kuru KAKL 3. panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā:(3) Šo likumu piemēro, ievērojot šī likuma 9. pantā noteikto kompetenču sadalījumu starp komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijām. |
|  | Likumprojekta 3.pants, ar kuru KAKL 5.pantā noteikts:papildināt ievaddaļu pēc vārda “atbalstu” ar vārdu “komercsabiedrībai”.izteikt pirmo un otro punktu šādā redakcijā:“1) finansiālo palīdzību tieši vai pastarpināti sniedz no valsts, pašvaldības, Eiropas Savienības vai citiem publiskiem līdzekļiem (turpmāk — valsts vai pašvaldības līdzekļi), vai finanšu līdzekļiem, pār kuriem valsts vai pašvaldības institūcijām ir kontrolējoša ietekme, un par atbalsta pasākuma noteikšanu atbildīga ir valsts vai pašvaldības institūcija, vai tās pilnvarota juridiskā persona;2) saņemot finansiālo palīdzību, komercsabiedrība iegūst ekonomiskas priekšrocības, kādas tā nevarētu iegūt tirgus apstākļos un kādas tā nevarētu iegūt, ja komercdarbības atbalsts netiktu sniegts;” | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 5.iebildums**: Spēkā esošais Likuma 5. pants noteic komercdarbības atbalstu raksturojošās pazīmes. Minētās pazīmes tiek precizētas ar projekta 3. pantā ietverto regulējumu. Vēršam uzmanību, ka komercdarbības (valsts atbalsta) pazīmes, tai skaitā nelikumīga komercdarbības atbalsta pazīmes izriet no LESD 107. un 108.panta, Valsts atbalsta regulas, kā arī citām regulām, kas noteic ar LESD saderīga valsts atbalsta piešķiršanas kārtību. No Eiropas Savienības tiesību aktiem izrietošais valsts atbalsta regulējums līdz ar to ir plašāks un detalizētāks, nekā šobrīd Likuma 5. pantā noteiktais, līdz ar to rodas Eiropas Savienības regulu nepamatotas interpretācijas risks.Ņemot vērā, ka komercdarbības atbalsta (valsts atbalsta) jēdziena regulējums gandrīz pilnībā izriet no Eiropas Savienības tiesību aktiem, lūdzam apsvērt projekta 3. pantā ietverto grozījumu, kā Likuma 5. panta nepieciešamību kopumā. Tieslietu ministrijas ieskatā projekts būtu precizējams, papildinot to ar regulējumu par Likuma 5. panta izslēgšanu, lai novērstu iespējamu neatbilstību Eiropas Savienības tiesību aktiem.  | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**KAKL 5. pants un likumprojekta 3. pantā ietvertie grozījumi tajā ir nepieciešami, jo Eiropas Savienības regulas un citi Eiropas Savienības sekundārie tiesību akti nenosaka četras komercdarbības atbalsta pazīmes, bet nosaka nosacījumus, kuriem izpildoties plānotais komercdarbības atbalsts var tikt atzīts par saderīgu Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Savukārt četras komercdarbības atbalsta pazīmes caur Eiropas Savienības tiesas interpretāciju izriet no Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punkta un to definēšana KAKL ir nepieciešama, lai noteiktu gadījumus, kad publiskā finansējuma piešķiršanai ir jāievēro Eiropas Savienības komercdarbības atbalsta regulējumu. | Likumprojekta 3.pants, ar kuru KAKL 5.pantā noteikts:papildināt ievaddaļu pēc vārda “atbalstu” ar vārdu “komercsabiedrībai”.izteikt pirmo un otro punktu šādā redakcijā:“1) finansiālo palīdzību tieši vai pastarpināti sniedz no valsts, pašvaldības, Eiropas Savienības vai citiem publiskiem līdzekļiem (turpmāk — valsts vai pašvaldības līdzekļi), vai finanšu līdzekļiem, pār kuriem valsts vai pašvaldības institūcijām ir kontrolējoša ietekme, un par atbalsta pasākuma noteikšanu atbildīga ir valsts vai pašvaldības institūcija, vai tās pilnvarota juridiskā persona;2) saņemot finansiālo palīdzību, komercsabiedrība iegūst ekonomiskas priekšrocības, kādas tā nevarētu iegūt tirgus apstākļos un kādas tā nevarētu iegūt, ja komercdarbības atbalsts netiktu sniegts;” |
|  | Likumprojekta 5.pants, ar kuru KAKL 7. pants izteikts jaunā redakcijā:5. Aizstāt 7.pantā vārdu “(subsīdijas)” ar vārdiem (subsīdijas, granti, dotācijas) un aizstāt vārdus “valsts vai pašvaldību līdzekļiem” ar vārdiem “valsts, pašvaldību finanšu līdzekļiem vai finanšu līdzekļiem”. | **Latvijas Pašvaldību savienības 25.08.2020 atzinums Nr.202008/SAN2482/NOS569 2.iebildums:** kapitālsabiedrības, kur pašvaldībai pieder mazāk kā 50% kapitāla daļas, 2019.gadu noslēgušas ar peļņu. Dalībnieku sapulce nolemj peļņu atstāt kapitālsabiedrības attīstībai, tas nozīmē pašvaldība, kā viens no dalībniekiem atsakās no dividenžu izmaksas. Finanšu ministrijā skaidrojot šo situāciju, vai šajā gadījumā atteikšanās no dividenžu izmaksas ir komercdarbības atbalsts, tiek saņēmta atbilde, ka Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 7.pantā ietvertais atbalsta veidu saraksts nav izsmeļošs un attiecīgi jebkāda publisko līdzekļu piešķiršana vai atteikšanās no publiskai personai pienākošajiem līdzekļiem būtu vērtējama komercdarbības atbalsta kontekstā. Atteikšanās no dividendēm un peļņas novirzīšana kapitālsabiedrības attīstībai tikai tāda iemesla dēļ, ka pašvaldībai pieder mazāk kā 50% kapitāla daļas, neizslēdz komercdarbības atbalsta esamību. Lūgums ar šiem grozījumiem precizēt atbalsta veidu sarakstu un lūgums precizēt ka 7.pantu komercdarbības atbalsts var tikt piešķirts arī kapitālsabiedrībām, kuras nav valsts vai pašvaldības kontrolē esošas | **Ņemts vērā.** | Likumprojekta 5.pants, ar kuru KAKL 7. pants izteikts jaunā redakcijā:**5.** **Dzēst 7.pantā vārdus “tās kontrolē esošajās kapitālsabiedrībās” un** aizstāt vārdu “(subsīdijas)” ar vārdiem (subsīdijas, granti, dotācijas) un aizstāt vārdus “valsts vai pašvaldību līdzekļiem” ar vārdiem “valsts, pašvaldību finanšu līdzekļiem vai finanšu līdzekļiem”. |
|  | Likumprojekta 7.pants, ar kuru KAKL 10. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā:**10.pants. Plānotā komercdarbības atbalsta sākotnējā izvērtēšana**(2) Šā panta pirmo daļu piemēro arī tādam komercdarbības atbalstam, kurš saskaņā ar Eiropas Savienības aktos noteikto ir atbrīvots no iepriekšējas paziņošanas vai kopsavilkuma informācijas iesniegšanas Eiropas Komisijai. | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 6.iebildums**: Lūdzam precizēt projekta 7. pantā izteiktā 10. panta otro daļu, vārdus “saskaņā ar Eiropas Savienības aktos noteikto” aizstājot ar vārdiem “saskaņā ar Eiropas Savienības tieši piemērojamos tiesību aktos noteikto”. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja attiecīgais tiesiskais regulējums izriet no tādiem Eiropas Savienības tiesību aktiem, kas nav tieši piemērojami (piemēram, direktīvas), no nesaistošiem tiesību aktiem (piemēram, ieteikumi un atzinumi) vai no citiem nesaistošiem aktiem (pamatnostādnes, paziņojumi, vadlīnijas), tad attiecīgo regulējumu nepieciešams pārņemt nacionālajos normatīvajos aktos, lai tas kļūtu saistošs privātpersonām. Minētais attiecas arī uz citām projekta normām, kur minēti “Eiropas Savienības akti”. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**Piekrītam precizēt likumprojekta 7. pantā izteiktā 10. panta otro daļu, no kura izrietošais pienākums patiešām izriet no Eiropas Savienības tieši piemērojamajiem tiesību aktiem. Vienlaikus skaidrojam, ka Tieslietu ministrijas ierosinājums precizējumam nevar tikt attiecināts uz visiem gadījumiem, kad KAKL un likumprojektā tiek lietots jēdziens “Eiropas Savienības akti”, jo pretēja interpretācija radītu nelikumīga komercdarbības atbalsta risku, jo dalībvalstīm ir jāievēro arī nesaistošie normatīvie akti, lai nodrošinātu piešķirtā komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, proti, Eiropas Komisija, vērtējot komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, vadās no tādiem sekundārajiem tiesību aktiem, kas juridiski nav saistoši dalībvalstīm (piemēram, vadlīnijas, pamatnostādnes, paziņojumi, ieteikumi), bet, lai nodrošinātu, ka dalībvalsts saņem pozitīvu lēmumu no Eiropas Komisijas tās īstenojamajam komercdarbības atbalsta pasākumam, dalībvalsts interesēs ir nodrošināt atbilstību šo tiesību aktu prasībām, pretējā gadījumā dalībvalsts nebūs tiesīga ieviest attiecīgo komercdarbības atbalsta pasākumu. Šajā saistībā lūdzam skatīt Eiropas Savienības tiesas atziņas lietā C‑464/09 P (īpaši 21. un 47. apsvērumā, ar kuriem ir apstiprināts Eiropas Komisijas izdoto pamatnostādņu saistošs raksturs, vērtējot piešķirto komercdarbības atbalstu).Papildus skaidrojam, ka jēdziens “Eiropas Savienības tiesību akti” pēc precizējuma veikšanas likumprojekta 7.pantā, ar kuru KAKL 10. panta otrā daļa tiek izteikta jaunā redakcijā, tiek lietots tikai KAKL 4.pantā (kas netiek grozīts), un minētajā normā ir nepieciešams saglabāt tajā lietoto jēdzienu “Eiropas Savienības tiesību akti” augstāk minēto iemeslu dēļ.  | Likumprojekta 7.pants, ar kuru KAKL 10. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā:**10.pants. Plānotā komercdarbības atbalsta sākotnējā izvērtēšana**(2) Šā panta pirmo daļu piemēro arī tādam komercdarbības atbalstam, kurš saskaņā ar Eiropas Savienības **tieši piemērojamos tiesību** aktos noteikto ir atbrīvots no iepriekšējas paziņošanas vai kopsavilkuma informācijas iesniegšanas Eiropas Komisijai. |
|  | Likumprojekta 6.pants, ar kuru KAKL 9. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā :(2) Zemkopības ministrija veic plānoto atbalsta programmu vai *ad-hoc* atbalsta projektu, vai to plānoto grozījumu sākotnējo izvērtēšanu darbībām, kas noteiktas Eiropas Savienības aktos lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē: lauksaimniecības un mežsaimniecības bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un *de minimis* atbalsta regulā lauksaimniecības nozarē, kā arī Eiropas Savienības aktos zvejniecības un akvakultūras nozarē: zvejniecības un akvakultūras bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un *de minimis* atbalsta regulā zvejniecības un akvakultūras nozarē. | **Zemkopības ministrijas 2020.gada 18.augusta atzinuma Nr.9.2-2e/1719/2020 3.iebildums**: Precizēt 9. panta otro daļu šādā redakcijā:“(2) Zemkopības ministrija veic plānoto atbalsta programmu vai *ad-hoc* atbalsta projektu, vai to plānoto grozījumu sākotnējo izvērtēšanu darbībām, kas noteiktas Eiropas Savienības aktos lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē: lauksaimniecības un mežsaimniecības bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un *de minimis* atbalsta regulā lauksaimniecības nozarē, kā arī Eiropas Savienības aktos zvejniecības un akvakultūras nozarē: zvejniecības un akvakultūras bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un *de minimis* atbalsta regulā zvejniecības un akvakultūras nozarē. *Ad-hoc* atbalsta projektu, kuru ietvaros tiek plānots sniegt *de minimis* atbalstu saskaņā ar zvejniecības un akvakultūras nozares *de minimis* atbalsta regulu vai lauksaimniecības nozares *de minimis* atbalsta regulu, sākotnējo izvērtēšanu Zemkopības ministrija neveic, ja tiek ievēroti šā likuma 10. panta trešajā daļā noteiktie nosacījumi.” | **Ņemts vērā.**Piedāvātā normas redakcija pielāgota atbilstoši likumprojektā izmantotajiem saīsinājumiem. | Likumprojekta 6.pants, ar kuru KAKL 9. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā : (2) Zemkopības ministrija veic plānoto atbalsta programmu vai *ad-hoc* atbalsta projektu, vai to plānoto grozījumu sākotnējo izvērtēšanu darbībām, kas noteiktas Eiropas Savienības aktos lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē: lauksaimniecības un mežsaimniecības bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un Komisijas regulā Nr.1408/2013 vai regulā kas to aizstāj, kā arī Eiropas Savienības aktos zvejniecības un akvakultūras nozarē: zvejniecības un akvakultūras bloka izņēmuma regulā, pamatnostādnēs un Komisijas regulā Nr.717/2014 vai regulā kas to aizstāj. *Ad-hoc* atbalsta projektu, kuru ietvaros tiek plānots sniegt *de minimis* atbalstu saskaņā ar zvejniecības un akvakultūras nozares *de minimis* atbalsta regulu vai lauksaimniecības nozares *de minimis* atbalsta regulu, sākotnējo izvērtēšanu Zemkopības ministrija neveic, ja tiek ievēroti šā likuma 10. panta trešajā daļā noteiktie nosacījumi. |
|  | Likumprojekta 7.pants, ar kuru KAKL 10. panta trešā daļa un tās 3. punkts izteikts jaunā redakcijā:(3) *Ad-hoc* atbalsta projektu, kura ietvaros tiek plānots sniegt *de minimis* atbalstu saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013 vai regulu, kas to aizstāj, nav jāiesniedz Finanšu ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai, ja atbalsta sniedzējs tajā ir iekļāvis šādus nosacījumus vai to izvērtējumu:3) *de minimis* atbalsta apmērs komercsabiedrībai viena vienota uzņēmuma līmenī kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru, nepārsniedz maksimālo pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru; | **Zemkopības ministrijas 2020.gada 18.augusta atzinuma Nr.9.2-2e/1719/2020 4.iebildums**: Precizēt 10. panta trešās daļas ievadaļu un 3.punktu šādā redakcijā:“(3) *Ad-hoc* atbalsta projektu, kura ietvaros tiek plānots sniegt *de minimis* atbalstu saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013 vai regulu, kas to aizstāj, vai zvejniecības un akvakultūras nozares *de minimis* atbalsta regulu vai lauksaimniecības nozares *de minimis* atbalsta regulu, nav jāiesniedz Finanšu ministrijā vai Zemkopības ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai, ja atbalsta sniedzējs tajā ir iekļāvis šādus nosacījumus vai to izvērtējumu:”“3) *de minimis* atbalsta apmērs komercsabiedrībai viena vienota uzņēmuma līmenī kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru, nepārsniedz maksimālo pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru, zvejniecības, akvakultūras un lauksaimniecības nozarē *de minimis* atbalsta apmērs komercsabiedrībai viena vienota uzņēmuma līmenī kopā un valsts līmenī kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru, nepārsniedz maksimālo pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru;”. | **Ņemts vērā.**Piedāvātās normu redakcijas pielāgotas atbilstoši likumprojektā izmantotajiem saīsinājumiem. | Likumprojekta 7.pants, ar kuru KAKL 10. panta trešā daļa un tās 3. punkts izteikts jaunā redakcijā:(3) *Ad-hoc* atbalsta projektu, kura ietvaros tiek plānots sniegt *de minimis* atbalstu saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013 vai regulu, kas to aizstāj, vai Komisijas regulu Nr.717/2014 vai regulu, kas to aizstāj, vai Komisijas regulu Nr.1408/2013 vai regulu, kas to aizstāj, nav jāiesniedz Finanšu ministrijā vai Zemkopības ministrijā sākotnējā izvērtējuma veikšanai, ja atbalsta sniedzējs tajā ir iekļāvis šādus nosacījumus vai to izvērtējumu:3) *de minimis* atbalsta apmērs komercsabiedrībai viena vienota uzņēmuma līmenī kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru, nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru, kas noteikts Komisijas regulā Nr. 1407/2013 vai regulā kas to aizstāj, zvejniecības, akvakultūras un lauksaimniecības nozarē *de minimis* atbalsta apmērs komercsabiedrībai viena vienota uzņēmuma līmenī kopā un valsts līmenī kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru, nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru, kas noteikts Komisijas regulā Nr. 717/2014 vai regulā, kas to aizstāj, vai Komisijas regulā Nr. 1408/2013 vai regulā, kas to aizstāj; |
|  | Likumprojekta 11.pants, kurā ietverta KAKL 18. panta vienpadsmitā un divpadsmitā daļa:(11) Ja atbalsta sniedzējs ir uzsācis šā panta pirmajā daļā minēto nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas procedūru, un attiecīgajai komercsabiedrībai ir pasludināts maksātnespējas process, atbalsta sniedzējs iesniedz kreditora prasījumu maksātnespējas administratoram, iesniegumā norādot, ka tas ir atzīstams par tādu kreditoru, kura prasījuma tiesības ir atkarīgas no nosacījuma iestāšanās.(12) Komercsabiedrības finansiālās grūtības vai maksātnespēja neaptur nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu un tai nav saistību pārņēmēja.Likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta desmitā un vienpadsmitā daļa:(10) Ja atbalsta sniedzēja rīcībā ir informācija, kas rada pamatotas šaubas par komercsabiedrībai piešķirtā komercdarbības atbalsta likumību un tas ir uzsācis šā likuma 19. panta pirmajā daļā minēto nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas procedūru, un attiecīgajai komercsabiedrībai ir pasludināts maksātnespējas process atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, atbalsta sniedzējs iesniedz kreditora prasījumu maksātnespējas administratoram, iesniegumā norādot, ka tas ir atzīstams par tādu kreditoru, kura prasījuma tiesības ir atkarīgas no nosacījuma iestāšanās.(11) Komercsabiedrības finansiālās grūtības vai maksātnespēja neaptur nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu un tai nav saistību pārņēmēja. | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 9.iebildums**: Projekta 11. pantā izteiktā Likuma 18. panta vienpadsmitā daļa paredz, ka “Komercsabiedrības finansiālās grūtības vai maksātnespēja neaptur nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu un tai nav saistību pārņēmēja”. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu par minētā regulējuma būtību un piemērošanas kārtību, tai skaitā par tā darbību kopsakarībā ar Maksātnespējas likumu, un attiecīgi precizēt projektu. Tai skaitā lūdzam skaidrot, vai ar jēdzienu “finansiālās grūtības” jāsaprot “tiesiskās aizsardzības process” Maksātnespējas likuma izpratnē. Tieslietu ministrija ņem vērā, ka šobrīd projektā ietvertais regulējums pamatā izriet no Eiropas Savienības tiesību aktiem un judikatūras par nelikumīga valsts atbalsta atgūšanu, tomēr norādām, ka šobrīd projektā 11. pantā izteiktajā Likuma 18. panta vienpadsmitajā daļā ietvertais regulējums konfliktē ar Maksātnespējas likuma noteikumiem un nav skaidrs tā piemērošanas mehānisms. Minētais attiecas arī uz projektā izteiktā Likuma 20. panta vienpadsmito daļu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**Skaidrojam, ka likumprojekta 11. pantā izteiktā KAKL 18. panta vienpadsmitā daļa pēc būtības izstrādāta, ņemot vērā Komisijas paziņojumā noteiktās atziņas par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu (2019/C 247/01) (turpmāk – Paziņojums) un tajā ietverto Eiropas Savienības tiesas judikatūru, tai skaitā Paziņojuma 29.punktā minēto, ka: “*[..]* *atgūšana jāīsteno efektīvi un nekavējoties, ievērojot procedūras regulas 16. panta 2. punktu un 16. panta 3. punktu. Dalībvalsts veiktie pasākumi nevar būt tikai vērsti uz tūlītēju un efektīvu atgūšanas lēmuma izpildi, bet šī atgūšana ir faktiski jāpanāk*.”, jo īpaši ņemot vērā, ka Paziņojuma 53.punktā noradīts, ka: “*Pienākums atgūt atbalstu nav arī atkarīgs no saņēmēja ekonomiskā stāvokļa. Uzņēmuma finansiālās grūtības vai pat maksātnespēja nav pierādījums tam, ka atgūšana nav iespējama*.” un Paziņojuma 133.punktā noteikto: “*Neviena attiecīgās dalībvalsts iestāde, tostarp tiesas, nedrīkst piemērot valsts maksātnespējas procedūru noteikumus vai valsts noteikumus par brīvprātīgu likvidāciju, ja tie, atstājot atgūstamo atbalstu saņēmēja rīcībā, nenodrošina tūlītēju un efektīvu Komisijas atgūšanas lēmuma izpildi* [..]”.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrija ar 2020. gada 2. janvāra vēstuli Nr. 1-13.4/4 ir atzinusi, ka ne Tieslietu ministrija, ne biedrība “Maksātnespējas administratoru asociācija” neapšauba nelikumīgā atbalsta atgūšanas pamatotību, līdz ar to Finanšu ministrija ir izstrādājusi normu likumprojektā, lai nodrošinātu, ka, ievērojot esošā maksātnespējas regulējuma prasības, tiktu izpildītas prasības par efektīvu un nekavējošu komercdarbības atbalsta atgūšanu. Attiecīgi šobrīd nesaskatām konfliktu ar Maksātnespējas likuma nosacījumiem.Papildus skaidrojam, ka jēdziens “finansiālās grūtības” likumprojektā tiek lietots Eiropas Komisijas 2014.gada 31.decembra paziņojuma “Pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai” (2014/C 249/01) izpratnē.Papildus likumprojekta 11.pantā ietvertajā KAKL 18.panta vienpadsmitajā daļā un likumprojekta 12.pantā ietvertajā KAKL 20.panta desmitajā daļā ietverta atsauce uz Maksātnespējas likumu, tādējādi paredzot, ka gadījumā, ja attiecībā uz atbalsta saņēmēju (gan fizisku, gan juridisku personu) tiek īstenots attiecīgais Maksātnespējas likumā noteiktais process, jebkurā gadījumā tiek ievērota Maksātnespējas likumā noteiktā kārtībā.Nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas process tiek uzskatīts par pabeigtu tikai ar brīdi, kad attiecīgais nelikumīgais (un nesaderīgais) komercdarbības atbalsts un procenti ir pilnā apmērā (atgūti) atmaksāti, taču gadījumā, ja nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas pienākums rodas pēc tam, kad atbalsta saņēmējam jau ir pasludināts maksātnespējas process un nav paredzams, ka komercsabiedrības maksātspēja atjaunosies, nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanas mērķis tiks sasniegts līdz ar attiecīgā atbalsta saņēmēja likvidāciju (juridiskās personas gadījumā). Savukārt gadījumā, ja atbalsta saņēmējam izdodas atjaunot savu maksātspēju un/vai tam ir tiesību un saistību pārņēmējs, atbilstoši Likumprojekta 11.pantā ietvertā KAKL 18.panta divpadsmitajai daļai un likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta vienpadsmitajai daļai nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšana tiks veikta no šī nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta saņēmēja un/vai tā saistību pārņēmēja, ja tāds būs. | Likumprojekta 11.pants, ar kuru KAKL 18. panta vienpadsmitā un divpadsmitā daļa izteikta jaunā redakcijā:(11) Ja atbalsta sniedzējs ir uzsācis šā panta pirmajā daļā minēto nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas procedūru, un attiecīgajai komercsabiedrībai ir pasludināts maksātnespējas process, atbalsta sniedzējs iesniedz kreditora prasījumu maksātnespējas procesa administratoram, kreditora pieprasījumā norādot, ka tas ir atzīstams par tādu kreditoru, kura prasījuma tiesības ir atkarīgas no nosacījuma iestāšanās, Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.(12) Komercsabiedrības finansiālās grūtības, tai skaitā maksātnespēja un tiesiskās aizsardzības process, neaptur nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu un tai nav saistību pārņēmēja.Likumprojekta 12.pantā ietvertā KAKL 20.panta desmitā un vienpadsmitā daļa:(10) Ja atbalsta sniedzēja rīcībā ir informācija, kas rada pamatotas šaubas par komercsabiedrībai piešķirtā komercdarbības atbalsta likumību un tas ir uzsācis šā likuma 19. panta pirmajā daļā minēto nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas procedūru, un attiecīgajai komercsabiedrībai ir pasludināts maksātnespējas process atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, atbalsta sniedzējs iesniedz kreditora prasījumu maksātnespējas procesa administratoram, kreditora prasījumā norādot, ka tas ir atzīstams par tādu kreditoru, kura prasījuma tiesības ir atkarīgas no nosacījuma iestāšanās, Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.(11) Komercsabiedrības finansiālās grūtības, tai skaitā maksātnespēja un tiesiskās aizsardzības process, neaptur nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana izbeidzama tikai, ja komercsabiedrība ir likvidēta, tai nav nekādu atgūstamu aktīvu un tai nav saistību pārņēmēja.Skatīt papildināto anotācijas I sadaļas 2.punktu (7. – 9.lpp.). |
|  | Likumprojekta 11.pants, ar kuru KAKL 18. panta sestā daļa izteikta jaunā redakcijā:(6) Atbalsta sniedzēja izdotā administratīvā akta apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību, izņemot gadījumu, kad:1) saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. panta ceturto daļu Eiropas Komisijas pieņemtais lēmums par nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu ir pārsūdzēts Eiropas Savienības Tiesā un saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 278. pantu Eiropas Savienības Tiesa ir apmierinājusi iesniegto prasību par Eiropas Komisijas pieņemtā lēmuma par nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu izpildes atlikšanu;2) komercdarbības atbalsta saņēmējs pieprasa administratīvajai tiesai pagaidu noregulējumu attiecībā uz nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanu un administratīvās tiesvedības ietvaros vienlaikus izpildās šādi nosacījumi: (a) administratīvajai tiesai ir nopietnas šaubas par Eiropas Komisijas lēmuma spēkā esību un, ja apstrīdētā Eiropas Komisijas lēmuma spēkā esība jau netiek skatīta Eiropas Savienības Tiesā, tā uzdod prejudiciālu jautājumu Eiropas Savienības Tiesai; (b) jautājums ir steidzams tādā ziņā, ka pagaidu noregulējums ir vajadzīgs, lai novērstu nopietnu un neatgriezenisku kaitējumu lietas dalībniekam, kurš pieprasa šos pasākumus; (c) administratīvā tiesa pienācīgi ņem vērā Eiropas Savienības intereses un(d) izvērtējot visus minētos nosacījumus, administratīvā tiesa ievēro Eiropas Savienības Tiesas vai Vispārējās tiesas nolēmumus par Eiropas Savienības tiesību akta likumīgumu vai tādu pagaidu noregulējuma pasākumu piemērošanu, kuru mērķis ir līdzīga pagaidu noregulējuma nodrošināšana Eiropas līmenī. | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 7.iebildums**: Vēršam uzmanību uz to, ka vienā administratīvajā lietā nevar būt gan administratīvā akta darbības apturēšana, gan pagaidu noregulējums. Administratīvā akta darbības apturēšana ir pozitīvu, tiesiskas attiecības grozošu administratīvo aktu gadījumā (kā tas ir šajā konkrētajā gadījumā). Pagaidu noregulējums ir lietās, kur administratīvais akts neko nav ietekmējis, un tiesā tiek iesniegts pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Proti, kā norādījis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietā, kurā prasījums ir administratīvā akta atcelšana vai atzīšana par spēkā neesošu, pagaidu aizsardzības līdzeklim ir jāaprobežojas ar šā administratīvā akta darbības apturēšanu vai atjaunošanu. Situācijas, kad arī prasījumā par administratīvā akta atcelšanu varētu tikt piemērots pagaidu noregulējums, iespējamas vienīgi specifiska noregulējuma nepieciešamības gadījumā īpašos izņēmuma gadījumos, kad situāciju nav iespējams tiesiski noregulēt ar administratīvā akta darbības apturēšanas vai atjaunošanas institūtu *(skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 27. augusta lēmumu lietā Nr. SKA – 495/2007)*.Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka projekta 11. pantā paredzētajā likuma 18. panta sestajā daļā uzskaitītie kritēriji ir nepamatoti, jo tiesai jāvadās pēc vispārējiem tiesību principiem, Eiropas Savienības Tiesas prakses saskaņā ar citiem likumiem un Eiropas Savienības līgumiem. Tas, ko vērtē pagaidu noregulējuma gadījumā, ir noteikts Administratīvā procesa likumā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 11. pantā paredzēto likuma 18. panta sesto daļu, paredzot regulējumu par to, ka administratīvā akta apstrīdēšanu vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**Ņemot vērā to, ka administratīvajai tiesai jāvadās pēc vispārējiem tiesību principiem, Eiropas Savienības Tiesas prakses un Eiropas Savienības līgumiem, tai skaitā Komisijas paziņojuma par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu (2019/C 247/01) 144. punktā ietverto Eiropas Savienības tiesas judikatūru, tajā minētos kritērijus akta darbības apturēšanai nav nepieciešams dublēt likumprojektā. Attiecīgi likumprojektā ietvertais regulējums neliedz pieteicējam, Administratīvā procesa likuma 185. panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, kamēr lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, lūgt tiesu, motivējot lūgumu, apturēt administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbību, uz iepriekš minētajā judikatūrā atzītiem pamatiem, vienlaikus saglabājot pamatnosacījumu, ka atbalsta sniedzēja izdotā administratīvā akta (konkrētāk – atgūšanas akta) apstrīdēšana vai pārsūdzēšana pārējos gadījumos neaptur tā darbību. | Likumprojekta 11.pantā ietvertā KAKL 18.panta sestā daļa:“(6) Administratīvā akta par nelikumīga un nesaderīga komercdarbības atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.” |
|  | Likumprojekta 12.pants, ar kuru KAKL papildināts ar 19. panta pirmo daļu: (1) Atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu, izņemot gadījumus, kad atbalsta sniedzējs nodrošina atbalsta programmas, individuālā atbalsta vai *ad-hoc* atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-132/7598 2.iebildums**: Likumprojekta 12. pants nosaka darbības, kādas atbalsta sniedzējam ir jāveic nelikumīga komercdarbības atbalsta kopā ar procentiem atgūšanai. Atbalsta sniedzējs likumprojekta izpratnē ir valsts vai pašvaldības institūcija vai tās pilnvarota juridiskā persona, kas pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu vai kas ir atbildīga par atbalsta programmas izstrādi vai atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta piemērošanu. Vēršam uzmanību, ka VARAM ir atbildīga par atbalsta programmas par Latgales speciālās ekonomiskas zonas darbību izstrādi, savukārt, Latgales speciālās ekonomiskās zonas pārvalde pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu, attiecīgi lūdzam sniegt skaidrojumu, kura no institūcijām – VARAM vai Latgales speciālās ekonomiskās zonas pārvalde likumprojekta izpratnē būs atbildīga par nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu kopā ar procentiem. | **Ņemts vērā.** | Likumprojekta 12.pants, ar kuru KAKL papildināts ar 19. panta pirmo daļu: (1) Atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu **saskaņā ar šīs nodaļas nosacījumiem ciktāl attiecīgajā atbalsta programmā vai *ad-hoc* atbalsta piešķiršanas nosacījumos nav noteikta citādāka kārtība**, izņemot gadījumus, kad atbalsta sniedzējs nodrošina atbalsta programmas, individuālā atbalsta vai *ad-hoc* atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu.Ar skaidrojumu papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
|  | Likumprojekta 12.pants, ar kuru KAKL papildināts ar 19. panta pirmo daļu: (1) Atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu, izņemot gadījumus, kad atbalsta sniedzējs nodrošina atbalsta programmas, individuālā atbalsta vai *ad-hoc* atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-132/7598 3.iebildums**: Ņemot vērā, ka saskaņā ar likuma “Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās” 8. panta astoto daļu (grozījumi stājās spēkā 11.06.2020), atbalsta saņēmējs nelikumīgu valsts atbalstu iemaksās valsts un pašvaldību budžetā, likumprojektā ir nepieciešams noteikt pienākumus arī Valsts ieņēmumu dienestam, kura kompetencē ir nodrošināt administrēto valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas teritorijā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**Skaidrojam, ka likumprojekta mērķis ir noteikt horizontāli nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanas procedūru, taču vienlaikus likumprojekts pieļauj specifiskajā atbalsta programmā vai *ad-hoc* atbalsta piešķiršanas nosacījumos noteikt specifisku kārtību, kas arī būtu likuma “Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās” (turpmāk – SEZ likums) 8. panta astotās daļas gadījums, kura nolūkiem SEZ likuma 8. panta devītā daļa nosaka deleģējumu Ministru kabinetam izstrādāt kārtību, kādā aprēķina un iekasē SEZ likuma 8. panta astotajā daļā minēto nelikumīgo valsts atbalstu un procentus, un par nelikumīgā valsts atbalsta atgūšanu atbildīgās institūcijas. Attiecīgi nav paredzēts, ka KAKL noteiks kārtību, kādā VID nodrošinās administrēto valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas teritorijā. | Skatīt precizēto anotācijuLikumprojekta 12.pants, ar kuru KAKL papildināts ar 19. panta pirmo daļu: (1) Atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu **saskaņā ar šīs nodaļas nosacījumiem ciktāl attiecīgajā atbalsta programmā vai *ad-hoc* atbalsta piešķiršanas nosacījumos nav noteikta citādāka kārtība**, izņemot gadījumus, kad atbalsta sniedzējs nodrošina atbalsta programmas, individuālā atbalsta vai *ad-hoc* atbalsta atbilstību nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. |
|  |  | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.augusta atzinuma Nr.1-9.1/901 8.iebildums**: Ievērojot, ka regulējums par administratīvo procesu, t.sk., par administratīvā akta izpildi, ir paredzēts Administratīvā procesa likumā, bet projekts paredz noteikt citu regulējumu, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar izvērstu skaidrojumu par projekta 11. pantā paredzētajā likuma 18. panta piektajā, septītajā un astotajā daļā, projekta 12. pantā paredzētajā likuma 19. panta otrajā un trešajā daļā, 20. panta pirmajā, otrajā, piektajā, sestajā, septītajā, astotajā un devītajā daļā, kā arī likuma 21. pantā ietverto regulējumu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.**Skaidrojam, ka likumprojekts pēc būtības neparedz noteikt citu regulējumu, kā tas ir jau ietverts Administratīvā procesa likumā, bet gan pamatā nodrošina nepieciešamo regulējumu, lai attiecīgajā gadījumā tiktu piemēroti administratīvo procesu vai civilprocesu regulējošie normatīvie akti, ar atsevišķiem specifiskajiem nosacījumiem, kas izriet no komercdarbības atbalstu regulējošiem Eiropas Savienības tiesību aktiem (piemēram, noilguma periodu un divu mēnešu termiņu labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildes uzsākšanai). Kā, jau minēts šīs izziņas 14. iebilduma skaidrojumā, likumprojektā ietvertais regulējums ir nepieciešams, lai nodrošinātu tūlītēju un efektīvu nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanu. | Skat. papildināto anotācijas I sadaļas 2.punktu (5. – 7..lpp.). |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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1. Atbilstoši 2011. gada 20. decembra lēmumam Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (turpmāk – Lēmums 2012/21/ES). [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 27. jūnija regula (ES) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē vai attiecīgā regula, kas to aizstāj. [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Komisijas 2013. gada 18. decembra regula (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē vai attiecīgā regula, kas to aizstāj. [↑](#footnote-ref-4)