Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts "Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums" (VSS-420) |

(dokumenta veids un nosaukums)

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| Nav nesaskaņotu iebildumu |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | (VSS 28.05.2020, saskaņošana 26.08.2020, 30.09.2020) |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Valsts kase |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - |

II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrijas 20.07.2020. atzinumā Nr. 1-9.1/766 izteiktie iebildumi** |
|  | **3. pants. Likuma darbības joma**(1) Izņemot 9.pantā noteikto, izslēdzošajam ieskaitam attiecībā uz 7.pantā minētajiem darījumiem piemēro šo likumu tiktāl, ciktāl speciālajās tiesību normās citos likumos, kas regulē izslēdzošo ieskaitu, tajā skaitā Kredītiestāžu likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā un Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā nav noteikts citādi.(2) Attiecībā uz finanšu nodrošinājuma līgumiem, tai skaitā finanšu instrumentu pirkuma līgumiem ar atpakaļpirkuma vai atpakaļpārdevuma nosacījumiem Finanšu nodrošinājuma likuma izpratnē tiek piemērotas Finanšu nodrošinājuma likuma normas.(3) Šis likums neattiecas uz:1. sistēmām, kuru darbību nodrošina Latvijas Banka vai kuras Finanšu un kapitāla tirgus komisija pēc šo sistēmu noteikumu izskatīšanas noteikusi par sistēmām un par šo lēmumu informējusi Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi likuma "Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās" izpratnē;
2. visiem šā panta trešās daļas 1.punktā minēto sistēmu dalībniekiem;
3. nodrošinājumu, kas sniegts par dalību šā panta trešās daļas 1.punktā minētajās sistēmās vai ko centrālā banka izmanto darījumos, pildot centrālās bankas funkcijas.

**7. pants. Kvalificētie finanšu darījumi**(1) Kvalificētie finanšu darījumi ir šādas finanšu vienošanās, līgumi vai darījumi, saskaņā ar kuriem saistību izpildes pienākums iestājas noteiktā laikā vai laika periodā ar vai bez nosacījumiem:1) darījumi attiecībā uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrās daļas 4. līdz 10. punktā norādītajiem finanšu instrumentiem;2) tūlītējie (*spot*)darījumi attiecībā uz valūtu, vērtspapīriem vai precēm.(2) Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir tiesības izdot noteikumus, nosakot kādu darījuma veidu par kvalificēto finanšu darījumu papildus šā panta pirmajā daļā minētajiem. | Likumprojekta 3. pants regulē ārējo normatīvo aktu piemērošanas principus.Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta 3. panta pirmā daļa no vienas puses atkārto vispār zināmus principus, kādi ir iekļauti Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma (Publikāciju likums) 9. pantā, no otras puses var radīt domstarpības par tiesību normu savstarpējo mijiedarbību, ņemot vērā, ka tajā minētajos likumos ir paredzēts iekļaut identiskas norādes normas, kas dod atsauci uz šī Likumprojekta piemērošanu. Kā izriet no 3. panta pirmās daļas, tā būtība ir pateikt, ka Likumprojekta 9. pants ir piemērojams visiem izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumiem. Savukārt attiecībā uz Likumprojekta piemērošanas jomu (kvalificētajiem finanšu darījumiem) to piemēro tiktāl, ciktāl speciālajos likumos nav noteikts citādi. Vienlaikus, piemēram, saistītajā likumprojektā (Grozījumi Kredītiestāžu likumā, VSS-421) ir paredzēta norādes norma, ka attiecībā uz kredītiestādes noslēgtiem finanšu nodrošinājuma darījumiem un noslēgtajiem atvasinātajiem finanšu instrumentu darījumiem ir piemērojams Kredītiestāžu likums, ciktāl Likumprojektā nav noteikts citādi. Tā kā Likumprojekts neregulē izslēdzošā ieskaita piemērošanu finanšu nodrošinājuma darījumiem un atvasinātajiem finanšu instrumentu darījumiem, nav skaidrības, kādas tiesību normas šādos gadījumos ir piemērojamas. T.i., abi likumi paredzētu atgriezenisko saiti viens uz otru, turklāt abās saitēs ir minētas tiesiskas attiecības, kuras attiecīgi norādītie likumi neregulē. Attiecībā uz Likumprojekta 3. panta otro daļu vēršam uzmanību, ka tā pēc būtības ir deklaratīva un lieka. Tā kā Likumprojekts neregulē izslēdzošā ieskaita piemērošanu finanšu nodrošinājuma līgumiem, nav skaidrs, kādēļ likumā ir jāietver norādes norma, ka attiecīgajiem darījumiem ir piemērojams likums, kurā ir noteikta izslēdzošā ieskata piemērošana šādiem darījumiem. Vienlaikus pastāv iespēja, ka šīs neskaidrības izriet no dažādās terminoloģijas, kas tiek lietota, lai apzīmētu dažādus darījumu veidus. T.i., Kvalificēto finanšu darījumu jomā ietilpst, piemēram, arī finanšu nodrošinājuma darījumi vai atvasinātie finanšu instrumentu darījumi. Tomēr šāda situācija neizriet nedz no lietotās terminoloģijas, nedz normatīvajos aktos noteiktajām definīcijām, kā arī šādu savstarpējo sakarību saikne nav atainota Likumprojekta anotācijā. Tieslietu ministrijas ieskatā regulējumam ir jābūt tik pietiekami skaidram, lai, piemērojot tiesību teoriju un Publikāciju likuma 9. pantā nostiprinātos principus, tiktu piemērota pareizā norma.Kā izriet no Likumprojekta anotācijas, Likumprojekts ir paredzēts, kā vispārējais izslēdzošā ieskaita regulējums finanšu tirgu nozarē, kura piemērošanā var būt atsevišķas nianses konkrētiem nozarē ietilpstošiem dalībniekiem vai darījumu veidiem. Šādā situācija Tieslietu ministrijas ieskatā būtu apsverama Likumprojekta piemērošanas jomas paplašināšana, skaidri paredzot, ka Likumprojekts attiecas ne tikai uz kvalificētiem finanšu darījumiem, bet arī citos likumos noteiktiem gadījumiem, kuros ir paredzēta izslēdzošā ieskaita piemērošana. To varētu veikt precizējot Likumprojekta 7. pantu un iekļaujot tajā jaunu daļu, kas noteiktu tā piemērošanu arī citos likumos noteiktos gadījumos. Tas nostiprinātu izpratni, ka Likumprojekts ir vispārējais regulējums visai finanšu nozarei. Tad arī nebūtu problēmu ar Publikāciju likumā noteikto kolīziju piemērošanu, jo vispārējais regulējums būtu piemērojams tiktāl, ciktāl speciālās tiesību normas konkrētu nozaru normatīvajos aktos neparedzētu citādi. Minētais prasītu arī precizēt Likumprojekta nosaukumu, norādot tā sasaisti ar finanšu tirgus jomu vai kādu citu vienojošu terminu, kas saista regulēt paredzētās tiesiskās attiecības. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt Likumprojekta 3. panta nepieciešamību, Likumprojekta paredzēto piemērošanas jomu un savstarpējās kolīzijas, atbilstoši papildināt Likumprojekta anotāciju un, nepieciešamības gadījumā, precizēt Likumprojektu.  | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****1.1.** Ar Likumprojektu nav paredzēts visaptveroši regulēt izslēdzošā ieskaita piemērošanu visiem gadījumiem, bet gan tikai vienam specifiskam gadījumam, kad līdzēju starpā tiek slēgti tā saucamie kvalificētie finanšu darījumi, t.i., darījumi ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem un spot darījumi. Turklāt tikai tiktāl, ciktāl šie darījumi nav nodrošināti ar finanšu nodrošinājumu, no kura izrietošās tiesiskās attiecības regulē Finanšu nodrošinājuma likuma normas.Pastāvošais tiesiskais regulējums attiecībā uz izslēdzošo ieskaitu, kas ir iekļauts citos likumos (Finanšu nodrošinājuma likums, likums „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, Kredītiestāžu likums, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums) jau ir pilnībā saskaņots ar Eiropas Savienības tiesību aktiem. Paplašinot Likumprojekta darbības jomu, lai visaptveroši vienā likumā regulētu visus jautājumus, kas saistīti ar izslēdzošā ieskaita piemērošanu, tiktu izjaukta citu tiesību aktu struktūra. Apjomīgi tiesību aktu grozījumi varētu ietekmēt finanšu tirgus dalībnieku tiesisko noteiktību un paredzamību, ņemot vērā to, ka fundamentāli grozījumi virknē tiesību aktu nevarēs pilnībā garantēt to, ka jaunais regulējums būs skaidrāks vai ka no tā būs kādi praktiski ieguvumi.Kā izriet no atzinuma, tad ne tikai atvasināto finanšu instrumentu un spot darījumi būtu jāuzskata kvalificētajiem finanšu darījumiem, bet arī finanšu nodrošinājuma darījumi ir tādiem pieskaitāmi. Taču tam nevar piekrist, jo finanšu nodrošinājums vienmēr ir saistīts ar kādu darījumu, kas var būt gan kvalificētais finanšu darījums Likumprojekta 7.panta izpratnē, gan arī jebkāda cita veida darījums, par ko tiek sniegts finanšu nodrošinājums. Līdz ar to Likumprojekta regulējuma paplašināta attiecināšana uz visiem gadījumiem, kad tiek sniegts finanšu nodrošinājums, nebūtu pieļaujama.Papildus norādāms, ka redakcionāli ir labots Likumprojekta 7.panta pirmās daļas 2.punkts, precizējot to, kādi darījumi uzskatāmi par spot darījumiem, proti, tādi, kas noteikti Eiropas Komisijas 2016.gada 25.aprīļa deleģētās regulas (ES) 2017/565 (ES) 2017/565 ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2014/65/ES attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību organizatoriskām prasībām un darbības nosacījumiem un jēdzienu definīcijām minētās direktīvas mērķiem 7.panta 2.punktā. Atbilstoši minētās regulas 7.panta 2.punktam spot darījumi ir tādi darījumi, saskaņā ar kuriem piegāde nepārsniedz divas tirdzniecības dienas vai laikposmu, kas vispārpieņemts tirgū kā preces, aktīva vai tiesību parastais piegādes termiņš. Atzinumā paustais viedoklis, ka „*būtu apsverama Likumprojekta piemērošanas jomas paplašināšana, skaidri paredzot, ka Likumprojekts attiecas ne tikai uz kvalificētiem finanšu darījumiem, bet arī citos likumos noteiktiem gadījumiem, kuros ir paredzēta izslēdzošā ieskaita piemērošana”* ir pretējs arī citu Likumprojekta izstrādē iesaistīto pušu paustajiem viedokļiem. Piemēram, Latvijas Banka 2020.gada 16.janvāra vēstulē ir aicinājusi Finanšu ministriju Likumprojektā tieši noteikt, ka tā regulējums nav attiecināms uz maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmām un to dalībniekiem, kas tiek regulēts ar likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”. Maksājumu sistēmu gadījumā pastāvošais regulējums attiecībā uz izslēdzošā ieskaita piemērošanu jau pastāv un ir pilnīgs. Minētais Latvijas Bankas viedoklis ir ņemts vērā, izstrādājot Likumprojekta 3.panta redakciju.Lai novērstu terminoloģiskas atšķirības un tādējādi veicinātu kopējo izpratni par izslēdzošā ieskaita vietu Latvijas tiesību sistēmā, vienlaikus ar šo Likumprojektu ir izstrādāti grozījumi Kredītiestāžu likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā, kā arī Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā. Šo grozījumu mērķis citos tiesību aktos ir novērst terminoloģiskas nekonsekvences, kā arī grozījumi satur kolīziju normas, kas skaidro spēkā esošo tiesību aktu savstarpējo mijiedarbību un precizē katra likuma piemērošanas jomas.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka grozījumi nav nepieciešami Finanšu nodrošinājuma likumā, kurā lietotā terminoloģija un definīcijas kopumā atbilst Likumprojektā lietotajai. Tāpat grozījumi nav paredzēti likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, kurā ir lietots termins „ieskaits”. Atbilstoši minētā likuma regulējumam sistēmas dalībnieki ieskaitu un pārvedumu rīkojumus veic regulāri ikdienas darbā, ne tikai kāda sistēmas dalībnieka maksātnespējas gadījumā, tāpēc šajos gadījumos tiek lietots termins „ieskaits”. Ievērojot to, ka visiem attiecīgo sistēmu dalībniekiem regulējums ir skaidrs, saprotams, tā piemērošana praksē nerada problēmas un tas ir saskaņots ar Eiropas Savienības direktīvām, kuras Latvija ir pārņēmusi šajā likumā, tad nekādi grozījumi likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” nav nepieciešami.Precizētā Likumprojekta 4.panta pirmā daļa ir papildināta ar 5.punktu, kas noteic, ka izslēdzošā ieskaita līguma puse ir dalībvalstī reģistrēts centrālais darījumu partneris. Likumprojekta izstrādes gaitā sākotnēji jau bija paredzēts noteikt, ka likuma subjekts ir centrālais vērtspapīru depozitārijs, centrālais darījumu starpnieks vai norēķinu aģents līdzīgi kā to paredz Finanšu nodrošinājuma likuma 3.panta pirmās daļas 5.punkts. Taču, precizējot likuma piemērošanas jomu un nosakot, ka Likumprojekta regulējums nav attiecināms uz maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmām un to dalībniekiem, kas tiek regulēts ar likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, minētie subjekti tika izslēgti arī no Likumprojekta 4.panta pirmās daļas.Konsultējoties ar projekta ekspertiem, tika secināts, ka centrālais darījumu partneris tomēr būtu saglabājams likuma subjektu lokā. Saskaņā ar EMIR regulu (Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 4.jūlija regula (ES) Nr. 648/2012 par ārpusbiržas atvasinātajiem instrumentiem, centrālajiem darījumu partneriem un darījumu reģistriem) centrālais darījumu partneris piedalās ārpusbiržas atvasināto instrumentu darījumos kā pircējs katram pārdevējam un pārdevējs katram pircējam. EMIR regula regulē visa veida ārpusbiržas atvasināto instrumentu darījumus, kas ir plašāks tvērums nekā darījumi finanšu instrumentu norēķinu sistēmās. Līdz ar to precizētajā Likumprojektā centrālie darījumu partneri ir saglabāti Likumprojekta 4.panta pirmajā daļā noteikto subjektu uzskaitījumā. Termins „centrālais darījumu partneris” jau ir definēts Finanšu instrumentu tirgus likuma 1.panta pirmās daļas 91.punktā, tāpēc Likumprojektā nav sniegts šī termina skaidrojums.**1.2.** Attiecībā uz norādi par Likumprojekta 3.panta pirmās daļas, kas satur atsauci uz Likumprojekta 9.pantu, formulējumu un tā izpratni, paskaidrojams, ka normas būtība bija iecerēta tāda, ka Likumprojektu piemēro atvasināto finanšu instrumentu darījumiem tiktāl, ciktāl citos tiesību aktos, kas regulē izslēdzošo ieskaitu, nav noteikts citādi. Tā kā citi tiesību akti ir arī, piemēram, Maksātnespējas likums, kas pašlaik nepieļauj ieskaita (un līdz ar to arī izslēdzošā ieskaita) piemērošanu, tad panta ievads satur atrunu „izņemot 9.pantā noteikto”. Šāda norāde uz 9.pantu tika iekļauta, lai nodrošinātu izslēdzošā ieskaita izpildāmību (enforceability of close-out netting) tādos gadījumos, kad citos tiesību aktos ir noteikts ieskaita aizliegums vai maksātnespējas procesa administratoram ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.Ņemot vērā atzinumā izteiktos iebildumus un lai novērstu nepareizu interpretāciju, ka Likumprojekts vispārīgi regulē izslēdzošā ieskaita piemērošanu visai finanšu nozarei kopumā, ir ticis grozīts Likumprojekta nosaukums uz „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums”. Tāpat ir tikusi papildināta 1.panta pirmā daļa ar 3.punktu, kurā ir sniegts termina „kvalificētais finanšu darījums” skaidrojums, t.i., *„tāds darījums, kas ir minēts šā likuma 7.pantā”*. Arī 3.panta pirmā daļa ir izteikta jaunā redakcijā, kas noteic, ka „*Šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem”*. Likumprojekta 1.panta pirmās daļas papildināšana ar termina „kvalificētais finanšu darījums” skaidrojumu ir bijusi par pamatu vārdu „šā likuma 7.panta izpratnē” izslēgšanai no precizētā Likumprojekta 5.panta 1.punkta un 6.panta otrās daļas.**1.3.** Tāpat precizēta ir Likumprojekta 3.panta otrā daļa, kas regulē Likumprojekta mijiedarbību ar Finanšu nodrošinājuma likumu, nosakot, ka: *„Ar finanšu nodrošinājumu saistītās tiesiskās attiecības regulē Finanšu nodrošinājuma likums”*. Lai gan atzinumā ir norādīts, ka tiesību kolīzijas risināmas saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.pantu, Likumprojektā šāda norma ir saglabāta, ņemot vērā to, ka praksē darījumi ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem var būt cieši saistīti ar finanšu nodrošinājuma sniegšanu. Tā saucamajam jumta līgumam (Master Agreement) ISDA ir izstrādājusi pielikumu Credit Support Annex (CSA), kas var tikt pievienots Master Agreement noteikumiem un kas ļauj līdzējiem mazināt kredītrisku, sniedzot finanšu nodrošinājumu, piemēram, finanšu līdzekļus vai valsts parāda vērtspapīrus (obligācijas). Finanšu nodrošinājuma likuma regulējums ir veidots tādējādi, ka tas pieļauj arī iespēju, ka finanšu nodrošinājuma līgums tiek slēgts kā atsevišķs līgums, kas nav saistīts ar kādiem citiem vispārējiem darījumu noteikumiem, kas iekļauti kādā jumta līgumā (Master Agreement). Taču praksē līdzēji bieži vienojas jumta līgumā regulēt gan jautājumus, kas saistīti ar izslēdzošā ieskaita piemērošanu attiecībā uz abpusējām tiesībām un saistībām, kas izriet no darījumiem ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem, gan arī attiecībā uz izslēdzošā ieskaita piemērošanu gadījumos, kad sniegts finanšu nodrošinājums ar īpašumtiesību pāreju (repo). Tā kā tiesiskās attiecības, kas izriet no atvasināto finanšu darījumiem un ko regulē šis Likumprojekts, var būt cieši saistītas ar finanšu nodrošinājumu, tad attiecīgi, lai nodrošinātu skaidrību par abu tiesību aktu mijiedarbību, 3.pantā ir saglabāta norma, kas paskaidro Likumprojekta un Finanšu nodrošinājuma likuma darbības jomu. Minētā norma ir redakcionāli precizēta, salāgojot to ar Kredītiestāžu likuma 10.2pantu.**1.4.** Precizētajā Likumprojektā ir skaidrāk noteikta Likumprojekta mijiedarbība ar Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumu. Proti, Likumprojekta 3.panta trešā daļa ir izteikta jaunā redakcijā, kas noteic, ka *„Krīzes novēršanas pasākuma vai krīzes vadības pasākuma piemērošanas gadījumā vai jebkura notikuma, kas ir tieši saistīts ar šāda pasākuma piemērošanu, gadījumā šo likumu piemēro tiktāl, ciktāl Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā nav noteikts citādi.”*Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā ir iekļautas vairākas normas, kas paredz ierobežojumus izslēdzošā ieskaita piemērošanai. Piemēram, 90.panta trešā daļa noteic, ka „*Krīzes novēršanas pasākums un krīzes vadības pasākums, kā arī jebkurš notikums, kas ir tieši saistīts ar šāda pasākuma piemērošanu, nav pamats, lai: 1) īstenotu jebkādas līguma izbeigšanas, apturēšanas, grozīšanas, savstarpēja ieskaita vai savstarpējas dzēšanas tiesības, tai skaitā attiecībā uz līgumiem, kurus noslēgusi meitas iestāde vai finanšu sabiedrība un kuru izpildi garantē vai kuru izpildē finansiāli piedalās grupas sabiedrība”*. Minētā likuma 98.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts paredz īpašus noteikumus, ka: „*Ja Finanšu un kapitāla tirgus komisija, izmantojot noregulējuma instrumentu, nodod citai sabiedrībai vai pagaidu iestādei aktīvu pārvaldes sabiedrības daļu, bet ne visus noregulējamās iestādes aktīvus, tiesības vai saistības vai ja Finanšu un kapitāla tirgus komisija atceļ vai groza tāda līguma noteikumus, kurā noregulējamā iestāde ir puse, vai rīkojas tās vārdā, Finanšu un kapitāla tirgus komisija nodrošina šajā likumā noteiktos aizsardzības pasākumus un piemēro šā likuma 90., 91., 92. un 93.panta ierobežojumus šādiem vienošanās veidiem: [..] 3) savstarpējā ieskaita līgumiem, saskaņā ar kuriem divus vai vairākus prasījumus vai saistības starp noregulējamo iestādi un līgumslēdzēju pusi (darījuma partneri) var savstarpēji dzēst; 4) savstarpējā ieskaita līgumiem, saskaņā ar kuriem vairākus prasījumus var pārveidot par vienu neto prasījumu, ja, iestājoties līguma izpildes notikumam, tiek pieprasīta saistību tūlītēja izpilde un katrā no gadījumiem prasījumi tiek konvertēti vienā neto prasījumā vai aizstāti ar to.”* Tāpat arī 99.panta pirmā daļa noteic, ka „*Nododot līgumus par finanšu nodrošinājumu ar īpašumtiesību pāreju un savstarpējā ieskaita līgumus, Finanšu un kapitāla tirgus komisija nodrošina, ka tiek nodotas visas ar minētajiem noregulējamās iestādes un citu personu noslēgtajiem līgumiem aizsargātās tiesības un pienākumi, kā arī neveic ar minētajiem līgumiem aizsargāto tiesību un saistību grozīšanu vai izbeigšanu, izmantojot šajā likumā Finanšu un kapitāla tirgus komisijai noteiktās noregulējuma tiesības.”*Tā kā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums attiecībā uz izslēdzošā ieskaita piemērošanu paredz speciālas normas, kas ir saskaņotas ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 4.aprīļa direktīvu 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju, tad Likumprojekta 3.pantā ir atspoguļota šo divu likumu savstarpējā mijiedarbība.Papildus atzīmējams, ka ir paredzēti arī grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 90.panta pirmajā daļā, kas šobrīd nodrošina minētā likuma normu saskaņotību ar Finanšu nodrošinājuma likumu un likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”. Minētā likuma 90.panta pirmā daļa noteic, ka: „*Krīzes novēršanas pasākums un krīzes vadības pasākums, kas ir veikts attiecībā uz iestādi vai finanšu sabiedrību saskaņā ar šo likumu, un jebkurš notikums, kas ir tieši saistīts ar šāda pasākuma piemērošanu, saskaņā ar iestādes vai finanšu sabiedrības noslēgtu līgumu nav uzskatāms par izpildes notikumu finanšu nodrošinājumu reglamentējošo normatīvo aktu izpratnē vai par maksātnespējas procedūru norēķinu galīguma maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmu reglamentējošo normatīvo aktu izpratnē [..].”* Ar likumprojektu „Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā” ir plānots papildināt 90.panta pirmo daļu pēc vārdiem „izpildes notikumu” ar vārdiem „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likuma izpratnē,”.**1.5.** Precizētajā Likumprojekta 3.panta redakcijā vairs nav iekļautas atgriezeniskās saites uz Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumu.Izslēdzošā ieskaita piemērošana attiecībā uz apdrošināšanas sabiedrībām ir pieļaujama gadījumos, kad ir sniegts finanšu nodrošinājums, jo Finanšu nodrošinājuma likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta c) apakšpunktā apdrošināšanas sabiedrības ir minētas kā šā likuma subjekti. Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā nav iekļautas nekādas atsauces normas, kas paskaidrotu šā likuma mijiedarbību ar Maksātnespējas likumu vai Finanšu nodrošinājuma likumu. Taču Finanšu nodrošinājuma likuma 9.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka „*Izslēdzošo ieskaitu var piemērot un tā izpildi neietekmē: finanšu nodrošinājuma devēja vai finanšu nodrošinājuma ņēmēja likvidācijas process vai maksātnespējas procesa pasākumi”*, kā arī šā likuma 10.pants regulē atsevišķu likvidācijas procesu un maksātnespējas procesa pasākumus regulējošo tiesību normu nepiemērošanu. Līdz ar to apdrošināšanas sabiedrības maksātnespējas procesā izslēdzošais ieskaits ir piemērojams, ja ir sniegts finanšu nodrošinājums. Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 273.panta pirmā daļa noteic, ka „*Reorganizācijas pasākumu vai likvidācijas veikšana attiecībā uz apdrošināšanas sabiedrību neietekmē kreditoru tiesības prasīt savu un apdrošināšanas sabiedrību prasījumu un saistību neto ieskaitu, prasījumu un saistību dzēšanu vai citu tiesisko seku ziņā līdzīgu darbību izpildi, ja šādas darbības pieļauj likums, kas piemērojams attiecīgajiem prasījumiem.”* Faktiski tā ir atsauces norma uz citiem likumiem, kurā ir pateikts tikai tas, ka reorganizācijas pasākumu vai likvidācijas gadījumā izslēdzošais ieskaits ir piemērojams, ja šādas darbības pieļauj likums. Pašlaik likums to pieļauj, ja ir sniegts finanšu nodrošinājums. Tāpat šī norma pieļaus izslēdzošā ieskaita piemērošanu attiecībā uz tā saucamajiem kvalificētajiem finanšu darījumiem, ja tiks pieņemts šis Likumprojekts.Precizētā Likumprojekta 3.pantā ir izslēgta atsauces norma uz Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumu, jo abu likumu piemērošanas jomas jau pietiekami skaidri ir noteiktas ar Likumprojekta 8.panta pirmo un otro daļu, kā arī 9.pantu. Tāpat precizētajā likumprojektā „Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā” ir izslēgts 2.pants, kas savukārt paredzēja atgriezenisko saiti uz Likumprojektu. Vienīgi Maksātnespējas likuma 2.pantā ir paredzēti grozījumi, kas saturēs atsauces normu uz šo Likumprojektu.**1.6.** Attiecībā uz Likumprojekta mijiedarbību ar Kredītiestāžu likuma 158.pantu plašāks skaidrojums ir sniegts tālāk 2.2.punktā.Pašlaik tiesiskais pamats kredītiestādēm piemērot izslēdzošo ieskaitu izriet no Finanšu nodrošinājuma likuma un likuma „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”. Lai šajos likumos ietvertās normas būtu saskaņotas ar Kredītiestāžu likumu, likumdevējs ir iekļāvis divas atsauces normas. Proti, Kredītiestāžu likuma 2.panta trešā daļa noteic, ka *„Ja kredītiestāde saskaņā ar likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” ir sistēmas dalībnieks, kredītiestādes maksātnespējas procesā, kā arī tad, ja Finanšu un kapitāla tirgus komisija kredītiestādei daļēji vai pilnīgi apturējusi finanšu pakalpojumu sniegšanu, attiecībā uz norēķinu galīguma nodrošināšanu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmā piemēro likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”*. Tāpat arī Kredītiestāžu likuma 10.2pants noteic, ka *„Ar finanšu nodrošinājumu saistītās tiesiskās attiecības regulē atsevišķs likums”.* Papildus arī Finanšu nodrošinājuma likumā ir iekļautas normas, kas nodrošina izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja iestājas kāda likumā minētā subjekta maksātnespēja vai likvidācija, proti, 9.panta trešās daļas 1.punkts un 10.pants.Lai nodrošinātu Likumprojekta normu saskaņotību ar Kredītiestāžu likumu, precizētajā likumprojektā „Grozījumi Kredītiestāžu likumā” jaunā redakcijā ir izteikts 2.pants, kas paredz likumu papildināt ar 10.3pantu un kas noteic, ka *„Izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem regulē Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums”*. Lai gan pašā Kredītiestāžu likumā termins kvalificētie finanšu darījumi nav definēts, taču šo darījumu uzskaitījums ir sniegts Likumprojektā, līdz ar to praksē nevarētu rasties problēmas ar šī termina lietojumu. Šāda atsauces norma Kredītiestāžu likuma 10.3pantā ir nepieciešama, ņemot vērā to, ka likumprojekts „Grozījums Maksātnespējas likumā” paredz papildināt 2.pantu ar sesto daļu, taču Maksātnespējas likums neregulē kredītiestāžu maksātnespējas procesu.**1.7.** Likumprojektā nemainīgā redakcijā ir saglabāta norma, kas skaidro Likumprojekta mijiedarbību ar likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”. Mainīta ir tikai 3.panta daļu numerācija. Likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” ir šaurāks subjektu (sistēmas dalībnieku) loks, nekā Likumprojektā. Līdz ar to gadījumos, kad līdzēji ir maksājumu un finanšu norēķinu sistēmas dalībnieki, kuriem jāievēro šajā likumā noteiktais par norēķinu un ieskaita veikšanu, Likumprojekts neskar jau pastāvošo izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību. Šāda pieeja arī pilnībā atbilst Kredītiestāžu likuma 2.panta trešajā daļā noteiktajam. | Likumprojekta nosaukums grozīts uz likumprojekts „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums”.Likumprojekta 1.panta pirmā daļa papildināta ar 3.punktu, kas noteic: *„3)* ***kvalificētais finanšu darījums*** *– tāds darījums, kas ir minēts šā likuma 7.pantā.”*Likumprojekta 3.pants izteiks šādā redakcijā:*„****3. pants. Likuma darbības joma****(1) Šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem.**(2) Ar finanšu nodrošinājumu saistītās tiesiskās attiecības regulē Finanšu nodrošinājuma likums.* *(3) Krīzes novēršanas pasākuma vai krīzes vadības pasākuma piemērošanas gadījumā vai jebkura notikuma, kas ir tieši saistīts ar šāda pasākuma piemērošanu, gadījumā šo likumu piemēro tiktāl, ciktāl Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā nav noteikts citādi.**(4) Šis likums neattiecas uz:*1. *sistēmām, kuru darbību nodrošina Latvijas Banka vai kuras Finanšu un kapitāla tirgus komisija pēc šo sistēmu noteikumu izskatīšanas noteikusi par sistēmām un par šo lēmumu informējusi Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi likuma "Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās" izpratnē;*
2. *visiem šā panta ceturtās daļas 1.punktā minēto sistēmu dalībniekiem;*
3. *nodrošinājumu, kas sniegts par dalību šā panta ceturtās daļas 1.punktā minētajās sistēmās vai ko centrālā banka izmanto darījumos, pildot centrālās bankas funkcijas.”*

Likumprojekta 5.panta 1.punktā un 6.panta otrajā daļā svītroti vārdi „šā likuma 7.panta izpratnē”.Likumprojekta 4.panta pirmā daļa papildināta ar 5.punktu šādā redakcijā:*„5) centrālais darījumu partneris.”*Likumprojekta 7.panta pirmās daļas 2.punkts izteikts šādā redakcijā:*„****7. pants. Kvalificētie finanšu darījumi****(1) Kvalificētie finanšu darījumi ir šādas finanšu vienošanās, līgumi vai darījumi, saskaņā ar kuriem saistību izpildes pienākums iestājas noteiktā laikā vai laika periodā ar vai bez nosacījumiem:**2) tūlītējie (spot) darījumi attiecībā uz valūtu, vērtspapīriem vai precēm, kas minēti Eiropas Komisijas 2016.gada 25.aprīļa deleģētās regulas (ES) 2017/565 ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2014/65/ES attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību organizatoriskām prasībām un darbības nosacījumiem un jēdzienu definīcijām minētās direktīvas mērķiem 7.panta 2.punktā.”*Tāpat attiecīgi precizēts ir likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu likumā”, likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā”, likumprojekts „Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā” un likumprojekts „Grozījums Maksātnespējas likumā”, kā arī šo likumprojektu anotācijas. |
|  | **9. pants. Atsevišķu tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu regulējošo tiesību normu nepiemērošana**(2) Izslēdzošā ieskaita līguma noteikumu tiesisko spēku neietekmē Maksātnespējas likumā un Kredītiestāžu likumā noteiktie ieskaita ierobežojumi. | Attiecībā uz Likumprojekta iespējamām kolīzijām, vēršam uzmanību, ka no Likumprojekta anotācijas nav skaidra tajā paredzētā regulējuma mijiedarbība ar citos likumos ietverto noteikumu piemērošanu. Minētais ir svarīgi, lai saprastu Likumprojekta mērķus un to sasniegšanas iespēju.Kā izriet no Likumprojekta anotācijas, tajā ietvertais instruments ir paredzēts, lai mazinātu sistēmisko risku, kad viena darījuma neizpilde izraisa domino efektu visā sistēmā. Saskaņā ar Likumprojektu izslēdzošais ieskaits ir tiesisks instruments, kas paredz iespēju pusēm rakstiski vienoties, ka:- iestājoties noteiktam notikumam;- atbilstoši pušu paredzētai metodikai;- visi pušu savstarpējie prasījumi tiek konvertēti vienā šķirā;- uzskatot, ka prasījumu termiņi ir iestājušies;- tiek noteikts prasījumu kopējais apmērs;- puse, kuras saistības ir lielākas, samaksā otrai pusei maksājamās summas pārsniegumu.Tādējādi šāda instrumenta piemērošana var pasargāt puses no sistēmisko risku iestāšanās, ka otra puse neizpildīs savas saistības, bet pieprasīs otru pusi izpildīt savējās. Līdz ar to Likumprojekta mērķis ir sasniedzams, ja šāds instruments ir izmantojams abos virzienos, ko arī paredz izslēdzošā ieskaita definīcija.Vienlaikus, ja aplūko Kredītiestāžu likuma (kredītiestādes ir Likumprojektā paredzētais subjekts), 158. pantu, tā pirmā daļa paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu tikai kredītiestādes prasījumiem, savukārt (32) daļa paredz, ka kredītiestādes maksātnespējas procesā tās aizdevumu nevar dzēst ar aizņēmēja noguldījumu.Attiecībā uz 158. panta pirmo daļu nav skaidrs, vai šādos gadījumos ir runa, ka izslēdzošais ieskaits ir piemērojams tikai tad, ja faktiskā situācija ir atbilstoša kredītiestādes interesēm. T.i., ja kredītiestādei ir prasījumi, kurus varētu izmantot izslēdzošā ieskaita piemērošanai, tiek piemērots izslēdzošais ieskats. Savukārt, ja šādu prasījumu nav, bet atbilstoši prasījumi ir otrai pusei, izslēdzošo ieskaitu nav iespējams piemērot.Attiecībā uz aizdevumiem un noguldījumiem, kā zināms, kredītiestāžu regulējums paredz automātisku īpašuma tiesību maiņu uz jebkādiem līdzekļiem, kas nonāk kredītiestādes sistēmā, padarot tos par kredītiestādes līdzekļiem. Savukārt bijušajam līdzekļu īpašniekam ir tikai prasījuma tiesības par šādiem līdzekļiem. Tādējādi jebkādi kredītiestādes kontā glabāti līdzekļi ir uzskatāmi par noguldījumu. Vienlaikus nav skaidrs jēdziena "kredītiestādes aizdevums" tvērums. Lai arī to varētu saistīt ar Civillikumā noteikto aizdevuma līgumu, pastāv bažas, ka tas varētu neatbilst faktiskai situācijai, ņemot vērā, ka Civillikums glabājuma gadījumā neparedz īpašuma tiesību maiņu, kamēr kredītiestādes glabātiem līdzekļiem īpašuma tiesību maiņa notiek un būtībā personas manta tiek konvertēta prasījumā. Šādā situācijā nav skaidrs, vai visi kredītiestādes prasījumi netiek uzskatīti par kredītiestādes aizdevumu, savukārt prasījumi pret kredītiestādi netiek uzskatīti par noguldījumu.Ja aprakstītajos aspektos pastāv stāvoklis, kurā būtība izslēdzošais ieskaits ir piemērojams tikai no kredītiestādes puses (būtībā vienpusēji), Likumprojekts pēc būtības neparedz sistēmisku risku mazināšanu, bet tikai dažu Likumprojekta subjektu pasargāšanu no šiem riskiem, pārliekot tos uz pārējiem sistēmas dalībniekiem. Tādējādi Likumprojekts maldinātu pārējos tā subjektus par izslēdzošo ieskaitu, kā efektīvu tiesisko instrumentu, ar kuru var mazināt sistēmisko risku iestāšanos. Šādā situācijā arī būtu korekti jādefinē Likumprojekta mērķis, atainojot tā būtību pasargāt noteiktus Likumprojekta subjektus no sistēmisko risku iestāšanās, pārliekot to sekas uz citiem Likumprojekta subjektiem.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt Likumprojekta anotāciju ar informāciju par izslēdzošā ieskaita piemērošanas praktisko iespējamību abām līguma pusēm, kā arī izvērtēt nepieciešamību precizēt Likumprojekta mērķi. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****2.1.** Par Likumprojekta mijiedarbību ar citiem likumiem skatīt iepriekš sniegtos komentārus pie 1.1.-1.7.punkta.**2.2.** Vēršam uzmanību, ka šajā atzinuma punktā sniegtais viedoklis vairāk saistāms ar pastāvošā Kredītiestāžu likuma 158.panta regulējuma analīzi. Ņemot vērā kopumā atzinumā iztirzātos jautājumus, ir nepieciešams tālāk pievērsties arī esošajam Kredītiestāžu likuma regulējumam.Kredītiestāžu likuma 158.pantā tiek regulēti divi atšķirīgi tiesību institūti. Minētā panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa regulē izslēdzošā ieskaita (prasījumu un saistību neto ieskaita) piemērošanu kredītiestādes reorganizācijas un likvidācijas gadījumā. Termins prasījumu un saistību neto ieskaits ir definēts Kredītiestāžu likuma 1.panta 53.punktā.Turpretī Kredītiestāžu likuma 158.panta trešajā1 un trešajā2 daļā tiek regulēta prasījumu un saistību dzēšana, kas ir definēta Kredītiestāžu likuma 1.panta 54.punktā. Termins „prasījumu un saistību dzēšana” pēc būtības atbilsts ieskaitam Civillikuma izpratnē.Kredītiestāžu likuma 158.panta pirmā daļa noteic, ka *„Reorganizācijas pasākumu vai likvidācijas darbību veikšana attiecībā uz kredītiestādi (arī tās filiāli) neietekmē prasījumu un saistību neto ieskaitu, atpakaļpirkumu un prasījumu un saistību dzēšanu vai citu tiesisku seku ziņā līdzīgu darbību izpildi, ja šādas darbības pieļauj likums attiecībā uz kredītiestādes prasījumiem.”* Minētajā normā būtiska ir norāde „ja šādas darbības pieļauj likums attiecībā uz kredītiestādes prasījumiem”. Pašlaik izslēdzošā ieskaita piemērošana kredītiestādēm ir iespējama saskaņā ar Finanšu nodrošinājuma likumu un likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”. Līdz ar to minētā norma nodrošina, ka ne tikai kredītiestādes maksātnespējas gadījumā (kas izriet no iepriekš minētajiem likumiem), bet arī reorganizācijas un likvidācijas gadījumā (kas izriet no Kredītiestāžu likuma) izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots. Tā kā ar Likumprojektu tiek pieļauta izslēdzošā ieskaita piemērošana darījumiem ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem un spot darījumiem, tad atbilstoši Kredītiestāžu likuma 158.panta pirmajai daļai reorganizācijas pasākumu vai likvidācijas darbību veikšana neietekmēs izslēdzošā ieskaita piemērošanu arī šajos gadījumos.Kas attiecas uz Kredītiestāžu likuma 158.panta trešajā1 daļā noteikto, tad minētā norma, lai arī regulē ieskaitu, pēc būtības ir tāda, kas varētu kavēt izslēdzošā ieskaita piemērošanu gadījumos, kad līdzējs, kas nav kredītiestāde, ir otra līdzēja – kredītiestādes – klients. Lai izslēdzošā ieskaita piemērošana būtu iespējama gadījumos, kad tiek slēgti kvalificētie finanšu darījumi, Likumprojektā ir iekļauta 9.panta otrā daļa, kas noteic, ka *„Izslēdzošā ieskaita līguma noteikumu tiesisko spēku neietekmē Maksātnespējas likumā un Kredītiestāžu likumā noteiktie ieskaita ierobežojumi.”* Tā kā Kredītiestāžu likumā termina „ieskaits” vietā tiek lietots termins „prasījumu un saistību dzēšana”, tad precizētā Likumprojekta 9.panta otro daļa pēc vārdiem „ieskaita” ir papildināta ar vārdiem „, prasījumu un saistību dzēšanas vai tiem līdzvērtīgi”.Kredītiestāžu likuma 158.panta trešā2 daļa savukārt noteic, ka *„Kredītiestādes maksātnespējas procesā nav pieļaujama kredītiestādes izsniegtā aizdevuma savstarpēja dzēšana ar noguldījumu.”* Saistībā ar atzinumā norādīto atzīmējams sekojošais. Pirmkārt, kreditēšana ir kredītiestādes sniegts finanšu pakalpojums. Tas nav darījums ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem vai spot darījums, līdz ar to atbilstoši Likumprojektam tas nav kvalificētais finanšu darījums. Tikai kvalificēto finanšu darījumu gadījumā Likumprojekts pieļauj izslēdzošā ieskaita piemērošanu. Otrkārt, piemērojot izslēdzošo ieskaitu, tiek ieskaitīti tikai pušu savstarpējie prasījumi. Izslēdzošā ieskaita piemērošana nekādi neietekmē personas kontā esošos līdzekļus, jo tie nav prasījumi, bet gan cita veida aktīvi. Arī pašlaik, piemērojot izslēdzošo ieskaitu atbilstoši Finanšu nodrošinājuma likuma un likuma „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” regulējumam, ieskaitam ir pakļauti tikai pušu savstarpējie prasījumi, bet kontos esošie līdzekļi netiek aizskarti.**2.3.** Nevar piekrist atzinumā norādītajam, ka „*Likumprojekts pēc būtības neparedz sistēmisku risku mazināšanu, bet tikai dažu Likumprojekta subjektu pasargāšanu no šiem riskiem, pārliekot tos uz pārējiem sistēmas dalībniekiem.”* Attiecībā uz šo komentāru paskaidrojams, ka izslēdzošā ieskaita piemērošanas darījumiem ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem mērķis ir aizsargāt nevis konkrēti kādu vienu subjektu, piemēram, kredītiestādi, bet to līguma pusi, kurai nav maksātspējas problēmu gadījumos, kad otra puse nepilda saistības vai iestājas otras puses maksātnespēja. Atbilstoši Likumprojekta 4.panta otrās daļas 1.punktam ir paredzēts, ka izslēdzošo ieskaitu var piemērot gadījumos, kad viena līguma puse ir 4.panta pirmajā daļā minētie subjekti, bet otrs līdzējs ir fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, juridiska vai cita persona vai šo personu apvienība. Ja maksātnespējīga kļūs kredītiestāde, tad kredītrisks tiek samazināts attiecīgi otram līdzējam, kas var būt fiziska vai juridiska persona, un otrādi, ja maksātnespējīga kļūst fiziskā vai juridiskā persona, tad kredītrisks tiek samazināts kredītiestādei. Tādējādi izslēdzošais ieskaits efektīvi ir piemērojams abos virzienos. Kredītriska samazināšana maksātspējīgajam līdzējam ir ieguvums visai finanšu sistēmai kopumā, jo tiek samazinātssistēmiskais risks, t.i., risks, ka viena finanšu tirgus dalībnieka nespēja izpildīt savas saistības izraisīs citu dalībnieku vai finanšu iestāžu nespēju noteiktajā laikā izpildīt savas saistības, kas var radīt tālāku ķēdes reakciju.Attiecībā uz atzinumā norādīto, ka *„Šādā situācijā arī būtu korekti jādefinē Likumprojekta mērķis, atainojot tā būtību pasargāt noteiktus Likumprojekta subjektus no sistēmisko risku iestāšanās, pārliekot to sekas uz citiem Likumprojekta subjektiem”* paskaidrojams, ka izslēdzošā ieskaita piemērošana samazina konkrētam individualizējamam maksātspējīgajam līdzējam tikai kredītrisku, bet plašākā mērogā tas samazina sistēmisko risku finanšu tirgum kopumā. Izslēdzošā ieskaita piemērošana nepārliek sekas uz citiem Likumprojekta subjektiem. Vienlaikus gan ir jāņem vērā, ka izslēdzošā ieskaita piemērošana ietekmē citus maksātnespējīgā līdzēja kreditorus. Tā kā izslēdzošā ieskaita līguma subjekti bauda privilēģiju izbeigt visus atvasināto finanšu instrumentu darījumus (arī tādus kuru izpildes termiņš vēl nav iestājies) un piemērot ieskaitu savstarpējo prasījumu un saistību apmērā, tad tas atstāj negatīvas sekas pārējo kreditoru kopumam. Atbilstoši maksātnespējas regulējumam gadījumos, kad maksātnespējīgajai sabiedrībai naudas līdzekļu nepietiek, lai pilnībā apmierinātu visus kreditoru prasījumus, attiecīgie prasījumi apmierināmi proporcionāli summai, kas pienākas katram kreditoram. Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā tiek ietekmēta proporcija, kādā apmierinājumu saņem kreditors, kas izmantojis tiesību piemērot izslēdzošo ieskaitu, un apmierinājumu, kādu saņem pārējie kreditori.Vienkāršoti situāciju raksturo šāds piemērs, kur maksātnespējīgajai sabiedrībai A ir prasījums, kas izriet no atvasināto finanšu instrumentu darījumiem pret B 6 miljonu apmērā, bet B ir prasījums, kas izriet no atvasināto finanšu instrumentu darījumiem, pret A 8 miljonu apmērā. Pārējam nenodrošināto kreditoru kopumam C ir prasījumi pret A 8 miljonu apmērā. Turklāt maksātnespējīgajai sabiedrībai B ir citi aktīvi 2 miljonu vērtībā. Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam maksātnespējas gadījumā A aktīvu vērtība būtu vienāda ar 8 (6+2) miljoniem. Kā nenodrošinātie kreditori būtu B ar prasījumu 8 miljonu apmērā un pārējie kreditori C ar prasījumiem 8 miljonu apmērā. Tādējādi, proporcionāli apmierinot visu nenodrošināto kreditoru prasījumus, B saņemtu 4 miljonus un arī C saņemtu 4 miljonus. Savukārt, piemērojot izslēdzošo ieskaitu, B tiktu atzītas tiesības uz 6 miljoniem. Pēc tam, proporcionāli sadalot pārējos 2 miljonus nenodrošināto kreditoru prasījumu segšanai, B saņemtu 2/10 jeb 0,4 miljonus, bet C saņemtu 8/10 jeb 1,6 miljonus.Rezumējot norādīto, izslēdzošā ieskaita piemērošana rada atkāpes no maksātnespēju regulējošajos tiesību aktos nostiprinātā visu kreditoru vienlīdzības principa, jo kreditors, kurš ir tiesīgs piemērot izslēdzošo ieskaitu, atrodas labākā situācijā par citiem kreditoriem, kuriem tādu tiesību nav. Taču šādu ekskluzīvu tiesību piešķiršana atsevišķiem finanšu tirgus dalībniekiem, ir nepieciešama, lai mazinātu sistēmisko risku finanšu sistēmai kopumā.Ņemot vērā atzinumā norādīto, Likumprojekta anotācijas II.sadaļas 2.punkts „Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu” ir papildināta ar attiecīgo skaidrojumu par to, kā Likumprojekts ietekmēs pārējo kreditoru kopumu. | **Likumprojekta 9.panta otrā daļa izteikta šādā redakcijā:** *„(2) Izslēdzošā ieskaita līguma noteikumu tiesisko spēku neietekmē Maksātnespējas likumā un Kredītiestāžu likumā noteiktie ieskaita, prasījumu un saistību dzēšanas vai tiem līdzvērtīgi ierobežojumi.”* Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu rindkopu:*„Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem mērķis ir aizsargāt nevis konkrēti kādu vienu subjektu, piemēram, kredītiestādi, bet to līdzēju kuram nav maksātspējas problēmu gadījumos, kad otrs līdzējs nepilda saistības vai iestājas otra līdzēja maksātnespēja. Atbilstoši Likumprojekta 4.panta otrās daļas 1.punktam ir paredzēts, ka izslēdzošo ieskaitu var piemērot gadījumos, kad viens līdzējs ir 4.panta pirmajā daļā minētais subjekts, piemēram, kredītiestāde, bet otrs līdzējs ir juridiska persona. Ja maksātnespējīga kļūs kredītiestāde, tad kredītrisks tiek samazināts attiecīgi otram līdzējam juridiskajai personai, un otrādi, ja maksātnespējīga kļūst juridiskā persona, tad kredītrisks tiek samazināts kredītiestādei. Tādējādi izslēdzošais ieskaits efektīvi ir piemērojams abos virzienos. Kredītriska samazināšana maksātspējīgajam līdzējam ir ieguvums visai finanšu sistēmai kopumā, jo tiek samazināts sistēmiskais risks, t.i., risks, ka viena finanšu tirgus dalībnieka nespēja izpildīt savas saistības izraisīs citu dalībnieku vai finanšu iestāžu nespēju noteiktajā laikā izpildīt savas saistības, kas var radīt tālāku ķēdes reakciju.”*Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu rindkopu:*„Atbilstoši spēkā esošajam maksātnespējas regulējumam gadījumos, kad maksātnespējīgajai sabiedrībai naudas līdzekļu nepietiek, lai pilnībā apmierinātu visus kreditoru prasījumus, attiecīgie prasījumi apmierināmi proporcionāli summai, kas pienākas katram kreditoram. Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā tiek ietekmēta proporcija, kādā apmierinājumu saņem kreditors, kas izmantojis tiesību piemērot izslēdzošo ieskaitu, un apmierinājumu, kādu saņem pārējie kreditori. Līdz ar to izslēdzošā ieskaita piemērošana negatīvi ietekmēs maksātnespējīgās sabiedrības pārējo kreditoru, kuriem nav tiesības piemērot izslēdzošo ieskaitu, kopumu.”* |
|  | **8. pants. Izslēdzošā ieskaita piemērošana**(2) Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai. | Likumprojekta 8. pants regulē izslēdzošā ieskaita piemērošanu. 8. panta otrā daļa paredz, ka: "Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai."Kā izriet no Likumprojekta, izslēdzošais ieskaits ir paredzēts, kā līgumu brīvības principa ietvaros izmantojams instruments, kura saturu, tai skaitā tā piemērošanas gadījumus (izpildes notikumu), nosaka pašas puses. Līdz ar to izslēdzošais ieskaits ir piemērojams tikai tādos gadījumos, kādus puses pašas ir noteikušas. Kā noprotams no Likumprojekta, 8. panta noteikumi ir paredzēti, lai tajā minētie šķēršļi neapturētu izslēdzošā ieskaita piemērošanu pušu paredzētajos gadījumos. Bet Likumprojekta 8. panta noteikumi nekonstituē patstāvīgus izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumus. T.i., 8. pantā noteiktie izslēdzošā ieskaita piemērošanas noteikumi ir izmantojami tikai tad, ja ir saistīti ar pušu noteikto izpildes notikumu. Savukārt, ja konkrēts notikums nav noteikts, kā izpildes notikums (piemēram, puses maksātnespēja), 8. panta noteikumi patstāvīgi nekonstituē gadījumu, kurā izslēdzošais ieskaits ir piemērojams. Minētajam ir jābūt skaidri noprotamam no Likumprojekta anotācijas, jo, pastāvot izslēdzošā ieskaita instrumentam, ir skaidrs, ka atbilstošos apstākļos (kad tas ir saimnieciski izdevīgi) konkrētai saistību pusei būs vēlme piemērot izslēdzošo ieskaitu arī tad, ja konkrētais gadījums nav ietverts kā izpildes notikums noslēgtajā izslēdzošā ieskaita līgumā. Minētais būtu atbilstoši atainojams Likumprojekta anotācijā, kurā šobrīd ir aprakstīts tikai 8. panta saturs, bet ne tā mijiedarbība ar pašu izslēdzošā ieskaita līgumu.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt Likumprojekta anotāciju, skaidri atainojot izslēdzošā ieskaita darbības modeli un tā sasaisti ar pašu pušu definētajiem izpildes notikumiem. | **Iebildums ņemts vērā.****3.1.** Atzinumā ir pareizi norādīts, ka Likumprojekta 8.panta noteikumi nekonstituē patstāvīgus izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumus, jo tie ir ietverti izslēdzošā ieskaita līgumā (Master Agreement). Likumprojekta 5.pantā šis mehānisms ir pietiekami detalizēti atainots, nosakot, ka *„Izslēdzošais ieskaits ir divpusējas vienošanās (izslēdzošā ieskaita līguma) noteikumi, kuru piemērošana, iestājoties izpildes notikumam, var tikt uzsākta vai nu ar viena līdzēja paziņojumu otram, vai automātiski [..].”* Termina „izpildes notikums”skaidrojums savukārt ir sniegts Likumprojekta 1.panta pirmās daļas 2.punktā, t.i., *„notikums, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses piemēro izslēdzošo ieskaitu saskaņā ar izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem.”* Tādējādi Likumprojekta 5.panta regulējums kopsakarā ar 1.panta pirmās daļas 2.punktu nepieļauj tādu interpretāciju, ka atbilstošos apstākļos (kad tas ir saimnieciski izdevīgi) viens līdzējs varētu piemērot izslēdzošo ieskaitu arī tad, ja konkrētais gadījums nav ietverts kā izpildes notikums noslēgtajā izslēdzošā ieskaita līgumā (Master Agreement).**3.2.** Lai vēl skaidrāk izskaidrotu izslēdzošā ieskaita piemērošanas mehānismu, anotācija attiecībā uz Likumprojekta 8.panta regulējumu ir papildināta ar šādu teikumu: *„Minētā norma ir piemērojama kopsakarā ar Likumprojekta 5.pantu un 1.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, gadījumos, ja līdzēji izslēdzošā ieskaita līgumā ir tieši paredzējuši, ka tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process ir izpildes notikums, kuram iestājoties, var tikt piemērots izslēdzošais ieskaits.”* | Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu teikumu: *„Minētā norma ir piemērojama kopsakarā ar Likumprojekta 5.pantu un 1.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, gadījumos, ja līdzēji izslēdzošā ieskaita līgumā ir tieši paredzējuši, ka tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process ir izpildes notikums, kuram iestājoties, var tikt piemērots izslēdzošais ieskaits.”* |
|  | **Vispārīgs iebildums** | Vēršam uzmanību, ka no Likumprojekta nav skaidra tā savstarpējā mijiedarbība ar cesiju. Kā izriet no Likumprojekta sistēmas, izslēdzošā ieskaita izmantošanai tiek slēgts atsevišķs līgums, kas paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu konkrētos gadījumos noteiktas jomas pušu savstarpējiem prasījumiem. Savukārt prasījumi var izrietēt no viena vai neierobežota skaita pušu starpā noslēgtiem darījumiem. Tādējādi izslēdzošā ieskaita vienošanās pēc būtības mēģina minētos darījumus "saslēgt" kopā vienotā tiesiskā attiecībā, kuras rezultātā pastāv tika viens prasījums katrai pusei. Vienlaikus nepastāv nekādi visus darījumus un izslēdzošā ieskaita līgumu sasaistoši mehānismi. Katrs no minētajiem vēl joprojām ir atsevišķs darījums un no tā izrietošās tiesības ietilps pušu mantas sastāvā. Ar savu mantu puses var rīkoties atbilstoši vispārējo civiltiesību regulējumam.Prasījumus puses var cedēt citām personām. Lai arī saskaņā ar cesijas noteikumiem parādnieks var izlietot visus prasījumus, kas tam bijuši pret cedentu, tajā skaitā ieskaita izmantošanai, šī iespēja pastāv par prasījumiem, kas ir bijuši līdz cesijas paziņošanai (Civillikuma 1808. pants). Tādējādi cesijas gadījumā parādnieks var izmantot izslēdzošo ieskaitu, ja tā izpildes notikums ir iestājies pirms cesijas paziņošanas. Savukārt, ja tā izpildes notikums nav iestājies pirms cesijas paziņošanas, izslēdzošo ieskaitu nav iespējams piemērot pat, ja tas vēlāk iestājas.Ievērojot minēto, ar cesiju gan viena, gan otra izslēdzošā ieskaita puse, var realizēt atsevišķus prasījumus, atraujot tos no pārējo darījumu un no to izrietošo prasījumu kopuma. Tas ir izdarāms, cesiju veicot un prasījumu realizējot, pirms ir iestājušies izslēdzošā ieskaita izpildes notikumi.Lai arī Likumprojekta 8. panta otrā daļa paredz, ka izslēdzošā ieskaita piemērošanai nevar būt par šķērsli nekādi parādniekam piemērojami noteikumi, vēršam uzmanību, ka cesija nav saistīta ar parādniekam piemērojamiem noteikumiem, bet ir rīcība ar personai piederošu mantu, to atsavinot. Tā ir fundamentāla īpašnieka tiesība un īpašuma tiesību varas realizācijas veids. Ja mēģinātu precīzi apzīmēt cesiju šajā kontekstā, tā ir saistīta ar noteikumiem, kas ir piemērojami prasījumam, kā mantas daļai, ar kuru īpašnieks var rīkoties, nevis ar parādniekam piemērojamiem noteikumiem. Turklāt attiecībā uz cedēto prasījumu, runa ir par kreditoru, nevis parādnieku.No Likumprojekta un tā anotācijas nav skaidrs, vai ar izslēdzošā ieskaita regulējumu ir paredzēts mēģināt izvairīties no šādām situācijām, vai arī Likumprojekta būtībai netraucē šādi notikumi.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt izslēdzošā ieskaita un cesijas piemērošanas savstarpējo mijiedarbību un vai šī jautājuma sakarā Likumprojektā nav nepieciešami kādi precizējumi. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****4.** Prasījumu cesija, kā arī tiesību un pienākumu tālāknodošana kopumā ir jautājums, kas tiek risināts izslēdzošā ieskaita līgumā, tāpēc Likumprojektā nav iekļautas normas, kas regulētu cesijas pieļaujamību un tās tiesiskās sekas. Uzsākot sarunas par darījumiem ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem, puses vienojas arī par vispārējiem darījumu noteikumiem, kas tiek ietverti tā saucamajā jumta līgumā. Starptautiskajā praksē finanšu iestādes kā vispārpieņemto nozares standartu galvenokārt izmanto ISDA apstiprināto parauglīgumu (1992 un 2002 ISDA Master Agreement) noteikumus. Šie noteikumi ir vispāratzīti nozares standarts un kalpo kā tiesiskais ietvars, kas nodrošina tiesisko noteiktību un paredzamību darījumos ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem. Tādējādi Master Agreement nosaka to, vai tiesības, kas izriet no atvasināto finanšu instrumenta līguma (piemēram, tiesības saņemt maksājumu), var tikt nodotas tālāk trešajām personām.Nevar piekrists atzinumā paustajam viedoklim, ka *„nepastāv nekādi visus darījumus un izslēdzošā ieskaita līgumu sasaistoši mehānismi”*. Izslēdzošā ieskaita līgums (Master Agreement) ir saistošais mehānisms, kas nodrošina tiesisko ietvaru, lai regulētu atvasināto finanšu instrumentu darījumu dalībnieku savstarpējās tiesības un pienākumus. Piemēram, 2002 ISDA Master Agreement 1.punkta (c) apakšpunkts skaidri noteic, ka: *„All Transactions are entered into in reliance on the fact that this Master Agreement and all Confirmations form a single agreement between the parties (collectively referred to as this „Agreement”), and the parties would not otherwise enter into any Transactions”.*Tā kā atvasināto finanšu instrumentu darījumi ir līgumi, kas aptver abu pušu tiesības un pienākumus, tad vispārēja prakse ir tāda, ka atbilstoši Master Agreement noteikumiem vienai pusei ir aizliegts tiesības, kas izriet no atvasināto finanšu instrumenta līguma, nodot trešajai personai bez otras puses piekrišanas. Šajā sakarā atzīmējams, ka ISDA 1992 un 2002 ISDA Master Agreement gan kā jurisdikciju strīdu izšķiršanai, gan arī kā piemērojamo likumu strīdiem starp pusēm paredz Anglijas vai ASV Ņujorkas štata likumu, kas nozīmē, ka arī līgumā lietotais termins „tālāknodošana” iztulkojams atbilstoši izslēdzošā ieskaita līguma likuma. Neieslīgstot niansēs par Anglijas un ASV Ņujorkas štata tiesiskā regulējuma specifiku, bet, pievēršoties Latvijas tiesībām, jānorāda, ka arī Civillikums ļauj pusēm līgumā vienoties par to, ka prasījums nevar tikt cedēts trešajai personai. Civillikuma 1799.pants noteic, ka *„Izņēmumi no 1798.panta noteikuma ir: 1) visi prasījumi, kuru izlietošana, vai nu pēc līdzēju vienošanās vai pēc likuma, saistīta ar kreditora personu; 2) prasījumi, kuru saturs ar to izpildījumu kādai citai personai, bet nevis īstajam kreditoram, pilnīgi pārgrozītos.”* Līdz ar to arī atbilstoši Latvijas tiesiskajam regulējumam līdzēji tiesīgi vienoties par to, ka kreditora prasījums nevar kļūt par cesijas priekšmetu, un, pārkāpjot šo noteikumu, noslēgtais cesijas līgums ir atzīstams par spēkā neesošu.Ieskatam tālāk sniegts izvilkums no 2002 ISDA Master Agreement, kas regulē jautājumu par tiesību tālāknodošanu:*„Subject to Section 6(b)(ii) and to the extent permitted by applicable law,* ***neither this Agreement nor any interest or obligation in or under this Agreement may be transfered*** *(wheather by way of security or otherwise)* ***by either party without the prior written consent of the other party****, except that: -* 1. *A party may make such a transfer of this Agreement pursuant to a consolidation or amalgamation with, or merger with into, or transfer of all substantially all its assets to, another entity (but without prejudice to any other rights or remedy under this Agreement); and*
2. *A party may make such a tranfer of all or any part of its interest in any Early Termination Amount payable to it by a Defaulting Party, together with any amounts payable on or with respect to that interest and any other rights associated with that interest pursuant to Sections 8, 9(h) and 11.*

*Any purpoted transfer that is not in compliance with this Section 7 will be void.”*Kā redzams, tad tiesību tālāknodošana bez otras puses piekrišanas ir iespējama tikai gadījumos, kad notiek apvienošana, kā arī gadījumos, kad, pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas, viena līdzēja maksājamās summas pārsniegums (neto saldo) tiek tālāknodots. Tādējādi vispārējs noteikums ir tāds, ka, lai tiesības vai pienākumi, kas izriet no līguma, varētu tikt nodoti trešajām personām, ir nepieciešama otra līdzēja piekrišana, kas nozīmē to, ka juridiskā forma, kādā tās tiek nodotas, parasti ir nevis cesija, bet gan pārjaunojums. Praksē otra līdzēja piekrišana nekad netiek dota uz priekšu, bet puses vienojas pārjaunot katru atvasināto finanšu instrumentu darījumu (vai cedēt kādu prasījumu) atsevišķi.Likumprojekta 5.pantā ir aprakstīts izslēdzošā ieskaita piemērošanas mehānisms un šā panta 1.punktā ir norādīts, ka izslēdzošais ieskaits piemērojams līdzēju savstarpējiem prasījumiem un saistībām, kas izriet no viena vai vairākiem kvalificētajiem finanšu darījumiem. Ja analizētu hipotētisku situāciju, kurā kāds atsevišķs prasījums, kas izriet no atvasināto finanšu instrumenta darījuma, varētu būt par cesijas priekšmetu un tas tiktu cedēts trešajai personai, tad šādos gadījumos līdzēju prasījumi vairs nav abpusēji. Tādējādi gadījumos, kad trešā persona ir ieguvusi tiesības uz prasījumu, kas ir lietu tiesības *(rights in rem)*, izslēdzošais ieskaits tiek piemērots, bet aprēķinā par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram, netiek iekļauts attiecīgais prasījums, kas pieder trešajai personai. Taču, kā norādīts iepriekš, tad atbilstoši starptautiskajā finanšu praksē slēgtajiem Master Agreement noteikumiem, vienas puses tiesību, kuras aptver izslēdzošā ieskaita līgums, nodošana bez otras puses piekrišanas netiek pieļauta. Līdz ar to izslēdzošā ieskaita piemērošana neietekmē citas trešās personas. Attiecīgi arī Likumprojektā nav nepieciešami nekādi precizējumi, jo jautājumi par tiesību tālāknodošanu tiek regulēti pašā izslēdzošā ieskaita līgumā (Master Agreement). | Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu rindkopu:*“Starptautiskajā finanšu praksē atbilstoši jumta līguma noteikumiem saistību vai tiesību tālāknodošana bez otras puses piekrišanas tiek pieļauta tikai retos izņēmuma gadījumos, piemēram, kad notiek uzņēmumu apvienošana vai kad, pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas, viena līdzēja maksājamās summas pārsniegums (neto saldo) tiek tālāknodots. Tā kā tiesību vai pienākumu nodošana trešajām personām ir iespējama tikai ar otra līdzēja piekrišanu, tad juridiskā forma, kādā tās tiek nodotas, parasti ir nevis cesija, bet gan pārjaunojums. Praksē otra līdzēja piekrišana nekad netiek dota uz priekšu, bet puses vienojas par katra atvasinātā finanšu instrumentu darījuma tālāknodošanu atsevišķi. Tādējādi pat gadījumos, kad trešā persona varētu būt ieguvusi tiesības uz prasījumu, izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots, bet aprēķinā par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram, netiek iekļauts attiecīgais prasījums, kas pieder trešajai personai, jo izslēdzošais ieskaits piemērojams tikai līdzēju savstarpējiem prasījumiem un saistībām.”* |
|  | **8. pants. Izslēdzošā ieskaita piemērošana**(2) Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa noteic, ka, izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai.Nav skaidrs, vai likumprojekta 8. panta otrā daļa attiecas uz jebkādiem normatīvajos aktos ietvertajiem noteikumiem, kas var radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanā, vai tikai tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas regulējuma ietvaros. Ja domāti ir visa veida juridiskie šķēršļi, lūdzam skaidrot, kādi juridiskie šķēršļi ir domāti, kā arī pamatot (īpaši, ja, kā juridiski šķēršļi ir saprotami kriminālprocesa vai piespiedu izpildes tiesību normas), kādēļ šādu aspektu nepieciešams nostiprināt Latvijas tiesiskajā regulējumā, vai šādā gadījumā nav nepieciešams papildu regulējums citos normatīvajos aktos, īpaši, kas attiecas uz labticīgu personu aizsardzību.Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka tā izstrādes gaitā tika vērtēts arī jautājums par trešo personu aizsardzību, piemēram, noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai tās konfiskāciju valsts labā. Tomēr no anotācijas un Likumprojekta nav skaidrs, kā izslēdzošais ieskaits tiks, vai netiks piemērots, piemēram, prasījumam uzlikta aresta gadījumā. Ir tikai ietverts secinājums, ka pašlaik spēkā esošais regulējums citos tiesību aktos jau efektīvi risina šo jautājumu. Tomēr šādam secinājumam nevar piekrist, ja nav skaidrs, vai, piemēram, noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācija vispār būs iespējama gadījumos, kuros tie ir ieplūduši finanšu sistēmā, izmantojot darījumus, kas ir pakļauti izslēdzošā ieskaita iespējamai piemērošanai. Nav arī skaidrs, vai prasījuma arests, piemēram, var būt viens no izslēdzošā ieskaita izpildes notikumiem. Skatot Likumprojekta normas un anotāciju rodas priekšstats, ka varētu pastāvēt vispārēja prezumpcija, ka izslēdzošais ieskaits tiek automātiski piemērots, tiklīdz pastāv iespēja, ka kāds tā sistēmā esošs prasījums tiks realizēts (kriminālprocesa, piespiedu izpildes vai jau minētās cesijas rezultātā), neatkarīgi no tā, vai pēc būtības ir iestājušies izslēdzošā ieskaita izpildes notikumi. Šie aspekti būtu skaidri jāidentificē Likumprojekta anotācijā, lai mazinātu iespējas, ka tiesību piemērotāju starpā izceļas strīdi par izslēdzošā ieskaita būtību un piemērošanas gadījumiem | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****5.1.** Attiecībā uz trešo personu labticīgu aizsardzību norādāms, ka Likumprojekts šo jautājumu neregulē, jo izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā trešo personu tiesības nekādi nevar tikt aizskartas. Darījumus ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem puses slēdz savā vārdā, nodibinot saistību tiesiskas attiecības. Līdz ar to faktiski nav iespējama situācija, kad kāda trešā persona varētu celt iebildumus uz tādiem pamatiem, kas saistīti ar prasījumu piederību (īpašumtiesībām), vai būtu atzīstama par cietušo.**5.2.** Attiecībā uz jautājumu par kriminālprocesuālā līdzekļa aresta piemērošanu gadījumos, kad tiek apķīlāti bankas kontā esošie līdzekļi, vai arī preces, kas ir, piemēram, nākotnes darījuma (futures) priekšmets, norādāms, ka šādos gadījumos pusēm ir liegtas iespējas rīkoties ar attiecīgajiem finanšu līdzekļiem vai mantu. Ja viens līdzējs šādā situācijā neizpilda saistību, piemēram, neveic norēķinu vai nepiegādā preci, jo mantai uzlikts arests vai iesaldēts konts, tad saskaņā ar izslēdzošā līguma (Master Agreement) noteikumiem saistību neizpilde tiek kvalificēta kā izpildes notikums, kas savukārt ir pamats piemērot izslēdzošo ieskaitu. Taču aresta piemērošana, kas izpaužas kā kontā esošo finanšu līdzekļu iesaldēšana, pati par sevi neietekmē izslēdzošā ieskaita piemērošanu, jo puses veic ieskaitu atbilstoši kopējam tiesību un saistību apjomam vienai pret otru. Proti, nekāda fiziska preču nodošana vai naudas pārskaitījums uz citu kontu netiek veikti. Ekonomiskā būtība ir tāda, ka saistību izpilde atbilstoši iepriekš noslēgtās vienošanās noteikumiem vairs nenotiek. Līdz ar to arī mantas apķīlāšana vai kontā esošo līdzekļu iesaldēšana izslēdzošā ieskaita piemērošanu neietekmē.**5.3.** Ņemot vērā atzinumā paustās bažas, ka darījumi ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem varētu tikt izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai, atzīmējams, ka saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumu kredītiestādes un finanšu iestādes ir likuma subjekti, kuriem ir pienākums izveidot un ieviest noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas iekšējās kontroles sistēmu, tai skaitā izstrādājot un dokumentējot attiecīgās politikas un procedūras. Tāpat minētā likuma subjektiem ir saistoši pienākumi attiecībā uz klienta izpēti tādā apjomā, kas atbilst klienta riskiem. Klienta izpētes ietvaros likuma subjekts, izvērtējot ziņas par klientu, tā darījumiem un darījuma partneriem, var atturēties no darījumu veikšanas un tam ir pienākums nekavējoties ziņot Finanšu izlūkošanas dienestam par katru aizdomīgu darījumu, t.i., darījumu, kas rada aizdomas, ka līdzekļi tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai ir saistīti ar terorisma un proliferācijas finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu. Tādējādi Latvijā jau ir ieviests efektīvs mehānisms tam, lai preventīvi novērstu iespēju, ka kredītiestādes u.c. finanšu iestādes tiek izmantotas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai, terorisma un proliferācijas finansēšanai. Turklāt līdzēji, kas ir minēti Likumprojekta 4.panta pirmajā daļā ir tādi, kuri saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām noteikumiem ir ar 0 % riska pakāpi vai arī kopumā ar zemu riska pakāpi. Atsevišķi subjekti ir finanšu tirgus dalībnieki, kurus uzrauga FKTK. Tādējādi, ja pat otrs līdzējs ir fiziska vai juridiska persona, tad tāpat šādi darījumi ir pakļauti efektīvai un profesionālai tirgus dalībnieku regulācijai un uzraudzībai. Savukārt lielajām sabiedrībām, ja līgums tiek slēgts divu juridisku personu starpā, ir noteiktas augstas apjoma prasības, līdz ar ko tikai dažas Latvijas komercsabiedrības (piemēram, AS „Latvenergo”, AS „Air Baltic Corporation” vai SIA „Lattelecom”) varētu būt Likumprojekta subjekti. Papildus atzīmējams, ka, ņemot vērā FKTK un Finanšu nozares asociācijas pausto viedokli, precizētā Likumprojekta 4.panta otrās daļas 2.punktā ir grozītas juridiskām personām noteiktās apjoma prasības situācijā, kad abi līdzēji ir juridiskās personas.**5.4.** Atzinumā norādīts arī tas, ka *„no anotācijas un Likumprojekta nav skaidrs, kā izslēdzošais ieskaits tiks, vai netiks piemērots, piemēram, prasījumam uzlikta aresta gadījumā.”* Finanšu ministrijas rīcībā nav informācijas par gadījumiem, kad atbilstoši spēkā esošajam regulējumam mantas arestam ir tikuši pakļauti prasījumi. Taču jautājums par aresta uzlikšanu prasījumam ir tāds, kas nebūtu kaut kā īpaši regulējums ar šo Likumprojektu, bet kas vienoti ir regulējams visas tiesību sistēmas ietvaros.Starptautiskajās rekomendācijās vispārīgi ir atzīts, ka likumdevējs ir tiesīgs ierobežot izslēdzošā ieskaita piemērošanu gadījumos, kas saistīti, piemēram, ar krāpšanu. Šāda pieeja ir ietverta 2018 ISDA Model Netting Act and Guide rekomendācijās, kas pieļauj ierobežot izslēdzošā ieskaita piemērošanu krāpnieciskos gadījumos: *„Only negligent or fraudulent or otherwise unfair transfers or obligations should be caught by the rules for preferences and fraudulent transfers”* (sk. 2018 ISDA Model Netting Act and Guide 7.24.punktu), kā arī 2013 UNIDROIT principos noteiktajam: *„These Principles do not render enforceable a close-out netting provision or an eligible obligation that would otherwise be unenforceable in whole or in part on grounds of fraud or conflict with other requirements of general application affecting the validity or enforceability of contracts”* (sk. UNIDROIT Principles on the operation of close-out netting provisions 6.2.punktu).Likumprojekta 8.panta otrā daļa kopumā nav vērsta uz to, lai liegtu iespējas kompetentajām iestādēm ierobežot izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja šādi ierobežojumi ir pamatoti ar krimināltiesības regulējošajām normām vai ir noteikti kriminālprocesa ietvaros. Ņemot vērā atzinumā norādīto un lai nodrošinātu vienotu izpratni par Likumprojekta 8.panta otrās daļas regulējumu, minētās normas redakcija ir grozīta, izslēdzot no tās vārdus „kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai.”Tāpat redakcionāli ir precizēta Likumprojekta 8.panta otrā daļa, aiz vārda „procesu”, papildinot ar vārdu „tajā skaitā”. | Likumprojekta 8.panta otrā daļa izteikta šādā redakcijā: *„(2) Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, tajā skaitā attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu, vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu.”* |
|  | **8. pants. Izslēdzošā ieskaita piemērošana**(2) Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu, attiecībām ar kreditoriem, līdzekļu apsaimniekošanu vai saglabāšanu vai jebkādu citu ar maksātnespēju saistītu pasākumu, kā arī nekādi citi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa paredz, ka izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā, cita starpā, nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos paredzēti noteikumi, kas varētu tikt piemēroti parādniekam un radīt šķēršļus izslēdzošā ieskaita piemērošanai. Vēršam uzmanību, ka lietotā terminoloģija par "parādniekam piemērojamiem noteikumiem" var radīt virkni neskaidrību izslēdzošā ieskaita un tā piemērošanas izpratnē. Daļēji tas ir saistīts ar šī atzinuma 2. un 4. iebildumā aprakstīto. Vienlaikus jēdziens "parādniekam piemērojamie noteikumi" mulsina, jo izslēdzošā ieskaita gadījumā abas puses ir parādnieki, jo abām pusēm ir savstarpēji prasījumi. Vienlaikus Likumprojekts rada šķietamību, ka kāda puse tomēr tiek uzskatīta par kreditoru un nostādīta citā lomā šajā procesā. Minētā jēdziena izmantošana, atkarībā no tā mērķa (skat. 5. iebildumu), var nebūt efektīva, jo par parādniekam piemērojamajiem noteikumiem pārsvarā būs runa, kad pastāvēs saistība ar tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu. Minēto procesu ietvaros Likumprojekts jau paredz pietiekami konkrētu regulējumu. Vienlaikus ir virkne procesu un noteikumu, kas ir saistāmi nevis ar parādnieku, bet ar pašiem prasījumiem, kas kā mantas sastāvdaļa atrodas civiltiesiskā apgrozībā. Kā jau minēts ar atsevišķiem cesijas gadījumiem, šādi notikumi ar pašu prasījumu var izslēgt izslēdzošā ieskaita piemērošanas iespēju.Vienlaikus, ja tiek lietots jēdziens "parādniekam piemērojamie noteikumi", ir jāsaprot, ka parādnieki ir abas izslēdzošā ieskaita puses. Šī atzinuma 2. iebildumā ir aprakstītas iespējamās neskaidrības saistībā ar izslēdzošā ieskaita piemērošanas iespējām attiecībā pret kredītiestādi. Ja Kredītiestāžu likums paredz ierobežojumus izslēdzošā ieskaita piemērošanai attiecībā pret kredītiestādi, šādi noteikumi Likumprojekta 8. panta otrās daļas kontekstā būtu uzskatāmi par kredītiestādei kā parādniekam piemērojamiem noteikumiem. Līdz ar to saskaņā ar Likumprojekta 8. panta otro daļu Kredītiestāžu likuma noteikumi nebūtu šķērslis izslēdzošā ieskaita piemērošanai pret kredītiestādi. Līdz ar to attiecībā uz Likumprojekta piemērošanas jomu kredītiestādes nevarētu atsaukties uz Kredītiestāžu likumā ietvertajām atrunām, lai izvairītos no izslēdzošā ieskaita piemērošanas. Ievērojot minēto, jāuzsver, ka šobrīd no Likumprojekta un tā anotācijas nav skaidrs, vai aprakstītie procesi ir pieļaujami un tādi arī ir paredzēti. Vai tomēr Likumprojekts, no vienas puses paredz pasargāt atsevišķus subjektus no likumos noteiktiem šķēršļiem izslēdzošā ieskaita piemērošanā, savukārt no otras puses paredz, ka ir likumos noteikti šķēršļi, kas liegs piemērot izslēdzošo ieskaitu attiecībā uz konkrētiem Likumprojekta subjektiem. Minētais Tieslietu ministrijas ieskatā ir būtiski, lai noteiktu Likumprojekta tvērumu. Tāpat arī šie aspekti ir cieši saistīti ar fundamentāliem civiltiesību pamatiem, kas attiecas uz mantu, īpašuma tiesībām, īpašuma varu un civiltiesisko apgrozību. Atkarībā no Likumprojekta paredzētā tvēruma, ir nepieciešami mazāki vai lielāki ierobežojumi un pārgrozījumi attiecībā uz mantu un rīcības iespējām ar to, lai iecerēto rezultātu varētu sasniegt. Līdz ar to ir jābūt pietiekami lielai skaidrībai, kāda mēroga ierobežojumi ir jānosaka. Tā kā tie skar civiltiesību pamatus, tie būtu atbilstoši jāpamato. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt Likumprojekta 8. panta otrajā daļā minētā jēdziena "parādniekam piemērojamie noteikumi" saturu un mērķi un papildināt Likumprojekta anotāciju ar informāciju par to. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****6.** Atbildi uz šo komentāru skatīt pie 4. un 5.punkta. | Skatīt 4. un 5.punktu. |
|  | **9. pants. Atsevišķu tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu regulējošo tiesību normu nepiemērošana**(3) Izslēdzošo ieskaitu nevar atzīt par spēkā neesošu vai atcelt tikai tāpēc, ka tas piemērots:2) maksātnespējas procesa gadījumā — jebkurā termiņā pirms normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izdarītā paziņojuma par parādnieka maksātnespēju publicēšanas dienas; | Lūdzam precizēt likumprojekta 9. panta trešās daļas 2. punktu, ņemot vērā, ka procesa pasludināšana un šī fakta ierakstīšana maksātnespējas reģistrā var nebūt vienā un tajā pašā dienā. Tā rezultātā var veidoties nekonsekvence ar, piemēram, Maksātnespējas likuma 96. pantā lietoto atskaites punktu. Tamdēļ ierosinām minēto likumprojekta normu izteikt, to salāgojot ar šī paša likumprojekta 9. panta trešās daļas 3. punktā lietoto konceptu, piemēram, izsakot šādā redakcijā: "2) maksātnespējas procesa gadījumā - jebkurā termiņā pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;". | **Iebildums ņemts vērā.****7.** Likumprojekta 9.panta trešās daļas 2.punkts izteikts jaunā redakcijā: *„2) maksātnespējas procesa gadījumā - jebkurā termiņā pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;"* | Likumprojekta 9.panta trešās daļas 2.punkts izteikts jaunā redakcijā: *„2) maksātnespējas procesa gadījumā - jebkurā termiņā pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;"* |
|  | **Vispārīgs iebildums** | Lūdzam izvērtēt un Likumprojekta anotācijā ietvert informāciju par to, vai Projektā paredzētais izslēdzošā ieskaita regulējums neskar sabiedrības reorganizācijas procesu tādai sabiedrībai, kas ir šī Projekta subjekts. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**Sniedzam šādu skaidrojumu:**8.** Jautājumu par sabiedrības reorganizācijas procesu regulē Master Agreement noteikumi. Saskaņā ar ISDA 2002 Master Agreement noteikumiem reorganizācija ir viens no izpildes notikumiem, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses var piemērot izslēdzošo ieskaitu.ISDA 2002 Master Agreement 5.punkta „Events of Default and Termination Events” (a) apakšpunkta „Events of Default” (viii) daļa „Merger Without Assumption” to definē šādi: *„The party or any other Credit Support Provider of such party consolidates or amalgamates with, or merges with into, or transfers all or substantially all its assets to, or reorganises, reincorporates or reconstitutes into or as, another entity and, at the time of such consolidation, amalgamation, merger, transfer, reorganisation, reincorporation or reconstitution: -* 1. *the resulting, surviving or transferee entity fails to assume all the obligations of such party or such Credit Support Provider under this Agreement or any Credit Support Document to which it or its predecessor was a party; or*
2. *the benefits of any Credit Support Document fail to extend (without the consent of other party) to the performance by such resulting, surviving or transferee entity of its obligations under this Agreement.”*

Tā Komerclikums komercsabiedrības reorganizācijas gadījumā nesatur normas, kas būtu līdzīgas maksātnespējas regulējumam un kas paredz ieskaita aizliegumu vai maksātnespējas procesa administratora tiesības vienpusēji atkāpties no līguma vai prasīt atzīt līgumu par spēkā neesošu vai atceļamu, tad attiecīgi secināms, ka Komerclikuma normas neliedz piemērot izslēdzošo ieskaitu sabiedrības reorganizācijas gadījumā. Vienlaikus jāņem vērā, ka īpašs regulējums attiecībā uz reorganizāciju vai likvidāciju ir noteikts kredītiestādēm (Kredītiestāžu likuma 158.panta pirmajā daļā), kā arī apdrošināšanas sabiedrībām (Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 273.panta pirmajā daļā). Taču tā kā iepriekš minētās normas jau atļauj piemērot izslēdzošo ieskaitu reorganizācijas gadījumā, tad attiecīgi nav nepieciešams šo jautājumu papildus vēl kaut kā regulēt Likumprojektā. |  |
|  |  | Papildus izsakām šādu priekšlikumu: Lūdzam Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā atšifrēt vārdu "administrators", lai būtu nepārprotami skaidrs, ka tas attiecināms uz Maksātnespējas likuma 9. pantā definēto maksātnespējas procesa administratoru. | **Priekšlikums ņemts vērā.****9.** Anotācijā vārds „administrators” ir aizstāts ar vārdiem „maksātnespējas procesa administrators”. | Likumprojekta anotācijā vārds „administrators” ir aizstāts ar vārdiem „maksātnespējas procesa administrators”. |
| **Tieslietu ministrijas 24.09.2020. atzinumā Nr. VSS-420, VSS-421, VSS-422, VSS-423, VSS-424 izteiktie iebildumi** |
|  |  | Lūdzam izziņas 2.sadaļas 9.punktā [pēc numerācijas maiņas 8.punkts] ietverto skaidrojumu par izslēdzošā ieskaita piemērošanu sabiedrību reorganizācijas gadījumos ietvert likumprojekta anotācijā.  | **Priekšlikums ņemts vērā.****10.** Atbilstoši atzinumā norādītajam Likumprojekta anotācija papildināta ar attiecīgu skaidrojumu. | Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu skaidrojumu:*„Likumprojekts paredz, ka izslēdzošo ieskaitu var piemērot, un to neietekmē kāda līdzēja tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process. Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts jautājums par nepieciešamību Likumprojektu attiecināt arī uz sabiedrības reorganizāciju, taču tika secināts, ka spēkā esošās tiesību normas neliedz piemērot izslēdzošo ieskaitu sabiedrības reorganizācijas gadījumā. Jautājums par sabiedrības reorganizāciju parasti tiek regulēts jumta līguma (Master Agreement) noteikumos. Piemēram, saskaņā ar ISDA 2002 Master Agreement noteikumiem reorganizācija ir viens no izpildes notikumiem, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses var piemērot izslēdzošo ieskaitu. Tā kā Komerclikums komercsabiedrības reorganizācijas gadījumā nesatur normas, kas būtu līdzīgas maksātnespējas regulējumam un kas paredz ieskaita aizliegumu vai maksātnespējas procesa administratora tiesības vienpusēji atkāpties no līguma vai prasīt atzīt līgumu par spēkā neesošu vai atceļamu, tad attiecīgi secināms, ka Komerclikuma normas neliedz piemērot izslēdzošo ieskaitu sabiedrības reorganizācijas gadījumā. Vienlaikus jāņem vērā, ka īpašs regulējums attiecībā uz reorganizāciju vai likvidāciju ir noteikts kredītiestādēm (Kredītiestāžu likuma 158.panta pirmajā daļā), kā arī apdrošināšanas sabiedrībām (Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 273.panta pirmajā daļā). Taču tā kā iepriekš minētās normas jau atļauj piemērot izslēdzošo ieskaitu reorganizācijas gadījumā, tad attiecīgi nav nepieciešams šo jautājumu papildus vēl kaut kā regulēt Likumprojektā.”* |
|  |  | Ņemot vērā likumprojekta "Grozījums Maksātnespējas likumā" (VSS-424) izziņā iekļauto skaidrojumu ar norādēm par Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju 7. panta 6. punkta prasību ieviešanu lūdzam: - ņemot vērā Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 162.1. apakšpunktā noteikto, likumprojekts "Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums" ir papildināms ar informatīvo atsauci uz Direktīvu 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju;- ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" VI nodaļā noteikto, likumprojekta "Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļa ir papildināma ar nepieciešamo informāciju par Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju 7. panta 6. punkta prasību ieviešanu. | **Priekšlikums ņemts vērā.****11.** Atbilstoši atzinumā norādītajam Likumprojekta anotācija, tostarp V sadaļa, papildināta ar attiecīgu skaidrojumu par Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju 7.panta 6.punkta prasību ieviešanu un Likumprojekts papildināts ar informatīvo atsauci uz Direktīvu 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju.Papildus norādāms, ka Likumprojekta anotācijā ir izdarītas sekojošas izmaiņas:* svītrots teikums *„Tā kā minētajā likumā regulētais ieskaita mehānisms darbojas arī kāda sistēmas dalībnieka maksātnespējas gadījumā, tad šādā situācijā, kad, iestājas maksātnespēja, termins „ieskaits” atbilst termina „izslēdzošais ieskaits” lietojumam Likumprojektā.”*
* teikums *„Tā kā nav iespējams pat hipotētiski iztēloties un paredzēt, kādi jauni instrumenti varētu nākotnē parādīties tirgū, tad objektīvi nav iespējams nosaukt šādus kritērijus un iekļaut Likumprojektā”* ir papildināts ar vārdiem *„, bet vispārīgu kritēriju paredzēšanai nav pievienotās vērtības. Vispārīgs kritērijs varētu būt līdzība pēc būtības iepriekš nosauktajiem kvalificētiem darījumiem”*.
 | Sk. Likumprojektu un tā anotāciju. |
| **Tieslietu ministrijas 15.10.2020. atzinumā b/n izteiktie iebildumi** |
|  |  | Precizētā Likumprojekta anotācijas V sadaļā norādīts, ka ar Likumprojektu daļēji tiek ieviests Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju (turpmāk – Direktīva) 7.panta 6.punkts. Arī minētās sadaļas 1. tabulā ir atsauce uz Direktīvu, vienlaikus tālāk tabulā ir norādīts, ka ar Likumprojekta 8.panta pirmo daļu un otro daļu, kā arī 9.pantu daļēji tiek pārņemts Direktīvas 2009/138/EK 288. pants.Ievērojot minēto,  lūdzam precizēt Likumprojekta anotācijas V sadaļas tabulā ietverto atsauci uz Direktīvu 2009/138/EK aizstāt ar atsauci uz Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju 7.panta 6.punktu, vienlaikus norādot, ka ar Likumprojektu tiek pārņemts Direktīvas 7.panta 6.punkts.Papildus, atbildot uz Likumprojekta saskaņošanas laikā pausto Finanšu ministrijas viedokli, ka ar Likumprojektu pilnībā netiek ieviests Direktīvas 7.panta 6.punkts, jo Direktīvas tekstā primāri nav runa tieši par izslēdzošo ieskaitu, bet gan plašāk – par ieskaitu vispār, skaidrojam turpmāko.Direktīvas 7.panta 6.punkts noteic, ka dalībvalstis var paredzēt, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana neattiecas uz savstarpējā ieskaita līgumiem, tostarp noslēguma ieskaita līgumiem, finanšu tirgos, enerģijas tirgos un izejvielu tirgos pat apstākļos, kad 31.panta 1.punkts nav piemērojams, – ja šādu līgumu izpilde ir panākama saskaņā ar valstu maksātnespējas tiesību aktiem. Atbilstoši Direktīvas tekstam dalībvalstij ir tiesības (tā var) izvēlēties ieviest tikai konkrēta veida ieskaitu, šādā gadījumā ieviešot minēto Direktīvas normu pilnīgi, proti, lai, ieviestu Direktīvas 7.panta 6.punktu,  nav nepieciešams ietvert visus ieskaita veidus. Attiecīgi tam, ka Likumprojekts aptver gadījumus, kad ir noslēgts Master Agreement (izslēdzošā ieskaita līgums), bet neaptver gadījumus, kad starp pusēm šāda Master Agreement nav un tiek veikts Civillikumā regulētais ieskaits finanšu, enerģijas vai izejvielu tirgos, kā arī aptver tikai gadījumus, kad ir slēgti kvalificētie finanšu darījumi, bet neaptver visus darījumu veidus finanšu, enerģijas un izejvielu tirgos,  nenozīmē, ka Direktīvas attiecīgā norma nav iesviesta pilnībā. Ja tomēr Finanšu ministrijai ir bažas par norādes par attiecīgās Direktīvas normas pārņemšanu pilnībā norādīšanu, Tieslietu ministrija neiebilst pret protokollēmuma projekta izstrādi, paredzot tajā uzdevumu Tieslietu ministrijai, nodrošinot Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju transponēšanas pasākumus, papildus izvērtēt nepieciešamību veikt grozījumus arī citos normatīvajos aktos, nodrošinot Direktīvas 2019/1023 par pārstrukturēšanu un maksātnespēju 7.panta 6.punkta ieviešanu. | **Iebildums ņemts vērā.****12.** Atbilstoši atzinumā norādītajam Likumprojekta anotācijas V sadaļas tabulā labota pārrakstīšanās kļūda, atsauci uz Direktīvas 2009/138/EK 288.pantu aizstājot ar atsauci uz Direktīvas 2019/1023 7.panta 6.punktu.Tāpat Likumprojekta anotācijā norādīts, ka ar Likumprojektu tiek pārņemts Direktīvas 2019/1023 7.panta 6.punkts, svītrojot vārdu „daļēji”. | Precizēta Likumprojekta anotācijas V sadaļas tabula, atsauci uz Direktīvas 2009/138/EK 288.pantu aizstājot ar atsauci uz Direktīvas 2019/1023 7.panta 6.punktu.Likumprojekta anotācijā norādīts, ka ar Likumprojektu tiek pārņemts Direktīvas 2019/1023 7.panta 6.punkts. |
| **Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 14.07.2020. atzinumā Nr. 04.02.14/2640 izteiktie iebildumi** |
|  | **4. pants. Likuma subjekti**(2) Šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību arī tādā gadījumā, ja:2) abi līdzēji ir juridiskas personas, kas konkrētā līdzēja sabiedrības līmenī izpilda divas no šādām apjoma prasībām izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā):1. bilances kopsumma: 20 000 000 *euro*,
2. neto apgrozījums: 40 000 000 *euro*,
3. pašu kapitāls: 2 000 000 *euro*.
 | Komisija atkārtoti norāda, ka likumprojekts piedāvā attiecināt likuma darbību uz nefinanšu iestādēm, kā arī uz fiziskām personām. Vienlaikus likumprojekta anotācija nesatur informāciju par veikto analīzi, kas norādītu konkrētus argumentus, kāpēc komercsabiedrības (kuru bilances kopsumma pārsniedz 20 milj. *euro*, neto apgrozījums pārsniedz 40 milj. *euro*, pašu kapitāls pārsniedz 2 milj. *euro*) būtu jāuzskata par tādām, kuru darījumi rada sistēmisku risku, kā arī kāpēc darījumi ar fiziskām personām būtu jāpakļauj izslēdzošajam ieskaitam. Anotācijas projektā norādīts, ka iepriekš minētie lieluma kritēriji tiek izmantoti tāpēc, ka tie ir noteikti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES (turpmāk – MiFID II) profesionālā klienta statusa noteikšanai. Uzskatām, ka profesionālā klienta statusa noteikšanai izvirzītie lieluma kritēriji neatbilst sistēmiskuma apsvērumiem. Turklāt MiFID II noteikumi paredz šādām sabiedrībām *opt-out* iespēju, jo pastāv varbūtība, ka tās neveic pietiekami liela apmēra darījumus finanšu instrumentu tirgū. Komisija uzskata, ka konkrēti skaitliski kritēriji būtu jānosaka, balstoties uz sistēmiskuma principiem. Komisijas ieskatā Latvijas situācijā par šādām komercsabiedrībām varētu tikt uzskatīti tikai atsevišķi subjekti (piemēram, AS "Latvenergo", airBaltic (uzņēmuma nosaukums AS "Air Baltic Corporation") vai SIA "Lattelecom") (pilnu argumentāciju skatīt Komisijas 29.01.2020. e-pasta vēstules 1. punktā).Komisija, veicot papildu pētījumu par sistēmiskā riska skaitliskajiem kritērijiem, aicina pievērst uzmanību Igaunijas piemēram, kur saskaņā ar Zvērinātu advokātu biroja "Sorainen" sagatavoto atbildi uz Starptautiskās mijmaiņas un atvasināto darījumu asociācijas (ISDA) uzdoto jautājumu, uz kuriem darījumu partneriem jāattiecina izslēdzošā ieskaita noteikumi atvasināto instrumentu darījumu gadījumā, norādot sekojošo (8. punktā minētie kritēriji izriet no EK Rekomendācijas 2003/361/EC[[1]](#footnote-1), kuras pielikuma (Annex) otrā panta pirmajā punktā šie kritēriji kalpo kā slieksnis, pārsniedzot kuru, uzņēmums vairs nav uzskatāms par mazu vai vidēju uzņēmumu (MVU)):"*Under the Estonian law, in order to apply the specific set-off provisions one of the parties to the derivative transaction has to be one of below counterparties:**1. a credit institution, investment firm, management company, investment fund, insurance undertaking or another financial institution subject to financial supervision;**2. the Republic of Estonia, a foreign state, a regional government or the central bank of Estonia or a foreign state;**3. the European Central Bank, the Bank for International Settlements, a multilateral development bank, the International Monetary Fund or the European Investment Bank;**4. a central counterparty, settlement agent or clearing house, including similar institutions regulated under Estonian law acting in the futures, options and derivatives markets, or a person, other than a natural person, who acts in a trust or representative capacity on behalf of any one or more persons that includes any bondholders or holders of other forms of securitized debt or any institution;**5. a linked system operator;**6. an operator of a securities settlement system;**7. another person or organisation similar to the persons specified in previous points provided that the person has the right to be a financial collateral provider or a financial collateral taker according to legislation of a contracting party to the European Economic Area or the European Union; or**8. a company which according to its latest annual report or consolidated accounts meets* ***at least two of the following criteria****:**a. an average number of employees of the company during the financial**year is more than 250;**b. the annual balance sheet total of the company exceeds 43 million euros;**c. the annual turnover of the company exceeds 50 million euros*." Tāpat Komisija ir iepazinusies ar profesora Vincent R. Johnson[[2]](#footnote-2) pētījumu "*INTERNATIONAL FINANCIAL LAW: THE CASE AGAINST CLOSE-OUT NETTING*"[[3]](#footnote-3) un, ņemot vērā tajā paustos argumentus[[4]](#footnote-4), atkārtoti aicina likumprojekta autorus piesardzīgāk izvērtēt, vai likumprojektā noteiktais izslēdzošā ieskaita regulējumsradīs pietiekamus ieguvumus sistēmiskā riska mazināšanas ziņā, lai attaisnotu radīto potenciālo kaitējumu (vai būs neto ieguvums sabiedrībai). Papildus, arī Eiropas Sistēmisko risku kolēģijas (ESRK) 2013. gada pētījumā "*Assessing contagion risks from the CDS market*"[[5]](#footnote-5) tiek pieminēti izslēdzošā ieskaita regulējuma ieviešanas potenciālie trūkumi un riski[[6]](#footnote-6) (skat. 4c sadaļu). Ievērojot minēto, Komisija atkārtoti aicina pārskatīt:a) likumprojekta subjektu – juridisku personu - apjoma prasības vai lieluma kritērijus, ievērojot Igaunijas piemēru;b) likumprojekta subjektu loku, izslēdzot no tā fiziskas personas, tādējādi attaisnojot likumprojekta izvirzīto mērķi – "nodrošināt finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku (..)". | **Iebildums daļēji ņemts vērā.****13.** Likumprojekta anotācijā jau ir atspoguļota minētā diskusija par to, pēc kādiem kritērijiem noteikt apjoma prasības juridiskām personām, ja abi līdzēji ir juridiskas personas. Ņemot vērā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Finanšu nozares pausto viedokli, Likumprojekta 4.panta otrās daļas 2.punkts ir izteikts jaunā redakcijā, kā arī attiecīgi ir papildināta Likumprojekta anotācija.Attiecībā par fizisko personu izslēgšanu no likuma subjektu loka skat. izziņas 15.punktu. | Likumprojekta 8.panta otrā daļa izteikta šādā redakcijā: *„(2) Šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību arī tādā gadījumā, ja:**2) abi līdzēji ir juridiskas personas, kas konkrētā līdzēja sabiedrības līmenī izpilda divas no šādām apjoma prasībām izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā):*1. *bilances kopsumma: 43 000 000 euro,*
2. *neto apgrozījums: 50 000 000 euro,*
3. *vidējais darbinieku skaits: 250.”*

Likumprojekta anotācijā iekļauta šāda informācija:*„Likumprojekta 4.panta otrās daļas 2.punkts par izslēdzošā ieskaita subjektiem paredz noteikt arī tā saucamās lielās sabiedrības. Apjoma kritēriji lielajām sabiedrībām līdzīgi kā Igaunijā ir noteikti atbilstoši Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014 ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu, I pielikuma 2.panta 1.punktā norādītajiem kritērijiem, kad attiecīgo sabiedrību vairs nevar atzīt par mazo vai vidējo uzņēmumu. Minētā norma noteic, ka šīm apjoma prasībām ir jāizpildās izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā).**Likumprojekta izstrādes gaitā notika plašas diskusijas par to, vai apjoma kritēriji būtu nosakāmi atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīvas 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza direktīvu 2002/92/ES un direktīvu 2011/61/ES (pārstrādāta versija) (turpmāk – „****MiFID II****”) II pielikuma I panta 2) punktam, vai arī pēc citiem kritērijiem. Tika konstatēts, ka lielu sabiedrību apjoma kritēriji ir atrodami arī, piemēram, Igaunijas regulējumā, bet šie kritēriji nav piesaistīti MiFID II direktīvas regulējumam. Ņemot vērā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Finanšu nozares asociācijas viedokli, Likumprojekta izstrādes gaitā tika atzīts par Latvijas situācijai piemērotāko risinājumu noteikt tādus pašus apjoma kritērijus, kādi ir nostiprināti Igaunijas tiesību aktos, proti, abi līdzēji ir juridiskas personas, kas konkrētā līdzēja sabiedrības līmenī izpilda divas no šādām apjoma prasībām izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā): 1) vidējais darbinieku skaits 250; 2) bilances kopsumma 43 miljoni eiro; 3) neto apgrozījums 50 miljoni eiro.”* |
|  | **8. pants. Izslēdzošā ieskaita piemērošana**(5) Attiecībā uz šā panta trešajā un ceturtajā daļā minēto maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) netiek piemēroti šajā likumā noteiktie izņēmumi no normatīvajos aktos ietverto noteikumu piemērošanas tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesā.Anotācijā norādīts, ka: *„Likumprojekts veicinās to, ka izslēdzošā ieskaita subjekts pēc iespējas ātrāk var rīkoties ar neto saldo summu, tādējādi nodrošinot to, ka uzlabojas konkrētā subjekta likviditāte un nauda pēc iespējas ātrāk atkal nonāk apgrozībā”.* | No likumprojekta 8. panta un vispār likuma mērķa kopumā izriet, ka maksātnespējas process nevar būt šķērslis izslēdzošā ieskaita piemērošanai, un no šī panta trešās un ceturtās daļas izriet, ka izslēdzošā ieskaita piemērošanas rezultātā rodas neto saldo, kas pēc būtības ir vienkāršs kreditora prasījums (8. panta piektā daļa).Tomēr, likumprojekta anotācijā minēts, ka "Likumprojekts veicinās to, ka izslēdzošā ieskaita subjekts pēc iespējas ātrāk var rīkoties ar neto saldo summu, tādējādi nodrošinot to, ka uzlabojas konkrētā subjekta likviditāte un nauda pēc iespējas ātrāk atkal nonāk apgrozībā".Komisija aicina likumprojekta anotācijā ietvert detalizētāku paskaidrojumu, vai kreditora prasījums, kas izriet no šīs neto saldo summas, ir prioritārāks pār citiem prasījumiem, kā arī atbildēt uz jautājumu, kurā kārtā, ievērojot Kredītiestāžu likuma normas par kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtām (139.2 -139.5panti), šāds kreditora prasījums būtu kredītiestādes maksātnespējas vai likvidācijas gadījumā? | **Iebildums ņemts vērā.****14.** Atbilstoši iebildumos norādītajam ir precizēta Likumprojekta anotācija. | Likumprojekta anotācijā izslēgts teikums: *„Likumprojekts veicinās to, ka izslēdzošā ieskaita subjekts pēc iespējas ātrāk var rīkoties ar neto saldo summu, tādējādi nodrošinot to, ka uzlabojas konkrētā subjekta likviditāte un nauda pēc iespējas ātrāk atkal nonāk apgrozībā”.*Likumprojekta anotācija precizēta un papildināta ar šādu tekstu: *„Savukārt piektajā daļā ir uzsvērts tas, ka attiecībā uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) netiek piemēroti šajā likumā noteiktie izņēmumi no normatīvajos aktos ietverto noteikumu piemērošanas tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesā. Tas nozīmē, ka, piemēram, viena līdzēja maksātnespējas gadījumā, otra līdzēja (kreditora) prasījums uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) neiegūst nekādu prioritāti attiecībā pret citu kreditoru prasījumiem, bet tiek apmierināts vispārējā kārtībā. Tādējādi minētais prasījums būs apmierināms atbilstoši Maksātnespējas likuma 118.pantā noteiktajai kreditoru prasījumu segšanas kārtībai juridiskas personas maksātnespējas procesā. Savukārt kredītiestādes maksātnespējas gadījumā otra līdzēja (kreditora) prasījums maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā būs apmierināms saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 139.3panta 1.punktu.”*Attiecīgs skaidrojums par (kreditora) prasījumu uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) ir iekļauts arī likumprojekta „Grozījums Maksātnespējas likumā” un likumprojekta „Grozījumi Kredītiestāžu likumā” anotācijā. |
|  | **4. pants. Likuma subjekti**(2) Šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību arī tādā gadījumā, ja:1) viens no līdzējiem ir šā panta pirmajā daļā minētā persona, bet otrs — fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, juridiska vai cita persona vai šo personu apvienība, | Komisija atkārtoti norāda, ka likumprojekts piedāvā attiecināt likuma darbību uz nefinanšu iestādēm, kā arī uz fiziskām personām. Vienlaikus likumprojekta anotācija nesatur informāciju par veikto analīzi, kas norādītu konkrētus argumentus, kāpēc [..] darījumi ar fiziskām personām būtu jāpakļauj izslēdzošajam ieskaitam.Komisija, veicot papildu pētījumu par sistēmiskā riska skaitliskajiem kritērijiem, aicina pievērst uzmanību Igaunijas piemēram, kur saskaņā ar Zvērinātu advokātu biroja "Sorainen" sagatavoto atbildi uz Starptautiskās mijmaiņas un atvasināto darījumu asociācijas (ISDA) uzdoto jautājumu, uz kuriem darījumu partneriem jāattiecina izslēdzošā ieskaita noteikumi atvasināto instrumentu darījumu gadījumā, norādot sekojošo [..]Ievērojot minēto, Komisija atkārtoti aicina pārskatīt:b) likumprojekta subjektu loku, izslēdzot no tā fiziskas personas, tādējādi attaisnojot likumprojekta izvirzīto mērķi – "nodrošināt finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku (..)". | **Iebildums nav ņemts vērā.****15.** Attiecībā par fiziskām personām, kas nav patērētāji Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, norādāms, ka FKTK atzinumā ir ietverta izvērsta argumentācija, par to, ka juridiskām personām (ja abi līdzēji ir juridiskas personas) apjoma kritērijiem būtu jābūt noteiktiem pietiekami augstiem. Taču attiecībā uz fizisku personu izslēgšanu no Likumprojekta, nekāda izvērstāka argumentācija atzinumā nav ietverta.Vēršam uzmanību, ka Likumprojekts attiecībā uz fiziskām personām neparedz iespēju piemērot izslēdzošo ieskaitu gadījumos, ja abi līdzēji ir fiziskas personas, vai viens līdzējs ir fiziska, bet otrs juridiska persona, kas atbilst likumā noteiktiem apjoma kritērijiem.Atbilstoši Likumprojektam ir paredzēts noteikt, ka izslēdzošais ieskaits ir piemērojams tādos gadījumos, kad viens līdzējs ir Likumprojekta 4.panta pirmajā daļā minētais subjekts (kvalificētais līdzējs), bet otrs fiziska vai juridiska persona. Šajā normā attiecībā uz juridiskām personām vispār nav izvirzīti nekādi apjoma kritēriji, ņemot vērā to, ka otrs līdzējs ir ar 0% riska pakāpi vai ar kopumā zemu riska pakāpi. Atsevišķos gadījumos, otrs līdzējs ir subjekts, kuru uzrauga FKTK vai kādas citas valsts kompetentā uzraudzības iestāde. Tādējādi šādi darījumi ir pakļauti efektīvai un profesionālai tirgus dalībnieku regulācijai un uzraudzībai. Tieši tāda pati pieeja Likumprojekta izstrādes gaitā ir ievērota attiecībā uz fiziskām personām. Izslēdzot no Likumprojekta fiziskas personas, tiktu izslēgti arī individuālie komersanti, kas ir fiziskās personas, kuras kā komersanti ierakstītas komercreģistrā. Taču individuālajam komersantam nav juridiskās personas statusa, jo par savām saistībām tas atbild ar visu mantu. Līdzīgi arī uz pašnodarbinātajām personām, uz kurām Likumprojekta regulējums atbilstoši atzinumā paustajam viedoklim, nebūs attiecināms.Vēršam uzmanību, ka atbilstoši UNIDROIT principu 3.pantam arī fiziskās personas var tikt atzītas par subjektiem, kuras aptver izslēdzošā ieskaita regulējums: *„„Eligible party” means any persona or entity, other than a natural person who is acting primarily for personal, family or household purposes, and includes a partnership, unincorporated association or other body of persons”* (sk. UNIDROIT Principles on the operation of close-out netting provisions. Pieejams: <https://www.unidroit.org/english/principles/netting/netting-principles2013-e.pdf>).Līdzīgi arī 2018 ISDA Model Netting Act and Guide ir norādīts, ka: *„It does not necessarily, however, make sense to limit the effectiveness of close-out netting by reference to types of market participants. The systemic risk reduction of effective close-out netting benefits all potential market participants, including corporations, insurance companies, special purpose vehicles used for structured financings, governmental authorities, charitable organizations hedging in the market, private individuals and so on. In other words, it reduces credit risk both for solvent and insolvent parties, and reduces the risk of a large insolvency have a “domino” effect on the solvency of other market participants who have dealt with the insolvent.”* (sk. 2018 ISDA Model Netting Act and Guide 2.10.punktu. Pieejams: <https://www.readkong.com/page/2018-isda-model-netting-act-and-guide-7237164?p=1>).No sistēmiskā riska viedokļa nav būtiskas atšķirības starp to, vai 4.panta otrās daļas 1.punktā minētajos gadījumos otrs līdzējs ir juridiska persona, kurai nav noteikti apjoma kritēriji, vai arī tā ir fiziskā persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. |  |
| **Latvijas Bankas 06.07.2020. atzinumā Nr. 02-08.1/2020/2133 izteiktie iebildumi** |
|  | **Vispārīga norāde** | Pievēršam uzmanību, ka saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 127.panta 4.punktu un 282.panta 5.punktu, kā arī tā 4.protokola „Par Eiropas Centrālo banku sistēmas Statūtiem un Eiropas Centrālās bankas Statūtiem” 4.pantu par likumprojektu „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas atvasinātajos finanšu darījumos likums” (VSS-420) nepieciešams saņemt Eiropas Centrālās bankas atzinumu. | **Norāde ņemta vērā.****16.** Tā kā likumprojekts „Grozījums Maksātnespējas likumā” ir cieši saistīti ar likumprojektu „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums” normām, jo minētie grozījumi Maksātnespējas likumā ir tie, kas nodrošina izslēdzošā ieskaita piemērojamību, tad saskaņošanai ar Eiropas Centrālo banku sūtīts tiks gan likumprojekts „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likums”, gan arī likumprojekts „Grozījums Maksātnespējas likumā” un likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu likumā”. |  |
| Atbildīgā amatpersona |  |  |  |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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