Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektā "Grozījumi Kredītiestāžu likumā"** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | **Atzinums uz 11.11.2020.**  21. pants  “(1) Ja persona nepilda šā likuma 8. Panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 *euro*.”. | **Tieslietu ministrija**  4. Likumprojekta “Grozījumi Kredītiestāžu likumā” 21. Pantā paredzēts: “Ja persona nepilda šā likuma 8. Panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 *euro*.” Aicinām izvērtēt šo pārkāpumu, ievērojot administratīvā akta (procesa) prioritātes principu un aizliegumu paredzēt sodu par administratīvā akta labprātīgu nepildīšanu. Ja procesa laikā persona nepilda savus pienākumus vai traucē procesu, tad piemērojams nevis sods, bet, ja nepieciešams, izmantojami procesuālie piespiedu līdzekļi. Pamatā, ja persona nepilda savus pienākumus, tad no tā ir atkarīgs galīgais lēmums (piemēram, administratīva akta atcelšana) un nekādi papildu pasākumi nav nepieciešami. Šie aspekti izvērtējami un pamatojami likumprojekta “Grozījumi Kredītiestāžu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā), nepieciešamības gadījumā precizējams likumprojekts “Grozījumi Kredītiestāžu likumā”. | **Nav ņemts vērā**  Minētais likuma pants neattiecas uz sankcijas piemērošanu jau ierosinātā administratīvajā lietā vai procesā. Minētā norma paredz sankciju, ja persona nepilda likuma normas, līdzīgi kā tas definēts arī, piem., Kredītiestāžu likuma 113. Pantā, 196. Pantā, 196.1 pantā. Uzraudzības iestāde, konstatējot likuma pārkāpumu, ierosina administratīvo lietu, izvērtē sankcijas nepieciešamību un lielumu un piemēro, šajā gadījumā, 21. pantā minēto sankciju. |  |  |
| 2. | **Atzinums uz 15.01.2021.**  38. pants:  "Ja persona nepilda šā likuma 8. panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 euro." | **Tieslietu ministrija**  Tieslietu ministrija saskaņā ar Finanšu ministrijas 2021. gada 11. janvāra elektroniskā pasta vēstuli ir izskatījusi precizēto likumprojektu "Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas likumā", likumprojektu "Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā", likumprojektu "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" un likumprojektu "Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā" un atbalsta to tālāku virzību, izsakot par tiem šādu kopīgu iebildumu:  Ievērojot Ministru kabineta 2020. gada 17. decembra sēdes protokola Nr. 84 101. § 2. punktā norādīto, Tieslietu ministrija uztur vispārīgo iebildumu par sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu. Turklāt pārkāpumi, kas saistīti ar darbību bez licences vai reģistrācijas ir salīdzinoši vienkārši, un nav nekādu nozīmīgu šķēršļu šajā gadījumā veikt administratīvā pārkāpuma procesu.  Neskarot iepriekš minēto, šajā situācijā Tieslietu ministrija konkretizē iepriekš izteikto iebildumu par sodoša rakstura administratīvo sankciju un to piemērošanas procesa regulējumu un norāda, ka jebkurā gadījumā uzmanība pievēršama diviem aspektiem: 1) vienota un sistēmiska procesa regulējuma esība un 2) precīzs un izsmeļošs krimināltiesiska (sodoša) rakstura administratīvo sankciju loks. Šie aspekti ir īpaši nozīmīgi, ja tiks saglabāta līdzšinējā kārtība, proti, sodoša rakstura sankciju piemērošana administratīvajā procesā.  Vienota un sistēmiska procesa regulējuma esība nozīmē to, ka procesa regulējumam jābūt vienādam visā nozarē un noteiktam vienkopus (piemēram, Latvijas Bankas likumā). Ja kādā likumā ir paredzēti izņēmumi, atšķirīgs vai papildu procesuāls regulējums, tad nepieciešams argumentēts pamatojums šādam izņēmumam.  Nav iespējams nodrošināt pienācīgu personas pamattiesību ievērošanu vai vispār vērtēt procesa regulējumu, ja nav skaidrs, kuri no pasākumiem ir krimināltiesiska jeb sodoša rakstura administratīvās sankcijas. Kā tas norādīts ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītajos likumprojektos un to anotācijās, tad soda nauda un brīdinājums ir šāda rakstura administratīvās sankcijas. Tomēr tie nebūt nav vienīgie iespējami pasākumi, kas var tikt izmantoti, ja persona ir izdarījusi kādu tiesību aktu pārkāpumu. Līdzšinējie skaidrojumi likumprojektu anotācijās nerada pārliecību, ka tiešām ir skaidrs, kuri pasākumi un kāpēc ir sodoša rakstura sankcijas.  Lai noskaidrotu, vai tie atbilst krimināltiesiska rakstura administratīvo sankciju pazīmēm, pamatā izmantojami Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā attīstītie kritēriji (sk., piemēram, ģenerāladvokāta Manuela Kamposa Sančesa-Bordonas secinājumu, sniegti 2017. gada 12. septembrī, lietā C-524/15 47. punktu; ģenerāladvokātes Julianas Kokotes secinājumu, sniegti 2011. gada 15. decembrī, lietā C-489/10 71. punktu):  1) vai tā ir reakcija uz personas izdarītu tiesību aktu pārkāpumu;  2) pārkāpuma raksturs:  a) attiecīgā regulējuma adresāti (ja tas ir vērsts uz sabiedrību kopumā, nevis uz stingri noteiktu adresātu grupu, tam parasti būs "krimināltiesisks raksturs");  b) normas mērķis (pārkāpumam nebūs krimināltiesiska rakstura, ja sankcija ir paredzēta kaitējuma atlīdzināšanai vai tamlīdzīgi, bet būs krimināltiesisks raksturs, ja atbildība tiks noteikta represijas un prevencijas nolūkā);  c) tiesiski aizsargātās intereses (ja normas mērķis ir nodrošināt tiesiskās intereses, kuru aizsardzība parasti ir garantēta ar krimināltiesību normām, tai būs krimināltiesisks raksturs);  3) sankcijas bardzība (draudošo negatīvo seku kopējais smagums, tostarp nelabvēlīgas ekonomiskās sekas, apdraudējums kādām no attiecīgās personas aizsargājamajām interesēm).  Šajā aspektā uzmanība pievēršama tādiem pasākumiem kā ieraksta reģistrā anulēšana, licences anulēšana, dažādiem pienākumiem veikt noteiktas darbības vai darbību aizliegumiem, publiski paziņojumi par pārkāpumu vai sodīto personu un citiem pasākumiem, kas ir reakcija uz personas izdarītu tiesību aktu pārkāpumu.  Nereti likumos sankcijas un uzraudzības pasākumi ir regulēti vienkopus, pat vienā pantā. Šāda pieeja nav atbalstāma. Vispārīgais uzraudzības process ("parastais" administratīvais process) un sankciju piemērošanas process (sodoša rakstura process) ir norobežojams un katram no tiem ir savi priekšnoteikumi un atšķirīgs nodrošināmo pamattiesību apjoms.  Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt visu likumprojektu un grozāmo likumu atbilstību iepriekš minētajiem kritērijiem, attiecīgi papildināt anotāciju un nepieciešamības gadījumā precizēt likumprojektus. Likumā ir skaidri jānorāda, ka attiecīgais pasākums ir "sankcija" (lietojot likumprojektā "Latvijas Bankas likums" attīstīto terminoloģiju) un likumprojekta anotācijā iekļaujams pamatojums, vai un kāpēc attiecīgā reakcija uz tiesību akta pārkāpumu ir vai nav krimināltiesiska (sodoša) rakstura sankcija.  Projekta 38. pantā paredzēts: "Ja persona nepilda šā likuma 8. panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 euro." Izziņā norādīts, ka šī norma neattiecas uz sankcijas piemērošanu jau ierosinātā administratīvajā lietā vai procesā. Minētā norma paredz sankciju, ja persona nepilda likuma normas, līdzīgi kā tas definēts arī, piem., Kredītiestāžu likuma 113. pantā, 196. pantā, 196.1 pantā.  Šādam skaidrojumam nevar pilnībā piekrist. Piemēram, Kredītiestāžu likuma 8. panta pirmajā daļā ir noteikts pienākums "noteiktajos termiņos iesniegt tām visu pieprasīto informāciju". Tātad tas nav tieši likumā noteikts pienākums, bet gan konkrētu pienākuma saturu nosaka iestāde. Administratīvā atbildība par iestādes pieprasītas informācijas nesniegšanu nav paredzama (sal. sk. Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. pantu un tā skaidrojumu likumprojekta anotācijā). Šādos gadījumos piemērojami piespiedu izpildes līdzekļi vai procesuālās sankcijas. Arī traucēšana veikt pārbaudes var notikt tikai esošā procesā.  Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" regulējumu, kā arī citas Kredītiestāžu likumā ietvertās sankcijas, citstarp ievērojot nesodoša rakstura administratīvā akta (procesa) prioritātes principu un aizliegumu paredzēt sodu par administratīvā akta labprātīgu nepildīšanu. Savukārt, ja procesa laikā persona nepilda savus pienākumus vai traucē procesu, tad piemērojams nevis sods, bet, ja nepieciešams, izmantojami procesuālie piespiedu līdzekļi. Pamatā, ja persona nepilda savus pienākumus, tad no tā ir atkarīgs galīgais lēmums (piemēram, administratīva akta atcelšana) un nekādi papildu pasākumi nav nepieciešami.  Nav pamatots likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" anotācijā norādītais apgalvojums, ka tikai sodoša sankcija – soda nauda – ir adekvāta. Piemēram, piespiedu nauda tiek izmantota gandrīz visos procesa veidos un ir piemērots līdzeklis, lai nodrošinātu pienākumu izpildi. Sodoša rakstura pasākumi nav nepieciešami. | **Nav ņemts vērā**  Papildus Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē izskatītajā informatīvajā ziņojumā "Par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) nepieciešamību un to piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, vērtējot to kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējumu" iekļautajam izvērtējumam, ir atkārtoti izvērtēts sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējums finanšu tirgus jomā, tai skaitā, vai piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu turpmāk varētu iekļaut vispārīgajā administratīvās atbildības sistēmā un tos piemērot Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā.  Atkārtota izvērtējuma rezultātā secināts, ka jautājums par sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā ir vērtējams atsevišķi nevis likumprojekta "Latvijas Bankas likums" un ar to saistīto 26 likumprojektu izskatīšanas procesā. Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd nav atbilstoša administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, tādēļ Likumprojektā paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (brīdinājuma un soda naudas) piemērošanas procesuālo kārtību, ņemot vērā šādus apsvērumus:  1. Latvijas Banka un arī FKTK administratīvajai atbildībai līdzīgos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus piemēro Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un Administratīvās atbildības likuma 115. pantā tās nav minētas kā institūcijas, kuru amatpersonas būtu tiesīgas veikt administratīvā pārkāpumu procesu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija paredzētas Latvijas Bankas un FKTK amatpersonu tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas.  2. Normatīvais ietvars, kurā finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošie nozaru likumi kopā ar Administratīvā procesa likumu noteic gan materiālo, gan procesuālo regulējumu, ir pietiekams un efektīvs, turklāt tas ir saprotams kā finanšu tirgus dalībniekiem, tā valsts pārvaldes un tiesu darbiniekiem. Lai arī teorētiski vienots administratīvās atbildības sistēmas normatīvais regulējums varētu veicināt tiesisko noteiktību un pārskatāmību, tas vienlaikus prasītu nozīmīgas pārmaiņas Administratīvās atbildības likumā, kas spēkā stājās vien 2020. gada 1. jūlijā, jo tajā noteiktie procedūras jautājumi, noilguma termiņi un citi procesuālie termiņi ir piemēroti vienkāršāku administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai, kuras pamatā var izskatīt pārkāpuma izdarīšanas vietā, nevis sarežģītām un apjomīgām lietām, kuras parasti prasa detalizētu un laikietilpīgu situācijas izpēti.  3. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā būtiska nozīme ir arī kvalitatīvai lietu izskatīšanai tiesā un judikatūras stabilitātei, ko veicina šajā jomā ilgstoši specializējušies administratīvās tiesas tiesneši.  4. Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē atbalstīts priekšlikums, kurš paredz saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas nosaka, ka pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka arī pēc FKTK pievienošanas Latvijas Bankai plānots saglabāt koleģiāli pieņemtu lēmumu izvērtēšanu vairākos līmeņos, iepriekš minētā pārsūdzības kārtība būtu saglabājama.  5. Ievērojot to, ka finanšu tirgus dalībniekiem piemērojamie naudas sodi ir atzīstami par krimināltiesiska rakstura sodiem Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. panta kontekstā, to piemērošanā papildus administratīvā procesa principiem visa procesa ietvaros tiek ievēroti arī vispārējie no šīm konvencijas normām izrietošie principi, kas nodrošina personas pamattiesību pilnvērtīgu aizsardzību.  FKTK un Latvijas Bankas kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādes mērķis ir panākt, lai finanšu tirgus dalībnieks ievēro vai izpilda likumā noteiktās prasības. Izdodot administratīvo aktu, kas uzliek pienākumu novērst pārkāpumu, finanšu tirgus dalībniekam tiek dots saprātīgs laiks pārkāpuma novēršanai. Finanšu tirgus dalībniekiem adresēto administratīvo aktu piespiedu izpilde tiek īstenota Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, kas regulē administratīvo aktu piespiedu izpildi (aizvietotājizpilde, piespiedu nauda, tiešais spēks). Tā kā FKTK un Latvijas Banka nav institūcija, kurai būtu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, nav iespējama arī situācija, ka par administratīvā akta nepildīšanu varētu tikt ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, kas nodrošina ne bis in idem principa ievērošanu FKTK un Latvijas Bankā. Attiecīgais modelis pilnvērtīgi īsteno Administratīvā procesa likuma prioritātes principu, jo administratīvo procesu pilnībā var pabeigt Administratīvā procesa likuma ietvaros. Tādējādi tiek nodrošinātas visas Administratīvā procesa likuma prioritātes principa priekšrocības: 1) tiek panākta normatīvajos aktos noteikto prasību faktiska izpildīšana; 2) tiek veidota uz savstarpējo izpratni balstīta sadarbība; 3) netiek zaudēta iespēja piemērot finansiāla rakstura ietekmēšanas līdzekļus (piespiedu naudu), ja persona ļaunprātīgi nepakļaujas FKTK un Latvijas Bankas prasībām; 4) tiek novērsta divkārša tiesvedība divās dažādas tiesās par vienu un to pašu pārkāpumu.  Likumdevējs likuma "Par Latvijas Banku" pārejas noteikumu 3. punktā ir izteicis savu gribu attiecībā uz FKTK un Latvijas Bankas apvienošanu. Minētais pārejas noteikumu 3.punkts nosaka, ka Ministru kabinets līdz 2020. gada 31. oktobrim iesniedz Saeimai likumprojektu par Latvijas Banku un nosaka tās pārvaldes struktūru un darbību un paredz FKTK pievienošanu Latvijas Bankai, ievērojot monetārās politikas, kā arī finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku uzraudzības un noregulējuma iestādes funkciju neatkarību. Minētās normas virsmērķis ietver sevī Latvijas Bankas un FKTK apvienošanu vienā institūcijā, ievērojot trīs galveno funkciju neatkarību.  Spēkā esošajā Administratīvā atbildības likuma redakcijā tā mērķis un likuma regulējums nesniedz pietiekami plašu tvērumu lēmuma pārsūdzēšanai, kāds ir nepieciešams, izskatot lietas finanšu tirgus jomā, un tirgus dalībniekiem piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas). Kvalitatīva pārbaudes veikšana, situācijas izvērtēšana un lēmumu pieņemšana finanšu tirgus jomā nav iespējama Administratīvās atbildības likumā noteiktajos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņos. Savukārt lēmumu kvalitātes pazemināšana ar vienīgo mērķi samazināt to pieņemšanas laiku nebūtu attaisnojama.  Tādēļ gan šajā likumprojektā, gan arī citos ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītajos likumos paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (sankciju un uzraudzības pasākumu) piemērošanas procesuālo kārtību. Esošā kārtība, kura paredz nošķirt piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanu finanšu tirgus jomā no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas un ietvert administratīvās sankcijas speciālajos normatīvajos aktos, veicina finanšu tirgus stabilitāti. Finanšu tirgus jomas normatīvo aktu regulējumā noteiktā kārtība paredz tirgus dalībniekiem uzraugošās iestādes lēmuma pārsūdzēšanu Administratīvajā tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likumam.  Finanšu tirgus darbības nozīmīgums Latvijas tautsaimniecībā attaisno īpašu nosacījumu piemērošanu šī tirgus dalībnieku uzraudzībā un ar to saistīto lietu izskatīšanā, cita starpā nosakot arī atšķirīgus lietu izskatīšanas termiņus un augstākas lietu izskatīšanas instances, kā arī paredzot šo lietu izskatīšanu tādā tiesas sastāvā, kas ir specializējusies un ieguvusi papildus zināšanas ekonomikā un finanšu jautājumos.  Līdz ar to atkārtota izvērtējuma rezultātā nav pierādījies, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd būtu atbilstošāka administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, kā arī nav uzskatāms, ka spēkā esošais sankciju piemērošanas process nebūtu pienācīgi noregulēts.  Ņemot vērā minēto un balstoties tiesiskās noteiktības principā uzsverams, ka pašreiz ir lietderīgi saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, proti, kārtību, kurā pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  Vienlaikus uzsverams, ka paliek atvērts jautājums diskusijām par sodoša rakstura administratīvo sankciju regulējumu finanšu tirgus jomā, kā arī par to iekļaušanu administratīvās atbildības sistēmā, ņemot vērā to, ka normatīvajam regulējumam konkrētā jomā būtu jāevolucionē līdz ar sistēmiskām izmaiņām administratīvās atbildības regulējumā. Taču tas būtu darāms ārpus FKTK un Latvijas Bankas apvienošanas procesa regulējuma izstrādes. |  | **Papildināts anotācijas 1.sadaļas 2.punkta 18. apakšpunkts:**  “Atkārtoti izvērtējot sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā, secināts, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd nav atbilstoša administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, tādēļ Likumprojektā paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (brīdinājuma un soda naudas) piemērošanas procesuālo kārtību, ņemot vērā šādus apsvērumus:  1. Latvijas Banka un arī FKTK administratīvajai atbildībai līdzīgos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus piemēro Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un Administratīvās atbildības likuma 115. pantā tās nav minētas kā institūcijas, kuru amatpersonas būtu tiesīgas veikt administratīvā pārkāpumu procesu. Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā nebija paredzētas Latvijas Bankas un FKTK amatpersonu tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas.  2. Normatīvais ietvars, kurā finanšu tirgus dalībnieku darbību regulējošie nozaru likumi kopā ar Administratīvā procesa likumu noteic gan materiālo, gan procesuālo regulējumu, ir pietiekams un efektīvs, turklāt tas ir saprotams kā finanšu tirgus dalībniekiem, tā valsts pārvaldes un tiesu darbiniekiem. Lai arī teorētiski vienots administratīvās atbildības sistēmas normatīvais regulējums varētu veicināt tiesisko noteiktību un pārskatāmību, tas vienlaikus prasītu nozīmīgas pārmaiņas Administratīvās atbildības likumā, kas spēkā stājās vien 2020. gada 1. jūlijā, jo tajā noteiktie procedūras jautājumi, noilguma termiņi un citi procesuālie termiņi ir piemēroti vienkāršāku administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai, kuras pamatā var izskatīt pārkāpuma izdarīšanas vietā, nevis sarežģītām un apjomīgām lietām, kuras parasti prasa detalizētu un laikietilpīgu situācijas izpēti.  3. Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā būtiska nozīme ir arī kvalitatīvai lietu izskatīšanai tiesā un judikatūras stabilitātei, ko veicina šajā jomā ilgstoši specializējušies administratīvās tiesas tiesneši.  4. Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē atbalstīts priekšlikums, kurš paredz saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, kas nosaka, ka pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka arī pēc FKTK pievienošanas Latvijas Bankai plānots saglabāt koleģiāli pieņemtu lēmumu izvērtēšanu vairākos līmeņos, iepriekš minētā pārsūdzības kārtība būtu saglabājama.  5. Ievērojot to, ka finanšu tirgus dalībniekiem piemērojamā soda nauda ir atzīstama par krimināltiesiska rakstura sodu Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. panta kontekstā, tās piemērošanā papildus administratīvā procesa principiem visa procesa ietvaros tiek ievēroti arī vispārējie no šīm konvencijas normām izrietošie principi, kas nodrošina personas pamattiesību pilnvērtīgu aizsardzību.  FKTK un Latvijas Bankas kā finanšu tirgus un tā dalībnieku uzraudzības iestādes mērķis ir panākt, lai finanšu tirgus dalībnieks ievēro vai izpilda likumā noteiktās prasības. Izdodot administratīvo aktu, kas uzliek pienākumu novērst pārkāpumu, finanšu tirgus dalībniekam tiek dots saprātīgs laiks pārkāpuma novēršanai. Finanšu tirgus dalībniekiem adresēto administratīvo aktu piespiedu izpilde tiek īstenota Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, kas regulē administratīvo aktu piespiedu izpildi (aizvietotājizpilde, piespiedu nauda, tiešais spēks). Tā kā FKTK un Latvijas Banka nav institūcija, kurai būtu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, nav iespējama arī situācija, ka par administratīvā akta nepildīšanu varētu tikt ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, kas nodrošina *ne bis in idem* principa ievērošanu FKTK un Latvijas Bankā. Attiecīgais modelis pilnvērtīgi īsteno Administratīvā procesa likuma prioritātes principu, jo administratīvo procesu pilnībā var pabeigt Administratīvā procesa likuma ietvaros. Tādējādi tiek nodrošinātas visas Administratīvā procesa likuma prioritātes principa priekšrocības: 1) tiek panākta normatīvajos aktos noteikto prasību faktiska izpildīšana; 2) tiek veidota uz savstarpējo izpratni balstīta sadarbība; 3) netiek zaudēta iespēja piemērot finansiāla rakstura ietekmēšanas līdzekļus (piespiedu naudu), ja persona ļaunprātīgi nepakļaujas FKTK un Latvijas Bankas prasībām; 4) tiek novērsta divkārša tiesvedība divās dažādas tiesās par vienu un to pašu pārkāpumu.  Papildus minams, ka Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē izskatītajā informatīvajā ziņojumā "Par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) nepieciešamību un to piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, vērtējot to kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējumu" iekļautajam izvērtējumam, ir atkārtoti izvērtēts sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējums finanšu tirgus jomā, tai skaitā, vai piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu turpmāk varētu iekļaut vispārīgajā administratīvās atbildības sistēmā un tos piemērot Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā.  Vienlaikus atzīmējams – atkārtota izvērtējuma rezultātā secināts, ka jautājums par sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā ir vērtējams atsevišķi nevis likumprojekta "Latvijas Bankas likums" un ar to saistīto 26 likumprojektu izskatīšanas procesā. Tādēļ gan šajā likumprojektā, gan arī citos ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītajos likumos paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (sankciju un uzraudzības pasākumu) piemērošanas procesuālo kārtību. Esošā kārtība, kura paredz nošķirt piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanu finanšu un kapitāla tirgus jomā no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas un ietvert administratīvās sankcijas speciālajos normatīvajos aktos, veicina finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti. Finanšu un kapitāla tirgus jomas normatīvo aktu regulējumā noteiktā kārtība paredz tirgus dalībniekiem uzraugošās iestādes lēmuma pārsūdzēšanu Administratīvajā tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likumam  Vienlaikus uzsverams, ka paliek atvērts jautājums diskusijām par sodoša rakstura administratīvo sankciju regulējumu finanšu tirgus jomā, kā arī par to iekļaušanu administratīvās atbildības sistēmā, ņemot vērā to, ka normatīvajam regulējumam konkrētā jomā būtu jāevolucionē līdz ar sistēmiskām izmaiņām administratīvās atbildības regulējumā. Taču tas būtu darāms ārpus Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas apvienošanas procesa regulējuma izstrādes.”. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 11. novembris, 2020. gada 11. decembris, 2021. gada 15 .janvāris |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Aizsardzības ministrija,  Ārlietu ministrija, Iekšlietu ministrija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | **Atzinums uz 11.11.2020.** | | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam likumprojektu "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" noformēt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – sagatavošanas noteikumi) 71. un 72. punktā noteiktajam. | **Ņemts vērā.** | | Galīgā likumprojekta redakcija pievienota. |
| 2. | **Atzinums uz 11.11.2020.**  7.pants  Papildināt 10.1 panta astoņpadsmito daļu, 101.2 panta piekto daļu, 101.3 panta astoto daļu un 123. pantu pēc vārda "akta" ar vārdiem "apstrīdēšana un".  9.pants  Papildināt 59.2 panta ceturto daļu pēc vārda "pārejai" ar vārdiem "apstrīdēšana un".  18. pants  Papildināt 129. panta ceturto daļu un 148. panta ceturto daļu pēc vārda "iecelšanu" ar vārdiem "apstrīdēšana un".    22. pants  208.1 pantā:  "papildināt pirmo daļu pēc vārda "uzlikšanu" ar vārdiem "apstrīdēšana un"; | | **Tieslietu ministrija**  2. Likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 7., 9. un 18. pantā un 22. panta pirmajā daļā ietvertais regulējums paredz noteikt, ka Latvijas Bankas pieņemto lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību. Kredītiestāžu likuma 10.1 panta astoņpadsmitā daļa, 59.2 panta ceturtā daļa, 101.2 panta piektā daļa, 101.3 panta astotā daļa, 123. pants, 129. panta ceturtā daļa, 148. panta ceturtā daļa un 208.1 panta pirmā daļa paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pieņemto lēmumu pārsūdzēšana neaptur to darbību. Administratīvā procesa likuma 80. panta pirmā daļa noteic, ka iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē, izņemot gadījumus, kas paredzēti Administratīvā procesa likuma 360. panta otrajā un trešajā daļā, kā arī gadījumus, kad iesniegumu iesniedzis labvēlīga administratīvā akta adresāts, lai panāktu vēl labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, vai ja iesniegums iesniegts par vispārīgo administratīvo aktu. Administratīvā procesa likums paredz vispārīgu principu, ka administratīvā akta apstrīdēšana aptur tā darbību. Līdz ar to lūdzam papildināt likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar pamatojumu šāda atšķirīga regulējuma noteikšanai. | **Ņemts vērā.**  **Skaidrojums sniegts anotācijā.** | | Normās paredzētais regulējums, kas paredz, ka Latvijas Bankas pieņemto lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību, paredzēts situācijās, kad ir nepieciešams ātri un efektīvi rīkoties, uzliekot kredītiestādei veikt noteiktus pienākumus un ierobežot tās tiesības (piem. apturēt finanšu pakalpojumu sniegšanu, apturēt atsevišķu saistību izpildi). Šādi tiesību ierobežojumi ir nelabvēlīgi kredītiestādei, taču uzraudzības iestāde tos piemēro galējā nepieciešamībā, izvērtējot, vai konkrētajā administratīvajā aktā minēto mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem tiesiskajiem līdzekļiem, t.i. ar tādiem, kas mazāk ierobežotu kredītiestādes darbību, tā lai tie saglabātu kredītiestādes esošo finanšu situāciju, neradot draudus esošajiem klientiem vai personām, kas vēlētos kļūt par tādiem, kā arī Latvijas kredītiestāžu sektora drošībai un stabilitātei, lai mazinātu iespējamos riskus tautsaimniecībai saistībā ar līdzekļu aizplūdi un iespējamus satricinājumus attiecībā uz citām finanšu institūcijām. Tā kā uzraudzības iestāde ir atbildīga par finanšu tirgus stabilitāti un attīstību, un tās darbības mērķis ir veicināt ieguldītāju un noguldītāju, kuri izmanto kredītiestāžu pakalpojumus, interešu aizsardzību, uzraugam ir nekavējoties jārīkojas, lai kredītiestādē saglabātu esošo finanšu stāvokli un aktīvu apmēru, tas būtu prognozējams un nepasliktinātos. Paredzot, ka uzraudzības iestādes administratīvā akta darbība tiek apturēta līdz ar tā apstrīdēšanas vai pārsūdzības dienu, finanšu tirgus un kredītiestādes klientu intereses netiek aizsargātas, tā kā šī aizsardzība ir tieši paredzēta ar konkrētajiem uzraudzības iestādes uzliktajiem ierobežojumiem. Savukārt, pieņemot administratīvo aktu, kura darbību neaptur apstrīdēšanas vai pārsūdzības fakts, tiek nodrošināts tiesiskais līdzsvars starp kredītiestādes interesēm un kredītiestādes noguldītāju, citu klientu kopuma interesēm un visas sabiedrības interesēm, kā arī nerada tūlītējus satricinājumus finanšu tirgū un tautsaimniecībā. |
| 3. | **Atzinums uz 11.11.2020.**  13. pants  13. Papildināt 99.1 panta trešās daļas pirmo teikumu, 108.3 panta septīto daļu un 112.4 panta astoto daļu pēc vārda "var" ar vārdiem "apstrīdēt Latvijas Bankā un". | | **Tieslietu ministrija**  3. Likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 13. pantā ietvertais regulējums paredz noteikt, ka Latvijas Bankas pieņemtos lēmumus var apstrīdēt Latvijas Bankā vai pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Administratīvā procesa likuma 76. panta otrā daļa paredz, ka administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Likumā vai Ministru kabineta noteikumos var būt noteikta cita iestāde, kurā attiecīgo administratīvo aktu var apstrīdēt. Ja tādas nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai uzreiz pārsūdzēt tiesā. Proti, Administratīvā procesa likums paredz vispārīgu iestādes izdotu administratīvo aktu apstrīdēšanas kārtību, kas nav atcelta tikai tāpēc, ka Kredītiestāžu likuma 99.1 panta trešā daļa, 108.3 panta septītā daļa un 112.4 panta astotā daļa paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pieņemtos lēmumus var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Kredītiestāžu likumā noteiktā regulējuma mērķis ir bijis paredzēt, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas gadījumā pirmā instance ir Administratīvā apgabaltiesa. Līdz ar to no šobrīd spēkā esošā regulējuma izriet, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pieņemtos lēmumus saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta otro daļu var apstrīdēt Finanšu un kapitāla tirgus komisijā vai saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 99.1 panta trešajā daļā, 108.3 panta septītajā daļa un 112.4 panta astotajā daļā noteikto pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Ņemot vērā minēto, likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 13. pantā ietvertais dublēs Administratīvā procesa likumā noteikto, līdz ar to lūdzam to izslēgt. Vienlaikus lūdzam precizēt likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 23. pantā ietverto Kredītiestāžu likuma pārejas noteikumu 99. punktu, kā arī tam pievienotajā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietverto informāciju. | **Ņemts vērā**  Izslēgts 13.pants.  Veikti labojumi pārejas noteikumu 99.punktā un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietvertajā informācijā. | | ~~13.pants~~  ~~13. Papildināt 99.~~~~1~~~~panta trešās daļas pirmo teikumu, 108.~~~~3~~~~panta septīto daļu un 112.~~~~4~~~~panta astoto daļu pēc vārda "var" ar vārdiem "apstrīdēt Latvijas Bankā un".~~  23. Papildināt pārejas noteikumus ar 98., 99. un 100. punktu šādā redakcijā:  [...]  99. Šā likuma grozījumi, kas veikti saistībā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pievienošanu Latvijas Bankai (t.i., vārda "Komisija" (attiecīgā locījumā) aizstāšana visā likumā, izņemot 8. panta pirmajā daļā, 63. panta pirmās daļas 1. punktā, 64. pantā, 108. panta otrajā un trešajā daļā, 112.5 panta 1.1 daļā, 129. panta trešajā daļā, 137. panta pirmajā daļā, 146. panta piektajā daļā, 161. panta otrās daļas 9. un 14. punktā, 198. panta pirmajā daļā, 199. pantā un pārejas noteikumos, vārdu "Finanšu un kapitāla tirgus komisija" (attiecīgā locījumā) aizstāšana ar vārdiem "Latvijas Banka" (attiecīgā locījumā) un grozījumi šā likuma 6. panta trešajā daļā, 7. panta pirmajā daļā un otrās daļas izslēgšana, grozījumi 8. panta pirmajā daļā, 10.1 panta astoņpadsmitajā daļā, 50. panta otrajā daļā, 59.2 panta ceturtajā daļā, 61. panta otrajā daļā, 63. panta pirmajā daļā, 64. pantā, 90. panta otrajā daļā, 100.1 pantā, 101. panta otrajā daļā, 101.2 panta piektajā daļā, 101.3 panta astotajā daļā, 106. panta trešās daļas izslēgšana, grozījumi 108. panta otrajā un trešajā daļā, un ceturtās un piektās daļas izslēgšana, 111. panta pirmās, otrās, trešās un ceturtās daļas izslēgšana, 112.5 panta 1.1 daļas izslēgšana, grozījumi 123. pantā, 129. panta trešās daļas izslēgšana un grozījumi ceturtajā daļā, grozījumi 137. panta pirmajā daļā, 146. panta piektās daļas izslēgšana, grozījumi 148. panta ceturtajā daļā, grozījumi 159. panta pirmajā daļā, 161. panta otrajā daļā, 198. panta pirmajā daļā, 199. pantā, 208.1 panta pirmajā un otrajā daļā) stājas spēkā vienlaikus ar Latvijas Bankas likumu. |
| 4. | **Atzinums uz 11.12.2020.**  38. Izteikt 198. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Ja persona nepilda šā likuma 8. panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 *euro*." | | **Tieslietu ministrija**  1. Likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 38. pantā paredzēts: "Ja persona nepilda šā likuma 8. panta prasības, ir sniegusi apzināti nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, nav darījusi zināmu saskaņā ar šo likumu prasīto informāciju vai traucējusi Latvijas Bankas pilnvarotai personai veikt pārbaudes, Latvijas Banka ir tiesīga uzlikt par pārkāpumu atbildīgajai personai soda naudu no 1400 līdz 14 200 euro." Izziņā norādīts, ka šī norma neattiecas uz sankcijas piemērošanu jau ierosinātā administratīvajā lietā vai procesā. Minētā norma paredz sankciju, ja persona nepilda likuma normas, līdzīgi kā tas definēts arī, piem., Kredītiestāžu likuma 113. pantā, 196. pantā, 196.1 pantā.  Šādam skaidrojumam nevar piekrist. Piemēram, Kredītiestāžu likuma 8. panta pirmajā daļā ir noteikts pienākums "noteiktajos termiņos iesniegt tām visu pieprasīto informāciju". Tātad tas nav tieši likumā noteikts pienākums, bet gan konkrētu pienākuma saturu nosaka iestāde. Administratīvā atbildība par iestādes pieprasītas informācijas nesniegšanu nav paredzama (sal. sk. Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. pantu un tā skaidrojumu likumprojekta anotācijā). Arī traucēšana veikt pārbaudes var notikt esošā procesā.  Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" regulējumu, kā arī citas Kredītiestāžu likumā ietvertās sankcijas, citstarp ievērojot nesodoša rakstura administratīvā akta (procesa) prioritātes principu un aizliegumu paredzēt sodu par administratīvā akta labprātīgu nepildīšanu. Savukārt, ja procesa laikā persona nepilda savus pienākumus vai traucē procesu, tad piemērojams nevis sods, bet, ja nepieciešams, izmantojami procesuālie piespiedu līdzekļi. Pamatā, ja persona nepilda savus pienākumus, tad no tā ir atkarīgs galīgais lēmums (piemēram, administratīva akta atcelšana) un nekādi papildu pasākumi nav nepieciešami. | **Ņemts vērā**  **Skaidrojums sniegts anotācijā**  Likumprojekta 38. pants paredz, ka Latvijas Banka piemēro soda naudu, ja persona nepilda Kredītiestāžu likuma 198. panta pirmajā daļā noteiktos pienākumus. Informācijas sniegšana uzraudzības iestādei tās noteiktos termiņos un pārbaužu veikšanas vecināšana no personu puses nodrošina efektīvu uzraudzības procesu un veicina finanšu tirgus stabilitāti. Lai gan preventīvu darbību veikšana ir prioritāra katra pārkāpuma gadījumā, nepiemērojot sodoša rakstura darbības, informācijas nesniegšanas vai nesavlaicīgas sniegšanas, kā arī pārbaužu traucēšanas gadījumā cita veida sankcijas neatstās pienācīgu ietekmi uz personu, lai tā pildītu savus pienākumus, un tas attiecīgi nesasniegs uzraudzības un pārbaužu veikšanas mērķi. Informācijas nesniegšanas fakts vai pārbaudes traucēšanas fakts pats par sevi nav bīstams, taču tas rada kaitīgas sekas, ka personas bezdarbības vai aktīvas pretdarbības laikā netiek pilnvērtīgi nodrošināta uzraudzība, kā rezultātā iespējama nepilnvērtīga uzraugāmās personas darbības analīze, kas var radīt iespējamību, ka nozīmīgas sabiedrības intereses, veicot nepienācīgu uzraudzību finanšu tirgū un nenodrošinot stabilu un godīgu finanšu tirgus funkcionēšanu, ir apdraudēta. Tādējādi, piemērojot tādu sankciju kā soda naudu, tā atstās gan materiālu, gan morāli iedarbīgu ietekmi uz personu, ka nepakļaušanās iestādes prasībām ir sodāma rīcība. Ņemot vērā minēto, likumprojekta 38. pantā minētā sankcija ir nepieciešama un adekvāta. | |  |
| 5. | **Atzinums uz 11.12.2020.** | | **Tieslietu ministrija**  2. Līdzīgi kā uz citiem ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītajiem likumprojektiem, arī uz likumprojektu "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" attiecas lūgums izvērtēt sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu. Apsvērumus par procesa veida izvēli, vienotu un sistēmisku procesa regulējumu un pienācīgi noregulēta procesa prasību skatīt atzinumos par likumprojektu "Latvijas Bankas likums". | **Ņemts vērā.**  Papildus Ministru kabineta 2020. gada 31. marta sēdē izskatītajā informatīvajā ziņojumā "Par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) nepieciešamību un to piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, vērtējot to kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējumu" iekļautajam izvērtējumam, ir atkārtoti izvērtēts sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējums finanšu tirgus jomā, tai skaitā, vai piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu turpmāk varētu iekļaut vispārīgajā administratīvās atbildības sistēmā un tos piemērot Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā.  Atkārtota izvērtējuma rezultātā secināts, ka jautājums par sodoša rakstura administratīvo sankciju piemērošanas procesa regulējumu finanšu tirgus jomā **ir vērtējams atsevišķi** nevis likumprojekta "Latvijas Bankas likums" un ar to saistīto 26 likumprojektu izskatīšanas procesā.  Likumdevējs likuma "Par Latvijas Banku" pārejas noteikumu 3. punktā ir izteicis savu gribu attiecībā uz Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas apvienošanu. Minētais pārejas noteikumu 3. punkts nosaka, ka Ministru kabinets līdz 2020. gada 31. oktobrim iesniedz Saeimai likumprojektu par Latvijas Banku un nosaka tās pārvaldes struktūru un darbību un paredz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pievienošanu Latvijas Bankai, ievērojot monetārās politikas, kā arī finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku uzraudzības un noregulējuma iestādes funkciju neatkarību. Minētās normas virsmērķis ietver sevī Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas apvienošanu vienā institūcijā, ievērojot trīs galveno funkciju neatkarību. Līdz ar to Latvijas Banka ir atvasināta publiska persona, kas ir neatkarīga savu lēmumu pieņemšanā un to īstenošanā, kā arī nav institucionāli un funkcionāli padota valsts un pašvaldību institūcijām.  Spēkā esošajā Administratīvā atbildības likuma redakcijā tā mērķis un likuma regulējums, nesniedz pietiekami plašu tvērumu lēmuma pārsūdzēšanai, kāds ir nepieciešams, izskatot lietas finanšu un kapitāla tirgus jomā, un tirgus dalībniekiem piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas). Kvalitatīva pārbaudes veikšana, situācijas izvērtēšana un lēmumu pieņemšana finanšu un kapitāla tirgus jomā nav iespējama Administratīvās atbildības likumā noteiktajos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņos. Savukārt lēmumu kvalitātes pazemināšana ar vienīgo mērķi samazināt to pieņemšanas laiku nebūtu attaisnojama.  Tādēļ gan šajā likumprojektā, gan arī citos ar likumprojektu "Latvijas Bankas likums" saistītajos likumos paredzēts saglabāt līdzšinējo administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (sankciju un uzraudzības pasākumu) piemērošanas procesuālo kārtību. Esošā kārtība, kura paredz nošķirt piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanu finanšu un kapitāla tirgus jomā no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas un ietvert administratīvās sankcijas speciālajos normatīvajos aktos, veicina finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti. Finanšu un kapitāla tirgus jomas normatīvo aktu regulējumā noteiktā kārtība paredz tirgus dalībniekiem uzraugošās iestādes lēmuma pārsūdzēšanu Administratīvajā tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likumam  Finanšu un kapitāla tirgus darbības nozīmīgums Latvijas tautsaimniecībā attaisno īpašu nosacījumu piemērošanu šī tirgus dalībnieku uzraudzībā un ar to saistīto lietu izskatīšanā, cita starpā nosakot arī atšķirīgus lietu izskatīšanas termiņus un augstākas lietu izskatīšanas instances, kā arī paredzot šo lietu izskatīšanu tādā tiesas sastāvā, kas ir specializējusies un ieguvusi papildus zināšanas ekonomikā un finanšu jautājumos.  Līdz ar to atkārtota izvērtējuma rezultātā nav pierādījies, ka Administratīvās atbildības likumā paredzētā administratīvās atbildības sistēma šobrīd būtu atbilstošāka administratīvajai atbildībai līdzīgo piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai finanšu tirgus dalībnieku uzraudzības jomā, kā arī nav uzskatāms, ka spēkā esošais sankciju piemērošanas process nebūtu pienācīgi noregulēts.  Ņemot vērā minēto un balstoties tiesiskās noteiktības principā uzsverams, ka patreiz ir lietderīgi saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, proti, kārtību, kurā pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  Vienlaikus uzsverams, ka paliek atvērts jautājums diskusijām par sodoša rakstura administratīvo sankciju regulējumu finanšu tirgus jomā, kā arī par to iekļaušanu administratīvās atbildības sistēmā, ņemot vērā to, ka normatīvajam regulējumam konkrētā jomā būtu jāevolucionē līdz ar sistēmiskām izmaiņām administratīvās atbildības regulējumā. Taču tas būtu darāms ārpus Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas apvienošanas procesa regulējuma izstrādes. | |  |
| 6. | **Atzinums uz 11.11.2020.**  23.pants  23. Papildināt pārejas noteikumus ar 98., 99. un 100. punktu šādā redakcijā:  [...]  100. Uz šā likuma pamata izdotie Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi un ieteikumi, kas pieņemti līdz Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienai, piemērojami arī pēc Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās līdz dienai, kad Latvijas Banka tos izdod jaunā redakcijā.". | | **Tieslietu ministrija**  5. Likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 23. pantā ietvertais Kredītiestāžu likuma pārejas noteikumu 100. punkts noteic, ka uz Kredītiestāžu likuma pamata izdotie Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi un ieteikumi, kas pieņemti līdz Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienai, piemērojami arī pēc Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās līdz dienai, kad Latvijas Banka tos izdod jaunā redakcijā. Likumprojekta "Latvijas Bankas likums" pārejas noteikumu 3. punkts paredz, ka Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi, ieteikumi un vadlīnijas, kas pieņemti līdz likumprojekta "Latvijas Bankas likums" spēkā stāšanās dienai, piemērojami līdz dienai, kad Latvijas Banka tos izdod jaunā redakcijā, bet ne ilgāk kā līdz 2024. gada 31. decembrim. Lūdzam likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 23. pantā ietverto Kredītiestāžu likuma pārejas noteikumu 100. punktu papildināt ar termiņu, līdz kuram būs piemērojami Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi un ieteikumi, tādējādi uzliekot pienākumu Latvijas Bankai izdot jaunus noteikumus un ieteikumus ne vēlāk kā līdz šim termiņam.  Vienlaikus lūdzam precizēt likumprojekta "Grozījumi Kredītiestāžu likumā" 23. pantā ietverto Kredītiestāžu likuma pārejas noteikumu 99. punktu, kā arī tam pievienotajā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | | 23. Papildināt pārejas noteikumus ar 98., 99. un 100. punktu šādā redakcijā:  [...]  100. Uz šā likuma pamata izdotie Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi un ieteikumi, kas pieņemti līdz Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās dienai, piemērojami arī pēc Latvijas Bankas likuma spēkā stāšanās līdz dienai, kad Latvijas Banka apstiprina attiecīgus noteikumus vai ieteikumus, bet ne ilgāk kā līdz 2024. gada 31. decembrim. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts)\* | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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