Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

|  |
| --- |
| **likumprojektu “Imigrācijas likums”** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1.  | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:4) **Eiropas Savienības zilā karte** — termiņuzturēšanās atļauja, ko Latvijas Republikā vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī izsniedz trešās valsts pilsonim, kurš tiek nodarbināts un par nolīgto samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā, kā arī ir ieguvis augstāko izglītību studiju programmā, kuras ilgums ir vismaz trīs gadi, attiecīgajā specialitātē vai darba līgumā noteiktajā nozarē vai kuram ir vismaz piecu gadu profesionālā pieredze – faktiska un likumīga strādāšana - darba līgumā noteiktajā specialitātē vai nozarē; | Izglītības un zinātnes ministrija1. panta pirmās daļas 4. punktā Eiropas Savienības zilā kartes definīcija ietver citu interpretāciju nekā to nosaka Padomes 2009. gada 25. maija Direktīva 2009/50/EK par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos augsti kvalificētas nodarbinātības nolūkos. Latvijā šāda profesionālā pieredze būtu jāatzīst atbilstoši Augstskolu likuma 59.3 pantā noteiktajam, jo minētā direktīva nosaka, ka vismaz 5 gadu profesionālajai pieredzei ir jābūt pielīdzināmai augstākās izglītības kvalifikācijai;Saskaņošanas laikā izteiktie viedokļi:Ekonomikas ministrijas un Latvijas Investīciju attīstības aģentūras viedoklisNoteikt tikai tādus kritērijus ES zilās kartes saņemšanai, kas saistās ar iegūtās formālās izglītības apliecināšanu, būtu piemēroti, ja būtu strikti jāvadās pēc direktīvā noteiktā. Taču direktīva pēc būtības šādas saistības neuzliek, un, lai padarītu Latvijas darba tirgu pieejamāku trešo valstu pilsoņiem, ir iespējams noteikt papildus izvēles kritēriju – profesionālā pieredze, neskatoties uz to, ka šāda atzīšanas sistēma Latvijā nav paredzēta. Un šādā gadījumā kompetentās nodokļu iestādes izdota izziņa, kas apliecina nodarbinātību, varētu būt pietiekama, lai izvērtētu nepamatotas ieceļošanas riskus.EM/LIAA ieskatā tikai formālās augstākās izglītības kritērija atstāšana liegtu darba devējiem pieeju darbiniekiem, kas nepieciešamās iemaņas ir ieguvuši profesionālās pieredzes ceļā, bet nav ieguvuši augstāko izglītību.Par profesionālās pieredzes atzīšanu - IZM pieminētais profesionālās kvalifikācijas atzīšanas process, kas ietverts Augstskolu likuma 59.3 pantā, mūsu vērtējumā, automātiski nepiešķir augstākās izglītības ieguvi apliecinošu dokumentu. Uz minētā panta otrās daļas pamata ir izdoti MK noteikumi “Ārpus formālās izglītības apgūto vai profesionālajā pieredzē iegūto kompetenču un iepriekšējā izglītībā sasniegtu studiju rezultātu atzīšanas noteikumi”. To 14.punkts nosaka, ka “Ārpus formālās izglītības apgūtās vai profesionālajā pieredzē iegūtās un atzītās zināšanas, prasmes un kompetences nevar uzskatīt par attiecīgās studiju programmas gala pārbaudījumu, valsts pārbaudījumu vai noslēguma pārbaudījumu – profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai promocijas darbu.”Savukārt 9.punkts nosaka, ka “Lai profesionālajā pieredzē iegūtās zināšanas, prasmes un kompetences atzītu par atbilstošām tiem studiju programmas studiju kursā vai studiju modulī sasniedzamajiem studiju rezultātiem, kuri apliecina iegūtās praktiskās zināšanas, (…), persona kārto attiecīgajā studiju kursā vai studiju modulī noteiktos pārbaudījumus.”No minētā secināms, ka profesionālo pieredzi var atzīt tikai studiju programmas, kurā persona ir imatrikulēta, ietvaros. Respektīvi, noteikumi ir attiecināmi uz studentiem, kuri vēlas saīsināt studiju ilgumu, nevis darba ņēmējiem, kuri vēlas savu profesionālo pieredzi automātiski pielīdzināt augstākās izglītības diplomam.Par IZM kompromisa priekšlikumu - Attiecībā uz IZM piedāvātajiem kritērijiem par nepieciešamību norādīt tālākizglītības kursu apguvi, šāds kritērijs nepalīdz sasniegt PMLP mērķi ierobežot nepamatotu imigrāciju, jo tālākizglītības kursu diplomu pieņemšana, bez pārliecības, ka tos ir izdevušas akreditētas iestādes, utt. rada riskus, un šādas dokumentācijas nodrošināšana apgrūtina direktīvā noteikto mērķi – veicināt trešo valstu valstspiederīgo uzņemšanu augsti kvalificētas nodarbinātības nolūkos.Ņemot vērā visu iepriekš minēto, EM/LIAA viedoklis ir saglabāt šobrīd esošo redakciju ES Zilās kartes definīcijai.Tieslietu ministrijas viedoklis: Iekšlietu ministrijas definīcija korekti pārņem Direktīvas prasības, bet pašā direktīvas normā noteikts, ka pastāv izvēles brīvību par šo jautājumu, proti, „atkāpjoties no šā noteikuma, ja tas paredzēts attiecīgās valsts tiesību aktos”Proti, šo kritēriju var nemaz neiekļaut zilās kartes definīcijā.Attiecīgi savas kompetences ietvaros norādām, ka šī nav juridiska, bet gan politiska izšķiršanās starp diviem variantiem:a) „vienkāršotā pieeja” par 5 gadu pieredzi, ko apliecina darba līgumsb) vienkāršotās pieejas neiekļaušana definīcijā vispār, svītrojot to no tiesību aktiem vai to projektiem. | Direktīvas 2009/50/EK 2.panta i apakšpunkts profesionālo pieredzi definē kā faktisku un likumīgu strādāšanu darba līgumā noteiktajā specialitātē vai nozarē.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Direktīvas 2009/50 2.panta a apakšpunktā dots skaidrojums jēdzienam “augsti kvalificēta nodarbinātība”: tādas personas nodarbinātība,

|  |  |
| --- | --- |
|  | kurai ir **vajadzīgā atbilstošā un specifiskā** kompetence, ko apliecina augstākās profesionālās kvalifikācijas. Ievērojot to, ka Latvijā šobrīd nav procedūras, kuru veicot, iegūto profesionālo pieredzi var pielīdzināt augstākajai izglītībai, pašlaik spēkā esošais Imigrācijas likums un arī projekts paredz iespēju personas kvalifikāciju pierādīt ar nodarbinātību attiecīgajā jomā, turklāt šīs nodarbinātības pierādīšanai nepietiek ar personas vai viņa iepriekšējā darba devēja vēstuli, bet tam jābūt apliecinātam ar legalizētu iepriekšējās nodarbinātības valsts nodokļu inspekcijas izziņu, kurā apstiprināts šis nodarbinātības fakts. Paredzot to, ka augsti kvalificētu nodarbinātību būs iespējams pierādīt tikai ar augstākās izglītības diplomu, tiks ierobežotas darba devēju iespējas piesaistīt augsti kvalificētu darbaspēku. |

 |

 | Ministrija sniedz kompromisa priekšlikumu, vienlaikus vēršot uzmanību uz dažiem apsvērumiem. Tā kā iebildums pamatā attiecināms uz faktu, ka Latvijā nepastāv augsta līmeņa profesionļās pieredzes atzīšana ārpus augstākās izglītības sistēmas, jo augstākās profesionālās kvalifikācijas līmeni nevar iegūt/ pielīdzināt bez formālas augstākās izglītības, ministrija sniedz kompromisa priekšlikumu projekta 1.panta 5.apakšpunkta redakcijai:* ja pretendents ir ieguvis citu augstākās izglītības diplomu, kas nav tieši saistīts ar nozari, kurā paredzēta nodarbinātība, bet šo diplomu var atzīt Latvijā noteiktajā izglītības dokumentu un augstākās izglītības grādu atzīšanas kārtībā, ministrija nesaskata pretrunu ar direktīvas 2009/50/EK nosacījumiem un definīcijām.
* ja formālā augstākā izglītība nav iegūta, bet ir nozīmīga un vērā ņemama 5 gadu ilga profesionālā pieredze attiecīgā specialitātē vai noteiktajā nodarbinātības jomā, ko apliecina nodarbinātības fakts, kas tiek pierādīts ar legalizētu iepriekšējās nodarbinātības valsts nodokļu inspekcijas izziņu, papildus būtu nepieciešams iekļaut prasību par vidējās izglītības dokumentu uzrādīšanu, kas dod tiesības stāties augstākās izglītības iestādē, kā arī vairāku vai nepārtraukti dažādu tālākizglītības kursu apguvi noteiktajā specialitātē vai nozarē. Priekšlikums redakcijai:
* “Eiropas Savienības zilā karte – termiņuzturēšanās atļauja, ko Latvijas Republikā izsniedz trešās valsts pilsonim, kurš tiek nodarbināts un par nolīgto samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā un ir ieguvis augstāko izglītību studiju programmā, kuras ilgums ir vismaz trīs gadi attiecīgajā specialitātē vai darba līgumā noteiktajā nozarē, vai kuram ir visma piecu gadu profesionālā pieredze – faktiska un likuma strādāšana – darba līgumā noteiktajā specialitātē vai nozarē, kā arī ir ieguvis vismaz vidējo izglītību, kas ir papildināta ar tālākizglītības kursiem attiecīgajā specialitātē vai darba līgumā noteiktajā nozarē vai ir ieguvis augstāko izglītību studiju programmā, kuras ilgums ir vismaz trīs gadi.”

Izglītības un zinātnes ministrija 2021.gada 26.februārī sniegusi papildu komentārus par atbilstošo normu: 1. Ņemot vērā līdzšinējo likumprojekta virzību un IZM uzturēto iebildumu par likumprojekta 1. panta 5) apakšpunktā Eiropas Savienības zilā kartes (turpmāk – zilā karte) nosacījumiem, IZM uztur iebildumu un vērš uzmanību uz vairākiem būtiskiem apsvērumiem:
2. likumprojektā piedāvātā redakcija nav atbilstoša direktīvas 2009/50/EK nosacījumiem un definīcijām par zilās kartes piešķiršanu.

Direktīvas 2.pantā noteikts:*“b) “augsti kvalificēta nodarbinātība” ir tādas personas nodarbinātība, kura:**— attiecīgajā dalībvalstī ir aizsargāta kā nodarbinātais atbilstīgi valsts nodarbinātības tiesību aktiem un/vai saskaņā ar valsts praksi neatkarīgi no juridiskajām attiecībām, un šīs nodarbinātības mērķis ir kāda cita labā vai vadībā veikt īstu un efektīvu darbu,**— kura ir atalgota un**— kurai ir vajadzīgā atbilstošā un specifiskā kompetence, ko apliecina augstākās profesionālās kvalifikācijas;”**“g) apakšpunkts: “augstākā profesionālā kvalifikācija” ir kvalifikācija, ko apliecina ar dokumentu par augstākās izglītības kvalifikāciju vai, atkāpjoties no šā noteikuma, ja tas paredzēts attiecīgās valsts tiesību aktos, vismaz ar piecu gadu profesionālo pieredzi līmenī, kas līdzvērtīgs augstākās izglītības kvalifikācijai attiecīgā specialitātē vai nozarē, kas noteikta darba līgumā vai saistošajā darba piedāvājumā”.*Tātad, direktīva paredz vismaz trīs nosacījumus vienlaicīgi Zilās kartes izsniegšanai, ja tai nav augstākās izglītības kvalifikācijas: a) ja tas paredzēts attiecīgās valsts tiesību aktos; b) ja piecu gadu profesionālā pieredze ir līmenī, kas līdzvērtīgs augstākās izglītības kvalifikācijai attiecīgā specialitātē vai nozarē, kas noteikta darba līgumā vai saistošajā darba piedāvājumā;c) ir profesionālās pieredzes apliecinājums, kas “ir faktiska un likumīga strādāšana attiecīgajā profesijā” (direktīvas 2.panta i) apakšpunkts).Tādējādi esošā likumprojektā Zilās kartes definīcijā ir ietverts tikai viens nosacījums: fakts, kas apliecina, ka persona 5 gadus legāli ir strādājusi attiecīgajā nozarē. Taču šāds fakts un darba līgums automātiski nenozīmē, ka šāda profesionālā pieredze automātiski ir “*līdzvērtīga augstākās izglītības kvalifikācijai attiecīgā specialitātē”,* citējot direktīvas 2.panta b) apakšpunktu.Tāpat vēršam uzmanību, ka saskaņā ar 2009/50/EK 5.panta c) apakšpunktu trešās valsts valstspiederīgajam, kas iesniedz ES zilās kartes pieteikumu saskaņā ar šo direktīvu attiecībā uz neregulētām profesijām jauzrāda dokumentus, kas apliecina attiecīgu augstāko profesionālo kvalifikāciju darba līgumā vai saistošajā darba piedāvājumā noteiktajā specialitātē vai nozarē, kā paredzēts attiecīgās valsts tiesību aktos. Tādējādi nevajadzētu būt šķēršļiem prasīt uzrādīt kvalifikāciju apliecinošus dokumentus, tieši otrādi, mēs šobrīd nepildām direktīvas normas, ļaujot saņemt cilvēkiem zilo karti bez jebkādas kvalifikācijas, balstoties tikai uz darba pieredzi, kas ne vienmēr var liecināt par darbinieka augsto kvalifikāciju.1. atkārtoti vēršam uzmanību, ka Latvijā šobrīd nepastāv augsta līmeņa profesionālās pieredzes atzīšana ārpus augstākās izglītības sistēmas.

Šobrīd ārpus formālās izglītības apgūto vai profesionālajā pieredzē iegūto zināšanu, prasmju un kompetenču atzīšanu nosaka Augstskolu likuma 59.3 pants un 2018. gada 14. augusta Ministru kabineta noteikumi Nr.505 “Ārpus formālās izglītības apgūto vai profesionālajā pieredzē iegūto kompetenču un iepriekšējā izglītībā sasniegtu studiju rezultātu atzīšanas noteikumi”.IZM atzīst, ka esošā atzīšanas sistēma ir smagnēja un vairāk vērsta uz augstākās izglītības kvalifikācijas iegūšanu, nevis prasmju atzīšanu darba tirgum. Tomēr nevaram piekrist ļoti vienkāršotai pieejai prasmju un profesionālās pieredzes atzīšanai tādās jomās kā profesionālā darbība, kas var atstāt būtisku ietekmi gan uz sektoru vai pat visu sabiedrību kopumā. Turklāt jāņem vērā, ka šie nosacījumi tiks attiecināti uz trešo valstu pilsoņiem, savukārt Latvijas pilsoņiem šādā kārtībā profesionālā pieredze, balstoties tikai uz darba līgumu, automātiski netiks pielīdzināta augstākās izglītības kvalifikācijai. Uzskatām, ka arī šajā aspektā ir jāievēro samērīguma princips uz Latvijas pilsoņiem gan attiecībā uz kopējo prasmju un profesionālās pieredzes atzīšanas sistēmu Latvijā, gan vienlīdzīgu pieeju un vienlīdzīgām iespējām darba tirgū. Kopumā pastāv vairākas pieejas profesionālās pieredzes atzīšanai, pamatā šādas: (1) izglītības iestādēs; (2) nozaru vai noteiktu sektoru organizācijās; (3) caur uzņēmumiem. Pašlaik Latvijā augstākās profesionālās kvalifikācijas līmeni nevar iegūt/ pielīdzināt bez formālās augstākās izglītības, taču tas ir diskutējams jautājums. IZM neredz būtisku problēmu sekmēt ātrāku profesionālās pieredzes un prasmju atzīšanu darba tirgum noteiktos sektoros, jo īpaši, ja noteiktos sektoros jau pastāv šāda prakse.**IZM piedāvātie iespējamie risinājumi esošajam likumprojektam:**1. Ņemot vērā aprakstītos 3.punktā Zilās kartes direktīvas virzītos grozījumus ES līmenī, Latvijas normatīvos aktus virzīt tādā redakcijā, ka profesionālā pieredze bez augstākās izglītības kvalifikācijas darba tirgum var tikt atzīta ārpus augstākās izglītības sektora, IT un IKT jomā, iesaistoties pašai nozarei;
2. Veikt grozījumus 2.punktā minētajos tiesību aktos, paredzot vienkāršākas procedūras profesionālās pieredzes un prasmju atzīšanai darba tirgus vajadzībām, tomēr saglabājot kā atzīšanas institūcijas augstākās izglītības iestādes.

Šādā gadījumā jo īpaši nozīmīgi ir pārliecināties par to, ka persona ir ieguvusi vidējo izglītību, kas dod tiesības stāties augstākās izglītības iestādē, kā arī var tikt atzīti dažādu tālākizglītības kursi noteiktajā specialitātē vai nozarē. Visbeidzot, atkārtoti vēršam uzmanību, ja pretendents uz Zilo karti ir ieguvis augstākās izglītības diplomu citā jomā, kas nav tieši saistīts ar nozari, kurā tiek plānota ārzemnieka nodarbinātība Latvijā, bet šo diplomu var atzīt Latvijā noteiktajā izglītības dokumentu un augstākās izglītības grādu atzīšanas kārtībā, IZM nesaskata pretrunu ar direktīvas 2009/50/EK nosacījumiem un definīcijām par zilās kartes piešķiršanu. | Ievērojot to, ka Izglītības un zinātnes ministrijas priekšlikums ir pretrunā Direktīvas 2009/50 nosacījumiem un Eiropas Komisijas šajā jautājumā sniegtajam skaidrojumam, turklāt nevajadzīgi sarežģī augstas kvalifikācijas strādājošo uzņemšanu, Iekšlietu ministrija ierosina saglabāt projektā iekļauto sākotnējo normas redakciju: **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:5) **Eiropas Savienības zilā karte** — termiņuzturēšanās atļauja, ko Latvijas Republikā vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī izsniedz trešās valsts pilsonim, kurš tiek nodarbināts un par nolīgto samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā, kā arī ir ieguvis augstāko izglītību studiju programmā, kuras ilgums ir vismaz trīs gadi, attiecīgajā specialitātē vai darba līgumā noteiktajā nozarē vai kuram ir vismaz piecu gadu profesionālā pieredze – faktiska un likumīga strādāšana - darba līgumā noteiktajā specialitātē vai nozarē;”. |
| 2. | **94.pants.** (4) Ārzemniekam, par kuru pieņemts lēmums saskaņā ar šā panta trešās daļas 1.punktu, viena mēneša laikā pēc lēmuma uzzināšanas ir tiesības to pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur šā panta pirmās daļas 1.punktā minētā lēmuma izpildi. Pieteicējs nav tiesīgs lūgt tiesai apturēt šā lēmuma darbību.**98.pants.** (1) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar šo likumu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 94. panta ceturtā daļa paredz, ka ārzemniekam, par kuru pieņemts lēmums saskaņā ar likumprojekta 95. panta trešās daļas 1. punktu, viena mēneša laikā pēc lēmuma uzzināšanas ir tiesības to pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. No likumprojekta nav skaidrs, kā tiks konstatēts, kad ārzemnieks ir uzzinājis par pieņemto lēmumu un līdz ar to, ar kuru brīdi tiks sākts skaitīt pārsūdzības termiņu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojektu.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Augstākās tiesas Senāts ir kasācijas instance un neizspriež lietu pēc būtības, tās kompetencē nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana. Atsevišķos gadījumos var tikt noteikts, ka konkrētā procesā pirmās instances tiesa nav rajona tiesa, taču tam ir nepieciešams attiecīgs pamatojums. Līdz ar to lūdzam izvērtēt, vai attiecīgajā procesā ir lietderīgi noteikt Augstākās tiesas Senātu par pirmās instances tiesu, un ietvert pamatojumu likumprojekta anotācijā.Augstākā tiesaIzskatīt lietu pēc būtības kā pirmās instances tiesai nav raksturīgs kasācijas instances procesam, līdz ar to tāds regulējums, kāds iekļauts Imigrācijas likumā, ir izņēmums no kasācijas instances tiesas kompetences. 2018. un 2019.gadā, t.i., jaunākajā tiesiskajā regulējumā citos normatīvajos aktos (Valsts noslēpuma likuma 16.pants, Valsts drošības iestāžu likuma 23., 37.pants, Nacionālās drošības likuma 44.pants), kompetence lietu izskatīšanā valsts drošības interešu aizsardzības jomā, tostarp valsts noslēpumu saturošas un citas ierobežotas pieejamības informācijas pārbaude, ir nodota Administratīvajai apgabaltiesai, kam šobrīd ir arī pielāgotas darba telpas no drošības standartu viedokļa šīs kategorijas lietu izskatīšanai. Ja līdzīga satura lietas izskata vienā tiesā, pilnvērtīgāk var nodrošināt vienotu tiesu praksi. Lietas, kas saistītas ar Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu pārbaudi, tostarp par Saeimas vēlēšanu rezultātiem, kuras Senāts kā pirmās instances tiesa izskata atbilstoši Saeimas vēlēšanu likumam, salīdzinājumā ar Imigrācijas likumu ir citas tiesību jomas lietas, jo ir saistītas ar konstitucionālo tiesību piemērošanu. Senāta kompetence lietās par Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu pārbaudi līdzinās konstitucionālās tiesas kompetencei, līdz ar to šīs lietas nav salīdzināmas ar Imigrācijas likuma regulējumu, kur lēmuma pārbaude ir klasisks administratīvais process. Aizsardzības ministrijaAtbalstām Iekšlietu ministrijas izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem pausto nostāju un argumentus attiecībā uz Tieslietu ministrijas iebildumu par likumprojekta 94. panta piekto daļu.Ņemot vērā jautājumu, kas saistīti ar valsts apdraudējuma novēršanu, specifiku, kā arī valsts drošības iestāžu izlūkošanas un pretizlūkošanas darbības rezultātā iegūtas informācijas sensitīvo raksturu, Tieslietu ministrijas norādītais arguments – vēlme vienkāršot un padarīt skaidrāku tiesu hierarhiju – Aizsardzības ministrijas vērtējumā nav pietiekams pamats izmaiņām esošajā kārtībā. | Lai arī Tieslietu ministrijas iebildumā norādīts, ka Augstākās tiesas Senāts ir kasācijas instance, tas nespriež lietu pēc būtības un tā kompetencē nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana, tomēr pastāv atsevišķas lietas kategorijas, kuras Senāts skata kā pirmās instances tiesa. Piemēram, pašreizējā Imigrācijas likuma 61. panta sestā daļa paredz lēmuma (iekšlietu ministra lēmums par personas iekļaušanu ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā aizliegta) pārsūdzēšanu Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, savukārt Ministru kabineta 2011. gada 30. augusta noteikumu Nr. 675 “Kārtība, kādā Savienības pilsoņi un viņu ģimenes locekļi ieceļo un uzturas Latvijas Republikā” 69. punkts paredz, ka šādu lēmumu Eiropas Savienības pilsoņi pārsūdz Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Minētais iezīmē jau izveidoto un praksē īstenoto kārtību, kādā tiek pārsūdzēti iekšlietu ministra lēmumi imigrācijas jomā. Praksē nav novēroti šādas speciālas kārtības trūkumi, kas saistīti tieši ar pārsūdzības instanci. Tāpat norādāms, ka arī, piemēram, Saeimas vēlēšanu likuma 54. pants paredz atsevišķu Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu pārsūdzēšanu Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Visbeidzot norādāms, ka arī Administratīvā procesa likuma 189. panta septītā daļa redakcionāli pieļauj, ka lietu kā pirmās instances tiesa izskata Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments.Papildus jau norādītajiem apstākļiem par Imigrācijas likuma projektā paredzētās pārsūdzības kārtības (pārsūdzot Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā) atbilstību jau pastāvošajam šādu lēmumu pārsūdzēšanas kārtībai, norādāms, ka šāda pārsūdzēšanas kārtība tiek paredzēta vienīgi iekšlietu ministra lēmumiem, kas pieņemti pēc kompetento valsts iestāžu sniegtu atzinumu par nepieciešamību personu iekļaut ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā tiek liegta. Minētais šauri iezīmē šādas procedūras piemērošanu konkrētos apstākļos, tādējādi nav prognozējams liels šādu pārsūdzību skaits. Tāpat norādāms, ka personas iekļaušana sarakstā, tai liedzot gan uzturēties, gan ieceļot Latvijas Republikā ir būtiskākais uz personas tiesībām ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā vērstais ierobežojums, tādējādi arī šāda ierobežojuma pamatojumam ir jābūt nozīmīgam. Ņemot vērā, ka atzinumus par šāda ierobežojuma piemērošanas nepieciešamību iekšlietu ministram iesniegs kompetentās iestādes, t.i., valsts drošības iestādes – Valsts drošības dienests, Satversmes aizsardzības birojs un Militārās izlūkošanas un drošības dienests, kā arī Valsts policija, Valsts robežsardze vai attiecīgas kompetences iestāde ārvalstī, šādu atzinumu pamatojums var būt saturiski izteikti sensitīvs, un tādējādi nepieciešams iespējami ierobežot šādas informācijas apriti, personu loku, kuras ar šādu informāciju strādā vai potenciāli var strādāt. Ņemot vērā, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs vai viņa īpaši pilnvaroti Augstākās tiesas tiesneši veic dažādu operatīvās darbības pasākumu sankcionēšanu, Augstākā tiesa arī šādu plašāko personai piemēroto ierobežojumu, kas saistīts ar ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā, var izvērtēt iepretim interesēm, kuru labā šāds lēmums pieņemts, visaugstākajā kvalitātē. Tāpat šādu atzinumu saturs, ņemot vērā, ka tā pamatojumu var sniegt gan valsts drošības iestādes, gan ārvalsts iestādes norāda ne vien uz valsts vai nacionālā mērogā aizsargājamu informāciju, bet var skart arī citas līdzvērtīgi aizsargājamas intereses.  Ņemot vērā minēto, pārsūdzības procesu nosakot virzīt Augstākās tiesas Senātā ir lietderīgi un nepieciešami. | Tieslietu ministrija turpina uzturēt iebildumu attiecībā uz pārsūdzības instances noteikšanu (izziņas 2.punkts par likumprojekta 94.pantu), proti, ka šobrīd spēkā esošā Imigrācijas likuma 61.pantā minētajos gadījumos, kur kā pārsūdzības instance šobrīd ir noteikts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, turpmāk būtu nosakāma Administratīvā apgabaltiesa. Arī Augstākā tiesa ir paudusi viedokli, ka turpmāk tās kompetencē nodoto lietu skatīšana pēc Imigrācijas likuma 61.panta pirmās daļas turpmāk būtu nododamas izskatīšanai apgabaltiesai un Tieslietu ministrija pievienojas Augstākās tiesas viedoklim.Vienlaicīgi Tieslietu ministrija šī jautājuma sakarā ir uzrunājusi arī Administratīvo apgabaltiesu un noskaidrojusi, ka tai nav konceptuālu iebildumu attiecīgās kategorijas lietu piekritības maiņai.Papildus jau iepriekš paustajiem apsvērumiem, vēršam uzmanību, ka nav pamata izziņā norādītajām bažām, ka tā kā šādi lēmumi satur īpaši sensitīvu un nacionāla mēroga aizsargājamu informāciju, tad ir nepieciešams pievērst īpašu rūpību šādas informācijas apritei un personu lokam, kas ar šādu informāciju strādā, jo arī likumā “Par valsts noslēpumu” lēmuma par speciālās atļaujas atteikumu, anulēšanu vai kategorijas pazemināšanu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība paredz Administratīvo apgabaltiesu kā pārsūdzības instanci.             Sabiedrībai skaidra un saprotama tiesu sistēmas modeļa ieviešanai Latvijā, nav akceptējams, ka kā pārsūdzības instance faktiski pēc savas būtības vienādas lietas vienlaikus skata gan Administratīvā apgabaltiesa, gan Augstākā tiesa, kas ir dažāda līmeņa tiesas. Ir nepieciešams pāriet uz „tīro tiesu instanču” sistēmu, lai radītu pamatu gan institucionāli, gan funkcionāli vienkāršākai, skaidrākai un caurskatāmākai tiesu hierarhijai. Līdz ar to tiks novērsta tiesu instanču kompetenču sadrumstalotība, kas no sabiedrības viedokļa ir nesaprotama un var apgrūtināt personu vēršanos tiesā savu tiesību un interešu aizsardzībai.Ņemot vērā minēto, lūdzam likumprojektā kā pārsūdzības instanci šobrīd noteiktās Augstākās tiesas vietā noteikt Administratīvo apgabaltiesu.12.02.2021. Tieslietu ministrijas komentārs: Likumprojekta 94. panta piektā daļa paredz, ka ārzemniekam, par kuru pieņemts lēmums saskaņā ar likumprojekta 94. panta trešās daļas 2. punktu, viena mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas ir tiesības to pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Likumprojekta 98. panta pirmā daļa paredz, ka Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar likumprojektu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. Likumprojekts paredz, ka lēmumus, kas pieņemti, pamatojoties uz kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai, un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Atkārtoti norādām, ka Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments norāda, ka, sistēmiski analizējot valstī pastāvošo tiesisko kārtību, konstatējams, ka 2018. un 2019. gadā, tas ir, jaunākajā tiesiskajā regulējumā citos normatīvajos aktos (piemēram, likuma "Par valsts noslēpumu" 16. pants, Valsts drošības iestāžu likuma 23., 37. pants, Nacionālās drošības likuma 44. pants) kompetence lietu izskatīšanā valsts drošības interešu aizsardzības jomā, tostarp ar valsts noslēpumu saturošas un citas ierobežotas pieejamības informācijas pārbaudi, ir nodota Administratīvajai apgabaltiesai. Tādējādi Imigrācijas likumā un likumprojektā ietvertajam regulējumam (kas tostarp paredz valsts drošības interešu aizsardzību) līdzīgu lietu izskatīšana šobrīd uzskatāmi ir noteikta Administratīvajai apgabaltiesai. Vēršam arī uzmanību, ka, ņemot vērā šā tiesiskā regulējuma saturu, Administratīvajai apgabaltiesai šobrīd ir arī pielāgotas darba telpas no drošības standartu viedokļa šīs kategorijas lietu izskatīšanā. Papildus uzsveram, ka neskatoties uz to, ka ir tādi normatīvie akti, kuros vēl aizvien līdzīgu kategoriju lietas ir paredzēts izskatīt Augstākajā tiesā, tomēr pakāpeniski tiek pāriets uz to, ka attiecīgās kategorijas lietas izskata apgabaltiesa. Proti, nav pamatots arguments, ka līdzīgu kategoriju lietas citi normatīvie akti paredz izskatīt Augstākajā tiesā, jo būtu pārskatāma nepieciešamība šādu regulējumu saglabāt arī turpmāk. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka nav pamata likumprojektā saglabāt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam neraksturīgo funkciju izskatīt konkrētās lietas kā pirmās instances tiesai. Līdz ar to atkārtoti lūdzam precizēt likumprojekta 94. panta piekto daļu un 98. panta pirmo daļu, paredzot lēmuma pārsūdzību Administratīvajā apgabaltiesā. | **94.pants** (5) Ārzemniekam, par kuru pieņemts lēmums saskaņā ar šā panta trešās daļas 2.punktu, viena mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas ir tiesības to pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur šā panta pirmās daļas 9.punktā minētā lēmuma izpildi. Pieteicējs nav tiesīgs lūgt tiesai apturēt šā lēmuma darbību.**98.pants.** (1) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar šo likumu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 24.09.2020.; 06.10.2020.; 16.10.2020.; 11.11.2020. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Ģenerālprokuratūra, Augstākā tiesa, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Amerikas Tirdzniecības palāta Latvijā |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Ārlietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Kultūras ministrijas, Labklājības ministrijas, Veselības ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:1)**brīvprātīgais** – trešās valsts pilsonis, kas uz labas gribas pamata bez atlīdzības (izņemot izdevumu atlīdzināšanu un kabatas naudu) veic darbu, piedaloties Eiropas Komisijas vai starptautiskas organizācijas finansētā brīvprātīgā darba programmā, kurai nav peļņas gūšanas nolūka un kura īsteno mērķus sabiedrības interesēs; | Tieslietu ministrijaNorādām, ka likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. punktā ietvertajam vārdu savienojumam “uz labas gribas pamata” minētās normas kontekstā nav juridiskās slodzes. Attiecīgi lūdzam to izslēgt. | Iebildums ņemts vērā. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:2)**brīvprātīgais** – trešās valsts pilsonis, kas bez atlīdzības (izņemot izdevumu atlīdzināšanu un kabatas naudu) veic darbu, piedaloties Eiropas Komisijas vai starptautiskas organizācijas finansētā brīvprātīgā darba programmā, kurai nav peļņas gūšanas nolūka un kura īsteno mērķus sabiedrības interesēs; |
| 2. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:3)  **darbinieks-stažieris**— trešās valsts pilsonis, kas ieguvis augstāko izglītību un tiek pārcelts darbā uzņēmumu grupas ietvaros, lai profesionāli pilnveidotos vai apgūtu komercdarbības paņēmienus vai metodes, un stažēšanās laikā Latvijas Republikā saņem darba samaksu; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 3. punktā un citviet likumprojektā lietoti termini “uzņēmums” un “uzņēmumu grupa”. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Komerclikuma 18. pantu termins “uzņēmums” apzīmē organizatoriski saimniecisku vienību un nevis komercdarbības vai saimnieciskās darbības subjektu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt visu likumprojekta tekstu, termina “uzņēmums” vietā izmantojot terminu “komersants” vai “saimnieciskās darbības veicējs”. | Iebildums ņemts vērā, aizstājot projekta tekstā jēdzienus “uzņēmums”, “uzņēmumu grupa” ar jēdzieniem “komersants” un “komersantu grupa”. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:4)  **darbinieks-māceklis**— trešās valsts pilsonis, kas ieguvis augstāko izglītību un tiek pārcelts darbā komersantu grupas ietvaros, lai profesionāli pilnveidotos vai apgūtu komercdarbības paņēmienus vai metodes, un stažēšanās laikā Latvijas Republikā saņem darba samaksu; |
| 3. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:12) **pētnieks** – trešās valsts pilsonis, kuram ir doktora grāds vai augstākā izglītība ar atbilstošu kvalifikāciju, kas ļauj piedalīties doktorantūras programmā, un kuru savā teritorijā uzņēmusi kāda Eiropas Savienības dalībvalsts un izvēlējusies valsts vai privāta struktūra, kas nodarbojas ar pētniecību – sistemātisku radošu darbu, lai vairotu zināšanas, tajā skaitā zināšanas par cilvēku, kultūru un sabiedrību, un tās radoši izmantotu; | Izglītības un zinātnes ministrijaNemot vērā pētnieka definīciju Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīvā 2016/801/ES (turpmāk – Direktīva 2016/801/ES) par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā, 1. panta pirmās daļas 12. punktu lūdzam izteikt šādā redakcijā: “12) pētnieks – trešās valsts pilsonis, kuram ir doktora grāds vai augstākā izglītība ar atbilstošu kvalifikāciju, kas dod tiesības iestāties doktorantūras programmā, un kuru pētniecības darba veikšanai savā teritorijā ir uzņēmusi kāda Eiropas Savienības dalībvalsts un kuru izvēlējusies valsts vai privāta zinātniskā institūcija, kas nodarbojas ar pētniecību (..);”Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 12. punktā ietverts arī pētniecības skaidrojums, kas neatbilst likumprojekta tvērumam, kas noteikts likumprojekta 2. pantā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērāIebildums ņemts vērā, definīcija saskaņota ar Zinātniskās darbības likumu | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:17) **pētnieks** – šā likuma izpratnē trešās valsts pilsonis, kuram ir zinātniskais doktora grāds vai zinātniskā doktora grāda ieguvei nepieciešamais augstākās izglītības grāds un kuru zinātniskās pētniecības darba veikšanai savā teritorijā uzņēmusi kāda Eiropas Savienības dalībvalsts un kuru izvēlējusies publiskas vai privātpersonas dibināta Zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēta zinātniskā institūcija, kas veic zinātnisko darbību atbilstoši normatīvajam regulējumam par zinātnisko darbību; |
| 4. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:14) **Savienības pilsonis** - persona, kurai ir kādas Eiropas Savienības dalībvalsts (izņemot Latvijas Republikas), Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonība; | Tieslietu ministrijaAtbilstoši likumprojekta anotācijai attiecībā uz likumprojekta 1. panta pirmās daļas 14. punkta regulējumu norādīts, ka “no termina “Savienības pilsonis” izslēgti Latvijas pilsoņi, jo likumprojektā ietvertās normas nav attiecināmas uz Latvijas pilsoņiem”. Uzsveram, ka šajā gadījumā minētajā normā jāietver piebilde “šī likuma izpratnē”, pretējā gadījumā Latvijas pilsoņi var tikt izslēgti no Eiropas Savienības pilsoņu loka. | Iebildums ņemts vērā | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:19) **Savienības pilsonis** – šā likuma izpratnē - persona, kurai ir kādas Eiropas Savienības dalībvalsts (izņemot Latvijas Republikas), Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonība; |
| 5. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:16) **speciālists**— trešās valsts pilsonis, kurš strādā kādā no uzņēmumu grupas uzņēmumiem, kuram ir būtiskas un specifiskas zināšanas, kas saistītas ar uzņēmuma darbības jomām, metodēm vai vadību, un kurš uzņēmumu grupā ietilpstošu uzņēmumu ietvaros tiek pārcelts darbā Latvijas Republikā. Tiek ņemtas vērā ne tikai trešās valsts pilsoņa specifiskās ar minēto uzņēmumu saistītās zināšanas, bet arī tas, vai trešās valsts pilsonim ir augsts kvalifikācijas līmenis, tai skaitā profesionālā pieredze, kas atbilst darba veidam vai darbībai, kuras veikšanai nepieciešamas specifiskas tehniskas zināšanas; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 16. punktā norādīts, ka “tiek ņemtas vērā ne tikai trešās valsts pilsoņa specifiskās ar minēto uzņēmumu saistītās zināšanas, bet arī tas, vai trešās valsts pilsonim ir augsts kvalifikācijas līmenis, tai skaitā profesionālā pieredze, kas atbilst darba veidam vai darbībai, kuras veikšanai nepieciešamas specifiskas tehniskas zināšanas”. Izsakām bažas, ka pašreizējā redakcijā minētā norma varētu būt neviennozīmīgi piemērojama, jo augstu kvalifikācijas līmeni var pamatot ar faktiski jebkādu profesionālo pieredzi, kas saistīta ar attiecīgo pieredzi, jo loģiski, ka gandrīz jebkuram darbam nepieciešamas specifiskas tehniskas zināšanas. Attiecīgi lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot minētās normas praktisko piemērošanu un precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:21) **speciālists**— trešās valsts pilsonis, kurš strādā kādā no uzņēmumu grupas uzņēmumiem, kuram ir būtiskas un specifiskas zināšanas, kas saistītas ar uzņēmuma darbības jomām, metodēm vai vadību, un kurš uzņēmumu grupā ietilpstošu uzņēmumu ietvaros tiek pārcelts darbā Latvijas Republikā. Tiek ņemtas vērā ne tikai trešās valsts pilsoņa specifiskās ar minēto uzņēmumu saistītās zināšanas, bet arī tas, vai trešās valsts pilsonim ir augsts kvalifikācijas līmenis, tai skaitā profesionālā pieredze, kas atbilst darba veidam vai darbībai, kuras veikšanai nepieciešamas specifiskas tehniskas zināšanas; |
| 6. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:18) **stažieris** – trešās valsts pilsonis, kuram ir augstākā izglītība vai kurš trešajā valstī iegūst augstāko izglītību, un kura mērķis ir ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā, lai profesionālā vidē gūtu zināšanas, praksi un pieredzi;  | Tieslietu ministrijaLūdzam mainīt jēdzienu likumprojekta 1. panta pirmās daļas 18. punktā, lai tas netiktu sajaukts ar likumprojekta 1. panta pirmās daļas 3. punktā ietverto jēdzienu. | Iebildums ņemts vērā | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:4)  **darbinieks-māceklis**— trešās valsts pilsonis, kas ieguvis augstāko izglītību un tiek pārcelts darbā komersantu grupas ietvaros, lai profesionāli pilnveidotos vai apgūtu komercdarbības paņēmienus vai metodes, un stažēšanās laikā Latvijas Republikā saņem darba samaksu;23) **stažieris** – trešās valsts pilsonis, kuram ir augstākā izglītība vai kurš trešajā valstī iegūst augstāko izglītību, un kura mērķis ir ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā, lai profesionālā vidē gūtu zināšanas, praksi un pieredzi;  |
| 7. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:19) **students** – trešās valsts pilsonis, kas ir uzņemts pilna laika studiju programmā akreditētā augstskolā vai koledžā Latvijas Republikā; | Izglītības un zinātnes ministrijaAtbilstoši Direktīvas 2016/801/ES 3. pantam un Augstskolu likuma 9. panta otrajai daļai un 44. pantam likumprojekta 1. panta pirmās daļas 19. punktu lūdzam izteikt šādā redakcijā: “19) studējošais – trešās valsts pilsonis, kas ir uzņemts pilna laika studijās akreditētā studiju virzienā akreditētā augstskolā vai koledžā Latvijas Republikā, kas var izsniegt valsts atzītus diplomus”; | Iebildums ņemts vērā, nosakot, ka studiju virziena akreditācijai jābūt spēkā, studentam uzsākot studijas.  | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:24) **studējošais** – trešās valsts pilsonis, kas ir uzņemts pilna laika studijās akreditētā augstskolā vai koledžā Latvijas Republikā, kas var izsniegt valsts atzītus diplomus. Uzsākot studijas, izvēlētajam studiju virzienam jābūt akreditētam.; |
| 8. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:22) **trešās valsts pilsonis** – persona, kurai nav Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonības;(5) Šajā likumā lietotais termins “trešās valsts pilsonis” neattiecas uz Latvijas nepilsoni, izņemot šā likuma normas, kas regulē ar Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu saistītus jautājumus. **2.pants.** Likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas valsts interesēm atbilstošas imigrācijas politikas īstenošanu, nosakot trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieku) ieceļošanas, uzturēšanās, integrācijas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas. | Ārlietu ministrijaTermins “ārzemnieks” ieņem centrālu lomu Likumprojektā un imigrācijas jomā kopumā, līdz ar to tā skaidrojums ir iekļaujams Likumprojekta 1. pantā. Šā termina skaidrojumā jāņem vērā, ka Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 22. punktā sniegts termina “trešās valsts pilsonis” skaidrojums un Likumprojekta 2. pantā noteikts, ka termina “trešās valsts pilsonis” vietā turpmāk tiks lietots termins “ārzemnieks”. Tādējādi termini “ārzemnieks” un “trešās valsts pilsonis” Likumprojektā tiek attiecināti uz to pašu personu. Ministrija norāda, ka termina “ārzemnieks” skaidrojums Likumprojektā ir būtisks, jo šis termins tiek lietots citos likumos un tiek skaidrots, atsaucoties uz Imigrācijas likumā doto skaidrojumu. Piemēram, Krimināllikuma 4. pantā lietots termins “ārzemnieks” un tiesību doktrīnā tas tiek skaidrots atbilstoši spēkā esošā Imigrācijas likumā sniegtajam skaidrojumam (sk. Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I – VIII1 nodaļa). Tiesu namu aģentūra, 2005, 21. lpp.). Spēkā esošā Imigrācijas likuma 1. panta pirmajā daļa sniedz termina “ārzemnieks” skaidrojumu, attiecinot to uz personām, kuras nav Latvijas pilsoņi vai nepilsoņi. Tādējādi Likumprojektā sniegtais šā termina skaidrojums sašaurina termina tvērumu, jo attiecina to tikai uz trešo valstu pilsoņiem. Šāda termina “ārzemnieks” nozīmes maiņa Likumprojektā mazinātu tiesisko skaidrību un sarežģī normatīvo aktu, piemēram, Krimināllikuma, piemērošanu. Papildus norādām, ka arī atbilstoši Latvijas Zinātņu akadēmijas Akadēmisko terminu datubāzē dotajam “ārzemnieks” skaidrojumam, kur tas apzīmē personu, kas ieradusies no citas valsts, šis termins ir plašāks kā “trešās valsts pilsonis”, jo ietver arī citu Eiropas Savienības valstu pilsoņus. Līdz ar to nav vēlams Likumprojektā aizstāt terminu “trešās valsts pilsonis” ar terminu “ārzemnieks”. Tāpat Likumprojektā nepieciešams saglabāt šobrīd spēkā esošā Imigrācijas likuma “ārzemnieks” skaidrojumu.  | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē. | 27) **trešās valsts pilsonis** – persona, kurai nav Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonības. Šā likuma kontekstā jēdziena “trešās valsts pilsonis” vietā lietots termins “ārzemnieks”; |
| 9. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:29) **vadītājs**— trešās valsts pilsonis, kas ieņem augstu amatu uzņēmumā un kura galvenais uzdevums ir vadīt uzņēmumu, kas viņu uzaicina uzturēties Latvijas Republikā kā uzņēmuma ietvaros pārceltu darbinieku, uzraudzīt pārējo uzņēmuma darbinieku darbu un veikt citu ar personālu saistītu darbību, un kuru vispārīgi uzrauga vai kurai sniedz norādes uzņēmuma valde vai līdzvērtīga struktūra; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 28. punktā norādīts, ka vadītājs ir trešās valsts pilsonis, kas ieņem augstu amatu uzņēmumā (..). Vēršam uzmanību, ka augsts amats konkrētā uzņēmumā varētu būt atšķirīgi interpretējams. Attiecīgi lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot minētās normas praktisko piemērošanu un precizēt likumprojektu.  | Iebildums ņemts vērā, precizēta projekta anotācija.Definīcijā vadītājam noteiktie pienākumi “uzraudzīt pārējo uzņēmuma darbinieku darbu un veikt citu ar personālu saistītu darbību, un kuru vispārīgi uzrauga vai kurai sniedz norādes uzņēmuma valde vai līdzvērtīga struktūra” jau paši par sevi ir raksturpazīmes “augstam amatam uzņēmumā”. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:31) **vadītājs**— trešās valsts pilsonis, kas ieņem augstu amatu uzņēmumā, proti, kura galvenais uzdevums ir vadīt uzņēmumu, kas viņu uzaicina uzturēties Latvijas Republikā kā uzņēmuma ietvaros pārceltu darbinieku, uzraudzīt pārējo uzņēmuma darbinieku darbu un veikt citu ar personālu saistītu darbību, un kuru vispārīgi uzrauga vai kurai sniedz norādes uzņēmuma valde vai līdzvērtīga struktūra; |
| 10. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:30) **vietējās pierobežas satiksmes atļauja** — saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 20.decembra regulu (EK) Nr. [1931/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1931/oj/?locale=LV), ar ko nosaka vietējās pierobežas satiksmes noteikumus pie dalībvalstu ārējām sauszemes robežām un ar ko groza Šengenas Konvencijas noteikumus, noteikta parauga dokuments, kas tiek izsniegts ārvalsts pierobežas teritorijas iedzīvotājam un dod viņam tiesības šķērsot ārējo sauszemes robežu un uzturēties Latvijas Republikas pierobežas teritorijā. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 30. punktā lūdzam konkretizēt atsauci uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra regulu (EK) Nr. 1931/2006, ar ko nosaka vietējās pierobežas satiksmes noteikumus pie dalībvalstu ārējām sauszemes robežām un ar ko groza Šengenas Konvencijas noteikumus, tādējādi atvieglojot likumprojekta piemērošanu. Minētais attiecas arī uz līdzīgu regulējumu citviet likumprojektā.  | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:33) **vietējās pierobežas satiksmes atļauja** — saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 20.decembra regulu Nr. [1931/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1931/oj/?locale=LV)/EK, ar ko nosaka vietējās pierobežas satiksmes noteikumus pie dalībvalstu ārējām sauszemes robežām un ar ko groza Šengenas Konvencijas noteikumus (turpmāk – regula Nr.1931/2006), noteikta parauga dokuments, kas tiek izsniegts ārvalsts pierobežas teritorijas iedzīvotājam un dod viņam tiesības šķērsot ārējo sauszemes robežu un uzturēties Latvijas Republikas pierobežas teritorijā. |
| 11. |  | Ārlietu ministrijaIepriekšminētie apsvērumi par terminu “ārzemnieks” attiecināmi arī uz termina “ārvalsts” lietojumu Likumprojektā. Likumprojekts lieto gan terminu “trešā valsts”, gan “ārvalsts”, gan “Šengenas valsts”, bet nav skaidri noteikta attiecība starp šiem trim terminiem. Citiem vārdiem, nav skaidri noteikts, vai Šengenas valstis ir “ārvalstis” vai tikai trešās valstis ir “ārvalstis”, vai uz abu veidu valstīm attiecināms termins “ārvalsts”. Ņemot vērā termina “ārvalsts” biežo lietojumu Likumprojektā un būtisko lomu Likumprojekta regulētajā jomā, nepieciešams Likumprojekta 1. pantā sniegt šā termina skaidrojumu. | Iebildums ņemts vērā. | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini: 1) Ārvalsts – jebkura valsts, izņemot Latvijas Republiku. |
| 12. |  | Ārlietu ministrijaŅemot vērā Latvijas diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību lomu Likumprojekta regulētajā jomā un termina “pārstāvniecība” biežo lietojumu Likumprojekta tekstā, arī termina “pārstāvniecība” skaidrojums ir iekļaujams Likumprojekta 1. pantā. Sniedzot šā termina skaidrojumu, jāņem vērā, ka ne visas Latvijas diplomātiskās un konsulārās pārstāvniecības darbojas Likumprojektā regulētajā jomā. Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 4. pantā uzskaitīti pārstāvniecību veidi. No uzskaitītajiem veidiem Likumprojektā noteiktās funkcijas neveic goda konsulāti, goda ģenerālkonsulāti un pastāvīgās pārstāvniecības starptautiskajās organizācijās. Tāpat jāņem vērā, ka pārstāvniecībām, kas veic Likumprojektā noteiktās funkcijas, noteiktie konsulārie apgabali var nesakrist ar to teritoriālo kompetenci vīzu izsniegšanai, kā šā kompetence noteikta Ministru kabineta 2010. gada 3. augusta noteikumos Nr. 725 *“Noteikumi par Latvijas Republikas diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību teritoriālo kompetenci vīzu pieprasīšanai”*. Savukārt Latvijas pārstāvniecību kompetence attiecībā uz dokumentu pieņemšanu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nav noteikta atsevišķā normatīvajā aktā, un ir piemērojams *Konsulārās palīdzības un konsulāro pakalpojumu likuma* regulējums konsulāro pakalpojumu sniegšanai. Tādējādi, skaidrojot terminu “pārstāvniecība”, ir norādāms uz pārstāvniecību konsulāro kompetenci, nevis konsulāro apgabalu. Tāpat, ņemot vērā, ka Likumprojektā minētas arī komersantu un aviosabiedrību pārstāvniecības un ārvalstu diplomātiskās pārstāvniecības, attiecībā uz Latvijas diplomātiskajām un konsulārajām pārstāvniecībām būtu lietojams termins “Latvijas pārstāvniecība”.Termins “Latvijas pārstāvniecība” skaidrojams šādi: *“**Latvijas pārstāvniecība – Latvijas Republikas vēstniecība, ģenerālkonsulāts vai konsulāts atbilstoši tā konsulārajai kompetencei”.*  | Iebildums ņemts vērā | **1.pants.** (1) Likumā ir lietoti šādi termini:13) **Latvijas pārstāvniecība** – Latvijas Republikas vēstniecība, ģenerālkonsulāts vai konsulāts atbilstoši tā konsulārajai kompetencei; |
| 13. | **2.pants.** Likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas valsts interesēm atbilstošas imigrācijas politikas īstenošanu, nosakot trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieku) ieceļošanas, uzturēšanās, integrācijas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas. | Kultūras ministrijaLikumprojekta 2.pantā norādīts “Likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas valsts interesēm atbilstošas imigrācijas politikas īstenošanu, nosakot trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieku) ieceļošanas, uzturēšanās, integrācijas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas.” Ņemot vērā to, ka likumprojekts nenosaka integrācijas kārtību, bet gan agrīnās integrācijas pasākumu kopumu, aicinām precizēt, izsakot šādā redakcijā: “Likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas valsts interesēm atbilstošas imigrācijas politikas īstenošanu, nosakot trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieku) ieceļošanas, uzturēšanās, agrīnās integrācijas pasākumu īstenošanas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas”. | Iebildums ņemts vērā. | **2.pants.** Likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas valsts interesēm atbilstošas imigrācijas politikas īstenošanu, nosakot trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieku) ieceļošanas, uzturēšanās, agrīnās integrācijas pasākumu īstenošanas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas. |
| 14. | **3.pants.** (1) Ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā atbilstoši savai kompetencei dokumentē un kontrolē Pārvalde, Iekšlietu ministrija, Ārlietu ministrija un kompetentās valsts iestādes. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 3. panta pirmajā daļā norādīts, ka “ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā atbilstoši savai kompetencei dokumentē un kontrolē Pārvalde, Iekšlietu ministrija, Ārlietu ministrija un kompetentās valsts iestādes”. Lai nerastos šaubas par attiecīgo iestāžu kompetenču robežām, lūdzam uzskaitīt visas iestādes, kas atbilstoši kompetencei piemēro likumprojekta 3. panta pirmo daļu. | Iebildums ņemts vērā | **3.pants.** (1) Ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā atbilstoši savai kompetencei dokumentē un kontrolē Pārvalde, Iekšlietu ministrija, Ārlietu ministrija un šā likuma 1.panta pirmās daļas 12.punktā uzskaitītās Latvijas Republikas kompetentās valsts iestādes. |
| 15. | **3.pants.** (3) Ārzemnieku integrāciju koordinē Kultūras ministrija. | Kultūras ministrijaLikumprojekta 3.panta trešajā daļā norādīts “Ārzemnieku integrāciju koordinē Kultūras ministrija.” KM norāda uz nepieciešamību svītrot redakciju, kas nosaka, ka “Ārzemnieku integrāciju koordinē Kultūras ministrija”, jo 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.241 “Kultūras ministrijas nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.241) 4.7. 1 nosaka, ka KM funkcija ir izstrādāt valsts politiku sabiedrības integrācijas jomā. MK noteikumu Nr.241 5.1.7 apakšpunkts nosaka, ka KM koordinē atbalsta sistēmas pilnveidi, lai veicinātu imigrantu veiksmīgu iekļaušanos sabiedrībā. Savukārt, MK noteikumu Nr.241 5.1.8 apakšpunktā norādīts, ka KM īsteno Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonda pārraudzību. Atbilstoši Iekšējās drošības fonda un patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 8.panta nosacījumiem KM pilda deleģētās iestādes funkcijas. KM norāda, ka ārzemnieku integrācijas koordinēšana nav KM pastāvīga funkcija, bet cieši saistīta ar terminētu funkciju veikšanu atsevišķu Eiropas Savienības fondu ieviešanai. Tādējādi nepieciešams izvērtēt arī citu iesaistīto ministriju un institūciju kompetences ārzemnieku integrācijas jomā, kā arī veikt aprēķinus par KM plānotās papildu funkcijas veikšanai nepieciešamajiem valsts budžeta līdzekļiem. KM kompetencē nav izglītības, mājokļa, nodarbinātības, veselības u.c. jautājumi, kas cieši saistīti ar ārzemnieku integrāciju. Likumprojekta 47.panta otrā daļas kontekstā norādām, ka atbilstoši 16.09.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.528 “Izglītības un zinātnes ministrijas nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.528) 1.punkts nosaka, ka Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM) ir vadošā valsts pārvaldes iestāde valsts valodas politikas jomā. MK noteikumu Nr.528 4.1.apakšpunks nosaka, ka IZM funkcija ir izstrādāt valsts valodas politiku, savukārt 4.2. apakšpunkts nosaka, ka Izglītības un zinātnes ministrijas funkcija ir organizēt un koordinēt valsts valodas politikas īstenošanu. | Iebildums ņemts vērā.  | **3.pants.** (3) Ārzemnieku agrīnās integrācijas pasākumus koordinē Kultūras ministrija. |
| 16. | **3.pants.** (4) Ekonomikas ministrija administrē ārzemnieku veiktās iemaksas Ekonomikas attīstības fondā. | Ekonomikas ministrijaLūdzam izvērtēt nepieciešamību un svītrot likumprojekta 3.panta ceturto daļu, par to, ka EM administrē ārzemnieku veiktās iemaksas Ekonomikas attīstības fondā, jo nosacījums par fondu, nekur vairāk likumprojekta tekstā netiek izmantots. Tas veido pārpratumu ar likumprojekta 29.pantā noteikto regulējumu par valsts pamatbudžeta programmai “Ekonomikas attīstības programma” atvērto valsts pamatbudžeta izdevumu kontu un šobrīd spēkā esošo Imigrācijas likuma 23.panta nosacījumu, ka attiecīgo valsts budžeta programmu administrē EM. | Iebildums ņemts vērā | 3.panta ceturtā daļa no projekta teksta izslēgta. |
| 17. | **4.pants.** (1) Šā likuma 3.panta pirmajā daļā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm savu funkciju veikšanai ir tiesības:(2) Šā likuma 3.pantā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm ir tiesības veikt datu apstrādi, lai nodrošinātu šā likuma 2.pantā noteiktā mērķa īstenošanu; | Tieslietu ministrijaAr likumprojekta 4. panta otro daļu paredzēts likumprojekta 3. pantā minētajām institūcijām noteikt tiesības veikt datu apstrādi. Tomēr no likumprojekta skaidri neizriet attiecīgās normas piemērošanas kārtība, datu apstrādes tiesību apjoms un veids, turklāt likumprojekta 4. panta otrā daļa pēc būtības daļēji pārraksta Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) regulējumu. Vēršam uzmanību, ka Vispārīgā datu aizsardzības regulas 6. panta "c" un "e" punkts paredz, ka personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, un ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Šis ir datu apstrādes tiesiskais pamats valsts pārvaldes iestādēm. Atbilstoši minētās regulas 6. panta trešajai daļai, ja apstrādes nolūku nosaka normatīvajā aktā, tajā var būt ietverti konkrēti noteikumi, lai pielāgotu šīs regulas noteikumu piemērošanu, cita starpā vispārēji nosacījumi, kas reglamentē pārziņa īstenotu apstrādes likumību; apstrādājamo datu veidi; attiecīgie datu subjekti; vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, un mērķi, kādiem tie var tikt izpausti; apstrādes nolūka ierobežojumi; glabāšanas termiņi; un apstrādes darbības un apstrādes procedūras (..), tostarp pasākumi, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi. Attiecīgi lūdzam izvērtēt un precizēt likumprojektu, svītrojot ar minēto regulu dublējošās normas, skaidri norādot personas datu apstrādes mērķi, apstrādājamo datu veidus, kā arī nepieciešamības gadījumā norādot arī glabāšanas termiņus vai nosacījumus dzēšanai un vai dati tiek nodoti citām organizācijām. Norādām, ja attiecīga informācija ir ietverta normatīvajā aktā ar paskaidrojumu anotācijā, var uzskatīt, ka datu apstrādes tiesiskais pamats ir noteikts atbilstoši minētai Vispārīgai datu aizsardzības regulai. Ja informācija nav noteikta, tad attiecīgais normatīvais akts ir jāpapildina. | Iebildums ņemts vērā. Apstrādājamo datu apjoms, glabāšanas termiņi vai nosacījumi dzēšanai un datu nodošana citām organizācijām tiks noteikti Ministru kabineta noteikumos, kā to paredz projekta 3.panta otrā daļa. Papildināta projekta anotācija. | **4.pants.** (1) Šā likuma 3.panta pirmajā daļā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm savu funkciju veikšanai ir tiesības:(2) Šā likuma 3.pantā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm ar mērķi aizsargāt valsts intereses, sabiedrisko kārtību, drošību, sabiedrības veselību un ekonomiskās intereses ir tiesības veikt datu apstrādi, lai nodrošinātu un dokumentētu šajā likumā noteikto ārzemnieku ieceļošanas, uzturēšanās, agrīnās integrācijas pasākumu īstenošanas, tranzīta, izceļošanas, aizturēšanas kārtību, kā arī kārtību, kādā ārzemniekus izraida no Latvijas Republikas. |
| 18. | **4.pants.** (1) Šā likuma 3.panta pirmajā daļā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm savu funkciju veikšanai ir tiesības:2) noteikt dokumentu, priekšmetu, valodas, medicīniskās un citas ekspertīzes un pārbaudes; | Veselības ministrijaLikumprojekta 4. panta 2. punktā minēts, ka šā likumprojekta 3. panta pirmajā daļā minētajām institūcijām un kompetentajām valsts iestādēm savu funkciju veikšanai (Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Iekšlietu ministrija, Ārlietu ministrija) nosaka un organizē medicīniskās ekspertīzes un pārbaudes. Vēršam uzmanību, ka Ārstniecības likuma[[1]](#footnote-1) XII nodaļā noteikti gadījumi, kuros tiek veikta Veselības un darbspējas, tiesmedicīniskā vai tiespsihiatriskā ekspertīze. Savukārt Ministru kabineta 2008. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 394 “Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība”[[2]](#footnote-2) noteikta alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu medicīniskā pārbaudes kārtība. No likumprojekta 4. panta 2. punkta nav saprotams kādas medicīniskās ekspertīzes un pārbaudes būtu nodrošināmas personām. Lūdzam precizēt iepriekšminēto punktu. | Iebildums ņemts vērā.  | Papildināta projekta anotācija. |
| 19. | **4.pants.** (3) Šajā likumā minētās institūcijas, pieņemot lēmumus, izvērtē katras lietas individuālos apstākļus. | Tieslietu ministrijaLūdzam izvērtēt likumprojekta 4. panta trešajā daļā noteiktā regulējuma nepieciešamību. Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmā daļa paredz, ka iestāde izdod administratīvo aktu pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšanas. No minētā izriet, ka iestāde katru gadījumu vērtē individuāli, līdz ar to likumprojekta 4. panta trešā daļa ir lieka. Minētais attiecas arī uz līdzīgu regulējumu citviet likumprojektā. | Iebildums ņemts vērā | 4.panta trešā daļa no projekta izslēgta. |
| 20. | **5.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības dokumentus, kas nepieciešami robežas šķērsošanai, ielūguma vai izsaukuma apstiprināšanai vai vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, iesniegt latviešu, angļu vai krievu valodā. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka “likumprojekta 5. panta grozījumi izstrādāti, nosakot, ka vairs nevar tikt iesniegti dokumenti franču un vācu valodās, jo “institūciju darbinieki reti pārvalda šīs valodas, kamēr angļu un krievu valodas prasmju līmenis ir pietiekami augsts, kā arī to, ka franču un vācu valodās iesniegto dokumentu skaits ir neliels, ir lietderīgi samazināt iespējamo valodu skaitu, lai samazinātu institūciju tulkošanas izdevumus”. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 5. pantā ietverto privātpersonas tiesību ievērošanas principu administratīvajā procesā, it īpaši pieņemot lēmumu pēc būtības, iestāde un tiesa piemērojamo tiesību normu ietvaros veicina privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Attiecīgi privātpersonu intereses ir prioritāras pār iestādes interesēm mazināt tulkošanas izdevumus. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta 5. pantu.Papildus norādām, ka minētais likumprojekta regulējums izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīvas (ES) 2016/801 par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā (turpmāk – Direktīva 2016/801) 5. panta 2. punkta, kas noteic, ka “dalībvalstis var pieteikuma iesniedzējiem likt sniegt 1. punktā minētos dokumentāros pierādījumus kādā no attiecīgās dalībvalsts oficiālajām valodām vai kādā no Savienības oficiālajām valodām, kuru noteikusi minētā dalībvalsts”. Uzsveram, ka krievu valoda nav oficiāla Eiropas Savienības valoda. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kā attiecīgais regulējums atbilst Latvijas Republikas saistībām pret Eiropas Savienību vai likumprojektā izslēgt regulējumu par krievu valodu. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē. ES tiesību akti, kas regulē migrācijas jomu, pārsvarā gadījumu neietver nekādas norādes uz pieteikuma valodu (piemēram, direktīva 2003/86, direktīva 2009/50, 2003/109, 2011/98), savukārt direktīva 2014/66 paredz dalībvalsts tiesības (kā izvēles normu) pieprasīt, lai dokumenti tiktu iesniegti attiecīgās dalībvalsts oficiālajā valodā. Nenodrošinot iespēju iesniegt dokumentus krievu valodā, administratīvais process klientiem un iestādei tiktu būtiski apgrūtināts, jo lielākā daļa ārzemnieku ieceļo no valstīm, kurās sagatavotie dokumenti ir krievu valodā.  | **5.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības dokumentus, kas nepieciešami robežas šķērsošanai, ielūguma vai izsaukuma apstiprināšanai vai vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, iesniegt latviešu, angļu vai krievu valodā. |
| 21. | **5.pants.** (3) Ārzemniekam ir pienākums, ja to atbilstoši kompetencei pieprasa valsts iestāde, uzrādīt vai iesniegt šā likuma [6.](https://likumi.lv/doc.php?id=68522#p4)un [11.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=68522#p4.1) noteiktos dokumentus, kā arī sniegt biometrijas datus. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 5. panta trešajā daļā norādītas atsauces uz likumprojekta 6. un 11. pantā norādītiem dokumentiem. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 6. un 11. panta tvērums ir plašāks par tikai noteiktu dokumentu uzskaitījumu. Attiecīgi lūdzam konkretizēt likumprojekta 5. panta trešo daļu. | Iebildums ņemts vērā | **5.pants.** (3) Ārzemniekam ir pienākums, ja to atbilstoši kompetencei pieprasa valsts iestāde, uzrādīt vai iesniegt šā likuma [6.panta pirmajā un devītajā daļā](https://likumi.lv/doc.php?id=68522#p4)vai [11.pant](https://likumi.lv/doc.php?id=68522#p4.1)a pirmajā daļā  noteiktos dokumentus, kā arī sniegt biometrijas datus. |
| 22.  | **6.pants.** (3) Šā panta pirmās daļas 2.punkts neattiecas uz ārzemnieku, kurš:1) ieceļo un uzturas kārtībā, kāda noteikta Latvijas Republikai saistošos starptautiskajos līgumos par vīzu prasības atcelšanu vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 14.novembra regulā Nr. 2018/1806/ES, ar ko izveido to trešo valstu sarakstu, kuru valstspiederīgajiem, šķērsojot dalībvalstu ārējās robežas, ir jābūt vīzām, kā arī to trešo valstu sarakstu, uz kuru valstspiederīgajiem minētā prasība neattiecas; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 6. panta pirmās daļas 3. punktā norādīts uz Latvijas Republikas saistošajiem starptautiskajiem līgumiem. Citviet likumprojektā norādītas tādas pašas vai līdzīgas atsauces, neidentificējot konkrētus starptautiskus līgumus. Ievērojot minēto, lūdzam visā likumprojektā identificēt konkrētas Latvijas Republikas starptautiskās saistības, vienlaikus aizpildot likumprojekta anotācijas V sadaļas 2. punktu un 2. tabulu atbilstoši instrukcijas 57. un 58. punktam. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija, norādot piemērus atbilstošajiem līgumiem.  | **6.pants.** (3) Šā panta pirmās daļas 2.punkts neattiecas uz ārzemnieku, kurš:1) ieceļo un uzturas kārtībā, kāda noteikta Latvijas Republikai saistošos starptautiskajos līgumos par vīzu prasības atcelšanu vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 14.novembra regulā Nr. 2018/1806/ES, ar ko izveido to trešo valstu sarakstu, kuru valstspiederīgajiem, šķērsojot dalībvalstu ārējās robežas, ir jābūt vīzām, kā arī to trešo valstu sarakstu, uz kuru valstspiederīgajiem minētā prasība neattiecas; |
| 23. | **6.pants.** (4) Pētnieks, kam saistībā ar pētniecību ilgtermiņa vīza vai termiņuzturēšanās atļauja izsniegta citā Eiropas Savienības dalībvalstī, ir tiesīgs minētās vīzas vai termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa ietvaros ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā pētniecības darba veikšanai uz laiku līdz 180 dienām jebkurā 360 dienu laikposmā. Kopā ar pētnieku Latvijas Republikā var uzturēties arī viņa ģimenes loceklis, kuram ir citā Eiropas Savienības dalībvalstī izsniegta derīga ilgtermiņa vīza vai termiņuzturēšanās atļauja. Uzturēšanās laikā Latvijas Republikā pētniekam un viņa ģimenes loceklim jābūt derīgam ceļošanas dokumentam. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 6. panta ceturtajā daļā norādīts, ka “kopā ar pētnieku Latvijas Republikā var uzturēties arī viņa ģimenes loceklis”. Norādām, ka nav saprotams, vai tas ir jebkāds ģimenes loceklis. Turklāt pēc pašreizējās normas redakcijas izriet, ka tas var būt tikai viens ģimenes loceklis. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt attiecīgo likumprojekta normu. Minētais attiecas arī uz līdzīgu regulējumu citviet likumprojektā. | Iebildums ņemts vērā  | **1.pants. (1)** 6) **Ģimenes loceklis** – laulātais, pašas personas vai viņas laulātā nepilngadīgie (arī aizbildnībā esošie) bērni un aizgādnībā esošās personas. |
| 24. | **6.pants.** (10) Minimālo veselības apdrošināšanas summu ārzemniekam, minimālo apmaksājamo pakalpojumu apjomu un gadījumus, kad ārzemnieks var uzturēties Latvijas Republikā bez veselības apdrošināšanas polises vai saņemt vīzu vai uzturēšanās atļauju bez veselības apdrošināšanas polises, nosaka Ministru kabinets.**7.pants.** (4) Kārtību, kādā atzīst ārzemnieku ceļošanas dokumentus, nosaka Ministru kabinets.**9.pants.** (2) Ministru kabinets nosaka to valstu sarakstu, kuru pilsoņiem, izsniedzot vīzu vai uzturēšanās atļauju, tiek veikta papildu pārbaude, kā arī papildu pārbaudes veikšanas kārtību.**10.pants.** (...) Bruņoto spēku militārpersonām, militārpersonu un bruņotajos spēkos nodarbināto civilpersonu apgādājamiem, bruņotajos spēkos nodarbinātajām civilpersonām un citām ar bruņotajiem spēkiem saistītajām personām izsniedz apliecinājumu par šo personu tiesībām uzturēties Latvijas Republikā. Ministru kabinets nosaka institūciju, kas izsniedz šo apliecinājumu, apliecinājuma paraugu un saturu, tā izsniegšanas kārtību, elektroniskās informācijas sistēmā iekļaujamo informāciju un tās izmantošanas kārtību, kā arī apliecinājuma datu glabāšanas un iznīcināšanas kārtību.**11.pants.** (2) Kārtību, kādā izsniedz, reģistrē, atsaka, anulē un atceļ vietējās pierobežas satiksmes atļauju un tajā iekļaujamās ziņas nosaka Ministru kabinets. Lēmumu par atteikumu izsniegt vietējās pierobežas satiksmes atļauju vai lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets.(8) Par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas.**12.pants.** Par ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem, kā arī par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas vai kurām, pieprasot vienotu vīzu, piemēro samazinātu valsts nodevas likmi.**18.pants.** (4) Ministru kabinets nosaka pārstāvniecību teritoriālo kompetenci vīzu un uzturēšanās atļauju pieprasīšanai. Citu dalībvalstu diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību kompetenci vīzu pieprasīšanai nosaka Latvijas Republikai saistoši starptautiskie līgumi.(5) Ministru kabinets nosaka robežšķērsošanas vietas, kurās var izsniegt vīzu saskaņā ar regulu Nr. [810/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/810/oj/?locale=LV).(6) Vīzu dokumentu un datu glabāšanas un iznīcināšanas kārtību, kā arī ilgtermiņa vīzu izsniegšanas, pagarināšanas, anulēšanas un atcelšanas kārtību un derīguma termiņu nosaka Ministru kabinets.(7) Ministru kabinets nosaka ielūgumu apstiprināšanas un uzaicinājumu noformēšanas kārtību.**22.pants.** (2) Lēmumu par atteikumu izsniegt vai pagarināt ilgtermiņa vīzu vai lēmumu par ilgtermiņa vīzas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets.**24.pants.** (3) Ministru kabinets nosaka izsaukuma apstiprināšanai un uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamos dokumentus, kārtību, kādā izsniedz, reģistrē un anulē uzturēšanās atļaujas un apstiprina izsaukumu, kā arī gadījumus, kad termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nav nepieciešams izsaukums.**27.pants.** Ārzemniekiem uz laiku līdz pieciem gadiem var tikt apturēta termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu. Izvērtējis ietekmi uz nacionālo drošību vai valsts ekonomisko attīstību saistībā ar ārzemnieku daudzumu valstī un koncentrāciju noteiktā valsts teritorijā, Ministru kabinets nosaka, kuras trešās valsts valstspiederīgajiem un uz kādu termiņu tiek apturēta attiecīgo termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana.**29.pants.** Ārzemnieka veikto maksājumu šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī šā likuma 28.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā ieskaita valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē un uzskaita kā iestādes citus pašu ieņēmumus. Maksājums ir vienreizējs. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksājumu atmaksā. Šo līdzekļu izmantošanas mērķus nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā, bet līdzekļu izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. (...)**30.pants.** (6) Pastāvīgās uzturēšanās atļaujas iegūšanai nepieciešamo valsts valodas zināšanu apjomu, valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību, atvieglojumus valsts valodas prasmes pārbaudes kārtošanā, kā arī to personu kategorijas, kuras ilgstošu vai nenovēršamu veselības traucējumu dēļ atbrīvojamas no valsts valodas prasmes pārbaudes, un to personu iegūto valsts valodas prasmi apliecinošo dokumentu atzīšanas kārtību, kuras iepriekš kārtojušas nepieciešamā apjoma valsts valodas prasmes pārbaudi, nosaka Ministru kabinets.**32.pants.** (8) Ministru kabinets nosaka uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamos dokumentus.**33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja: 5) ārzemniekam ir tāds veselības traucējums vai slimība, kas apdraud sabiedrības drošību un tās locekļu veselību, vai ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks varētu radīt draudus sabiedrības veselībai. Veselības traucējumu un slimību sarakstu nosaka Ministru kabinets.**46.pants.** (1) Kārtību, kādā ārzemniekam piešķir un atņem tiesības uz nodarbinātību, nosaka Ministru kabinets. (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā profesionālo pieredzi var atzīt par derīgu Eiropas Savienības zilās kartes saņemšanai attiecīgā specialitātē vai nozarē.**48.pants.** (1) Agrīnās integrācijas pasākumus apmaksā ārzemnieks. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā ārzemniekam, kurš pēc dalības agrīnās integrācijas pasākumos sekmīgi nokārtojis valsts valodas prasmes pārbaudi vismaz A2 līmenī, atmaksā par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldītos līdzekļus.(2) Agrīnās integrācijas pasākumu saturu, apjomu, kā arī to apstiprināšanas, finansēšanas un mācību organizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. **51.pants.** (3) Izdevumus, kas saistīti ar ārzemnieka aizturēšanu, turēšanu apsardzībā un piespiedu izraidīšanu, sedz pārvadātājs. Izdevumu noteikšanas un piedziņas kārtību nosaka Ministru kabinets.**66.pants**. (2) Izmitināšanas centra iekārtošanas un aprīkošanas prasības nosaka Ministru kabinets. (3) Izmitināšanas centrā vai Valsts robežsardzes pagaidu turēšanas telpā ievietoto ārzemnieku uzturēšanas normas nosaka Ministru kabinets. (4) Izmitināšanas centrā ievietotajam ārzemniekam garantēto veselības aprūpes pakalpojumu apjomu un saņemšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. (5) [Izmitināšanas centra iekšējās kārtības noteikumu](https://m.likumi.lv/ta/id/181286-izmitinasanas-centra-ieksejas-kartibas-noteikumi)s, ārzemnieka tiesības, pienākumus un ierobežojumus izmitināšanas centrā, kā arī to priekšmetu un vielu sarakstu, kuras aizturētajam ārzemniekam ir aizliegts glabāt izmitināšanas centrā, nosaka Ministru kabinets.**68.pants.** (2) Ievietojot aizturēto ārzemnieku izmitināšanas centrā, viņam pārbauda veselību un veic sanitāro apstrādi. Aizturētā ārzemnieka veselības pārbaudes un sanitārās apstrādes, kā arī to rezultātu fiksēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.**87.pants.** (2) Šā panta pirmās daļas 1.punktā minētajā gadījumā ārzemnieks lēmuma par apstrīdēto izbraukšanas rīkojumu vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu pārsūdzēšanas termiņā iesniedz iestādei, kas pieņēma lēmumu par apstrīdēto izbraukšanas rīkojumu vai lēmumu par piespiedu izraidīšanu, aizpildītu iesniegumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības pieprasījumu un ienākumiem. Minētā iesnieguma veidlapas paraugu nosaka Ministru kabinets.**88. pants.** (2) Ārzemnieku piespiedu izraidīšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.(3) Kārtību, kādā Latvijas Republika saņem un sniedz palīdzību Eiropas Savienības dalībvalstīm un Šengenas līguma dalībvalstīm piespiedu izraidīšanā, izmantojot gaisa telpu, palīdzības apjomu, kā arī kārtību, kādā organizējami kopīgi lidojumi starp Eiropas Savienības dalībvalstīm un Šengenas līguma dalībvalstīm, nosaka Ministru kabinets.**90.pants.** (2) Izceļošanas dokumenta izsniegšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.**95.pants.** (4) Saraksta uzturēšanas un aktualizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.98**104.pants.** Ar ārzemnieka piespiedu izraidīšanu, aizturēšanu un turēšanu apsardzībā vai nosūtīšanu uz valsti, kas viņu uzņem atpakaļ, saistīto izdevumu noteikšanu un to piedziņas kārtību nosaka Ministru kabinets. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 6. panta desmitajā daļā un citās normās ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus. Norādām, ka nosacījums, ka likumā jābūt gan tieši ietvertam pilnvarojumam izdot noteikumus, gan norādītiem šo noteikumu galvenajiem virzieniem, izriet no prasības, lai likumdevējs pats izšķirtu tikai svarīgākos sabiedrības dzīves jautājumus. Ņemot vērā to, ka pilnībā visus jautājumus likumdošanas ceļā regulēt nav mērķtiecīgi, likumdevējam šie jautājumi ir vismaz jāapsver. Par šādu apsvērumu izdarīšanu liecina pilnvarojums tādu vai citādu jautājumu detalizētāk noregulēt Ministru kabineta noteikumos.Ministru kabinetam vai citai institūcijai var uzdot likuma ieviešanai dzīvē nepieciešamā regulējuma izstrādāšanu, lai tiktu detalizēta likumā ietvertā politiskā griba vai noteikta likuma īstenošanas kārtība. Šādos normatīvajos aktos nedrīkst ietvert tiesību normas, kas nav uzskatāmas par palīglīdzekļiem likuma normas īstenošanai. Proti, uz pilnvarojuma pamata izdoto normu saturu veido galvenokārt procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumosMinistru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz likumdevēja pilnvarojumu. Piemēram, pilnvarojumā minētais vārds “kārtība” pamatā piešķir Ministru kabinetam tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Vienlaikus tas neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nevar būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt visus likumprojektā ietvertos pilnvarojumus Ministru kabinetam, nepieciešamības gadījumā to saturu ietverot likumprojektā, kā arī papildinot likumprojekta anotāciju ar izvērstu skaidrojumu par attiecīgo Ministra kabineta noteikumu saturu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija  | **6.pants.** (10) Minimālo veselības apdrošināšanas summu ārzemniekam, minimālo apmaksājamo pakalpojumu apjomu un gadījumus, kad ārzemnieks var uzturēties Latvijas Republikā bez veselības apdrošināšanas polises vai saņemt vīzu vai uzturēšanās atļauju bez veselības apdrošināšanas polises, nosaka Ministru kabinets.**7.pants.** (4) Kārtību, kādā atzīst ārzemnieku ceļošanas dokumentus, nosaka Ministru kabinets.**9.pants.** (2) Ministru kabinets nosaka to valstu sarakstu, kuru pilsoņiem, izsniedzot vīzu vai uzturēšanās atļauju, tiek veikta papildu pārbaude, kā arī papildu pārbaudes veikšanas kārtību.**10.pants.** (...) Bruņoto spēku militārpersonām, militārpersonu un bruņotajos spēkos nodarbināto civilpersonu apgādājamiem, bruņotajos spēkos nodarbinātajām civilpersonām un citām ar bruņotajiem spēkiem saistītajām personām izsniedz apliecinājumu par šo personu tiesībām uzturēties Latvijas Republikā. Ministru kabinets nosaka institūciju, kas izsniedz šo apliecinājumu, apliecinājuma paraugu un saturu, tā izsniegšanas kārtību, elektroniskās informācijas sistēmā iekļaujamo informāciju un tās izmantošanas kārtību, kā arī apliecinājuma datu glabāšanas un iznīcināšanas kārtību.**11.pants.** (2) Kārtību, kādā izsniedz, reģistrē, atsaka, anulē un atceļ vietējās pierobežas satiksmes atļauju un tajā iekļaujamās ziņas nosaka Ministru kabinets. Lēmumu par atteikumu izsniegt vietējās pierobežas satiksmes atļauju vai lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets.(8) Par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas.**12.pants.** Par ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem, kā arī par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas vai kurām, pieprasot vienotu vīzu, piemēro samazinātu valsts nodevas likmi.**18.pants.** (4) Ministru kabinets nosaka pārstāvniecību teritoriālo kompetenci vīzu un uzturēšanās atļauju pieprasīšanai. Citu dalībvalstu diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību kompetenci vīzu pieprasīšanai nosaka Latvijas Republikai saistoši starptautiskie līgumi.(5) Ministru kabinets nosaka robežšķērsošanas vietas, kurās var izsniegt vīzu saskaņā ar regulu Nr. [810/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/810/oj/?locale=LV).(6) Vīzu dokumentu un datu glabāšanas un iznīcināšanas kārtību, kā arī ilgtermiņa vīzu izsniegšanas, pagarināšanas, anulēšanas un atcelšanas kārtību un derīguma termiņu nosaka Ministru kabinets.(7) Ministru kabinets nosaka ielūgumu apstiprināšanas un uzaicinājumu noformēšanas kārtību.**22.pants.** (2) Lēmumu par atteikumu izsniegt vai pagarināt ilgtermiņa vīzu vai lēmumu par ilgtermiņa vīzas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets.**24.pants.** (3) Ministru kabinets nosaka izsaukuma apstiprināšanai un uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamos dokumentus, kārtību, kādā izsniedz, reģistrē un anulē uzturēšanās atļaujas un apstiprina izsaukumu, kā arī gadījumus, kad termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nav nepieciešams izsaukums.**27.pants.** Ārzemniekiem uz laiku līdz pieciem gadiem var tikt apturēta termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu. Izvērtējis ietekmi uz nacionālo drošību vai valsts ekonomisko attīstību saistībā ar ārzemnieku daudzumu valstī un koncentrāciju noteiktā valsts teritorijā, Ministru kabinets nosaka, kuras trešās valsts valstspiederīgajiem un uz kādu termiņu tiek apturēta attiecīgo termiņuzturēšanās atļauju izsniegšana.**29.pants.** Ārzemnieka veikto maksājumu šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī šā likuma 28.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā ieskaita valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē un uzskaita kā iestādes citus pašu ieņēmumus. Maksājums ir vienreizējs. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksājumu atmaksā. Šo līdzekļu izmantošanas mērķus nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā, bet līdzekļu izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. (...)**30.pants.** (6) Pastāvīgās uzturēšanās atļaujas iegūšanai nepieciešamās valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību, atvieglojumus valsts valodas prasmes pārbaudes kārtošanā, kā arī to personu kategorijas, kuras ilgstošu vai nenovēršamu veselības traucējumu dēļ atbrīvojamas no valsts valodas prasmes pārbaudes, un to personu iegūto valsts valodas prasmi apliecinošo dokumentu atzīšanas kārtību, kuras iepriekš kārtojušas nepieciešamā apjoma valsts valodas prasmes pārbaudi, nosaka Ministru kabinets.**32.pants.** (8) Ministru kabinets nosaka uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamos dokumentus.**33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja: 5) ārzemniekam ir tāds veselības traucējums vai slimība, kas apdraud sabiedrības drošību un tās locekļu veselību, vai ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks varētu radīt draudus sabiedrības veselībai. Veselības traucējumu un slimību sarakstu nosaka Ministru kabinets.**46.pants.** (1) Kārtību, kādā ārzemniekam piešķir un atņem tiesības uz nodarbinātību, nosaka Ministru kabinets. (2) Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā profesionālo pieredzi var atzīt par derīgu Eiropas Savienības zilās kartes saņemšanai attiecīgā specialitātē vai nozarē.**48.pants.** (1) Agrīnās integrācijas pasākumus apmaksā ārzemnieks. (2) Agrīnās integrācijas pasākumu saturu, apjomu, kā arī to apstiprināšanas, finansēšanas un mācību organizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. **51.pants.** (3) Izdevumus, kas saistīti ar ārzemnieka aizturēšanu, turēšanu apsardzībā un piespiedu izraidīšanu, sedz pārvadātājs. Izdevumu noteikšanas un piedziņas kārtību nosaka Ministru kabinets.**66.pants**. (2) Izmitināšanas centra iekārtošanas un aprīkošanas prasības nosaka Ministru kabinets. (3) Izmitināšanas centrā vai Valsts robežsardzes pagaidu turēšanas telpā ievietoto ārzemnieku uzturēšanas normas nosaka Ministru kabinets. (4) Izmitināšanas centrā ievietotajam ārzemniekam garantēto veselības aprūpes pakalpojumu apjomu un saņemšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. (5) [Izmitināšanas centra iekšējās kārtības noteikumu](https://m.likumi.lv/ta/id/181286-izmitinasanas-centra-ieksejas-kartibas-noteikumi)s, ārzemnieka tiesības, pienākumus un ierobežojumus izmitināšanas centrā, kā arī to priekšmetu un vielu sarakstu, kuras aizturētajam ārzemniekam ir aizliegts glabāt izmitināšanas centrā, nosaka Ministru kabinets.**68.pants.** (2) Ievietojot aizturēto ārzemnieku izmitināšanas centrā, viņam pārbauda veselību un veic sanitāro apstrādi. Aizturētā ārzemnieka veselības pārbaudes un sanitārās apstrādes, kā arī to rezultātu fiksēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.**87.pants.** (2) Šā panta pirmās daļas 1.punktā minētajā gadījumā ārzemnieks lēmuma par apstrīdēto izbraukšanas rīkojumu vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu pārsūdzēšanas termiņā iesniedz iestādei, kas pieņēma lēmumu par apstrīdēto izbraukšanas rīkojumu vai lēmumu par piespiedu izraidīšanu, aizpildītu iesniegumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības pieprasījumu un ienākumiem. Minētā iesnieguma veidlapas paraugu nosaka Ministru kabinets.**88. pants.** (2) Ārzemnieku piespiedu izraidīšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.(3) Kārtību, kādā Latvijas Republika saņem un sniedz palīdzību Eiropas Savienības dalībvalstīm un Šengenas līguma dalībvalstīm piespiedu izraidīšanā, izmantojot gaisa telpu, palīdzības apjomu, kā arī kārtību, kādā organizējami kopīgi lidojumi starp Eiropas Savienības dalībvalstīm un Šengenas līguma dalībvalstīm, nosaka Ministru kabinets.**90.pants.** (2) Izceļošanas dokumenta izsniegšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.**95.pants.** (4) Saraksta uzturēšanas un aktualizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.98**104.pants.** Ar ārzemnieka piespiedu izraidīšanu, aizturēšanu un turēšanu apsardzībā vai nosūtīšanu uz valsti, kas viņu uzņem atpakaļ, saistīto izdevumu noteikšanu un to piedziņas kārtību nosaka Ministru kabinets. |
| 25. | **7.pants.** (1) Ceļošanas dokuments ir derīgs, ja:1) tas ir atzīts Latvijas Republikā,2) tas atbilst noteiktajam paraugam, | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 7. panta pirmās daļas punkti noteic ceļošanas dokumenta derīguma kritērijus. 2. punkts noteic kā kritēriju ceļošanas dokumenta atbilstību noteiktajam paraugam. Vēršam uzmanību, ka *Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmuma Nr. 1105/2011/ES (2011. gada 25. oktobris) par to ceļošanas dokumentu sarakstu, kuri to turētājam dod tiesības šķērsot ārējās robežas un kuros drīkst ielīmēt vīzu, un par mehānisma izveidi šāda saraksta sagatavošanai* 3. panta piektā daļa noteic, ka parasti attiecīgā ceļošanas dokumenta iekļaušana atzīto dokumentu sarakstā attiecas uz visām vēl spēkā esošajām minētā ceļošanas dokumenta sērijām. Līdz ar to par derīgu ieceļošanai Latvijā uzskatāms dokuments, kurš ir atzīts Latvijā, atzīšanas procedūru attiecinot visām šā dokumenta spēkā esošām sērijām.Likumprojekta 7. panta pirmās daļas 2. punktu nepieciešams aiz vārdiem “*noteiktajam paraugam*” papildināt ar vārdiem “*un spēkā esošajām dokumenta sērijām*”.  | Iebildums ņemts vērā | **7.pants.** (1) Ceļošanas dokuments ir derīgs, ja:1) tas ir atzīts Latvijas Republikā,2) tas atbilst noteiktajam paraugam un spēkā esošajām dokumenta sērijām, |
| 26. | **11.pants** (2) Kārtību, kādā izsniedz, reģistrē, atsaka, anulē un atceļ vietējās pierobežas satiksmes atļauju un tajā iekļaujamās ziņas nosaka Ministru kabinets. | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 11. panta otrā daļa noteic Ministru kabineta pilnvaras noteikt vietējās pierobežas satiksmes atļauju izsniegšanas, reģistrēšanas, atteikšanas, anulēšanas un atcelšanas kārtību. Vēršam uzmanību, ka vietējās pierobežas satiksmes atļauju atteikšana, anulēšana un atcelšana, līdzīgi kā vīzu atteikšana, anulēšana un atcelšana, notiek uz noteiktu apsvērumu pamata, par ko ārzemnieks tiek informēts. Attiecībā uz ārzemnieka informēšanu vīzas atteikuma, anulēšanas un atcelšanas gadījumā Likumprojekta 22. panta otrā daļa noteic Ministru kabineta pilnvaras noteikt veidlapas paraugu. Ministrijas ieskatā, Likumprojektā ir nosakāms pilnvarojums Ministru kabinetam šādas veidlapas parauga noteikšanai arī attiecībā uz vietējās pierobežas satiksmes atļaujām.Likumprojekta 11. panta otrā daļa papildināma ar teikumu ”*Lēmumu par atteikumu izsniegt vietējās pierobežas satiksmes atļauju vai lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets*.” | Iebildums ņemts vērā | **11.pants** (2) Kārtību, kādā izsniedz, reģistrē, atsaka, anulē un atceļ vietējās pierobežas satiksmes atļauju un tajā iekļaujamās ziņas nosaka Ministru kabinets. Lēmumu par atteikumu izsniegt vietējās pierobežas satiksmes atļauju vai lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu noformē, izmantojot veidlapu, kuras paraugu nosaka Ministru kabinets. |
| 27. | **11.pants.** (3) Vietējās pierobežas satiksmes atļauju anulē pārstāvniecības, Pārvaldes vai Valsts robežsardzes amatpersona, ja pēc tās izsniegšanas konstatē, ka netika ievēroti Latvijas Republikai saistošajos starptautiskajos tiesību aktos noteiktie atļaujas izsniegšanas nosacījumi, kā arī ja ir pamats uzskatīt, ka atļauja iegūta, sniedzot nepatiesu informāciju. Atļauja atzīstama par nederīgu līdz ar lēmuma pieņemšanu par tās anulēšanu.(4) Vietējās pierobežas satiksmes atļauju atceļ pārstāvniecības, Pārvaldes vai Valsts robežsardzes amatpersona, ja konstatē, ka pēc tās izsniegšanas netika ievēroti atļaujas izsniegšanas nosacījumi vai pēc atļaujas turētāja pieprasījuma. Atceļot atļauju, tā zaudē spēku līdz ar lēmuma pieņemšanu par tās atcelšanu. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 11. panta trešā un ceturtā daļa paredz, ka vietējās pierobežas atļauja zaudē spēku līdz ar lēmuma par tās anulēšanu vai atcelšanu pieņemšanu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajā daļā noteikto administratīvais akts stājas spēkā ar paziņošanas brīdi. Proti, tiesiskās sekas rodas ar lēmuma paziņošanas brīdi, nevis lēmuma pieņemšanas brīdi. Kamēr personai nebūs paziņots lēmums par atļaujas anulēšanu vai atcelšanu, tai nebūs zināms, ka tai piešķirtā atļauja ir zaudējusi spēku. Lai arī Administratīvā procesa likums pieļauj citos normatīvos aktos noteikt atšķirīgu regulējumu, šāda atšķirīga regulējuma nepieciešamība ir jāpamato. Līdz ar to lūdzam attiecīgu pamatojumu iekļaut likumprojekta anotācijā vai arī precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 28. | **11.pants.** (5) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas atteikumu, kā arī lēmumu par izsniegtas vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu mēneša laikā pēc minētā lēmuma spēkā stāšanās dienas apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu:**14.pants.** (3) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta otrajā daļā minēto lēmumu mēneša laikā pēc tā spēkā stāšanās dienas apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Pārvaldes priekšniekam.**20.pants.** (3) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu mēneša laikā pēc tā spēkā stāšanās dienas apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Pārvaldes priekšniekam.**22.pants.** (3) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu mēneša laikā pēc tā paziņošanas dienas apstrīdēt:**25.pants.** (2) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu mēneša laikā pēc tā spēkā stāšanās dienas apstrīdēt Pārvaldes priekšniekam.**40.pants.**(1) Uzaicinātājam vai ārzemniekam, kuram saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, ir tiesības apstrīdēt lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanas vai reģistrēšanas atteikumu vai uzturēšanās atļaujas anulēšanu Pārvaldes priekšniekam mēneša laikā pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas.**45.pants.** (2) Lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmās daļas 2.punktu, ārzemnieka uzaicinātājam ir tiesības apstrīdēt Pārvaldes priekšniekam mēneša laikā pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 11. panta piektā daļa, 14. panta trešā daļa, 20. panta trešā daļa, 22. panta trešā daļa, 25. panta otrā daļa, 40. panta pirmā daļa un 45. panta otrā daļa paredz, ka minētajās normās uzskaitītos lēmumus var apstrīdēt mēneša laikā pēc to spēkā stāšanās. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmā daļa paredz, ka administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, likumprojekta 11. panta piektajā daļā, 14. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā, 22. panta trešajā daļā, 25. panta otrajā daļā, 40. panta pirmajā daļā un 45. panta otrajā daļā noteiktais dublē Administratīvā procesa likumā noteikto. Līdz ar to lūdzam izslēgt likumprojekta 11. panta piektajā daļā, 14. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā, 22. panta trešajā daļā, 25. panta otrajā daļā, 40. panta pirmajā daļā un 45. panta otrajā daļā vārdus “mēneša laikā”. | Iebildums ņemts vērā | **11.pants.** (5) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas atteikumu, kā arī lēmumu par izsniegtas vietējās pierobežas satiksmes atļaujas anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu:**14.pants.** (4) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta otrajā daļā minēto lēmumu apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Pārvaldes priekšniekam.**20.pants.** (3) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Pārvaldes priekšniekam.**22.pants.** (3) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēt:**25.pants.** (2) Uzaicinātājam ir tiesības šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu apstrīdēt Pārvaldes priekšniekam.**40.pants.**(1) Uzaicinātājam vai ārzemniekam, kuram saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, ir tiesības apstrīdēt lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanas vai reģistrēšanas atteikumu vai uzturēšanās atļaujas anulēšanu Pārvaldes priekšniekam.**45.pants.** (2) Lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmās daļas 2.punktu, ārzemnieka uzaicinātājam ir tiesības apstrīdēt Pārvaldes priekšniekam. |
| 29. | **11.pants.** (8) Par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas. | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 11. panta astotā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt valsts nodevas samaksas kārtību par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu. Likumprojektā atbrīvošana no valsts nodevas ir saistīta ar personas piederību noteiktai personu kategorijai. Vēršam uzmanību, ka atbrīvošana no valsts nodevas izriet ne tikai no Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, bet arī no Latvijas Republikai saistošajiem starptautiskajiem līgumiem un ir saistīta ar personas ģimenes, finansiālo vai veselības stāvokli, vai citiem tobrīd esošiem apstākļiem. Tādējādi atbrīvošana no valsts nodevas var nebūt saistīta ar personas piederību konkrētai kategorijai, bet ar konkrētās situācijas apstākļiem. Līdz ar to nepieciešams atbrīvojumu no valsts nodevas izteikt vispārīgākā veidā, aptverot arī atbrīvošanu no valsts nodevas, balstoties uz personas apstākļiem.Likumprojekta 11. panta astoto daļu izteikt šādā redakcijā: “*Par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas*.” | Iebildums ņemts vērā | **11.pants.** (8) Par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas. |
| 30. | **12.pants.** Par ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem, kā arī par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas vai kurām, pieprasot vienotu vīzu, piemēro samazinātu valsts nodevas likmi. | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 12. pants noteic valsts nodevu par vīzas pieteikuma izskatīšanu. Līdztekus šajā pantā kā palīgteikums ir iekļauta valsts nodeva par vīzas atteikuma, anulēšanas vai atcelšanas apstrīdēšanu. Ministrijas ieskatā, no šāda valsts nodevas maksāšanas formulējuma skaidri neizriet, ka par vīzas dokumentu izskatīšanu un vīzas atteikuma, anulēšanas vai atcelšanas apstrīdēšanu ir maksājamas atsevišķas valsts nodevas. Turklāt valsts nodeva par apstrīdēšanu netiek atrunāta Likumprojekta sadaļā par atteikuma, anulēšanas vai atcelšanas apstrīdēšanu. Nepieciešamā skaidrība būtu nodrošināta, ja valsts nodeva par vīzas atteikuma apstrīdēšanu būtu noteikta atsevišķi. Ministrijas ieskatā, piemērota vieta Likumprojektā šādas maksas noteikšanai būtu 22. pants, kas noteic vīzas lēmuma apstrīdēšanas kārtību. Likumprojekta 22. pantu nepieciešams papildināt ar devīto daļu šādā redakcijā: “Par šā panta trešajā daļā minētā lēmuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas.” Attiecīgi no Likumprojekta 12. panta dzēšami vārdi “kā arī par vīzas atteikuma apstrīdēšanu”.Tieslietu ministrijaLikumprojekta 12. pants paredz, ka par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka Ārlietu ministrija rosina noteikt valsts nodevas likmi 100 euro apmērā. Ņemot vērā, ka valsts nodevas noteikšana par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu ierobežo personu tiesības uz pieeju tiesai, lūdzam papildus izvērtēt, vai plānotais valsts nodevas likmes apmērs nav pārāk nesamērīgs. Tieslietu ministrija (15.01.2021.atzinums)Likumprojekta 12. pants paredz, ka par ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem, kā arī par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī  personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas vai kurām, pieprasot vienotu vīzu, piemēro samazinātu valsts nodevas likmi. Vienlaikus likumprojekta 22. panta ceturtā daļa noteic, ka par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikuma, vīzas anulēšanas vai atcelšanas apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no valsts nodevas samaksas. Vairākkārtīgi ir lūgts izvērtēt valsts nodevas par lēmuma apstrīdēšanu noteikšanas atbilstību Satversmes 92. pantam. Vēršam uzmanību, ka nav šaubu, ka regulējums tiks noteikts ar likumu, kā arī šādam regulējumam var būt leģitīms mērķis, taču uzskatām, ka vēl aizvien nav pietiekami izvērtēts šāda regulējuma samērīgums. Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, jāpārbauda: 1) vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai jeb vai ar izraudzīto līdzekli var sasniegt leģitīmo mērķi; 2) vai šāda rīcība ir nepieciešama jeb vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; 3) vai ierobežojums ir atbilstošs jeb vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu. Ja, izvērtējot tiesību normu, tiek atzīts, ka tā neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2007. gada 16. maija sprieduma lietā Nr. 2006-42-01 11. punktu un 2015. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. 2015-03-01 25. punktu). Likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, ja ar konkrēto regulējumu šis mērķis tiek sasniegts (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2010. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-01-01 13. punktu). Pamattiesību ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties personu pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk (skat. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19. punktu). Izvērtējot pamattiesību ierobežojuma atbilstību leģitīmajam mērķim, jāpārliecinās par to, vai nelabvēlīgās sekas, kas personai rodas tās pamattiesību ierobežojuma rezultātā, nav lielākas par labumu, ko no šā ierobežojuma gūst sabiedrība kopumā (sk. Satversmes tiesas 2010. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-01-01 15. punktu un 2016. gada 16. jūnija sprieduma lietā Nr. 2015-18-01 18. punktu). Ņemot vērā minēto, atkārtoti aicinām izvērtēt valsts nodevas par lēmuma apstrīdēšanu noteikšanas samērīgumu, jo īpaši izvērtējot citus alternatīvus veidus konkrētā mērķa sasniegšanai.             Papildus vēršam uzmanību, ka likumprojekta 12. pantā noteiktais par to, ka par ilgtermiņa vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksā valsts nodevu, dublē likumprojekta 22. panta ceturtajā daļā noteikto. Līdz ar to lūdzam precizēt likumprojekta 12. pantu. Finanšu ministrijaAttiecībā uz valsts nodevas par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ieviešanu vēršam uzmanību, ka, pirmkārt, valsts nodeva ir iekasējama par valsts institūcijas veiktu darbību, ir ieviešama politikas mērķu sasniegšanai, regulējot (kontrolējot, veicinot, ierobežojot) personu darbību un nav saistīta ar iestādes izdevumu, kas saistīti ar konkrēto procesu, segšanu. Līdz ar to valsts nodeva ir uzskatāma par politikas veidošanas un regulēšanas instrumentu. Izvērtējot 12.panta noteikto kopsakarā ar likumprojekta anotācijas II sadaļas 2.punktā norādīto, ir izdarāms pieņēmums, ka valsts nodevas objekts konkrētajā gadījumā ir iestādes kontroles nodrošināšana par pieņemtā lēmuma (atteikuma) tiesiskumu un personu (iesniedzēju) tiesību ievērošanu, kas tiks īstenota apstrīdēšanas procesa gaitā. Līdz ar to pēc būtības likumprojekts paredz valsts nodevu par prasījuma pieteikuma saistībā ar vīzas atteikumu izskatīšanu. Piekrītam, ka valsts nodevas noteikšana iespējams samazinās iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu skaitu, taču uzskatam, ka tas nav primārais valsts nodevas noteikšanas mērķis.Otrkārt, atbilstoši likumprojekta 22.panta trešajai daļai ārzemniekam ir tiesības apstrīdēt lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc valsts nodeva ir paredzēta tikai par vīzas atteikuma izskatīšanu.Treškārt, izvērtējot likumprojekta 22.panta trešo daļu, ir secināms, ka valsts nodeva apstrīdēšanas gadījumā tiks iekasēta par lietas apstrīdēšanu pie iestādes augstākās amatpersonas. Vēršam uzmanību, ka valsts nodeva ir iekasējama par viena iestādē viena administratīva procesa ietvaros veicamo darbību kopumu, proti, vadoties pēc principa viens pakalpojums - viens maksājums. Līdz ar to ir secināms, ka vīzas atteikuma lēmuma apstrīdēšanas process ir administratīvās lietas turpinājums, kas notiek vienas iestādes ietvaros un rezultēsies ar iestādes augstākās amatpersonas lēmumu.Ceturtkārt, vēršam uzmanību, ka anotācijas II sadaļas 2.punktā ir norādīts, ka “līdz ar to valsts nodevas ieviešana par lēmuma par vīzas atteikumu, anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēšanu ir piemērots līdzeklis leģitīmā mērķa sasniegšanai, un tā radītais pamattiesību ierobežojums ir samērīgs”. Vienlaikus likumprojekta 12.panta noteiktais paredz valsts nodevas ieviešanu tikai par vīzas atteikuma apstrīdēšanu.Ņemot vērā minētos apsvērumus, nevaram atbalstīt valsts nodevas par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ieviešanu. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas gaitā (skat. izziņas 149.punktu).Iebildums ņemts vērā, atbilstošā norma no projekta izslēgta, valsts nodevu aizstājot ar nosacījumu par depozīta iemaksu (skat. izziņas 149.punktu).Iebildums ņemts vērā, atbilstošā norma no projekta izslēgta, valsts nodevu aizstājot ar nosacījumu par depozīta iemaksu (skat. izziņas 149.punktu).Iebildums ņemts vērā, atbilstošā norma no projekta izslēgta, valsts nodevu aizstājot ar nosacījumu par depozīta iemaksu (skat. izziņas 149.punktu). | **12.pants.** Par ilgtermiņa vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem ārzemnieks maksā valsts nodevu. Ministru kabinets nosaka valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas vai kurām, pieprasot vienotu vīzu, piemēro samazinātu valsts nodevas likmi.**22.pants.** (4) Apstrīdot lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu atbilstoši šā panta trešās daļas 1., 2. vai 4. punktam, ārzemnieks maksā depozītu. Ministru kabinets nosaka depozīta apmēru, samaksas un atmaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no depozīta samaksas. |
| 31. | **14.pants.** (2) Ja konstatēts, ka uzaicinātājs ir sniedzis nepatiesas ziņas, nav izpildījis šā panta pirmajā daļā noteikto informēšanas vai izdevumu segšanas pienākumu, pēdējā gada laikā pārkāpis ar ārzemnieku nodarbināšanu saistīto normatīvo aktu prasības, nav nodrošinājis uzaicināto ārzemnieku darba samaksu vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai iesniegtajos dokumentos norādītajā apjomā vai kārtībā, pēdējā gada laikā uzaicinājis ārzemniekus, kuri pārkāpuši ar ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos saistīto normatīvo aktu prasības, vai kuru uzturēšanās Latvijas Republikā neatbilst ielūgumā vai izsaukumā norādītajam vīzas vai uzturēšanās atļaujas saņemšanas iemeslam, vai vairāk nekā 50% no augstākās izglītības iestādes iepriekšējā kalendārajā gadā uzaicinātajiem studentiem saņēmuši ilgtermiņa vīzas atteikumu, Pārvalde ir tiesīga pieņemt lēmumu par aizliegumu uz laiku līdz vienam gadam šai fiziskajai vai juridiskajai personai uzaicināt ārzemniekus. (...) | Izglītības un zinātnes ministrija14. panta otrajā daļā attiecībā uz augstākās izglītības iestādēm lūdzam izteikt tekstu (aiz vārdiem “saņemšanas iemeslam” līdz vārdiem “Pārvalde ir tiesīga”) šādā redakcijā: “vai 50% un vairāk no akreditētas augstākās izglītības iestādes iepriekšējā kalendārajā gadā uzaicinātajiem studentiem saņēmuši ilgtermiņa vīzas atteikumu”.Tieslietu ministrijaTiesiskās skaidrības labad lūdzam sadalīt likumprojekta 14. panta otro daļu vairākās likumprojekta vienībās, jo pašlaik minētā norma ir grūti uztverama. | Iebildumi ņemti vērā | **14.pants.** (2) Pārvalde ir tiesīga pieņemt lēmumu par aizliegumu uz laiku līdz vienam gadam fiziskajai vai juridiskajai personai uzaicināt ārzemniekus, ja:a) konstatēts, ka uzaicinātājs ir sniedzis nepatiesas ziņas;b) konstatēts, ka uzaicinātājs nav izpildījis šā panta pirmajā daļā noteikto informēšanas vai izdevumu segšanas pienākumu. Ja aizliegums uzaicināt ārzemniekus saistīts ar to, ka uzaicinātājs nav sedzis ar ārzemnieka veselības aprūpi, uzturēšanos Latvijas Republikā vai atgriešanos mītnes zemē saistītos izdevumus, to var noteikt uz laiku līdz minēto izdevumu segšanai;c) konstatēts, ka uzaicinātājs pēdējā gada laikā pārkāpis ar ārzemnieku nodarbināšanu saistīto normatīvo aktu prasības vai nav nodrošinājis uzaicināto ārzemnieku darba samaksu vīzas vai uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai iesniegtajos dokumentos norādītajā apjomā vai kārtībā;d) konstatēts, ka pēdējā gada laikā uzaicinātājs uzaicinājis ārzemniekus, kuri pārkāpuši ar ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos saistīto normatīvo aktu prasības, vai kuru uzturēšanās Latvijas Republikā neatbilst ielūgumā vai izsaukumā norādītajam vīzas vai uzturēšanās atļaujas saņemšanas iemeslam; e) konstatēts, ka 50% vai vairāk no augstākās izglītības institūcijas iepriekšējā kalendārajā gadā uzaicinātajiem studējošajiem saņēmuši ilgtermiņa vīzas atteikumu.(3) Ja uzaicinātājs ir juridiska persona, šā panta otrajā daļā minēto aizliegumu var noteikt arī valdes vai padomes loceklim, šo aizliegumu attiecinot uz visiem komersantiem, kuros šīs personas darbojas kā valdes vai padomes locekļi vai fiziskām vai juridiskām personām, kuras pilnvarojušas šo personu uzaicināt ārzemniekus.  |
| 32. | **16.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzu var izsniegt, ja ārzemnieka paredzētais uzturēšanās termiņš ir garāks par termiņu, uz kādu var izsniegt vīzu atbilstoši regulai Nr. [810/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/810/oj/?locale=LV), un pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:5) vīzas izsniegšana ir saistīta ar būtiskiem personīgiem iemesliem; | Tieslietu ministrijaLūdzam skaidrot likumprojekta 16. panta pirmās daļas 5. punkta piemērošanu praksē, proti, ka vīzas izsniegšana ir saistīta ar būtiskiem personīgiem iemesliem. Norādām, ka konkrētās normas piemērošana praksē varētu pārkāpt vienlīdzības principu, jo vienādos gadījumos varētu tikt pieņemts atšķirīgs lēmums. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija. | **16.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzu var izsniegt, ja ārzemnieka paredzētais uzturēšanās termiņš ir garāks par termiņu, uz kādu var izsniegt vīzu atbilstoši regulai Nr. [810/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/810/oj/?locale=LV), un pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:5) vīzas izsniegšana ir saistīta ar būtiskiem personīgiem iemesliem; |
| 33. | **19.pants.**Lēmumu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc visu Ministru kabineta noteikto dokumentu iesniegšanas. Ja ilgtermiņa vīzas izsniegšanai nepieciešama papildu informācija vai pārbaude, lēmumu pieņem 60 dienu laikā. Ja ilgtermiņa vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus iesniedz Pārvaldē un līdz ārzemnieka likumīgās uzturēšanās termiņa beigām Latvijas Republikā ir mazāk nekā trīs darbdienas, lēmumu pieņem trīs darbdienu laikā.  | Tieslietu ministrijaLūdzam likumprojekta 19. pantā norādīt trīs dienu termiņa atskaites brīdi, kā arī norādīt korektu atsauci uz citiem normatīvajiem aktiem atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – MKN. 108) 61. - 63. punktam. Līdzīgi lūdzam pārskatīt un precizēt visu likumprojekta tekstu attiecībā uz termiņu atskaites brīžiem un atsaucēm uz citiem normatīvajiem aktiem.Tāpat norādām, ka likumprojekta 19. pants paredz, ka lēmumu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc visu Ministru kabineta noteikto dokumentu iesniegšanas. Ja ilgtermiņa vīzas izsniegšanai nepieciešama papildu informācija vai pārbaude, lēmumu pieņem 60 dienu laikā. Ja ilgtermiņa vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus iesniedz Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē un līdz ārzemnieka likumīgās uzturēšanās termiņa beigām Latvijas Republikā ir mazāk nekā trīs darbdienas, lēmumu pieņem trīs darbdienu laikā. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa paredz, ka lēmumu par administratīvā akta izdošanu pieņem viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Likumprojekta 19. pantā noteiktais nosaka no Administratīvā procesa likumā paredzētā atšķirīgu regulējumu. Līdz ar to lūdzam pamatot likumprojekta anotācijā no Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmās daļas atšķirīga regulējuma noteikšanas nepieciešamību. | Iebildums ņemts vērā | **19.pants.**Lēmumu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc visu nepieciešamo dokumentu iesniegšanas. Ja ilgtermiņa vīzas izsniegšanai nepieciešama papildu informācija vai pārbaude, lēmumu pieņem 60 dienu laikā. Ja ilgtermiņa vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus iesniedz Pārvaldē un līdz ārzemnieka likumīgās uzturēšanās termiņa beigām Latvijas Republikā ir mazāk nekā trīs darbdienas, lēmumu pieņem trīs darbdienu laikā pēc visu nepieciešamo dokumentu iesniegšanas.  |
| 34. | **20.pants.** (1) Ielūguma apstiprināšanu atsaka vai apstiprinātu ielūgumu atceļ, ja:2) uzaicinātājs nav iesniedzis visus Ministru kabineta noteiktos ielūguma apstiprināšanai nepieciešamos dokumentus vai iesniegtie dokumenti ir iegūti prettiesiskā ceļā, tie ir viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas, vai uzaicinātājs sniedzis nepatiesas ziņas vai nav sniedzis pieprasītos paskaidrojumus, kas saistīti ar ārzemnieka paredzamo uzturēšanos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī; 3) konstatēts, ka uzaicinātājs sniedzis nepatiesas ziņas; | Tieslietu ministrijaVēršam uzmanību, ka likumprojekta 20. panta pirmās daļas 3. punkts saturiski dublē likumprojekta 20. panta pirmās daļas 2. punktu. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu. Minētais attiecas arī uz likumprojekta 25. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu. | Iebildums ņemts vērā. | **20.pants.** (1) Ielūguma apstiprināšanu atsaka vai apstiprinātu ielūgumu atceļ, ja:2) uzaicinātājs nav iesniedzis visus Ministru kabineta noteiktos ielūguma apstiprināšanai nepieciešamos dokumentus vai iesniegtie dokumenti ir iegūti prettiesiskā ceļā, tie ir viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas;3) uzaicinātājs sniedzis nepatiesas ziņas vai nav sniedzis pieprasītos paskaidrojumus, kas saistīti ar ārzemnieka paredzamo uzturēšanos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī; **25. pants.** (1) Izsaukuma apstiprināšanu atsaka vai apstiprināto izsaukumu atceļ, ja:1) uzaicinātājs nav iesniedzis visus nepieciešamos dokumentus, kas paredzēti Ministru kabineta noteikumos par izsaukumu apstiprināšanas kārtību, vai iesniegtie dokumenti ir iegūti prettiesiskā ceļā, tie ir viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas;2) konstatēts, ka uzaicinātājs sniedzis nepatiesas ziņas vai atsakās sniegt pieprasītos paskaidrojumus, kas saistīti ar izsaukuma apstiprināšanu un uzaicināmā ārzemnieka ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā; |
| 35. | **21.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzas izsniegšanu atsaka, ja:1) ārzemnieks nav iesniedzis visus Ministru kabineta noteiktos vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus vai iesniegtie dokumenti ir iegūti prettiesiskā ceļā, tie ir viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas, vai ārzemnieks nav sniedzis pieprasītos paskaidrojumus, kas saistīti ar vīzas pieprasīšanu un paredzamo uzturēšanos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī; | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 21. panta pirmās daļas 1. punkts noteic kā vīzas atteikuma pamatu Ministru kabineta noteikto dokumentu neiesniegšanu. Gan spēkā esošais Imigrācijas likums (14. pants), gan Likumprojekts (4. pants) paredz tiesības Latvijas pārstāvniecības amatpersonām, izskatot vīzu pieteikumus, pieprasīt no ārzemniekiem papildu dokumentus, kas pamato ieceļošanas un uzturēšanās mērķi un ārzemnieka sniegto ziņu patiesumu. Ņemot vērā ārvalsts specifiku, var tikt izveidots papildus iesniedzamo dokumentu saraksts, kas jāiesniedz visiem ilgtermiņa vīzu pieprasītājiem konkrētajā ārvalstī. Līdzīgi kā vietējās Šengenas sadarbības ietvaros Eiropas Savienības valstu pārstāvniecības ārvalstī izveido papildu dokumentu sarakstu, kas jāiesniedz ārvalstniekiem konkrētā ārvalstī papildus Vīzu kodeksa (regula Nr.810/2009) noteiktajiem iesniedzamajiem dokumentiem. Papildus iesniedzamo dokumentu saraksts ir pieejams gan Latvijas pārstāvniecības mājaslapā, gan pie ārpakalpojumu sniedzējiem. Latvijas pārstāvniecības amatpersonas arī pieprasa papildu dokumentus individuālos gadījumos, lai pārliecinātos par ārzemnieka plānotajiem ieceļošanas apstākļiem. Prasītie papildu dokumenti ir būtiski vīzu lēmumu pieņemšanā, jo tie vieš nepieciešamo skaidrību par ieceļošanas apstākļiem un ļauj noskaidrot un novērst nelegālās imigrācijas risku. Ņemot vērā šo dokumentu nozīmīgumu lēmumu pieņemšanā, to neiesniegšana ir būtisks šķērslis vīzas pieteikuma pilnvērtīgai izskatīšanai. Tādējādi Likumprojekts papildināms, nosakot kā atteikuma pamatu ne tikai Ministru kabineta noteikto dokumentu neiesniegšanu, bet arī Latvijas pārstāvniecības noteikto dokumentu neiesniegšanu, attiecīgi papildinot projekta anotāciju. Likumprojekta 21. panta pirmās daļas 1. punkts noteic kā vīzas atteikuma pamatu gan nepieciešamo dokumentu neiesniegšanu, gan viltotu dokumentu iesniegšanu, gan paskaidrojumu nesniegšanu. Ministrija norāda, ka Latvijas pārstāvniecību praksē šie ir bieži lietoti atteikuma pamati un tie parasti tiek lietoti atsevišķi. Citiem vārdiem, parasti tiek lietots viens no šajā punktā minētajiem atteikuma pamatiem. Līdz ar to lielākas tiesiskās skaidrības nolūkā un precīzākai atteikumu pamatošanai šie atteikuma pamati būtu nošķirami un nosakāmi atsevišķos punktos. Tāpat Ministrija norāda, ka arī Vīzu kodeksa (regula Nr.810/2009) 32. pants nodala šos kā atsevišķus atteikuma pamatus. Lai atvieglotu amatpersonu darbu, kuras piemēros praksē Likumprojektā un Vīzu kodeksā noteiktos vīzu atteikuma pamatus, ir vēlams vienveidīgi izteikt līdzīgos atteikuma punktus abos normatīvajos aktos.Likumprojekta 21. panta pirmās daļas 3. punkts noteic kā atteikuma pamatu patiesā ieceļošanas mērķa neatbilstību dokumentos norādītajam mērķim. Praksē ir sastopami gadījumi, kad dokumentos norādītais ieceļošanas mērķis ir patiess (t.i., persona to tiešām plāno īstenot), bet nav īstenojams ārēju apstākļu dēļ, kuru persona neņem vai nevar ņemt vērā, izsakot šādu apgalvojumu. Piemēram, ieceļošanas mērķis ir kultūras vai sporta pasākuma apmeklējums, bet pasākumu atceļ tā organizatori pēc tam, kad vīzas pieteikuma dokumenti jau iesniegti. Šādos gadījumos dokumentos norādītais mērķis ir patiess, bet tas nav īstenojams. Līdz ar to ir nepieciešams formulēt atteikuma pamatu, kas atbilstu arī šādiem gadījumiem.Likumprojekta 21. panta pirmās daļas 5. punkts noteic par vīzas atteikuma pamatu ārzemnieka nevarēšanu pierādīt nepieciešamo finanšu līdzekļu esību. Spēkā esošais Imigrācijas likums arī noteic šādu pamatu atteikumam, precizējot, ka finanšu līdzekļi nepieciešami, lai ārzemnieks uzturētos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī un pēc tam izceļotu uz citu valsti, kurā viņam ir tiesības ieceļot. Finanšu līdzekļu esības pārbaude var būt saistīta ar ieceļošanas mērķa īstenošanu, piemēram, vai pietiekami līdzekļi, lai segtu studiju maksu, ar uzturēšanās nodrošināšanu, piemēram, apmaksāt viesnīcu, kamēr gaida uzturēšanās atļaujas saņemšanu, un ar izceļošanu no valsts. Ņemot vērā, ka ārzemniekam nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem ir noteikti mērķi šo līdzekļu izlietojumam, atteikuma pamatojumam ir jābūt precīzāk formulētam – norādot uz šiem līdzekļu nepieciešamības mērķiem. Likumprojekta 21. panta pirmās daļas 7. punkts kā vīzas atteikuma pamatu noteic ielūguma vai uzaicinājuma atsaukumu. Saskaņā ar Likumprojekta 32. pantu Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde var pieņemt lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu. Šādos gadījumos, lai ierastos Latvijā un saņemtu uzturēšanās atļauju, ārzemnieks Latvijas pārstāvniecībā iesniedz dokumentus vīzas pieprasīšanai. Tomēr jāņem vērā, ka Pārvaldei, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 83. pantu, ir tiesības arī atcelt lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu ārzemniekam. Līdz ar lēmuma atcelšanu zūd arī konkrētais pamats vīzas izsniegšanai. Šādi gadījumi ir bijuši praksē, bet neviens no Likumprojekta 21. pantā minētajiem atteikuma pamatiem pietiekami precīzi neatbilst šādiem gadījumiem. Lai atvieglotu Likumprojekta piemērošanu praksē, ir nepieciešams skaidrāk noteikts atteikuma pamats šādiem gadījumiem.Likumprojekta 21. pantā pirmajā dāļā uzskaitītie ilgtermiņa vīzas atteikuma pamati neietver kā pamatu apdraudējumu sabiedrības veselībai. Sabiedrības veselības apdraudējums nav aptverts ar Likumprojekta 21. panta pirmās daļas 12. punktu, kas noteic kā atteikuma pamatu kompetentas valsts iestādes sniegtu atzinumu ar liegumu ārzemniekam ieceļot. Šis 12.punkts ir saistīts ar Likumprojekta 9. pantu par valsts drošības iestāžu izvērtējumu par apdraudējumu valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai, un neaptver sabiedrības veselību. Covid-19 vīrusa pandēmijas ierobežošanai noteiktie ieceļošanas ierobežojumi ārzemniekiem nozīmē arī nepieciešamību atteikt vīzu izsniegšanu. Šie ierobežojumi ir pamatoti ar nepieciešamību nodrošināt sabiedrības veselības aizsardzību. Tādējādi ir nepieciešamība pēc skaidri noteikta atteikuma pamata sabiedrības veselības aizsardzības jomā. | Iebildumi ņemti vērā – precizēts projekta teksts un anotācija. | **21.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzas izsniegšanu atsaka, ja:1) ārzemnieks nav iesniedzis visus Ministru kabineta un Latvijas pārstāvniecības noteiktos vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus;2) iesniegtie dokumenti ir iegūti prettiesiskā ceļā, tie ir viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas; 3) ārzemnieks nav sniedzis pieprasītos paskaidrojumus, kas saistīti ar vīzas pieprasīšanu un paredzamo uzturēšanos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī;4) ārzemnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas vai ir pamatotas šaubas par ārzemnieka iesniegto dokumentu autentiskumu vai to satura ticamību, ārzemnieka izteikto apgalvojumu ticamību vai viņa nodomu atstāt Latvijas Republikas vai citas Šengenas līguma dalībvalsts teritoriju pirms pieteiktās vīzas beigu termiņa;5) ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieka patiesais ieceļošanas mērķis neatbilst dokumentos norādītajam mērķim vai ieceļošanas mērķis nav īstenojams;6) ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada nelegālas imigrācijas risku;7) ārzemnieks nevar pierādīt, ka viņam ir nepieciešamie finanšu līdzekļi, lai uzturētos Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī un pēc tam izceļotu uz citu valsti, kurā viņam ir tiesības ieceļot; 8) ārzemnieks iekļauts sarakstā;9) uzaicinātājs rakstveidā atsaucis ielūgumu vai uzaicinājumu vai pārvalde atcēlusi lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu;10) ārzemnieks ar tiesas spriedumu atzīts par vainīgu tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā Latvijas Republikā vai ārpus tās, par ko Latvijas Republikas likumā paredzēts sods — brīvības atņemšana uz laiku, kas nav mazāks par vienu gadu. Šo nosacījumu nepiemēro, ja sodāmība ir dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, bet attiecībā uz ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem — pagājuši ne mazāk kā pieci gadi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas;11) ārzemnieks vai cita persona ar vardarbību, šantāžu, viltu, spaidiem, draudiem, solījumiem vai kā citādi nelikumīgā veidā ir centusies ietekmēt amatpersonas lēmumu par vīzas izsniegšanu;12) izbeidzies saskaņā ar šā likuma 16. vai 17.pantu noteiktais uzturēšanās termiņš;13) konstatēts, ka uzaicinātājs nespēj izpildīt šā likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto, vai uzaicinātājam noteikts aizliegums uzaicināt ārzemniekus saskaņā ar šā likuma 14.panta otro daļu;14) kompetenta valsts iestāde sniegusi atzinumu, kas ir par pamatu tam, lai ārzemniekam aizliegtu ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā, vai ārzemnieka ieceļošana Latvijas Republikā rada pamatotu apdraudējumu sabiedrības veselībai;15) konstatēts, ka ārzemniekam ir noteikts ieceļošanas aizliegums Šengenas teritorijā;16) ārzemnieks pēdējo piecu gadu laikā ir bijis izraidīts no Latvijas Republikas, un viņš vai viņa uzaicinātājs nav sedzis izdevumus, kas saistīti ar izbraukšanas rīkojuma izpildi vai piespiedu izraidīšanu;17) ārzemnieks pēdējā gada laikā bijis nodarbināts, bet viņam nebija tiesību uz nodarbinātību vai viņš pārkāpis lēmuma par tiesību uz nodarbinātību piešķiršanu nosacījumus;18) fiziska vai juridiska persona, kura uzaicinājusi sezonas darbā ārzemnieku, ir pieteikusi maksātnespēju vai ir uzsākts maksātnespējas process, vai uzņēmums ir likvidēts, vai netiek veikta saimnieciskā darbība.(2) Izsniegto ilgtermiņa vīzu anulē, ja šā panta pirmajā daļā minētie nosacījumi ir pastāvējuši vīzas izsniegšanas brīdī, bet konstatēti pēc vīzas izsniegšanas vai vīzas izsniegšanā pieļautas tehniska rakstura kļūdas vai neprecizitātes.(3) Ilgtermiņa vīzu vai tās atlikušo derīguma termiņu atceļ, ja šā panta pirmajā daļā minētie nosacījumi ir iestājušies pēc ilgtermiņa vīzas izsniegšanas vai ārzemniekam izsniegta cita vīza, vai to lūdzis ārzemnieks vai uzaicinātājs, vai nepastāv šā likuma 16.pantā minētie apstākļi, kas bija par pamatu vīzas izsniegšanai. (4) Pārvaldes priekšnieks, Konsulārā departamenta direktors vai viņu pilnvarotas amatpersonas var pieņemt lēmumu izsniegt ilgtermiņa vīzu, pastāvot šā panta pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem, ja tas atbilst starptautiskajām tiesību normām, Latvijas valsts interesēm vai ir saistīts ar nepārvaramu varu vai humāniem apsvērumiem. |
| 36. | **21.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzas izsniegšanu atsaka, ja:4) ārzemnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas vai ir pamatotas šaubas par ārzemnieka iesniegto dokumentu autentiskumu vai to satura ticamību, ārzemnieka izteikto apgalvojumu ticamību vai viņa nodomu atstāt Latvijas Republikas vai citas Šengenas līguma dalībvalsts teritoriju pirms pieteiktās vīzas beigu termiņa; | Tieslietu ministrijaLai likumprojekta piemērošana praksē būtu vienveidīga lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot likumprojekta 21. panta pirmās daļas 2. punktā ietverto “pamatoto šaubu” tvērumu un nepieciešamības gadījumā precizēt attiecīgo likumprojekta normu, nodrošinot tās skaidru un nepārprotamu uztveri.Papildus atbilstoši likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādītajai informācijai minētā norma izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Regulas (EK) Nr. 810/2009, ar ko izveido Kopienas Vīzu kodeksu (Vīzu kodekss). Attiecīgi, lai novērstu iespējamu Eiropas Savienības regulas normu dublēšanu vai interpretāciju likumprojektā, lūdzam minētajā likumprojekta vienībā norādīt atsauci uz minēto Eiropas Savienības regulu atbilstoši MKN. 108 170.-172. punktam.  | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija. Atsauce uz regulu netiek pievienota, jo ilgtermiņa vīzas neizsniedz saskaņā ar šīs regulas nosacījumiem.  | **21.pants.** (1) Ilgtermiņa vīzas izsniegšanu atsaka, ja:4) ārzemnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas vai ir pamatotas šaubas par ārzemnieka iesniegto dokumentu autentiskumu vai to satura ticamību, ārzemnieka izteikto apgalvojumu ticamību vai viņa nodomu atstāt Latvijas Republikas vai citas Šengenas līguma dalībvalsts teritoriju pirms pieteiktās vīzas beigu termiņa; |
| 37. | **22.pants.** (1) Lēmums par atteikumu izsniegt vai pagarināt vīzu, kā arī par vīzas anulēšanu vai atcelšanu stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 22. panta pirmā daļa paredz, ka lēmums par atteikumu izsniegt vai pagarināt vīzu, kā arī par vīzas anulēšanu vai atcelšanu stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajā daļā noteikto, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, lēmums stājas spēkā ar paziņošanas brīdi. Administratīvā procesa likums pieļauj citos normatīvajos aktos noteikt atšķirīgu regulējumu, taču šāda atšķirīga regulējuma nepieciešamība ir jāpamato. Līdz ar to lūdzam attiecīgu pamatojumu iekļaut likumprojekta anotācijā. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija | **22.pants.** (1) Lēmums par atteikumu izsniegt vai pagarināt vīzu, kā arī par vīzas anulēšanu vai atcelšanu stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. |
| 38. | **22.pants.** (8) Ja tiesai lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai ir nepieciešams pārbaudīt valsts noslēpumu saturošu informāciju, tad ar šādu informāciju iepazīstas un to novērtē tikai tiesa. Nolēmumā tiesa norāda, ka šī informācija ir izvērtēta. | Ārlietu ministrijaLikumprojekta 22. panta astotā daļa noteic tiesas rīcību ar valsts noslēpumu saturošu informāciju vīzas lēmumu pārsūdzēšanas lietās – iepazīšanos ar informāciju tiesas spriešanas vajadzībām, bet tās satura neatklāšanu lietas dalībniekiem un tiesas nolēmumā. Vīzu pieteikumu izskatīšanas laikā tiek radīta informācija, kas ir ierobežotas pieejamības informācija Informācijas atklātības likuma 5. panta izpratnē. Tā cita starpā ir informācija par dokumentu viltojuma pazīmēm un citas vīzas pieprasītāja sniegtās informācijas patiesuma noskaidrošanas tehnikas. Šo informācijas pārbaužu tehniku atklāšana vīzas pieprasītājiem rada iespēju nākotnē prasmīgāk slēpt nepatiesu informāciju un tādējādi būtiski apgrūtināt iestādes funkciju izpildi nelegālās imigrācijas risku novēršanā. Šo iemeslu dēļ nav vēlama ierobežotas pieejamības informācijas atklāšana arī tiesvedības laikā un tiesas nolēmumā. Tādējādi nepieciešams noteikt, ka tiesa, izskatot lietu, iepazīstas, bet neatklāj saturu ne tikai valsts noslēpumu saturošai informācijai, bet arī ierobežotas pieejamības informācijai. Nepieciešams Likumprojekta 22. panta astoto daļu aiz vārdiem “*valsts noslēpumu saturošu informāciju*” papildināt ar vārdiem “*vai ierobežotas pieejamības informāciju*”. | Iebildums ņemts vērā | **22.pants.** (8) Ja tiesai lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai ir nepieciešams pārbaudīt valsts noslēpumu saturošu vai ierobežotas pieejamības informāciju, tad ar šādu informāciju iepazīstas un to novērtē tikai tiesa. Nolēmumā tiesa norāda, ka šī informācija ir izvērtēta. |
| 39. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:5) uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņš 1940.gada 17.jūnijā bijis Latvijas pilsonis vai viens no viņa vecākiem ir Latvijas Republikā pastāvīgi dzīvojošs Latvijas pilsonis; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 26. panta pirmās daļas 5. punkts paredz, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņš 1940. gada 17. jūnijā bijis Latvijas pilsonis vai viens no viņa vecākiem ir Latvijas Republikā pastāvīgi dzīvojošs Latvijas pilsonis.Pirmkārt, lūdzam sniegt skaidrojumu, vai šī norma nav zaudējusi aktualitāti. Otrkārt, norādām, ka pastāv bažas, vai šādas personas vecāki vēl ir dzīvi. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu vai sniegt attiecīgu skaidrojumu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija. Normā iekļauti divi atšķirīgi elementi – pati persona 1940.gada 17.jūnijā ir bijusi Latvijas pilsonis vai personas viens no vecākiem ir šobrīd Latvijas Republikā dzīvojošs Latvijas pilsonis. Otrajā gadījumā nav jāizpildās nosacījumam, ka pašam atļaujas pieprasītājam 1940.gada 17.jūnijā ir jābūt bijušam Latvijas pilsonim, viņš var būt jebkura vecuma pilngadīga persona, kuras viens no vecākiem, kas ir Latvijas pilsonis, dzīvo Latvijā.  | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:5) uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņš 1940.gada 17.jūnijā bijis Latvijas pilsonis vai viens no viņa vecākiem ir Latvijas Republikā pastāvīgi dzīvojošs Latvijas pilsonis; |
| 40. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:11) uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņš Rīgā vai Jūrmalā, vai Ādažu, Babītes, Baldones, Carnikavas, Garkalnes, Ikšķiles, Ķekavas, Mārupes, Olaines, Ropažu, Salaspils, Saulkrastu vai Stopiņu novadā ir iegādājies un viņam pieder viens funkcionāli saistīts nekustamais īpašums (izņemot gadījumu, kad nekustamais īpašums ir neapbūvēta zeme), kura vērtība ir vismaz 250 000 euro, vai ārpus minētajām administratīvajām teritorijām — ne vairāk kā divi nekustamie īpašumi (izņemot gadījumu, kad nekustamais īpašums ir neapbūvēta zeme) un katrs no tiem ir viens funkcionāli saistīts nekustamais īpašums, kuru kopējā vērtība ir vismaz 250 000 euro, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi: | Tieslietu ministrijaLūdzam sniegt skaidrojumu, vai likumprojekta 26. panta pirmās daļas 11. punktā norādītais teritoriju uzskaitījums nav pretrunā vienlīdzības principam un kādēļ izvēlētas tieši konkrētās teritorijas. Nepieciešamības gadījumā lūdzam attiecīgi precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:11) uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņš Rīgā vai Jūrmalā, vai Ādažu, Babītes, Baldones, Carnikavas, Garkalnes, Ķekavas, Mārupes, Olaines, Ropažu, Salaspils, Saulkrastu vai Stopiņu novadā, Tīnūžu pagastā vai Ikšķiles pilsētā ir iegādājies un viņam pieder viens funkcionāli saistīts nekustamais īpašums (izņemot gadījumu, kad nekustamais īpašums ir neapbūvēta zeme), kura vērtība ir vismaz 250 000 euro, vai ārpus minētajām administratīvajām teritorijām — ne vairāk kā divi nekustamie īpašumi (izņemot gadījumu, kad nekustamais īpašums ir neapbūvēta zeme) un katrs no tiem ir viens funkcionāli saistīts nekustamais īpašums, kuru kopējā vērtība ir vismaz 250 000 euro, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi: |
| 41. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:20) uz laiku līdz vienam gadam, ja ārzemnieks ir ārvalsts komersanta pārstāvniecības pārstāvis, un ārvalsts komersants reģistrēts ārvalstī vismaz piecus gadus pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas dienas, pēdējā gada laikā nodarbinājis vairāk nekā 50 darbinieku, tā gada apgrozījums pārsniedz 10 miljonus euro un tam nav nodokļu maksājumu parādu. Kopējais laiks, uz kādu ārzemniekam var piešķirt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar šo punktu, ir divi gadi, ja ārvalsts komersanta pārstāvniecība veic aktīvu darbību, veicinot Latvijas Republikas tautsaimniecības attīstību. Pēc divu gadu uzturēšanās Latvijas Republikā ārzemnieks turpmāko divu gadu laikā nav tiesīgs pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju šajā punktā norādītajam mērķim; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 26. panta pirmās daļas 20. punkts cita starpā paredz, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt, ja ārvalsts komersanta pārstāvniecība veic aktīvu darbību, veicinot Latvijas Republikas tautsaimniecības attīstību. Lūdzam skaidrot, kā tiek konstatēta aktīva darbība, veicinot Latvijas Republikas tautsaimniecības attīstību. Uzskatām, ka minētā norma ir pārāk plaši interpretējama un subjektīva, tāpēc lūdzam to attiecīgi precizēt. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:20) uz laiku līdz vienam gadam, ja ārzemnieks ir ārvalsts komersanta pārstāvniecības pārstāvis, un ārvalsts komersants reģistrēts ārvalstī vismaz piecus gadus pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas dienas, pēdējā gada laikā nodarbinājis vairāk nekā 50 darbinieku, tā gada apgrozījums pārsniedz 10 miljonus euro un tam nav nodokļu maksājumu parādu. Kopējais laiks, uz kādu ārzemniekam var piešķirt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar šo punktu, ir divi gadi, ja ārvalsts komersanta pārstāvniecība veic aktīvu darbību, veicinot Latvijas Republikas tautsaimniecības attīstību. Pēc divu gadu uzturēšanās Latvijas Republikā ārzemnieks turpmāko divu gadu laikā nav tiesīgs pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju šajā punktā norādītajam mērķim; |
| 42. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:22) uz laiku līdz diviem gadiem tāda starptautiska līguma vai projekta īstenošanai, kurā piedalās Latvijas Republika, valsts tiešās pārvaldes iestāde vai atvasināta publiska persona; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 26. panta pirmās daļas 22. punktā nodalīta Latvijas Republika, valsts tiešās pārvaldes iestāde vai atvasināta publiska persona. Norādām, ka valsts tiešās pārvaldes iestāde vai atvasināta publiska persona izriet no Latvijas Republikas kā publiskās personas. Attiecīgi lūdzam precizēt minēto likumprojekta normu. | Iebildums ņemts vērā. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:22) uz laiku līdz diviem gadiem tāda starptautiska līguma vai projekta īstenošanai, kurā piedalās Latvijas Republika, tajā skaitā, valsts tiešās pārvaldes iestāde vai atvasināta publiska persona; |
| 43. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:23) uz laiku līdz diviem gadiem, ja ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar zinātniskās sadarbības līgumu, kas noslēgts ar zinātnisko institūciju reģistrā iekļautu zinātnisko institūciju; | Izglītības un zinātnes ministrija26. panta pirmās daļas 23. punktā aizstāt vārdus “zinātniskās sadarbības līgumu” ar vārdiem “darba līgumu par zinātniskā pētījuma projekta īstenošanu”, ievērojot Zinātniskās darbības likums 37.2 panta pirmajā daļā noteikto. | Iebildums ņemts vērā | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:23) uz laiku līdz diviem gadiem, ja ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar darba līgumu par zinātniskā pētījuma projekta īstenošanu, kas noslēgts ar zinātnisko institūciju reģistrā iekļautu zinātnisko institūciju; |
| 44. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:14) uz laiku, kas nepārsniedz trīs gadus, ja viņš Latvijas Republikā plāno īstenot aktivitātes, kas atbilst Jaunuzņēmumu darbības atbalsta likuma 1.panta 5.punktam, un tiek izpildīti šādi nosacījumi:c) ārzemnieks nav nodarbināts pie cita darba devēja vai komercreģistrā reģistrēta amatpersona citā kapitālsabiedrībā;d) šīs aktivitātes īstenošanai termiņuzturēšanās atļauja nav izsniegta vairāk nekā četriem ārzemniekiem. Vienas aktivitātes ietvaros pieprasītās uzturēšanās atļaujas piešķir uz vienādu termiņu – atbilstoši termiņam, uz kādu izsniegta termiņuzturēšanās atļauja pirmajam ārzemniekam, kas saņēmis uzturēšanās atļauju šīs aktivitātes īstenošanai; | Ekonomikas ministrijaViena no EM prioritātēm ir jaunuzņēmumu ekosistēmas attīstība. EM sadarbībā ar atbildīgajām institūcijām un asociācijām strādā, lai veicinātu Latvijas jaunuzņēmumu ekosistēmas atpazīstamību starptautiskā mērogā un Latvija tiek popularizēta kā vieta, kur potenciāli dibināt jaunuzņēmumu. Lai veicinātu jaunuzņēmumu darbību un attīstību Latvijā, līdzšinēji jaunuzņēmumu dibinātājiem no trešajām valstīm, kas Latvijā plāno attīstīt inovatīvu produktu vai pakalpojumu, bija pieejama atvieglota kārtība termiņuzturēšanās atļaujas saņemšanai un dažādi atbalsta instrumenti, kā piemēram, akselerācijas programmas, akselerācijas fondi, biznesa inkubatori, atbalsts Jaunuzņēmumu darbības likuma ietvaros un citi.  Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 26.panta 14.punkta, kas nosaka termiņuzturēšanās atļaujas (turpmāk – TUA) ārzemniekam pieprasīšanas nosacījumus, redakcija paredz jaunus c) un d) apakšpunktus, kas EM ieskatā apgrūtinās termiņuzturēšanās atļaujas saņemšanu jaunuzņēmumiem atbilstoši Jaunuzņēmumu darbības atbalsta likuma 1.panta 5.punktam, rezultātā neveicinot jaunuzņēmumu attīstību Latvijā. Ņemot vērā minēto, EM iebilst pret likumprojekta 26.panta 14.punkta redakciju, lūdzot svītrot 26.panta 14.punkta c) un d) apakšpunktu. Papildus norādām, ka likumprojekta anotācijā nav informācijas, kas pamatotu c) un d) apakšpunkta būtību, mērķi un ietekmi uz jaunuzņēmumu attīstību Latvijā. | Iebildums ņemts vērā - c) apakšpunkts no projekta izslēgts, par d) apakšpunktu sniegts papildu skaidrojums anotācijā.  | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:14) uz laiku, kas nepārsniedz trīs gadus, ja viņš Latvijas Republikā plāno īstenot aktivitātes, kas atbilst Jaunuzņēmumu darbības atbalsta likuma 1.panta 5.punktam, un tiek izpildīti šādi nosacījumi:d) šīs aktivitātes īstenošanai termiņuzturēšanās atļauja nav izsniegta vairāk nekā pieciem ārzemniekiem. Vienas aktivitātes ietvaros pieprasītās uzturēšanās atļaujas piešķir uz vienādu termiņu – atbilstoši termiņam, uz kādu izsniegta termiņuzturēšanās atļauja pirmajam ārzemniekam, kas saņēmis uzturēšanās atļauju šīs aktivitātes īstenošanai; |
| 45. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:25) uz laiku līdz vienam gadam, ja uzturēšanās Latvijas Republikā ir saistīta ar akreditētu izglītības iestāžu audzēkņu vai studentu apmaiņu vai cita uzdevuma veikšanu; | Izglītības un zinātnes ministrija26. panta pirmās daļas 25. punktā konkretizēt vārdu “cita uzdevuma veikšanu” saturu, lai būtu skaidri saprotams, kādos gadījumos ārzemniekam ir tiesības pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju likumprojektā noteiktajā kārtībā. | Cits uzdevums saistīts ar uzturēšanās iemeslu, kas ir pamatots, bet nav minēts nevienā citā likumprojekta 26.panta pirmās daļas punktā. Tā kā šādu uzturēšanās iemeslu skaits var būt ļoti apjomīgs un dažāds, projekta tekstu nav iespējams konkretizēt, bet var sniegt piemērus projekta anotācijā (piemēram, starptautiskās sacensībās startējoša deju pāra partneris, hokeja skolas audzēknis, persona, kas kārto mantojuma lietu u.tml.) | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:24) uz laiku līdz vienam gadam, ja uzturēšanās Latvijas Republikā ir saistīta ar izglītības iegūšanu obligātās pamatizglītības un vidējās  izglītības posmā akreditētā izglītības iestādē, izglītības apguvi uzsākot pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas, akreditētu izglītības iestāžu audzēkņu vai studējošo apmaiņu vai, objektīvi izvērtējot situāciju, cita uzdevuma veikšanu; |
| 46. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:28) uz laiku līdz trīs gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā alternatīvais statuss;29) uz laiku līdz pieciem gadiem, ja viņam [Patvēruma likumā](https://likumi.lv/ta/id/278986-patveruma-likums) noteiktajā kārtībā piešķirts bēgļa statuss, vai kā bēgļa ģimenes loceklim [Patvēruma likuma](https://likumi.lv/ta/id/278986-patveruma-likums) izpratnē; | Kultūras ministrijaLikumprojekta 26.panta pirmās daļas 28. un 29.punktā norādīts “**26.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt: 28) uz laiku līdz trīs gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā alternatīvais statuss; 29) uz laiku līdz pieciem gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirts bēgļa statuss, vai kā bēgļa ģimenes loceklim Patvēruma likuma izpratnē;”. KM norāda uz nepieciešamību svītrot 26. un 29.punkta redakciju par termiņuzturēšanās atļauju termiņu pagarināšanu, mainot pašreiz spēkā esošo tiesisko regulējumu. KM norāda, ka nav pamata mainīt pašreiz spēkā esošo tiesisko regulējumu attiecībā uz termiņuzturēšanās atļauju termiņiem, kā arī nav sniegta informācija par situācijas izmaiņām vai tādu jaunu apstākļu iestāšanos, kas pamatotu termiņuzturēšanas atļauju bēgļiem un alternatīvo statusu ieguvušām personām termiņu pagarināšanu uz 3 gadiem (alternatīvo statusu ieguvušām personām) un 5 gadiem (bēgļiem). Attiecīgi KM uzskata, ka jāsaglabā spēkā esošais tiesiskais regulējums, kas noteikts Patvēruma likuma 52.pantā. | Par iebildumiem panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.Papildus Iekšlietu ministrija norāda, ka bēgļiem šobrīd tiek piešķirtas pastāvīgās uzturēšanās atļaujas, bet projekts paredz termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu uz sešiem gadiem, lai pēc piecu gadu termiņa beigšanās personām būtu pietiekams laiks pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, ja viņi atbilst visām nepieciešamajām prasībām, savukārt alternatīvā statusa turētāju uzturēšanās atļaujas katru gadu faktiski tiek izsniegtas atkārtoti, līdz ar to, nosakot projektā paredzēto divu gadu termiņu, tiek samazināts tikai administratīvais slogs gan trešās valsts pilsonim, gan iestādei, turklāt direktīva 2011/95 paredz iespēju atļauju, kas ir īsāka par divu gadu termiņu, izsniegt tikai pirmreizējas atļaujas gadījumā. Apstākļiem mainoties personas izcelsmes valstī, atļauju ir iespējams anulēt arī pirms tās termiņa beigām.  | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:28) uz laiku līdz diviem gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā alternatīvais statuss;29) uz laiku līdz sešiem gadiem, ja viņam [Patvēruma likumā](https://likumi.lv/ta/id/278986-patveruma-likums) noteiktajā kārtībā piešķirts bēgļa statuss, vai kā bēgļa ģimenes loceklim [Patvēruma likuma](https://likumi.lv/ta/id/278986-patveruma-likums) izpratnē; |
| 47. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:31) uz laiku līdz diviem gadiem reliģiskas darbības veikšanai; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 26. panta pirmās daļas 31. punkts paredz, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt uz laiku līdz diviem gadiem reliģiskas darbības veikšanai. Lūdzam skaidrot, vai tas attiecas uz jebkādu reliģisko darbību, piemēram, arī uz reliģiskās organizācijas ar niecīgu biedru skaitu veiktu reliģisko darbību, nepieciešamības gadījumā precizējot likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija.  | **26.pants. .**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:31) uz laiku līdz diviem gadiem reliģiskas darbības veikšanai; |
| 48. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:37) uz laiku līdz diviem gadiem, ja ārzemnieks var ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā atbilstoši kārtībai, kāda noteikta Latvijas Republikai saistošos starptautiskajos līgumos par vīzu prasības atcelšanu, viņam ir pietiekami iztikas līdzekļi un viņš ir sasniedzis Latvijas Republikā noteikto pensijas vecumu; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 26. panta pirmās daļas 37. punktā un citviet likumprojektā norādīts uz “pietiekamiem iztikas līdzekļiem”. Norādām, ka minētais vārdu savienojums ir subjektīvi vērtējams. Attiecīgi lūdzam skaidrot metodiku, kā minēto līdzekļu apjoms tiks aprēķināts vai precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā. | Papildināta projekta anotācija. |
| 49. | **28.pants.** (3) Ārzemniekam, kuram saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu ir vai ir bijusi izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir tiesības atkārtoti pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, ja joprojām pastāv tās izsniegšanai nepieciešamie nosacījumi. Ja ārzemnieks saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu Latvijas Republikā uzturējies vismaz piecus gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā valsts budžetā 5000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām vai mainās investīciju objekts. Šādos gadījumos piemēro šā likuma 26.panta nosacījumus, kas attiecas uz pirmreizējas termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu. | Kultūras ministrijaLikumprojekta 28.panta trešajā daļā norādīts “Ārzemniekam, kuram saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu ir vai ir bijusi izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir tiesības atkārtoti pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, ja joprojām pastāv tās izsniegšanai nepieciešamie nosacījumi. Ja ārzemnieks saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu Latvijas Republikā uzturējies vismaz piecus gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā valsts budžetā 5000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām vai mainās investīciju objekts. Šādos gadījumos piemēro šā likuma 26.panta nosacījumus, kas attiecas uz pirmreizējas termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu;”. Nepieciešams paredzēt pienākumu ārzemniekam, kurš saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu uzturējies Latvijas Republikā vismaz trīs gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, iesniegt dokumentus, kas apliecina dalību agrīnās integrācijas pasākumos atbilstoši 47.pantā noteiktajam | Iebildums ņemts vērā.Šāda dokumenta iesniegšana tiks paredzēta, izstrādājot Imigrācijas likumam pakārtotos Ministru kabineta noteikumus “Uzturēšanās atļauju noteikumi”. | **28.pants.** (3) Ārzemniekam, kuram saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu ir vai ir bijusi izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir tiesības atkārtoti pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, ja joprojām pastāv tās izsniegšanai nepieciešamie nosacījumi. Ja ārzemnieks saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu Latvijas Republikā uzturējies vismaz piecus gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā valsts budžetā 2000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām vai mainās investīciju objekts. Šādos gadījumos piemēro šā likuma 26.panta nosacījumus, kas attiecas uz pirmreizējas termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu. |
| 50. | **28.pants.** (3) Ārzemniekam, kuram saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu ir vai ir bijusi izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir tiesības atkārtoti pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, ja joprojām pastāv tās izsniegšanai nepieciešamie nosacījumi. Ja ārzemnieks saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu Latvijas Republikā uzturējies vismaz piecus gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā valsts budžetā 5000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām vai mainās investīciju objekts. Šādos gadījumos piemēro šā likuma 26.panta nosacījumus, kas attiecas uz pirmreizējas termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu. | Ekonomikas ministrijaIzvērtēt konstatēto nesakritību TUA periodos, jo 28.panta trešajā daļā ir noteikts, ka ārzemnieks Latvijas Republikā ir uzturējies piecus gadus, savukārt likumprojekta 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12.punktā ir noteikts divu gadu periods, (tikai minētā panta 13.punktā ir paredzēti pieci gadi) līdz ar to ārzemniekam trīs gadi ir jāuzturas bez TUA ar noteikto termiņu.Ņemot vērā, ka likumprojekta 28.panta trešajā noteiktais maksājums atšķiras no šobrīd Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 26., 27., 31. un 33.punktā noteiktās kārtības par maksājuma veikšanu vienā vai vairākos maksājumos (attiecīgi saņemot un reģistrējot TUA), ierosinām precizēt likumprojektu un:* 1. stingrāk noteikt nosacījumu par maksājuma veikšanu, izsakot to šādā redakcijā *“…viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā vienā maksājumā valsts budžetā 5000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 kalendāro dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām…*”;
	2. lai ievērotu vienotus nosacījumus, noteikt likumprojektā pārejas noteikumus attiecībā uz tiem ārzemniekiem, kuri ir pieprasījuši un saņēmuši atkārtotu TUA, taču līdz galam nav izpildījuši saistības attiecībā uz maksājuma veikšanu. Proti, ārzemnieki ir izvēlējušies veikt maksājumu pa daļām, pirmo daļējo maksājumu 1 000 euro apmērā veicot atkārtotās TUA saņemšanas brīdī un turpmākos maksājumus - katru 1 000 euro apmērā - ik gadu, reģistrējot TUA (un tādu ir lielākā daļa – līdz 95% no līdz šim atkārtotu TUA saņēmušo maksātāju skaita), līdz ar to valsts budžetā vēl nav saņemts noteiktais maksājums pilnā apjomā un ārzemniekiem ir saistoša maksājuma veikšana par TUA reģistrēšanu 2-3 gadu periodam.
 | Iebildums ņemts vērā, precizēta projekta 28.panta trešā daļa un pievienoti divi pārejas noteikumi (7. un 8.punkts). Periodos nav nesakritības, jo 28.panta trešajā daļā paredzēts summēt divu gadu periodus, t.i., ārzemnieks saņem pirmreizēju uzturēšanās atļauju uz diviem gadiem, atkārtotu – uz diviem gadiem, vēlreiz atkārtotu – uz diviem gadiem. Pēdējā divu gadu perioda laikā ārzemniekam rodas tiesības pieprasīt pastāvīgās uzturēšanās atļauju, bet, ja viņš neatbilst kritērijiem un turpina pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, tad tiek piemērota 2000 EUR iemaksa “Ekonomikas attīstības programmā”, saņemot termiņuzturēšanās atļauju uz diviem gadiem. | **28.pants.** (3) Ārzemniekam, kuram saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu ir vai ir bijusi izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir tiesības atkārtoti pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju, ja joprojām pastāv tās izsniegšanai nepieciešamie nosacījumi. Ja ārzemnieks saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu Latvijas Republikā uzturējies vismaz piecus gadus un atkārtoti pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, viņš, saņemot termiņuzturēšanās atļauju, samaksā vienā maksājumā valsts budžetā 2000 euro, izņemot gadījumu, ja atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju pieprasa vēlāk nekā 90 dienu laikā pēc iepriekšējās termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa beigām vai mainās investīciju objekts. Šādos gadījumos piemēro šā likuma 26.panta nosacījumus, kas attiecas uz pirmreizējas termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu.Pārejas noteikumi.7. Ārzemnieks, kam piešķirtajai termiņuzturēšanās atļaujai saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma “Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu noteikts reģistrācijas termiņš, un kas viņam piešķirto uzturēšanās tiesību termiņa laikā pieprasa atkārtotu uzturēšanās atļauju saistībā ar to pašu uzturēšanās iemeslu, šā likuma 28.panta trešajā daļā noteikto maksājumu:a) veic, ja brīdī, kad Pārvaldē saņemts atkārtotās termiņuzturēšanās atļaujas pieteikums, laiks līdz saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma “Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu piešķirto uzturēšanās tiesību termiņa beigām ir mazāks par vienu gadu;b) neveic, ja maksājums 5000 *euro* apmērā veikts, saņemot saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma ‘Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu piešķirto termiņuzturēšanās atļauju vai tās derīguma termiņa laikā. 8. Ārzemnieks, kam piešķirtajai termiņuzturēšanās atļaujai saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma “Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu noteikts reģistrācijas termiņš, un kas viņam piešķirto uzturēšanās tiesību termiņa laikā pieprasa atkārtotu uzturēšanās atļauju saistībā **ar citu** uzturēšanās iemeslu un kas, saņemot saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma ‘Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu piešķirto termiņuzturēšanās atļauju vai tās derīguma termiņa laikā nav veicis maksājumu valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē par kopējo summu 5000 euro apmērā, veic šo maksājumu tādā apmērā, lai tā summa kopā ar iepriekš veiktajiem maksājumiem, kas veikti, saņemot vai reģistrējot saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likumu “Imigrācijas likums” izsniegto termiņuzturēšanās atļauju, atbilstu 5000 *euro*. Šo nosacījumu piemēro arī gadījumos, ja saskaņā ar 2002.gada 31.oktobra likuma “Imigrācijas likums” 23.panta pirmās daļas 28., 29. vai 30.punktu izsniegtā termiņuzturēšanās atļauja anulēta, bet nav pagājis piecu gadu termiņš kopš tās piešķiršanas.  |
| 51. | **29.pants.** Ārzemnieka veikto maksājumu šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī šā likuma 28.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā ieskaita valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē un uzskaita kā iestādes citus pašu ieņēmumus. Maksājums ir vienreizējs. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksājumu atmaksā. Šo līdzekļu izmantošanas mērķus nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā, kā prioritāro izmantošanas mērķi norādot šīs budžeta programmas administrēšanas izdevumu segšanu, bet līdzekļu izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  | Ekonomikas ministrijaIerosinām papildināt likumprojekta 29.pantā noteikto ar nosacījumu par administrēšanu, kā arī svītrot nosacījumu par budžeta programmas administrēšanas izdevumu segšanu (izslēdzot vārdus *“kā prioritāro izmantošanas mērķi norādot šīs budžeta programmas administrēšanas izdevumu segšanu”*), jo EM līdz šim attiecīgā gadskārtējā valsts budžeta likumā paredz un veic transfertu no budžeta programmā izmantošanai pieejamiem līdzekļiem, sedzot daļu no Imigrācijas likuma izpratnē noteiktās kompetentās iestādes administratīvajam izmaksām, kas saistītas ar šajā panta noteiktajiem gadījumiem par ārzemnieku pieteikumiem TUA saņemšanai, bet ne minētās budžeta programmas administrēšanu, un izteikt to šādā redakcijā :“*29. Ārzemnieka veikto maksājumu šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī šā likuma 28.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā ieskaita valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē un uzskaita kā iestādes citus pašu ieņēmumus. Maksājums ir vienreizējs. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksājumu atmaksā. Šo līdzekļu izmantošanas mērķus nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā, bet līdzekļu izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Attiecīgo valsts budžeta programmu administrē Ekonomikas ministrija*.”. | Iebildums ņemts vērā | **29.pants.** Ārzemnieka veikto maksājumu šā likuma 26.panta pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī šā likuma 28.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā ieskaita valsts pamatbudžeta programmai "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā Valsts kasē un uzskaita kā iestādes citus pašu ieņēmumus. Maksājums ir vienreizējs. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksājumu atmaksā. Šo līdzekļu izmantošanas mērķus nosaka gadskārtējā valsts budžeta likumā, bet līdzekļu izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Attiecīgo valsts budžeta programmu administrē Ekonomikas ministrija. |
| 52. |  | Ekonomikas ministrijaLūdzam izvērtēt un attiecīgi precizēt likumprojektu, novēršot pretrunas saistībā ar iepriekš Iekšlietu ministrijas virzīto likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā”, ko EM atbalstīja (š.g. 6.jūlija EM atzinums Nr.3.1-20/2020/1752) un kas, saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 10.marta sēdē nolemto (TA-2398, prot. Nr.10, 18.§), cita starpā paredz ārzemnieku ieguldījuma veidu TUA pieprasīšanai samazināšanu. | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par to, ka iebildums tiks ņemts vērā, ja likumprojekta “Imigrācijas likums” iesniegšanas brīdī izskatīšanai Ministru kabineta sēdē Ministru kabinets būs vienojies par likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” atbalstīšanu. |  |
| 53. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:13) uz laiku līdz pieciem gadiem, ja viņš saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka valsts vērtspapīru izlaišanu, iegādājas īpašam mērķim noteiktus bezprocentu valsts vērtspapīrus par nominālvērtību 250 000 euro un samaksā valsts budžetā 38 000 euro. Ministru kabinets ir tiesīgs lemt par īpašam mērķim paredzēto bezprocentu valsts vērtspapīru emisijas apturēšanu uz noteiktu laiku, ja atbilstoši finanšu ministra ziņojumam tas apdraud gadskārtējā valsts budžeta likumā noteikto maksimālo valsts parāda apmēru gada beigās; | Finanšu ministrijaLūdzam izslēgt likumprojekta  III nodaļas “Uzturēšanās atļaujas” 26.panta 13.punktu, ņemot vērā, ka aktuālās valsts aizņemšanās izmaksas saglabājas zemākos līmeņos. Šobrīd likmes piecu gadu valsts obligācijām iekšējā tirgū sasniegušas negatīvu līmeni, kāds tas bija pirms Covid-19 sākuma (pēdējā š.g. 15.jūlija izsolē vidējā svērtā likme bija -0.070%, bet 19.februāra izsolē vidējā svērtā likme bija -0.050%). Turpinoties negatīvu likmju attīstības tendencei, likme pēdējai septiņu gadu valsts vērtspapīru izsolei iekšējā tirgū 23.septembrī jau sasniedza negatīvu līmeni -0.003% un līdz ar to tiešais finansiālais ieguvums no bezprocentu obligāciju emisijas kā finanšu resursu avota šobrīd nav. Turklāt aktivitāte bezprocentu obligāciju iegādei, kas saistīta ar termiņuzturēšanās atļauju izsniegšanu, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, ir būtiski samazinājusies. Neatkarīgi no bezprocentu obligāciju iegādes intensitātes, nepieciešams segt arī administratīvās izmaksas šī finanšu instrumenta apkalpošanai. | Iebildums ņemts vērā | 26.panta pirmās daļas 13.punkts no projekta izslēgts. |
| 54. | **30.pants.** (1) Pastāvīgās uzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības pieprasīt Latvijas Republikā dzīvojošam ārzemniekam, kas piecus gadus pirms pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanas nepārtraukti uzturējies Latvijas Republikā kā Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, vai ar uzturēšanās atļauju, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi:1) viņam ir pietiekams iztikas nodrošinājums, lai uzturētu sevi un savā apgādībā esošos ģimenes locekļus;2) viņš ir apguvis valsts valodu. | Kultūras ministrijaLikumprojekta 30.panta pirmajā daļā ‘Pastāvīgās uzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības pieprasīt Latvijas Republikā dzīvojošam ārzemniekam, kas piecus gadus pirms pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanas nepārtraukti uzturējies Latvijas Republikā kā Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, vai ar uzturēšanās atļauju, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi: 1) viņam ir pietiekams iztikas nodrošinājums, lai uzturētu sevi un savā apgādībā esošos ģimenes locekļus; 2) viņš ir apguvis valsts valodu.”. Nepieciešams papildināt 30.panta pirmo daļu ar 3.apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā: “viņš ir apguvis kultūras orientācijas kursu”. | Iebildums ņemts vērā | **30.pants.** (1) Pastāvīgās uzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības pieprasīt Latvijas Republikā dzīvojošam ārzemniekam, kas piecus gadus pirms pastāvīgās uzturēšanās atļaujas pieprasīšanas nepārtraukti uzturējies Latvijas Republikā kā Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, vai ar uzturēšanās atļauju, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi:1) viņam ir pietiekams iztikas nodrošinājums, lai uzturētu sevi un savā apgādībā esošos ģimenes locekļus;2) viņš ir apguvis valsts valodu;3) viņš, uzturoties Latvijas Republikā ar uzturēšanās atļauju, ir apguvis kultūras ievirzes kursu . |
| 55. | **30.pants.** (3) Uzturēšanās Latvijas Republikā atzīstama par nepārtrauktu, ja norādītajā laikā prombūtne no Latvijas Republikas nav bijusi ilgāka par sešiem secīgiem mēnešiem vai kopā nepārsniedz 10 mēnešus. Prombūtne uzskatāma par attaisnojamu, ja tās iemesls ir bijis no personas neatkarīgi apstākļi (personas slimība, nepārvaramas varas iestāšanās u.tml.). Eiropas Savienības zilās kartes turētājam prombūtne uzskatāma par attaisnojamu arī tad, ja tās iemesls ir saimnieciskās darbības veikšana darbinieka vai pašnodarbinātas personas statusā vai brīvprātīgā dienesta pildīšana, vai studēšana savā izcelsmes valstī un prombūtne no Eiropas Savienības nav bijusi ilgāka par 12 secīgiem mēnešiem vai kopā nepārsniedz 18 mēnešus;**36.pants.**(1) Pastāvīgās uzturēšanās atļauju anulē, ja ārzemnieks: 5) bez pārtraukuma uzturējies ārpus Eiropas Savienības teritorijas 12 mēnešus. Ja ārzemnieks tieši pirms statusa saņemšanas ir bijis Eiropas Savienības zilās kartes turētājs vai viņa ģimenes loceklis un prombūtne saistīta ar saimnieciskās darbības veikšanu darbinieka vai pašnodarbinātas personas statusā vai brīvprātīgā dienesta pildīšanu, pastāvīgās uzturēšanās atļauju neanulē, ja prombūtne nepārsniedz 24 mēnešus; | Izglītības un zinātnes ministrija30. panta trešajā daļā un 36. panta pirmās daļas 5. punktā aizstāt vārdus “dienesta pildīšana” ar vārdiem “darba veikšana”. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šobrīd no likumprojekta nav skaidrs, kādēļ 30. panta ceturtās daļas 1. punktā attiecībā uz pilna laika studenta studiju laiku ieskaita tikai pusi studiju laika pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai, ja viņš Latvijā uzturējies bez pārtraukuma piecus gadus; | Iebildums ņemts vērā.Nosacījums par tikai puses studiju laika ieskaitīšanu pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai atbilst direktīvas 2003/109 4.panta 2.punkta pirmajā paragrāfā noteiktajam ierobežojumam. Minētais teksts labāk uztverams direktīvas angļu versijā: “Regarding the cases covered in Article 3(2)(a), where the third-country national concerned has acquired a title of residence which will enable him/her to be granted long-term resident status, **only half** of the periods of residence for study purposes or vocational training may be taken into account in the calculation of the period referred to in paragraph 1.” Arī no Eiropas Komisijas saņemts skaidrojums par to, ka dalībvalstis, aprēķinot piecu gadu termiņu, kas nepieciešams, lai kvalificētos Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa saņemšanai, ir tiesīgas ņemt vērā tikai pusi no studiju perioda.  | **30.pants.** (3) Uzturēšanās Latvijas Republikā atzīstama par nepārtrauktu, ja norādītajā laikā prombūtne no Latvijas Republikas nav bijusi ilgāka par sešiem secīgiem mēnešiem vai kopā nepārsniedz 10 mēnešus. Prombūtne uzskatāma par attaisnojamu, ja tās iemesls ir bijis no personas neatkarīgi apstākļi (personas slimība, nepārvaramas varas iestāšanās u.tml.). Eiropas Savienības zilās kartes turētājam prombūtne uzskatāma par attaisnojamu arī tad, ja tās iemesls ir saimnieciskās darbības veikšana darbinieka vai pašnodarbinātas personas statusā vai brīvprātīgā darba veikšana, vai studēšana savā izcelsmes valstī un prombūtne no Eiropas Savienības nav bijusi ilgāka par 12 secīgiem mēnešiem vai kopā nepārsniedz 18 mēnešus;**36.pants.**(1) Pastāvīgās uzturēšanās atļauju anulē, ja ārzemnieks: 5) bez pārtraukuma uzturējies ārpus Eiropas Savienības teritorijas 12 mēnešus. Ja ārzemnieks tieši pirms statusa saņemšanas ir bijis Eiropas Savienības zilās kartes turētājs vai viņa ģimenes loceklis un prombūtne saistīta ar saimnieciskās darbības veikšanu darbinieka vai pašnodarbinātas personas statusā vai brīvprātīgā darba veikšanu, pastāvīgās uzturēšanās atļauju neanulē, ja prombūtne nepārsniedz 24 mēnešus; |
| 56. | **30.pants.** (5) Nepārtrauktas uzturēšanās laikā neieskaita laiku, kad ārzemnieks uzturējies Latvijas Republikā ar vīzu vai bez vīzas atbilstoši kārtībai, kāda noteikta Latvijas Republikai saistošajos starptautiskajos līgumos vai Eiropas Savienības tiesību aktos, uzturēšanās atļauju saņēmis īslaicīgi (piemēram, kā sezonas darba ņēmējs, darbinieks, ko amatā iecēlis pakalpojumu sniedzējs, lai nodrošinātu starptautisko pakalpojumu sniegšanu, vai kā starptautisko pakalpojumu sniedzējs) vai uzturējies Latvijas Republikā saskaņā ar 1961.gada Vīnes konvenciju par diplomātiskajām attiecībām, 1963.gada Vīnes konvenciju par konsulārajām attiecībām, 1969.gada Konvenciju par īpašajām misijām vai 1975.gada Vīnes konvenciju par valstu pārstāvniecību sakarā ar to saistību ar starptautiskām vispārēja rakstura organizācijām, kā arī laiku, kad ārzemnieks atradies brīvības atņemšanas iestādē. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 30. panta piektajā daļā norādīta atsauce uz Eiropas Savienības tiesību aktiem. Vēršam uzmanību, ka Latvijas nacionālajos normatīvajos aktos pieļaujamas atsauces tikai uz tieši piemērojamiem Eiropas Savienības tiesību aktiem (Eiropas Savienības regulas un noslēgtie starptautiskie līgumi). Savukārt atsauces uz Eiropas Savienības direktīvām un lēmumiem nav pieļaujamas, jo tās saistošu spēku attiecībā uz privātpersonām iegūst tikai ar to satura pārņemšanu konkrētajā nacionālajā normatīvajā aktā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā | **30.pants.** (5) Nepārtrauktas uzturēšanās laikā neieskaita laiku, kad ārzemnieks uzturējies Latvijas Republikā ar vīzu vai bez vīzas atbilstoši šā likuma 6.panta trešajā daļā noteiktajam, uzturēšanās atļauju saņēmis īslaicīgi (piemēram, kā sezonas darba ņēmējs, darbinieks, ko amatā iecēlis pakalpojumu sniedzējs, lai nodrošinātu starptautisko pakalpojumu sniegšanu, vai kā starptautisko pakalpojumu sniedzējs), kā arī laiku, kad ārzemnieks atradies brīvības atņemšanas iestādē. |
| 57. | **30.pants.** (7) Ministru kabinets nosaka par valsts valodas prasmes pārbaudi maksājamās valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras atbrīvojamas no valsts nodevas samaksas. | Izglītības un zinātnes ministrijaLūdzam svītrot likumprojekta 30.panta septīto daļu: *Ministru kabinets nosaka par valsts valodas prasmes pārbaudi maksājamās valsts nodevas apmēru un samaksas kārtību, kā arī personu kategorijas, kuras atbrīvojamas no valsts nodevas samaksas*. | Iebildums ņemts vērā. |  |
| 58. | **32.pants.** (2) Pārvalde pēc visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas tos izskata un atbildi sniedz:1) par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu vai reģistrēšanu — 30 dienu laikā;2) par Eiropas Savienības zilās kartes pieprasīšanu saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 16. punktu vai termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu Eiropas Savienības zilās kartes turētāja ģimenes loceklim saskaņā ar šā likuma [26.](https://likumi.lv/ta/id/68522#p23) panta trešo daļu — 10 darbdienu laikā;3) par termiņuzturēšanās atļauju, kas pieprasīta saskaņā ar šā likuma [26.panta](https://likumi.lv/ta/id/68522#p23) pirmās daļas 10., 11., 12. vai 13.punktu, ja to pieprasa ārzemnieks, kurš ir tādas valsts pilsonis, kuras pilsoņiem, izsniedzot uzturēšanās atļauju, tiek veikta papildu pārbaude, vai kuram ārvalstī piešķirts bezvalstnieka vai bēgļa statuss, kā arī gadījumā, ja uzturēšanās atļauju vienlaikus ar ārzemnieku pieprasa attiecīgā ārzemnieka laulātais, nepilngadīgie (arī aizbildnībā esošie) bērni un aizgādnībā esošās personas, — 90 dienu laikā;4) par uzturēšanās atļauju, kuru izsniedz saskaņā ar iekšlietu ministra lēmumu - 60 dienu laikā;(3) Ja ārzemnieka likumīgās uzturēšanās laiks Latvijas Republikā ir īsāks nekā šā panta pirmajā daļā noteiktajā dokumentu izskatīšanas un uzturēšanās atļaujas sagatavošanas laiks, lēmumu pieņem:1) piecu vai 10 darbdienu laikā — atkarībā no laika, kādu ārzemnieks ir tiesīgs uzturēties Latvijas Republikā, ja tiek pieprasīta termiņuzturēšanās atļauja vai tiek reģistrēta uzturēšanās atļauja;2) 10 darbdienu laikā — ja tiek pieprasīta pastāvīgās uzturēšanās atļauja;3) 60 dienu laikā, ja lēmumu par termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu pieņem iekšlietu ministrs. | Tieslietu ministrijaLūdzam precizēt likumprojekta 32. panta otro daļu, jo nav skaidrs, vai likumprojekta 32. panta otrās daļas 1., 3. un 4. punktā ir pieminēti lēmumi par konkrēto atļauju izsniegšanu un noteikts šo lēmumu pieņemšanas termiņš.Vienlaikus norādām, ka Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa paredz, ka lēmumu par administratīvā akta izdošanu pieņem viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Ja likumprojekta 32. panta otrās daļas 1., 3. un 4. punktā ir noteikts lēmumu pieņemšanas termiņš, tas atšķiras no Administratīvā procesa likumā paredzētā termiņa, kā arī paredz, ka termiņu sāk skaitīt no visu dokumentu saņemšanas dienas, nevis iesnieguma saņemšanas dienas. Savukārt likumprojekta 32. panta trešajā daļā ir noteikti no Administratīvā procesa likumā noteiktā atšķirīgi lēmumu pieņemšanas termiņi. Līdz ar to lūdzam pamatot likumprojekta anotācijā no Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmās daļas atšķirīga regulējuma noteikšanas nepieciešamību. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija | **32.pants.** (2) Pārvalde pēc visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas tos izskata un sagatavo lēmumu:1) par uzturēšanās atļaujas izsniegšanu vai reģistrēšanu — mēneša laikā;2) par Eiropas Savienības zilās kartes pieprasīšanu saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 16. punktu vai termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanu Eiropas Savienības zilās kartes turētāja ģimenes loceklim saskaņā ar šā likuma [26.](https://likumi.lv/ta/id/68522#p23) panta trešo daļu — 10 darbdienu laikā.(3) Ja ārzemnieka likumīgās uzturēšanās laiks Latvijas Republikā ir īsāks nekā šā panta pirmajā daļā noteiktajā dokumentu izskatīšanas un uzturēšanās atļaujas sagatavošanas laiks, lēmumu pieņem:1) piecu vai 10 darbdienu laikā — atkarībā no laika, kādu ārzemnieks ir tiesīgs uzturēties Latvijas Republikā, ja tiek pieprasīta termiņuzturēšanās atļauja vai tiek reģistrēta uzturēšanās atļauja;2) 10 darbdienu laikā — ja tiek pieprasīta pastāvīgās uzturēšanās atļauja;3) mēneša laikā, ja lēmumu par termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu pieņem iekšlietu ministrs. |
| 59. | **32.pants.** (4) Ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta otrajā vai trešajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, Pārvalde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no uzturēšanās atļaujas pieteikuma saņemšanas dienas.  | Tieslietu ministrijaLūdzam skaidrot, kas likumprojekta 32. panta ceturtās daļas kontekstā uzskatāms par objektīviem apstākļiem, nepieciešamības gadījumā minētajā normā ietverot vismaz atsevišķu piemēru uzskaitījumu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija. | **32.pants.** (4) Ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta otrajā vai trešajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, Pārvalde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no uzturēšanās atļaujas pieteikuma saņemšanas dienas. |
| 60. | **33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:4) ārzemniekam nav vai pēdējā gada laikā, ja viņš pirms termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanas uzturējies Latvijas Republikā ar vīzu vai uzturēšanās atļauju, nav bijuši pietiekami finanšu līdzekļi Ministru kabineta noteiktajā apmērā; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 33. panta pirmās daļas 4. punktā ietverto atsauci uz “Ministru kabineta noteikto apmēru” var sajaukt ar pilnvarojumu Ministru kabinetam, nevis atsauci uz konkrētiem Ministru kabineta noteikumiem. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu un atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem noformēt atbilstoši MKN.108 63. punktam. | Iebildums ņemts vērā | **33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:4) ārzemniekam nav vai pēdējā gada laikā, ja viņš pirms termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanas uzturējies Latvijas Republikā ar vīzu vai uzturēšanās atļauju, nav bijuši pietiekami finanšu līdzekļi atbilstoši apmēram, kas noteikts Ministru kabineta noteikumos, kas regulē pietiekamu finanšu līdzekļu apmēru ārzemniekiem. |
| 61. | **33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:26) ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju kā students un nav sasniedzis pietiekamu progresu studijās, uz ko norāda viens vai vairāki no šādiem gadījumiem, ja tam par pamatu nav no ārzemnieka neatkarīgi apstākļi:a) pēdējo piecu gadu laikā pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas vismaz divas reizes bijis atskaitīts no studiju programmas nesekmības vai studiju līgumā iekļauto nosacījumu neizpildes dēļ,b) pēdējo piecu gadu laikā pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas vismaz divas reizes uzsācis studijas studiju programmā un tās pārtraucis pirms studiju programmas sekmīgas pabeigšanas,c) studijas vienā studiju programmā vairāk nekā par vienu gadu pārsniedz studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas nav ilgāks par četriem gadiem, vai vairāk nekā par pusotru gadu pārsniedz studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas ir ilgāks par četriem gadiem; | Izglītības un zinātnes ministrija33. panta pirmās daļas 26. punktā precizēt, uz kādā teritorijā notikušajām studijām tiesību normu plānots attiecināt. Proti, nav skaidrs, vai minētais punkts attiecas uz trešās valsts valstspiederīgā izcelsmes valstī vai Eiropas Savienības dalībvalstī, tai skaitā Latvijas Republikā, notikušajām studijām. Vienlaikus nav skaidrs, kādā veidā šos nosacījumus plānots pārbaudīt. Proti, ja tiesiskais regulējums attiecas uz Latvijas Republikā notikušajām studijām, tad Ministrijas ieskatā ir nepieciešams paredzēt mehānismu, kādā veidā koledžas un augstskolas informē Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi par šajā normā minētajiem nosacījumiem. | Iebildums ņemts vērā.Studiju progresu Latvijas Republikā ir iespējams pārbaudīt, jo koledžas un augstskolas, noformējot izsaukumu studentam, norāda arī studiju programmu un kursu. | **33.pants.** (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:26) ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju kā studējošais un, studējot Latvijas Republikā, nav sasniedzis pietiekamu progresu studijās, uz ko norāda viens vai vairāki no šādiem gadījumiem, ja tam par pamatu nav no ārzemnieka neatkarīgi apstākļi:a) pēdējo piecu gadu laikā pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas vismaz divas reizes bijis atskaitīts no studiju programmas nesekmības vai studiju līgumā iekļauto nosacījumu neizpildes dēļ,b) pēdējo piecu gadu laikā pirms uzturēšanās atļaujas pieteikuma iesniegšanas vismaz divas reizes uzsācis studijas studiju programmā un tās pārtraucis pirms studiju programmas sekmīgas pabeigšanas,c) studijas vienā studiju programmā vairāk nekā par vienu gadu pārsniedz studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas nav ilgāks par četriem gadiem, vai vairāk nekā par pusotru gadu pārsniedz studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas ir ilgāks par četriem gadiem; |
| 62. | 33.pants. (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:28) ārzemnieks, kurš ir noslēdzis poligāmu laulību, pieprasa termiņuzturēšanās atļauju pie laulātā, pie kura uz šīs laulības pamata uzturēšanās atļauja pieprasīta vai izsniegta citam laulātajam.  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 33. panta pirmās daļas 28. punkts paredz, ka termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja ārzemnieks, kurš ir noslēdzis poligāmu laulību, pieprasa termiņuzturēšanās atļauju pie laulātā, pie kura uz šīs laulības pamata uzturēšanās atļauja pieprasīta vai izsniegta citam laulātajam. Ņemot vērā, ka Latvijā poligāma laulība nav iespējama, lūdzam skaidrot minētās likumprojekta normas piemērošanu praksē vai svītrot attiecīgo normu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija | 33.pants. (1) Termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja:28) ārzemnieks, kurš ir noslēdzis poligāmu laulību, pieprasa termiņuzturēšanās atļauju pie laulātā, pie kura uz šīs laulības pamata uzturēšanās atļauja pieprasīta vai izsniegta citam laulātajam.  |
| 63. | **35.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju anulē, ja:17) ārzemnieks pēdējā gada laikā ir nodarbinājis citu ārzemnieku, kuram nav tiesību uz nodarbinātību; | Tieslietu ministrijaUzskatām, ka likumprojekta 35. panta pirmās daļas 17. punkts aptver jau citus nosacījumus, kas ietverti likumprojekta 35. panta pirmajā daļā. Attiecīgi minētajai normai nav juridiskās slodzes un lūdzam to izslēgt. | Iebildums ņemts vērā  | 35.panta pirmās daļas 17.punkts no projekta teksta izslēgts. |
| 64. | **47.pants**. (1) Ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums piedalīties šā panta otrajā daļā noteiktajos agrīnās integrācijas pasākumos.(4) Ārzemnieks dalību agrīnās integrācijas pasākumos uzsāk pirmo sešu mēnešu laikā no brīža, kad viņš saņēmis uzturēšanās atļauju,1) kuras termiņš ir vismaz trīs gadi vai2) kura ir izsniegta atkārtoti un kopā ar ārzemniekam iepriekš izsniegtās uzturēšanās atļaujas termiņu sasniedz vismaz trīs gadu termiņu, vai3) kuras termiņš ir īsāks par trīs gadiem, bet kuru ārzemniekam, saskaņā ar šo likumu, ir tiesības pieprasīt atkārtoti, uzturēšanās atļauju kopējam termiņam sasniedzot vismaz trīs gadus.  | Kultūras ministrijaLikumprojekta 47.panta pirmajā un ceturtajā daļā norādīts “47.pants. (1) Ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums piedalīties šā panta otrajā daļā noteiktajos agrīnās integrācijas pasākumos; (4) Ārzemnieks dalību agrīnās integrācijas pasākumos uzsāk pirmo sešu mēnešu laikā no brīža, kad viņš saņēmis uzturēšanās atļauju.”. Anotācijas 5.tabulā norādīts, ka “15.panta 3.punkts paredz iespēju izvirzīt integrācijas prasības citu valstu pastāvīgajiem iedzīvotājiem, kas vēlas saņemt termiņuzturēšanās atļauju Latvijas Republikā. Šāda prasība projektā nav iekļauta, jo šīm personām integrācijas kritērijs būs jāizpilda, pieprasot pastāvīgās uzturēšanās atļauju.” Savukārt, likuma projekta 47.pantā nav noteikts, vai uzturēšanās pamats ir termiņuzturēšanās atļauja vai pastāvīgās uzturēšanās atļauja. Nepieciešams precizēt anotācijas tekstu, saskaņojot to ar likumprojektā noteiktajiem nosacījumiem, kā arī novēršot pretrunīgu informāciju. Nepieciešams precizēt, vai likumprojekta 47.panta ceturtajā daļā noteikto sešu mēnešu periodā ir nepieciešams uzsākt mācības kultūras orientācijas kursos vai latviešu valodas kursos. Nepieciešams skaidrojums anotācijā, norādot, ar kuru brīdi ir uzskatāms, ka ārzemnieks ir uzsācis dalību integrācijas kursos. KM norāda, ka šāds laika ierobežojums var radīt risku, ka personai objektīvu, no personas neatkarīgu iemeslu dēļ nav pieejami attiecīgie mācību kursi noteiktajā sešu mēnešu periodā. | Iebildums ņemts vērā | **47.pants**. (1) Ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums apgūt šā panta otrajā daļā noteikto agrīnās integrācijas programmu.(4) Ārzemnieks agrīnās integrācijas programmu apgūst ne vēlāk kā 18 mēnešu laikā no brīža, kad viņš saņēmis uzturēšanās atļauju,1) kuras termiņš ir vismaz trīs gadi vai2) kura ir izsniegta atkārtoti un kopā ar ārzemniekam iepriekš izsniegtās uzturēšanās atļaujas termiņu sasniedz vismaz trīs gadu termiņu, vai3) kuras termiņš ir īsāks par trīs gadiem, bet kuru ārzemniekam, saskaņā ar šo likumu, ir tiesības pieprasīt atkārtoti, uzturēšanās atļauju kopējam termiņam sasniedzot vismaz trīs gadus.  |
| 65. | **47.pants**. (1) Ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums piedalīties šā panta otrajā daļā noteiktajos agrīnās integrācijas pasākumos.(3) Šā panta pirmā daļa neattiecas uz ārzemnieku, kurš: 8) jau ir apguvis valsts valodu vismaz pamata līmeņa 2.pakāpē (A2) vai jau vienu reizi ir apguvis agrīno integrācijas kursu programmu;9) uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību; | Kultūras ministrija Likumprojekta 47.panta trešās daļas 8. un 9.punktā norādīts “(3) Šā panta pirmā daļa neattiecas uz ārzemnieku, kurš: 8) jau ir apguvis valsts valodu vismaz pamata līmeņa 2.pakāpē (A2) vai jau vienu reizi ir apguvis agrīno integrācijas kursu programmu; 9) uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību;”. Tā kā esošā redakcija paredz, ka uz personu, kas apguvusi tikai valsts valodu pamata līmenī vai tikai apguvusi agrīno integrācijas kursu programmu, var attiecināt izņēmumu, lūdzam svītrot likuma projekta 47.panta trešās daļas 8.punktā noteikto izņēmumu, likuma projektā iekļaujot atsevišķu punktu, kas paredz to, ka: - personai, kura apguvusi valsts valodu vismaz pamata līmeņa 2.pakāpē (A2) un to var apliecināt ar atbilstošu dokumentu, nav nepieciešams atkārtoti apgūt likuma projekta 47.panta otrās daļas 2.punktā noteiktos latviešu valodas kursus; - personai, kura jau vienu reizi ir apguvusi agrīno integrācijas kursu programmu un var to apliecināt ar atbilstošu dokumentu, nav nepieciešams atkārtoti apgūt likuma projekta 47.panta otrās daļas 1.punktā noteiktos kultūras orientācijas kursus. KM norāda, ka nepieciešams noteikt, kāds dokuments ir uzskatāms par apliecinājumu valsts valodas vai integrācijas kursu apguvei. Nepieciešams svītrot 47.panta trešās daļas 9.punktu, kas paredz, ka pienākums apmeklēt agrīnās integrācijas pasākumus nav attiecināms uz personu, kura uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību. Tā kā likuma projekta 26.panta pirmās daļas 28. un 29.punkts nosaka, ka termiņuzturēšanās atļauju ārzemniekam ir tiesības pieprasīt uz laiku līdz trīs gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā alternatīvais statuss, un uz laiku līdz pieciem gadiem, ja viņam Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirts bēgļa statuss, vai kā bēgļa ģimenes loceklim Patvēruma likuma izpratnē. KM norāda, ka agrīno integrācijas pasākumu kopums ir būtisks, lai veicinātu personu, kurām nepieciešama starptautiskā aizsardzība iekļaušanos sabiedrībā. Tādējādi nepieciešams likumprojektā iekļaut normas, kas nosaka personu, kura uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību, agrīnās integrācijas pasākumu organizēšanas kārtību un modeli, finansēšanas kārtību un atbildīgās un iesaistītās iestādes. KM rīcībā esošā informācija par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda finansētajiem projektiem liecina, ka viena latviešu valodas mācību kursa 120 akadēmisko stundu apjomā vidējās izmaksas vienai personai, kura uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību, ir 611,40 *euro*. Savukārt, integrācijas kursa vidējās izmaksas vienai personai, kura uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību, ir 303,69 *euro.* | Iebildums ņemts vērā, papildināta arī projekta anotācija, norādot, ka, veicot grozījumus Patvēruma likumā, papildus jāiekļauj nosacījumi saistībā ar bēgļa un alternatīvā statusa turētāju agrīnās integrācijas pasākumiem un jānorāda finansēšanas avoti. | **47.pants**. (1) Ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums apgūt šā panta otrajā daļā noteikto agrīnās integrācijas programmu.(3) Šā panta pirmā daļa neattiecas uz ārzemnieku, kurš: 8) jau ir apguvis valsts valodu vismaz pamata līmeņa 1.pakāpē (A1) un jau vienu reizi ir apguvis kultūras ievirzes kursu;9) uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību;  |
| 66. | **47.pants.** (5) Šā panta trešajā daļā minētais ārzemnieks ir tiesīgs brīvprātīgi piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos, bet uz viņu neattiecina 47.panta sestajā daļā minēto izdevumu atmaksu.  | Kultūras ministrijaLikumprojekta 47.panta piektajā daļā norādīts “(5) Šā panta trešajā daļā minētais ārzemnieks ir tiesīgs brīvprātīgi piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos, bet uz viņu neattiecina šā panta sestajā daļā minēto izdevumu atmaksu.”. Nepieciešams precizēt redakciju, jo 47.pantā nav iekļauta sestā daļa.Tieslietu ministrijaLikumprojekta 47. panta piektajā daļā norādīta atsauce uz minētā panta sesto daļu. Norādām, ka likumprojekta 47. pantam nav sestās daļas. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā | (5) Šā panta trešajā daļā minētais ārzemnieks ir tiesīgs brīvprātīgi piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos.  |
| 67. | **48.pants.** (1) Agrīnās integrācijas pasākumus apmaksā ārzemnieks. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā ārzemniekam, kurš pēc dalības agrīnās integrācijas pasākumos sekmīgi nokārtojis valsts valodas prasmes pārbaudi vismaz A2 līmenī, atmaksā par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldītos līdzekļus.(2) Agrīnās integrācijas pasākumu saturu, apjomu, kā arī to apstiprināšanas, finansēšanas un mācību organizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  | Kultūras ministrijaNepieciešams aprakstīt 48.pantā minēto agrīnās integrācijas kursu apguvei ieguldīto līdzekļu atmaksas modeli, norādot atbildīgās un iesaistītās institūcijas.  | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē, pašreiz atmaksas principu izslēdzot no projekta teksta nepietiekama finansējuma dēļ. | **48.pants.** (1) Agrīnās integrācijas pasākumus apmaksā ārzemnieks. (2) Agrīnās integrācijas pasākumu saturu, apjomu, kā arī to apstiprināšanas, finansēšanas un mācību organizēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  |
| 68. | **50.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par atteikumu ieceļot Latvijas Republikā mēneša laikā pēc tā pieņemšanas apstrīdēt, iesniegumu par apstrīdēšanu iesniedzot pārstāvniecībā. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 50. panta pirmā daļa paredz, ka lēmumu par atteikumu ieceļot Latvijā var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā pieņemšanas dienas. Vēršam uzmanību, ka likumprojektā nav norādīts, ka lēmums par atteikumu ieceļot Latvijā stājas spēkā pieņemšanas brīdī, savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmajā daļā noteikto lēmumu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ja likumprojekta 50. panta pirmajā daļā paredzēts noteikt no Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmajā daļā noteiktā atšķirīgu regulējumu, lūdzam šāda regulējuma nepieciešamību pamatot likumprojekta anotācijā. | Iebildums ņemts vērā. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta regulas (ES) Nr. 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) 14.panta 2.punkta prasībām Lēmums par atteikumu ieceļot stājas spēkā nekavējoties: „Ieceļošanu var atteikt tikai ar pamatotu lēmumu, uzrādot precīzus atteikuma iemeslus. Tādu lēmumu pieņem iestāde, kas saskaņā ar attiecīgo valstu tiesību aktiem ir pilnvarota to darīt. Tie stājas spēkā nekavējoties.” Turklāt Likumprojekta 49.panta pirmā daļa nosaka: „49.pants. (1) Lēmumu par atteikumu ieceļot Latvijas Republikā Valsts robežsardzes amatpersona pieņem un noformē saskaņā ar regulu Nr.2016/399.” | 50.pants. (1) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par atteikumu ieceļot Latvijas Republikā apstrīdēt, iesniegumu par apstrīdēšanu iesniedzot pārstāvniecībā. |
| 69. | **52.pants.**Ja Valsts robežsardzes amatpersonai, pieņemot lēmumu par atteikumu ārzemniekam ieceļot Latvijas Republikā, nav iespējams viņu tūlīt nosūtīt atpakaļ uz valsti, no kuras viņš ieradies, Valsts robežsardzes amatpersonai ir tiesības šo ārzemnieku aizturēt tik ilgi, līdz to var izdarīt, bet ne ilgāk par 72 stundām. | Tieslietu ministrijaIzsakām bažas par likumprojekta 52. panta regulējumu, proti, ka, “ja Valsts robežsardzes amatpersonai, pieņemot lēmumu par atteikumu ārzemniekam ieceļot Latvijas Republikā, nav iespējams viņu tūlīt nosūtīt atpakaļ uz valsti, no kuras viņš ieradies, Valsts robežsardzes amatpersonai ir tiesības šo ārzemnieku aizturēt tik ilgi, līdz to var izdarīt, bet ne ilgāk par 72 stundām”.Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka šāds regulējums ieviests, jo “saskaņā ar Valsts robežsardzes rīcībā esošo statistiku 2019. gadā ieceļošana tika atteikta 95 (deviņdesmit pieciem) ar reisu Kutaisi – Rīga atlidojošiem Gruzijas pilsoņiem. Lidojumus maršrutā Kutaisi – Rīga – Kutaisi, kuriem ir sezonāls raksturs (no marta līdz oktobrim), nodrošina aviokompānija Wizz Air. Ar iepriekš minēto reisu atlidojošo, kam tiek atteikta ieceļošana Latvijas Republikas teritorijā, atpakaļnosūtīšanas problemātikai par pamatu ir tas, ka lidojumi šajā maršrutā (kas sākas ar 2018. gada 25. martu) notiek tikai divas reizes nedēļā – otrdienās un sestdienās. Kā rezultātā aviokompānija *Wizz Air* nevar nodrošināt Padomes 2001. gada 28. jūnija Direktīvas 2001/51/EK, ar kuru papildina 26. pantu Konvencijā, ar ko īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu 2. pantā paredzēto prasību, saskaņā ar kurām pārvadātājiem uzlikts par pienākumu nogādāt atpakaļ trešās valsts valstspiederīgos, kas paredzēts Šengenas Konvencijas 26. panta 1. punkta a) apakšpunktā, tūlītēju realizāciju (t.i., 48 stundu laikā). Līdz ar to pašreizējais 48 stundu periods, uz kuru Valsts robežsardzes amatpersonai, pieņemot lēmumu par atteikumu ārzemniekam ieceļot Latvijas Republikā, ja nav iespējams viņu tūlīt nosūtīt atpakaļ uz valsti, no kuras viņš ieradies, ir tiesības minēto ārzemnieku turēt apsardzībā, likumprojektā tiek aizstāts ar 72 stundām”. Pirmkārt, norādām, ka šāds regulējums, pamatojoties uz vienu kazuistisku gadījumu, ir pretējs labai likumdošanas praksei, jo likumprojekta piemērošana paredzēta vairākkārtēji un visi gadījumi nav jāatrunā normatīvajos aktos, jo saprātīgs tiesību piemērotājs pats spētu, izmantojot tiesību normu iztulkošanas metodes, atrisināt problemātiku praksē. Turklāt tiek veicināti tā sauktie “normatīvo aktu plūdi”. Otrkārt, likumprojekta anotācijā faktiski tiek atzīts, ka šajā gadījumā tiek pārkāptas Eiropas Savienības tiesību aktu prasības. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 52. pantu vai sniegt attiecīgu skaidrojumu likumprojekta anotācijā. | Iebildums saskaņots saskaņošanas sanāksmē.Svarīgi būtu atzīmēt, ka **2019.gadā kopumā tika sastādīti 712 lēmumi**, ar kuriem tika atteikta ieceļošana caur Starptautiskās lidostas „Rīga” robežkontroles punktu ceļojošiem pasažieriem. Pieņemot lēmumu par atteikumu ieceļot Latvijas Republikā Valsts robežsardzes amatpersona aizpilda Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta regulas (ES) Nr. 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) V pielikuma B daļā esošo veidlapu, norādot vienu (vai vairākus) no šādiem iemesliem: A) nav derīga (-u) ceļošanas dokumenta (-u);B) ir viltots ceļošanas dokuments;C) nav derīgas vīzas vai uzturēšanās atļaujas;D) ir viltota vīza vai uzturēšanās atļauja;E) nav dokumentu, kas apliecina uzturēšanās mērķi un apstākļus;F) viņš (viņa) iepriekšējo 180 dienu laikā jau 90 dienas ir uzturējies (-usies) Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā;G) trūkst pietiekamu iztikas līdzekļu, ņemot vērā uzturēšanās laiku un veidu, vai nav līdzekļu, lai atgrieztos izcelsmes vai tranzīta valstī;H) par šo personu ir izdots brīdinājums, lai atteiktu ieceļošanu;I) ir uzskatāms par draudu vienas vai vairāku Eiropas Savienības dalībvalstu sabiedriskai kārtībai, iekšējai drošībai, sabiedrības veselībai vai starptautiskām attiecībām.Informācija par lidojumiem maršrutā Kutaisi – Rīga – Kutaisi tika norādīta saistībā ar komplikācijām, kuras izraisa personu nosūtīšana atpakaļ uz valsti, no kuras viņš ieradies (proti, runa iet par tiem trešo valstu valstspiederīgajiem, kuriem tika atteikta ieceļošana), jo lidojumi šajā maršrutā 2019.gadā notika tikai divas reizes nedēļā – otrdienās un sestdienās.Valsts robežsardze vērš uzmanību uz to, ka iepriekš minētais reiss nav vienīgais, kura lidojumu biežums apgrūtina Imigrācijas likuma 60.panta prasību izpildi, jo Valsts robežsardzes amatpersonai ir tiesības ārzemnieku aizturēt ne ilgāk par 48 stundām. Tā, piem., šobrīd zem atpakaļnosūtīšanas komplikācijām 48 stundu laika periodā paiet divi reisi no Gruzijas, t.i. Tbilisi (AirBaltic, ar lidojuma intensitāti 2 reizes nedēļā) un Kutaisi (WizzAir, lido 1 reizi nedēļā), kā arī visi reisi ar lidojumu intensitāti 1, 2 vai 3 reizes nedēļā. 2019.gada tādi bija no Krievijas/Kazaņas (AirBaltic, sezonāls raksturs), Apvienotie Arābu Emirātiem/Abu Dabi (AirBaltic, sezonāls raksturs), Azerbaidžānas/Baku (AirBaltic, sezonāls raksturs), Ukrainas/Kijevas (WizzAir, sezonāls raksturs), Uzbekistānas/Taškentas (Uzbekistan Airways). No visiem iepriekš uzskaitītiem reisiem personu nosūtīšanai ir nepieciešamas vairāk nekā 48 stundas.  | **52.pants.** Ja Valsts robežsardzes amatpersonai, pieņemot lēmumu par atteikumu ārzemniekam ieceļot Latvijas Republikā, nav iespējams viņu tūlīt nosūtīt atpakaļ uz valsti, no kuras viņš ieradies, Valsts robežsardzes amatpersonai ir tiesības šo ārzemnieku aizturēt tik ilgi, līdz to var izdarīt, bet ne ilgāk par 72 stundām, izņemot gadījumu, kad ārzemnieks ar savu uzvedību apdraud sabiedrības drošību un veselību, tad līdz brīdim, kamēr tas tiek uzņemts pārvadājumam. |
| 70. | **55.pants.** (5) Pienākums reģistrēties noteiktā laikā Valsts robežsardzes struktūrvienībā pildāms ārzemnieka dzīvesvietai tuvākajā Valsts robežsardzes struktūrvienībā. Pēc ārzemnieka lūguma var noteikt citu Valsts robežsardzes struktūrvienību minētā pienākuma izpildei. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 55. panta piektajā daļā lūdzam norādīt konkrētu attiecīgā pienākuma īstenošanas termiņu, tādējādi nodrošinot skaidru un nepārprotamu tiesību normas redakciju. | Iebildums ņemts vērā, papildināta projekta anotācija.  | (5) Pienākums reģistrēties noteiktā laikā Valsts robežsardzes struktūrvienībā pildāms ārzemnieka dzīvesvietai tuvākajā Valsts robežsardzes struktūrvienībā. Pēc ārzemnieka lūguma var noteikt citu Valsts robežsardzes struktūrvienību minētā pienākuma izpildei. Reģistrēšanas regularitāti nosaka, ņemot vērā ārzemnieka lietas apstākļus. Kopējais šī aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanas termiņš nedrīkst pārsniegt 18 mēnešus.  |
| 71. | **56.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības septiņu darbdienu laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu, to apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam. Lēmuma apstrīdēšana neaptur tā darbību.**85.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības septiņu dienu laikā pēc tam, kad stājies spēkā izbraukšanas rīkojums vai lēmums par piespiedu izraidīšanu un tajos ietvertais lēmums par iekļaušanu sarakstā un lēmums par ieceļošanas aizliegumu Šengenas teritorijā, tos apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Ārzemniekam ir tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu valodā, kuru viņš saprot. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 56. panta pirmā daļa un 85. panta pirmā daļa paredz, ka tajā noteikto lēmumu var apstrīdēt septiņu darbdienu laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmā daļa paredz, ka lēmumu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lūdzam likumprojekta anotācijā pamatot no Administratīvā procesa likuma atšķirīga regulējuma nepieciešamību. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija.  | **56.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības septiņu darbdienu laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu, to apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam. Lēmuma apstrīdēšana neaptur tā darbību.**85.pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības septiņu dienu laikā pēc tam, kad stājies spēkā izbraukšanas rīkojums vai lēmums par piespiedu izraidīšanu un tajos ietvertais lēmums par iekļaušanu sarakstā un lēmums par ieceļošanas aizliegumu Šengenas teritorijā, tos apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Ārzemniekam ir tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu valodā, kuru viņš saprot. |
| 72. | **56.pants.** (3) Valsts robežsardzes priekšnieka lēmumu par apstrīdēto lēmumu par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu var pārsūdzēt pilsētas (rajona) tiesā septiņu darbdienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur iepriekš minētā lēmuma darbību. **86. pants.** Augstākas iestādes lēmumu par izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu un tajos ietverto lēmumu par iekļaušanu sarakstā un lēmumu par ieceļošanas aizliegumu Šengenas teritorijā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā septiņu dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur minēto lēmumu darbību. Administratīvās rajona tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.**91.pants.** (3) Lēmumu par citas Eiropas Savienības dalībvalsts izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu atzīšanu ārzemniekam ir tiesības pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā septiņu dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas,. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību. Administratīvās rajona tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 56. panta trešā daļa, 86. panta pirmā daļa un 91. panta trešā daļa paredz, ka tajā noteikto lēmumu var pārsūdzēt septiņu darbdienu laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 188. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikumu tiesā var iesniegt viena mēneša laikā no augstākas iestādes lēmuma spēkā stāšanās dienas. Lūdzam likumprojekta anotācijā pamatot no Administratīvā procesa likuma atšķirīga regulējuma nepieciešamību. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **56.pants.** (3) Valsts robežsardzes priekšnieka lēmumu par apstrīdēto lēmumu par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu var pārsūdzēt pilsētas (rajona) tiesā septiņu darbdienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur iepriekš minētā lēmuma darbību. **86. pants.** Augstākas iestādes lēmumu par izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu un tajos ietverto lēmumu par iekļaušanu sarakstā un lēmumu par ieceļošanas aizliegumu Šengenas teritorijā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā septiņu dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur minēto lēmumu darbību. Administratīvās rajona tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.**91.pants.** (3) Lēmumu par citas Eiropas Savienības dalībvalsts izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu atzīšanu ārzemniekam ir tiesības pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā septiņu dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas,. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību. Administratīvās rajona tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. |
| 73. | **59.pants.** (4) Aizturētā ārzemnieka mantu apskati veic viņa klātbūtnē. Neatliekamos gadījumos mantas var apskatīt bez aizturētā ārzemnieka klātbūtnes. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 59. panta ceturtā daļa paredz, ka aizturētā ārzemnieka mantu apskati veic viņa klātbūtnē. Neatliekamos gadījumos mantas var apskatīt bez aizturētā ārzemnieka klātbūtnes. Šobrīd spēkā esošā Imigrācijas likuma 57. panta trešā daļa noteic, ka neatliekamos gadījumos mantas var apskatīt bez aizturētā ārzemnieka divu pieaicināto klātbūtnē. Lūdzam izvērtēt, vai arī jaunajā likumā nebūtu jānosaka, ka gadījumā, ja mantu apskatē aizturētais ārzemnieks nepiedalās, ir jānodrošina vismaz vēl vienas pieaicinātās personas klātbūtne. | Iebildums izvērtēts, papildināta projekta anotācija.*Aizturētā ārzemnieka mantu apskati veic Valsts robežsardzes dienesta telpās vai slēgta tipa izmitināšanas centra telpās, kur nepiederošām personām ieeja ir aizliegta. Ja izmitināšanas centrā pieaicināt neieinteresēto personu ir apgrūtināti (nepieciešams konvoja pavadībā nogādāt citu ārzemnieku no attiecīga bloka), tad robežapsardzības nodaļās mantu apskati var veikt tikai citu Valsts robežsardzes amatpersonu klātbūtnē.* *Atbilst Administratīvās atbildības likuma 109.panta otrai daļai.* | **59.pants.** (4) Aizturētā ārzemnieka mantu apskati veic viņa klātbūtnē. Neatliekamos gadījumos mantas var apskatīt bez aizturētā ārzemnieka klātbūtnes. |
| 74. | **60.pants**. (1) Ārzemniekam aizturēšanas protokolu ir tiesības pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesai neaptur lēmuma darbību. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 60. panta pirmā daļa paredz, ka ārzemniekam aizturēšanas protokolu ir tiesības pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. No likumprojekta 60. panta izriet, ka pārsūdzības process ir steidzams, līdz ar to nebūtu piemērojama vispārējā procesuālā kārtība, kas paredz pārsūdzības tiesības mēneša laikā. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību paredzēt, kādā termiņā iespējams pārsūdzēt aizturēšanas protokolu.Vienlaikus lūdzam pamatot likumprojekta anotācijā, kāpēc netiek paredzēta aizturēšanas protokola apstrīdēšana augstākā iestādē. Atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām apstrīdēšanas institūta jēga un mērķis ir pirms vēršanās tiesā dot iespēju valsts pārvaldei izlabot pieļauto kļūdu un pašai atcelt prettiesisko aktu, tādējādi veicinot administratīvā procesa efektivitāti (sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2017. gada 5. septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1317/2017 4. punktu). | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **60.pants**. (1) Ārzemniekam aizturēšanas protokolu ir tiesības 10 dienu laikā pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesai neaptur lēmuma darbību. |
| 75. | **60.pants.** (2) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Šis lēmums nav pārsūdzams. Lēmuma norakstu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža.**64.pants.** (5) Tiesneša lēmuma norakstu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no Valsts robežsardzes iesnieguma saņemšanas brīža.(6) Šā panta ceturtajā daļā minēto tiesneša lēmumu ārzemnieks vai Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona var pārsūdzēt 48 stundu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas brīža.(7) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Rajona (pilsētas) tiesas lēmumu var pārsūdzēt apgbaltiesā. Attiecīgajā lietā pieņemtais apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams. Lēmuma norakstu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 60. panta otrajā daļā un 64. panta piektajā, sestajā un septītajā daļā ir minēta tiesas lēmuma noraksta nosūtīšana un saņemšana. Vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija šobrīd izstrādā normatīvo aktu grozījumus, lai ieviestu elektronisku tiesas procesu, paredzot, ka turpmāk netiks nosūtīti tiesas lēmumu noraksti, bet gan tiesas lēmumi. Ņemot vērā to, ka likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 3. maijā, lūdzam projektā neatsaukties uz tiesas lēmumu norakstiem, jo plānots, ka normatīvo aktu grozījumi par elektronisku tiesas procesu stāsies spēkā pirms likumprojekta. | Iebildums ņemts vērā. | **60.pants.** (2) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Šis lēmums nav pārsūdzams. Lēmumu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. **64.pants.** (5) Tiesneša lēmumu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no Valsts robežsardzes iesnieguma saņemšanas brīža.(6) Šā panta ceturtajā daļā minēto tiesneša lēmumu ārzemnieks vai Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona var pārsūdzēt 48 stundu laikā no lēmuma saņemšanas brīža.(7) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Rajona (pilsētas) tiesas lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt apgbaltiesā. Attiecīgajā lietā pieņemtais apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams. Lēmuma nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. |
| 76. | **61.pants.** 3) sazināties valodā, kuru ārzemnieks saprot vai kura viņam pamatoti būtu jāsaprot, ja nepieciešams, izmantojot tulka pakalpojumus.**56.pants.** (2) Ārzemnieku ar lēmumu, kas pieņemts par apstrīdēto lēmumu par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu, iepazīstina valodā, kuru viņš saprot, vai valodā, kuru ir pamats uzskatīt par viņam saprotamu, ja nepieciešams, izmantojot tulka pakalpojumus, un viņam izskaidro šā lēmuma būtību un pārsūdzēšanas kārtību. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 61. panta pirmās daļas 3. punkta regulējums saturiski jau ietverts, piemēram, likumprojekta 56. panta otrajā daļā. Attiecīgi lūdzam salāgot likumprojekta normas, novēršot regulējuma dublēšanos. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.*Projekta 56.panta otrajā daļā iestādei ir pienākums iztulkot ārzemniekam pieņemto lēmumu, savukārt, Projekta 61.pantā ir noteiktas ārzemnieka tiesības savā valodā vērsties iestādē ar iesniegumiem, komunicēt ar ārstniecības personu vai amatpersonām savā valodā ar tulku/bez tulka.*  | **61.pants.** 3) sazināties valodā, kuru ārzemnieks saprot vai kura viņam pamatoti būtu jāsaprot, ja nepieciešams, izmantojot tulka pakalpojumus.**56.pants.** (2) Ārzemnieku ar lēmumu, kas pieņemts par apstrīdēto lēmumu par aizturēšanai alternatīvā līdzekļa piemērošanu, iepazīstina valodā, kuru viņš saprot, vai valodā, kuru ir pamats uzskatīt par viņam saprotamu, ja nepieciešams, izmantojot tulka pakalpojumus, un viņam izskaidro šā lēmuma būtību un pārsūdzēšanas kārtību. |
| 77. | **64.pants.** (7) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Rajona (pilsētas) tiesas lēmumu var pārsūdzēt apgbaltiesā. Attiecīgajā lietā pieņemtais apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams. Lēmuma norakstu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 64. panta septītā daļa paredz, ka rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Rajona (pilsētas) tiesas lēmumu var pārsūdzēt apgabaltiesā. Attiecīgajā lietā pieņemtais apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams. Lēmuma norakstu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. No minētā izriet, ka pārsūdzības process ir steidzams, taču attiecībā uz rajona (pilsētas) tiesas lēmuma pārsūdzēšanu un lietas izskatīšanu apgabaltiesā nav norādīts, kādā termiņā tas ir darāms, līdz ar to būtu piemērojama vispārējā procesuālajā likumā noteiktā kārtība. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību papildināt likumprojekta 64. panta septīto daļu ar termiņu, kādā pārsūdzams rajona (pilsētas) tiesas lēmums un lieta izskatāma apgabaltiesā. | Iebildums ņemts vērā. | **64.pants.** (7) Rajona (pilsētas) tiesa nekavējoties izskata iesniegto sūdzību un pieņem lēmumu pēc būtības. Rajona (pilsētas) tiesas lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt apgbaltiesā. Apgabaltiesa izskata sūdzību 10 dienu laikā. Attiecīgajā lietā pieņemtais apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams. Lēmumu nosūta ārzemniekam un Valsts robežsardzei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. |
| 78. | **66.pants.**  (3) Izmitināšanas centrā vai Valsts robežsardzes pagaidu turēšanas telpā ievietoto ārzemnieku uzturēšanas normas nosaka Ministru kabinets. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 66. panta trešajā daļā ietvertais pilnvarojums Ministru kabinetam “izmitināšanas centrā vai Valsts robežsardzes pagaidu turēšanas telpā ievietoto ārzemnieku uzturēšanas normas nosaka Ministru kabinets” nav viennozīmīgi uztverams, jo nav skaidrs, kādu regulējumu aptver vārds “normas”. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā. | **66.pants.** (3) Izmitināšanas centrā vai Valsts robežsardzes pagaidu turēšanas telpā ievietoto ārzemnieku uzturēšanas prasības nosaka Ministru kabinets. |
| 79. | **72. pants.** (1) Par tāda nepilngadīga ārzemnieka aizturēšanu, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem un kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības vai, ja ir aizdomas, ka ārzemnieks ir persona ar ierobežotu rīcībspēju, Valsts robežsardzes amatpersona nekavējoties informē bāriņtiesu un ārzemnieka pilsonības valsts vēstniecību vai Konsulāro departamentu. (2) Aizturētu nepilngadīgu ārzemnieku, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem un kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, līdz aizturēšanas termiņa beigām ievieto izmitināšanas centrā.(3) Ja Valsts robežsardzei sadarbībā ar Konsulāro departamentu līdz aizturēšanas termiņa beigām nav bijis iespējams noskaidrot identitāti un pilsonības vai mītnes valsti aizturētam nepilngadīgam ārzemniekam, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem un kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, bāriņtiesa nodrošina nepilngadīgā ārzemnieka ārpusģimenes aprūpi. | Labklājības ministrijaRosinām precizēt likumprojekta 72.pantā lietoto terminu “nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem un kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības” ar terminu “nepilngadīgā persona bez pavadības, kura ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem”.Aicinām izmantot Patvēruma likuma 1.panta 7.punktā lietoto terminu. Minētajā tiesību normā jau ticis definēts bērns, kurš ir palicis bez vecāku pavadības (nepilngadīga persona bez pavadības — trešās valsts valstspiederīgais vai bezvalstnieks, kas ir jaunāks par 18 gadiem un ieradies vai palicis Latvijas Republikā bez tādas personas pavadības, kura ir par viņu atbildīga saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem ģimenes tiesību jomā (tēvs, māte, aizbildnis) līdz brīdim, kad atbildīgā persona atsāk pildīt pienākumu pret viņu).Vēršam uzmanību, ka Patvēruma likuma 1.panta 7.punktā minētais termins “nepilngadīgā persona bez pavadības” attiecas ne tikai uz bērnu, kurš ir iesniedzis patvēruma pieteikumu vai kuram piešķirts bēgļa vai alternatīvais statuss, bet arī uz bērniem, kuriem nav patvēruma meklētāja, bēgļa vai alternatīvā statusa. Šī iemesla dēļ termins “nepilngadīgā persona bez pavadības” ir pamatoti lietojams arī Imigrācijas likumprojekta ietvaros. Vienlaikus būtu apsverams, vai no juridiskās tehnikas viedokļa nebūtu pareizāk Patvēruma likuma 1.panta 7.punktā ietverto termina “nepilngadīgā persona bez pavadības” skaidrojumu pārcelt uz Imigrācijas likumprojekta 1.pantu, kurā patlaban nepavadīta bērna jēdzienam nav sniegts skaidrojums. Līdz ar to arī atkristu nepieciešamība pēc jaunu paralēli eksistējošu terminu radīšanas, lai apzīmētu vienu un to pašu bērnu grupu. Vēršam uzmanību, ka Patvēruma likuma 1.panta 7.punktā definētais termins “nepilngadīga persona bez pavadības” jau tiek lietots Bērnu tiesību aizsardzības likuma 74.1 pantā, kurā regulēta pašvaldības finansiālo izdevumu kompensēšana par nepilngadīgas personas bez pavadības, ja šai personai nav patvēruma meklētāja, bēgļa vai alternatīvā statusa, ārpusģimenes aprūpi.Vienlaikus informējam, ka vecāks ir bērna likumiskais pārstāvis, tādēļ teikuma konstrukcijas veidošana, kur vecāks tiek minēts kā alternatīva bērna likumiskajam pārstāvim, nonāk pretrunā ar Civillikuma 223.pantu, saskaņā ar kuru tēvs un māte uz aizgādības tiesību pamata ir sava nepilngadīgā bērna dabiskie aizbildņi, tas ir, ar likuma priekšrakstu nostiprināti bērna pārstāvji.Likumprojekta 72.panta pirmajā daļā noteikts, ka, “..ja ir aizdomas, ka ārzemnieks ir persona ar ierobežotu rīcībspēju, Valsts robežsardzes amatpersona nekavējoties informē bāriņtiesu un ārzemnieka pilsonības valsts vēstniecību vai Konsulāro departamentu”. Informējam, ka rīcības spējas personai var ierobežot tiesa. Līdz ar to “rīcības spēju ierobežošana” ir juridisks statuss, kurš vai nu ir konstatējams, jo ir tiesas nolēmums par to, vai arī nav. Vērtējot minētās normas jēgu un būtību, konstatējams, ka Iekšlietu ministrija visticamāk ar minēto tiesību normu vēlējās aptvert pilngadīgu personu grupu, kuru faktiskais stāvoklis (uzvedība, rīcība, sniegtā informācija) rada aizdomas par nepieciešamību ziņot par radušos vajadzību personai nodrošināt interešu aizstāvību, jo personai, iespējams, noteiktus jautājumus attiecībā uz migrācijas procedūru bez pārstāvja vai padomdevēja atbalsta sava veselības stāvokļa dēļ ir sarežģīti risināt. Līdz ar to Valsts robežsardzei nepieciešams informēt kompetentās iestādes, kuras tiesīgas iesniegt tiesā pieteikumu par personas rīcības spēju ierobežošanu un/vai aizgādņa iecelšanu personai.Rosinām likumprojekta 72.panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:“Par tādas nepilngadīgas personas bez pavadības, kura ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem, aizturēšanu, vai ja ir aizdomas, ka pilngadīga ārzemnieka tiesību un tiesisko interešu aizstāvības nodrošināšanai nepieciešama aizgādnības nodibināšana, Valsts robežsardzes amatpersona nekavējoties informē bāriņtiesu, prokuratūru un ārzemnieka pilsonības valsts vēstniecību vai Konsulāro departamentu”. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 264.1 pantu pieteikumu par personas rīcībspējas ierobežošanu garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ un aizgādnības nodibināšanu var iesniegt pati persona, tās bērni, brāļi, māsas, vecāki, laulātais vai prokurors. Pieteikuma iesniedzēju vidū nav minēta bāriņtiesa. Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 40.panta pirmo daļu bāriņtiesa saskaņā ar tiesas nolēmumu par aizgādnības nodibināšanu ieceļ aizgādni.Lūdzam likumprojekta 72.panta trešajā daļā aizstāt vārdus “bāriņtiesa nodrošina nepilngadīgā ārzemnieka ārpusģimenes aprūpi” ar vārdiem “bāriņtiesa lemj par bērna ievietošanu audžuģimenē vai par aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu bērnam. Ja aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē konkrētam bērnam nav piemērota, bāriņtiesa lemj par bērna ievietošanu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Bērnu aprūpes iestādē bērns atrodas līdz brīdim, kad viņam tiek nodrošināta piemērota aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē”. Vēršam uzmanību, ka bāriņtiesa nav kompetenta *nodrošināt* bērnam ārpusģimenes aprūpi. Ārpusģimenes aprūpi bērnam nodrošina audžuģimene, aizbildnis vai bērnu aprūpes iestāde (ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcija). Savukārt bāriņtiesas kompetencē ir izlemt, kādā ārpusģimenes aprūpes formā bērns ievietojams.  Latvijas Pašvaldību savienība72.pants neparedz regulējumu attiecībā uz piekritību informēt attiecīgās pašvaldības bāriņtiesu (nepilngadīgā aizturēšanas gadījumā), kas būtu jāparedz, jo citādi var tikt informēta jebkura Latvijas bāriņtiesa (kur aizturēja, kur izmitināja, pēc robežsardzes amatpersonas atrašanās vietas, utt.). Būtu lietderīgi noteikt līdzīgu regulējumu attiecībā uz piekritību, kāds tas ir noteikts likumprojekta 93.panta pirmajā daļā. Attiecīgajā jautājumā jāņem vērā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 67.panta noteiktais regulējums.Tieslietu ministrijaLikumprojekta 72. panta pirmā daļa cita starpā noteic, ka Valsts robežsardzes amatpersona nekavējoties informē bāriņtiesu un ārzemnieka pilsonības valsts vēstniecību vai Konsulāro departamentu, ja ir aizdomas, ka ārzemnieks ir persona ar ierobežotu rīcībspēju. Lūdzam papildināt likumprojektu ar regulējumu, kādas darbības un kurām institūcijām ir jāveic attiecībā uz šādu personu. | Iebildumi ņemti vērā.   | 16) nepilngadīgs ārzemnieks bez pavadības — šā likuma izpratnē - nepilngadīga persona bez pavadības atbilstoši Patvēruma likumā lietotā termina skaidrojumam;**72.pants** (1) Par tāda nepilngadīga ārzemnieka bez pavadības, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem, aizturēšanu Valsts robežsardzes amatpersona nekavējoties informē bāriņtiesu, kuras darbības teritorijā šis ārzemnieks konstatēts, ārzemnieka pilsonības valsts vēstniecību vai Konsulāro departamentu.(2) Aizturētu nepilngadīgu ārzemnieku bez pavadības, kurš ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem līdz aizturēšanas termiņa beigām ievieto izmitināšanas centrā.(3) Ja Valsts robežsardzei sadarbībā ar Konsulāro departamentu līdz aizturēšanas termiņa beigām nav bijis iespējams noskaidrot identitāti un pilsonības vai mītnes valsti aizturētam nepilngadīgam ārzemniekam bez pavadības, bāriņtiesa lemj par nepilngadīgā ārzemnieka bez pavadības izmitināšanu audžuģimenē, pie aizbildņa vai bērnu aprūpes iestādē. |
| 80. | **74.pants.** (2) Izbraukšanas rīkojumu izdod Pārvaldes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona šādos gadījumos:2) ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona un pastāv kāds no šādiem apstākļiem:g) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, izņemot noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu, personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai vai nelikumīgu uzturēšanos valstī.**94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:5) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas nav minēts šā panta pirmās daļas 7. un 8.punktā;8) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu vai nelikumīgu uzturēšanos valstī; | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 74. panta otrās daļas 2. punkta g) apakšpunktā, 94. panta pirmās daļas 5. un 8. punktā vārdus “izcietis sodu” nepieciešams aizstāt ar vārdu “sodīts”, tādējādi nepārprotami definējot, ka minētajos pantos paredzētie ierobežojumi ir piemērojami tikai līdz brīdim, kamēr personai sodāmība nav dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.Kriminālprocess ir pārāks par izraidīšanas procedūru, līdz ar ko, ir svarīgi noteikt, ka atgriešanas procedūra (lēmuma pieņemšana) notiek tikai pēc tam, kad ārzemnieks ir atbrīvots no ieslodzījuma vietas pēc brīvības atņemšanas, proti, pēc piespriestā soda izpildes.  | **74.pants.** (2) Izbraukšanas rīkojumu izdod Pārvaldes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona šādos gadījumos:2) ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona un pastāv kāds no šādiem apstākļiem:g) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, izņemot noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu, personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai vai nelikumīgu uzturēšanos valstī.**94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:4) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas nav minēts šā panta pirmās daļas 7. un 8.punktā. Šo nosacījumu nepiemēro, ja sodāmība ir dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, bet attiecībā uz ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem — pagājuši ne mazāk kā pieci gadi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas;7) ārzemnieks ir izcietis sodu par Latvijas Republikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu vai nelikumīgu uzturēšanos valstī. Šo nosacījumu nepiemēro, ja sodāmība ir dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, bet attiecībā uz ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem — pagājuši ne mazāk kā pieci gadi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas; |
| 81. | **74.pants.** (3) Ja ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona, izbraukšanas rīkojumu izdod Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona, izņemot šā panta otrās daļas 2.punktā noteiktos gadījumus. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 74. panta trešajā daļā noteikts, ka “ja ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona, izbraukšanas rīkojumu izdod Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona, izņemot šā panta otrās daļas 2. punktā noteiktos gadījumus”. Likumprojekta 74. panta otrās daļas 2. punktā savukārt noteikts, ka “izbraukšanas rīkojumu izdod Pārvaldes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona šādos gadījumos (..) ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona un pastāv kāds no šādiem apstākļiem: (..)”Vēršam uzmanību, ka kopsakarā tulkojot minētās normas, rodas neskaidrības, kādēļ Valsts robežsardzes amatpersonai konstatējot noteiktus gadījumus, jārīkojas atšķirīgi. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot minēto normu praktisko piemērošanu, nepieciešamības gadījumā precizējot likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **74.pants.** (3) Ja ārzemnieka nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā konstatē Valsts robežsardzes amatpersona, izbraukšanas rīkojumu izdod Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona, izņemot šā panta otrās daļas 2.punktā noteiktos gadījumus. |
| 82. | **76.pants.** (2) Amatpersonai, kas izdevusi izbraukšanas rīkojumu, pēc ārzemnieka lūguma ir tiesības pagarināt šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu uz laiku, kas nepārsniedz vienu gadu. Lemjot par noteiktā termiņa pagarināšanu, ņem vērā katra konkrētā gadījuma apstākļus, jo īpaši ārzemnieka uzturēšanās ilgumu, ģimenes vai sociālās saites, to, vai ārzemniekam ir nepilngadīgs bērns, kas apmeklē izglītības iestādi Latvijas Republikā. Par termiņa pagarināšanu ārzemnieku informē rakstveidā. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 76. panta otrās daļas pēdējais teikums paredz, ka par termiņa pagarināšanu ārzemnieku informē rakstveidā. Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa paredz, ka lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Līdz ar to lēmums tiek paziņots, nevis informācija par lēmumu tiek nosūtīta adresātam. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta otrajā daļā noteikto administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumā noteiktajam. Paziņošanas likuma 3. panta pirmā daļa uzskaita veidus, kādos var paziņot administratīvo aktu. Ja projektā paredzēts noteikt konkrētu lēmumu paziņošanas veidu, nepieciešams attiecīgu pamatojumu norādīt anotācijā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 76. panta otrās daļas pēdējo teikumu un papildināt likumprojekta anotāciju ar konkrētā paziņošanas veida noteikšanas nepieciešamību. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **76.pants.** (2) Amatpersonai, kas izdevusi izbraukšanas rīkojumu, pēc ārzemnieka lūguma ir tiesības pagarināt šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu uz laiku, kas nepārsniedz vienu gadu. Lemjot par noteiktā termiņa pagarināšanu, ņem vērā katra konkrētā gadījuma apstākļus, jo īpaši ārzemnieka uzturēšanās ilgumu, ģimenes vai sociālās saites, to, vai ārzemniekam ir nepilngadīgs bērns, kas apmeklē izglītības iestādi Latvijas Republikā. Pieņemtais lēmums ārzemniekam tiek paziņots rakstveidā. |
| 83. | **77. pants**(1) Ārzemniekam visā izraidīšanas procedūrā ir tiesības būt uzklausītam. Nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāku vai likumiskā pārstāvja pavadības, šīs tiesības var realizēt pats vai ar bāriņtiesas starpniecību.  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 77. panta pirmā daļa paredz, ka ārzemniekam visā izraidīšanas procedūrā ir tiesības būt uzklausītam. Nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāku vai likumiskā pārstāvja pavadības, šīs tiesības var realizēt pats vai ar bāriņtiesas starpniecību. Lūdzam izvērtēt, vai tiešām ir pieļaujams, ka nepilngadīgais šajā tiesību normā minētās tiesības var realizēt bez bāriņtiesas vai citas institūcijas vai personas starpniecības. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **77.pants**(1) Ārzemniekam visā izraidīšanas procedūrā ir tiesības būt uzklausītam. Nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāku vai likumiskā pārstāvja pavadības, šīs tiesības var realizēt pats vai ar bāriņtiesas starpniecību. |
| 84. | **81.pants.** (1) Ja ārlietu ministrs, pamatojoties uz šā likuma 94.panta pirmās daļas 2.punktu, pieņēmis lēmumu par ārzemnieka iekļaušanu sarakstā un ārzemnieks atrodas Latvijas Republikā, Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona astoņu dienu laikā no dienas, kad konstatēts fakts, ka ārzemnieks atrodas Latvijas Republikā, pieņem lēmumu par ārzemnieka piespiedu izraidīšanu.(2) Šā panta pirmajā daļā minētais lēmums par piespiedu izraidīšanu nav apstrīdams vai pārsūdzams.  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 81. panta otrā daļa paredz, ka lēmums par piespiedu izraidīšanu, kas pieņemts pēc tam, kad pieņemts lēmums par personas iekļaušanu sarakstā, jo ārzemnieks ir Latvijai nevēlama persona, nav apstrīdams un pārsūdzams. Lūdzam pamatot likumprojekta anotācijā personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojuma nepieciešamību un samērīgumu. | Iebildums ņemts vērā, papildināta anotācija. | **81.pants.** (1) Ja ārlietu ministrs, pamatojoties uz šā likuma 94.panta pirmās daļas 2.punktu, pieņēmis lēmumu par ārzemnieka iekļaušanu sarakstā un ārzemnieks atrodas Latvijas Republikā, Valsts robežsardzes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona astoņu dienu laikā no dienas, kad konstatēts fakts, ka ārzemnieks atrodas Latvijas Republikā, pieņem lēmumu par ārzemnieka piespiedu izraidīšanu.(2) Šā panta pirmajā daļā minētais lēmums par piespiedu izraidīšanu nav apstrīdams vai pārsūdzams. |
| 85. | **93. pants.** (1) Pārvalde un Valsts robežsardze, konstatējot nepilngadīgu ārzemnieku, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības un kura uzturēšanās Latvijas Republikā ir nelikumīga, nekavējoties informē bāriņtiesu, kuras atbildības teritorijā šīs ārzemnieks konstatēts un rīkojas tā, lai nodrošinātu bērna tiesības un intereses visā izraidīšanas procesā saskaņā ar bērnu tiesību aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.(2) Izraidīšanas procedūras laikā nepilngadīgu ārzemnieku, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, personiskajās un mantiskajās attiecībās, ievērojot bērna labākās intereses pārstāv bāriņtiesa vai tās iecelts likumīgais pārstāvis, vai bērnu aprūpes iestādes vadītājs.(3) Bāriņtiesa nodrošina nepilngadīga ārzemnieka, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības vai kurš, ievērojot bērna labākās intereses, šķirts no vecākiem vai likumiskā pārstāvja, ārpusģimenes aprūpi. Izdevumus, kas saistīti ar šāda nepilngadīga ārzemnieka izmitināšanu bērnu aprūpes iestādē vai ārpusģimenes aprūpi, sedz no valsts budžeta.  (4) Valsts robežsardze sadarbībā ar bāriņtiesu nodrošina nepilngadīga ārzemnieka, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, ģimenes meklēšanu. Valsts robežsardze šāda nepilngadīga ārzemnieka ģimenes meklēšanā var iesaistīt valsts iestādes un biedrības vai nodibinājumus, kā arī starptautiskās organizācijas.  (5) Ja nepilngadīgam ārzemniekam, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, noskaidrota identitāte un pilsonība vai mītnes valsts, Valsts robežsardze ar Konsulārā departamenta starpniecību sazinās ar attiecīgās valsts diplomātisko vai konsulāro pārstāvniecību, attiecīgajām kompetentajām iestādēm vai nevalstiskajām organizācijām, kuras uzrauga bērnu tiesību ievērošanu šajā valstī, un veic citus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu izpildi un nepilngadīga ārzemnieka, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, nodošanu ģimenes loceklim, likumiskajam pārstāvim, pārstāvim, kas uzrauga bērnu tiesību ievērošanu šajā valstī, vai iestādes pārstāvim, kas nodrošina bērna ievietošanu piemērotā uzņemšanas iestādē. | Labklājības ministrija1. Likumprojekta 93.pantā lietotais termins “nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāka vai *viņa* likumiskā pārstāvja pavadības” būtu pārfrāzējams arī tādēļ, ka, burtiski to lasot, konstatējams, ka ar vietniekvārdu “viņš” attiecīgā locījumā tiek apzīmēts vecāks, nevis nepilngadīgais ārzemnieks, respektīvi, veidojas neloģisks vārdu savirknējums –“nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāka vai *vecāka [viņa]* likumiskā pārstāvja pavadības”. Lai gan patiesībā šīs normas veidotāji visticamāk ar vietniekvārdu “viņš” domājuši nepilngadīgo ārzemnieku – *nepilngadīgā ārzemnieka* likumisko pārstāvi, nevis vecāka likumisko pārstāvi.
2. Lūdzam 93.panta pirmajā daļā aizstāt vārdus “atbildības teritorijā” ar vārdiem “darbības teritorijā”, ņemot vērā, Bāriņtiesu likuma 2.panta trešajā daļā lietoto terminoloģiju.
3. Ierosinām likumprojekta 93.pantā terminu “nepilngadīgs ārzemnieks, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības” aizstāt ar terminu “nepilngadīga persona bez pavadības” attiecīgā locījumā.
4. Lūdzam izteikt likumprojekta 93.panta trešās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:

“Bāriņtiesa lemj par nepilngadīgās personas bez pavadības ievietošanu audžuģimenē vai aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu. Ja aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē konkrētam bērnam nav piemērota, bāriņtiesa lemj par bērna ievietošanu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Bērnu aprūpes iestādē bērns atrodas līdz brīdim, kad viņam tiek nodrošināta piemērota aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē.”Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 25.panta pirmās daļas 3.punktu bāriņtiesa lemj par bērna ievietošanu audžuģimenē vai uzturēšanās izbeigšanu tajā. Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 26.panta pirmo daļu bāriņtiesa lemj par aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu bērnam. Ja bāriņtiesa konstatē, ka tās darbības teritorijā dzīvo vai uzturas bārenis vai bez vecāku gādības palicis bērns, vai aizgādnībā esošā persona, kura nav Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, bāriņtiesa nekavējoties informē kompetento aizbildnības vai aizgādnības iestādi valstī, kuras pilsonis ir bērns vai aizgādnībā esošā persona, vai iepriekšējās mītnes zemes aizbildnības vai aizgādnības iestādi un lūdz izvērtēt nepieciešamību nodibināt aizbildnību vai aizgādnību un iecelt aizbildni vai aizgādni (Bāriņtiesu likuma 27.panta pirmā daļa). Bāriņtiesa lemj par bāreņa vai bez vecāku gādības palikuša bērna ievietošanu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, ja aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē konkrētam bērnam nav piemērota. Bērnu aprūpes iestādē bērns atrodas līdz brīdim, kad viņam tiek nodrošināta piemērota aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē. Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā ievietota bērna aizbildņa pienākumus pilda šīs institūcijas vadītājs (Bāriņtiesu likuma 35.pants).1. Likumprojekta 93.panta trešās daļas otrajā teikumā noteikts, ka “izdevumus, kas saistīti ar šāda nepilngadīga ārzemnieka izmitināšanu bērnu aprūpes iestādē vai ārpusģimenes aprūpi, sedz no valsts budžeta”. Aicinām vērtēt, vai šādas tiesību normas iekļaušana būtu lietderīga, ņemot vērā, ka tā būs dublējoša norma.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 74.1 pantā noteikts, ka pašvaldības finansiālie izdevumi par Patvēruma likumā minētas nepilngadīgas personas bez pavadības izmitināšanu bērnu aprūpes iestādē vai audžuģimenē, ja šai personai nav patvēruma meklētāja, bēgļa vai alternatīvā statusa, tiek segti Patvēruma likumā par nepilngadīgas personas bez pavadības izmitināšanu bērnu aprūpes iestādē vai audžuģimenē noteiktajā kārtībā un apmērā. Minētai nepilngadīgai personai bez pavadības pašvaldība var nodrošināt izmitināšanu arī pie aizbildņa. Šajā gadījumā finansiālos izdevumus, kas atbilst pašvaldības saistošajos noteikumos paredzētajam apmēram, kāds tiek piešķirts aizbildnim, sedz Ministrija no kārtējam gadam šim mērķim piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem, bet ne vairāk kā normatīvajos aktos noteiktajā apmērā izmaksāto pabalstu aizbildnībā esošā bērna uzturēšanai un atlīdzību par aizbildņa pienākumu pildīšanu. Minētos finansiālos izdevumus sedz šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.Latvijas Pašvaldību savienībaProjekta 93.panta otrajā daļā norādīts: “Izraidīšanas procedūras laikā nepilngadīgu ārzemnieku, kurš ir bez vecāka vai viņa likumiskā pārstāvja pavadības, personiskajās un mantiskajās attiecībās, ievērojot bērna labākās intereses, pārstāv bāriņtiesa vai tās iecelts likumīgais pārstāvis, vai bērnu aprūpes iestādes vadītājs.” Nav saprotams, kas domāts ar bāriņtiesas ieceltu likumisko pārstāvi, vai tas ir aizbildnis? Normatīvi nosaka, ka ārpusģimenes aprūpē esošu bērnu pārstāv aizbildnis, ja bērns ir aizbildnībā; iestādes vadītājs, ja bērns ievietots ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā; un bāriņtiesa, ja bērns ievietots audžuģimenē. Bāriņtiesa var pilnvarot audžuģimeni pārstāvēt bērna atsevišķās personiskās un mantiskās intereses un tiesības, bet pilnvarojums neatbrīvo bāriņtiesu no noteiktās atbildības par bērna interešu un tiesību aizstāvību. | Iebildumi ņemti vērā.  | **1.pants**. (16) **nepilngadīgs ārzemnieks bez pavadības** — šā likuma izpratnē - nepilngadīga persona bez pavadības atbilstoši Patvēruma likumā lietotā termina skaidrojumam;**93. pants**. (1) Pārvalde un Valsts robežsardze, konstatējot nepilngadīgu ārzemnieku bez pavadības, un kura uzturēšanās Latvijas Republikā ir nelikumīga, nekavējoties informē bāriņtiesu, kuras darbības teritorijā šīs ārzemnieks konstatēts un rīkojas tā, lai nodrošinātu bērna tiesības un intereses visā izraidīšanas procesā saskaņā ar bērnu tiesību aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.(2) Izraidīšanas procedūras laikā nepilngadīgu ārzemnieku bez pavadības, personiskajās un mantiskajās attiecībās, ievērojot bērna labākās intereses pārstāv bāriņtiesa vai tās iecelts likumīgais pārstāvis, vai bērnu aprūpes iestādes vadītājs.(3) Bāriņtiesa nodrošina nepilngadīga ārzemnieka bez pavadības vai kurš, ievērojot bērna labākās intereses, šķirts no vecākiem vai likumiskā pārstāvja, ārpusģimenes aprūpi. Izdevumus, kas saistīti ar šāda nepilngadīga ārzemnieka izmitināšanu audžuģimenē, pie aizbildņa vai bērnu aprūpes iestādē, sedz no valsts budžeta Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. (4) Valsts robežsardze sadarbībā ar bāriņtiesu nodrošina nepilngadīga ārzemnieka bez pavadības, ģimenes meklēšanu. Valsts robežsardze šāda nepilngadīga ārzemnieka ģimenes meklēšanā var iesaistīt valsts iestādēs un biedrības vai nodibinājumus, kā arī starptautiskās organizācijas.  (5) Ja nepilngadīgam ārzemniekam ir bez pavadības, noskaidrota identitāte un pilsonība vai mītnes valsts, Valsts robežsardze ar Konsulārā departamenta starpniecību sazinās ar attiecīgās valsts diplomātisko vai konsulāro pārstāvniecību, attiecīgajām kompetentajām iestādēm vai nevalstiskajām organizācijām, kuras uzrauga bērnu tiesību ievērošanu šajā valstī, un veic citus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu izpildi un nepilngadīga ārzemnieka bez pavadības, nodošanu ģimenes loceklim, likumiskajam pārstāvim, pārstāvim, kas uzrauga bērnu tiesību ievērošanu šajā valstī, vai iestādes pārstāvim, kas nodrošina bērna ievietošanu piemērotā uzņemšanas iestādē. |
| 86. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:1) kompetentām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai; | Tieslietu ministrijaSaskaņā ar likumprojekta anotācijā minēto likumprojekta 94. pantā netiks uzskaitīti gadījumi, kas šobrīd ir minēti spēkā esošā Imigrācijas likuma 61. panta pirmajā daļā un kas ļauj iekšlietu ministram iekļaut ārzemnieku sarakstā. Šie gadījumi tiks apvienoti zem vispārīgāka formulējuma – kompetentām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. Tieslietu ministrijas ieskatā šāds formulējums nerada pietiekoši lielu skaidrību par to, kādus tieši gadījumus tas sevī ietver. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē – attiecīgais punkts precizēts un mainīta tā numerācija panta daļas ietvaros. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:9) kompetentām valsts iestādēm ir cits objektīvs pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. |
| 87. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:1) kompetentām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai;2) ārzemnieks ir Latvijas Republikai nevēlama persona (*persona non grata*); | Tieslietu ministrijaUzskatām, ka likumprojekta 94. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts dublē viens otru. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.Atbilstoši Vīnes Konvencijas par diplomātiskajiem sakariem 9.pantam, kā arī Vīnes Konvencijas par konsulārajiem sakariem 23.pantam ir secināms, ka termins „*persona non grata*” ir attiecināms uz ārvalstīs strādājošajiem diplomātiskā personāla un konsulārā personāla darbiniekiem, lai pārtrauktu viņu kā amatpersonu darbību citā valstī. Termins *„persona non grata”* var tikt attiecināts uz personām, kuras grasās doties uz citu valsti, lai pildītu diplomātiskā personāla un konsulārā personāla darbinieka pienākumus. Minētās konvencijas nosaka arī pretējās valsts pienākumu, tas ir, atsaukt attiecīgo diplomātiskā personāla vai konsulārā personāla darbinieku no amata pienākumu pildīšanas.Savukārt, kompetentās iestādes vērtē vai ārzemnieks ar savam darbībām rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai.Ārlietu ministra lēmums par *non-grata* nav apstrīdams vai pārsūdzams, līdz ar to IeM uzskata, ka abi punkti nav apvienojami, jo attiecas uz atšķirīgu subjektu loku. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:1) ārzemnieks ir Latvijas Republikai nevēlama persona (*persona non grata*);9) kompetentām valsts iestādēm ir pamats uzskatīt, ka ārzemnieks rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. |
| 88. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:7) ārzemnieks ir palīdzējis citam ārzemniekam nelikumīgi ieceļot vai nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā un tas ir konstatēts ar tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, vai lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības; | Tieslietu ministrijaLūdzam likumprojekta 94. panta pirmās daļas 7. punktu papildināt ar teikumu, kāds ir ietverts likumprojekta 21. panta pirmās daļas 8. punktā, proti, ka šo nosacījumu nepiemēro, ja sodāmība ir dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, bet attiecībā uz ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem — pagājuši ne mazāk kā pieci gadi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.  | Iebildums daļēji ņemts vērā.Nepieciešama diskusija saskaņošanas sanāksmē par nosacījumu par ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, jo saskaņā ar likumdošanas teritoriālo darbības jomu par nelikumīgu ieceļošanu Latvijas Republikā vai uzturēšanos tajā ārzemnieku var saukt pie kriminālatbildības tikai Latvijā. | **94.pants.** (1) Ārzemnieku iekļauj sarakstā, ja pastāv kāds no šādiem apstākļiem:7) ārzemnieks ir palīdzējis citam ārzemniekam nelikumīgi ieceļot vai nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā un tas ir konstatēts ar tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, vai lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības, un sodāmība nav dzēsta vai noņemta Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, bet attiecībā uz ārvalstīs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – nav pagājuši pieci gadi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. |
| 90. | **94.pants.** (6) Lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmās daļas 3.- 9.punktu vai otro daļu, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Šis nosacījums neattiecas uz lēmumiem, kas pieņemti saskaņā ar šā likuma 78. un 80.pantu. Lēmumu par iekļaušanu sarakstā ārzemniekam, kurš neatrodas Latvijas Republikā, izsniedz pēc viņa pieprasījuma. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 94. panta sestā daļa paredz, ka lēmumu par iekļaušanu sarakstā ārzemniekam, kurš neatrodas Latvijas Republikā, izsniedz pēc viņa pieprasījuma. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajā daļā noteikto, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, lēmums stājas spēkā ar paziņošanas brīdi. No likumprojekta 94. panta vai citām tiesību normām nav secināms, kad attiecīgais administratīvais akts stāsies spēkā. Tipiskos gadījumos administratīvais akts stājas spēkā ar tā paziņošanu adresātam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | Iebildums ņemts vērā.*Precizēta 94.panta ceturtā daļa un papildināta anotācija ar skaidrojumu, kādēļ lēmumam jāstājas spēkā pieņemšanas brīdī.* | **94.pants.** (4) Lēmums, kas pieņemts saskaņā ar šā panta trešās daļas 1. un 2.punktu, stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.  |
| 91. | **95.pants.** (3) Lēmumu par iekļaušanu sarakstā ārzemniekam, kurš neatrodas Latvijas Republikā, izsniedz pēc viņa pieprasījuma. | Tieslietu ministrijaLūdzam izslēgt likumprojekta 95. panta trešo daļu, jo tā dublē likumprojekta 94. panta sestās daļas pēdējā teikumā noteikto. | Iebildums ņemts vērā, izslēdzot attiecīgo normu no 94.panta sestās daļas. Savukārt 95.panta trešā daļa tagad ir precizēta un pārcelta uz 94.panta devīto daļu. | **94.pants.** (9) Šā panta trešās daļas 2.punktā minēto lēmumu par iekļaušanu sarakstā ārzemniekam, kurš neatrodas Latvijas Republikā, izsniedz pēc viņa pieprasījuma. |
| 92. | **X nodaļa Pieteikumu, kas saistīti ar valsts noslēpumu saturošu informāciju, izskatīšana tiesā** | Tieslietu ministrijaLūdzam precizēt likumprojekta X nodaļas nosaukumu, jo nodaļas tvērums attiecas arī uz gadījumu, kas nav saistīti ar valsts noslēpumu saturošu informāciju, izskatīšanu tiesā. | Iebildums ņemts vērā, precizēta 98.panta pirmā daļa. | **98.pants.** (1) Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar šo likumu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai un kas satur informāciju, kas saistīta ar valsts noslēpumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. |
| 93. | **98.pants.** (2) Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lietu izskata koleģiālā sastāvā mutvārdu procesā. | ĢenerālprokuratūraLikumprojekta 98. panta pirmajā daļā noteikts, ka Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par saskaņā ar šo likumu pieņemtu lēmumu, kas pamatots ar kompetentas valsts iestādes sniegto atzinumu par iespējamiem draudiem valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai vai drošībai, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, bet otrajā daļā noteikts, ka tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Turklāt -koleģiālā sastāvā mutvārdu procesā.Mūsuprāt, minētās kategorijas lietas būtu izskatāmas rakstveida procesā, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem.Jāņem vērā, ka, ja sarakstā iekļauts ārzemnieks, kurš Latvijas Republikā neuzturas, tad šo personu vispār nav iespējams uzklausīt klātienē Latvijas Republikas teritorijā, jo viņai vienlaicīgi ar iekļaušanu sarakstā tiek noteikts ieceļošanas aizliegums uz noteiktu vai nenoteiktu laiku. Savukārt, ja ārzemnieks ir uzturējies Latvijas Republikā, tad iekšlietu ministra lēmums tiek pārsūdzēts jau pēc ārzemnieka izraidīšanas no Latvijas Republikas. Tādējādi arī šajā gadījumā tiesai, izvērtējot pieteikumu, nav iespējams šo personu uzklausīt klātienē Latvijas Republikas teritorijā. Tāpat Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja no gadījuma būtības izriet, ka personas viedokļa noskaidrošana nav iespējama [..]. Arī Likumprojekta 99.panta otrajā daļā noteikts, ka pieteicēju uz tiesas sēdi aicina tad, ja lietas izskatīšanas laikā viņš likumīgi uzturas Latvijas Republikā. Līdz ar to secināms, ka visu pierādījumu pārbaude šīs kategorijas lietās ir iespējama rakstveida procesā.  | Iebildums ņemts vērā daļēji, norāde uz procesa obligātumu izslēgta, par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē. | **98.pants.** (2) Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.  |
| 94. | **99.pants.** (1) Pēc tam, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, tiesa nosaka tiesas sēdes laiku un vietu, kā arī uz tiesu aicināmās un izsaucamās personas.(2) Pieteicēju uz tiesas sēdi aicina tad, ja lietas izskatīšanas laikā viņš likumīgi uzturas Latvijas Republikā.(3)Atbildētāja pusē tiesa papildus var pieaicināt tās iestādes pārstāvi, kura sniegusi šā likuma 95.panta pirmajā daļā minēto atzinumu.(4) Tiesa lietas izskatīšanā var pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu.(5) Ja uzaicinātās personas nav ieradušās, tiesa var lemt par lietas izskatīšanu bez uzaicināto personu klātbūtnes. | ĢenerālprokuratūraLikumprojekta 99.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka tiesa lietas izskatīšanā var pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu. Lai arī līdzīgs regulējums ir arī šobrīd spēkā esošajā Imigrācijas likumā, tomēr jāņem vērā, ka 2020.gada 25.septembrī Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr.2019-35-01, kurā secināja, ka ,,ģenerālprokurors iekšlietu ministra lēmuma pārsūdzības procesā pārbauda arī tādu informāciju, kas viņam iepriekš var būt bijusi pieejama, īstenojot uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu. Tādā gadījumā, kad ģenerālprokurors, īstenojot uzraudzību, ir atzinis valsts drošības iestāžu darbības atbilstību likumiem, viņš pēc būtības ir uzskatījis par tiesisku arī tādu informāciju, kas ir par pamatu ārzemnieka iekļaušanai to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta’’ (*skat.14.3.punktu 2020.gada 25.septembra Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr.2019-35-01).* Minētais bija par pamatu Satversmes tiesas secinājumam par to, ka iekšlietu ministra lēmuma par ārzemnieka iekļaušanu to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta un kas pamatots ar valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, pārsūdzības procesā ārzemniekam nav nodrošināta pieeja tādai institūcijai, kas būtu objektīva.Ņemot vērā Satversmes tiesas secinājumus, uzskatām, ka Imigrācijas likumā nav nepieciešams ar atsevišķu normu paredzēt iespēju tiesai pieaicināt Ģenerālprokuratūru, lai tā atbilstoši kompetencei sniegtu atzinumu. Administratīvā procesa likuma 30.panta trešajā daļā ir noteikts, ka tiesa var pieaicināt procesā iestādi, lai tā savas kompetences ietvaros sniegtu atzinumu lietā. Pamatojoties uz šo likuma normu, tiesai pastāvēs iespēja nepieciešamības gadījumā lūgt Ģenerālprokuratūrai sniegt atzinumu. Tā kā ārzemnieka iekļaušana to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta, var būt pamatota ar kompetentas valsts iestādes atzinumu (Likumprojektā par tādām atzītas valsts drošības iestādes, Valsts policija, Valsts robežsardze vai attiecīgas kompetences iestāde ārvalstī), tad Ģenerālprokuratūras atzinums vairumā gadījumu nav nepieciešams, jo būs balstīts uz to pašu informāciju, ko ieguvusi un savā atzinumā apkopojusi kompetentā iestāde un ar kuru pārsūdzības procesā var iepazīties tiesa. Tomēr, ja atzinums būs nepieciešams, tiesai nepastāvēs šķēršļu Administratīvā procesa likuma 30. panta trešās daļas kārtībā pieaicināt Ģenerālprokuratūru atzinuma sniegšanai.Ņemot vērā minēto, no Likumprojekta 99.panta ir izslēdzama tā ceturtā daļa, bet esošā piektā daļa uzskatāma par ceturto daļu.  | Iebildums ņemts vērā | **99.pants.** (1) Pēc tam, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, tiesa nosaka tiesas sēdes laiku un vietu, kā arī uz tiesu aicināmās un izsaucamās personas.(2) Pieteicēju uz tiesas sēdi aicina tad, ja lietas izskatīšanas laikā viņš likumīgi uzturas Latvijas Republikā.(3)Atbildētāja pusē tiesa papildus var pieaicināt tās iestādes pārstāvi, kura sniegusi šā likuma 95.panta pirmajā daļā minēto atzinumu.(4) Ja uzaicinātās personas nav ieradušās, tiesa var lemt par lietas izskatīšanu bez uzaicināto personu klātbūtnes. |
| 95. | **100.pants.** (3) Ja pieteicēja pārstāvim nav speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, tiesa ieceļ par pieteicēja pārstāvi šajā procesa daļā Latvijā praktizējošu advokātu, kuram ir izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Ja pieteicējs šādai pārstāvībai nepiekrīt, tiesa pārbauda ar valsts noslēpumu saistīto informāciju, nepiedaloties pieteicējam un viņa pārstāvim. | ĢenerālprokuratūraŠobrīd saskaņā ar Imigrācijas likuma 61. panta astoto daļu iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vaipretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, ir pārsūdzams ģenerālprokuroram, kura lēmums ir galīgs.Savukārt likumprojektā iekļautā 94. panta ceturtā daļa nosaka, ka ārzemniekam, par kuru pieņemts lēmums saskaņā ar šā panta trešās daļas 1. punktu, viena mēneša laikā pēc lēmuma uzzināšanas ir tiesības to pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā.No minētā secināms, ka turpmāk iekšlietu ministra lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, būs pārsūdzams tiesai, nevis ģenerālprokuroram.Vēršam uzmanību, ka šobrīd, pārsūdzot iepriekš minēto lēmumu ģenerālprokuroram, citas iesaistītās personas netiek iepazīstinātas ar izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju.Savukārt atbilstoši likumprojekta 100. panta trešajā daļā noteiktajam zvērināts advokāts, kuram, lai arī ir uz laiku izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, varēs iepazīties ar izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, jo likumprojektā izlūkošanas un pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūtās informācijas pārbaudei tiesas sēdē noteikta tāda pati kārtība kā jebkurai operatīvās darbības procesā iegūtāsinformācijas pārbaudei, ievērojot to, ka abas ir valsts noslēpumu saturošas informācijas.Atbilstoši likuma ,,Par valsts noslēpumu’’ 17. panta ceturtajai daļai, izskatot tiesā pieteikumus par ģenerālprokurora lēmumu par speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpuma objektiem atteikumu, anulēšanu vai kategorija pazemināšanu, personai izpaužamo valstsnoslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka līdzīga kārtība varētu tikt noteikta arī, izskatot ārzemnieka pieteikumu tiesā, ar kuru tiek pārsūdzēts iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, kas pamatots ar valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, proti, likumprojekta 100. panta trešo daļu papildināt ar jaunu teikumu šādāredakcijā: ,,Ja iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad pieteicēja pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošībasiestāde”. | Iebildums ņemts vērā  | **100.pants.** (3) Ja pieteicēja pārstāvim nav speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam, tiesa ieceļ par pieteicēja pārstāvi šajā procesa daļā Latvijā praktizējošu advokātu, kuram ir izsniegta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Ja pieteicējs šādai pārstāvībai nepiekrīt, tiesa pārbauda ar valsts noslēpumu saistīto informāciju, nepiedaloties pieteicējam un viņa pārstāvim. Ja iekšlietu ministra lēmums par ārzemnieka iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta, pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, tad pieteicēja pārstāvim izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde. |
| 96. | **106.pants.** Par uzturēšanos Latvijas Republikā bez derīga ceļošanas dokumenta, vīzas, uzturēšanās atļaujas, veselības apdrošināšanas polises vai par citu uzturēšanās Latvijas Republikā nosacījumu pārkāpšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz 70 naudas soda vienībām. | Tieslietu ministrija.Likumprojekta 106. pants paredz, ka par uzturēšanos Latvijas Republikā bez derīga ceļošanas dokumenta, vīzas, uzturēšanās atļaujas, veselības apdrošināšanas polises vai par citu uzturēšanās Latvijas Republikā nosacījumu pārkāpšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.  Vēršam uzmanību, ka veselības apdrošināšanas polise ne vienmēr ir nepieciešama (sk. likumprojekta 6. panta pirmās daļas 3. punktu) un konkrētās normas formulējums rada maldīgu iespaidu, ka administratīvā atbildības iestājas visos gadījumos par uzturēšanos Latvijas Republikā bez veselības apdrošināšanas polises.  Turklāt nav saprotams, kas ir pantā paredzētie “citi uzturēšanās Latvijas Republikā nosacījumu pārkāpumi”. Vēršam uzmanību, ka normās, kas paredz piemērot personām sodu, noteiktajiem pārkāpumu sastāviem ir jābūt ļoti konkrētiem. Sodu piemērošana par likumā nenoteiktiem pārkāpumiem ir pretrunā ar valsts pārvaldei noteikto tiesiskuma principu. Līdz ar to, lūdzam precizēt likumprojekta 106. pantu vai papildināt likumprojekta anotāciju ar atbilstošiem skaidrojumiem. | Iebildums ņemts vērā. | **106.pants.** Par uzturēšanos Latvijas Republikā bez derīga ceļošanas dokumenta, vīzas, uzturēšanās atļaujas vai veselības apdrošināšanas polises, ja šo dokumentu nepieciešamība noteikta šajā likumā, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz 70 naudas soda vienībām. |
| 97. | **107.pants.** Par personas nodrošināšanu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām no 8 līdz 42 naudas soda vienībām.**111.pants.** Par ārzemnieka pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajai personai nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un ja to veicis pārvadātājs, piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām no 600 līdz 1000 naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 107. un 111. pants paredz noteikt vienādu naudas sodu fiziskajām un juridiskajām personām. Vēršam uzmanību, ka fiziskā persona un juridiskā persona neatrodas vienlīdzīgā mantiskā stāvoklī, līdz ar to lūdzam izvērtēt likumprojekta 107. pantā noteikto naudas soda apmēru fiziskām un juridiskām personām un sniegt izvērstu pamatojumu likumprojekta anotācijā. Vienlaikus lūdzam sniegt skaidrojumu kā likumprojekta 107. pants tiks nošķirts no Krimināllikuma 285.1 panta. | Iebildums ņemts vērā.. Imigrācijas likuma 107.pantā paredzēta administratīvā atbildība par vienas personas nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties LV.Krimināllikuma 285.1 panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību speciālajam subjektam, proti amatpersonai vai personu grupai (divas vai vairāk personas), savukārt šī panta otrā daļa paredz kriminālatbildību, ja bijis mantkārīgs nolūks vai nelikumīgi uzturēties nodrošinātas divas vai vairāk personas. | **107.pants.**Par personas nodrošināšanu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā piemēro naudas sodu fiziskajai personai no astoņām līdz četrdesmit divām naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no trīsdesmit līdz astoņdesmit četrām naudas soda vienībām. |
| 98. | **108.pants.** (1) Par vienas vai vairāku personu (līdz piecām personām) nodarbināšanu, ja attiecīgā persona ir tiesīga uzturēties Latvijas Republikā, bet tai nav piešķirtas atbilstošas tiesības uz nodarbinātību un to nepieciešamību nosaka šis likums, piemēro naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no 56 līdz 172 naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.(2) Par vairāk nekā piecu personu nodarbināšanu, ja tās ir tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā, bet tām nav piešķirtas atbilstošas tiesības uz nodarbinātību un to nepieciešamību nosaka šis likums, piemēro naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no 172 līdz 400 naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.(3) Par vienas vai vairāku tādu personu (līdz piecām personām) nodarbināšanu, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā, piemēro naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no 84 līdz 360 naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. | Tieslietu ministrijaVēršam uzmanību, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu, kas ir noteikts likumprojekta 108. pantā, šobrīd paredz Imigrācijas likuma 68.4 pants. Likumprojekta 108.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā ir paredzēts noteikt lielākus minimālā un maksimālā soda apmērus, kādi tie ir šobrīd spēkā esošajā Imigrācijas likuma 68.4 pantā. Lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar atbilstošu pamatojumu.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta likumprojekta anotācija, papildinot to ar pamatojumu minimālā un maksimālā soda apmēra palielināšanai. |
| 99. | **109.pants.** Par šajā likumā paredzētā nodarbinātības nosacījuma pārkāpšanu, ja to izdarījis nodarbinātais ārzemnieks, piemēro naudas sodu no 28 līdz 140 naudas soda vienībām.**110.pants.** Par šā likuma 47.pantā noteiktā integrācijas pienākuma neievērošanu piemēro naudas sodu ārzemniekam līdz 30 naudas soda vienībām. | Tieslietu ministrijaLūdzam precizēt likumprojekta 109. un 110. pantu, norādot konkrētus administratīvā pārkāpuma sastāvus, neveidojot atsauces normas.  | Iebildums ņemts vērā | **109.pants.** Par strādāšanu bez atbilstošām tiesībām uz nodarbinātību, ja pārkāpumu izdarījis nodarbinātais ārzemnieks, piemēro naudas sodu no 28 līdz 140 naudas soda vienībām.**110.pants.** Par pienākuma apgūt agrīnās integrācijas programmu neizpildīšanu piemēro naudas sodu ārzemniekam līdz 120 naudas soda vienībām. |
| 100. | **110.pants.** Par šā likuma 47.pantā noteiktā integrācijas pienākuma neievērošanu piemēro naudas sodu ārzemniekam līdz 30 naudas soda vienībām.**112.pants.** (2) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 105., 106. un 110.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Pārvalde. | Kultūras ministrijaLikumprojekta 110.pantā un 112.panta otrajā daļā norādīts “**110.pants.** Par šā likuma 47.pantā noteiktā integrācijas pienākuma neievērošanu piemēro naudas sodu ārzemniekam līdz 30 naudas soda vienībām.**112.pants.** (2) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 105., 106. un 110.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Pārvalde.” Nepieciešams aprakstīt agrīnās integrācijas kursu apguvei ieguldīto līdzekļu atmaksas modeli, norādot atbildīgās un iesaistītās institūcijas, tostarp paredzot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) iesaisti, jo likumprojekta 112.pants nosaka, ka administratīvā pārkāpuma procesu par 110.pantā minētajiem pārkāpumiem veic PMLP. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | **110.pants.** Par šā likuma 47.pantā noteiktā integrācijas pienākuma neievērošanu piemēro naudas sodu ārzemniekam līdz 120 naudas soda vienībām.**112.pants.** (2) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 105., 106. un 110.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Pārvalde. |
| 101. | **111.pants.** Par ārzemnieka pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajai personai nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un ja to veicis pārvadātājs, piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām no 600 līdz 1000 naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu. | Tieslietu ministrijaLūdzam izvērtēt, vai likumprojekta 111. pantā paredzētās darbības jau nav sodāmas pēc Krimināllikuma 285. panta. Turklāt nav saprotams, kā likumprojekta 111. pantā noteiktais, ka “piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām no sešsimt līdz tūkstoš naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu” atbilst Administratīvās atbildības likumā nostiprinātajai sodu piemērošanas sistēmai, proti, viens pārkāpums - viens sods, kā arī pieļaujamajam maksimālajam naudas sodam. Tieslietu ministrijas ieskatā likumprojekta 111. pants būtu izslēdzams. | Iebildums ņemts vērā, izvērtēts, ka 111.pantā paredzētās darbības nav sodāmas pēc Krimināllikuma 285.panta. Projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu par sankciju apmēru.Konvencijas, ar kuru īsteno Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdību, Vācijas Federatīvās Republikas valdības un Francijas Republikas valdības 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopīgām robežām (turpmāk – Šengenas konvencija) 26.panta pirmās daļas a) punkts paredz sekojošo „ja ārvalstniekam atsaka ieceļošanu kādas Līgumslēdzējas Puses teritorijā, pārvadātājam, kas to ar gaisa, jūras vai sauszemes transportu ir nogādājis līdz ārējai robežai, tūlīt jāuzņemas atbildība par ārvalstnieku. Pēc to iestāžu pieprasījuma, kas veic robežas uzraudzību, pārvadātājam ārvalstnieks ir jānogādā atpakaļ trešā valstī, no kurienes tas atvests, trešā valstī, kas izdevusi ceļošanas dokumentu, ar kuru tas ceļojis, vai jebkurā citā trešā valstī, kurā tā ieceļošana ir garantēta”. Minētais nosaka, ka pārvadātājam, kas veic pārvadājumus ar sauszemes transportu ir jāuzņemas atbildība par to ārzemnieku, ko nogādājis līdz Šengenas ārējai robežai. Uzskatām, ka atbilstoši Šengenas konvencijas 1.pantā izskaidrotajam jēdzienam „pārvadātājs” sauszemes transports ir transports, kas pārvietojas pa sauszemi, proti, autotransports un dzelzceļa transports. Minēto pamato arī Šengenas konvencijas 26.panta pirmās daļas a) punkts, kur noteikts, ka pārvadātājam, kas nogādā ārzemnieku līdz ārējai sauszemes robežai pa jūru, gaisu vai sauszemi, ir jāuzņemas atbildība par to.Tādējādi, izvērtējot Šengenas konvencijas 26.panta pirmās daļas a) punktu, var secināt, ka pārvadātājam, kas veic pārvadājumus ar dzelzceļa transportu ir jāuzņemas atbildība par ārzemnieku, kuru ir nogādājis līdz ārējās robežas robežšķērsošanas vietai, kā arī pēc Valsts robežsardzes amatpersonas pieprasījuma, ja pieņemts lēmums par atteikumu ieceļot Latvijā, jānogādā to atpakaļ valstī, no kuras viņš atvests, vai valstī, kas izsniegusi ceļošanas dokumentu, vai jebkurā citā valstī, kurā ārzemniekam ir atļauta ieceļošana.Šengenas Robežu kodeksa (regula 399/2066) 2.panta 15.punkts noteic, ka „pārvadātājs” ir ikviena fiziska vai juridiska persona, kas profesionāli nodarbojas ar personu pārvadājumiem. Eiropas Padomes Direktīvas 2001/51/EK (2001. gada 28. jūnijs), ar kuru papildina 26. pantu Šengenas konvencijā, ar ko īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu (turpmāk - Direktīva) preambulas 1.punkts definē, ka, lai efektīvi apkarotu nelegālo imigrāciju, svarīgi, lai visas dalībvalstis ieviestu noteikumus, ar ko nosaka saistības pārvadātājiem, kuri ieved ārvalstniekus dalībvalstu teritorijā. Savukārt Direktīvas preambulas 1.punkts nosaka, ka, lai efektīvi apkarotu nelegālo imigrāciju, svarīgi, lai visas dalībvalstis ieviestu noteikumus, ar ko nosaka saistības pārvadātājiem, kuri ieved ārvalstniekus dalībvalstu teritorijā. Turklāt, lai nodrošinātu lielāku šā mērķa efektivitāti, būtu pēc iespējas jāsaskaņo dalībvalstu paredzētie finansiālie sodi gadījumos, kad pārvadātāji nepilda savus pienākumus, ņemot vērā atšķirības dalībvalstu tiesību sistēmās un praksē.Direktīvas 4. panta 1.punkta a)., b)apakšpunktā ir noteikts naudas soda minimālais un maksimālais apjoms (3000 un 5000 euro attiecīgi). Administratīvās atbildības likuma 16. panta sestā daļa nosaka, ka maksimālais naudas soda apmērs fiziskajām un juridiskajām personām ar likumu noteiktajā administratīvā soda sankcijā drīkst tikt pārsniegts, ja lielāka naudas soda nepieciešamība ir noteikta Latvijas Republikai saistošā starptautiskajā tiesību aktā.Turklāt Direktīvas preambulas 4.punkts nosaka, ka nebūtu jāietekmē Šengenas konvencijas dalībvalstu brīvība saglabāt vai ieviest papildu pasākumus vai sankcijas pārvadātājiem neatkarīgi no tā, vai tādi ir minēti šajā Direktīvā, vai nav.Krimināllikuma 285. pants paredz atbildību par personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai. 285.panta pirmajā daļā paredzētais nodarījums ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu, bet otrajā un trešajā daļā paredzētie nodarījumi – par smagiem noziegumiem. Šie noziegumi cieši saistīti ar Krimināllikuma 284.panta paredzēto noziegumu – valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu. Saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likuma 1.panta 1.punktu Latvijas Republikas valsts robeža ir nepārtraukta un noslēgta līnija un ar šo līniju sakrītoša vertikāla virsma, kas Latvijas Republikas sauszemes un ūdeņu teritoriju, zemes dzīles un gaisa telpu norobežo no kaimiņvalstīm un no Latvijas Republikas ekskluzīvās ekonomiskās zonas Baltijas jūrā.285.panta nozieguma objekts ir pārvaldības kārtība, nodrošinot Latvijas Republikas valsts robežas režīma ievērošanu. 285.panta paredzētā nozieguma objektīvā puse izpaužas aktīvās darbībās – vienas vai vairāku personu nelikumīgā pārvešanā pāri Latvijas Republikas valsts robežai ar jebkuriem transporta, tehniskiem vai citiem līdzekļiem (arī šķērsojot robežu ar kājām vai peldus). Vainīgais vienlaikus var arī pats nelikumīgi šķērsot valsts robežu – tad nodarījums kvalificējams pēc Krimināllikuma 284.panta.Noziegums ir pabeigts, kad vainīgais nelikumīgi pārvietojis personu (personas) pāri valsts robežai (formāls noziegums). 285.panta paredzēto noziegumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu – vainīgais apzinās, ka viņš citu personu (personas) pāri robežai pārvieto nelikumīgi vai vēlas to darīt. Savukārt Likumprojekta 111.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ārzemnieka pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajai personai nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un ja to veicis pārvadātājs. No iepriekš minēta, vērtējot Likumprojekta 111.pantu kopsakarā ar 51.panta pirmo daļu, izriet, ka par administratīvā naudas soda piemērošanu tiek lemts, ja pārvadātājs no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku atved ārzemnieku, kuram ieceļošanai Latvijas Republikā nav nepieciešamie dokumenti, kuri atbilst šā likuma 7.panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5. un 6.punkta un 6.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām. Ārzemnieku pārvadāšanai no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku bez ieceļošanai nepieciešamiem dokumentiem ir nevērības raksturs, kad neuzmanības vai paviršu pienākumu izpildes dēļ tiek ārzemnieks tiek atvests bez derīgiem ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamiem dokumentiem (t.i., bez tieša nodoma atvest ārzemnieku bez derīgiem ieceļošanas dokumentiem).Likumprojekta 111.pantā tiek pārņemtas Direktīvas 2001/51/EK prasības, kas paredz finansiālu sankciju piemērošanu šajos gadījumos. | **111.pants.** Par ārzemnieka pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajai personai nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un ja to veicis pārvadātājs, piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām no 600 līdz 1000 naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu. |
| 102. |  | Tieslietu ministrijaLūdzam precizēt likumprojektu, administratīvā soda – naudas soda vienības izsakot ar vārdiem.  | Iebildums ņemts vērā. |  |
| 103. |  | Labklājības ministrijaLūdzam papildināt projekta Pārejas noteikumus, paredzot saprātīgu laika periodu citām ministrijām anotācijas IV sadaļas 2. punktā minēto likumprojektu izstrādei un saskaņošanai, un līdz tam saglabājot  no iepriekšējā regulējuma izrietošās tiesības tām imigrantu grupām, uz kurām attiecināmi grozījumi anotācijas IV sadaļas 2. punktā minētajos likumos. Vēršam uzmanību, ka jebkura  likumprojekta izstrāde un saskaņošana ir laikietilpīgs process un, ka uzsākt IV sadaļas 2.punktā uzskaitīto likumprojektu izstrādi pārējām ministrijām būs pamats ne ātrāk, kā pēc projekta pieņemšanas  Saeimā 2. lasījumā. Savukārt  Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma un, īpaši, tā 3. panta regulējums par personu tiesībām saņemt valsts vai pašvaldību finansētus sociālos pakalpojumus un sociālās palīdzības pabalstus, ir īpaši sociāli jūtīga tēma, kas vienmēr izraisa ilgas diskusijas sabiedrībā. Jebkuri grozījumi likumā tiek ilgstoši diskutēti gan saskaņošanas procesā līdz  apstiprināšanai Ministru kabinetā, gan pieņemšanas procesā Saeimā.  Tādējādi grozījumu  Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā pieņemšanas procesa ilgums nav prognozējams,  un minētie grozījumi  pavisam noteikti nevarēs stāties spēkā reizē ar Imigrācijas likumu.  | Iebildums ņemts vērā. | **Pārejas noteikumi.** 9. Līdz atbilstošu grozījumu veikšanai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.jūnijam, ārzemnieki, kuri saņēmuši termiņuzturēšanās atļaujas saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 3., 6. vai 28.punktu, vai gadījumā, ja ārzemnieks pirms termiņuzturēšanās atļaujas saņemšanas bijis Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis - saskaņā ar 26.panta pirmās daļas 37.punkta d apakšpunktu, ir tiesīgi saņemt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā paredzētos sociālos pakalpojumus, sociālo palīdzību un valsts sociālos pabalstus.10. Līdz atbilstošu grozījumu veikšanai Veselības aprūpes finansēšanas likumā, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.jūnijam, ārzemnieki, kuri saņēmuši termiņuzturēšanās atļaujas saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 3., 6., 28.punktu vai 37.punkta d apakšpunktu, ir tiesīgi saņemt Veselības aprūpes finansēšanas likumā paredzēto  valsts apmaksātās medicīniskās palīdzības minimumu. |
| 104. |  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka likumprojekts apvieno pašlaik spēkā esošo Imigrācijas likumu, Likumu par Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu Latvijas Republikā un Repatriācijas likumu.Pirmkārt, norādām, ka, pārskatot Repatriācijas likumu, vairākas minētā likuma normas nav ietvertas likumprojektā, piemēram, attiecībā uz repatrianta jēdzienu un īpašām repatrianta tiesībām. Turklāt likumprojekta 2. pantā ietvertajā likumprojekta mērķī nav sniegta atsauce uz repatriāciju. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kā likumprojektā ietvertas Repatriācijas likuma normas, nepieciešamības gadījumā papildinot likumprojektu.Otrkārt, norādām, ka ar likumprojektu pašlaik Repatriācijas likums netiek atzīts par spēku zaudējušu, kas ir pretrunā likumprojekta anotācijā norādītajam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu vai papildināt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta likumprojekta anotācija, izslēdzot norādi uz to, ka projektā tiek iekļautas arī Repatriācijas likuma normas. |
| 105. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas sadaļas “I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 5.punktā norādīts “Projekta 3.pantā ietvertas arī divas institūcijas, kas veic integrācijas un ārzemnieku veikto iemaksu Ekonomiskās attīstības programmā administrēšanu (attiecīgi – Kultūras ministrija un Ekonomikas ministrija);”. KM norāda uz nepieciešamību svītrot redakciju, kas nosaka, ka KM veic “integrācijas iemaksu administrēšanu” vai “integrācijas administrēšanu”, jo 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.241 “Kultūras ministrijas nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.241) 4.7. 1 nosaka, ka KM funkcija ir izstrādāt valsts politiku sabiedrības integrācijas jomā. MK noteikumu Nr.241 5.1.7 apakšpunkts nosaka, ka KM koordinē atbalsta sistēmas pilnveidi, lai veicinātu imigrantu veiksmīgu iekļaušanos sabiedrībā. Savukārt, MK noteikumu Nr.241 5.1.8 apakšpunktā norādīts, ka KM īsteno Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonda pārraudzību. Atbilstoši Iekšējās drošības fonda un patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 8.panta nosacījumiem KM pilda deleģētās iestādes funkcijas. KM norāda, ka ārzemnieku integrācijas koordinēšana nav KM pastāvīga funkcija, bet cieši saistīta ar terminētu funkciju veikšanu atsevišķu Eiropas Savienības fondu ieviešanai. Tādējādi nepieciešams izvērtēt arī citu iesaistīto ministriju un institūciju kompetences ārzemnieku integrācijas jomā, kā arī veikt aprēķinus par KM plānotās papildu funkcijas veikšanai nepieciešamajiem valsts budžeta līdzekļiem; Ekonomikas ministrijaLūdzam likumprojekta anotācijas I. daļas 2.punktā sniegtā pašreizējās situācijas skaidrojuma “Vispārīgo noteikumu daļas” 5.apakšpunktā novērst pārpratumu par likumprojekta 3.pantā norādītām divām institūcijām, kas vienlaicīgi veic integrācijas un ārzemnieku veikto iemaksu Ekonomiskās attīstības programmā administrēšanu (attiecīgi – Kultūras ministrija un Ekonomikas ministrija), kas nav korekti un ir pretrunā šī atzinuma iebildumam par likumprojekta 3.panta ceturtās daļas par Ekonomikas attīstības fondu svītrošanu. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 106. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas sadaļā “I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 5.punktā norādīts “5) Likumprojekts paredz, ka bēglim tiek izsniegta termiņuzturēšanās atļauja uz sešiem gadiem un alternatīvo statusu ieguvušai personai uz trīs gadiem, tādējādi mainot pašreiz spēkā esošo tiesisko regulējumu. Šobrīd atbilstoši Patvēruma likumā noteiktajam bēglim izsniedz pastāvīgās uzturēšanās atļauju uz pieciem gadiem, savukārt personai ar alternatīvo statusu termiņuzturēšanās atļauju uz vienu gadu un turpmāk, ja situācija viņa izcelsmes valstī nav mainījusies un pastāv Patvēruma likumā minētie apstākļi, kas bija par pamatu alternatīvā statusa piešķiršanai, uz diviem gadiem.” KM norāda, ka nav pamata mainīt pašreiz spēkā esošo tiesisko regulējumu attiecībā uz termiņuzturēšanās atļauju termiņiem, kā arī nav sniegta informācija par situācijas izmaiņām vai tādu jaunu apstākļu iestāšanos, kas pamatotu termiņuzturēšanas atļauju bēgļiem un alternatīvo statusu ieguvušām personām termiņu pagarināšanu uz 3 gadiem (alternatīvo statusu ieguvušām personām) un 5 gadiem (bēgļiem). Attiecīgi KM uzskata, ka jāsaglabā spēkā esošais tiesiskais regulējums, kas noteikts Patvēruma likuma 52.pantā. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | Papildināta projekta anotācija. |
| 107. |  | Ārlietu ministrijaLikumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 12. apakšpunktā uzskaitīti normatīvie akti, kas regulē vietējās pierobežas satiksmes atļaujas jautājumus. Ministrija norāda, ka šis uzskaitījums nav pilnīgs, jo neietver Ministru kabineta 2011. gada 28. jūnija noteikumus Nr. 515 “Noteikumi par valsts nodevas apmēru par vietējās pierobežas satiksmes atļaujas pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un valsts nodevas maksāšanas kārtību”. Tāpat šie Ministru kabineta noteikumi iztrūkst no Likumprojekta anotācijas IV sadaļas 1. punkta 1. apakšpunktā uzskaitītajiem Likumprojektam pakārtotajiem Ministru kabineta noteikumiem. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 108. |  | Ārlietu ministrijaLikumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 13. apakšpunkts detalizēti apraksta apstākļus atbrīvošanai no valsts nodevas par vīzas atteikuma apstrīdēšanu. Vēršam uzmanību, ka apstākļi, kas var būt pamatā atbrīvojumam no valsts nodevas, ir tikai sākotnējās izpētes un diskusiju stadijā. Turklāt šie apstākļi tiks noteikti atsevišķos Ministru kabineta noteikumos, nevis Likumprojektā. Līdz ar to detalizēts valsts nodevas samaksas atbrīvojuma apstākļu uzskaitījums Likumprojektā ir pāragrs un ārpus Likumprojekta tieša tvēruma. Nepieciešams svītrot no anotācijas I sadaļas 2. punkta 13. apakšpunkta teikumu *“Iespējamie atbrīvojumi varētu būt noteikti gadījumos, kad persona bijusi atbrīvota no valsts nodevas samaksas par sākotnējo vīzas pieprasīšanas iesnieguma izskatīšanu vai, balstoties uz starptautiskajām tiesību normām vai humāniem apsvērumiem.”* | Iebildums ņemts vērā. | Precizēta projekta anotācija. |
| 109. |  | Ekonomikas ministrijaAicinām plašāk skaidrot likumprojekta anotācijas I. daļas 2.punktā sniegtā pašreizējās situācijas “Uzturēšanās atļaujas” raksturojumā šobrīd spēkā esošā Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 28., 29. un 30.punktā noteikto TUA termiņu izmaiņu no pieciem gadiem uz diviem gadiem attiecīgi likumprojekta 26.panta pirmās daļas 10., 11. un 12.punktā noteiktajos gadījumos, kā arī, iespējams, precizēt likuma 28.panta pirmajā daļā noteiktajā gadījumā atkārtotas TUA termiņu (vai tas attiecināms uz pieciem vai diviem gadiem). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šajos gadījumos minētais noteiktais maksājums netiek klasificēts kā valsts nodeva un likumprojekts neparedz tās mazāku apjomu, salīdzinot ar šobrīd spēkā esošajā Imigrācijas likumā noteikto "Ekonomikas attīstības programma" atvērtajā valsts pamatbudžeta izdevumu kontā veicamo maksājumu apjomu TUA saņemšanai.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 110. |  | Labklājības ministrijaAnotācijas 12.lpp. lūdzam norādīt pašreiz aktuālo minimālās darba samaksas apmēru ārzemniekam: 1076 EUR. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija. |
| 111. |  | Labklājības ministrijaLūdzam precizēt atsauci uz Patvēruma likumu anotācijas 12.lpp. “Šobrīd atbilstoši Patvēruma likumā noteiktajam bēglim izsniedz pastāvīgās uzturēšanās atļauju uz pieciem gadiem, savukārt personai ar alternatīvo statusu termiņuzturēšanās atļauju uz vienu gadu un turpmāk, ja situācija viņa izcelsmes valstī nav mainījusies un pastāv Patvēruma likumā minētie apstākļi, kas bija par pamatu alternatīvā statusa piešķiršanai, uz diviem gadiem.”Saskaņā ar spēkā esošo Patvēruma likuma redakciju “Alternatīvo statusu ieguvušai personai izsniedz termiņuzturēšanās atļauju uz vienu gadu. Ja persona mēnesi pirms termiņa beigām iesniedz Pārvaldei iesniegumu par uzturēšanās termiņa pagarināšanu un joprojām pastāv kāds no šā likuma 40.panta pirmās daļas nosacījumiem, Pārvaldes priekšnieka pilnvarota amatpersona mēneša laikā pieņem lēmumu par termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu uz vienu gadu.” (52.panta otrā daļa). Tādejādi, Patvēruma likums paredz termiņuzturēsanās atļaujas pagarināšanu uz vienu, nevis diviem gadiem.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija. |
| 112. |  | Ekonomikas ministrijaAicinām likumprojekta anotācijas I.daļas 2.punktā precizēt pamatojumu, kādēļ likumprojekts neparedz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus, kuros iekļautas specialitātes (profesijas), kurās prognozēts darbaspēka trūkums un kurās var tikt uzaicināti ārzemnieki piemērojot atvieglotus nosacījumus, norādot, ka zudusi arī priekšrocība attiecībā uz paātrinātu darba atļaujas noformēšanas procesu. Vēršam uzmanību, ka 2019.gada 28.decembrī stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 28.janvāra noteikumos Nr.55 “Noteikumi par ārzemnieku nodarbināšanu”, ar kuriem brīvas darba vietas pieteikšanas Nodarbinātības valsts aģentūrā minimālais termiņš saīsināts līdz 10 darba dienām (līdz tam vispārējā prasība bija 30 dienas), ja darba devējs vēlas uzaicināt nodarbinātos no trešajām valstīm. Labklājības ministrijaLūdzam sniegt izvērstāku pamatojumu, kāpēc vairs nav paredzēts atjaunot profesiju sarakstu profesijās, kurās prognozēts darbaspēka trūkums, minot arī statistikas datus par ārzemnieku skaitu, kuri ir nodarbināti augsti kvalificētās profesijās, un vai/kā turpmāk tiks īstenoti 2018.gada 20.februāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 108 “Specialitātes (profesijas), kurās prognozē būtisku darbaspēka trūkumu un kurās darbā Latvijas Republikā var uzaicināt ārzemniekus” (prot. Nr. 11 26. §). | Iebildumi ņemti vērā | Precizēta projekta anotācija. |
| 113. |  | Tieslietu ministrijaLūdzam papildināt likumprojekta anotāciju attiecībā uz statistiku par 2019. gadā izsniegtajām termiņuzturēšanās atļaujas, kad tiek radīti nosacījumi fiktīvas saimnieciskās darbības reģistrācijai, jo šī informācija acīmredzami nav pilnīga. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 114. |  | Tieslietu ministrijaLūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot, kādā procesā tiks veikta likumprojektā paredzētā aizturēšana (sk. likumprojekta VII nodaļu), proti, vai aizturēšana ir paredzēta Administratīvā procesa likuma kārtībā, Kriminālprocesa likuma kārtībā vai Administratīvās atbildības likuma kārtībā. | Iebildums ņemts vērā. | Precizēta projekta anotācija. |
| 115. |  | Tieslietu ministrijaNorādām, ka likumprojekta anotācijā nav vērtēta iekļautā tiesību aizsardzības procesa – tiesības uz valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības realizēšanu lēmuma par aizturēšanu pārsūdzēšanai - ietekme uz budžetu. Attiecīgi būtu papildināma likumprojekta anotācija, ar to kā šāds regulējums ietekmēs gadījumu skaitu un cik personām turpmākajos gados plānots sniegt šādas procesuālās garantijas. Proti, likumprojekta anotācija papildināma ar informāciju par statistiku, cik gadījumos ārzemniekiem aizturēšana tiek piemērota un cik gadījumos tiek prognozēts, ka tiks izmantota iespēja to pārsūdzēt. Pēc minētās informācijas saņemšanas, Tieslietu ministrija varēs izvērtēt un lemt par nepieciešamo papildus valsts budžeta līdzekļu nepieciešamību aizturēšanas gadījumu pārsūdzības ietvaros valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības nodrošināšanai. Uzsveram, ka uz šo jautājumu Tieslietu ministrija norādījusi jau iepriekš. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē.*Transponējot Atgriešanas direktīvas nosacījumus nacionālajos normatīvajos aktos ietekme uz valsts budžetu tika iekļauta likumprojekta „Grozījumi Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) TA-3255 (2010).* *Šengenas pārbaudes (atgriešanas jomā) laikā tika konstatēt trūkums, ka izraidāmajam ārzemniekam netika nodrošinātas tiesības saņemt valsts nodrošināto juridisko palīdzību aizturēšanas pārsūdzēšanas gadījumā. Lai īstenotu šo Šengenas novērtēšanas rekomendāciju Juridiskās palīdzības administrācija sagatavos grozījumus „Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā”.* *Projekta anotācijā ir norādīts, ka nepieciešamas veikt grozījumus Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā.* | Precizēta projekta anotācija. |
| 116. |  | Tieslietu ministrijaSaistībā ar likumprojektā ietverto regulējumu atgādinām, ka ar Ministru kabineta 2020. gada 3. marta sēdes protokola Nr. 9, 40.§ (TA-2009) “Atbildes projekts tiesībsargam (par normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem personai izvēlēties sev vēlamu nodarbošanos sakarā ar iepriekš izdarītu noziedzīgu nodarījumu)” 3. punktu ministrijām, Finanšu izlūkošanas dienestam un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam uzdots, ievērojot Atbildes projektā ietvertos secinājumus, līdz 2020. gada 1. oktobrim sagatavot un iesniegt Valsts kancelejā priekšlikumus grozījumiem savas nozares likumos un Ministru kabineta noteikumos attiecībā uz personām paredzētajiem aizliegumiem vai ierobežojumiem saistībā ar agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu, izvērtējot šādus jautājumus:3.1. vai aizliegums ir nepieciešams; 3.2. vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem;3.3. vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem (piemēram, autortiesību un blakustiesību pārkāpšana saskaņā ar Krimināllikuma 148. pantu, izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas saskaņā ar Krimināllikuma 218. pantu un būvniecības noteikumu pārkāpšana saskaņā ar Krimināllikuma 239. pantu);3.4. vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz atsevišķu noziedzīgu nodarījumu grupām (piemēram, noziedzīgi nodarījumi pret personas dzīvību un veselību; noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību; noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā; noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā);3.5. vai atbilstoši noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, proti, no kaitīgākā uz mazāk kaitīgu, aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz:3.5.1. sevišķi smagiem noziegumiem;3.5.2. smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem;3.5.3. noziegumiem (mazāk smagiem, smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem);3.5.4. noziedzīgiem nodarījumiem (kriminālpārkāpumiem un noziegumiem);3.6. vai aizliegumu ir iespējams neattiecināt uz personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas būdamas nepilngadīgas;3.7. vai absolūtu aizliegumu ir iespējams aizstāt ar terminētu aizliegumu, proti, tādu, kas beidzas līdz ar sodāmības dzēšanu vai noņemšanu;3.8. vai absolūtu aizliegumu ir iespējams atcelt, veicot individuālu izvērtējumu.Ievērojot minētos apsvērumus, kā arī likumprojekta spēkā stāšanās laiku, atbildes uz minētajiem jautājumiem lūdzam ietvert likumprojekta anotācijā. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 117. |  | Tieslietu ministrijaVēršam uzmanību, ka, izstrādājot likumprojektu un paredzot tajā administratīvo atbildību par pārkāpumiem konkrētajā nozarē, likumprojekta anotācijā ir nepieciešams izvērtēt projektā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, tas ir, nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte, nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām. Līdz ar to, lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktu ar katra likumprojektā noteiktā administratīvā pārkāpuma izvērtējumu atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 3. punktā noteiktajiem kritērijiem. | Iebildums ņemts vērā.  | Papildināta projekta anotācija |
| 118. |  | Finanšu ministrijaŅemot vērā, ka likumprojekta anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā ir norādīts, ka likumprojektā tiek apvienoti vairāki šobrīd spēkā esoši likumi, kā arī iekļautas atšķirīgas normas no pašreiz spēkā esošā regulējuma, anotācijas III sadaļas 8.punktā lūdzam norādīt, ka likumprojekta īstenošanu iesaistītās ministrijas un institūcijas nodrošinās piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 119. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas sadaļas “II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” 3.punktu nepieciešams papildināt, sniedzot informāciju par integrācijas pasākumu koordinācijas administratīvā sloga izmaksām, kā arī veicot aplēses un analīzi par likumprojekta 48.panta pirmajā daļā noteikto atmaksu par agrīnās integrācijas kursu apguvi administrēšanas izmaksām; | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par atmaksas mehānisma svītrošanu no projekta, līdz ar to iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |
| 120. |  | Kultūras ministrijaKM  vērš uzmanību, ka līdz šim publiskais finansējums trešo valstu pilsoņu integrācijas un latviešu valodas kursu īstenošanai tika nodrošināts Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda (turpmāk – Fonds) ietvaros. Tai skaitā Fonda ietvaros tika paredzēti integrācijas pasākumi gan patvēruma meklētājiem, gan citām mazaizsargātām grupām, kas nevar nodrošināt privāto līdzfinansējumu kursu apguvei.   Imigrācijas likumprojekta redakcijā iekļautie nosacījumu rezultātā tiek būtiski palielināts trešo valstu pilsoņu kuriem jānodrošina obligātie integrācijas un latviešu valodas kursi, skaits. KM norāda, ka vienlaikus nav panākta vienošanās par šādiem jautājumiem:* ņemot vērā to, ka Fonda ietvaros arī turpmāk būs pieejams ierobežots finansējums, kura ietvaros nevarēs nodrošināt apmācības visām Imigrācijas likumprojektā noteiktajām trešo valstu pilsoņu grupām, nosakot atbildīgās ministrijas un iestādes, nepieciešams vienoties par papildus valsts budžeta līdzekļiem trešo valstu pilsoņu integrācijai;
* ņemot vērā to, ka Fonda ietvaros ir pieejams ierobežots finansējums, nepieciešams izvērtēt, vai turpmāk Fonda līdzekļi ir izmantojami specifiskai trešo valstu pilsoņu mērķa grupai, kas nevar nodrošināt obligātās iemaksas latviešu valodas un integrācijas kursu apguvei.
 | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par atmaksas mehānisma svītrošanu no projekta, līdz ar to iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |
| 121. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas sadaļu “III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” nepieciešams papildināt, sniedzot informāciju par likumprojekta 48.panta pirmajā daļā noteikto atmaksu par agrīnās integrācijas kursu apguvi ārzemniekiem, kurš sekmīgi nokārtojis valsts valodas pārbaudi, prognozēto apjomu. KM rīcībā esošā informācija par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda finansētajiem projektiem liecina, ka viena latviešu valodas mācību kursa 120 akadēmisko stundu apjomā vidējās izmaksas vienai personai ir 498 *euro*. Savukārt, integrācijas kursa vidējās izmaksas vienai personai ir 109 *euro.* Lūdzam skat. 5.iebildumu, kurā norādīts apstāklis, kas var palielināt to ārzemnieku skaitu, kuriem būs pienākums piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos atbilstoši likumprojekta 47.panta pirmajā daļā noteiktajam un kuri varēs pretendēt uz par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldīto līdzekļu atmaksu atbilstoši likumprojekta 48.panta pirmajā daļā noteiktajam. Nepieciešams papildināt aprēķinu par papildu nepieciešamajiem valsts budžeta līdzekļiem, norādot prognozēto ārzemnieku skaitu, kuriem būs pienākums piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos atbilstoši likuma projekta 47.panta pirmajā daļā noteiktajam, kā arī norādot prognozēto ārzemnieku skaitu, kuri varēs pretendēt uz par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldīto līdzekļu atmaksu atbilstoši likuma projekta 48.panta pirmajā daļā noteiktajam. Papildus minētajam, nepieciešams aprakstīt agrīnās integrācijas kursu apguvei ieguldīto līdzekļu atmaksas modeli, norādot atbildīgās un iesaistītās institūcijas. KM norāda, ka agrīno integrācijas pasākumu kopums ir būtisks, lai veicinātu personu, kurām nepieciešama starptautiskā aizsardzība iekļaušanos sabiedrībā. Tādējādi nepieciešams likumprojektā iekļaut normas, kas nosaka personu, kura uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību, agrīnās integrācijas pasākumu organizēšanas kārtību un modeli, finansēšanas kārtību un atbildīgās un iesaistītās iestādes. Tādējādi nepieciešams papildināt aprēķinu par papildu nepieciešamajiem valsts budžeta līdzekļiem, norādot prognozēto personu skaitu, kuras uzturas Latvijas Republikā saistībā ar Patvēruma likumā noteiktajā kārtībā piešķirto starptautiskās aizsardzības statusu vai pagaidu aizsardzību un kurām būs pienākums piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos atbilstoši likuma projekta 47.panta pirmajā daļā noteiktajam. | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par atmaksas mehānisma svītrošanu no projekta, līdz ar to iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |
| 122. |  | Finanšu ministrijaLikumprojekta anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” (turpmāk – III sadaļa) 1. un 3.punktā ir norādīti budžeta ieņēmumi 2020., 2021. un 2022.gadam, kas saskaņā ar likuma “Par valsts budžetu 2020.gadam” 2.pielikumu un likuma “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022.gadam” 2.pielikumu ir ieņēmumi no nodevas par vīzas, uzturēšanās atļaujas vai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa Latvijas Republikā pieprasīšanai nepieciešamo dokumentu izskatīšanu un ar to saistītajiem pakalpojumiem, ko administrē Iekšlietu ministrija. Līdz ar to attiecīgi lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 6.punktu.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 123. |  | Finanšu ministrijaLūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 7. un 8.ailē norādītos gada skaitļus atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijā Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” noteiktajam. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 124. |  | Tieslietu ministrijaLūdzam papildināt likumprojekta anotācijas IV sadaļas 1. punktu ar izvērstu skaidrojumu par šajā sadaļā minēto plānoto nepieciešamo normatīvo aktu būtību un nepieciešamību. Norādām, ka saskaņā ar instrukcijas 54.1. apakšpunktu anotācijas IV sadaļas 1. punktā norāda tiesību aktu projektus, kuru izstrādāšanai paredzēts pilnvarojums likumprojektā, kā arī skaidro to nepieciešamību un būtību. Ja nepieciešamie tiesību aktu projekti jau ir izsludināti Valsts sekretāru sanāksmē, norāda attiecīgās Valsts sekretāru sanāksmes datumu, protokola numuru un paragrāfu. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 125. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas sadaļā “IV. Tiesību akta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu” norādīts, ka KM ir atbildīgā institūcija par “Ministru kabineta noteikumiem “Noteikumi par ārzemnieku agrīnās integrācijas pasākumu saturu, apjomu, kā arī to apstiprināšanas, finansēšanas un mācību organizēšanas kārtību un kārtību, kādā ārzemniekam atmaksā par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldītos līdzekļus.” KM norāda uz nepieciešamību panākt vienošanos par agrīnās integrācijas kursu apguvei ieguldīto līdzekļu atmaksas modeli, norādot atbildīgās un iesaistītās institūcijas. | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par atmaksas mehānisma svītrošanu no projekta, līdz ar to iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |
| 126. |  | Veselības ministrijaLikumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) IV sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu” 1. apakšsadaļas “Saistītie tiesību aktu projekti” 2. daļas 2. punkts paredz grozījumus Veselības aprūpes finansēšanas likumā, precizējot 9.panta pirmās daļas 3.punktā minētās ārzemnieku kategorijas, iekļaujot arī ārzemniekus, kuriem viens no augšupējiem radiniekiem taisnā līnijā ir latvietis vai līvs un kuri saņēmuši termiņuzturēšanās atļauju. Lūdzam pamatojumu minēto izmaiņu nepieciešamībai, kā arī precizēt kā noteiktās ārzemnieku kategorijas tiks identificētas.  | Iebildums ņemts vērā. | Precizēta projekta anotācija, norādot, ka projekts neparedz jaunu kategoriju ieviešanu, kuras būtu jāiekļauj Veselības aprūpes finansēšanas likuma 9.panta pirmās daļas 3.punktā, tikai mainās uzturēšanās atļaujas veids, kāds tiks piešķirts šīm personu kategorijām (nevis pastāvīgās uzturēšanās atļauja, bet termiņuzturēšanās atļauja). Ārzemnieka piederību attiecīgajai kategorijai būs iespējams noteikt pēc ieraksta uzturēšanās tiesības apliecinošajā dokumentā, kā arī šāda informācija var tikt saņemta, pārbaudot datus Iedzīvotāju reģistrā. |
| 127. |  | Labklājības ministrijaLūdzam norādīt projekta anotācijas IV sadaļā, ka jāveic atbilstoši grozījumi arī Valsts sociālo pabalstu likumā, paredzot tiesības uz valsts sociālajiem pabalstiem personu grupām, uz kurām attiecas grozījumi anotācijas IV sadaļas 2. punktā minētajos likumos.Pašreiz bēgļiem un citiem ārzemniekiem, kas pastāvīgi uzturas Latvijā, saskaņā ar Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta 1.daļu, ir tiesības uz valsts sociālajiem pabalstiem. Grozījumi Valsts sociālo pabalstu likumā ir nepieciešami, lai nepasliktinātu šo personu situāciju, mainoties viņu uzturēšanās atļaujas veidam.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 128. |  | Latvijas Pašvaldību savienība1. Anotācijā (31.lpp.) teikts, ka Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums (3.pantā nepieciešams precizēt to, ka atsevišķām personu kategorijām, kas Latvijas Republikā uzturas ar termiņuzturēšanās atļauju, ir tiesības uz sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību, piemēram, bēgļiem, Latvijas pilsoņu un Latvijas nepilsoņu nepilngadīgajiem bērniem – ārzemniekiem, personām, kurām viens no augšupējiem radiniekiem taisnā līnijā ir latvietis vai līvs un kuras saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju);

Anotācijā minēts, ka nepieciešami grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 3.pantā, precizējot, ka atsevišķām personu kategorijām, kas Latvijas Republikā uzturas ar termiņuzturēšanās atļauju, ir tiesības uz sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību. Ja Imigrācijas likuma projekta 26.pantā ir nosauktas personu kategorijas, kurām būs tiesības pieprasīt termiņuzturēšanās atļaujas, tad anotācijā nav skaidri norādītas personu kategorijas, kurām pēc grozījumu veikšanas Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā būs tiesības saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību. Līdz ar to nav iespējams arī noteikt, cik lielā mērā personu loks, kam būs tiesības saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, paplašināsies, kā arī kādu ietekmi tas varētu atstāt uz pašvaldības budžetu. Aicinām precizēt un pēc precizējumu veikšanas anotācijā, vērtējams, kāda ir prognozējama ietekme uz pašvaldības budžetu, attiecīgi no tā secinot spēkā stāšanās laiku un tml. Minētais arī paplašina veicamo uzdevumu apjomu pašvaldību sociālajiem dienestiem.2) anotācijas 31.lpp. par Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 3.pantā plānotajiem grozījumiem paredzēts, ka atsevišķām personu kategorijām, kas Latvijas Republikā uzturas ar termiņuzturēšanās atļauju, ir tiesības uz sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību, piemēram, bēgļiem, Latvijas pilsoņu un Latvijas nepilsoņu nepilngadīgajiem bērniem – ārzemniekiem, personām, kurām viens no augšupējiem radiniekiem taisnā līnijā ir latvietis vai līvs un kuras saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju.Uzskatām, ka nepieciešams papildināt plānotos grozījumus, ar normu, kas paredz, ka minētajām personu kategorijām ir tiesības saņemt sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumiem tās pašvaldības Sociālajā dienestā, kurā ir personas deklarēta vai bija pēdējā deklarētā dzīvesvieta. | Iebildumi ņemti vērā. Anotācijā papildus iekļauts skaidrojums, ka sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņēmēju loks netiks paplašināts; izmaiņas nepieciešamas, lai atsevišķām personu kategorijām, kuras saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu uzturas ar pastāvīgās uzturēšanās atļaujām un ir tiesīgas saņemt palīdzību un pakalpojumus, bet kuras turpmāk būs termiņuzturēšanās atļauju saņēmēji, nodrošinātu sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību pašreizējā līmenī. Nepaplašināsies arī pašvaldību veicamo funkciju un pienākumu loks, kā arī grozījumiem nebūs ietekmes uz pašvaldību budžetu. | Papildināta projekta anotācija |
| 129. |  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta anotācijas V sadaļā norādītā informācija, ka Direktīvas 2001/51 4. pants pārņemts likumprojekta 110. pantā, ir acīmredzami neprecīza. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 130. |  | Tieslietu ministrijaNorādām, ka informācija par Padomes 2001. gada 20. jūlija Direktīvas 2001/55/EK par obligātajiem standartiem, lai pārvietoto personu masveida pieplūduma gadījumā sniegtu tām pagaidu aizsardzību, un par pasākumiem, lai līdzsvarotu dalībvalstu pūliņus, uzņemot šādas personas un uzņemoties ar to saistītās sekas, 2. panta g) apakšpunkta pārņemšanu 1. panta pirmās daļas 26. punktā ir acīmredzami neprecīza, tāpēc lūdzam to precizēt. Līdzīgi lūdzam precizēt informāciju par visu Eiropas Savienības direktīvās ietverto jēdzienu, it sevišķi, “trešās valsts pilsonis” pārņemšanu likumprojektā saistībā arī ar citām Eiropas Savienības direktīvām. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 131. |  | Tieslietu ministrijaDirektīvas 2003/86 5. panta 2. punkta otrais paragrāfs paredz, ka pārrunas tiek veiktas arī ar ģimenes locekļiem, kas atbilstoši likumprojekta anotācijas V sadaļai būtu ietverts likumprojekta 4. pantā, tomēr no minētās likumprojekta normas šī informācija neizriet. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā. | Precizēta projekta anotācija |
| 132. |  | Tieslietu ministrijaNorādām, ka informācija par Direktīva 2003/86 16. panta 1. punkta pārņemšanu likumprojektā ir acīmredzami nekorekta. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 133. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas 4.tabulā “Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem” norādīts “8.pants – projektā nav noteikts divu gadu ierobežojums, pēc kura trešās valsts pilsonis var uzaicināt savus ģimenes locekļus, t.i., projekts paredz, ka trešās valsts pilsonis uzturēšanās atļaujas pieteikumu var iesniegt kopā ar saviem ģimenes locekļiem. Kopā ar ģimenes locekļiem parasti ieceļo augstas kvalifikācijas nodarbinātie, un, liedzot viņiem tiesības uz ģimenes apvienošanu, šīs kategorijas ieceļotāju motivācija slēgt darba līgumus ar Latvijas darba devējiem varētu būtiski samazināties.” KM norāda, ka, atceļot divu gadu ierobežojumu ģimenes locekļu uzaicināšanai, palielināsies to ārzemnieku skaits, kuriem būs pienākums piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos atbilstoši likuma projekta 47.panta pirmajā daļā noteiktajam un kuri varēs pretendēt uz par agrīnās integrācijas kursu apguvi ieguldīto līdzekļu atmaksu atbilstoši likuma projekta 48.panta pirmajā daļā noteiktajam. | Par iebildumu panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē. Šobrīd spēkā esošajā Imigrācijas likumā nav iekļauts divu gadu ierobežojums ģimenes apvienošanai. | Precizēta projekta anotācija |
| 134. |  | Kultūras ministrijaAnotācijas 5.tabulā “Tiesību aktu atbilstība ES tiesību aktiem” norādīts “15.panta 3.punkts paredz iespēju izvirzīt integrācijas prasības citu valstu pastāvīgajiem iedzīvotājiem, kas vēlas saņemt termiņuzturēšanās atļauju Latvijas Republikā. Šāda prasība projektā nav iekļauta, jo šīm personām integrācijas kritērijs būs jāizpilda, pieprasot pastāvīgās uzturēšanās atļauju.”. Likuma projekta 47.panta pirmajā daļā noteikts, ka ārzemniekam, kura paredzamais uzturēšanās termiņš Latvijas Republikā ir vismaz trīs gadi nepārtraukti, ir pienākums piedalīties agrīnās integrācijas pasākumos. Nav noteikts, vai uzturēšanās pamats ir termiņuzturēšanās atļauja vai pastāvīgās uzturēšanās atļauja. Nepieciešams precizēt anotācijas tekstu, saskaņojot to ar likumprojektā noteiktajiem nosacījumiem, kā arī novēršot pretrunīgu informāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 135. |  | Tieslietu ministrijaNav saprotama likumprojekta anotācijas V sadaļā ietvertā informācija, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts pārņemts likumprojekta VI nodaļā. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā. | Precizēta projekta anotācija. |
| 136. |  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta anotācijas V sadaļā ietverta acīmredzami nekorekta informācija par Padomes 2009. gada 25. maija Direktīvas 2009/50/EK par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos augsti kvalificētas nodarbinātības nolūkos 3. panta 2. punkta pārņemšanu likumprojekta 34. panta 1., 5., 6. un 7. punktā. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 137. |  | Labklājības ministrijaVēršam uzmanību uz to, ka anotācijas:1. V.sadaļas 8.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrās rindkopas 4.punktā norādītās Padomes 2009.gada 25.maija direktīvas 2009/50/EK par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos augsti kvalificētas nodarbinātības nolūkos 14.pants;
2. 11.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrās rindkopas 3.punktā norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra direktīvas 2011/98/ES par vienotu pieteikšanās procedūru, lai trešo valstu valstspiederīgajiem izsniegtu vienotu uzturēšanās un darba atļauju dalībvalsts teritorijā, un par vienotu tiesību kopumu trešo valstu darba ņēmējiem, kuri kādā dalībvalstī uzturas likumīgi 12.pants;
3. 12.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrās rindkopas 5.punktā norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26.februāra direktīvas 2014/36/ES par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumiem nodarbinātības kā sezonas darbiniekiem nolūkā (turpmāk – direktīva 2014/36/ES) 23.pants;
4. 13.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrās rindkopas 3.punktā norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15.maija direktīvas 2014/66/ES par ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumiem trešo valstu valstspiederīgajiem saistībā ar pārcelšanu uzņēmuma ietvaros (turpmāk – direktīva 2014/66/ES) 18.pants;
5. 14.tabulas (anotācijā norādīta atkārtoti kā 13.tabula) apakšsadaļas “Cita informācija” otrās rindkopas 6.punktā norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 11.maija direktīvas (ES) 2016/801 par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā (turpmāk – direktīva 2016/801) 22.pants

ir ieviests ne tikai norādītajos likumos, bet arī tādos likumos kā Arodbiedrību likumā, Darba devēju organizāciju un to apvienību likumā, turklāt arī pēdējās pieminētās direktīvas 22.pants arī ieviests Darba aizsardzības likumā.Lūdzam papildināt anotācijas attiecīgās tabulas ar nepieciešamo informāciju. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 138. |  | Labklājības ministrijaAnotācijas V.sadaļas 9.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrajā rindkopā minētas neprecīzas Darba likuma normas, ar kurām ieviestas konkrētas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 18.jūnija direktīvas 2009/52/EK, ar ko nosaka minimālos standartus sankcijām un pasākumiem pret darba devējiem, kas nodarbina trešo valstu valstspiederīgos, kuri dalībvalstīs uzturas nelikumīgi, normas. Lūdzam norādīt pareizas atsauces uz konkrētām Darba likuma normām, ar kurām ieviestas direktīvas prasības, atbilstoši tam, kā tas ir bijis norādīts 2011.gada 16.jūnija grozījumu Darba likumā anotācijas V.sadaļas 1.tabulā (<http://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/93D022408A8DDC85C2257847004E39E1?OpenDocument>). Vienlaikus uzskatām, ka direktīvas 14.pants ir ieviests ne tikai ar Valsts darba inspekcijas likuma normām, bet arī ar citu iesaistīto kompetento institūciju darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Lūdzam rūpīgi izvērtēt, kuros normatīvajos aktos vēl ir ieviests direktīvas 14.pants un papildināt anotācijas norādīto apakšsadaļu ar atbilstošu informāciju. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 139. |  | Tieslietu ministrijaLūdzam likumprojekta anotācijas V sadaļā norādīt precīzu Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra Direktīvas 2011/95/ES par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu, nosaukumu. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 140. |  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta anotācijas V sadaļā ietverta nekorekta norāde uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra direktīvas 2014/36/ES par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumiem nodarbinātības kā sezonas darbiniekiem nolūkā 16. panta 11. punktu. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 141. |  | Labklājības ministrijaAnotācijas V.sadaļas 12.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrajā rindkopā minētas neprecīzas Darba likuma normas, ar kurām ieviestas konkrētas direktīvas 2014/36/EK normas. Ministrija informē, ka direktīvas 17., 25.panta normas ir ieviestas ne tikai Darba likumā, bet arī citos minētos jautājumus regulējošos normatīvajos aktos. Lūdzam rūpīgi izvērtēt, kuros vēl normatīvajos aktos ieviestas direktīvas attiecīgo pantu prasības un papildināt anotācijas norādīto apakšsadaļu ar atbilstošu informāciju. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 142. |  | Tieslietu ministrijaVēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijas V sadaļā ietvertā informācija, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīvas 2014/66/ES par ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumiem trešo valstu valstspiederīgajiem saistībā ar pārcelšanu uzņēmuma ietvaros 14. pants pārņemts likumprojekta 39. pantā nav korekta. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 143. |  | Labklājības ministrijaAnotācijas V.sadaļas 13.tabulas apakšsadaļas “Cita informācija” otrajā rindkopā minētas neprecīzas Darba likuma normas, ar kurām ieviestas konkrētas direktīvas 2014/66/ES normas. Lūdzam norādīt pareizas atsauces uz konkrētām Darba likuma normām, ar kurām ieviestas direktīvas prasības, atbilstoši tam, kā tas ir bijis norādīts 2016.gada 12.maija grozījumu Darba likumā anotācijas V.sadaļas 1.tabulā (<http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/60C5110F949D82C6C2257F7900240BA8?OpenDocument> | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 144. |  | Tieslietu ministrijaVēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijas V sadaļā ietvertā informācija, ka Direktīvas 2016/801 10. panta 6. punkts pārņemts likumprojekta 39. panta pirmajā daļā ir acīmredzami neprecīza. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 145. |  | Labklājības ministrijaAnotācijas V.sadaļas 14.tabulas (anotācijā norādīta atkārtoti kā 13.tabula) atbilstības ailēs minēts, ka direktīvas 2016/801 7.panta 4.punkts ir pārņemts ar likumprojekta 31.panta pirmo daļu, kā arī pārējās direktīvas normas ietvertas Darba likuma 36.nodaļā. Vēršam uzmanību uz to, ka direktīvas 7.panta 4.punktā ir regulēta pieteikumu iesniegšana, savukārt Darba likuma 36.nodaļā regulēti Administratīvie pārkāpumi darba tiesisko attiecību jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā, līdz ar to Darba likuma attiecīgā nodaļa nepārņem pilnībā direktīvas minētās normas prasības. Lūdzam veikt precizējumus, lai novērstu neatbilstību anotācijas attiecīgās sadaļas informācijā.Apakšsadaļas “Cita informācija” otrajā rindkopā minētas neprecīzas Darba likuma normas, ar kurām ieviestas konkrētas direktīvas 2016/801 normas. Lūdzam norādīt pareizas atsauces uz konkrētām Darba likuma normām, ar kurām ieviestas direktīvas prasības, atbilstoši tam, kā tas ir bijis norādīts 2017.gada 27.jūlija grozījumu Darba likumā anotācijas V.sadaļas 1.tabulā (<http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/A13521DACF3B0A70C2258154002231CC?OpenDocument>).  | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 146. |  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 1. panta pirmās daļas 11. punktā un citviet likumprojektā ietvertas atsauces uz Eiropas Savienības regulām. Norādām, ka likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. punktā un 1. tabulā izvērtējums par minēto regulu ieviešanu likumprojektā nav sniegts. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. punktu 1. tabulu saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – instrukcija) 55. un 56. punktu. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija |
| 147. |  | Tieslietu ministrijaSaskaņā ar instrukcijas 56.5. apakšpunktu, “ja ES tiesību akts paredz rīcības brīvību dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas, norāda konkrētu ES tiesību akta normu un pamato, kādēļ ir vai nav izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas”. Vēršam uzmanību, ka lielākoties informācija par dalībvalsts rīcības brīvības izmantošanu attiecībā uz visu 14 direktīvu pārņemšanu likumprojektā norādīta nekorekti. Visbiežāk sastopamas kļūdas saistībā ar pamatojuma trūkumu attiecībā uz to, kāpēc ir vai nav izmantota rīcības brīvība, piemēram, attiecībā uz rīcības brīvības izmantošanu par Padomes 2001. gada 28. jūnija direktīvas 2001/51/EK, ar kuru papildina 26. pantu Konvencijā, ar ko īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas līgumu, (turpmāk – Direktīva 2001/51) pārņemšanu likumprojektā norādīts, ka nacionālajos normatīvajos aktos nav paredzētas Direktīvas 2001/51 5. pantā iekļautās sankcijas – transportlīdzekļa konfiskācija, kustības aizliegums, kā arī attiecībā uz rīcības brīvības izmantošanu attiecībā uz Padomes 2003. gada 22. septembra direktīvas 2003/86/EK par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos (turpmāk – Direktīva 2003/86), neietverot pamatojumu. Tāpat sastopamas kļūdas saistītas ar to, ka nav izvērtēta rīcības brīvība tajās Eiropas Savienības direktīvu normās, kurās tā skaidri konstatējama, it sevišķi, ja lietots vārdu savienojums “dalībvalsts var”. Piemēram, attiecībā uz Padomes 2003. gada 25. novembra direktīvas 2003/109/EK par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji, 15. panta 1. punkta pārņemšanu likumprojektā, Padomes 2009. gada 25. maija direktīvas 2009/50/EK par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos augsti kvalificētas nodarbinātības nolūkos 8. panta 5. punkta pārņemšanu likumprojektā, Direktīvas 2016/801 5. panta 2. punkta, 20. panta 2. punkta, 21. panta 2. punkta pārņemšanu likumprojektā un tamlīdzīgi. Ievērojot minēto, lūdzam pārskatīt un precizēt likumprojekta anotācijas V sadaļā ietverto informāciju par rīcības brīvības izmantošanu. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| 148. |  | Finanšu ministrijaLūdzam papildināt likumprojekta anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem” 6.punktu, tajā norādot, ka izdevumi ir plānoti Iekšlietu ministrijas budžeta apakšprogrammā 11.01.00 “Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde”. | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija. |
| 149. |  | Ārlietu ministrijaAicinām likumprojekta 22. panta ceturto daļu izteikt šādā redakcijā “*Apstrīdot lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu atbilstoši šā panta trešās daļas 1., 2. vai 4. punktam, ārzemnieks maksā depozītu. Ministru kabinets nosaka depozīta apmēru, samaksas un atmaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no depozīta samaksas.*” | Iebildums ņemts vērā | **22.pants** (4) Apstrīdot lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu atbilstoši šā panta trešās daļas 1., 2. vai 4. punktam, ārzemnieks maksā depozītu. Ministru kabinets nosaka depozīta apmēru, samaksas un atmaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no depozīta samaksas.  |
| 150. |  | Ārlietu ministrijaAicinām likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 15. apakšpunktā iekļaut pamatojumu par depozīta samaksas nepieciešamību un atbilstību Satversmes 92. pantam.  | Iebildums ņemts vērā. | Papildināta projekta anotācija. |
| 151. |  | Finanšu ministrijaUzturam iebildumu par likumprojekta 12.pantā ietverto nosacījumu, kas paredz, ka par vīzas atteikuma apstrīdēšanu ārzemnieks maksās valsts nodevu, kā arī par likumprojekta 22.pantā ietverto nosacījumu, kas paredz, ka ārzemniekam jāmaksā valsts nodeva, ja Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniekam tiek apstrīdēts minētās pārvaldes amatpersonas pieņemts lēmums par atteikumu izsniegt vai pagarināt ilgtermiņa vīzu, kā arī lēmums par ilgtermiņa vīzas anulēšanu vai atcelšanu.Informējam, ka Finanšu ministrija atsevišķi ir lūgusi arī Tieslietu ministrijas viedokli par likumprojektā “Imigrācijas likums” iekļauto Ārlietu ministrijas priekšlikumu, kas paredz ārzemniekam pienākumu maksāt valsts nodevu par vīzas atteikuma, anulēšanas vai atcelšanas apstrīdēšanu.Pamatojoties uz Finanšu ministrijas lūgumu, Tieslietu ministrija ir sniegusi savu viedokli ar 2021.gada 5.janvāra vēstuli Nr.1-13/20 (kas tika adresēta arī Ārlietu ministrijai un Iekšlietu ministrijai informācijai), norādot, ka nav pieļaujams mākslīgi sadalīt administratīvo procesu iestādē, nosakot maksājumu gan par iesnieguma izskatīšanu, gan par gala lēmuma pieņemšanu apstrīdēšanas gadījumā. Finanšu ministrija minētam viedoklim pilnībā pievienojas, jo, kā jau esam norādījuši iepriekš – valsts nodeva ir iekasējama par iestādē viena administratīva procesa ietvaros veicamo darbību kopumu, proti, vadoties pēc principa viens pakalpojums – viens maksājums. Savukārt tas, ka konkrētajā gadījumā administratīvā procesa ietvaros veicamo darbību (par kuru maksājama valsts nodeva) nodrošina vairākas iestādes un tikai viena no tām vēlas koriģēt personu uzvedību, ierobežojot personu sūdzību skaitu ar valsts nodevas palīdzību, neatbilst valsts nodevas noteikšanas pamatprincipiem.Proti, atkārtoti uzsveram – valsts nodeva ir vienots maksājums par konkrētu pakalpojumu vai nodrošinājumu. Tas, ka pakalpojumu vai nodrošinājumu sniedz vairākas iestādes nenozīmē to, ka par šo konkrēto pakalpojumu vai nodrošinājumu kādā no iesaistītajām iestādēm drīkst piemērot vēl papildu maksājumu, kā tas tiek plānots šajā gadījumā, kad par vienu īstenotu administratīvo procesu vienā no iestādēm būtībā tiek plānots noteikt divas valsts nodevas.Tāpat norādām, ka nosacījums – viens pakalpojums – viens maksājums, ir attiecināms uz jebkuru administratīvā procesa ietvaros pieņemtu lēmumu, neatkarīgi no tā, vai lēmums ir pienākumu uzliekošs, labumu dodošs vai aizliedzošs.Norādām, lai ierobežotu vai veicinātu personu skaitu, kas vēlas saņemt konkrēto nodrošinājumu vai pakalpojumu, tiek nevis mākslīgi sadalīts administratīvais process iestādē, bet gan īstenoti tādi risinājumi, kā noteikts atbilstošs valsts nodevas apmērs, piemēram, to attiecīgi samazinot, lai veicinātu personu skaitu, kas vēlas saņemt konkrēto pakalpojumu, vai palielinot – lai personu skaits, kas vēlas saņemt konkrētu pakalpojumu, tiktu ierobežots. Tāpat personu skaits tiek ierobežots ar citiem nosacījumiem, kā, piemēram, pakalpojuma vai nodrošinājuma atteikuma gadījumā valsts nodevu neatmaksājot, vai, kā to ir uzsvērusi Ārlietu ministrija savā izvērtējumā -  veicot depozīta maksājumu pie apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas, kā tas ir noteikts attiecībā uz publisko iepirkuma procedūras apstrīdēšanu, kuru īsteno Iepirkumu uzraudzības birojs.Savukārt, izvērtējot izziņai pievienoto Ārlietu ministrijas viedokli par valsts nodevas noteikšanu par vīzas atteikuma, atcelšanas vai anulēšanas lēmuma apstrīdēšanu, secināms.Kā vienu no īpašajiem apstākļiem valsts nodevas noteikšanai Ārlietu ministrija norāda apstākli, ka valsts nodevas par vīzas atteikuma, anulēšanas vai atcelšanas lēmuma apstrīdēšanu neesamība Latvijas iestādēs ārzemniekiem padara par pievilcīgu mehānismu, ko izmantot, lai mēģinātu nelegāli nokļūt Eiropā. Tāpat Latvija izceļas Šengenas zonas dalībvalstu vidū, jo Latvijā ir noteiktas salīdzinoši nelielas nodevas administratīvas lietas turpināšanai tiesā. Piemēram, Vācijā, kur šobrīd nav noteikta vīzas lēmuma apstrīdēšanas nodeva, lēmuma pārsūdzēšanai tiesā nodeva ir 300 eiro, kamēr Latvijā tā ir 30 euro.Izejot no Latvijas tiesiskā regulējuma valsts nodevu piemērošanā, kurā, kā jau iepriekš norādīts – nav pieļaujams mākslīgi sadalīt administratīvo procesu iestādē, nosakot maksājumu gan par iesnieguma izskatīšanu, gan par gala lēmuma pieņemšanu apstrīdēšanas gadījumā, bet ir nosakāma valsts nodeva par  administratīvas lietas ierosināšanu tiesā, aicinām izvērtēt iespēju kā labāko risinājumu šajā gadījumā izvēlēties Vācijas piemēru. Tomēr, tā kā šāds risinājums ir saistīts ar Administratīvā procesa likuma grozījumiem, papildus būtu nepieciešams arī Tieslietu ministrijas viedoklis. | Iebildums ņemts vērā. No projekta 12. un 22.panta izslēgta norāde uz jauno valsts nodevas veidu, 22.pants papildināts ar depozīta maksājuma prasību.  | **22**.**pants** (4) Apstrīdot lēmumu par vīzas vai vīzas pagarinājuma atteikumu, vīzas anulēšanu vai atcelšanu atbilstoši šā panta trešās daļas 1., 2. vai 4. punktam, ārzemnieks maksā depozītu. Ministru kabinets nosaka depozīta apmēru, samaksas un atmaksas kārtību, kā arī atbrīvojumus no depozīta samaksas.  |
| 152. |  | Finanšu ministrijaLūdzam papildināt anotācijas IV sadaļas 1.punktu (nepieciešamie grozījumi citos normatīvajos aktos) 51.lpp. ar atsauci uz vērtspapīru izlaišanas noteikumiem, kā atbildīgo institūciju par minētajiem grozījumiem norādot Valsts kasi: “6) 2014.gada 6.maija noteikumi Nr.237 “Valsts vērtspapīru izlaišanas noteikumi”, kuros tiks svītroti nosacījumi bezprocentu obligāciju emisijai, jo likumprojekts vairs neparedz termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu personām, kas iegādājas īpašam mērķim noteiktus bezprocentu valsts vērtspapīrus.”. | Iebildums ņemts vērā | Papildināta projekta anotācija. |
| 153. | **19.pants.**Lēmumu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc visu Ministru kabineta noteikto dokumentu iesniegšanas. Ja ilgtermiņa vīzas izsniegšanai nepieciešama papildu informācija vai pārbaude, lēmumu pieņem 60 dienu laikā. Ja ilgtermiņa vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus iesniedz Pārvaldē un līdz ārzemnieka likumīgās uzturēšanās termiņa beigām Latvijas Republikā ir mazāk nekā trīs darbdienas, lēmumu pieņem trīs darbdienu laikā. | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 19. panta pirmais teikums paredz, ka lēmumu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc visu Ministru kabineta noteikto dokumentu iesniegšanas. Administratīvā procesa likums paredz vispārīgo principu, ka administratīvo aktu izdod noteiktā termiņā pēc iesnieguma saņemšanas. Administratīvā procesa likuma 59. pants paredz kārtību, kādā iestāde iegūst administratīvā akta izdošanai nepieciešamo informāciju pēc administratīvās lietas ierosināšanas. Vēršam uzmanību, ka lēmuma pieņemšanas termiņa skaitīšana no brīža, kad persona iesniegusi visus dokumentus, var nesamērīgi pagarināt termiņu, kādā tiks pieņemts lēmums. Proti, formāli lēmuma pieņemšanai noteikts 15 dienu termiņš, taču faktiski nav zināms, cik garš tas būs, ja persona, iesniedzot iesniegumu, nebūs iesniegusi visus lēmuma pieņemšanai nepieciešamos dokumentus. Vienlaikus likumprojekta 21. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka ilgtermiņa vīzas izsniegšanu atsaka, ja ārzemnieks nav iesniedzis visus Ministru kabineta un Latvijas pārstāvniecības noteiktos vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus. Vēršam uzmanību, ka nav skaidrs, kā iestāde varēs pieņemt lēmumu atteikt ilgtermiņa vīzas izsniegšanu, ja nav iesniegti visi dokumenti, ja pēc būtības likumprojekta 19. pants paredz, ka vērtēt to, kāds lēmums pieņemams, var tikai tad, ja ir iesniegti visi nepieciešamie dokumenti. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt likumprojekta 19. panta pirmajā teikumā noteiktā regulējuma samērīgumu, kā arī praktisko piemērojamību kontekstā ar likumprojekta 21. panta pirmās daļas 1. punktu un precizēt likumprojektu.  | Iebildums ņemts vērā | **19.pants.**Lēmu-mu par ilgtermiņa vīzas izsniegšanu pieņem 15 dienu laikā pēc pieteikuma iesniegšanas. Ja ilgtermiņa vīzas izsniegšanai nepieciešama papildu informācija vai pārbaude, lēmumu pieņem 60 dienu laikā. Ja ilgtermiņa vīzas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus iesniedz Pārvaldē un līdz ārzemnieka likumīgās uzturēšanās termiņa beigām Latvijas Republikā ir mazāk nekā trīs darbdienas, lēmumu pieņem trīs darbdienu laikā. |
| 154. | **32.pants.** (2) Pārvalde pēc visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas tos izskata un atbildi sniedz: (...)(4) Ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta otrajā vai trešajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, Pārvalde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas dienas.  | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 32. panta otrā daļa paredz, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde pēc visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas  tos izskata un sniedz atbildi 30 dienu vai 10 darbdienu laikā. Vienlaikus likumprojekta 32. panta ceturtā daļa paredz, ka, ja objektīvu iemeslu dēļ likumprojekta 32. panta otrajā vai trešajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no visu uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai nepieciešamo dokumentu saņemšanas dienas. Administratīvā procesa likums paredz vispārīgo principu, ka administratīvo aktu izdod noteiktā termiņā pēc iesnieguma saņemšanas. Administratīvā procesa likuma 59. pants paredz kārtību, kādā iestāde iegūst administratīvā akta izdošanai nepieciešamo informāciju pēc administratīvās lietas ierosināšanas. Vēršam uzmanību, ka lēmuma pieņemšanas termiņa skaitīšana no brīža, kad persona iesniegusi visus dokumentus, var nesamērīgi pagarināt termiņu, kādā tiks pieņemts lēmums. Proti, formāli lēmuma pieņemšanai noteikts 30 dienu vai 10 darbdienu termiņš, taču faktiski nav zināms, cik garš tas būs, ja persona, iesniedzot iesniegumu, nebūs iesniegusi visus lēmuma pieņemšanai nepieciešamos dokumentus. Likumprojekta 33. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja ārzemnieks vai viņa uzaicinātājs nav iesniedzis visus Ministru kabineta noteikumos norādītos uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai nepieciešamos dokumentus  vai nav sniedzis pieprasītos papildu paskaidrojumus vai dokumentus, kas saistīti ar uzturēšanās atļaujas saņemšanu. Savukārt likumprojekta 34. panta 2. punkts paredz, ka pastāvīgās uzturēšanās atļauju nepiešķir, ja ārzemnieks nav iesniedzis visus nepieciešamos dokumentus, un Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde attiecīgo informāciju nevar iegūt pati. Vēršam uzmanību, ka nav skaidrs, kā iestāde varēs pieņemt lēmumu atteikt uzturēšanās atļaujas izsniegšanu, ja nav iesniegti visi dokumenti, ja pēc būtības likumprojekta 32. panta otrā daļa paredz, ka vērtēt to, kāds lēmums pieņemams, var tikai tad, ja ir iesniegti visi nepieciešamie dokumenti. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt likumprojekta 32. panta otrajā daļā noteiktā regulējuma samērīgumu, kā arī praktisko piemērojamību kontekstā ar likumprojekta 33. panta pirmās daļas 1. punktu un 34. panta 2. punktu un precizēt likumprojektu.  | Iebildums ņemts vērā | **32.pants.** (2) Pārvalde pēc uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai iesniegto dokumentu saņemšanas tos izskata un atbildi sniedz: (...)(4) Ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta otrajā vai trešajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, Pārvalde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai iesniegtā pieteikuma saņemšanas dienas.  |
| 155. | **38.pants.** (1) Tiesas, Latvijas Republikas valsts un pašvaldību iestādes septiņu dienu laikā informē Pārvaldi, ja to rīcībā ir informācija par šā likuma 33., 34., [35.](https://likumi.lv/ta/id/68522#p35)vai 36.panta pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem.(2) Uzaicinātājam vai ārzemniekam, ja viņam nav uzaicinātāja, ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā informēt Pārvaldi par to, ka vairs nepastāv vai ir mainījušies apstākļi, pamatojoties uz kuriem ārzemnieks saņēmis termiņuzturēšanās atļauju. (3) Akreditētai izglītības iestādei ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā rakstveidā informēt:1. Pārvaldi un Valsts robežsardzi par to, ka ārzemnieks, kas saņēmis termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar mācībām vai studijām, ir pārtraucis mācības vai izslēgts no studējošo saraksta;
2. Pārvaldi par to, ka ārzemnieks mainījis studiju programmu;
3. Pārvaldi par to, ka ārzemniekam piešķirts akadēmiskais atvaļinājums;
4. Valsts robežsardzi par to, ka ārzemnieks, kas saņēmis termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar mācībām vai studijām, 14 dienas nepārtraukti bez attaisnojoša iemesla nav piedalījies mācību vai studiju procesā un nav sasniedzams.
 | Tieslietu ministrijaLikumprojekta 38. panta trešā daļa uzskaita, kādu informāciju Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei un Valsts robežsardzei sniedz akreditētas izglītības iestādes. Savukārt 38. panta pirmā un otrā daļa paredz, ka tiesas, Latvijas Republikas valsts un pašvaldību iestādes un ārzemnieks vai tā uzaicinātājs sniedz informāciju, ja ir mainījušies apstākļi, kas bija par pamatu uzturēšanās atļaujas saņemšanai, vai tās rīcībā ir informācija par likumprojekta 33., 34., 35. un 36. pantā minētajiem nosacījumiem. Proti, akreditētām izglītības iestādēm ir jāsniedz ļoti ierobežots informācijas apjoms, kas nozīmē, ka cita informācija, kas būs tās rīcībā tai jāsniedz nebūs. Vienlaikus likumprojekta 35. panta pirmās daļas 18. punkts paredz, ka termiņuzturēšanās atļauju var anulēt, ja ārzemnieks, kurš saņēmis termiņuzturēšanās atļauju kā students, studējot Latvijas Republikā, nav sasniedzis pietiekamu progresu studijās, studijām vienā studiju programmā vairāk nekā par vienu gadu pārsniedzot studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas nav ilgāks par četriem gadiem, vai vairāk nekā par pusotru gadu pārsniedzot studiju līgumā noteikto studiju laiku, ja tas ir ilgāks par četriem gadiem, ja tam par pamatu nav no ārzemnieka neatkarīgi apstākļi. Šādu informāciju likumprojekta 38. panta trešā daļa akreditētām izglītības iestādēm sniegt neparedz. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt, vai likumprojekta 38. panta trešajā daļā ir ietverta visa informācija, ko akreditētas izglītības iestādes savas kompetences ietvaros var sniegt, un attiecīgi precizēt likumprojekta 38. pantu. | Iebildums ņemts vērā, precizējot likumprojekta redakciju atbilstoši 2021.gada 28.janvāra Ministru kabineta sēdē atbalstītajam likumprojektam “Grozījumi Imigrācijas likumā” (VSS-991). | **38.pants.** (1) Tiesas, Latvijas Republikas valsts un pašvaldību iestādes septiņu dienu laikā informē Pārvaldi, ja to rīcībā ir informācija par šā likuma 33., 34., [35.](https://likumi.lv/ta/id/68522#p35)vai 36.panta pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem.(2) Uzaicinātājam vai ārzemniekam, ja viņam nav uzaicinātāja, ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā informēt Pārvaldi par to, ka vairs nepastāv vai ir mainījušies apstākļi, pamatojoties uz kuriem ārzemnieks saņēmis termiņuzturēšanās atļauju. 1. Papildus šā panta otrajā daļā noteiktajam informēšanas pienākumam akreditētai izglītības iestādei ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju darbdienu laikā rakstveidā informēt Valsts robežsardzi par to, ka ārzemnieks, kurš saņēmis termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar mācībām vai studijām:
2. ir pārtraucis mācības vai izslēgts no studējošo saraksta;
3. 14 dienas nepārtraukti bez attaisnojoša iemesla nav piedalījies mācību vai studiju procesā un nav sasniedzams.
 |
| 156. | 11. Līdz atbilstošu grozījumu veikšanai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.jūnijam, ārzemnieki, kuri saņēmuši termiņuzturēšanās atļaujas saskaņā ar šā likuma 26.panta pirmās daļas 3., 6. vai 28.punktu, vai gadījumā, ja ārzemnieks pirms termiņuzturēšanās atļaujas saņemšanas bijis Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis - saskaņā ar 26.panta pirmās daļas 37.punkta d apakšpunktu, ir tiesīgi saņemt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā paredzētos sociālos pakalpojumus, sociālo palīdzību un valsts sociālos pabalstus. | Labklājības ministrijaPrecizēt likuma Pārejas noteikumu 11. punktu, izsakot to šādā redakcijā: *“11. Līdz atbilstošu grozījumu veikšanai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.jūnijam,  šā likuma 26.panta pirmās daļas 3., 6., 28. un 37. punktā minētajām personām, ir tiesības saņemt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā paredzētos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību , kā arī  Valsts sociālo pabalstu likumā noteiktos valsts sociālos pabalstus tādā pat kārtībā un apjomā kā personām ar pastāvīgās uzturēšanās atļaujām. “* | Iebildums ņemts vērā | 11. Līdz atbilstošu grozījumu veikšanai Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Valsts sociālo pabalstu likumā, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.jūnijam,  šā likuma 26.panta pirmās daļas 3., 6., 28. un 37. punktā minētajām personām ir tiesības saņemt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā paredzētos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, kā arī  Valsts sociālo pabalstu likumā noteiktos valsts sociālos pabalstus tādā pat kārtībā un apjomā kā personām ar pastāvīgās uzturēšanās atļaujām.  |
| 157. |  | Labklājības ministrijaIzteikt Anotācijas I sadaļas 2.punktā  nodaļas  “Uzturēšanās atļaujas” 1) punkta atbilstošo teikumu šādā redakcijā: *” Lai nesašaurinātu minētajām ārzemnieku grupām  normatīvajos aktos noteiktās tiesības saņemt sociālos pakalpojumus un cita veida palīdzību, kas izriet no pastāvīgās uzturēšanās atļaujas esamības, anotācijas IV sadaļā norādīti tiesību akti, kuros jāveic atbilstoši grozījumi”.* | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija. |
| 158. | **26.pants** (1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:14) uz laiku līdz vienam gadam, ja ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar nodarbinātību, izņemot gadījumu, ja darba devējs ir mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs; | Finanšu ministrijaLikumprojekta 26.panta pirmās daļas 14.punktā paredzēts, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt: uz laiku līdz vienam gadam, ja ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar nodarbinātību, izņemot gadījumu, ja darba devējs ir mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs.Likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2.punktā, skaidrojot likumprojekta III nodaļu “Uzturēšanās atļaujas” 1, 9.lpp. 6.punktā, norādīts, ka projektā noteikts, ka mikrouzņēmuma nodokļa maksātājs nav tiesīgs uzaicināt darbā ārzemnieku. Tas saistīts ar īpašo regulējumu mikrouzņēmumiem, kas regulē maksimālo darba samaksas apmēru mikrouzņēmumā nodarbinātajiem, kas ir mazāka par valstī noteikto minimālo darba samaksu, kāda maksājama nodarbinātajam – ārzemniekam. Ja šobrīd (2020.gada sākumā) minimālā darba samaksa ārzemniekam ir noteikta 1076 EUR (pirms nodokļu samaksas) apmērā, tad mikrouzņēmumā nodarbinātajam atbilstoši Mikrouzņēmuma nodokļa likuma 2.panta ceturtajā daļā noteiktajam darba samaksa nevar pārsniegt 720 EUR mēnesī.Saeima 2020.gada 26.novembrī pieņēma likumu “Grozījumi Mikrouzņēmumu nodokļa likumā”, kas stājās spēkā 2021.gada 1.janvārī un ar kuriem tika precizēta Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 2.panta ceturtā daļa, kas noteica mikrouzņēmumu darbinieka ienākumiem ierobežojumu 720 EUR mēnesī un papildināts likums ar pārejas noteikumu 38.punktu, ka jau reģistrētā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja darbiniekam, kurš pieņemts darbā līdz 2020.gada 31. decembrim, 2021.gadā nav piemērojams šā likuma 2.panta ceturtajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā 2020. gada 31. decembrī) noteiktais mikrouzņēmuma darbinieka ienākuma ierobežojums 720 EUR mēnesī, kā arī nav piemērojama šā likuma 5.panta ceturtā daļa (redakcijā, kas bija spēkā 2020. gada 31. decembrī), kas nosaka piemērot palielinātu mikrouzņēmumu nodokļa likmi no mikrouzņēmuma gūtajai mikrouzņēmuma darbinieka ienākuma daļai, kas pārsniedz 720 EUR mēnesī.Tādējādi ar minētiem grozījumiem Mikrouzņēmumu nodokļa likumā, kas stājās spēkā 2021.gada 1.janvārī, ir atcelts mikrouzņēmuma darbinieka ienākumu ierobežojums – 720 EUR mēnesī.Vienlaikus Mikrouzņēmumu nodokļa likuma pārejas noteikumu 34.punktā noteikts, ka ar 2021.gada 1.janvāri, pieņemot darbinieku, par viņu vispārējā kārtībā maksā iedzīvotāju ienākuma nodokli (algas nodokli) saskaņā ar likumu “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” un viņu apdrošina kā darba ņēmēju saskaņā ar likumu “Par valsts sociālo apdrošināšanu” un pārejas noteikumu 35.1.apakšpunktā noteikts, ka ar 2021.gada 1.jūliju ienākumus, kurus gūst jau reģistrētā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja darbinieks šā likuma 1.panta 3.punkta izpratnē (izņemot mikrouzņēmuma īpašnieku šā likuma 1.panta 2.punkta izpratnē) (redakcijā, kas bija spēkā 2020.gada 31.decembrī), kurš pieņemts darbā līdz 2020.gada 31.decembrim, apliek ar iedzīvotāju ienākuma nodokli (algas nodokli) saskaņā ar likumu “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” un darbinieku apdrošina kā darba ņēmēju saskaņā ar likumu “Par valsts sociālo apdrošināšanu”.Tādējādi mikrouzņēmumu darbiniekiem neatkarīgi no tā, kad tie ir pieņemti darbā, no 2021.gada 1.janvāra nav noteikts mikrouzņēmuma darbinieka ienākumu ierobežojums 720 EUR mēnesī.Līdz ar to minētā likumprojekta norma būtu attiecināma uz ikvienu darba devēju neatkarīgi no tā izvēlētā nodokļu maksāšanas režīma.Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot likumprojekta 26.panta pirmās daļas 14.punktā vārdus “izņemot gadījumu, ja darba devējs ir mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs” un attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2.punkta III. nodaļas “Uzturēšanās atļaujas” 6.punktu, 19.lpp, kurā norādīts, ka mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs nav tiesīgs uzaicināt darbā ārzemnieku un tas saistīts ar īpašo regulējumu mikrouzņēmumiem, kas regulē maksimālo darba samaksas apmēru mikrouzņēmumā nodarbinātajiem, kas ir mazāka par valstī noteikto minimālo darba samaksu, kāda maksājama nodarbinātajam – ārzemniekam. | Iebildums ņemts vērā | **26.pants** (1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:14) uz laiku līdz vienam gadam, ja ārzemnieks pieprasa termiņuzturēšanās atļauju saistībā ar nodarbinātību; |
| 159. | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:24) uz laiku līdz vienam gadam, ja uzturēšanās Latvijas Republikā ir saistīta ar akreditētu izglītības iestāžu audzēkņu vai studējošo apmaiņu vai, objektīvi izvērtējot situāciju, cita uzdevuma veikšanu; | Izglītības un zinātnes ministrijaImigrācijas likuma 23.panta 10 apakšpunkts šobrīd nosaka, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt uz Latvijas Republikā akreditētas izglītības iestādes audzēkņa mācību laiku. Likumprojektā šāda norma nav paredzēta, tādējādi liedzot nākotnē trešās valsts pilsoņiem ierasties Latvijā iegūt vispārējo vidējo izglītību. Ņemot vērā, ka šobrīd visā Eiropā politika ir vērsta uz talanīgu jauniešu piesaisti no trešām valstīm, arī Latvijai ir svarīgi piesaistīt talantīgus jauniešus, kas nākotnē varētu turpināt mācības Latvijas augstskolās un sniegt būtisku ieguldījumu Latvijas ekonomikajai attīstībai jau augsti kvalificēta darbaspēka kapacitātē. Tajā pašā laikā IZM apzinās, ka šobrīd šo normu bieži negodprātīgi izmanto privātskolas, lai veicinātu nelegālu nodarbinātību. Tādēļ IZM savā redakcijā normu ir papildinājusi ar vecuma ierobežojumu, lai tā sasniegtu mērķauditoriju – skolēnus. Tādēļ lūdzam papildināt likumprojekta 26. panta pirmo daļu ar 39. apakšpunktu šādā redakcijā:“39) uz laiku līdz vienam gadam, ja viņa uzturēšanās Latvijas Republikā ir saistīta ar izglītības iegūšanu obligātās pamatizglītības un vidējās  izglītības posmā līdz 18 gadu vecumam, akreditētā izglītības iestādē.” | Iebildums ņemts vērā | **26.pants.**(1) Termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt:24) uz laiku līdz vienam gadam, ja uzturēšanās Latvijas Republikā ir saistīta ar izglītības iegūšanu obligātās pamatizglītības un vidējās  izglītības posmā akreditētā izglītības iestādē, izglītības apguvi uzsākot pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas, akreditētu izglītības iestāžu audzēkņu vai studējošo apmaiņu vai, objektīvi izvērtējot situāciju, cita uzdevuma veikšanu; |
|  |  | Izglītības un zinātnes ministrijaLūdzam precizēt   Likumprojekta “Imigrācijas likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju),attiecībā uz normu, kaprojektā netiek  pārņemti atsevišķi, pašreiz spēkā esošajā Imigrācijas likumā minēti termiņuzturēšanās atļaujas saņemšanas iemesli  - mācības akreditētā izglītības iestādē izglītības iegūšanai obligātās pamatizglītības un vidējās  izglītības posmā līdz 18 gadu vecumam.  IZM lūdz papildu skaidrojumu anotācijā izteiktajam apgalvojumam: “Pārsvarā mācības šajās iestādēs tiek finansētas no valsts budžeta, tādējādi, apmācot ārzemniekus, kuru vecāki vai viņi paši nav veikuši un neveic nodokļu maksājumus, tiek radīta negatīva finansiāla ietekme uz budžetu …”.  | Iebildums ņemts vērā | Precizēta projekta anotācija |
| Atbildīgā amatpersona |  I. Briede |
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