**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumos Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas,**

**sadales un izmaksas kārtību”” sākotnējās ietekmes**

**novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumos Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību”” (turpmāk – Projekts) sagatavots, lai precizētu tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu (turpmāk – nesēji un iekārtas) sarakstu saistībā ar tehnoloģiju attīstības radītajām pārmaiņām, kā arī risinātu praksē konstatētās problēmas. Projekts paredz grozīt nesēju un iekārtu sarakstu, no tā izslēdzot CD un DVD diskus un to papildinot ar visu veidu datoru cietajiem diskiem, ārējiem cietajiem datoru diskiem un viedtālruņiem, kā arī precizēt kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un lietotāju tiesības un pienākumus. Projekts stāsies spēkā 2021.gada 1.martā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Projekts sagatavots saskaņā ar Autortiesību likuma 34.panta septīto daļu un Satversmes tiesas (turpmāk – ST) 2012.gada 2.maija spriedumu lietā Nr. 2011-17-03 „Par Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumu Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību” 3. un 4.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 64., 105. un 113.pantam” (turpmāk – ST spriedums), kas nosaka pienākumu Ministru kabinetam regulāri pārvērtēt nesēju un iekārtu sarakstu saistībā ar tehnoloģiju attīstības radītajām pārmaiņām. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **Pašreizējā situācija**Autortiesību likuma 34.panta pirmā daļa un 54.panta piektā daļa nosaka, ka bez autora vai blakustiesību subjekta (turpmāk kopā – tiesību subjekti) piekrišanas fiziskajai personai atļauts darbus vai blakustiesību objektus, kas iekļauti tiesiski iegūtā filmā vai fonogrammā vai arī citā aizsargājamā darba izpausmes formā, kā arī vizuālos darbus reproducēt (tai skaitā ciparu formātā) vienā kopijā personiskai lietošanai bez tieša vai netieša komerciāla nolūka. Šādas kopijas izgatavošanā nedrīkst iesaistīt citas personas. Tiesību subjekti ir tiesīgi saņemt taisnīgu atlīdzību par šādas kopijas izgatavošanu (turpmāk – nesēja atlīdzība). Saskaņā ar Autortiesību likuma 34.panta septīto daļu nesēja atlīdzības lielumu, iekasēšanas, atmaksāšanas un izmaksāšanas kārtību, kā arī proporcionālo sadali starp autoriem, izpildītājiem un fonogrammu un filmu producentiem nosaka Ministru kabinets. Minētā deleģējuma izpildei Ministru kabinets izdevis Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumus Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību” (turpmāk – Noteikumi). Noteikumu 3. un 4.punktā ir uzskaitīti tukšie materiālie nesēji un reproducēšanai izmantojamās iekārtas, par kuriem maksājama nesēja atlīdzība, kā arī noteikts nesēja atlīdzības apmērs par vienu vienību. Kopš 2012.gada 1.novembra Noteikumu 3. un 4.punktā minētās normas nosaka:„3. Atlīdzību par tukšajiem materiālajiem nesējiem nosaka kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa un maksā šādā apmērā:3.1. visu veidu CD – 6 %;3.2. visu veidu DVD – 6 %;3.3. USB zibatmiņa – 4 %.4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus, 2,85 *euro* apmērā par vienību.”Lai noskaidrotu, vai nepieciešams grozīt nesēju un iekārtu sarakstu, Kultūras ministrija 2017.gada 3.augustā pasūtīja pētījumu par Latvijas iedzīvotāju paradumiem attiecībā uz tiesiski iegūtu autortiesību darbu reproducēšanu personiskai lietošanai (turpmāk – 2017.gada pētījums). 2017.gada pētījumā aptaujāti 1042 respondenti vecumā no 15 līdz 74 gadiem visos Latvijas reģionos. Atbilstoši 2017.gada pētījuma datiem likumīgi iegūtus, ar autortiesībām aizsargātus darbus savai personiskai lietošanai gada laikā reproducējuši (kopējuši) 10% respondentu. 2012.gadā veiktā privātkopēšanas aptauja parādīja līdzīgu atbilžu sadalījumu, t.i., likumīgi iegūtus autordarbus savai personiskai lietošanai kopējuši 13% respondentu. Līdz ar to atbilstoši 2017.gada pētījumam kopēšanas apjoms kopš 2012.gada samazinājies par 3%. Visvairāk izmantotā iekārta likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu pārrakstīšanai bija dators (83%), bet nesēji – datora cietais disks (49%) un USB zibatmiņa (48%). Salīdzinot datus ar 2012.gada aptauju, tika secināts, ka palielinājusies viedtālruņu (24%) un USB zibatmiņu (48%) lietošana darbu kopiju ierakstīšanai, bet samazinājusies datora cietā diska, ārējā datora cietā diska (20%), atmiņas karšu (18%), kā arī DVD un CD disku (10%) lietošana minētajam mērķim. Pārējo iekārtu (piemēram, televizora ar ierakstīšanas funkciju, CD atskaņotājs ar ierakstīšanas funkciju) izmantošana nebija būtiski mainījusies un nepārsniedza 10%. 2017.gada pētījumā tika secināts, ka, salīdzinot 2017.gada pētījuma datus ar 2012.gada aptaujas rezultātiem, nozīmīgas izmaiņas nav notikušas.2017.gada 24.novembrī Kultūras ministrija saņēma biedrības „Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība” (turpmāk – LaIPA), biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra / Latvijas Autoru apvienība” (turpmāk – AKKA/LAA) un biedrības „Latvijas Profesionālo aktieru apvienība” (turpmāk – LaPAA) iesniegumu Nr.961 ar lūgumu papildināt nesēju un iekārtu sarakstu ar viedtālruni un datoru cietajiem diskiem. Minētais lūgums tika pamatots ar šādiem argumentiem:1) dati no citām valstīm apliecina, ka iekasētā atlīdzība ir nepietiekami maza. Atbilstoši Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) datiem (<https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1037_2017.pdf>) nesēja atlīdzības iekasējuma lielums Latvijā, salīdzinot ar citām valstīm, ir viens no zemākajiem;2) galvenais iemesls nepamatoti zemajam nesēja atlīdzības iekasējuma lielumam varētu būt mobilo tālruņu neesamība Noteikumu 4.punktā. Viedtālruņi mūsdienās ir kļuvuši par datoru analogiem, kas funkciju daudzuma un izmantošanas ziņā neatšķiras no, piemēram, plaukstdatora;3) neloģiski ir piemērot nesēja atlīdzību visu veidu datoriem, bet nepiemērot datoru cietajiem diskiem, jo tādejādi tiek radīta iespēja negodprātīgiem pārdevējiem preču pavaddokumentācijā norādīt, ka tiek pārdots nevis dators, bet „cietais disks, monitors un procesors”, jo par šādu preci nesēja atlīdzība nav jāmaksā.2018.gada 6.martā Kultūras ministrija saņēma biedrības „Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija” (turpmāk – LIKTA), biedrības „Latvijas Datortehnoloģiju asociācija” (turpmāk – LDTA), biedrības „Latvijas Elektrotehnikas un elektronikas rūpniecības asociācija” (turpmāk – LETERA), biedrības „Latvijas Interneta asociācija” (turpmāk – LIA) un biedrības „Latvijas Telekomunikāciju asociācija” iesniegumu, kurā pausti iebildumi pret nesēju un iekārtu saraksta papildināšanu ar jaunām iekārtām. Iesniegumā norādīts, ka kopš pēdējiem Noteikumu grozījumiem sperts milzīgs solis tehnoloģiju attīstībā, tā rezultātā pavērušās nebijušas iespējas mūzikas straumēšanas pakalpojumu attīstībai. Līdz ar to daudzviet mūzikas un citu darbu un blakustiesību objektu kopēšana praktiski nav aktuāla. Tāpat norādīts, ka nepieciešams izvērtēt nesēju atlīdzības iekasēšanas efektivitāti. Tāpēc iesniedzēji uzskata, ka nesēja atlīdzības regulējums Latvijā uzlabojams nevis paplašinot nesēju sarakstu, bet gan pārskatot nesēja atlīdzības sistēmu konceptuāli, pārredzamā nākotnē atceļot to un tās vietā stimulējot jaunus veidus, kā nodrošināt tiesību īpašniekiem saņemt atlīdzību par savu darbu izmantošanu.Ņemot vērā iepriekš norādītos atšķirīgos viedokļus par viedtālruņu iekļaušanu nesēju un iekārtu sarakstā, Kultūras ministrija 2019.gada 15.maijā pasūtīja pētījumu par viedtālruņu lietotāju autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanas paradumiem (turpmāk – viedtālruņu pētījums), lai precīzāk noskaidrotu, vai un cik lielā apmērā Latvijā tiek veikta no legāliem avotiem iegūtu darbu un blakustiesību objektu kopēšana uz viedtālruņiem.Viedtālruņu pētījumā aptaujāti 1017 respondenti vecumā no 18 līdz 75 gadiem visos Latvijas reģionos. Viedtālruņu pētījuma dati liecina, ka, kopumā Latvijas iedzīvotāji kopijas privātai lietošanai uz saviem viedtālruņiem veido salīdzinoši reti. Proti, respondenti, kas lieto viedtālruni ar internetu (66,5% no aptaujātajiem respondentiem) norādījuši, ka pēdējā gada laikā internetā legāli iegādātu mūziku no citas iekārtas (piemēram, datora, mākoņpakalpojuma) uz viedtālruni privātai lietošanai kopējuši 18,3% (no tiem 11,4% biežāk kā reizi mēnesī, 6,9% – retāk kā reizi mēnesī), internetā legāli iegādātu filmu – 10,9% (biežāk kā reizi mēnesī – 5,9%, retāk kā reizi mēnesī – 5%), mūziku no CD – 14% (biežāk kā reizi mēnesī – 7,1%, retāk kā reizi mēnesī – 6,9%), filmu no DVD – 8,2% (biežāk kā reizi mēnesī – 4,1%, retāk kā reizi mēnesī – 4,1%).Ņemot vērā LDTA, LETERA un biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” (turpmāk – LTRK) izteiktos iebildumus par neaktuālu datu (2017.gada pētījuma) izmantošanu, 2020.gadā izstrādājot grozījumus nesēju un iekārtu sarakstā, 2020.gada oktobrī Kultūras ministrija pasūtīja jaunu pētījumu par Latvijas iedzīvotāju privātkopēšanas paradumiem (turpmāk – 2020.gada pētījums). 2020.gada pētījumā aptaujāti 1005 respondenti vecumā no 18 līdz 75 gadiem visos Latvijas reģionos. Atbilstoši 2020.gada pētījuma datiem likumīgi iegūtus, ar autortiesībām aizsargātus darbus savai personiskai lietošanai gada laikā reproducējuši (kopējuši) **14% respondentu**, līdz ar to kopēšanas apjoms, salīdzinot ar 2017.gada datiem, ir palielinājies par 4%. Datora cietais disks joprojām ir visbiežāk izmantotais informācijas nesējs, kurā pārrakstīti likumīgi iegūti darbi personiskai lietošanai (to izmantojuši 53% respondentu, kuri ir kopējuši likumīgi iegūtus autordarbus personiskai lietošanai). Salīdzinoši liels respondentu īpatsvars (41%) norādījuši, ka šāda veida darbus ir pārrakstījuši USB zibatmiņā. Savukārt gandrīz ceturtā daļa respondentu (23%) šāda veida darbus ir pārrakstījuši ārējā cietajā diskā. Mākoņglabātuves izmanto vien 14%.Salīdzinot datus ar 2017.gada pētījumu, secināms, ka ir palielinājusies datoru cieto disku (no 49% 2017.gadā līdz 53% 2020.gadā), ārējo cieto disku (no 20% 2017.gadā līdz 23% 2020.gadā) un mākoņglabātuvju (no 9% 2017.gadā līdz 14% 2020.gadā) lietošana darbu kopiju ierakstīšanai un samazinājusies USB zibatmiņas lietošana minētajam mērķim (no 48% 2017.gadā līdz 41% 2020.gadā). Savukārt pārējo nesēju lietošana ir būtiski samazinājusies: atmiņas kartes no 18% 2017.gadā līdz 9% 2020.gadā, CD un DVD – no 10% 2017.gadā līdz 3% 2020.gadā.Vairākums no tiem respondentiem, kuri kopējuši ar autortiesībām aizsargātus darbus, likumīgi iegūtu autordarbu pārrakstīšanai ir izmantojuši datoru (85%). Salīdzinot, 2017.gadā kopēšanu ar datora palīdzību veica 83% respondentu. Gandrīz trešdaļa aptaujāto iedzīvotāju (32%) likumīgi iegūto autordarbu pārrakstīšanai izmantojuši viedtālruni. Tādējādi vērojams pieaugums viedtālruņu lietošanā, salīdzinot ar 2017.gadu (24%). Pārējo iekārtu (piemēram, televizora ar ierakstīšanas funkciju, CD atskaņotājs ar ierakstīšanas funkciju) izmantošana minētajam mērķim samazinājusies vēl vairāk kopš 2017.gada un nepārsniedz 5%.Papildus veikta Eiropas Savienības tiesas spriedumu, kā arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu, jo īpaši kaimiņvalstu, normatīvā regulējuma izpēte par nesēja atlīdzības sistēmu un viedtālruņu iekļaušanu nesēju un iekārtu sarakstā. Citu valstu normatīvā regulējuma izpēte galvenokārt veikta, balstoties uz Nīderlandes Privātkopēšanas organizācijas veikto pētījumu „International Survey on Private Copying Law & Practice 2016” (pieejams tiešsaistē – <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1037_2017.pdf>) un Starptautiskās autoru un komponistu biedrību konfederācijas (CISAC) veikto pētījumu „Private Copying Global Study 2020” (pieejams tiešsaistē – <https://www.cisac.org/Newsroom/News-Releases/New-Private-Copying-Global-Study-shows-potential-for-better-remuneration-of-rightsholders>).CISAC 2020.gada privātkopēšanas pētījumā norādīts, ka 21 no 27 Eiropas Savienības dalībvalstīm pastāv pilnībā funkcionējoša privātkopēšanas sistēma ar atlīdzības iekasēšanu un sadali. Tikai vienā dalībvalstī pastāv privātkopēšanas izņēmums bez atlīdzības sistēmas (Īrijā), savukārt pārējās piecās dalībvalstīs (Bulgārijā, Igaunijā, Kiprā, Luksemburgā, Maltā) par privātkopēšanas izņēmumu ir paredzēta atlīdzība, taču nepastāv funkcionējoša iekasēšanas un sadales sistēma. Jāpapildina, ka Igaunijā 2020.gada 16.decembrī parlaments apstiprināja jaunu nesēju un iekārtu sarakstu, kas stāsies spēkā 2021.gada 1.aprīlī. Līdz ar to var uzskatīt, ka šobrīd funkcionējoša privātkopēšanas sistēma ar atlīdzības iekasēšanu un sadali pastāv 22 Eiropas Savienības dalībvalstīs. Izpētes rezultātā secināts, ka pašlaik lielākajā daļā Eiropas Savienības dalībvalstu viedtālruņi ir iekļauti iekārtu sarakstā. No 22 Eiropas Savienības dalībvalstīm, kurā pastāv atlīdzības iekasēšanas un sadales sistēma, 20 valstis, tai skaitā Lietuva un Igaunija, viedtālruņus iekļāvušas nesēju un iekārtu sarakstā. Viedtālruņi sarakstā nav iekļauti tikai Bulgārijai un Latvijai. Somijā atlīdzība par nesējiem un iekārtām netiek maksāta, bet gan ieviesta sistēma, ka valsts maksā atlīdzību par privātkopēšanu. Eiropas Savienības Tiesa 2016.gada 9.jūnija spriedumā lietā Nr.C-470/14 *EGEDA* atzina, ka tāda privātkopēšanas sistēma, kuras ietvaros atlīdzība tiek finansēta no valsts budžeta, ir pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (turpmāk – Direktīva 2001/29/EK) 5.panta 2.punkta b) apakšpunktu, jo liedz iespēju nodrošināt, ka šīs taisnīgās atlīdzības izmaksas sedz privātu kopiju lietotāji.Ar šo spriedumu Eiropas Savienības tiesa vēlreiz apstiprināja jau iepriekš vairākkārt paustās atziņas (2010.gada 21.oktobra spriedumā lietā Nr.C-467/08 *Padawan SL v SGAE*, 2014.gada 10.aprīļa spriedumā lietā Nr.C-435/12 *ACI Adam v Stichting de Thuiskopie*), ka tā kā kaitējumu tiesību subjektam rada tā persona, kura privātai lietošanai izgatavo aizsargāta darba kopiju, iepriekš nelūdzot tiesību subjekta atļauju, tad principā šai personai ir pienākums atlīdzināt šīs kopēšanas rezultātā radušos kaitējumu, maksājot atlīdzību tiesību subjektam. Ņemot vērā praktiskās grūtības identificēt privātos lietotājus, kā arī noteikt tiem pienākumu kompensēt tiesību subjektiem kaitējumu, ko tie nodarījuši, dalībvalstis nolūkā iegūt līdzekļus taisnīgas atlīdzības izmaksai drīkst noteikt “atlīdzību par kopēšanu privātai lietošanai”, kas jāmaksā nevis attiecīgajām privātpersonām, bet gan tām personām, kuru rīcībā ir reproducēšanas iekārtas un datu nesēji un kuras šādas iekārtas un nesējus nodod privātpersonu rīcībā. Šādā sistēmā pienākums maksāt atlīdzību par kopiju privātai lietošanai ir personām, kurām ir šīs iekārtas. Papildus jānorāda, ka 2019.gadā 17.aprīlī tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva [(ES) 2019/790](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0790&from=EN) par autortiesībām un blakustiesībām digitālajā vienotajā tirgū un ar ko groza Direktīvas 96/9/EK un 2001/29/EK, kuras mērķis, cita starpā, bija pielāgot autortiesību un blakustiesību izņēmumus un ierobežojumus digitālajai un pārrobežu videi. Privātkopēšanas izņēmums netika iekļauts šajā direktīvā, līdz ar to uzskatāms, ka Eiropas Komisija neuzskatīja par nepieciešamu grozīt Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 5.panta 2.punkta b) apakšpunktā noteikto izņēmumu un tā sistēmu. Ņemot vērā Eiropas Savienības tiesas paustās atziņas, citu Eiropas Savienības valstu praksi, kā arī Eiropas Komisijas rīcību, uzskatāms, ka nesēja atlīdzības sistēma, kurā atlīdzību par privātkopēšanu maksā personas, kuru rīcībā ir reproducēšanas iekārtas un datu nesēji un kuras šādas iekārtas un nesējus nodod privātpersonu rīcībā, uzskatāma par taisnīgāko un atbilstošāko, lai nodrošinātu tiesību subjektu tiesību pienācīgu aizsardzību.Veikta arī kaimiņvalstu, Lietuvas un Igaunijas, veikto privātkopēšanas pētījumu izpētē. Analizējot šo pētījumu aptaujas jautājumus, secināts, ka tajos nav skaidri noteikts, ka atbildes būtu jāsniedz tikai par legāli iegūtu darbu un blakustiesību objektu kopēšanu. Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* atzina, ka nav pieļaujams tāds nacionālais tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta taisnīgas atlīdzības samaksa par reproducēšanu, kas ir veikta, izmantojot nelegālus avotus, proti, izmantojot aizsargātus darbus, kas padarīti pieejami sabiedrībai bez tiesību subjekta atļaujas. Līdz ar to Kultūras ministrija uzskata, ka nav pamatoti ņemt vērā Lietuvas un Igaunijas privātkopēšanas pētījumu rezultātus. Atbilstoši ST spriedumam Noteikumu 3. un 4.punktam ir jānodrošina taisnīga atlīdzība par tiesību subjektu mantisko tiesību ierobežojumu (ST sprieduma 20.lpp.). Ministru kabinetam ir tiesības un pienākums, balstoties uz skaidri definētiem kritērijiem, iekļaut konkrētus nesējus un iekārtas Noteikumu 3. un 4.punktā (ST sprieduma 23.lpp.). Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumā norādīts, ka noderīgs kritērijs atlīdzības noteikšanai ir iespējamais kaitējums, ko attiecīgā darbība nodara tiesību subjektiem. Gadījumos, kad tiesību subjekti jau ir saņēmuši samaksu kādā citā veidā, piemēram, kā daļu no maksas par licenci, īpašs vai atsevišķs maksājums var arī nepienākties. Nosakot taisnīgas atlīdzības apjomu, pilnībā būtu jāņem vērā tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanas pakāpe. Dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums ir minimāls, maksājumu saistību var nebūt.Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai piemērojamos kritērijus Kultūras ministrija noteikusi, balstoties uz:1. nesēja atlīdzības regulējuma noteikšanā un interpretēšanā nozīmīgo normatīvo tiesību aktu, tostarp LR Satversmes, Direktīvas 2001/29/EK, Autortiesību likuma, analīzi;
2. ST spriedumā un Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 21.oktobra spriedumā lietā Nr.C-467/08 *Padawan SL v SGAE*, 2014.gada 10.aprīļa spriedumā lietā Nr.C-435/12 *ACI Adam v Stichting de Thuiskopie*, 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S*, 2016.gada 9.jūnija spriedumā lietā Nr.C-470/14 *EGEDA* paustajām atziņām;
3. sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītajiem viedokļiem;
4. nesēja atlīdzības normatīvi tiesiskā regulējuma Eiropas Savienības dalībvalstīs, tostarp Lietuvā un Igaunijā, analīzi;
5. autortiesību doktrīnas atziņām.

Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai Kultūras ministrija piemēroja turpmāk norādītos kritērijus: **1) Tiesību subjektu tiesību aizskāruma smaguma pakāpe**. Tiesību subjektiem ir tiesības saņemt kompensāciju par savu tiesību atļaut darbu un blakustiesību objektu reproducēšanu ierobežojumu. Minētajai atlīdzībai ir jābūt taisnīgai (Autortiesību likuma 34.panta pirmā daļa). Tiesību subjektu tiesību aizskāruma smaguma pakāpe vērtējama, ņemot vērā, kāda tiesību subjektiem būtu iespēja gūt ienākumus, ja Autortiesību likums neparedzētu reproducēšanas tiesību ierobežojumu, kas jākompensē ar nesēja atlīdzības palīdzību. Minētais vērtējums ir atkarīgs no tā, cik lielā mērā sabiedrība veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu vai blakustiesību objektu reproducēšanu personiskai lietošanai. 2020.gada pētījuma rezultāti norāda uz to, ka 14% iedzīvotāju veic iepriekš minēto reproducēšanu. Savukārt viedtālruņu pētījuma rezultāti liecina, ka, lai gan viedtālruņu lietošanas regularitāte darbu kopēšanai ir salīdzinoši zema, darbu kopēšana ar šo ierīci tiek veikta. Atbilstoši tiesību īpašnieku pārstāvju sniegtajai informācijai zaudējumi, kurus tiesību īpašniekiem rada likumā noteiktais privātkopēšanas izņēmums, ir ~ 2,5 miljoni *euro* gadā. Aprēķina veikšanai ir izmantoti dati no 2020.gada pētījuma, informācija no Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapas (2020.gadā Latvijā ir bijušas 1 161 169 darbspējīgas personas) un vidējās darba reproducēšanas cenas (pieņemot, ka vienas fonogrammas reproducēšanas atlīdzība ir 0,7 *euro*, vienas filmas – 2 *euro*, vienas grāmatas – 5 *euro*, vienas fotogrāfijas – 0,5 *euro*). Šāda aprēķina metode no tiesību īpašnieku puses izmantota, sniedzot pieteikumu ST, lai pierādītu zaudējumu aptuveno apmēru. Ar “vidējo cenu” saprotama vidēja cena, par kādu patērētājam ir iespējams iegādāties vienu mūzikas ierakstu – gan aprēķinot vienas fonogrammas vidējo cenu mūzikas ierakstu CD albumā, gan cenu, par kādu to var iegādāties internetā – gan Latvijas, gan ārvalstu vietnēs. Tāds pats princips piemērots arī attiecībā uz pārējiem objektiem.Zaudējumu aprēķinu konkrētajā jomā iespējams novērtēt arī ar salīdzinošo metodi, proti, veicot aprēķinātās zaudējumu gala summas salīdzinājumu ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm. Šāda veida zaudējumu aprēķinu par taisnīgu un piemērojamu atzina Igaunijas tiesa, izskatot strīdu starp Igaunijas Republiku un autortiesību un blakustiesību subjektiem, aprēķinot no valsts piedzenamo kompensāciju par savlaicīgu normatīvo aktu nepieņemšanu, tādā veidā nenodrošinot pienācīgu nesēja atlīdzību (spriedums stājies spēkā 2020.gada decembrī un paredz piedzīt no valsts kompensāciju par labu tiesību īpašnieku organizācijām – 3,5 miljonus *euro*, kā arī 656 *euro* dienā līdz kompensācijas pilnīgai samaksai).Izmantojot šo aprēķina metodi, tiek ņemta vērā vidējā atlīdzība Eiropas Savienībā uz vienu iedzīvotāju. 2018.gadā tā bija 1,15-1,43 *euro* uz iedzīvotāju. Lietuvā iekasētā summa par nesēja atlīdzību ir ~1,07 *euro* uz iedzīvotāju. Aprēķinot kompensācijas summu, Igaunijas tiesa noteica, ka vidējai atlīdzībai ir jābūt 0,42 *euro* uz iedzīvotāju. Jāņem vērā, ka Igaunijas tiesa, nosakot kompensācijas summu ņēma vērā to, ka valsts daļu zaudējumu jau iepriekš bija segusi, kā arī kopējai summai tika pievienoti procenti par sešiem gadiem, kopā ap 0,5 milj *euro*.2019.gadā iekasētā nesēja atlīdzības summa Latvijā bija nedaudz virs 550 000 *euro*, tādējādi Latvijā pašlaik iekasētā summa atbilst ~ 0,29 *euro* uz iedzīvotāju. Lai Latvija sasniegtu vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu, tai būtu jāiekasē aptuveni 2 185 000 *euro* gadā (pieņemot, ka Latvijā ir 1,9 milj iedzīvotāju). Tā kā atbilstoši Viedtālruņu pētījumam Latvijā viedtālruni ar internetu lieto 66,5% iedzīvotāju un, pieņemot, ka katrs no šiem lietotājiem viedtālruni maina reizi divos gados, nosakot atlīdzību par vienu viedtālruni 1,5 *euro* apmērā, nesēja atlīdzība par viedtālruņiem gada laikā varētu sastādīt 945 000 *euro*. 2019.gadā iekasētā nesēja atlīdzības summa par personālajiem datoriem bija aptuveni 400 000 *euro.* Ja pieņem, ka datoru cietos diskus iegādājas apmēram divas reizes mazāk kā personālos datorus, par datoru cietajiem diskiem iekasētā summa varētu būt aptuveni 200 000 *euro* gadā. Tādējādi kopējā gadā iekasētā summa pēc grozījumu stāšanās spēkā varētu būt līdz 1 695 000 *euro*. Lai gan šī summa nesasniedz ne vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu uz vienu iedzīvotāju, ne tiesību īpašnieku aprēķināto zaudējumu summu, tiesību īpašnieku pārstāvji ir kompromisa vārdā piekrituši piedāvātajām izmaiņām. Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 5.marta spriedumam lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 24. – 28.punktu) dalībvalstīm, lai noteiktu atlīdzību par privātkopēšanas ierobežojumu, nav jāpierāda, ka fiziskās personas ar šīm iekārtām un nesējiem tiešām ir izgatavojušas kopijas privātai lietošanai. Ja šādas iekārtas un nesēji ir nodoti fizisku personu kā privātu lietotāju rīcībā, pietiek ar šo iekārtu un nesēju spēju izgatavot kopijas, lai pamatotu privātkopēšanas atlīdzības piemērošanu. Principā nav nozīmes tam, vai iekārtai vai nesējam ir viena funkcija vai vairākas funkcijas, nedz arī tam, vai reproducēšanas funkcija attiecīgā gadījumā ir sekundāra attiecībā pret citām funkcijām, jo tiek pieņemts, ka galīgie lietotāji izmanto visas pieejamās šī nesēja vai iekārtas funkcijas. Taču ar reproducēšanu saistītās funkcijas daudzfunkcionalitāte un sekundārais raksturs var ietekmēt taisnīgās atlīdzības apmēru. It īpaši, ņemot vērā datu nesēja spējas reproducēt darbus privātai lietošanai relatīvo nozīmīgumu. Tikai gadījumā, ja tiek konstatēts, ka praksē kāda nesēja vai iekārtas lietotāji tikpat kā neizmanto šo nesēju vai iekārtu darbu privātkopēšanai, šīs funkcijas nodrošināšana var neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ja tiesību subjektiem radītais kaitējums uzskatāms par minimālu. Ņemot vērā Eiropas Savienības tiesas atziņas, citu valstu praksi, 2020.gada pētījuma rezultātus secināms, ka tiesību subjektu mantiskajām interesēm ar Autortiesību likuma 34.pantā paredzēto autortiesību ierobežojumu tiek nodarīts kaitējums, kurš būtu kompensējams un tas nav uzskatāms par minimālu.  **2) Samērīgums ar sabiedrības interesēm**.Atbilstoši autortiesību doktrīnai, likumā paredzot autortiesību ierobežojumus, tiek īstenota viena no būtiskākajām autortiesību funkcijām – tiesību īpašnieku un sabiedrības interešu taisnīga un samērīga sabalansēšana. Turklāt, veidojot likumus, tiek ņemts vērā fakts, ka daudzus darbu lietošanas veidus praktiski nav iespējams izkontrolēt un tādēļ loģiskāk ir leģitimēt likumā dažas praktiski nekontrolējamas darbības, nevis pieļaut situāciju, kad likums nesodīti tiek ignorēts, tādējādi zaudējot savu nozīmi. (sk. Grudulis M. Ievads autortiesībās. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2006, 144. – 146.lpp.).Saskaņā ar Direktīvas 2001/29/EK 5.panta 5.punktu Direktīvā paredzētos izņēmumus un ierobežojumus piemēro tikai dažos īpašos gadījumos, kas nav pretrunā ar darba vai blakustiesību objekta parasto izmantošanu un nepamatoti neskar tiesību subjekta likumīgās intereses. Citiem vārdiem, jebkuri ierobežojumi jātulko šauri un šaubu gadījumos jāpieņem, ka autortiesības nav ierobežotas (sk. arī Autortiesību likuma 18.panta otro un trešo daļu).Vienlaikus, nosakot nesējus un iekārtas, par kurām ir maksājama nesēja atlīdzība, un attiecīgās atlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka ar nesēja atlīdzības palīdzību sabiedrībai uzliktajam ekonomiskajam slogam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības ieguvumu no attiecīgā autortiesību ierobežojuma izmantošanas. Kā norādīts iepriekš, atbilstoši Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumam dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums (kaitējums) ir minimāls, pienākuma maksāt taisnīgu atlīdzību var nebūt.Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 28.punktu) precizēja, ka gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka praksē kāda datu nesēja lietotāji tikpat kā neveic reproducēšanu savām vajadzībām, šīs funkcijas nodrošināšana atbilstoši Direktīvas 2001/29 preambulas 35.apsvērumam varētu neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ciktāl tiesību subjektiem radītais kaitējums tiktu uzskatīts par minimālu. Tāpat Tiesa atzina, ka valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam (sk. sprieduma 59. – 62.punktu).Ņemot vērā citu Eiropas Savienības valstu praksi attiecīgajā jomā, kā arī sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītos viedokļus, kompensējams kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto vairāk kā 20% no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai, kas ir ~2,8% visiem respondentiem, kas tika aptaujāti 2020.gada privātkopēšanas pētījuma ietvaros. **3) Autoru iespējas citos veidos gūt mantisku labumu no reproducēšanas.**Pārvērtējot nesēju un iekārtu sarakstu, jāņem vērā, vai tiesību subjektiem ir iespēja saņemt taisnīgu atlīdzību par savu darbu reproducēšanai personiskai lietošanai, ietverot minēto atlīdzību atsavināmā darba eksemplāra cenā. Nereti straumēšanas platformas (piemēram, Spotify, Deezer, Netflix) piedāvā darbu un blakustiesību objektu lejupielādes iespēju. Taču šāda iespēja nav uzskatāma par privātkopēšanu Autortiesību likuma 34.panta izpratnē, jo straumēšanas “bezsaistes” kopija lietotājam ir pieejama tikai attiecīgajā platformā un tikai, ja tiek maksāta abonēšanas maksa. Par šādām “bezsaistes” kopijām lietotājs jau ir samaksājis un par tām papildu kompensācija saistībā ar privātkopēšanu netiek paredzēta. Līdz ar to uzskatāms, ka šāda pakalpojuma izmantošana straumēšanas platformu ietvaros neietekmē privātkopēšanas izņēmuma izmantošanas iespēju.Papildus norādāms, ka atbilstoši viedtālruņu pētījumam vien 25% viedtālruņu lietotāju norādījuši, ka mūziku viedtālrunī straumē, bet filmas - 18% (neprecizējot, vai tas attiecas uz straumēšanu no legālām vietnēm). Spotify regulāri izmantoja ~15% viedtālruņu lietotāju, Netflix ~10%, savukārt Deezer ~2%. Ņemot vērā minēto, secināms, ka straumēšanas pakalpojumu izmantošana viedtālruņos nav ļoti izplatīta, un nav pamata uzskatīt ka tiesību subjektiem ir plašas iespējas saņemt cita veida atlīdzību par viņu darbu reproducēšanu. **4) Dubultas aplikšanas nepieļaujamība**Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanā abi saraksti (Noteikumu 3. un 4.punkts) ir skatāmi kopsakarā, lai novērstu nesēju un iekārtu dubultas aplikšanas risku. Iepriekšējās nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanas laikā tika noteikts, ka nesēja atlīdzība būtu maksājama tikai par datoriem. Datoru cietie diski netika iekļauti sarakstā, lai novērstu dubultas aplikšanas risku. Pašlaik praksē ir izveidojusies bieži sastopama situācija, kad klientam tiek pārdots datora cietais disks, monitors un citas detaļas, nemaksājot nesēja atlīdzību, un tiek nodrošināts papildu pakalpojums – datora salikšana. Tādējādi faktiski tiek iegādāts dators, taču nesēja atlīdzība tiesību īpašniekiem par to netiek maksāta. Tā kā atbilstoši 2020.gada pētījuma rezultātiem darbu kopēšanai datoru cietos diskus izmanto 53% respondentu, datoru cietais disks būtu iekļaujams nesēju un iekārtu sarakstā, Noteikumos paredzot jaunu mehānismu, kas novērstu dubultās aplikšanas risku, proti, atlīdzība par datoru nav jāmaksā, ja tā komplektēšanai Latvijā tiek izmantots datora cietais disks, par kuru nesēja atlīdzība jau ir samaksāta.**5) Tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanas pakāpe**Atbilstoši Autortiesību likuma 1.panta 19.punktamtehnoloģiskie līdzekļi ir tiesību subjekta izmantotie tehnoloģiskie aizsardzības līdzekļi (tehnoloģijas, ierīces vai to sastāvdaļas), kurus parasti lieto, lai ierobežotu vai nepieļautu tādas darbības ar darbiem un blakustiesību objektu, kuras nav atļāvis tiesību subjekts. Pamatā izšķir divu veidu tehnoloģiskos aizsardzības līdzekļus – pirmkārt, tos, kuri ierobežo iespēju piekļūt darbiem vai blakustiesību objektiem, piemēram, dažāda veida autorizācijas sistēmas, kas pieļauj darbu izmantošanu tikai tad, ja persona no attiecīgā tiesību īpašnieka ir ieguvusi piekļuves datus (piemēram, programmatūras reģistrācijas numuru); otrkārt, tos, kuri ierobežo iespējas nokopēt konkrēto darbu.Tehnoloģiskie līdzekļi uzskatāmi par efektīviem gadījumos, kad tiesību subjekts kontrolē darba vai blakustiesību objekta izmantošanu ar piekļuves kontroli vai aizsardzības procesu (ar kodēšanu, trokšņu radīšanu vai citādu darbu un blakustiesību objektu pārveidošanu vai ar kopiju kontroles mehānismu, ar ko sasniedz aizsardzības mērķi).Tehnoloģisko aizsardzības līdzekļu apiešana nav atļauta, taču, ja personai ir tiesības izmantot darbu, piemēram, nokopēt personiskai lietošanai, bet tehnoloģiskie līdzekļi (piemēram, DVD diska aizsardzība pret kopēšanu) liedz to darīt, persona ir tiesīga prasīt tiesību īpašniekam nodrošināt attiecīgu iespēju (sk. Autortiesību likuma 18.panta ceturto daļu).Atbilstoši tiesību īpašnieku pārstāvju sniegtajai informācijai praksē tehnoloģiskie aizsardzības līdzekļi darbu un blakustiesību objektu fiziskajiem nesējiem Latvijā lielākoties netiek piemēroti to neefektivitātes un sarežģītības dēļ. **6) Atlīdzības likmes noteikšana atkarībā no izmantošanas biežuma**Pamatojoties uz Eiropas Savienības tiesu praksi, lai noteiktu maksājamo atlīdzības likmi par nesēju vai iekārtu, jāņem vērā to izmantošanas biežums privātkopēšanai. Līdz ar to tiem nesējiem un iekārtām, kurus respondenti izmantojuši visbiežāk, nosakāms augstāks atlīdzības apmērs un otrādi. Tādējādi, nosakot atlīdzību par viedtālruņiem, jāņem vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85% respondentu, bet viedtālruņus – 32%. Savukārt USB zibatmiņas nesēja atlīdzības likmes lielums palielināms, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32 % līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku nosakāma 4%, ņemot vērā, ka to kopēšanai izmantojuši vismazāk (23%) respondentu.Atlīdzības likmes 2012.gadā tika noteiktas, ņemot vērā citu Eiropas Savienības dalībvalstu, īpaši Lietuvas un Igaunijas, attiecīgās likmes. Nosakot nesēja atlīdzības fiksēto likmi attiecībā uz personālajiem datoriem, 2012.gadā papildus ņemts vērā, ka AKKA/LAA lūdza to noteikt 3 latu apmērā turpretim LETERA - 1 LVL apjomā. Tādējādi uzskatāms, ka likme 2,85 *euro* (2 LVL) tika noteikta kā kompromiss starp abu ieinteresēto pušu interesēm. Tā kā atlīdzības likme par personālajiem datoriem netiek mainīta, tā izmantojama par bāzes likmi, nosakot maksājamās atlīdzības lielumu par viedtālruņiem. Atlīdzības likmes noteikšanai viedtālruņiem papildus veikts arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu regulējuma izvērtējums, īpašu uzmanību pievēršot kaimiņvalstīm. Virknē valstu atlīdzības apmērs atkarīgs no viedtālruņa atmiņas ietilpības. Salīdzinājumam aplūkota atlīdzība viedtālrunim ar 32 GB atmiņu: Lietuvā – 4,34 *euro;*Igaunijā – 3 – 8 *euro*;Nīderlandē – 4,70 *euro*;Čehijā – 1,87 *euro*;Ungārijā – 20,78 *euro;*Horvātijā – 1,35 *euro.*Atbilstoši CISAC 2020.gada privātkopēšanas pētījuma secinājumiem, vidējais atlīdzības apmērs par viedtālruni ar 32 GB atmiņu ir 3,79 *euro*.**Citas praksē konstatētās nepilnības**1. Administratīvais slogs profesionālajiem lietotājiem.Izvērtējot Noteikumus, secināts, ka administratīvais slogs, kas tiek radīts profesionālajiem lietotājiem, iespējams, ir pārāk liels salīdzinājumā ar nelielo ieguvumu no reģistrēšanās profesionālo lietotāju reģistrā, tādēļ profesionālajiem lietotājiem trūkst motivācijas kļūt par nesēju atlīdzības sistēmas dalībniekiem, kas noved pie tā, ka iespēja reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā netiek pietiekami plaši izmantota. Lai noteiktu iespējas mazināt administratīvo slogu profesionālajiem lietotājiem, veikta citu valstu normatīvā regulējuma un Eiropas Savienības tiesas spriedumu analīze. Citu Eiropas Savienības dalībvalstu regulējuma izpētes rezultātā secināts, ka pastāv vairākas profesionālo lietotāju sistēmas: 1) Itālijā, Spānijā, Nīderlandē, Dānijā, līdzīgi kā Latvijā, profesionālajiem lietotājiem ir pienākums reģistrēties. Papildus pienākumam reģistrēties var būt arī citi pienākumi (piemēram, iesniegt līgumu ar attiecīgās iekārtas vai nesēja faktiskajiem lietotājiem, kuros fiksēta saistība to neizmantot personīgām vajadzībām);2) Beļģijā un Francijā tiek slēgts līgums starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un profesionālo lietotāju, profesionālajam lietotājam uzliekot pienākumu pierādīt nesēju un iekārtu profesionālo izlietojumu. Papildus var būt arī citi pienākumi.3) Austrijā, Slovēnijā, Portugālē, Lietuvā, Vācijā, Grieķijā atmaksa par profesionālo izlietojumu notiek tikai *post factum*, profesionālajam lietotājam pierādot, ka izmantojums atbilst “profesionālam”. Pierādīšanas un atlīdzības atprasīšana tiek veikta par katru reizi atsevišķi. 4) Ungārijā pierādīšanas pienākums un atprasīšana tiek veikta katru reizi atsevišķi. Turklāt nesēja atlīdzības samaksas kontrole notiek, tai skaitā, ar IMEI numuru reģistrēšanu viedtālruņiem un hologrammām, savukārt profesionālajiem lietotājiem pie atmaksas ir jānodod atpakaļ hologrammas, tā pierādot, ka nesēja atlīdzība faktiski bija samaksāta.Tāpat jānorāda, ka pastāv arī valstis (Rumānijā, Polijā, Čehijā), kurās nepastāv izņēmums attiecībā uz profesionālajiem lietotājiem un atmaksa netiek veikta. Izvērtējot Latvijas profesionālo lietotāju sistēmu, ņemtas vērā Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 22.septembra spriedumā lietā Nr. C-110/15 *Nokia Italia/SIAE* paustās atziņas, ka Itālijas tā laika sistēma, kas paredzēja līgumu slēgšanu starp kolektīvā pārvaldījuma organizācijām un tirdzniecības un ražotāju apvienībām, tika atzīta par neatbilstošu. Pēc šī sprieduma Itālijas profesionālo lietotāju sistēma tika aizstāta ar profesionālo lietotāju reģistrācijas sistēmu (līdzīgu Latvijas sistēmai).Latvijā ieviestā profesionālo lietotāju reģistrēšanās sistēma paredz divus pienākumus profesionālajiem lietotājiem: 1) vienu reizi reģistrēties, nosūtot AKKA/LAA aizpildītu reģistrācijas veidlapu (pieejama: http://www.akka-laa.lv/lv/par-akka-laa/tukso-materialo-neseju-atlidziba/ievads-1/);2) iesniegt AKKA/LAA atskaiti reizi mēnesī par izlietotajiem nesējiem un iekārtām (pieejama: <http://www.akka-laa.lv/lv/par-akka-laa/tukso-materialo-neseju-atlidziba/ievads-1/>). Aizpildot atskaiti, jānorāda ievedējs vai izgatavotājs, no kā iekārta vai nesējs iegādāta, iekārtas vai nesēja veids, iegādātais skaits, izlietotais skaits (iekārtas tiek izlietotas vienu reizi, tās pirmo reizi nododot lietošanā) un izlietojuma atšifrējums. Atskaite tiek izmantota, lai profesionālo lietotāju datus salīdzinātu ar ievedēju un izgatavotāju sniegto atskaišu datiem. Latvijas profesionālo lietotāju sistēma paredz, ka profesionālajam lietotājam nesēja atlīdzība netiek piemērota, ja tas ievedējam vai izgatavotājam norāda, ka ir profesionālais lietotājs. Savukārt ievedējs vai izgatavotājs nesēja atlīdzību par profesionālajiem lietotājiem var atgūt divos veidos:1) ja tas pārdod iekārtu vai nesēju tajā pašā mēnesī, kad to ieved vai izgatavo, nesēja atlīdzība netiek maksāta, jo atskaite AKKA/LAA tiek sniegta nākamajā mēnesī līdz 15.datumam;2) ja tas pārdod iekārtu vai nesēju citā mēnesī nekā to ieved vai izgatavo, izgatavotājs vai ievedējs saņem atpakaļ no AKKA/LAA samaksāto nesēja atlīdzību. Atbilstoši iepriekš minētajam izvērtējamam secināts, ka profesionālajiem lietotājiem uzliktais administratīvais slogs ir neliels, un vienīgais veids, kā šo slogu varētu mazināt, ir, veicot izmaiņas profesionālo lietotāju atskaišu iesniegšanas kārtībā, nosakot retāku atskaišu iesniegšanas termiņu, t.i. reizi ceturksnī. Nosakot atskaišu sniegšanas biežumu, jāņem vērā, ka tai jānodrošina funkcionējoša datu salīdzināšanas iespēja, tāpēc retāka atskaišu sniegšanas kārtība nebūtu pamatota. Profesionālo lietotāju reģistra atskaišu sagatavošanas radītā administratīvā sloga (monetārais) apmērs pašlaik ir apmēram 6,8 *euro*/mēnesī jeb 81,6 *euro*/gadā. Aprēķins veikts, pieņemot, ka ikmēneša atskaites sagatavošana vidēji aizņem vienu cilvēkstundu mēnesī, un ņemot vērā, ka vidējā mēneša bruto alga 2020.gadā bija 1100 *euro*. Pēc grozījumiem profesionālo lietotāju reģistra atskaišu sniegšanas kārtībā (paredzot, ka atskaite jāsniedz reizi ceturksnī, nevis reizi mēnesī) administratīvā sloga apmērs samazināsies līdz 27,2 *euro* gadā. 2. Nesēja atlīdzības daļas novirzīšana sociālo, kultūras vai izglītības pakalpojumu finansēšanai.Analizējot citu valstu (tai skaitā Lietuvas un Igaunijas) regulējumu, secināts, ka 12 Eiropas Savienības dalībvalstis ir paredzējušas, ka daļu summas no nesēja atlīdzības ieņēmumiem var novirzīt, lai finansētu tiesību īpašniekiem paredzētus sociālos, kultūras vai izglītības pasākumus. Nesēja atlīdzības daļas izmantošana šādiem pasākumiem ne tikai nodrošinātu atbalstu mazāk aizsargātām radošo personu grupām, bet arī sekmētu lielāku sabiedrības izpratni par nesēja atlīdzības sistēmas nepieciešamību. Vidēji šiem mērķiem no saņemtās atlīdzības citās valstīs tiek novirzīti līdz 20 – 30% (Lietuvā – 25%, Igaunijā – 10%). Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju likuma 24.panta trešā daļa paredz, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija pārstāvēto autortiesību vai blakustiesību subjektu interesēs, kā arī ievērojot savus mērķus un uzdevumus, var sniegt sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus, finansējot tos no ieņēmumiem no tiesību pārvaldības. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas ir izteikušas priekšlikumu, ka Latvijā šiem mērķiem varētu paredzēt līdz 25% no nesēja atlīdzības summas.3. Personas, kas noteiktajā termiņā nesniedz nesēja atlīdzības aprēķināšanai nepieciešamo informāciju, nav iespējams izslēgt no maksātāju reģistra, jo Noteikumi šādu iespēju neparedz.4. Noteikumi neparedz pienākumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijai paziņot adresātam par tā izslēgšanu no profesionālo lietotāju reģistra, attiecīgi ziņojuma iesniegšanas termiņš Kultūras ministrijai nav noteikts no paziņošanas dienas, bet gan no izslēgšanas dienas.5. Noteikumi dublē Administratīvā procesa likuma un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma normas.6. Noteikumu terminoloģija neatbilst Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma terminoloģijai.7. Noteikumi neparedz izgatavotājam, ievedējam vai profesionālo lietotāju reģistrā iekļautai personai pienākumu nodrošināt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai iespēju iepazīties ar dokumentiem par nesējiem vai iekārtām, kuras atsavinātas pārdevējam (Noteikumu 26.punkts). Tāpat Noteikumi neparedz pienākumu pārdevējam uzrādīt to rīcībā esošos nesējus un iekārtas (Noteikumu 27.punkts). Atbilstoši AKKA/LAA sniegtajai informācijai pēdējā gada laikā novērojams vērienīgs atlīdzības iekasējuma kritums par ievestajiem datoriem, kas saistīts ar gūtajiem ienākumiem no komersantiem, kuru dati bija neprecīzi. Nepieciešams nodrošināt tādu informācijas sniegšanas pienākumu, lai kolektīvā pārvaldījuma organizācija varētu izsekot nesēju un iekārtu plūsmai no jebkura punkta.8. Atšķirībā no valsts iestādēm Noteikumi neparedz pienākumu pašvaldības iestādēm sniegt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai informāciju, kas nepieciešama atlīdzības iekasēšanai, izmaksai vai atmaksāšanai (Noteikumu 28.punkts).**Projekta mērķis un būtība**Projekta tiesiskā regulējuma mērķis ir grozīt Noteikumos noteikto nesēju un iekārtu sarakstu saistībā ar tehnoloģiju attīstības radītajām pārmaiņām, kā arī atrisināt praksē konstatētās problēmas.Projekts paredz saskaņot Noteikumu terminoloģiju ar Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma terminoloģiju (Projekta 1.1., 1.2. un 1.12.apakšpunkts), kā arī izslēgt punktus, kas dublē Administratīvā procesa likuma un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma normas (Projekta 1.9. un 1.11.apakšpunkts).Projekta 1.3.apakšpunkts paredz grozīt Noteikumu 3. un 4.punktu, no tā svītrojot CD un DVD diskus, ņemot vērā, ka to izmantošana ir samazinājusies līdz 3%, palielinot atlīdzības lielumu USB zibatmiņām un papildinot sarakstu ar visu veidu datoru cietajiem diskiem (tai skaitā, HDD, SSD diski), ārējiem cietajiem datora diskiem un viedtālruņiem.Visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību atbilstoši visu veidu personālajiem datoriem noteiktajam atlīdzības lielumam, ņemot vērā, ka datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datorā (attiecīgi šajos gadījumos maksa par datoru nebūtu jāmaksā). Nosakot atlīdzību par viedtālruņiem 1,50 *euro,* ņemts vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem), kā arī vidējais atlīdzības lielums par viedtālruni citās valstīs, kas ir 3,79 *euro*.Savukārt USB zibatmiņas atlīdzības likmes lielums palielināts līdz 6%, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32% līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku noteikta 4%, ņemot vērā, ka tos privātkopēšanai izmantojuši 23% respondentu.Projekta 1.4.apakšpunkts paredz papildināt Noteikumus ar 5.1 un 5.2 punktu, nosakot, kādos gadījumos kolektīvā pārvaldījuma organizācija ir tiesīga izslēgt personu no maksātāju reģistra, par to paziņojot adresātam, un kā persona par šādu rīcību var iesniegt ziņojumu Kultūras ministrijai.Lai nodrošinātu, ka datoru cietie diski netiek aplikti dubultā, Projekta 1.5.apakšpunkts paredz papildināt Noteikumus ar 8.1punktu, kas paredz, ka izgatavotājam, tajā skaitā komersantam, kas komplektē datorus Latvijā, ja tas datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir jau samaksāta, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām nav jāmaksā.Projekta 1.6.apakšpunkts paredz svītrot faksa numuru no informācijas, kas par sevi jānorāda personai, lai reģistrētos profesionālo lietotāju reģistrā. Projekta 1.7. un 1.8.apakšpunkts paredz precizēt Noteikumu 12. un 13.punktu attiecībā uz personu izslēgšanu no profesionālo lietotāju reģistra, paredzot, ka organizācijai par personas izslēgšanu paziņojams adresātam un tā mēneša laikā no informācijas paziņošanas dienas var iesniegt ziņojumu Kultūras ministrijā par organizācijas rīcību.Projekta 1.10.apakšpunkts paredz precizēt Noteikumu 15.punkta ievaddaļu, atvieglojot atskaišu iesniegšanas kārtību reģistrētajiem profesionālajiem lietotājiem, nosakot, ka atskaites jāsniedz reizi ceturksnī.Projekta 1.13.apakšpunkts paredz papildināt Noteikumus ar 25.1 punktu, nosakot tiesības kolektīvā pārvaldījuma organizācijām līdz 25 % no nesēja atlīdzības izmantot sociālo, kultūras vai izglītības pakalpojumu finansēšanai saskaņā ar Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 24.panta trešo daļu. Attiecīgi ar Projekta 1.15.apakšpunktu Noteikumu 31.punkts papildināts ar 31.5.apakšpunktu, nosakot pienākumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijām sniegt pārskatu par šādiem pakalpojumiem izmantotā finansējuma daļu un sadales plānu.Projekta 1.14.apakšpunkts paredz precizēt Noteikumu 26. un 27.punktu, papildinot tajos noteiktos pienākumus, kā arī Noteikumu 28.punktu, paredzot, ka informācijas sniegšanas pienākums attiecas arī uz pašvaldību iestādēm.Lai nodrošinātu laiku nesēju un iekārtu ievedējiem, izgatavotājiem un pārdevējiem sagatavoties izmaiņām nesēju un iekārtu sarakstā, Projekta 2.punktā noteikts, ka Projekts stājas spēkā 2021.gada 1.martā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Kultūras ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projektā noteiktais regulējums attieksies uz:1. tiesību subjektiem;
2. kolektīvā pārvaldījuma organizācijām;
3. nesēju un iekārtu izgatavotājiem un komersantiem, kas ieved Latvijā un pārdod tukšos materiālos nesējus vai reproducēšanai izmantojamās iekārtas;
4. valsts un pašvaldību iestādēm.
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts sabiedrības mērķgrupas finansiāli ietekmēs tieši, jo prognozējamas maksājamās un iekasētās nesēja atlīdzības summas izmaiņas. Paredzams, ka palielināsies gan kopējā nesēja atlīdzības summa, ko iekasē AKKA/LAA, gan arī palielināsies atlīdzības summa, ko saņem tiesību īpašnieki. Projekts netieši nodrošinās atbalstu radošo industriju nozarei, jo kolektīvā pārvaldījuma organizācijas varēs paredzēt līdz 25% no nesēja atlīdzības summas novirzīt sociālo, kultūras vai izglītības pakalpojumu finansēšanai.Paredzams, ka Projekta ietekmē varētu samazināsies nesēju un iekārtu izgatavotāju un komersantu, kas ieved Latvijā un pārdod tukšos materiālos nesējus vai reproducēšanai izmantojamās iekārtas peļņa, ņemot vērā, ka tiek palielināts nesēju un iekārtu saraksts, par kurām maksājama nesēja atlīdzība. Pārējo sabiedrības daļu projekts finansiāli ietekmēs netieši, tikai gadījumā, ja nesēju un iekārtu saraksta izmaiņu rezultātā attiecīgi tiks grozītas nesēju un iekārtu mazumtirdzniecības cenas.Projekts paredz administratīvā sloga mazināšanu komersantiem, valsts un pašvaldību iestādēm, kas atbilstoši Noteikumu 10.punktam var reģistrēties kā profesionālie lietotāji.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 5.panta 2.punkta b) apakšpunkts. Norma jau ir pārņemta Autortiesību likuma 34.pantā un 54.panta piektajā daļā, kā arī Noteikumu 3. un 4.punktā. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrā­kas prasības nekā attie­cīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 5.pants |  |  |  |
| 2.punkta b) apakšpunkts | Projekta 1.3.apakšpunkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalīb­valstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 5.panta 2.punkta b) apakšpunkts paredz iespēju dalībvalstīm paredzēt izņēmumu vai ierobežojumu attiecībā uz reproducēšanas tiesībām, ja to personiskai lietošanai veic privātpersona bez tieša vai netieša komerciāla nolūka, ar nosacījumu, ka tiesību subjekti par to saņem taisnīgu atlīdzību. Likumdevējs ir izmantojis iespēju paredzēt šādu ierobežojumu, to pārņemot Autortiesību likuma 34.pantā un 54.panta piektajā daļā, kā arī deleģējis Ministru kabinetam pienākumu noteikt nesēja atlīdzības lielumu, iekasēšanas, atmaksāšanas un izmaksāšanas kārtību, kā arī proporcionālo sadali starp autoriem, izpildītājiem un fonogrammu un filmu producentiem. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES insti­tūcijām un ES dalīb­valstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informā­cijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķir­šanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projektā noteiktais tiesiskais regulējums izvērtēts un konceptuāli apspriests vairākās Kultūras ministrijas izveidotās darba grupas Noteikumu izvērtēšanai (apstiprināta ar Kultūras ministrijas 2018.gada 25.jūnija rīkojumu Nr.2.5.-1-122) (turpmāk – darba grupa) sēdēs, Projekta izstrādē izvērtēti darba grupas dalībnieku viedokļi. Darba grupas sastāvā ir pārstāvji no Ekonomikas ministrijas, AKKA/LAA, LaIPA, LaPAA, Latvijas Kinoproducentu asociācijas, LIKTA, Latvijas Datortehnoloģiju asociācijas, LETERA, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijas un Latvijas Interneta asociācijas.Projekts 2020.gada 7.septembrī nosūtīts darba grupas locekļiem ar lūgumu sniegt rakstveida viedokli par tajā ietverto regulējumu.Papildus Projekts 2020.gada 14.septembrī ievietots Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnes [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ar aicinājumu sabiedrības pārstāvjiem līdzdarboties Projekta izstrādē, līdz 2020.gada 28.septembrim rakstiski sniedzot viedokli par Projektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1punktam.2020.gada 19.oktobrī organizēta sanāksme (tiešsaistē) par darba grupas locekļu un sabiedrības pārstāvju par Projektu saņemtajiem viedokļiem.2020.gada 6.novembrī precizētais Projekts nosūtīts atkārtoti darba grupas locekļiem, kā arī sabiedrības pārstāvjiem, no kuriem saņemti viedokļi, ar aicinājumu sniegt rakstveida viedokļus par precizēto Projektu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projektā noteiktais tiesiskais regulējums apspriests darba grupas sēdēs. Projekta izstrādē vērtēti gan darba grupas sēdēs, gan rakstveidā saņemtie darba grupas locekļu viedokļi. Papildus vērtēti arī sabiedrības pārstāvju par Projektu iesniegtie rakstveida viedokļi. Darba grupas locekļu un sabiedrības pārstāvju par Projektu izteiktie viedokļi uzklausīti arī 2020.gada 19.oktobrī sanāksmē. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | 1. **Tiesību subjektu pārstāvošās organizācijas** (AKKA/LAA, LaIPA, LaPAA un biedrība „Latvijas Kinoproducentu asociācija” (turpmāk – LKPA), kā **arī mūzikas industriju pārstāvošās biedrības** (Pašnodarbināto mūziķu biedrība, Latvijas Rokmūzikas asociācija, Latvijas Producentu savienība, Latvijas Mūzikas attīstības biedrība/Latvijas mūzikas eksports) paudušas viedokli, ka Projekts faktiski neatspoguļo mūsdienu tehnoloģiju attīstību, piemēram, Noteikumos netiek ietverti mobilie telefoni.Priekšlikums ņemts vērā: nesēju un iekārtu saraksts papildināts ar viedtālruņiem, ņemot vērā 2020.gada pētījuma rezultātus un iepriekš norādītos kritērijus.Būtiskākie priekšlikumi, kas nav ņemti vērā:– AKKA/LAA, LaIPA, LaPAA un LKPA priekšlikums, ka DVD un CD joprojām tiek izmantoti autordarbu un blakustiesību objektu kopēšanai, tāpēc tos nepieciešams saglabāt nesēju sarakstā, un ka Noteikumu 3.punkts būtu papildināms ar atmiņas kartēm. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo šādai papildināšanai nav pamatojums, ņemot vērā iepriekš norādītos kritērijus un privātkopēšanas pētījuma rezultātus;– AKKA/LAA priekšlikums noteikt atlīdzību par viedtālruni vismaz 2,85 *euro* apmērā (ne mazāku kā par datoru), ņemot vērā, ka viedtālruņu funkcionalitāte darbu reproducēšanā ir pat plašāka nekā datoram. Priekšlikums netika ņemts vērā jo, atbilstoši 2020.gada pētījumam, viedtālruņu izmantošana privātkopēšanai notiek apmēram divas reizes mazāk nekā datoru, attiecīgi maksājamā atlīdzība noteikta aptuveni divas reizes mazākā apmērā.2. **Nesēju un iekārtu izgatavotāju, un komersantu, kas ieved Latvijā nesējus vai iekārtas, interešu pārstāvji** (LDTA, LTRK, LETERA, LIKTA, biedrība „Latvijas Telekomunikāciju asociācija” (turpmāk – LTA), SIA „BITE Latvija” (turpmāk – BITE), SIA „BALTIC DATA”), kā arī **Latvijas Darba devēju konfederācija** (turpmāk – LDDK) ir lūgusi nevirzīt Projektu apstiprināšanai, jo iebilst pret nesēju un iekārtu saraksta papildināšanu ar jauniem nesējiem un iekārtām.Būtiskākie priekšlikumi, kas ir ņemti vērā:– 2017.gada pētījuma dati ir novecojuši un neatbilst mūsdienu situācijai. Priekšlikums ņemts vērā: 2020.gada oktobrī pēc Kultūras ministrijas pasūtījuma veikts jauns privātkopēšanas pētījums;– Projekta redakcija nekonkretizē, par kurām cieto disku kategorijām ir plānots iekasēt atlīdzību. Priekšlikums ņemts vērā: Projekts papildināts ar piemērveida uzskaitījumu par cieto disku veidiem;– BITE un LTRK norādījusi, ka iebilst pret atlīdzības apmēru, kas noteikts viedtālruņiem – 1,5 *euro*, jo tas nav pamatots. Projektā un anotācijā nav ietverts neviens apsvērums, kas pamatotu šādu atlīdzības apmēru. Priekšlikums ņemts vērā, papildot anotācijā skaidrojumu par viedtālruņiem noteiktā atlīdzības apmēra apsvērumiem;– LDTA norādījusi, ka Projekts pārkāpj Direktīvu 2001/29/EK, jo atlīdzība faktiski tiek iekasēta arī par tiem datu nesējiem, ko izmanto juridiskas personas. Iekasēšanas sistēma neparedz atmaksas mehānismu tādiem lietotājiem, kas nav uzraugošās organizācijas locekļi. Tādējādi, maksāšanas pienākums ir atkarīgs no uzņēmuma maksātāja statusa, kas ir pretrunā Direktīvai 2001/29/EK un tiesu praksei. Savukārt atbrīvojuma piemērošana ir lielā mērā apgrūtināta un uzliek nesamērīgu administratīvo slogu uzņēmumiem, tādēļ tā piemērošana kļūst faktiski neiespējama. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, paredzot retāku atskaišu sniegšanas kārtību (reizi ceturksnī) reģistrētajiem profesionālajiem lietotājiem. Automātiska juridisku personu iekļaušana profesionālo lietotāju reģistrā nav pamatota, jo tās var iegādāties nesējus un iekārtas, kas tiek izmantotas privātkopēšanai, kā arī šāda sistēma uzliktu nesamērīgu administratīvo slogu iestādēm, kuras nesējus un iekārtas neiegādājas regulāri vai vispār. Tā kā Noteikumos ir noteikta sistēma, kas ļauj profesionālajiem lietotājiem jau pirms iekārtas vai nesēja iegādes nemaksāt nesēja atlīdzību, nav pamatota norāde par Direktīvas 2001/29/EK un tiesu prakses pārkāpumu;– LDTA norādījusi, ka Projekta anotācijā iztrūkst vērtējums tam, vai Autortiesību likuma mērķi – aizsargāt autoru tiesības – nevar panākt ar citiem, sabiedrības pamattiesības intereses mazāk aizskarošajiem līdzekļiem. Tas ir īpaši svarīgi arī kontekstā ar to, ka USB un datoru cieto disku pamatfunkcija nav autoru darbu kopēšana (kā tas ir, piemēram, gadījumā ar pārējiem datu nesējiem). Priekšlikums ņemts vērā, Projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu, kādēļ esošā nesēja atlīdzības sistēma joprojām uzskatāma par taisnīgāko un atbilstošāko;– Uzņēmējiem netiek paredzēts pietiekams laiks pielāgot savu darbību gaidāmajām izmaiņām, jo Projekta spēkā stāšanās noteikta no 2021.gada 1.janvāra. Priekšlikums ņemts vērā, nosakot, ka Projekts stājas spēkā 2021.gada 1.martā. Būtiskākie priekšlikumi, kas netika ņemti vērā:– Projekta publiskā apspriešana un saskaņošana tiek organizēta gada beigās un paredz finansiālā sloga palielināšanu komersantiem, kas tieši ietekmē komersantu ieņēmumus. Līdz ar to nav paredzēts pietiekams laiks iebildumu un viedokļu izvērtēšanai. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo sabiedrības līdzdalība Projekta izstrādē jau nodrošināta daudz plašākā apmērā nekā to nosaka Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”;– Projektā nav uzskaitīti kritēriji, pēc kuriem atlasīti datu nesēji. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo kritēriju uzskaitīšana Projektā nav nepieciešama un lietderīga. Kritēriji, atbilstoši kuriem papildināts nesēju un iekārtu saraksts, uzskaitīti un skaidroti Projekta anotācijā;– Nav nodrošināta kritēriju caurskatāmība, jo patvaļīgi samazināts minimālā kaitējuma slieksnis no 25% uz 20%, tādējādi pakļaujot atlīdzības piemērošanai potenciāli plašāku objektu loku. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo, pārskatot kompensējamā kaitējuma slieksni, ņemta vērā jaunākā Eiropas Savienības tiesu prakse, kā arī citu dalībvalstu regulējums;– USB zibatmiņas un datoru cietie diski, sevišķi tādi diski, kas nav iebūvēti datoros, tehnoloģiju progresa dēļ vairs nav tie rīki, ko lietotāji izmanto atļautās kopijas sagatavošanai. Tā vietā tiek dota priekšroka tiešsaistes straumēšanas risinājumiem. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo 2020.gada pētījuma rezultāti apliecina, ka tieši USB zibatmiņas (41%) un datoru cietie diski (53%) ir visbiežāk izmantotie nesēji darbu kopēšanai. Salīdzinoši – mākoņglabātuves izmanto vien 14%. Turklāt straumēšanas pakalpojumu izmantošana neietekmē privātkopēšanas izņēmuma izmantošanas iespēju;– Formulējums par cieto disku dubulto aplikšanu neļauj to piemērot visās situācijās. Piemēram, ja disku pārdošanā ir iesaistīti vairāki starpnieki, pierādīt atlīdzības nomaksu būs neiespējami. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo Projektā iekļautais formulējums ir piemērojams arī situācijās, kad cietie diski tiek iegādāti ar starpnieku iesaisti, proti, saglabājot pierādījumus par atlīdzības samaksu. Tiesiskais regulējums par nespēju pierādīt, ka atlīdzība ir samaksāta, noteikts Autortiesību likuma 34.panta sestajā daļā. Turklāt situācija, ka tiek iesaistīti vairāki starpnieki, var pastāvēt jau šobrīd saistībā ar citu nesēju un iekārtu tirgošanu, un praksē problēmas līdz šim nav konstatētas;– Piedāvātie grozījumi Noteikumos novedīs pie tā, ka vietējie vairumtirgotāji strauji zaudēs savu tirgus daļu datoru un datoru komponentu tirdzniecībā, bet priekšrocības tiks radītas citu valstu uzņēmumiem, kas Latvijā veic tālpārdošanas darījumus – kaimiņvalstu interneta veikaliem, e-komercijas gigantiem kā *Ebay* un *Amazon*. Priekšlikums neattiecas uz nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanu. Pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām, jau šobrīd varētu interpretēt, ka Autortiesību likuma 34.pants paredz pienākumu ārvalstu interneta veikalam, kas nodrošina nesēju un iekārtu piegādi Latvijas pircējiem, pienākumu maksāt nesēja atlīdzību. Turklāt kaimiņvalstīs (Lietuvā un Igaunijā) ir paredzēta nesēja atlīdzība par datoru cietajiem diskiem, līdz ar to Latvijas uzņēmumi būs līdzīgā situācijā kā kaimiņvalstu uzņēmumi;– LDTA norādījusi, ka netiek īstenota pietiekama kontrole par atlīdzības pareizu un pilnīgu iekasēšanu. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo Autortiesību likums paredz gan civiltiesisko atbildību (68.panta pirmās daļas 6.punkts), gan administratīvo atbildību (72.panta trešā daļa) par nesēja atlīdzības nemaksāšanu;– LDTA norādījusi, ka vajadzētu apsvērt iespēju autoru atlīdzības finansēt alternatīvos veidos, piemēram, ieviešot digitālo maksājumu. Viens no alternatīviem veidiem būtu uzlikt minimālu maksājumu par katru interneta pieslēgumu privātpersonai. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo to neatbalstīja citi darba grupas dalībnieki, kā arī šāda pieeja nav guvusi atbalstu Eiropas līmenī. Eiropas Savienības tiesa vairākkārtīgi ir atzinusi, ka autoriem nodarīto kaitējumu ir pienākums atlīdzināt personai, kas attiecīgo kaitējumu rada, respektīvi, personai, kura privātām vajadzībām izgatavo kopiju. Līdz ar to nav pamata nesēja atlīdzības maksāšanu paredzēt visiem interneta lietotājiem;– 2020.gada pētījuma rezultāti nav objektīvi, jo pētījuma metodoloģija (anketas jautājumi) ir nepilnīga, neskaidra, neatbilst mūsdienu situācijai tirgū. Aptaujā ietvertie jautājumi, metodoloģija un tvērums netika saskaņots ar sociālajiem partneriem vai patērētājiem. Pētījums fokusējas uz kopēšanas un pārrakstīšanas gadījumu statistiku, ignorējot tehnoloģisko attīstību, kas nodrošina citas iespējas patērētājiem, kā likumīgi iegūt un saglabāt autoru darbus bez to kopēšanas un pārrakstīšanas. Mūsdienās biežāk tiek izmantotas straumēšanas iespējas un citi risinājumi. Aptaujā izvēlētais jautājumu formulējums nav bijis veiksmīgs, un visticamāk respondenti ar satura „kopēšanu” ir sapratuši arī tā „lejupielādi” un „straumēšanu”. Jautājumi par viedtālruņu izmantošanu ir nepilnīgi, tādēļ attiecībā uz to izmantošanu būtu izmantojami viedtālruņu pētījuma rezultāti. Tāpat arī norādīts, ka 2020.gada pētījumā izmantota cita pētījuma metode (interneta aptauja), tāpēc dati nav salīdzināmi, jo aptauja respondentu dzīvesvietās uzrādītu visdrīzāk zemākus kopēšanas rezultātus. LDTA norādījusi, ka 2019.gada pētījumā aptaujāto dažādo populācijas grupu lielumi ir izvēlēti neproporcionāli, un iesniegusi SIA „TNS Latvia” rekomendācijas pētījuma veikšanai par Latvijas iedzīvotāju privātkopēšanas paradumiem. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo aptaujas jautājumi nav mainīti kopš 2012.gada, un 2017.gadā, pirms pētījuma veikšanas, tika atkārtoti saskaņoti ar darba grupas locekļiem. 2020.gadā mainīta pētījuma metodoloģija uz interneta aptauju, ņemot vērā epidemioloģiskās drošības pasākumus Covid-19 pandēmijas izplatības mazināšanai, augsto interneta lietotāju skaitu valstī, kā arī to, ka privātkopēšanas pētījuma specifika nav tāda, kas prasa obligātas tiešsaistes intervijas. Aptaujas jautājumi bija tikai par darbu kopēšanu, ņemot vērā, ka tikai šie dati ir nepieciešami Projekta izstrādei. 2019.gada pētījumā nav pausts viedoklis, ka kopēšana ir galvenais darbu iegūšanas vai saglabāšanas veids. Tas, ka pastāv arī citi darbu izmantošanas veidi, nekādā mērā nenozīmē, ka ierīces nevar tikt izmantotas, lai kopētu darbus. 2020.gada pētījuma rezultāti nav krasi atšķirīgi no 2012.gadā vai 2017.gadā veiktajiem pētījumiem, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tie būtu neobjektīvi vai nesalīdzināmi izvēlētās metodoloģijas dēļ, tāpat nav pamata uzskatīt, ka respondenti neatšķir kopēšanu no straumēšanas vai lejupielādes. Aptaujas sākumā respondentiem tika iekļauts skaidrojums, ka kopēšana ir likumīgi iegūtu citu autoru darbu pārrakstīšana citos informācijas nesējos, tādos, kā, piemēram, USB zibatmiņa, viedtālrunis vai datora ārējais cietais disks, personiskai lietošanai. Attiecībā uz viedtālruņu iekļaušanu nesēju sarakstā ņemti vērā arī viedtālruņu pētījuma rezultāti, kas arī norāda, ka viedtālruņi tiek izmantoti darbu kopēšanai. Attiecībā uz SIA „TNS Latvia” rekomendācijām jānorāda, ka SIA „TNS Latvia” 2018.gadā veicis pētījumu „Latvijas iedzīvotāju privātkopēšanas paradumi” pēc tiesību īpašnieku pārstāvju pasūtījuma. Kā pētījuma metodoloģija izmantota interneta aptaujas. Atbilstoši šī pētījuma rezultātiem, privātkopēšanu Latvijā veic 57% respondentu, no kuriem 42% izmanto viedtālruņus;– Viedtālruņu iekļaušanai nesēju un iekārtu sarakstā nav objektīva pamata. Ņemot vērā norādītos 2020.gada pētījuma trūkumus, šī pētījuma rezultāti nevar tikt izmantoti secinājumiem par aktuālo situāciju viedtālruņu izmantošanā darbu iegūšanā, kopēšanā un glabāšanā. Atbilstoši Direktīvas 2001/29/EK 5.pantam un preambulas 35.apsvērumam minimāla kaitējuma gadījumā nesēja atlīdzības maksājuma saistība nav jānosaka. Uz šī kritērija ievērošanu norādīts arī ST spriedumā. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai taisnīgajai atlīdzībai un līdz ar to arī tās pamatā esošajai sistēmai un tās apmēram ir jābūt saistītam ar kaitējumu, kas tiesību subjektiem radīts privātās kopēšanas dēļ. Projekta anotācijā nav minēti fakti, kas ļautu izdarīt pamatotu secinājumu par nesēja atlīdzības attiecināšanu uz plašāku objektu, piemēram, viedtālruņiem, loku. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo nav pamata uzskatīt, ka 2020.gada pētījums nav objektīvs. Papildus tam, arī viedtālruņu pētījums norāda uz to, ka viedtālruņi tiek izmantoti darbu kopēšanai. Ņemot vērā abu pētījumu rezultātus, secināms, ka tiesību īpašniekiem ar privārkopēšanu tiek nodarīts tāds kaitējums, kurš būtu kompensējams;– Nosakot, ka atlīdzība maksājama par viedtālruņiem, kā preču kategoriju, nesēja atlīdzību nāktos maksāt arī tiem viedtālruņu lietotājiem, kas vispār kopēšanu uz viedtālruņiem neveic. Viedtālruņu pamatfunkcija un mērķis ir nodrošināt saziņu. Turklāt atsevišķu marku viedtālruņi tehniski ir veidoti tā, ka nenodrošina kopēšanas iespējas vai arī kopēšana, izmantojot šos viedtālruņus, ir tik komplicēts darbību kopums, ka lietotājam ir ļoti sarežģīti izmantot viedtālruni kopēšanai bez speciālām zināšanām. Šādas metodes izmantošana dod iespēju nevis saņemt samērīgu atlīdzību par kaitējumu, bet virspeļņu. Turklāt, lai arī maksātāji būtu gandrīz visi Latvijas iedzīvotāji neatkarīgi no saviem paradumiem, saņēmēji būtu intelektuālā īpašuma tiesību turētāji visā pasaulē. Sabiedrība maksātu atlīdzību, no kuras būtiska daļa tiktu novirzīta autoriem ārvalstīs. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas paustajām atziņām, dalībvalstīm, lai noteiktu atlīdzību par privātkopēšanas ierobežojumu, nav jāpierāda, ka fiziskās personas ar šīm iekārtām un nesējiem tiešām ir izgatavojušas kopijas privātai lietošanai. Ja šādas iekārtas un nesēji ir nodoti fizisku personu kā privātu lietotāju rīcībā, pietiek ar šo iekārtu un nesēju spēju izgatavot kopijas, lai pamatotu privātkopēšanas atlīdzības piemērošanu. Tāpat jānorāda, ka maksātāji nebūtu visi Latvijas iedzīvotāji, bet gan personas, kas iegādāsies viedtālruņus. Šāds princips atbilst Eiropas Savienības Tiesas paustajām atziņām. Papildus jānorāda, ka 2019.gadā no AKKA/LAA nesēju atlīdzības 27% tika sadalīti ārzemju autoriem, bet 73% – Latvijas autoriem;– Komersanta, kas pārdod viedtālruni, samaksātā atlīdzība par šo ierīci var tikt „pārlikta” uz viedtālruņa mazumtirdzniecības cenu. Ja galalietotājs izmantos turpmāk viedtālruni, piemēram, straumēšanas platformas nodrošinātajiem pakalpojumiem – mūzikas lejupielādei, tad sanāks, ka galalietotājs maksās par legāli iegūto darbu divas reizes: pirmo reizi – pērkot viedtālruni, otro reizi – iegādājoties saturu *Deezer* platformā. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo straumēšanas platformās piedāvātā lejupielādes funkcija nav uzskatāma par privātkopēšanu Autortiesību likuma 34.panta izpratnē, līdz ar to nevar uzskatīt, ka lietotājs par privātkopēšanu maksās divreiz;– LTA norādījusi, ka, kopš 2020.gada marta valstī *de facto* pastāv ārkārtas stāvoklis, datori, planšetdatori un telefona ierīces, tai skaitā viedtālruņi, ir uzskatāmas par ikvienas personas būtisku un neatņemamu ikdienas sastāvdaļu. Attīstoties tehnoloģijām, elektronisko sakaru ierīces ir tik ļoti saistītas ar ikdienas vajadzībām, ka to pieejamības ierobežojumi esošajā situācijā var radīt apdraudējumu personu veselībai un dzīvībai, kā arī apgrūtinātu tiesību uz izglītību īstenošanu. Ņemot vērā, ka daudzas nozares apgrūtina pandēmijas kontrolēšanai noteiktie ierobežojumi, zināmai Latvijas iedzīvotāju daļai ir būtiski samazinājušies regulārie ienākumi, saņemot samazinātu darba samaksu vai dīkstāves pabalstu. Tāpēc LTA aicina atteikties no atlīdzības noteikšanas elektronisko sakaru ierīcēm, jo šobrīd tā būtu uzskatāma par vēršanos pret sabiedrību kopumā, bet jo īpaši pret tās mazāk aizsargāto daļu. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo, izvērtējot vidējo viedtālruņa cenu, var objektīvi pieņemt, ka 1,50 *euro* par ierīci nevar ietekmēt sabiedrības iespēju iegādāties viedtālruni LTA norādītajā veidā. Papildus jānorāda, ka šī brīža ekonomiskajā situācijā, tieši autori un izpildītāji, nevis telekomunikāciju ražotāju un piegādātāju sektors, visvairāk izjūt Covid-19 radītās pandēmijas krīzes sekas;– LDTA norādījusi, ka Kultūras ministrijai būtu jāaktualizē cīņa pret nelegālu ar autortiesībām aizsargātu darbu ieguvi. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo neattiecas uz privātkopēšanas izņēmumu. Nesēja atlīdzība tiek noteikta tikai par legāli iegūtu darbu kopēšanu;– LDTA norādījusi, ka salīdzinot ar Lietuvu un Igauniju, Latvijā atlīdzības likmes viedtālruņiem un visa veida personālajiem datoriem būs augstākās starp Baltijas valstīm. Tāpat arī atlīdzība, ko plānots iekasēt par cietajiem diskiem, Latvijā, kur autoru darbu izmantošana ir līdzīga kā Lietuvā un Igaunijā, būtiski atšķirsies. Likumdevējam ir pienākums pamatot likmes izvēli, kādēļ tieši tik liela ir par katru ierīci autoriem izmaksājamā atlīdzība, tomēr Projekta anotācijā tas nav aprakstīts. Priekšlikums netika ņemts vērā, jo tas neatbilst patiesībai. Lietuvā atlīdzības likmes ierīcēm tiek noteiktas atbilstoši atmiņas izmēram. Tikai viedtālruņiem, kuru atmiņa ir līdz 8 GB, atlīdzības likme ir zem 1,50 *euro*. Savukārt viedtālruņiem, kuru atmiņa ir lielāka par 8 GB, atlīdzības lielums ir no 2,89 – 11,58 *euro*. Savukārt Igaunijā jaunais tiesiskais regulējums nosaka, ka atlīdzība par iekārtām ir no 3 – 8 *euro*. Projekta anotācijā ir aprakstīta noteiktās atlīdzības izvēle;– SIA „BALTIC DATA” norādījusi, ka autoratlīdzību iekasēšana par kopēšanu Eiropas valstīs tiek pakāpeniski izbeigta. Tā nepastāv Apvienotajā karalistē un Luksemburgā. Somijā 2014.gada 31.decembrī likvidēta iekasēšana no atmiņas nesējiem, jo privātkopēšanu kompensē no valsts līdzekļiem. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo atbilstoši CISAC 2020.gada privātkopēšanas pētījumam liekākajā daļā Eiropas Savienības valstu pastāv funkcionējoša atlīdzības iekasēšanas un sadales sistēma. Savukārt Somijas sistēma atzīta par neatbilstošu Direktīvas 2001/29/EK 5.panta 2.punkta b) apakšpunktam, un nav atzīstama par taisnīgāku, kā pašreiz pastāvošā Latvijas sistēma, jo Somijas gadījumā par privātkopēšanu maksā pilnīgi visi valsts iedzīvotāji, nevis tikai tie, kas iegādājas sarakstā noteiktos nesējus un iekārtas, uz kurām var veikt kopēšanu. 3. Ekonomikas ministrija norādījusi, ka atbalsta Projekta virzību, ņemot vērā, ka pienācīgs nesēju un iekārtu atlīdzības lielums un tās iekasēšanas, atmaksāšanas un sadales kārtība ir uzskatāma par netiešu atbalstu radošo industriju nozarei, lai saglabātu savu darbību un attīstību nākotnē. Ekonomikas ministrija arī norādījusi, ka būtu jāizvairās no atlīdzības piemērošanas komersantiem, kas informācijas glabāšanas komponentes plāno izmantot industriāla tipa tehnoloģiju, kā arī citu risinājumu, kuru darbības funkciju pamatmērķis nav audiovizuāla izklaide, komplektēšanā. Ņemot vērā, ka nesēja atlīdzība tiek iekasēta tikai par privātkopēšanu, Noteikumu 10.3.apakšpunkts jau pašlaik paredz, ka komersanti un valsts vai pašvaldību iestādes (aģentūras), kas nesējus un iekārtas lieto savā darbībā, neizmantojot tos reproducēšanai personiskām vajadzībām un neatsavinot tos, var kļūt par profesionālo lietotāju, kuram atlīdzība par kopēšanu personiskām vajadzībām nav jāmaksā.4. LIA norādījusi, ka Projektā nav paredzētas izgatavotāja un ievedēja, kas izslēgts no maksātāju reģistra, tiesības pārsūdzēt Kultūras ministrijas lēmumu tiesā, kā arī nav atrunātas sekas, kas rodas, ja persona, kas izslēgta no reģistra, viena mēneša laikā neapstrīd organizācijas lēmumu. Priekšlikumi netika ņemti vērā, jo tiesības pārsūdzēt Kultūras ministrijas lēmumu paredz Administratīvā procesa likuma normas, kuras nav nepieciešams dublēt Noteikumos, savukārt speciālu kārtību, kā vērsties AKKA/LAA atkāroti ar lūgumu reģistrēt atlīdzības maksātāju reģistrā, nav nepieciešams noteikt. Persona var lūgt to atkārtoti iekļaut maksātāju reģistrā pēc pārkāpuma vai trūkumu novēršanas atbilstoši Noteikumos noteiktajai kārtībai.  |
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